OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

odbor starostlivosti o životné prostredie
oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
Kollárova 8, 917 02 Trnava

Číslo: OU-TT-OSZP3-2016/017850/ŠSMER/Šá

Trnava, 21.10.2016

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trnava, Odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej OÚ Trnava), ktorý je podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov a podľa § 3 písm. k) v spojení s § 53 ods. 1 písm. c), § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA") príslušným orgánom štátnej správy vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie, na základe výsledku procesu posudzovania vydáva podľa § 37 zákona EIA a v súlade s § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) toto

ZÁVEREČNÉ STANOVISKO

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. **Názov**
   Tate & Lyle Boleraz, s.r.o.
2. **Identifikačné číslo**
   314 11 011
3. **Sídlo**
   919 08 Boleráz 114

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1. **Názov**
   Zvýšenie výrobnej kapacity Tate & Lyle Boleraz

2. **Účel**
   Účelom posudzovanej činnosti je zvýšiť množstvo priemyselnej produkcie kukuričného škrobu, cukrov (škrobových sirupov) a krmív v existujúcom závode.

3. **Užívateľ**
   Užívateľom navrhovanej činnosti je spoločnosť Tate & Lyle Boleraz, s.r.o., Boleráz.

4. **Umiestnenie** (katastrálne územie, parcelné číslo)

Kraj:	Trnavský
Okres:	Trnavský
Obec	Boleráz
Katastrálne územie	Boleráz
Parcely číslo	2198/3, 2198/4, 2198/5, 2198/49, 2198/50, 5628/7, 5631/1, 1462/1, 1462/5, 2181/7, 2181/8, 2181/13, 1400/12, 1400/15

Miestom navrhovanej činnosti je lokalita situovaná v západnej časti Slovenska severozápadným smerom od okresného mesta Trnava. Uvažované územie tvorí súčasť existujúceho oploteného areálu spoločnosti Tate & Lyle Boleraz s.r.o. (predtým Amylum Slovakia, s.r.o.) s viac ako storočnou tradíciou výroby natívnych potravinárskych aj nepotravinárskych škrobov a glukózových a fruktózových sirupov. Areál spoločnosti Tate & Lyle Boleraz (v ďalšom texte už len areál v príslušnom gramatickom tvare) tvorí súčasť lokality priemyselnej činnosti v intraviláne obce Boleráz. Areál je zo severozápadnej strany ohraničený miestnou komunikáciou za ktorou sa nachádzajú rodinné domy, zo západnej strany potokom Trnávka na brehoch ktorého rastie súvislý rad stromov, z južnej strany sa nachádza poľnohospodárska pôda a po celej dĺžke severovýchodnej hranice areálu vedie železničná trať Trnava – Kúty, za ktorou sa nachádza areál spoločnosti Wienerberger Slovenské tehelne. Najbližší hlukom dotknutý obytný priestor je od uvažovanej výstavby vzdialený cca 0,2 km. Z hľadiska emisií je najbližšia zástavba rodinných domov vzdialená 0,05 km severným smerom a 0,150 m západným smerom.
Parcely v celom areáli sú vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa.

5. Termín začatia výstavby a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Predpokladaný termín začatia stavby	január 2018
Predpokladaný termín ukončenia stavby	december 2019
Predpokladaný termín začatia trvalej výroby	jún 2020

Keďže posudzovaná Správa o hodnotení rieši rozšírenie súčasnej výrobnej kapacity, navrhovateľ v súčasnosti neuvažuje o termíne ukončenia výroby.

6. Stručný popis technického a technologického riešenia

Stavba druhom svojej prevádzky a svojou funkciou má výrobný charakter. Z hľadiska charakteru činnosti ide o rozšírenie existujúceho procesu výroby. Navrhovateľ chce operatívne reagovať na požiadavky trhu, ktoré sa zvyšujú a je reálny predpoklad, že sa budú zvyšovať aj naďalej. Z tohto dôvodu potrebuje zvýšiť množstvo denne spracovávanej vstupnej suroviny zo súčasných 1 000 ton na 2 000 ton. Uvažované zvýšenie výrobnej kapacity nie je možné dosiahnuť intenzifikáciou existujúcich technologických zariadení, a preto sa ako jediné možné riešenie javí vybudovanie ďalšej výrobnej linky. Spoločnosť Tate & Lyle Boleraz (v ďalšom texte už len T&L) dokúpila časť zo susediacich pozemkov, takže súčasné priestory jej umožňujú optimálne situovať nové objekty a technologické zariadenia a súvisiacu infraštruktúru v oplotenom areáli závodu (v ďalšom texte už len „závod" v príslušnom gramatickom tvare).

Technické a stavebné riešenie

Optimálne dispozičné usporiadanie objektov dosiahne navrhovateľ tak, že niektoré objekty odstráni, časť z existujúcich objektov stavebne rozšíri a časť zrekonštruuje a zrekonštruuje aj časť objektov, ktoré v súčasnosti nie sú využívané a zároveň vybuduje niekoľko nových objektov. V rámci navrhovanej činnosti sa odstránia nasledovné stavebné objekty (SO):
SO 08 - Garáže,
SO 09 - Zámočnícka dielňa,
SO 10 - Elektrodielňa,
SO 11 - Sklad plynov,
SO 12 - Garáže,
SO 55 - Sklad horľavých kvapalín,
SO 56 - Sklad bezpečnostných potrieb,
SO 81 - Sklad stavebných potrieb.
V rámci navrhovanej činnosti sa vybudujú nové stavebné objekty a zariadenia:
SO 68d, SO 68e - Máčacie tanky na kukuricu,
S0 77e - Sacharifikačné tanky,
SO 77h, SO 77i, SO 77j, SO 77k, SO 77l - Skladové zásobníky fruktózy F 55,
SO 93b - Zásobník škrobového mlieka,
SO 94c - Zásobník LSW,
SO 98b, SO 98c, SO 98d - Zásobníky kukurice,
SO 99b - Vyskladnenie kukurice (zo železničných vagónov),
SO 105 - Vlhká škrobáreň 2,

SO 106 - Sirupáreň 2,
SO 107 - Vyskladnenie sirupov 2,
SO 108 - Sušiareň mláta,
SO 109 - Chladiace veže,

Inštalujú sa nové skladové zásobníky kyseliny chlorovodíkovej s objemom 142 m^3, hydroxidu sodného s objemom 140 m^3 a hydrogénsiričitanu sodného s objemom 140 m^3.

Súčasťou uvažovaných zmien bude aj vybudovanie súvisiacej infraštruktúry, prebudovanie časti existujúcich a vybudovanie nových vnútroareálových komunikácií a spevnených plôch, na ktorých vznikne priestor pre státie cca 20 kamiónov dodávateľov surovín a odberateľov produktov. Nové objekty, súvisiace zariadenia a infraštruktúra budú umiestnené na ploche cca 5 800 m^2.

V rámci navrhovanej stavby sa oproti administratívnej budove pred areálom závodu popri prístupovej komunikácii do závodu vybuduje parkovisko s 50 parkovacími miestami pre osobné motorové vozidlá zamestnancov a návštevníkov. Vzhľadom na celkový počet parkovacích miest parkovisko nespĺňa kritéria stanovené v prílohe č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (v ďalšom texte už len zákon o posudzovaní v príslušnom gramatickom tvare), odvetvie 9. Infraštruktúra, položka č. 16b) a nebude podliehať posudzovaniu podľa citovaného zákona.

Energie

Vody

V dôsledku zvýšenia výrobnej kapacity vzrastie spotreba *surovej* vody o cca 470.000 m^3/rok. T&L v súčasnosti zisťuje možnosti, ako túto zvýšenú spotrebu pokryje.

Existujúce chladiace veže v ktorých sa pripravuje *chladiaca* cirkulačná voda sa demontujú. V rámci navrhovanej činnosti sa vybudujú dve nové atmosférické chladiace veže so záchytnými nádržami, ktoré budú pripravovať potrebné množstvá chladiacej vody a čerpadlovňa (samostatný prízemný murovaný objekt s pôdorysom v tvare obdĺžnika s rozmermi 8x10 m) v ktorej budú umiestnené cirkulačné čerpadlá chladiacej vody.

Zvýšenú spotrebu *strojovo chladenej vody* zabezpečí navrhovateľ tak, že existujúce chladiace zariadenie doplní obdobným chladiacim zariadením.

Elektrická energia

Vlastnú elektrickú energiu bude vyrábať existujúca kogeneračná jednotka 1 a nová kogeneračná jednotka 2. Jej vybudovanie riešil samostatný zámer a Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia už ukončil zisťovacie konanie. V svojom Rozhodnutí č. OU-TT-OSZP3-2015/002096/ŠSMER/Šá z 10.02.2015 uvádza, že navrhovaná činnosť „Kogeneračná jednotka 2", v k. ú. Boleráz sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní a že na túto činnosť môže T&L požiadať príslušný povoľujúci orgán o povolenie podľa osobitných predpisov.

Spotreba elektrickej energie sa zvýši o cca 7 MW, ktoré navrhovateľ zabezpečí nákupom u externého dodávateľa.

Technologická stredotlaká para

Vedľajším produktom činnosti kogeneračných jednotiek je tepelná energia. V súčasnosti sa technologická stredotlaká para vyrába v spalinovom kotle Kogeneračnej jednotky 1 a vyrábať sa bude aj v spalinovom kotle Kogeneračnej jednotky 2.

Zemný plyn

Zvýšené nároky na odber zemného plynu sa zabezpečia tak, že súčasná dimenzia vysokotlakej (VTL) prípojky odorizovaného zemného plynu DN 50 (3,6 – 4,45 MPa) z verejnej VTL siete sa nahradí novou prípojkou dimenzie DN 80.

Tlakový vzduch

Na pokrytie zvýšenej spotreby tlakového vzduchu bude do existujúcej kompresorovej stanice inštalovaný nový dvojstupňový skrutkový kompresor, ktorý bude vyrábať cca 2 000 Nm^3/hod tlakového vzduchu.

Technologické riešenie

Výrobný program spoločnosti T&L tvorí a aj po zvýšení výrobnej kapacity budú tvoriť samostatné technológie na

- výrobu kukuričného škrobového mlieka,
- výrobu sirupov,

- výrobu cukrov,
- spracovanie vedľajších produktov, ktoré vznikajú pri výrobe škrobového mlieka.

Základnou surovinou je a aj po rozšírení výrobnej kapacity bude potravinárska kukurica, ktorá nie je geneticky modifikovaná. Pomocnými látkami sú kyselina chlorovodíková HCl (35 %), hydroxid sodný NaOH (50 %), hydrogénsiričitan sodný $NaHSO_3$, chlorid vápenatý a enzýmy.

Výroba kukuričného škrobového mlieka

Princíp výroby spočíva v mechanickom uvoľnení a následnej izolácii škrobových zŕn z kukurice, čo sa dosiahne tromi základnými operáciami:

1. máčanie kukuričných zŕn;
2. uvoľnenie (vypieranie) škrobu;
3. dôkladná rafinácia (čistenie) škrobového mlieka;

Výroba škrobového mlieka prebieha a aj po zvýšení výrobnej kapacity bude prebiehať v strojoch a zariadeniach, ktoré budú zoradené podľa technologickej nadväznosti jednotlivých výrobných činností, ktorých postupnosť bude nasledovná:

Príjem, skladovania a doprava kukurice

Súčasný stav:

Potravinársku kukuricu privážajú externí dodávatelia nákladnými automobilmi a železničnými vagónmi a skladuje sa v betónovom sklade (v posudzovanej Správe o hodnotení je označený ako SO 36) so skladovou kapacitou 5 000 ton a v sile (SO 98a) so skladovou kapacitou 10.000 ton. Súčasná celková skladovacia kapacita základnej suroviny je 15 000 ton.

Navrhované riešenie:

1. Nadväzne na existujúci zásobník SO 98a sa vybudujú tri nové nadzemné stojaté valcové zásobníky (SO 98b, SO 98c, SO 98d) so skladovou kapacitou à 5.000 t kukurice. Všetky nové zásobníky budú umiestnené na betónovej základovej doske kruhového pôdorysu.
2. Betónový sklad kukurice (SO 36) sa zruší.
3. Navrhovaná celková skladovacia kapacita kukurice vo všetkých štyroch silách bude 25.000 ton.
4. Kukurica privážaná železničnými vagónmi sa bude vyskladňovať v novom objekte vyskladnenia kukurice (SO 99b). Pôjde o halu, v ktorej bude v podlahe zabudovaná výsypka t. j. nosný prejazdný oceľový rošt cez ktorý bude kukurica zo železničného vagóna prepadávať do oceľových košov a z nich na reťazový dopravník. Sústavou dopravníkov sa bude dopravovať do plniacich otvorov v strechách jednotlivých zásobníkov.
5. Uskladnená kukurica bude samospádom vypadávať cez stredový otvor síl na existujúce dopravníky, ktorými sa bude dopravovať do Máčarne (SO 41). Výkon dopravníkov postačuje pre obidve výrobné linky.
6. Vybuduje sa nová železničná koľaj, ktorou sa nový objekt vyskladnenia kukurice (SO 99b) napojí na existujúce vnútroareálové koľajisko. Ku koľajisku sa dobudujú tri koľaje a na odstavnej koľaji sa vybuduje nová hala Remíza lokotraktora (SO 45).

Máčanie kukurice sa uskutočňuje v SO 41 – Máčareň. Účelom máčania je vylepšenie kvalitatívnych vlastností kukuričných zŕn ešte pred ich vstupom do výrobného procesu

Vstupy: suché kukuričné zrná;

predhriata vratná procesná voda;

čerstvý máčací roztok, ktorý sa pripravuje pridaním hydrogénsiričitanu sodného $NaHSO_3$ do procesnej vody.

Suché kukuričné zrná sa vyčistia na vibračných sitách, odvážia sa a v zmiešavacej nádrži sa zmiešajú s predhriatou procesnou vodou. Vzniknutá zmes sa prečerpáva do namáčacích tankov (nádrží), v ktorých sa protiprúdne máča v máčacom roztoku sírnej vody až kým zrná zmäknú – máčanie prebieha pri teplote 48 až 52 °C a trvá cca 48 hodín. Máčaním sa zvyšuje výťažnosť kukurice, čiže sa zlepšuje uvoľňovanie jej zložiek t. j. škrobu, bielkovín a vlákna. Vďaka tomu sa zvyšuje množstvo získaného kukuričného škrobu a znižuje sa jeho obsah vo vedľajších produktoch. Z namáčacích tankov vystupujú:

- prúd máčaného zrna s časťou recirkulačnej máčacej vody, ktorý sa nadzemným prevádzkovým potrubím z antikora hydraulicky dopravuje do mlynov;
- nasýtená máčacia voda (kukuričný extrakt; LSW) – **vedľajší produkt**, ktorý sa odvádza na ďalšie spracovanie.

Súčasný stav:
Výkon existujúcej linky na čistenie a váženie kukurice bude postačovať pre obidve výrobné linky.
Máčanie kukurice sa uskutočňuje v troch nadzemných nerezových máčacích tankoch uložených na oceľových nohách (SO 68a, SO 68b a SO 68c) s využiteľným objemom à 1 000 m^3, ktoré sa nachádzajú pred objektom Máčarne (SO 41).
Navrhované riešenie:

1. Pred objektom Máčarne nadväzne na existujúce máčacie tanky sa umiestnia dva nové máčacie tanky (SO 68d a SO 68e) rovnakého typu ako súčasné s využiteľným objemom à 1 000 m^3 a súvisiace zariadenia.
4. Inštaluje sa nový zásobníka LSW, (SO 94c) s objemom 500 m^3;

Výroba škrobového mlieka
Vstupy: máčané kukuričné zrná.
Tento proces prebieha vo Vlhkej škrobárni a pozostáva z nasledujúcich operácií:

- *hrubé mletie* – máčané zrná sa drvia v lúpacom mlyne, v dôsledku čoho sa z nich uvoľňujú kukuričné klíčky. Z mlyna vystupuje kukuričná drvina.
- *separácia klíčkov* – v hydrocyklónoch sa z kukuričnej drviny pôsobením odstredivých síl separujú kukuričné klíčky – **vedľajší produkt**, ktorý sa odvádza na ďalšie spracovanie.
- *jemné mletie* – kukuričná drvina zbavená klíčkov sa melie v jemných mlynoch, z ktorých vystupuje jemná drvina obsahujúca vlákninu a škrobové mlieko oddelené od ostatných látok.
- *separácia vlákniny* – protiprúdom vypieracej procesnej vody sa z jemnej drviny vyperú (separujú):
  - vláknina – **vedľajší produkt**, ktorý sa odvádza na ďalšie spracovanie.
  - surové škrobové mlieko, čo je vodná suspenzia škrobu, ktorá obsahuje určitý podiel nežiadúcich látok.
- *primárna separácia* t. j. čistenie škrobového mlieka od zvyškov vlákniny a bielkovín sa uskutočňuje v separátore na princípe rozdielnej sedimentačnej rýchlosti škrobu a bielkovín. Zo separátora vystupujú:
  - gluténová suspenzia (bielkovinová frakcia) – **vedľajší produkt**, ktorý sa odvádza na ďalšie spracovanie.
  - kyslá škrobová suspenzia, ktorá ešte stále obsahujúca nežiadúce látky.
- *vypieranie škrobu* - protiprúdnym vypieraním škrobovej suspenzie v systéme bubnových filtrov vzniká škrobové mlieko, s ktorým sa nakladá dvomi spôsobmi:
  - spracuje sa na natívny (suchý práškový) škrob;
  - dopravuje sa do Sirupárne 1 (SO 70), kde sa spracováva ako vstupná surovina pri výrobe viacerých druhov sirupov.

Súčasný stav:
Škrobové mlieko sa v súčasnosti vyrába vo Vlhkej škrobárni (SO 69).
Navrhované riešenie:
V nadstavbe nad priestorom súčasnej sušiarne mláta (SO 67) sa vybuduje nová Vlhká škrobáreň 2 (SO 105). Obidve vlhké škrobárne budú navzájom prepojené.

Výroba, skladovanie a expedícia sirupov:
Z chemického hľadiska je škrob (amylum) polysacharid $(C_6H_{10}O_5)_n$ a jeho základnou stavebnou zložkou je glukóza. Princíp výroby škrobových sirupov spočíva v postupnom enzýmovom štiepení (skvapalňovaní; odbúravaní) škrobu pri zvýšenej teplote. Zjednodušene - glukózový sirup sa vyrába narušením väzieb glukózy pôsobením enzýmov. Základ enzymatickej premeny škrobu na sirupy tvoria tri operácie:

5. skvapalnenie škrobového mlieka;
6. scukornatenie;
7. čistenie sirupov;

Zloženie sirupov a ich vlastnosti závisia od druhu použitých enzýmov a platí, že čím je štiepenie škrobu dôkladnejšie, tým je sirup sladší.
Výroba glukózy (iné synonymá: dextróza; hroznový cukor; D-glukóza; škrobový cukor)
Glukóza sa vyrába nasledovným postupom:

1. príprava škrobovej suspenzie - *pozostáva z nasledujúcich operácií:*
   - škrobové mlieko sa zriedi kondenzátom;

- pH škrobového mlieka sa zvýši pridávaním hydroxidu sodného NaOH;
- pridávanie enzýmov, ktoré zvyšujú rýchlosť a účinnosť štiepenia;
- pridávanie chloridu vápenatého podporuje činnosť enzýmov;

2. *dextrózová sacharifikácia*
   Upravená a zhomogenizovaná škrobová suspenzia sa v zmiešavači zmieša s vysokotlakovou parou a vzniknutá gélová suspenzia sa pôsobením enzýmov skvapalňuje.
   Primárne skvapalňovanie prebieha v štrnástich existujúcich skvapalňovacích nádržiach s objemom à 12 m^3, v ktorých vznikne suspenzia s dextrózovým ekvivalentom 10 – 12 (v ďalšom texte už len DE).
   Sekundárne skvapalňovanie prebieha v sacharifikačných tankoch s objemom à 500 m^3, v ktorých vznikne suspenzia s DE = 12-30.
   Dextrózový ekvivalent (DE) je hodnota, ktorá udáva koľko percent sacharidov zo 100 % tvoria jednoduché monosacharidy. Zvyšok v percentuálnom vyjadrení tvoria zložitejšie cukry. Čím je hodnota DE vyššia, tým je sladkosť sacharidov vyššia.
3. *deaktivácia enzýmu*
   Keď suspenzia dosiahne požadovaný stupeň scukornatenia, pridá sa do nej kyselina chlorovodíková HCl, čím sa zníži pH suspenzie a jej teplota sa zvýši privádzaním vysokotlakej pary. V dôsledku týchto zmien prevádzkových podmienok sa deaktivuje enzým a vzniknutý roztok sirupu sa odvádza na čistenie.
4. *filtrácia RVF*
   V rotačných vákuových filtroch (RVF) sa z roztoku sirupu odstránia proteínové a tukové nečistoty.
5. *zahusťovanie*
   Odparovaním v odparke sa sirup zahustí t. j. zvýši sa v ňom obsah sušiny.
6. *demineralizácia*
   V dvojstupňovom procese demineralizácie sa zo sirupu odstraňujú soli, resp. minerálne látky.
7. *filtrácia PLF*
   Demineralizovaný sirup prechádza cez potrubie s náplňou aktívneho uhlia do homogenizačného zásobníka, a potom do niektorého z dvoch tlakových listových filtrov (PLF).
   Produktom je glukóza v tekutom stave.

Výroba fruktózy F42

V procese izomerizácie sa pôsobením ďalších enzýmov premení časť cukrov z glukózy na fruktózu, ktorá je v porovnaní s glukózou takmer dvojnásobne sladšia. Fruktóza sa následne vyčistí demineralizovaním a zahustí sa odparovaním.

Výroba fruktózy F55

Zmiešaním glukózy a fruktózy vzniká vysokofruktózový kukuričný sirup F55 (High-fructose corn syrup - HFCS) ktorý obsahuje 55 % fruktózy. Aj tento sirup sa vyčistí demineralizovaním, filtrovaním a odparovaním.

Po overení kvalitatívnych parametrov vyrobených sirupov v laboratóriu (SO 71) sa kvapalné sirupy dopravujú do skladových zásobníkov hotových produktov. Výdaj zo zásobníkov sa uskutočňuje plnením sirupov do autocisterien odberateľov (SO 71).

Súčasný stav:

1. sirupy sa vyrábajú v hlavnom výrobnom objekte Sirupáreň 1 (SO 70);
2. sekundárne skvapalňovanie prebieha v štyroch sacharifikačných tankoch (SO 77e) s objemom à 500 m^3;
3. vyrobené sirupy sa skladujú v zásobníkoch SO 77a, SO 77b, SO 77d, SO 77f a SO 77g. Všetky zásobníky sú umiestnené vo vonkajšom prostredí západným smerom od Sirupárne 1.

Navrhované riešenie:

1. priestory objektu Sirupáreň 1 (SO 70) sa rozšíria o dve prístavby, v ktorých budú inštalované nové zariadenia:
   - dextrózový kontinuálny separátor CSEP – Septor*, v ktorom sa bude znižovať obsah solí a organických látok v sirupoch, vďaka čomu sa zlepší ich farba a chuť a ich konduktivita;
   - dva rotačné vákuové filtre (RVF);
   - odparka typu MVR, k jej prednostiam patrí veľmi nízka spotreba elektrickej energie;

- tri zásobníky Mix Bed (MB) v ktorých sa budú sirupy dočisťovať;
- tri tlakové listové filtre (PLF);

2. vybuduje sa nový objekt Sirupáreň 2 (SO 106) v ktorom budú inštalované linky na výrobu fruktóz 42 a F55;
3. na objekt Sirupáreň 2 bude nadväzovať prejazdný objekt Vyskladnenie sirupov 2 (SO 107). Jeho súčasťou budú aj zariadenia pre osobnú hygienu zamestnancov.
4. v nadväznosti na existujúce štyri sacharifikačné tanky (SO 77e) s objemom à 500 m^3 sa inštalujú tri nové sacharifikačné tanky (SO 77e) s rovnakým objemom à 500 m^3.
5. v nadväznosti na existujúce skladovacie tanky sirupov sa vybuduje päť nových stojatých, vyhrievaných skladových tankov s objemom à 1 400 m^3 (SO 77h, SO 77i, SO 77j, SO 77k, SO 77l).

Spracovanie vedľajších produktov

Pri výrobe škrobového mlieka vznikajú kvalitné vedľajšie produkty, ktoré sú bohaté na bielkoviny, a preto sa ďalej spracovávajú. Priestorové usporiadanie existujúcich zariadení na spracovanie vedľajších produktov aj ich kapacita sú dostatočné na spracovávanie vedľajších produktov z obidvoch výrobných liniek.

Spracovanie kukuričných klíčkov

Kukuričné klíčky separované z kukuričnej drviny v procese máčania kukuričných zŕn sa čistia premývaním na oblúkových sitách, odvodnia sa v závitovkovom lise a vysušia sa vo fluidných sušiarňach. Usušené kukuričné klíčky sa pneumaticky dopravujú do existujúceho skladového zásobníka a predávajú sa externým odberateľom, ktorí ich zhodnotia ako surovinu pri výrobe potravinárskych a technických olejov.

Súčasný stav:

Kukuričné klíčky sa spracovávajú v objekte klíčková sušiareň (SO 73).

Navrhované riešenie:

1. existujúca sušiareň mláta (SO 67) umiestnená na prízemí objektu, sa prebuduje na sušiareň klíčkov;
2. kukuričné klíčky, ktoré budú vznikať pri činnosti novej výrobnej linky sa budú sušiť v existujúcej bubnovej sušiarni, v ktorej sa v súčasnosti suší mláto.

Kukuričný extrakt

Kukuričný extrakt (nasýtená máčacia voda; LSW) t. j. odpadová voda z máčania kukuričných zŕn sa odvádza do zásobníka LSW (SO 94) o objeme 500 m^3 a z neho do cornsteepovej odparky, kde sa zahusťuje. Zahustený cornsteep sa pridáva do kukuričného mláta a predáva sa na zhodnotenie do poľnohospodárskych podnikov.

V rámci navrhovanej činnosti sa inštaluje nový zásobník LSW (SO 94) o objeme 500 m^3 a v Máčarni (SO 41) vedľa existujúcej odparky sa umiestni nová cornsteepová odparka.

Výroba mláta

Vláknina oddelená vo Vlhkej škrobárni z jemnej kukuričnej drviny sa ďalej čistí na oblúkových sitách, odvodňuje sa a vzniknutá suspenzia mláta sa buď uskladní v sklade vlhkého mláta alebo sa usuší.

Súčasný stav:

Vláknina sa odvodňuje a suší v sušiarni mláta (SO 67).

Navrhované riešenie:

1. vybuduje sa nový objekt Sušiareň mláta (SO 108), v ktorom budú inštalované odvodňovacie lisy so sitami a príslušenstvom.
2. odvodnené mláto sa bude sušiť v bubnovej sušiarni, ktorá bude inštalovaná v novom objekte Sušenie gluténu (SO 96a);
3. vybuduje sa nový Sklad vlhkého mláta (SO 110).

Výroba gluténu

Gluténová suspenzia z primárnej separácie škrobového mlieka sa zahusťuje na odstredivke, odvodňuje na rotačných vákuových filtroch (RVF) a vzniknutý glutén (kukuričná bielkovina) sa systémom dopravníkov dopravuje do prúdovej sušiarne a následne pneumatickou dopravou do sila s objemom 500 m^3, ktoré sa nachádza v objekte Zásobník skladovania vedľajších produktov (SO 100). Predáva sa externým odberateľom, ktorí ho zhodnotia ako surovinu v poľnohospodárstve, v potravinárstve a chemickom priemysle.

Súčasný stav:

Glutén sa odvodňuje a suší v objekte Odvodnenie a sušenie gluténu (SO 96) a v objekte Sušenie gluténu (SO 66).

Navrhované riešenie:

1. do Sirupárne 1 (SO 70) sa inštaluje jeden nový rotačný vákuový filter (RVF), v ktorom sa bude odvodňovať menšia časť z gluténovej suspenzie. Odvodnený glutén sa bude dopravovať do nového objektu Sušenie gluténu (SO 96a), do ktorého sa premiestni sušiareň gluténu, ktorá sa v súčasnosti nachádza v objekte Sušenie gluténu (SO 66).
2. Väčšia časť gluténovej suspenzie sa bude odvodňovať v dvoch nových RVF, ktoré sa inštalujú v existujúcom Objekte odvodnenia a sušenia gluténu (SO 96). Priestor na ich umiestnenie sa získa stavebným rozšírením objektu. Odvodnený glutén sa bude dopravovať do existujúcej prúdovej sušiarne, ktorej kapacita bude postačovať aj po uvedení novej linky do prevádzky.
3. V SO 100 (Zásobník skladovania vedľajších produktov) sa k zásobníku gluténu pridajú tri nové zásobníky s objemom à 500 m^3, v ktorých sa budú skladovať vedľajšie produkty v sypkom stave. Po uvedení do prevádzky budú v SO 100 umiestnené štyri skladovacie zásobníky – v dvoch sa bude skladovať glutén a v dvoch suché mláto.

Vedľajšie produkty sa budú expedovať voľne uložené na korbách nákladných automobilov odberateľov.
Predpokladaná projektovaná *ročná* kapacita obidvoch liniek po uvedení do prevádzky:
160 000 ton = cca 460 t/deň = cca 20 ton/hod. fruktózových sirupov F55 a F42. V porovnaní so súčasnosťou ide o nárast o 55.000 t/rok.
40.000 ton sušených klíčkov = cca 5 t/h, čo v porovnaní so súčasnosťou predstavuje nárast o 20.000 t/rok.
102.000 ton mláta = cca 14 t/h, čo v porovnaní so súčasnosťou predstavuje nárast o 51.000 t/rok.
30.400 ton gluténu = cca 3,8 t/h, čo v porovnaní so súčasnosťou predstavuje nárast o 15.200 t/rok.
Výrobné linky budú v prevádzke sedem dní v týždni v troch pracovných zmenách za deň. Predpokladaný ročný fond pracovnej doby bude 350 dní = cca 8 400 hodín. Navrhované výrobné procesy budú riadené z centrálneho velína a kontrolované obsluhou. Niektoré zariadenia budú mať autonómne riadenie s ovládaním z miestneho panela.

KYSELINA CHLOROVODÍKOVÁ 35 % $HCl + H_2O$ (kyselina soľná)
Je to roztok plynného chlorovodíka vo vode. Ide o veľmi žieravú silnú anorganickú kyselinu. Je klasifikovaná ako nebezpečná podľa Nariadenia (ES) č. 1272/2008 o klasifikácii, označovaní a balení látok a zmesí, o zmene, doplnení a zrušení smerníc 67/548/EHS a 1999/45/ES a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 1907/2006.
Symboly nebezpečnosti:
H314: Spôsobuje vážne poleptanie kože a poškodenie očí.
H335: Môže spôsobiť podráždenie dýchacích ciest.
H290: Môže byť korozívna pre kovy.

Ekologické informácie:

Perzistencia a degradovateľnosť:	Biologické odbúravanie nie je použiteľné pre anorganické látky.
Bioakumulačný potenciál:	Nepredpokladá sa bioakumulácia.
Mobilita v pôde:	Údaje nie sú k dispozícii.
Výsledky posúdenia PBT a vPvB:	Údaje nie sú k dispozícii.
Iné nepriaznivé účinky:	Zvyšuje kyslosť vodného prostredia. Škodlivé účinky na vodné organizmy v dôsledku zmeny pH.

HYDROXID SODNÝ 50 % $NaOH + H_2O$ (lúh sodný)
Je jednou z najsilnejších zásad. Ide o veľmi žieravú látku, ktorá je klasifikovaná ako nebezpečná podľa Nariadenia (ES) č. 1272/2008 o klasifikácii, označovaní a balení látok a zmesí, o zmene, doplnení a zrušení smerníc 67/548/EHS a 1999/45/ES a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 1907/2006.
Symboly nebezpečnosti:
H314: Spôsobuje vážne poleptanie kože a poškodenie očí.
H290: Môže byť korozívna pre kovy.
Ekologické informácie:

Perzistencia a degradovateľnosť:	Biologické odbúravanie nie je použiteľné pre anorganické látky.

Bioakumulačný potenciál:	Neuvádza sa.
Mobilita v pôde:	Neuvádza sa.
Výsledky posúdenia PBT a vPvB:	Neuvádza sa.
Iné nepriaznivé účinky:	Zvyšuje alkalitu vodného prostredia. Škodlivé účinky na vodné organizmy v dôsledku zmeny pH.

HYDROGÉNSIRIČITAN SODNÝ $NaHSO_3$ (hydrosulfit, bisulfit, E222)
Látka je klasifikovaná ako nebezpečná podľa Nariadenia (ES) č. 1272/2008 o klasifikácii, označovaní a balení látok a zmesí, o zmene, doplnení a zrušení smerníc 67/548/EHS a 1999/45/ES a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 1907/2006.
Symboly nebezpečnosti:
H302: Zdraviu škodlivý pri požití.
Ekologické informácie:

Perzistencia a degradovateľnosť:	Ľahko biologicky odbúrateľný.
Bioakumulačný potenciál:	Bioakumulácia sa nepredpokladá.
Mobilita v pôde:	Údaje nie sú k dispozícii.
Výsledky posúdenia PBT a vPvB:	Údaje nie sú k dispozícii.
Iné nepriaznivé účinky:	Vysoko toxický pre vodné organizmy.

CHLORID VÁPENATÝ $CaCL_2$
Látka je klasifikovaná ako nebezpečná podľa Nariadenia (ES) č. 1272/2008 o klasifikácii, označovaní a balení látok a zmesí, o zmene, doplnení a zrušení smerníc 67/548/EHS a 1999/45/ES a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 1907/2006.
Symboly nebezpečnosti:
H319: Spôsobuje vážne podráždenie očí.
Ekologické informácie:

Perzistencia a degradovateľnosť:	Biologické odbúravanie nie je použiteľné pre anorganické látky.
Bioakumulačný potenciál:	Bioakumulácia sa nepredpokladá.
Mobilita v pôde:	Údaje nie sú k dispozícii.
Výsledky posúdenia PBT a vPvB:	Údaje nie sú k dispozícii.
Iné nepriaznivé účinky:	Škodlivý pre vodné prostredie.

Všetky suroviny, pomocné látky a energie sa v areáli používajú už v súčasnosti Pre výroby uskutočňované v T&L sú vypracované a príslušnými orgánmi aj schválené jednak pracovné postupy, organizačné smernice a interné dokumenty, v ktorých je popísaný postup, ako riešiť štandardné aj neštandardné situácie, ako aj karty bezpečnostných údajov (KBU) látok, v ktorých sú popísané ich charakteristiky a spôsoby manipulácie a nakladania s nimi.
Z ustanovenia § 2 písm. d) bod 1. zákona č. 39/2013 Z.z o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (v ďalšom texte už len zákon o IPKZ) vyplýva, že posudzovaná výroba je činnosťou, ktorá je uvedená v Zozname priemyselných činností, ktorý tvorí prílohu č. 1 k tomuto zákonu. Konkrétne ide o kategóriu činnosti 6. Ostatné činnosti, bod 6.4.b) odsek 2 – Úprava a spracovanie surovín, ktoré sú zamerané na výrobu potravín alebo krmív iba zo surovín rastlinného pôvodu s výrobnou kapacitou hotových výrobkov väčšou ako 300 t za deň. Z tohto dôvodu na jej prevádzkovanie dňa 29.10.2007 vydala Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava integrované povolenie č. 4108-34895/2007/Tur/371700107, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.11.2007 a ktorým povolila vykonávanie činnosti v prevádzke „Spracovanie kukurice – výroba škrobu, sirupov a krmív Boleráz". Z ustanovenia § 20 odsek (1) zákona o IPKZ vyplýva, že všetky plánované podstatné zmeny v prevádzke, podliehajú integrovanému povoľovaniu.
Stavebné riešenie nových objektov vrátane napojenia na všetky potrebné inžinierske siete a vnútroareálové komunikácie ako aj schémy a špecifikácie uvažovaných strojov a zariadení a ich napojenia k trasám a rozvodom surovín a pomocných látok a k rozvodom energií, ktoré budú potrebné k ich prevádzke, musia byť súčasťou projektovej dokumentácie, ktorú bude potrebné vypracovať pre účely vydania zmeny integrovaného povolenia na vykonávanie navrhovanej činnosti. Súčasťou procesu integrovaného povoľovania bude aj stavebné povolenie.

BAT

Z porovnania navrhovanej výroby škrobu a sirupov s kritériami uvedenými v BREF-e t. j. referenčnom dokumente EÚ o najlepších dostupných technológiách (v ďalšom texte len BAT) „Výroba potravín, nápojov a mlieka" (FDM), časť „Zariadenia na úpravu a spracovanie za účelom výroby potravín alebo krmív z rastlinných surovín" vyplynulo, že bude spĺňať požiadavky BAT. Princíp ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia bude spočívať predovšetkým v zhodnocovaní odpadov, z ktorých veľká časť sa ďalej spracováva a následne predáva externým odberateľom, ktorí ich využívajú ako suroviny v potravinárskom priemysle a v poľnohospodárstve. Odpadové teplo z kogeneračnej jednotky sa bude efektívne zhodnocovať, nakoľko sa bude využívať v sušičkách na sušenie. Prevenciu a zníženie celkových účinkov výroby na životné prostredie zabezpečuje spoločnosť T&L aj tým, že od roku 1999 má vybudovaný a zavedený certifikovaný systém manažérstva kvality podľa požiadaviek STN EN ISO 9001:2008, ktorého súčasťou je aj systém environmentálneho manažérstva podľa požiadaviek normy STN EN ISO 14001:2005, ktorý vyžaduje riadenie všetkých procesov v spoločnosti v súlade s legislatívnymi požiadavkami a dosahovanie trvalého zlepšovania v zložkách životného prostredia. Ďalej má zavedený systém manažérstva bezpečnosti potravín podľa FSSC 22000 a certifikát EFISC – krmovinová bezpečnosť. Navrhovateľ ako držiteľ uvedených certifikátov bude aj pri prevádzkovaní novej výrobnej linky a súvisiacich činností dodržiavať platné zákonné opatrenia a normy zohľadňujúce ochranu životného prostredia.

Na základe informácií uvedených v Správe o hodnotení je možné konštatovať, že návrh technického riešenia posudzovanej výroby je v súlade s dosiahnutým stupňom poznania a BAT pre obdobné zariadenia a jeho charakteristika v stupni predprojektovej dokumentácie postačuje na identifikáciu jej vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia a na posúdenie zmierňujúcich opatrení.

III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení

Z hľadiska charakteru činnosti ide o rozšírenie existujúceho procesu výroby škrobu, cukrov (sirupov) a krmív, ktoré sa dosiahne vybudovaním ďalšej linky v existujúcom závode. Povinnosť vypracovať Zámer vyplynula navrhovateľovi z ustanovenia § 18 ods. (1) zákona o posudzovaní. Predpokladaná zastavaná plocha bude cca 5 800 m^2. V prílohe č. 8 k zákonu o posudzovaní je v Zozname navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie v odvetví 12. Potravinársky priemysel v položke č. 5 uvedené, že priemyselná výroba cukroviniek a sirupov podlieha zisťovaciemu konaniu bez limitu a v odvetví 8. Ostatné priemyselné odvetvia je v položke č. 10 napísané, že ostatné priemyselné zariadenia neuvedené v položkách č. 1-9 s výrobnou plochou od 1000 m^2 podliehajú zisťovaciemu konaniu.

Pre navrhovanú činnosť spracoval navrhovateľ prvý zámer „Rozšírenie výroby kukuričného škrobu a škrobových sirupov" v marci 2004 a riešil v ňom navýšenie množstva vstupnej suroviny na 2 000 t/deň t.j. 700.000 t/rok. MŽP SR v Záverečnom stanovisku č. 1147/04-1.6/ml z 20.12.2005 odporučilo realizáciu tejto činnosti. V pôvodnom zámere navrhovateľ uvažoval, že nové priestory na spracovávanie vstupnej suroviny získa predovšetkým stavebným rozšírením Hlavného výrobného objektu. Medzičasom sa však T&L stala vlastníkom pozemkov, ktorými rozšírila areál svojho závodu. To jej umožnilo navrhnúť vhodnejšie dispozičné podmienky pre realizáciu navrhovaného rozšírenia výroby, a preto v roku 2014 spracovala nový (druhý) zámer. Na základe odôvodnenej písomnej žiadosti navrhovateľa z 08.12.2014 o upustenie od variantného riešenia navrhovanej činnosti, Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (v ďalšom texte už len OU Trnava - OSZP) svojim listom č. OU-TT-OSZP3-2014/0300035/ŠSMER/Šá z 12.12.2014 upustil v súlade s § 22 ods. 7 zákona o posudzovaní od požiadavky variantného riešenia zámeru. Zámer „Zvýšenie výrobnej kapacity Amylum Slovakia" dňa 29.12.2014 doručil navrhovateľ na OU Trnava – OSZP ako príslušnému orgánu podľa § 56 písm. b) toho istého zákona. OU Trnava – OSZP písomne požiadal všetky dotknuté subjekty posudzovania o zaujatie stanoviska k zámeru. Na podnet navrhovateľa, OU Trnava - OSZP svojim listom č. OU-TT-OSZP3-2015/001988/ŠSMER/Šá z 10.02.2015 zvolal v zmysle § 63 zákona o posudzovaní ústne prerokovanie stanovísk k zámeru a pozval naň zástupcov navrhovateľa, Ministerstvo hospodárstva SR, Slovenskú

inšpekciu životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, odbor integrovaného povolenia a kontroly, Trnavský samostatný kraj, Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a BP, oddelenie územného plánovania, Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja a Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia. Navrhovateľ plánoval na prerokovaní uviesť doplňujúce informácie k navrhovanej činnosti. K ústnemu prekovaniu sa 16.02.2015 dostavili iba zástupcovia navrhovateľa a zástupca OÚ Trnava, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, a preto stanoviská neprítomných dotknutých orgánov nemohol navrhovateľ prerokovať. OU Trnava – OSZP na základe stanovísk, ktoré mu boli doručené, vydal 19.02.2015 Rozhodnutie č. OU-TT-OSZP3-2015/001988/ŠSMER/Šá, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Dňa 06.03.2015 sa na OU Trnava – OSZP uskutočnilo prerokovanie stanovísk v rámci Rozsahu hodnotenia. Prítomní boli oboznámení so stanoviskami doručenými na OU Trnava – OSZP. S prihliadnutím na obsah doručených stanovísk, OU Trnava – OSZP v spolupráci s rezortnými orgánmi, povoľujúcimi orgánmi a po prerokovaní s navrhovateľom určil podľa § 30 zákona o posudzovaní Rozsah hodnotenia. V ňom určil že navrhovateľ zabezpečí vypracovanie správy o hodnotení navrhovanej činnosti podľa § 31 zákona o posudzovaní a v nej navrhovateľ rozpracuje a zhodnotí stanovený variant a nulový variant. V špecifických požiadavkách OU Trnava – OSZP stanovil:

- predložiť odborný posudok vypracovaný oprávneným posudzovateľom, za účelom komplexného imisno-prenosového odborného posúdenia predmetných zdrojov znečistenia ovzdušia v súvislosti s navrhovanou zmenou, najmä s ohľadom na vzdialenosť zdroja od najbližšej obytnej zástavby rodinných domov;
- v časti požiadavky na vstupy uviesť predpokladané zdroje vody;
- v časti Údaje o vstupoch uviesť predpokladané množstvo, druh a kvalitu vypúšťaných odpadových vôd, posúdenie kapacity kanalizačného zberača A-R, posúdenie vplyvu na kanalizáciu mesta Trnava (kapacita, zápach), keďže do nej je zberač A-R zaústený, posúdenie vplyvu zvýšeného množstva odpadových vôd na ČOV Trnava – Zeleneč, posúdenie vplyvu na vodný tok Trnávka;
- navrhnúť opatrenia na minimalizáciu vplyvov na povrchové a podzemné vody, na verejnú kanalizáciu a ČOV Trnava – Zeleneč;
- spresniť presne v rámci priestorového a funkčného celku technologické časti, spaľovacie zariadenia a miesta vypúšťania znečisťujúcich látok po rozšírení výroby;
- vyhodnotiť kvalitu a kvantitu vypúšťaných znečisťujúcich látok pred rozšírením výroby a po rozšírení výroby na jednotlivé miesta vypúšťania znečisťujúcich látok;
- vyhodnotiť kumulatívne vplyvy navrhovanej činnosti na dopravu, ovzdušie a vodu;
- preukázať, že navrhovateľ bude mať pridelené dostatočné množstvo emisií CO_2 v súlade so zákonom č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko z ročného nahlasovania za rok 2013 vyplýva prekročenie pridelených kvót;
- preukázať že, vybraná technológia bude spĺňať podmienky v súlade s ustanovením § 5 ods. 1 – 5 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov;
- pred povolením činnosti je predovšetkým nutné prerokovať a schváliť zmenu územného plánu obce Boleráz;
- vypracovať akustickú štúdiu, ktorá posúdi navrhovanú prevádzku z hľadiska vplyvu hluku a vibrácií v životnom prostredí s návrhom účinných protihlukových opatrení v zmysle vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení vyhlášky MZ SR č. 237/2009 Z. z., predložiť v územnom konaní;
- spresniť predpokladanú ročnú spotrebu energií, pomocných médií a surovín, vrátane nebezpečných chemikálií, ako sú hydroxid sodný, kyselina chlorovodíková, hydrosiričitan sodný, chlorid vápenatý a uviesť ich celkové maximálne skladované množstvá;
- zabezpečiť pri prevádzke dodržiavanie zákona č. 67/2010 Z. z. o podmienkach uvedenia chemických látok a chemických zmesí na trh a o zmene a doplnení niektorých zákonov (chemický zákon) v znení neskorších predpisov a súvisiace predpisy, najmä nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH) v platnom znení;

- popísať stav riešenia problémových oblastí uvádzaných v Záverečnom stanovisku MŽP SR č. 1147/04-1.6/ml k správe o hodnotení „Rozšírenie výroby kukuričného škrobu a škrobových sirupov" z mája 2005 a uviesť aktualizáciu vyvolaných investícií;
- posúdiť vplyv navrhovanej činnosti a synergický efekt znásobenia spotreby surovej vody a zvýšenia produkcie odpadových vôd (bilancia vôd, podmienky odvádzania a čistenia odpadových vôd);
- v samostatnej časti správy o hodnotení je potrebné sa vysporiadať so všetkými pripomienkami a požiadavkami uvedenými v písomných stanoviskách, ktoré boli doručené Okresnému úradu Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia v zmysle ustanovení § 23 ods.4 zákona v priebehu zisťovacieho konania.

Z uskutočneného prerokovania bola vyhotovená písomná zápisnica, ktorej súčasťou je aj prezenčná listina. Tieto dokumenty sú uložené na OU Trnava – OSZP. OU Trnava – OSZP rozoslal Rozsah hodnotenia všetkým zainteresovaným subjektom – k rozsahu hodnotenia neboli doručené žiadne pripomienky.

Správu o hodnotení navrhovanej činnosti „Zvýšenie výrobnej kapacity Tate & Lyle" Boleraz" (v ďalšom texte už len SoH) vypracovali v apríli 2016 pracovníci spoločnosti EXPRO, s.r.o. – zodpovedný riešiteľ Ing. Igor Gál, konateľ spoločnosti. SoH navrhovanej činnosti je spracovaná v dvoch variantoch, pričom jeden z nich je nulový variant, ktorý popisuje stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala. Súčasťou SoH je aj grafická dokumentácia - na jednom výkrese je zakreslená súčasná situácia objektov v areáli T&L, na druhom je zakreslené navrhované rozmiestnenie objektov, ktoré je komentované v textovej časti SoH. Prílohou SoH sú Imisno-prenosový odborný posudok (autor doc. RNDr. Ferdinand Hesek, CSc.; jún 2015), Hluková štúdia, (zhotoviteľ AkuDesign s.r.o., Bratislava; jún 2015) a Dopravný prieskum a vyhodnotenie križovatky I/51- Hlavná ulica, Boleráz (zhotoviteľ ateliér Stavikon Piešťany; november 2015).

Navrhovateľ svojim listom z 12.04.2016 splnomocnil spracovateľa SoH spoločnosť EXPRO s.r.o. (v ďalšom texte už len spracovateľ v príslušnom gramatickom tvare) na zastupovanie v konaní so zákonom NR SR č. 24/2006 Z. z.

2. **Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení.**

Dňa 06.05.2016 spracovateľ doručil správu o hodnotení na OU Trnava – OSZP, ktorý ju v súlade s § 33 ods. 1 zákona o posudzovaní listom zn. OU-TT-OSZP3-2016/017850/ŠSMER/Šá z 10.05.2016 zaslal na zaujatie stanoviska všetkým zainteresovaným subjektom posudzovania: povoľujúcemu a zároveň dotknutému orgánu – Slovenskej inšpekcii životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava, odbor integrovaného povolenia a kontroly; rezortným orgánom – Ministerstvu hospodárstva SR, Bratislava a Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Bratislava; dotknutej obci Boleráz a dotknutým orgánom – Úradu Trnavského samostatného kraja v Trnave; Okresnému úradu Trnava odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja; Okresnému úradu Trnava odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia; odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií; odboru opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva; odboru výstavby a BP, oddelenie územného plánovania; Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave a Okresnému riaditeľstvu Hasičského a záchranného zboru v Trnave. Oznam so základnými údajmi o SoH bol zverejnený na webovom sídle Okresného úradu v Trnave.

Obec Boleráz ako dotknutá obec bezprostredne po doručení SoH informovala verejnosť o jej doručení a zároveň zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie na verejnej úradnej tabuli. Ďalej oznámila verejnosti aj poslancom obecného zastupiteľstva, že do SoH môžu nahliadnuť na internetovej stránke htpp://enviroportal.sk/eia/zvysenie-vyrobnej-kapacity-amylum-slovakia a uviedla v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.

Účastníci procesu posudzovania zasielali svoje písomné stanoviská na OU Trnava – OSZP v čase od 12.05. do 10.06. 2016.

Zároveň bola správa o hodnotení navrhovanej činnosti zverejnená na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR dňa 10.05.2016:
http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/zvysenie-vyrobnej-kapacity-amylum-slovakia

3. **Prerokovanie správy o hodnotení s verejnosťou**

Verejné prerokovanie správy o hodnotení podľa § 34 ods. 2 zákona o posudzovaní s obyvateľmi obce Boleráz sa konalo dňa 25.05.2016 v kultúrnom dome v Boleráze za účasti starostu obce Ing. Pavla Mackovčína a siedmich poslancov obecného zastupiteľstva, predstaviteľov navrhovateľa T&L Ing. Kovačoviča riaditeľa závodu a Ing. Jána Šida vedúceho projektového oddelenia, oprávneného zástupcu spracovateľa SoH Ing. Igora Gála, konateľa spoločnosti EXPRO s.r.o. Šaľa a 25 občanov – celkove bolo na verejnom prerokovaní 37 účastníkov. Verejné prerokovanie otvoril a viedol starosta Ing. Mackovčín podľa programu:

Prezentácia SoH zástupcami navrhovateľa:

Riaditeľ Ing. Kovačovič vysvetlil, že SoH je modifikáciou existujúcej platnej správy z roku 2005, vychádza zo sceľovania pozemkov, ktoré sa stali vlastníctvom T&L, čo umožní lepšie situovanie niektorých objektov a že navrhované rozšírenie sa uvažuje v predpokladanom horizonte cca päť rokov. Ing. Šido doplnil, že vznikne nová paralelná linka výroby sirupov, ktorá bude umiestnená medzi terajšou výrobou a ČOV. Ing. Gál uviedol, že sa uvažuje s objektom vyskladňovania vstupnej suroviny zo železničných vagónov, čo by malo odľahčiť nákladnú dopravu a že sa uvažuje s parkoviskom pre cca 50 osobných automobilov.

Stanovisko obecného zastupiteľstva k SoH:

Starosta obce stručne informoval prítomných o stanovisku obecného zastupiteľstva z 19.05.2016 – jeho znenie je uvedené v bode III.4.2 tohto návrhu záverečného stanoviska.

Stanoviská občanov k SoH:

K SoH sa osobne vyjadrilo šesť občanov obce: Ing. Peter Neštický, Ing. Martina Neštická, Ing. Pavol Levčík, Ing. Jozef Kubla – ktorí po osobnom vyjadrení predložili svoje písomné stanoviská k SoH. Osobne ešte vystúpili Mgr. Dušan Polakovič a Tomáš Forman. Písomné stanovisko k SoH predložili aj Ing. Jozef Kyselica s manželkou Matildou a Jaroslav Vyskoč. Všetkých päť písomných stanovísk tvorí prílohu záznamu z verejného prerokovania. Na otázky občanov odpovedali zástupcovia navrhovateľa a spracovateľa SoH. Z verejného prerokovania bol vyhotovený písomný Záznam, ktorý svojimi podpismi potvrdili Ing. Pavol Mackovčín, starosta obce Boleráz a Ing. Igor Kovačovič, riaditeľ T&L. Kópia Záznamu spolu s kópiou prezenčnej listiny a s piatimi prílohami a so zvukovou nahrávkou na CD nosiči boli 06.06.2016 doručené na Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia.

V osobných vystúpeniach aj písomných stanoviskách sa vyskytli nasledovné otázky, pripomienky, požiadavky a návrhy (skrátené):

1. Požiadavky na prepracovanie niektorých častí SoH resp. na dopracovanie SoH.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Odpoveď je totožná z vyjadrením, ktoré je uvedené v bode III.4.2 (Dotknutá obec) tohto návrhu záverečného stanoviska.

2. Upozornenie, že v SoH sú rozdiely v označení objektov, ich veľkostí a umiestnení, že je uvedený neplatný zákon.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Tieto nezrovnalosti budú odstránené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.

3. Dopravná infraštruktúra

- akými dopravnými prostriedkami bude zabezpečovaný dovoz kukurice a odvoz výrobkov.
- na aký počet nákladných áut bude vytvorený priestor v areáli T&L.
- aby všetky nákladné autá zabezpečujúce logistiku vstupných surovín a výrobkov počas čakania na vybavenie boli odstavené v areáli podniku na nových spevnených plochách.
- parkovanie osobných automobilov v priľahlých uliciach pred rodinnými domami. Parkovanie a blokovanie komunikácie kamiónmi.
- ako bude riešené parkovanie a hygiena vodičov kamiónov.
- rozšíriť vjazd a posunúť rampu do areálu spoločnosti tak, aby kamióny pri vybavovaní vstupu nestáli na vozovke a neblokovali voľný prejazd autám, cyklistom a chodcom.

Vyjadrenie posudzovateľky:

V rámci navrhovanej činnosti sa vybuduje nový systém vyskladnenia kukurice, ktorý bude na dovoz kukurice v maximálnej možnej miere využívať železničnú dopravu. Miera využitia závisí od umiestnenia lokality dodávateľov kukurice a od ekonomických ukazovateľov, t. j. ktorý spôsob dopravy bude pre dodávateľa finančne priaznivejší. Navrhovateľ nemá možnosti na ovplyvnenie týchto skutočností.

V areáli sa vybudujú spevnené plochy, na ktorých vznikne priestor pre státie cca 20 kamiónov, v dôsledku čoho by už nemali blokovať prístupovú komunikáciu.

V rámci navrhovanej činnosti sa vybuduje parkovisko s 50 parkovacími miestami pre osobné motorové vozidlá zamestnancov a návštevníkov T&L.

- prizvať na posúdenie aktuálnej situácie Dopravný inšpektorát PZ;
- na križovatkách do bočných uličiek vyhotoviť prechody pre chodcov – zebry.
- zmeniť prístupovú cestu do T&L pre nákladné automobily.
- dopracovať dopravný prieskum prechodu cez most ponad riečku Trnávka.
- dopracovať havarijný plán v prípade blokády jedinej prístupovej cesty k lokalite za Trnávkou.
- komunikáciu kategórie MS 9/50 vybudovať ako prvú a potom riešiť výstavbu výrobných zariadení
- zabezpečiť odborný statický posudok mosta a vplyv zvýšenej dopravy na daný most.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Očakávaný zvýšený príspevok navrhovanej činnosti k súčasnému dopravnému zaťaženiu bude navrhovateľ riešiť v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie v súlade so stanoviskom a požiadavkami Okresného úradu Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ktorý je orgánom štátnej správy vo veciach ciest I. triedy na území Trnavského kraja a ciest II. a III. triedy na území obvodu Trnava. Táto požiadavka tvorí súčasť navrhovaných opatrení v bode VI.3 tohto návrhu záverečného stanoviska.

Podrobnejšie informácie sú uvedené v bode IV.4. (Dopravná infraštruktúra) tohto návrhu záverečného stanoviska.

4. Hlukové pomery

- hluk už v súčasnej dobe nespĺňa požiadavky týkajúce sa prípustnej hladiny hluku vo vonkajšom prostredí v dennom, večernom aj nočnom čase
- zvýšenie dopravnej záťaže a tým aj emisií a hluku.

Vyjadrenie posudzovateľky:

V súčasnosti sú v okolí závodu prekročené prípustné hladiny hluku vo vonkajšom prostredí pre II. Kategóriu územia v dennom, večernom aj nočnom čase *od hluku pozemnej dopravy.* Zvýšením dopravnej premávky na stykovej križovatke aj na prístupovej komunikácii k vstupu do areálu T&L sa hlukové zaťaženie od pozemnej dopravy zvýši. V ďalšom stupni spracovania projektovej dokumentácie bude potrebné vypracovať hlukovú štúdiu, ktorá posúdi predpokladanú hlukovú záťaž, ktorú budú spôsobovať všetky zdroje hluku a v ktorej budú určené opatrenia na zamedzenie šírenia hluku zo všetkých týchto zdrojov.

- absencia konkrétnych protihlukových opatrení na jednotlivých prevádzkach a uvedenie aké protihlukové opatrenia bude T&L realizovať v súvislosti s navýšením nákladnej a osobnej automobilovej dopravy.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Požiadavky budú zohľadnené v ďalšom stupni projektovej prípravy navrhovanej činnosti, počas jej výstavby a počas prevádzky.

- na zabezpečenie akustickej pohody obyvateľov – meranie hladiny hluku v priestoroch pred oknami obytných domov ešte pred realizáciou zámeru a následne po realizácii
- kontrolovať dodržiavanie zákonom stanovenej hranice hluku meraním minimálne 2x ročne počas bežnej prevádzky zariadení;

Vyjadrenie posudzovateľky:

Takéto opatrenia T&L už dlhodobo vykonáva. Priebežne spolupracuje s akreditovanými a autorizovanými hlukovými firmami, ktoré opakovane vykonávajú merania jednotlivých zdrojov hluku a na základe výsledkov meraní navrhujú opatrenia a technické riešenia na zníženie hlučnosti. Za posledných sedem rokov T&L realizovala protihlukové úpravy za viac ako 700.000 EUR. Uvedené skutočnosti môže navrhovateľ preukázať súpisom vykonaných protihlukových opatrení a aj vo finančných hodnotách. Posledné merania boli vykonané akustickou kamerou, čo je v súčasnosti najmodernejšie zariadenie na identifikovanie a lokalizovanie zdrojov hlukových emisií.

Podmienky merania a zisťovania určujúcich veličín hluku a dĺžku intervalov medzi jednotlivými meraniami určujú legislatívne predpisy resp. výrobcovia a dodávatelia jednotlivých zariadení

Podrobnejšie zhodnotenie hlukovej situácie je uvedené v bode IV.5. (Hluk a vibrácie) tohto návrhu záverečného stanoviska.

5. Ochrana ovzdušia

- zvýšenie znečistenia ovzdušia v dôsledku 100 %-ného zvýšenia výrobnej kapacity aj počtu nákladných áut a jeho nedostatočné vyhodnotenie v SoH.
- nedostatočné vyhodnotenie vplyvov zvýšenia výrobnej kapacity na ovzdušie.

- šírenie zápachu.
- spad lepkavých častíc z procesu sušenia, vykládky, nakládky surovín a tovarov, ČOV.
- zabezpečiť monitoring kvality ovzdušia resp. monitoring úrovne znečistenia ovzdušia v okolí závodu výstavbou automatických monitorovacích staníc kontinuálneho merania znečistenia ovzdušia.

  Vyjadrenie posudzovateľky:
  Pripomienka neuvádza, v čom konkrétne spočíva nedostatočné vyhodnotenie vplyvov na ovzdušie. Vyhodnotenie vplyvov navrhovaného rozšírenia výroby na ovzdušie je spracované v Imisno-prenosovom odbornom posudku, ktorý tvorí prílohu k SoH. Ďalšie informácie o vplyvoch na ovzdušie sú uvedené v bode IV.1 tohto návrhu záverečného stanoviska.
  V § 15 ods. 1, písm. h) zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší v znení neskorších predpisov je uvedené, že povinnosť monitorovať úroveň znečistenia ovzdušia automatizovanými monitorovacími systémami emisií vzniká vtedy, keď túto podmienku stanoví príslušný orgán v súhlase na prevádzku veľkého zdroja a prevádzku stredného zdroja znečisťovania.
  Podmienky na zamedzenie šírenia zápachu sú uvedené v bode IV.6 (Žiarenie, teplo, zápach) tohto záverečného stanoviska.

6. Odpadové vody

- či po zvýšení produkcie odpadových vôd z T&L bude kapacita jestvujúceho kanalizačného potrubia dostatočná aj pre potreby obce;
- posúdiť kapacitu tlakového kanalizačného zberača odpadových vôd Boleráz – ČOV Zeleneč;

  Vyjadrenie posudzovateľky:
  Na verejnom prerokovaní SoH Ing. Šido uviedol, že hydraulický prepočet potvrdil, že kapacita prečerpávacieho potrubia, ktorého majiteľom je T&L a ktorým sa odvádzajú odpadové vody z areálu T&L do TAVOS-u Trnava, vyhovuje aj pre navrhované zvýšenie výroby vrátane rezervy pre dopravu odpadových vôd z napojených obcí.

7. Rôzne

- nie sú zhodnotené vplyvy úniku chemických látok na ŽP a obyvateľstvo;

  Vyjadrenie posudzovateľky:
  V pripomienke nie je uvedené o aké konkrétne úniky a akých chemických látok ide. V súlade s príslušnými ustanoveniami vykonávacej vyhlášky o ovzduší (č. 410/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov) sú a aj po uvedení navrhovanej činnosti budú odpadové plyny obsahujúce znečisťujúce látky vypúšťané do okolitého ovzdušia ohraničenými organizovanými odvodmi (výduchmi, komínmi, technologickým potrubím) alebo zo zariadení na obmedzovanie emisií. Fugitívne emisie (sú to napr. emisie z tzv. dýchania nádrží, úniky z prírub, z čerpadiel) sú emisie znečisťujúcej látky, ktoré nie sú odvádzané do ovzdušia v odpadových plynoch. Ich množstvo nie je možné kvantifikovať. Fugitívne emisie súvisiace s navrhovanou činnosťou sa nevypúšťajú kontinuálne.
  Prípadné úniky kvapalných látok zo skladových zásobníkov sa zhromaždia v záchytných nádržiach, ktorých sú zásobníky umiestnené.
- účelové vyhodnotenie kritérií v kap. C.V.2, v tab. č. 8 a 9 (Porovnanie vplyvov a ich vyhodnotenie pre jednotlivé varianty). Prehodnotiť významnosť jednotlivých kritérií.

  Vyjadrenie posudzovateľky:
  Podrobnejšie vyhodnotenie vplyvov rozšírenia výrobnej kapacity v T&L bude vykonané v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.
- nesúlad s územno-plánovacou dokumentáciou;

  Vyjadrenie posudzovateľky:
  Táto skutočnosť je uvedená v SoH v kapitole C.IV.1 a v bode IV.7 tohto návrhu záverečného stanoviska.
- bolo už vypracované záverečné stanovisko k EIA zámer „Kogeneračná jednotka 2"?

  Vyjadrenie posudzovateľky:
  Bolo vydané v decembri 2015 – podrobnejšie v bode II.6.1, časť Eklektická energia tohto návrhu záverečného stanoviska.
- neplnenie podmienok stanovených v záverečnom stanovisku MŽP SR z decembra 2005.

  Vyjadrenie posudzovateľky:
  Od roku 2005 boli legislatívne predpisy na ochranu životného prostredia niekoľkokrát novelizované a niektoré zákony (napr. zákon o ovzduší, zákon o odpadoch) boli vydané v novom znení. Okrem toho sa areál T&L rozšíril o nové pozemky. Z týchto dôvodov vypracoval navrhovateľ nový zámer a OU Trnava – OSZP dňa 16.03.2015 určil nový Rozsah

hodnotenia. Skutočnosť, že v posudzovanej SoH nie sú rozpracované všetky špecifické požiadavky uvedené v Rozsahu hodnotenia OU Trnava – OSZP z roku 2015 skonštatovala posudzovateľka v bode III.5 tohto návrhu záverečného stanoviska. Nerozpracované špecifické požiadavky sú súčasťou bodu VI.3 tohto návrhu záverečného stanoviska.

- vyžiadať posudok orgánu ochrany zdravia a predložiť návrh opatrení.
  Vyjadrenie posudzovateľky:
  Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave v záväznom stanovisku č. RUVZ/2016/03022/Mab-PPL z 25.05.2016 uviedol, že so správou o hodnotení súhlasí.
- V rámci procesu EIA tejto štúdie prispôsobiť intenzitu osvetlenia tak, aby nebola zhoršená kvalita bývania v okolí, vypracovať posudok v rámci procesu EIA na vplyv intenzity osvetlenia celého areálu už jestvujúceho vrátane navrhovanej činnosti na kvalitu bývania v okolí závodu. Na základe
  Vyjadrenie posudzovateľky:
  Posudzovateľka sa k tejto požiadavke nevie vyjadriť, pretože jej nerozumie.
- odstránenie drevín nie je v SoH spomenuté, v ďalšom stupni projektovej dokumentácie vypracovať dendrologický prieskum;
  Vyjadrenie posudzovateľky:
  Požiadavka bude zohľadnená v ďalšom stupni projektovej prípravy navrhovanej činnosti. V prípade, ak bude výrub stromov, ktoré rastú na pozemku na ktorom navrhovateľ uvažuje vybudovať parkovisko osobných motorových vozidiel, spadať pod zákonnú povinnosť vyžiadať si súhlas na výrub drevín, navrhovateľ bude postupovať podľa príslušných ustanovení zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a bude sa riadiť podľa rozhodnutia, ktoré vydá Okresný úrad Trnava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, štátna správa ochrany prírody a krajiny.
- v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie doplniť príslušné stavebné objekty vrátane inžinierskej činnosti, ktoré budú komplexne riešiť toto prepojenie.
  Vyjadrenie posudzovateľky:
  Táto skutočnosť je už uvedená v poslednom odseku bodu II.6.2 tohto návrhu záverečného stanoviska.
- zámer nerieši poruchy – havárie a ich minimalizovanie dopadu. Doplniť analýzu následkov z porúch v technológii za ŽP a obyvateľstvo.
  Vyjadrenie posudzovateľky:
  V posudzovanej SoH je uvedené, že súčasťou vybavenia navrhovaných zariadení budú ochranné prvky aktívneho zabezpečenia, napríklad ochrana pred požiarom, napojenie na automatický riadiaci systém, automatické prevádzkové ochrany s blokovaním chodu zariadení, signalizačné zariadenia. Pred uvedením novej výrobnej linky a súvisiacich zariadení musí navrhovateľ vypracovať smernice a predpisy s pokynmi na vykonávanie bezpečnej práce a manipulácie so zariadeniami, surovinami a produktmi. Ochranné prvky pasívnej zabezpečovacej techniky predstavujú napríklad záchytné nádrže, dvojplášťová nádrž a technická kontrola zariadení ako prevencia pred vznikom havarijných situácií.
- zabezpečiť pravidelnú preventívnu údržbu zariadenia s vplyvom dopadu na ŽP.
  Vyjadrenie posudzovateľky:
  Všetky zariadenia ktoré &L inštaluje a ktoré plánuje inštalovať, spĺňajú požiadavky BAT.
  Existujúce zariadenia na odlučovanie tuhých znečisťujúcich látok sú kontrolované buď online meračmi, alebo operátorom jedenkrát za zmenu a výsledky kontroly sú zapisované do záznamov o prevádzke.
  Legislatívne predpisy platné v SR určujú, aby autorizovaná firma každých šesť rokov merala emisie tuhých a plynných látok. V T&L tieto merania autorizovaná firma vykonáva každý druhý rok. Plynové horáky sú kontrolované a nastavované dvakrát ročne, hoci predpisy stanovujú vykonávať túto činnosť jedenkrát ročne.
- doplniť kompenzačné opatrenia: ako náhradu za spôsobenú ujmu obyvateľom obce počas výstavby a prevádzky realizovať opatrenia na skvalitnenie ich života (občianska vybavenosť, škôlka, šport, vybudovanie kanalizácie s napojením na závod, záchytné parkovisko mimo zastavaného územia obce pre nákladné autá....)
  Vyjadrenie posudzovateľky:
  Odpoveď je totožná z vyjadrením, ktoré je uvedené v bode III.4.2 (Dotknutá obec) tohto návrhu záverečného stanoviska.
- uplatniť relevantné pripomienky pri vydaní záverečného stanoviska príslušného orgánu.

Vyjadrenie posudzovateľky:
V súlade s § 36 zákona o posudzovaní tvoria relevantné pripomienky a požiadavky nedeliteľnú súčasť tohto návrhu záverečného stanoviska – body VI.3 a VI.4.

4. **Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení**
V súlade s § 35 ods. 1 zákona o posudzovaní boli do termínu spracovania odborného posudku a návrhu záverečného stanoviska na OU Trnava – OSZP v Trnave doručené nasledovné písomné stanoviská, rozhodnutia a vyjadrenia účastníkov procesu posudzovania (stanoviská sú uvedené v skrátenom znení):

Povoľujúci a zároveň dotknutý orgán
Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Stále pracovisko Nitra, Mariánska dolina 7, 949 01 Nitra

- V svojom liste č. 5049-17373/2016/Tit z 03.06.2016 má k SoH nasledovné pripomienky:
- str. 35 – cit. „...Navrhovaná technológia bude predstavovať najlepšie dostupnú techniku z hľadiska ochrany ovzdušia pri prijateľných realizačných nákladoch (zák. č. 127/2010 Z. z., § 17 ods. 2, písm. g)..." – je nesprávne uvedený zákon.
- Zosúladiť údaj v množstve chladiacej vody v tab. 1 v časti A.II.8.2 požiadavky na energie a pomocné médiá, kde sa uvádza pre navrhovaný stav výroby 45 kW/h chladenej vody a na str. 30 v časti B.1.2 VODA sa uvádza množstvo chladiacej vody 2100 m^3/h.

Vyjadrenie posudzovateľky:
Pripomienky budú zohľadnené v ďalšom stupni projektovej prípravy navrhovanej činnosti.

Dotknutá obec
Obec Boleráz, Obecný úrad, 919 08 Boleráz
Obec zastúpená starostom v svojom stanovisku zn. 439/2016 zo 07.06.2016 uvádza – nasledujúce texty sú citácie zo stanoviska: „Obec Boleráz považuje Správu o hodnotení za nekompetentnú, nakoľko v nej absentuje reálne posúdenie rozhodujúcich vplyvov a dopadov zvýšenia výroby na životné prostredie a osobitne na obyvateľstvo dotknutej obce, osobitne na obyvateľov bezprostrednej lokality - vplyvy a dopady nie sú objektívne ale sú posudzované výlučne so zámerom na záujmy navrhovateľa. K obsahu Správy o hodnotení predkladá obec tieto výhrady:

Je znižovaný spôsob zabezpečenia dopravy suroviny do závodu a vývozu hotových produktov zo závodu a sú podceňované vplyvy zvýšenia výroby na obyvateľstvo, najmä pokiaľ ide o vplyv zvýšeného hluku, zápachu, emisií výfukových plynov a úniku lepkavých a farebných mikročastíc do ovzdušia.

Obec navrhuje dopracovať všetky predmetné časti Správy, ktoré upravujú nároky na dopravu a inú infraštruktúru a preukázať akým spôsobom bude zabezpečená bezpečná doprava suroviny do závodu a odvozu hotového produktu. Navrhujeme doplniť aké percento dopravy bude tvoriť železničná doprava a preukázať túto skutočnosť relevantnými dôkazmi. Navrhujeme špecifikovať miesta v areáli podniku, kde budú odstavené všetky nákladné vozidlá zabezpečujúce logistiku vstupných surovín a túto skutočnosť preukázať relevantnými dokladmi. Navrhovateľ má vedomosti, že cestná doprava je už za stávajúceho stavu po miestnej komunikácii nevyhovujúca, napriek tomu v správe zmienka o tejto skutočnosti účelovo absentuje. Podmienka rekonštrukcie a rozšírenia miestnej komunikácie (o šírkach jazdných pruhov každý minimálne 3,0 m vedúca z cesty I/51 do firmy), ktorá vyplynula už zo schvaľovacích dokumentov pri povoľovaní zvýšenia výroby zo 400 ton/deň na 1000 ton/deň nebola zo strany navrhovateľa zabezpečená.
Navrhujeme, aby Správu navrhovateľ dopracoval a preukázal ako zabezpečí bezpečnú v súlade s územným plánom obce a to alternatívne:

- vybudovaním novej komunikácie kategórie na trase od odbočenia z cesty I/51 ďalej pred južnou hranicou intravilánu obce pozdĺž vodného toku Trnávka až do areálu závodu, resp.
- komplexnou rekonštrukciou stávajúcej miestnej komunikácie a mosta na jedinej prístupovej ceste do závodu. Nakoľko navrhovateľ prezentoval túto alternatívu ako jedinú pre neho v súčasnosti za reálnu, obecné zastupiteľstvo sa zameriava na túto alternatívu zabezpečenia dopravy. Navrhuje predmetnú správu dopracovať o detailný dopravný projekt dopravného značenia, dynamickej a zároveň statickej dopravy a to osobnej a aj nákladnej, pretože zvýšením výrobnej kapacity a výstavbou budov sa zvýšia aj nároky na statickú dopravu, pričom pri jeho realizácii žiadame striktne dodržať príslušné STN a ostatnú dopravnú

legislatívu. Za týmto účelom navrhujeme predložiť stanovisko Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Trnava.

Obec odporúča zabezpečiť bezpečnosť dopravy v prípade alternatívy uvedenej v predchádzajúcom odseku nasledovne:

- vybudovať za mostom samostatný odbočovací pruh do areálu firmy,
- problémy s bezpečným a plynulým vjazdom vozidiel do areálu firmy navrhujeme riešiť posunutím dopravných závor pred vjazdom do areálu firmy tak, aby vozidlo, ktoré vchádza do areálu, neblokovalo cestnú premávku na miestnej komunikácii a zároveň odporúčame navrhovateľovi vybudovať druhé meracie zariadenie hmotnosti (vstupná váha) vozidiel, ktoré je potrebné umiestniť do smeru jazdy vchádzajúceho vozidla, pretože súčasný stav je nevyhovujúci z pohľadu bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky – vozidlo pri vjazde do areálu firmy, zachádza do protismernej časti vozovky, kde môže dôjsť k zrážke s oproti idúcim vozidlom, čo jednoznačne odporuje pravidlám bezpečnej cestnej premávky.
- riešiť rekonštrukciu a rozšírenie mosta nachádzajúceho sa na jedinej prístupovej ceste do areálu závodu tak, aby most vyhovoval záťaži aspoň 40 ton a vozovka cesty na moste vyhovovala plynulej obojsmernej premávke a jazdné pruhy boli každý minimálnej šírky 3,0 metra a krajnice aspoň 0,5 metra.
- riešiť opravu priechodu pre peších na moste, ktorý je súčasťou mostného telesa. (Mostné teleso a cestné teleso miestnej komunikácie sú výrazne poškodené práve pohybom nákladných motorových vozidiel smerujúcich do a zo závodu navrhovateľa).
- v rámci zabezpečenia bezpečnej dopravy navrhujeme zrealizovať aj rozšírenie a zväčšenie polomerov oblúkov pripojenia miestnej komunikácie na cestu I/51. Navrhovateľ má vedomosti o nedostatočnej šírke vozovky miestnej komunikácie pre obojsmernú premávku, krajniciach, cestných priekopách, chodníku, pripojení na cestu I/51 a mostnom telese a o dôvodoch neodkladnej potreby riešenia rekonštrukcie, rozšírenia a opráv mosta, prístupovej komunikácie a chodníka, ktorými je zabezpečenie bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a dopravnej prevádzky firmy. Navrhovateľ bol oboznámený s odborným posudkom o statike mosta, v ktorom je konštatovaná nízka zaťažiteľnosť mosta na úrovni 13 – 26 % z normovanej zaťažiteľnosti pre zaťažovaciu triedu „A“ v zmysle STN 73 6203. Normálna zaťažiteľnosť mostu je na úrovni 7,65 t. Posudok o statike mosta je súčasťou dokumentácie pre územné rozhodnutie, vypracovanej PKDS s.r.o. Bratislava. Dokumentáciu má navrhovateľ k dispozícii. Napriek týmto skutočnostiam sa v správe neobjavila žiadna zmienka o zabezpečení kvalitnej prístupovej cesty do závodu. V tejto súvislosti obec žiada dopracovať Správu o hodnotení o tieto rozhodujúce skutočnosti, pričom v zmysle záverov z predchádzajúcich rokovaní s navrhovateľom navrhuje odovzdanie pozemkov pod miestnou komunikáciou do dlhodobého nájmu navrhovateľovi a požaduje, aby sa navrhovateľ zaviazal financovať investičnú akciu Rekonštrukcia miestnej komunikácie, mosta, chodníka a cestných priekop. Pokiaľ nebude zrealizovaná a daná do užívania zrekonštruovaná a rozšírená miestna komunikácia spolu s mostom, chodníkom a cestnými priekopami, resp. nebude navrhnutý iný spôsob bezpečnej dopravy do závodu, nemôže obec súhlasiť s navrhovaným zvýšením výroby u navrhovateľa.
- Obec navrhuje dopracovať všetky časti správy, v ktorých je riešený vplyv zvýšenia výroby na obyvateľstvo, nakoľko už pri stávajúcom objeme výroby u navrhovateľa sú jeho výrobnou činnosťou obyvatelia žijúci v lokalite spoločnosti navrhovateľa priamo dotknutí. Prejavuje s to zvýšeným hlukom spôsobeným nákladnými motorovými vozidlami smerujúcimi do a zo závodu, hlukom výrobných prevádzok navrhovateľa a nepravidelnými úletmi lepkavých a farebných mikročastíc do ovzdušia, ktorými znečisťujú životné prostredie. Máme zato, že 100% nárast výroby bude mať dôsledok aj 100% nárast pohybu dopravných prostriedkov čo priamo úmerne ovplyvní aj zvýšenie hlučnosti a emitovanie výfukových plynov. V žiadnom prípade nemôže ísť o zanedbateľný vplyv, ako sa konštatuje v správe, ale o podstatný vplyv, priamo úmerný zvýšeniu výroby.
- Vo väzbe na uvedené skutkové a právne dôvody Obec Boleráz požaduje, aby navrhovateľ v súčinnosti so spracovateľom dopracoval Správu o hodnotení navrhovanej činnosti o:
- uvedenie účinných opatrení na zamedzenie negatívnych vplyvov zvýšenia výrobnej kapacity navrhovateľa na obyvateľov obce, najmä na obyvateľov bývajúcich v lokalite v blízkosti spoločnosti navrhovateľa a miestnej komunikácie vedúcej do závodu, osobitne o opatrenia, ktoré navrhovateľ vykoná na zamedzenie hlučnosti, emitovania výfukových vplyvov z dopravných prostriedkov, úniku zápachu z výroby a úniku lepkavých a farebných mikročastíc do ovzdušia,

- preukázanie spôsobu zabezpečenia bezpečnej dopravy do a zo závodu navrhovateľa po miestnych komunikáciách v súlade s územným plánom obce a to alternatívne: vybudovaním novej komunikácie južnou hranicou od Klčovian až do areálu závodu navrhovateľa, resp. komplexnou rekonštrukciou stávajúcej miestnej komunikácie a mosta,
- analýzu následkov porúch – havárií s vplyvom v technológii na ŽP a obyvateľstvo a návrh bezpečnostných opatrení na minimalizáciu dopadu na ŽP a obyvateľstvo.
- opatrenia počas prevádzkovania stavby (kapitola IV.10.2) navrhujeme dopracovať o nasledovné body:
- zabezpečiť monitoring kvality ovzdušia resp. monitoring úrovne znečistenia ovzdušia v okolí závodu. Monitoring zabezpečiť výstavbou automatických monitorovacích staníc kontinuálneho merania znečistenia ovzdušia,
- zabezpečiť merania hluku na hranici závodu a v dotknutých územiach obytnej zóny v obci minimálne 2 krát v roku. Špecifikovať konkrétne účinné opatrenia, ktoré budú vykonané pri prekročení povolených hodnôt hluku nad úroveň prípustných hodnôt,
- zabezpečiť pravidelnú preventívnu údržbu výrobných zariadení tak, aby neprišlo k úniku škodlivých látok do ŽP. Špecifikovať, akým spôsobom sa bude údržba vykonávať (napr. výmenou filtrov na sušiarňach skôr ako príde k mechanickému poškodeniu a následnému úniku škodlivín do ŽP a pod.). Špecifikovať, akým spôsobom sa bude údržba vykonávať,
- prehodnotenie kapacity tlakového kanalizačného zberača odpadových vôd Boleráz – ČOV Zeleneč. V prípade nedostatočnej kapacity riešiť rozšírenie tak, aby kanalizácia vyhovovala terajšiemu aj budúcemu zapojeniu dotknutých obcí,
- kompenzačné opatrenia navrhujeme dopracovať kapitolu IV.10.3 o špecifikáciu konkrétnych náhrad za spôsobenú ujmu občanom obce. Navrhujeme, aby navrhovateľ poskytoval finančné príspevky na občiansku vybavenosť: školu, škôlku, šport, vybudovanie kanalizácie s napojením na závod, záchytné parkovisko mimo zastavaného územia obce pre nákladné autá....
- pripomienky, ktoré vyplynú z verejného prerokovania správy a budú uvedené v Zázname z verejného prerokovania zo dňa 25.5.2016 a opätovne predložil správu na posúdenie a verejné prerokovanie,
- V opačnom prípade obec žiada Okresný úrad odbor starostlivosti o životné prostredie, aby v záverečnom stanovisku neudelilo navrhovateľovi súhlas na realizáciu navrhovanej činnosti, pokiaľ nebude Správa dopracovaná o pripomienky obce". Koniec citácií.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Zo stanoviska obce aj z diskusných príspevkov prednesených počas verejného prerokovania SoH a aj z obsahu písomných stanovísk občanov k SoH, je zrejmé, že zástupcovia obce aj občania majú obavy predovšetkým zo zhoršenia dopravnej situácie v obci a zo zvýšenia hluku v okolí svojho bydliska resp. pracoviska a z poškodenia ich zdravia. Verejnosť by mala byť informovaná minimálne o nasledovných skutočnostiach:

1. Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní sa vykonáva v štádiu **predprojektovej prípravy.** V Zámere a v SoH boli zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovaného zvýšenia výrobnej kapacity T&L, ktoré zodpovedajú stupňu **prípravy** navrhovanej činnosti. Dôvodom na *vrátenie* správy o hodnotení, je skutočnosť uvedená v § 31 ods. 4 zákona o posudzovaní: „Neúplnú správu o hodnotení činnosti príslušný orgán vráti bezodkladne, najneskôr však do siedmich pracovných dní, navrhovateľovi na doplnenie, pričom určí rozsah jej doplnenia a lehotu, počas ktorej navrhovateľ doplní a následne predloží príslušnému orgánu doplnenú správu o hodnotení činnosti." Ide o situáciu ktorá nastane po odovzdaní SoH príslušnému orgánu a ten zistí, že SoH neobsahuje všetky náležitosti uvedené v § 31 zákona o posudzovaní. Zákon o posudzovaní nepozná dopracovanie alebo prepracovanie SoH v takom zmysle, ako je uvedené v požiadavkách obce.
4. OU Trnava – OSZP v svojom Záverečnom stanovisku, ktorého vydaním ukončí tento proces posudzovania, nerozhoduje o povolení alebo nepovolení výstavby navrhovanej činnosti. Jeho úlohou je rozhodnúť, že s navrhovaným rozšírením výrobnej kapacity v T&L SÚHLASÍ alebo NESÚHLASÍ.
5. V prípade, že príslušný orgán OU Trnava – OSZP vydá súhlasné Záverečné stanovisko, jeho súčasťou budú aj relevantné pripomienky z tohto procesu posudzovania, ktorých riešenie je potrebné spracovať v ďalších stupňoch **projektovej** dokumentácie. Pripomienky, ktoré presahujú účel posudzovacieho procesu, môžu byť predmetom správneho konania o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitného predpisu.

6. Ochrana životného prostredia je zabezpečená legislatívne napríklad zákonom o ovzduší, zákonom o vodách, zákonom o odpadoch, zákonom o ochrane prírody a krajiny, zákonom o prevencii závažných priemyselných havárií a ďalšími súvisiacimi predpismi a projektová dokumentácia musí byť spracovaná v súlade s ustanoveniami, ktoré sú v nich uvedené.
7. Ak OU Trnava – OSZP odsúhlasí rozšírenie výrobnej kapacity, spoločnosť T&L následne vypracuje **projektovú dokumentáciu**, ktorej súčasťou bude aj kapitola Starostlivosť o životné prostredie. V nej musia byť podrobne popísané technické aj bezpečnostné opatrenia, ktorými budú chránené jednotlivé zložky životného prostredia (ovzdušie, pôda, povrchové aj podzemné vody, zdravie ľudí, príroda). Správnosť týchto opatrení budú overovať viaceré orgány (ktoré to budú, je presne stanovené v stavebnom zákone) a medzi nimi bude aj Obec Boleráz. Tohto procesu sa zúčastnia aj orgány ochrany životného prostredia a zdravia, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia a zdravia obyvateľstva. A až na základe obsahu stanovísk všetkých zúčastnených orgánov k projektovej dokumentácii rozhodne Slovenská inšpekcia životného prostredia, či vydá alebo nevydá povolenie na výstavbu navrhovanej činnosti.
   Zo záverov Hlukovej štúdie aj Dopravno-inžinierskej dokumentácie ktoré tvoria prílohy SoH vyplynulo, že v dôsledku rozšírenia výrobnej kapacity v T&L sa zvýši súčasné dopravné zaťaženie aj hlučnosť od pozemnej dopravy. V žiadnej z pripomienok obce ani občanov však nie je zohľadnené, že k súčasnému stavu dopravného zaťaženia aj hlučnosti okrem dopravných prostriedkov smerujúcich do a z areálu navrhovateľa, prispievajú aj nákladné autá dodávateľov surovín a odberateľov produktov zo spoločnosti Dr. Oetker a spoločnosti Wienerberger Slovenské tehelne, prímestská autobusová doprava smerujúca k a zo železničnej stanice Boleráz, pretože tiež využívajú dotknutú miestnu komunikáciu. To isté platí aj o osobných motorových vozidlách, ktoré smerujú k rodinným domom situovaným v tejto časti obce Boleráz.
   Vzhľadom na obsah požiadaviek označených v niektorých stanoviskách a vyjadreniach k SoH ako kompenzačné, dovoľuje si posudzovateľka uviesť, čo je v zmysle zákona o posudzovaní možné za ne považovať:
   „Kompenzačné opatrenia predstavujú najčastejšie náhradu za spôsobenú majetkovú (ekonomickú) ujmu. Ide napr. o náhradu za sanované domy, záber záhrad, viníc, ornej pôdy, za sanované hospodárske objekty, za zníženú produkciu na ovplyvnených pozemkoch, ale aj premiestnenie objektov. Za kompenzačné opatrenie sa považuje aj premiestnenie ohrozených rastlinných, v niektorých prípadoch aj živočíšnych druhov, vytvorenie nových biotopov".
   Ochranou životného prostredia sa rozumie komplexný súbor opatrení ako technických (technologických, surovinových, obmedzujúcich) tak aj administratívnych (legislatívnych, organizačných, koncepčných, kontrolných, ekonomických a iných), ktoré smerujú priamo alebo nepriamo k zastaveniu alebo aspoň k zmierneniu poškodzovania jednotlivých zložiek životného prostredia v dôsledku činnosti človeka. Princíp ochrany životného prostredia teda spočíva v tom, že producenti emisií do ovzdušia alebo do vody, producenti odpadových látok a iných škodlivín ich môžu produkovať len v takých množstvách a koncentráciách, ktoré nebudú negatívne pôsobiť na žiadne živé organizmy (na človeka, zvieratá, rastliny, stromy). Tieto hodnoty sú obvykle stanovené legislatívne (zákony, vyhlášky, normy) a ich nedodržanie je riešené formou pokút prípadne poplatkov stanovených príslušnými zákonmi. Cieľom týchto nástrojov je teda zabrániť poškodzovaniu životného prostredia a ten, kto prechodne nedodržuje alebo vedome porušuje predpisy platné v tejto oblasti, býva postihnutý finančnými pokutami prípadne aj zákazom (dočasným alebo aj úplným) výkonu činnosti. Za kompenzáciu nemožno považovať a ani ju nemožno poskytovať ako „náhradu za spôsobenú ujmu občanom poskytovaním finančných prostriedkov na občiansku vybavenosť". Prvoradým cieľom musí byť uplatňovanie takých zmien a úprav v technológii, ktoré budú rešpektovať predpisy na ochranu životného prostredia, čiže nebudú spôsobovať škodu na jeho jednotlivých zložkách.
   Otázka nestojí tak, že navrhovateľ má platiť za to, že svojou činnosťou poškodzuje niektorú zo zložiek životného prostredia ale úplne opačne, navrhovateľ má investovať do takej technológie a prevádzkovať svoju činnosť tak, aby v najnižšej možnej miere zaťažoval svoje okolie, a tak chránil kvalitu životného prostredia v maximálne možnom súlade s legislatívou platnou v tejto oblasti v Slovenskej republike. Posudzovateľka považuje za najvhodnejší spôsob riešenia vzniknutých problémov primeranú vzájomnú komunikáciu medzi

predstaviteľmi obce a zástupcov spoločnosti T&L. Určite by to bolo na prospech oboch strán – navrhovateľa aj jeho zamestnancov a obyvateľov obce Boleráz.
Pripomienky, požiadavky a návrhy napísané v stanovisku Obce Boleráz sú obdobné s tými, ktoré počas verejného prerokovania SoH uviedli občania v svojich osobných vystúpeniach aj písomných stanoviskách. Preto vyjadrenia posudzovateľky uvedené v bode III.3 Prerokovanie SoH s verejnosťou sú zároveň aj odpoveďami na ostatné požiadavky obce.

Dotknuté orgány
Úrad Trnavského samosprávneho kraja, sekcia hospodárskej stratégie, Odbor územného plánovania a životného prostredia, P.O.BOX 128, Starohájska 10, 917 01 Trnava
Úrad v svojom stanovisku č. 03182/2016/OUPaŽP-8/Ha z 02.06.2016 konštatuje, že vypracovanie dopravnej štúdie, ako aj hlukovej štúdie a imisno-prenosového posudku považuje za dostatočné. Uvádza, že je potrebné zosúladiť navrhovanú činnosť s ÚPN obce Boleráz a doporučuje koordinovať dovoz surovín a odvoz hotových výrobkov mimo dopravných špičiek uvedených v dopravnej štúdii. K správe o hodnotení nemá ďalšie pripomienky.
Vyjadrenie posudzovateľky:
Pripomienky tvoria súčasť navrhovaných opatrení v bode VI.3 tohto návrhu záverečného stanoviska.
Okresný úrad Trnava,, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Kollárova 8, 917 02 Trnava
V svojom stanovisku č. OU-TT-OSZP2-2016/018086/Pu z 08.06.2016 predkladá komplexné stanovisko:
Štátna správa na úseku *ochrany vôd*, vyjadrenie č. OU-TT-OSZP2-2016/018140/Mi z 23.05.2016 požaduje:

- doriešiť zabezpečenie požadovaného množstva vody legislatívne, nakoľko bez splnenia tejto požiadavky nebude možné uviesť navrhovanú predmetnú činnosť do prevádzky.
- konkrétne podmienky odvádzania a čistenia odpadových vôd, ktorých produkcia sa zvýši na dvojnásobok je nutné vyriešiť so zástupcami správcu povodia Váhu a Trnavskej vodárenskej spoločnosti.
- dodržať všeobecné ustanovenia zákona č. 36/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Z.z o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).
- povoľujúcim orgánom pre povolenie predmetných vodných stavieb bude Okresný úrad Trnava odbor starostlivosti o životné prostredie.
- v prípade križovania stavby s vodným tokom a inundačným územím vodného toku vypracovať Povodňový plán zabezpečovacích prác podľa vyhlášky 261/2010 Z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obsahu povodňových plánov a postup ich schvaľovania a predložiť ho na schválenie príslušnému okresnému úradu.
- dodržať ustanovenia § 39 vodného zákona, ktorý stanovuje všeobecné podmienky zaobchádzania s nebezpečnými látkami a vyhlášky MŽP SR č. 100/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní s nebezpečnými látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.
- pri realizácii a následnom užívaní stavby dbať na ochranu povrchových a podzemných vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- zabezpečiť dodržanie ustanovení STN 73 6005 – Priestorová úprava vedenia technického vybavenia.

Vyjadrenie posudzovateľky:
Pripomienky tvoria súčasť navrhovaných opatrení v bode VI.3 tohto návrhu záverečného stanoviska a budú zohľadnené v ďalšom stupni projektovej prípravy navrhovanej činnosti a počas jej prevádzky.
Štátna správa na úseku *ochrany ovzdušia*, vyjadrenie č. OU-TT-OSZP2-2016/018296/Kl z 31.05.2016:

- nemá pripomienky k predloženej správe, žiada však, aby v ďalšom stupni projektovej prípravy boli spracované údaje v súlade s ustanoveniami § 17 ods. 2 zákona o ovzduší a taktiež bola vyhodnotená zmena v súlade s ustanovením § 6 zákona č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vyjadrenie posudzovateľky:
Požiadavky tvoria súčasť navrhovaných opatrení v bode VI.3 a budú zohľadnené v ďalšom stupni projektovej prípravy navrhovanej činnosti.

Štátna správa na úseku *odpadového hospodárstva*, vyjadrenie č. OU-TT-OSZP1-2016/018277/Fo z 31.05.2016: nemá pripomienky k predloženej správe.
Štátna správa na úseku *ochrany prírody a krajiny*, vyjadrenie č. OU-TT-OSZP1-2016/018304/Pt z 19.05.2016: Správu o hodnotení akceptuje a nemá k nej pripomienky.
Okresný úrad Trnava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Kollárova 8, 917 02 Trnava
Orgán štátnej *vodnej správy* v svojom stanovisku č. OU-TT-OSZP3-2016/018247/ŠVS/BB z 06.06.201z hľadiska ochrany vodných pomerov požaduje:

- do verejnej kanalizácie možno vypúšťať alebo odvádzať iba odpadové vody mierou znečistenia a množstvom zodpovedajúce prevádzkovému poriadku verejnej kanalizácie, ak sa ich producent nedohodne s prevádzkovateľom verejnej kanalizácie inak. Odpadové vody, ktoré presahujú najvyššiu prípustnú mieru znečistenia podľa prevádzkového poriadku verejnej kanalizácie, sa môžu vypúšťať do verejnej kanalizácie až po ich prečistení u producenta odpadových vôd na mieru zodpovedajúcu prevádzkovému poriadku verejnej kanalizácie alebo rozhodnutiu príslušného orgánu štátnej vodnej správy.
- vypúšťanie priemyselných odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prevádzke TAVOS, a. s. Piešťany je potrebné prekonzultovať s vlastníkom kanalizácie resp. prevádzkovateľom kanalizácie a plne rešpektovať ním stanovené podmienky.
- v zmysle § 21 ods. 1 je na odber povrchovej vody a podzemnej vody a na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd potrebné povolenie orgánu štátnej vodnej správy na osobitné užívanie vôd;
- v zmysle § 38 ods. 1 vodného zákona na vypúšťanie priemyselných odpadových vôd alebo osobitných vôd s obsahom prioritných látok, prioritných nebezpečných látok uvedených v zozname II prílohy č. 1 a ďalších znečisťujúcich látok uvedených v zozname III prílohy č. 1 do verejnej kanalizácie je potrebné povolenie orgánu štátnej vodnej správy.
- v zmysle § 21 ods. 1 písm. b) prvý bod vodného zákona a § 21 ods. 1 písm. g) vodného zákona je na odber podzemných vôd a na čerpanie podzemných vôd a ich vypúšťanie do povrchových vôd alebo do podzemných vôd pri hydrologickom prieskume s predpokladaným časom trvania čerpacej skúšky nad päť dní a pri zakladaní stavieb potrebné povolenie orgánu štátnej vodnej správy na osobitné užívanie vôd;
- na posúdenie vplyvu odoberania podzemných vôd je potrebné vypracovať hydrogeologický posudok vypracovaný oprávnenou osobou s uvedením hladiny podzemnej vody, ktorá ešte umožňuje trvalo udržateľné využívanie vodných zdrojov a riadnu funkciu vodných útvarov s nimi súvisiacich. Pri povoľovaní odberu podzemnej vody je orgán štátnej vodnej správy viazaný rozhodnutím ministerstva o schválení záverečnej správy s výpočtom množstva podzemnej vody v zmysle § 21 ods. 7 písm. b) vodného zákona.
- v zmysle § 21 ods. 2 písm. b) vodného zákona je odberateľ podzemnej vody povinný zabezpečiť meranie odoberaného množstva podzemných vôd, nevyužitého množstva podzemných vôd v prameni a hladinu podzemnej vody vodárenského zdroja; ak meracie zariadenie nemožno z technických alebo prevádzkových dôvodov inštalovať, alebo dôjde k poruche meradla, odoberané množstvo sa odvodí podľa spotreby elektrickej energie na pohon čerpadiel a ak nemožno určiť množstvo ani týmto spôsobom, vychádza sa z množstva odberu podľa vydaného povolenia.
- v zmysle § 6 ods. 5 vodného zákona je ten, kto na podnikateľskú činnosť odoberá povrchovú vodu alebo podzemnú vodu, povinný oznamovať údaje o týchto odberoch a údaje určené v povolení raz ročne poverenej osobe, ktorá ich poskytne správcovi vodárensky významných vodných tokov.
- dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- dodržať ustanovenia vyhlášky č. 100/2005 Z.z., ktorou sa stanovujú podrobnosti o zaobchádzaní s nebezpečnými látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd, v nadväznosti na § 39 vodného zákona.
- dôsledne dodržiavať všetky podmienky vydaných rozhodnutí a súhlasov, ako aj interné predpisy, ktoré predstavujú opatrenia proti nepriaznivým vplyvom činnosti na životné prostredie.

Vyjadrenie posudzovateľky:
Vypracovanie hydrogeologického posudku – požiadavka tvorí súčasť navrhovaných opatrení (bod VI.3). Ostatné požiadavky a konštatovania budú zohľadnené v ďalšom stupni projektovej prípravy navrhovanej činnosti a(lebo) počas jej prevádzky.

Štátna správa *ochrany ovzdušia* v svojom stanovisku č. OU-TT-OSZP3-2016/018281/ŠSOO/Ad z 01.06.2016 vydala nasledovné stanovisko:

- prevádzkovateľ je povinný požiadať o vydanie príslušného súhlasu v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší v znení neskorších predpisov. Žiadosť musí obsahovať ustanovené náležitosti v zmysle § 17 ods. 2 zákona o ovzduší.
- pri realizácii nových zariadení preukázať voľbu najlepšie dostupnej technológie (BAT technológie).
- Počas výstavby a realizácie navrhovanej činnosti rešpektovať ustanovenia zákona o ovzduší s prihliadnutím na malú odstupovú vzdialenosť medzi priemyselnou zónou a obytnou zónou.

Vyjadrenie posudzovateľky:
Požiadavky budú zohľadnené v ďalšom stupni projektovej prípravy navrhovanej činnosti, počas výstavby a počas prevádzky.
Orgán ďalej upozorňuje na § 6 zákona č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde prevádzkovateľ je povinný bezodkladne oznámiť každú zmenu kapacity prevádzky, ktorá môže byť dôvodom na zmenu povolenia alebo vyradenia zo schémy obchodovania alebo zo systému obchodovania.
Vyjadrenie posudzovateľky:
Požiadavky tvoria súčasť navrhovaných opatrení v bode VI.3 a budú zohľadnené v ďalšom stupni projektovej prípravy navrhovanej činnosti.
Štátna správa *odpadového hospodárstva* v svojom stanovisku č. OU-TT-OSZP3-2016/018276/ŠSO/Du z 01.06.2016 oznamuje, že nemá pripomienky.
Štátna správa *ochrany prírody a krajiny* v svojom stanovisku č. OU-TT-OSZP3-2016/018310/ŠSOPaK/Bo zo 16.05.2016 oznamuje, že

- z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny je činnosť možná za predpokladu dodržiavania zákona o ochrane prírody a realizácie všetkých opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti uvedených v kapitole C.IV. správy. Zároveň žiada doplniť areál výsadbou izolačnej zelene, v súlade s § 3 zákona o ochrane prírody, ktorá prispeje k zmierneniu negatívnych vplyvov činnosti na okolité prostredie.
- zabezpečiť, aby zvýšením výrobnej kapacity nebol narušený stav biokoridoru a významného krajinného prvku Trnávka a nedošlo k ohrozeniu alebo oslabeniu jeho ekologickej funkcie, v súlade s § 3 ods. 2 zákona o ochrane prírody.

Vyjadrenie posudzovateľky:
Požiadavka sa týka výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti.
Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Kollárova 8, 917 02 Trnava
V svojom stanovisku č. OU-TT-OCDPK-D2016/018190/Si/DA9 z 31.05.2016 ako orgán štátnej správy vo veciach ciest I. triedy na území Trnavského kraja a ciest II. a III. triedy na území obvodu Trnava konštatuje, že

- navrhovaná stavba bude mať vplyv aj na dopravné zaťaženie ciest v predmetnom území. Využíva sa existujúce napojenie na miestnu komunikáciu cez účelovú komunikáciu. Nakoľko sa zvýši prísun kapacity – suroviny kukurice z 1000 t/deň na 2000 t/deň je potrebné prehodnotiť existujúce pripojenie na nadradený dopravný systém. Prehodnotenie žiadal už i v predchádzajúcich stupňoch posudzovania a posudzovaná správa ho opäť neobsahuje.
- križovatka ciest I/51 a MK k objektom navrhovanej činnosti nemá zaraďovacie pruhy a nebola vybudovaná pre obsluhu navrhovaného denného navýšenia nákladných áut o cca 80, čo tvorí spolu 180 – 200 vozidiel za deň.

OCDPK žiada dopracovať dopravno-inžiniersky posudok križovatky ciest I/51 a MK k navrhovanému objektu, ktorý preukáže, či je potrebné prebudovať existujúcu stykovú križovatku bez zoraďovacích pruhov na križovatku so samostatnými zaraďovacími pruhmi t. j. samostatný zaraďovací pruh vpravo zo smeru od Trnavy a samostatný pruh pre odbočenie vľavo zo smeru od Senice. Prebudovanie križovatky je potrebné realizovať ako vyvolanú investíciu navrhovanej činnosti, aby doprava na ceste I/51 prieťahom obce Boleráz bola plynulá a bezpečná.
Vyjadrenie posudzovateľky:
Uvedené požiadavky tvoria súčasť navrhovaných opatrení v bode VI.3 a je potrebné, aby ich navrhovateľ zohľadnil v ďalšom stupni projektovej prípravy navrhovanej činnosti.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, P.O.BOX 3, Vajanského 2, 917 02 Trnava
Referát pôdohospodárstva v svojom stanovisku č. OU-TT-OOP4-2016/018502 zo 16.05.2016 nemá z hľadiska ochrany poľnohospodárskej pôdy pripomienky.
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave, P.O.BOX 1, Limbová 6, 917 09 Trnava
Regionálna hygienička v záväznom stanovisku č. RÚVZ/2016/03022/Mab-PPL z 25.05.2016 súhlasí so správou o hodnotení.

Rezortný orgán
Ministerstvo hospodárstva SR, sekcia priemyselného rozvoja a investícií, Mierová 19, 827 15 Bratislava 212
V svojom stanovisku č. 22883/2016-3200-36837 z 10.06.2016 konštatuje, že navrhovateľ sa v správe zjavne nevysporiadal so špecifickými požiadavkami rozsahu hodnotenia uvedenými v časti 2.2 rozhodnutia č. OU-TT-OSZP3-2015/001988/ŠSMER/Šá zo 06.03.2015 vrátane pripomienky, ktorú uplatnilo Ministerstvo hospodárstva SR v stanovisku č. 11007/2015-3200-5431 zo dňa 29.01.2015. Správu preto navrhuje doplniť a upraviť nasledovne:

- doplniť popis stavu riešenia problémových oblastí uvádzaných v Záverečnom stanovisku MŽP SR č. 1147/04-1.6/ml k správe o hodnotení „Rozšírenie výroby kukuričného škrobu a škrobových sirupov“ z mája 2005 a aktualizáciu vyvolaných investícií na riešenie problémových oblastí (vybudovanie novej prístupovej cesty do areálu, dobudovanie protihlukových bariér) ktorými bolo podmienené zvyšovanie kapacity spracovania kukurice zo 400 kg na 1000 kg za deň.
  Vyjadrenie posudzovateľky:
  Rozšírenie územia areálu závodu umožnilo spoločnosti T&L navrhnúť lepšie dispozičné podmienky na vybudovanie nových objektov a v nich vhodnejšie umiestniť novú výrobnú linku, ktorá umožní denne spracovať dvojnásobné množstvo potravinárskej kukurice. Vzhľadom na tieto dve významné zmeny ale aj rôzne zmeny v súvisiacich legislatívnych predpisoch spolu so skutočnosťou, že navrhovateľ za 11 rokov od vydania prvého záverečného stanoviska doplnil do svojej prevádzky rôzne protihlukové zariadenia, zariadenia na ochranu ovzdušia a iné ochranné a bezpečnostné zariadenia a opatrenia, spracoval v roku 2014 nový (druhý) Zámer a v roku 2016 Správu o hodnotení. Súčasťou bodu VI.3 tohto návrhu záverečného stanoviska sú požiadavky na riešenie dopravnej a hlukovej situácie.
- v samostatnej časti správy uviesť spôsob vysporiadania sa so všetkými pripomienkami a požiadavkami uvedenými v písomných stanoviskách, ktoré boli doručené OÚ Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia v zmysle ustanovení § 22 ods. 4 zákona v priebehu zisťovacieho konania.
  Vyjadrenie posudzovateľky:
  Na podnet navrhovateľa, zvolal OU Trnava - OSZP svojím listom č. OU-TT-OSZP3-2015/001988/ŠSMER/Šá z 10.02.2015 v zmysle § 63 zákona o posudzovaní, ústne prerokovanie stanovísk k zámeru a pozval naň všetkých účastníkov procesu posudzovania (zástupcov navrhovateľa a spracovateľa SoH, rezortných a dotknutých orgánov). K ústnemu prerokovaniu sa 16.02.2015 dostavili iba zástupcovia navrhovateľa, spracovateľa SoH a zástupca OÚ Trnava, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia, a preto stanoviská neprítomných dotknutých orgánov navrhovateľ nemohol prerokovať.
  Vyhodnotenie tých pripomienok a požiadaviek k SoH, ktoré boli uvedené v doručených stanoviskách účastníkov procesu posudzovania, je popísané v tomto návrhu záverečného stanoviska.
- v časti A.II.8.3.3 – Hydrogénsiričitan sodný – Bisulfit, na str. 26 v štvrtom odseku upraviť údaje o klasifikácii nebezpečnosti v súlade s harmonizovanou klasifikáciou a označovaním podľa nariadenia (ES) č. 1272/2008 o klasifikácii, balení a označovaní látok a zmesí v platnom znení a uviesť podmienky skladovania pre túto látku.
  Vyjadrenie posudzovateľky:
  Tieto nezrovnalosti budú odstránené v ďalšom stupni projektovej prípravy navrhovanej činnosti.
- zosúladiť súvisiace údaje v jednotlivých častiach správy, ktoré vzájomne nekorešpondujú napr. v časti B.I.2 Voda – odber vody sa uvádza: V súčasnosti sa zabezpečuje vo viacerých blízkych lokalitách prieskum možnosti zabezpečenia vody pre doplnenie požadovanej

technologickej spotreby vody na cca 2,0 mil. m^3/rok", v časti B.II.3 Odpadové vody v rámci údajov o výstupoch sa uvádza: „Predpokladané množstvo odpadových vôd sa zvýši zo 700 000 m^3/rok na cca 1.300 000 m^3/rok".

Vyjadrenie posudzovateľky:

Rozdiel medzi množstvom vody vstupujúcej do a vystupujúcej z výrobného procesu je spôsobený tým, že časť vody sa spotrebuje na technologické účely a napr. procesná voda je vratná. Množstvá potrebnej technologickej vody ako aj množstvá odpadových vôd budú spresnené v ďalšom stupni projektovej prípravy navrhovanej činnosti

- dopracovať opatrenia navrhnuté na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie a rozpracovať návrh monitoringu a poprojektovej analýzy.

Vyjadrenie posudzovateľky:

V súlade s § 36 zákona o posudzovaní tvoria uvedené požiadavky nedeliteľnú súčasť tohto návrhu záverečného stanoviska – vody VI.3 a VI.4.

V závere svojho stanoviska MH SR odporúča Správu o hodnotení dopracovať v zmysle uvedených pripomienok a pripomienok ostatných účastníkov konania a schválenie navrhovanej činnosti podmieniť realizáciou účinných opatrení na zmiernenie a kompenzáciu nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie ľudí.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V Zámere a v SoH boli zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovaného zvýšenia výrobnej kapacity v T&L, ktoré zodpovedajú stupňu prípravy navrhovanej činnosti. Dôvodom na *vrátenie* správy o hodnotení, je skutočnosť uvedená v § 31 ods. 4 zákona o posudzovaní: „Neúplnú správu o hodnotení činnosti príslušný orgán vráti bezodkladne, najneskôr však do siedmich pracovných dní, navrhovateľovi na doplnenie, pričom určí rozsah jej doplnenia a lehotu, počas ktorej navrhovateľ doplní a následne predloží príslušnému orgánu doplnenú správu o hodnotení činnosti." Ide o situáciu ktorá nastane po odovzdaní SoH príslušnému orgánu a ten zistí, že SoH neobsahuje všetky náležitosti uvedené v § 31 zákona o posudzovaní. Zákon o posudzovaní nepozná dopracovanie alebo prepracovanie SoH v takom zmysle, ako je uvedené v požiadavke. V prípade, že príslušný orgán OU Trnava – OSZP vydá súhlasné Záverečné stanovisko, jeho súčasťou budú aj relevantné pripomienky z procesu posudzovania (sú uvedené v bode VI.3 tohto návrhu záverečného stanoviska), ktorých riešenie je potrebné spracovať v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie. Pripomienky, ktoré presahujú účel posudzovacieho procesu, môžu byť predmetom správneho konania o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitného predpisu.

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, sekcia potravinárstva a obchodu, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava

V svojom stanovisku č. 14308/2016 z 30.05.2016 konštatuje, že nemá zásadné pripomienky k navrhovanému zámeru.

Dotknutá verejnosť

Po uplynutí lehoty stanovenej podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní, listom z 13.05.2016, doručeným dňa 18.05.2016, sa Združenie domových samospráv Bratislava, Rovniakova 14, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava zastúpené predsedom Marcelom Slávikom vyjadrilo k *zámeru* a má k nemu nasledovné pripomienky a požiadavky:

1. žiada podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v súlade s príslušnými normami STN a technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008.

Vyjadrenie posudzovateľky:

Technické podmienky (TP) 09/2008 a 10/2008 sa týkajú výlučne infraštruktúry pre diaľnice, cesty I. triedy a pre rýchlostné cesty, ktorých sa realizácia navrhovanej činnosti ani navrhovaná činnosť nedotknú. Dopravnú situáciu bude navrhovateľ riešiť v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie v súlade so súvisiacimi legislatívnymi predpismi a v súlade so stanoviskom a požiadavkami Okresného úradu Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ktorý je orgánom štátnej správy vo veciach ciest I. triedy na území Trnavského kraja a ciest II. a III. triedy na území obvodu Trnava. Táto požiadavka tvorí súčasť navrhovaných opatrení v bode VI.3 tohto návrhu záverečného stanoviska. Táto odpoveď platí aj pre požiadavku uvedenú v nasledujúcom bode 2.

2. žiada doplniť dopravno-kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno–kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).
   Vyjadrenie posudzovateľky:
   STN 73 6101 Projektovanie ciest a diaľnic platí pre novostavby, preložky a rekonštrukcie spojené s prestavbou zemného telesa. STN 73 6102 Projektovanie križovatiek na pozemných komunikáciách platí na projektovanie nových križovatiek na cestných komunikáciách a ich rekonštrukcie.
3. žiada overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.
4. žiada, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektmi bytových domov a povrch územia bol upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťa využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk.
5. v prípade nevyhnutnosti povrchových státí požaduje použitie vegetačných dielcov, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/ m^2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území.
   Vyjadrenie posudzovateľky k požiadavkám č. 3, 4 a 5:
   Navrhované parkovisko bude v projektovej dokumentácii riešené v súlade s legislatívnymi predpismi platnými v SR.
6. žiada vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody.
   Vyjadrenie posudzovateľky:
   Okresný úrad Trnava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, štátna správa na úseku ochrany prírody a krajiny, v svojom vyjadrení č. OU-TT-OSZP1-2016/018304/Pt z 19.05.2016 uvádza, že správu o hodnotení akceptuje a nemá k nej pripomienky.
   Okresný úrad Trnava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, štátna správa ochrany prírody a krajiny v svojom stanovisku č. OU-TT-OSZP3-2016/018310/ŠSOPaK/Bo zo 16.05.2016 oznamuje, že činnosť je možná za predpokladu dodržiavania zákona o ochrane prírody a realizácie všetkých opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti uvedených v kapitole C.IV. správy
7. žiada dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon).
8. žiada dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd
   Vyjadrenie posudzovateľky k požiadavkám č. 7 a 8:
   Spracovatelia SoH rešpektovali vodný zákon. Ochrana v zmysle vodného zákona bude zabezpečená napr. záchytnými nádržami, dvojplášťovou nádržou, automatickou prevádzkovou ochranou s blokovaním chodu zariadení, signalizačnými zariadeniami.
9. žiada definovať najbližšiu existujúcu obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.
   Vyjadrenie posudzovateľky:
   Existujúca obytná zástavba je definovaná v Hlukovej štúdii a v Imisno-prenosovom odbornom posudku.
   Požiadavka bude zohľadnená v ďalšom stupni projektovej prípravy navrhovanej činnosti. V prípade, ak bude výrub stromov, ktoré rastú na pozemku na ktorom navrhovateľ uvažuje vybudovať parkovisko osobných motorových vozidiel, spadať pod zákonnú povinnosť vyžiadať si súhlas na výrub drevín, navrhovateľ bude postupovať podľa príslušných ustanovení zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a bude sa riadiť podmienkami rozhodnutia, ktoré vydá Okresný úrad Trnava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, štátna správa ochrany prírody a krajiny.
   Požiadavku na vypracovanie svetlotechnického posudku v svojich stanoviskách k SoH neuviedli ani OÚ Trnava odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy

vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja ani OÚ Trnava odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia.

10. výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.
    Vyjadrenie posudzovateľky:
    Krajinu hodnoteného územia tvoria stavebné objekty a priemyselné zariadenia v areáli závodu, zástavba rodinných domov a poľnohospodárska pôda. Navrhované objekty a zariadenia svojou funkciou ani výškou nenarušia vzhľad existujúceho priemyselného areálu.
11. navrhuje v okolí zámeru realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu.
12. požaduje, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný park ako verejný mestský park a vhodne začlenený do okolitého územia a voľne prístupný zo všetkých smerov.
13. požaduje náhradnú výsadbu riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasí s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.
14. náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiada riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklímy a jej bilancie.
15. alternatívou k bodom 11 a 14 by bola realizácia zatrávnenej strechy (môžu byť použité aj dielce špecifikované v bode 5) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatrávnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.
16. žiada, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády , exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a podobne). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
17. požaduje, aby výber stvárnenia a aj konkrétneho autora diela podľa bodu 14 bolo predmetom obstarávania, resp. súťaže, ktorá má spĺňať minimálne nasledovné charakteristiky – otvorená súťaž, o ktorej sa dozvie relevantný okruh potenciálnych autorov, zverejnenie na webstránke projektu, vo výberovej komisii bude zástupca investora, architekt spracúvajúci projektovú dokumentáciu, zástupca mestskej aj miestnej samosprávy, zástupca zainteresovanej verejnosti a predstaviteľ akademickej umeleckej obce; investor bude rešpektovať výsledok tejto súťaže; dielo rešpektuje charakter a obsah stavby, priestoru, v ktorom sa umiestni, ako aj charakter danej lokality.
    Vyjadrenie posudzovateľky k požiadavkám č. 11, 12, 13, 14. 15, 16, 17:
    Navrhovaná činnosť bude realizovaná v existujúcom priemyselnom areáli, v existujúcich a nových objektoch a zariadeniach, dotknuté parcely sú v katastri vedené ako zastavané plochy a nádvoria a ostatné plochy. V areáli sa nenachádzajú verejné priestory. Umiestnenie lokálneho parčíka prístupného širokej verejnosti, stromoradia na zastavaných plochách, zatrávnenej strechy na objektoch alebo zariadeniach a takisto umiestnenie umeleckého diela sú neadekvátne požiadavky.
18. statiku stavby žiada overiť nezávislým oponentským posudkom.
    Vyjadrenie posudzovateľky:
    SoH predstavuje predprojektovú dokumentáciu. Požiadavka súvisí s ďalším stupňom projektovej dokumentácie navrhovanej činnosti.
19. požaduje vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požaduje spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
    Vyjadrenie posudzovateľky:
    Hydrogeologický posudok vypracuje oprávnená osoba v zmysle požiadaviek Okresného úradu Trnava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, štátna vodná správa, uvedených v bode III.4.3.3 tohto návrhu záverečného stanoviska.
20. žiada overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body jeho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.
    Vyjadrenie posudzovateľky:

Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou vykoná príslušný orgán územného plánovania. Tým je v tomto prípade obec Boleráz, ktorá v prípade potreby navrhne ďalší postup. Navrhovaná činnosť môže byť povolená len ak je v súlade s územným plánom a túto skutočnosť proces posudzovania neovplyvní.

21. žiada dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č. 79/2015 Z. z.
22. žiada vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob pre jednotlivé druhy odpadov

Vyjadrenie posudzovateľky k požiadavkám č. 21 a 22:
Navrhovateľ už v súčasnosti vykonáva svoju činnosť v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a so súvisiacimi vykonávacími vyhláškami a bude ju tak vykonávať aj po rozšírení výrobnej kapacity.

23. požaduje spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií.

Vyjadrenie posudzovateľky:
Manuál krízového riadenia nie je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Prevádzkovateľ je povinný vypracovať ho pred začatím prevádzky navrhovanej činnosti.

24. píše, že vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiada, aby ako známy účastník konania bolo písomne informované v zmysle §§ 24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upovedomené, aby si v nich mohlo uplatňovať svoje práva.

Vyjadrenie posudzovateľky:
Združenie domových samospráv nesplnilo podmienky uvedené v § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006, pretože neprejavilo záujem na navrhovanej činnosti postupom podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní. Svoje písomné stanovisku k zámeru nedoručilo príslušnému orgánu OU Trnava – OSZP do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovej stránke ako stanovuje § 23 ods. 4 ale až po cca štrnástich mesiacoch.
Združenie domových samospráv požaduje, aby pripomienky z jeho stanoviska k zámeru boli zohľadnené a v zmysle § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia.

Vyjadrenie navrhovateľky:
Tieto požiadavky sú bezpredmetné, pretože príslušný orgán OU Trnava – OSZP v svojom Rozhodnutí č. OU-TT-OSZP3-2015/001988/ŠSMER/Šá už 19.02.2015 určil, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Dňa 06.03.2015 sa na OU Trnava – OSZP uskutočnilo prerokovanie Rozsahu hodnotenia, na ktorom s prihliadnutím na doručené stanoviská, OU Trnava – OSZP podľa § 30 zákona o posudzovaní určil Rozsah hodnotenia. Verejné prerokovanie s obyvateľmi obce Boleráz sa konalo 25.05.2016. Informácie o vypracovaní odborného posudku sú uvedené v bode III.5 tohto návrhu Záverečného stanoviska.

Iné stanoviská
Na Okresný úrad Trnava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia neboli doručené žiadne iné stanoviská k posudzovanej Správe o hodnotení.

5. Vypracovanie odborného posudku v zmysle § 36 zákona

Okresný úrad Trnava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia svojim listom č. OU-TT-OSZP3-2016/017850/ŠSMER/Šá z 24.06.2016 v zmysle § 36 ods. 2 zákona o posudzovaní určilo za spracovateľa posudku Ing. Elenu Lamačkovú zapísanú podľa vyhlášky MŽP SR č. 52/1995 Z. z. v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 165/97-OPV. List o určení bol posudzovateľke doručený 08.07.2016.
Posudzovateľka odborného posudku použila pri jeho spracovávaní predloženú správu o hodnotení, zámer z decembra 2014 a všetky k ním doručené stanoviská, záznam z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, informácie a poznatky z prehliadky dotknutej prevádzky v T&L, informácie a údaje získané pri konzultáciách s pracovníkmi navrhovateľa a spracovateľa dokumentácie a využila tiež údaje a informácie z odbornej literatúry,

internetových stránok, legislatívy ako aj vlastné poznatky a skúseností, ktoré získala v minulosti pri príprave a realizácií podobných prevádzok v tejto oblasti činnosti.
Posudzovateľka vypracovala posudok podľa hodnotiacich okruhov uvedených v § 36 ods. 6 písm. a) až g) zákona o posudzovaní, v období od 11.07. do 02.09.2016. Súčasťou posudku sú vyjadrenia posudzovateľky k pripomienkam, ktoré boli uvedené v písomných stanoviskách doručených k posudzovanej správe o hodnotení a v zápisnici z verejného prerokovania a tiež aj návrh záverečného stanoviska tak, ako stanovuje § 36 ods.7 zákona o posudzovaní.
Posudzovateľka konštatuje, že SoH je spracovaná podľa štruktúry a obsahu prílohy č. 11 k zákonu o posudzovaní, nie sú však v nej rozpracované všetky špecifické požiadavky uvedené v Rozsahu hodnotenia OU Trnava – OSZP z 06.03.2015. Posudzovateľka upozornila na neurčitosti, ktoré súvisia predovšetkým s riešením dopravnej situácie na križovatke cesty I/51 a miestnej komunikácie vedúcej k areálu navrhovateľa a opatreniami na zamedzenie šírenia hluku z dopravy cestných motorových vozidiel prichádzajúcich do a odchádzajúcich z areálu navrhovateľa. Posudzovateľka konštatuje, že posudzovaná SoH napriek niektorým neurčitostiam a nedostatkom splnila svoju úlohu a umožnila v predprojektovom štádiu relevantne posúdiť vplyvy navrhovanej činnosti na okolité životné prostredie. Rozbor posudzovanej správy a súvisiacej dokumentácie ukázal, že navrhovanú činnosť je možné vykonávať v súlade s legislatívou na ochranu životného prostredia platnou v SR.
Posudzovateľka odporučila realizáciu navrhovanej činnosti „Zvýšenie výrobnej kapacity Tate & Lyle Boleraz" v navrhovanom variante. Podmienkou jej súhlasu je, že neurčitosti a požiadavky z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie budú doriešené resp. zapracované v projektovej dokumentácii, ktorú navrhovateľ vypracuje pre účely vydania zmeny integrovaného povolenia. Podmienky pre realizáciu a prevádzku navrhovanej činnosti budú stanovené v povolení podľa osobitných predpisov.
Posudok bol 06.09.2016 doručený na Okresný úrad Trnava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia. Odporúčania a závery z odborného posudku boli využité ako podklad pri spracovávaní kapitoly VI.3 záverečného stanoviska.

IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

Základ pre hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti tvorili komplexná charakteristika súčasného stavu záujmového územia a jeho záťaž. Na základe výsledkov hodnotenia sa počas prevádzky navrhovanej činnosti očakávajú nasledovné priame a nepriame vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľov.

Vplyvy na ovzdušie

Emisie v priebehu výstavby

Terén uvažovaného pozemku je rovinatý, zastavaný, nachádzajú sa na ňom výrobné objekty a súvisiace zariadenia, spevnené aj zatrávnené plochy. Stavebné práce budú spojené s asanáciou objektov. Samotný priestor staveniska bude spôsobovať prašnosť v čase vykonávania výkopových a stavebných prác, terénnych úprav a z dočasne uložených sypkých materiálov, čiže vplyvy budú krátkodobé a nekontinuálne.
Dopravné prostriedky a stavebné mechanizmy, ktoré budú zabezpečovať stavebné práce, budú znečisťovať ovzdušie výfukovými plynmi a tuhými znečisťujúcimi látkami (TZL). Odhadovanie ich pohybu v štádiu spracovávania predprojektovej dokumentácie by bolo málo vierohodné. V čase ukončenia prác na Správe o hodnotení by množstvo takto emitovaných škodlivín spolu s určením doby ich pôsobenia bolo možné stanoviť len nekvalifikovaným odhadom. Z tohto dôvodu nebola vykonaná podrobná analýza uvedených zdrojov. Emisie budú mať dočasný charakter, budú pôsobiť v rôznych časových úsekoch a rôzna bude aj intenzita ich pôsobenia.

Emisie z prevádzky navrhovanej činnosti a súvisiacich zariadení

Stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia

Technologické zdroje

V zmysle ustanovení § 3 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov (v ďalšom texte už len zákon o ovzduší) a v zmysle § 3 ods. 1) vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov (v ďalšom texte už len vykonávacia vyhláška o ovzduší) a v zmysle prílohy č. 1

k tejto vyhláške, predstavuje výroba sirupov existujúci stacionárny zdroj znečisťovania ovzdušia, ktorý je začlenený nasledovne:

6. OSTATNÝ PRIEMYSEL A ZARIADENIA

6.15.1 b) Konzervárne a iné potravinárske prevádzky s projektovanou výrobnou kapacitou väčšou ako 300 t/deň (v priemere za štvrťrok) – veľký zdroj znečisťovania.

Špecifické emisné limity pre navrhovanú výrobu nie sú v prílohe č. 7 k vykonávacej vyhláške o ovzduší v II. časti Priemyselné výroby v časti F. Ostatný priemysel a zariadenia, stanové.

Novými zdrojmi emisií z prevádzky navrhovanej činnosti budú nasledovné zariadenia:

zariadenie č. 1 - výduch VI1

Súčasťou objektu SO 99b – Vyskladnenie kukurice zo železničných vagónov bude aspiračné filtračné zariadenie, v ktorom sa bude čistiť vzdušnina s obsahom TZL. Vyčistená vzdušnina sa bude odvádzať do samostatného výduchu VI1, z ktorého bude vo výške +10 m nad úrovňou terénu vypúšťaná do okolitého vonkajšieho ovzdušia.

Aspirácia sa bude zabezpečovať cez vrecový textilný filter s automatickou regeneráciou filtračného média stlačeným vzduchom protiprúdom s poistným zariadením. Filter bude inštalovaný vedľa objektu vyskladnenia. Odsávanie filtra bude zabezpečovať ventilátor s priamym náhonom a ochranou proti iskreniu, ktorý bude opatrený protihlukovým krytom a bude inštalovaný vedľa filtra v tlmiacich monoblokoch. Na výstupe z filtra bude rotačný podávač a závitovkový dopravník. Aspiračné zariadenie technologicky nadväzuje na mlyny kukurice s projektovaným výkonom cca 42 t/h.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ovzduší a v zmysle § 3 ods. 1 vykonávacej vyhlášky o ovzduší a v zmysle prílohy č. 1 k tejto vyhláške, bude navrhované zariadenie začlenené nasledovne:

6. OSTATNÝ PRIEMYSEL A ZARIADENIA

6.18.2 Potravinárske mlyny s projektovaným výkonom rovným alebo väčším ako 5 t/h. – stredný zdroj znečisťovania.

V zmysle I. časti prílohy č.2 k vykonávacej vyhláške o ovzduší sú tuhé znečisťujúce látky (TZL) v Zozname znečisťujúcich látok zaradené do 1. skupiny. V I. časti (Všeobecné emisné limity) prílohy č. 3 k vykonávacej vyhláške o ovzduší, sú pre TZN vypúšťané z nových zdrojov znečisťovania stanovené nasledovné hodnoty emisných limitov:

- pri hmotnostnom toku menšom ako 200 g/h nesmie koncentrácia TZL v odpadovom plyne prekročiť hodnotu 150 $mg.m^{-3}$;
- pri hmotnostnom toku rovnom alebo väčšom ako 200 g/h nesmie koncentrácia TZL v odpadovom plyne prekročiť hodnotu 20 $mg.m^{-3}$;

Uvedené emisné limity platia pre koncentrácie prepočítané na suchý plyn pri štandardných stavových podmienkach (tlak 101,325 kPa, teplota 0° C) a pri obsahu kyslíka v odpadových plynoch 3 % objemu.

Tri nové mlyny (jeden hrubý a dva jemné) vo Vlhkej škrobárni 2 (SO 105) budú mlieť zvlhčenú kukuricu (45 - 46 %), takže pri ich činnosti sa nebudú uvoľňovať žiadne TZL, a preto nebudú klasifikované ako zdroje znečisťovania ovzdušia.

zariadenie č. 2 - výduch VI2

V máčacích tankoch sa z máčacieho roztoku nad ustálenou hladinou uvoľňuje oxid siričitý, ktorý sa bude odvádzať do samostatného výduchu VI2, z ktorého sa bude vo výške +30 m nad úrovňou terénu vypúšťať do okolitého vonkajšieho ovzdušia.

V zmysle I. časti prílohy č.2 k vykonávacej vyhláške o ovzduší je oxid siričitý SO_2 v Zozname znečisťujúcich látok zaradený do 3. skupiny (plynné anorganické látky) a v nej do 4. podskupiny.

V prílohe č. 3 k vykonávacej vyhláške o ovzduší je v I. časti (Všeobecné emisné limity) stanovené že hmotnostný tok oxidu siričitého v odpadových plynoch vypúšťaných z nových zdrojov znečisťovania nesmie byť väčší ako 2 000 g/h alebo že jeho hmotnostná koncentrácia nesmie prekročiť hodnotu 350 $mg.m^{-3}$.

zariadenie č. 3 - výduch VI3

Po uvedení novej výrobnej linky do prevádzky bude navrhovateľ vyrábať cca 14 t/h sušeného mláta. Mláto sa bude sušiť v sušiarni (SO 108 - Odvodnenie a sušenie mláta), v ktorej sa ako zdroj tepla bude používať teplo spalín z kogeneračnej jednotky 2 (SO 104). Sušička bude klasifikovaná ako zariadenie na priamy procesný ohrev, t. j. zariadenie, v ktorom sa spaliny používajú na priame sušenie mláta. Súčasťou vybavenia sušiarne bude aj horák s menovitým tepelným príkonom cca 5 MW, ktorý sa bude používať buď vtedy, keď bude potrebné zvýšiť teplotu sušenia alebo keď Kogeneračná jednotka 2 nebude v prevádzke. Za štandardných

prevádzkových stavov nebude dochádzať k priamemu kontaktu sušeného mláta s horúcimi spalinami. Spaliny zo sušiarne mláta budú odvádzané do samostatného výduchu VI3, z ktorého budú vo výške +18 m nad úrovňou terénu vypúšťané do okolitého vonkajšieho ovzdušia. V zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ovzduší a v zmysle § 3 ods. 1 vykonávacej vyhlášky o ovzduší a v zmysle prílohy č. 1 k tejto vyhláške, bude navrhovaná sušiareň začlenená nasledovne:

6. OSTATNÝ PRIEMYSEL A ZARIADENIA

6.20.2 Sušiarne poľnohospodárskych a potravinárskych produktov s projektovaným výkonom rovným alebo väčším ako 1 t/h – stredný zdroj znečisťovania.

Špecifické emisné limity pre nové sušiarne poľnohospodárskych produktov sú uvedené v prílohe č. 7 k vykonávacej vyhláške o ovzduší, konkrétne v II. časti (Priemyselné výroby), písmeno F. (Ostatný priemysel a zariadenia) bod 3.2.B:

- Emisný limit pre tuhé znečisťujúce látky 75 $mg.m^{-3}$
- Emisný limit pre oxidy dusíka NO_x 100 $mg.m^{-3}$
- Emisný limit pre oxid uhoľnatý CO určí správny orgán individuálne.

Kukuričné klíčky a glutén sa budú sušiť v existujúcich sušiarňach.

zariadenie č. 4 - výduch VI4

Zo sušiarne (SO 108) sa bude mláto pneumatickou dopravou dopravovať do zásobníka vedľajších produktov (SO 100). Nečistoty obsiahnuté vo vzdušnine sa budú zachytávať v cyklónových filtroch a vyčistená vzdušnina sa bude odvádzať do samostatného výduchu VI4, z ktorého sa bude vo výške +12 m nad úrovňou terénu vypúšťať do okolitého vonkajšieho ovzdušia.

zariadenie č. 5 - výduch VI5

To isté platí aj pri pneumatickej doprave gluténu zo sušiarne (SO 96a) do zásobníka vedľajších produktov (SO 100). Nečistoty obsiahnuté vo vzdušnine sa budú zachytávať v cyklónových filtroch a vyčistená vzdušnina sa bude odvádzať do samostatného výduchu VI5, z ktorého sa bude vo výške +12 m nad úrovňou terénu vypúšťať do okolitého vonkajšieho ovzdušia. V prílohe č. 3 k vykonávacej vyhláške o ovzduší sú v I. časti (Všeobecné emisné limity) pre TZN vypúšťané z nových zdrojov znečisťovania (VI4 a VI5) stanovené nasledovné hodnoty emisných limitov:

- pri hmotnostnom toku menšom ako 200 g/h nesmie koncentrácia TZL v odpadovom plyne prekročiť hodnotu 150 $mg.m^{-3}$;
- pri hmotnostnom toku rovnom alebo väčšom ako 200 g/h nesmie koncentrácia TZL v odpadovom plyne prekročiť hodnotu 20 $mg.m^{-3}$;

Výrobcovia a dodávatelia zariadení pre navrhovanú výrobu musia garantovať dodržanie hodnôt všetkých uvedených emisných limitov.

zariadenie č. 6 - výduch VI6

Zabezpečenie voľného odvzdušnenia (tzv. dýchanie zásobníka) je pre správnu funkčnosť prevádzkových skladových zásobníkov hydroxidu sodného NaOH a hydrogénsiričitanu sodného $NaHSO_3$ a pre ich stabilitu nevyhnutné. Vzduch s obsahom určitých množstiev uskladnených látok vytláčaný z uzatvoreného priestoru zásobníkov sa bude privádzať do spoločnej nádoby s vodným roztokom, v ktorom sa budú vzájomne neutralizovať a následne sa bude odvádzať do samostatného výduchu VI6, z ktorého sa bude vo výške +12 m nad úrovňou terénu vypúšťať do okolitého vonkajšieho ovzdušia. Tieto druhy emisií sú v súlade s ustanoveniami § 2 písm. b) ods. 1 vykonávacej vyhlášky o ovzduší klasifikované ako fugitívne emisie. Ich celkové množstvo bude teda závisieť od počtu nádrží a ich veľkosti, teploty uskladnenej látky, od častosti jej stáčania. Emisné limity pre fugitívne emisie nie sú vo vykonávacej vyhláške o ovzduší stanovené.

Pri stáčaní kyseliny chlorovodíkovej zo železničných cisterien do skladového zásobníka sa vytláčané pary kyseliny zachytávajú a vypierajú v existujúcom neutralizátore odplynov. Rovnaký spôsob sa uplatní aj pri prevádzke nového skladového zásobníka.

Energetický zdroj

V rámci navrhovanej činnosti nevznikne žiadny nový energetický zdroj znečisťovania ovzdušia. Kogeneračná jednotka 2bola predmetom samostatného zisťovacieho konania, ktoré už bolo ukončené.

Mobilné zdroje znečisťovania

Mobilnými zdrojmi znečisťovania ovzdušia budú všetky dopravné prostriedky súvisiace s navrhovanou *výstavbou* nových objektov a súvisiacich plôch a komunikácií, ktoré sa budú pohybovať po existujúcich verejných príjazdových a vnútroareálových komunikáciách. Ich

pohyb bude nerovnomerný a nepravidelný, pretože bude závisieť od druhu práve vykonávaných prác.
Suroviny sa budú privážať cestnými motorovými vozidlami a železničnými vagónmi. Mobilnými zdrojmi znečisťovania ovzdušia budú všetky cestné dopravné prostriedky súvisiace s navrhovanou činnosťou, ktoré sa budú pohybovať po existujúcich verejných príjazdových a vnútroareálových komunikáciách. Zbúraním niektorých stavebných objektov sa vytvoria priestory, na ktorých budú vybudované spevnené plochy, ktoré budú vyhradené pre státie cca 20 kamiónov dodávateľov surovín a odberateľov produktov.

Plošné zdroje znečisťovania

zariadenie č.7 - Statická automobilová doprava

V zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona. o ovzduší je stacionárnym zdrojom znečisťovania okrem iného aj plocha s možnosťou úletu znečisťujúcich látok. Takouto plochou bude parkovisko s 50 stojiskami pre osobné motorové vozidlá zamestnancov a návštevníkov, ktoré sa v rámci navrhovanej činnosti vybuduje pred areálom T&L. V zmysle § 3 ods. 2) písm. c) zákona o ovzduší bude navrhované parkovisko predstavovať nový malý zdroj znečisťovania ovzdušia. Emisné limity pre malé zdroje znečisťovania ovzdušia nie sú v SR legislatívnymi predpismi stanovené.
Vznik emisií bude súvisieť s pohybom vozidiel po ploche parkoviska, ktorý bude mať tri fázy - príchod, zaparkovanie a odchod. V súvislosti s týmto zdrojom treba mať na zreteli, že vypúšťanie znečisťujúcich látok do ovzdušia nebude kontinuálne, vzhľadom na skutočnosť, že väčší pohyb áut na parkoviskách bude krátkodobý a v prenesenom význame turnusový. Pri trojzmennej prevádzke to bude 3-krát v priebehu pracovného dňa, keď pracovníci budú do práce prichádzať a keď z nej budú odchádzať. Množstvá znečisťujúcich látok ktoré bude parkovisko produkovať, budú úmerné množstvu zaparkovaných áut.

Vyhodnotenie z hľadiska ochrany ovzdušia:

Vplyv činnosti posudzovaného zvýšenia výrobnej kapacity v T&L a dopravy na znečistenia ovzdušia v okolí areálu je zhodnotený v odbornom posudku „Imisno-prenosové posudzovanie rozptylu vybraných znečisťujúcich látok z veľkého zdroja znečisťovania ovzdušia“ - Zvýšenie výrobnej kapacity Amylum Slovakia. Posudok tvorí prílohu č. 7 k SoH a v júni 2015 ho vypracoval doc. RNDr. Ferdinand Hesek, CSc., ktorý je spôsobilý vyhotovovať odborné posudky vo veciach ochrany ovzdušia podľa zákona o ovzduší na základe osvedčenia č. 62/623/2004-6.1 vydaného MŽP SR. Autor v závere svojho posudku uvádza, že "najvyššie hodnoty koncentrácie znečisťujúcich látok na fasáde najexponovanejšej obytnej zástavby v Boleráze budú po uvedení objektu do prevádzky nízke, značne nižšie ako príslušné limitné hodnoty a že inštalácia kontinuálneho imisného meracieho systému sa nevyžaduje".
Využívaním odpadového tepla ako zdroja energie sa bude znižovať využívanie prírodných zdrojov energie, v tomto prípade zemného plynu a súčasne bude nižšie aj množstvo emisií vypúšťaných do vonkajšieho ovzdušia, ktoré by vznikali pri jeho spaľovaní. Nezanedbateľná je aj ekonomická stránka takéhoto spôsobu využitia tepla, či už z dôvodov stále rastúcich cien energií ako aj z hľadiska toho, že ide o dlhodobý zdroj energie.
Aby sa zaistila kvalitná a bezpečná činnosť nových zariadení, môžu ich uvedenie do prevádzky po ukončení montáže, ako aj ich záručný a pozáručný servis vykonávať výlučne organizácie, ktoré vlastnia platné oprávnenie na výkon takejto činnosti.
Vďaka priaznivým orografickým (rovinatý charakter terénu) aj klimatickým podmienkam je dotknuté územie dobre prevetrávané, čo vytvára vhodné podmienky na dostatočný rozptyl emisií vrátane fugitívnych vo vonkajšom ovzduší, čo je v súlade s legislatívnymi požiadavkami na ochranu ovzdušia, ktoré sú určené v prílohe č. 9 k vykonávacej vyhlášky o ovzduší.
V rámci skúšobnej prevádzky bude potrebné zabezpečiť u akreditovanej firmy prvé oprávnené meranie na zistenie množstiev emisií a preukázanie dodržiavania emisných požiadaviek (TZL, oxidov dusíka, oxidu siričitého, oxidu uhoľnatého, TOC t. j. organických látok vyjadrených ako celkový organický uhlík) z technologických zdrojov aj z dopravy, v súlade s ustanoveniami vyhlášky MŽP SR č. 411/2012 Z.z o monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia a kvality ovzdušia v ich okolí (ďalej len vyhláška o monitorovaní) a aj pre účely uvedenia zdrojov do trvalej prevádzky. Výsledky meraní budú potrebné aj pre účely konania vo veci vydania rozhodnutia o užívaní zdrojov. Zistenie údajov na preukázanie množstiev emisií a dodržiavania emisných požiadaviek treba vykonať pri bežnom výrobno-prevádzkovom stave. Navrhované zariadenia musia byť uvedené do prevádzky v súlade s podmienkami stanovenými v integrovanom povolení.

Napriek skutočnosti, že v rámci navrhovanej činnosti vzniknú nové zdroje znečisťovania ovzdušia, na základe opísaných opatrení je možné očakávať, že navrhované technologické zariadenia budú zariadeniami, ktoré spĺňajú požiadavku najlepšieho, praxou overeného riešenia pri ochrane ovzdušia podľa súčasného stavu techniky, čo je v súlade s požiadavkami stanovenými v § 14 ods. (1) zákona o ovzduší.
Najväčším zdrojom znečisťovania okolitého ovzdušia je a aj po uvedení rozšírenej výroby bude doprava na ceste I/51. V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie bude potrebné v súlade s opradeniami na riešenie súčasnej dopravnej situácie navrhnúť aj opatrenia, ktorými sa bude riešiť tento nepriaznivý stav.

Vplyvy na podzemné a povrchové vody

Počas *výstavby* môže byť kvalita podzemných a povrchových vôd ohrozená pri vykonávaní zemných prác a stavebnej činnosti a v dôsledku vzniku havarijných stavov pri prípadnom úniku pohonných hmôt z motorových vozidiel a cestných strojov. Tieto riziká bude možné minimalizovať tým, že v noci a v dňoch pracovného pokoja nebudú na stavenisku parkovať žiadne motorové vozidlá a že priebežne sa bude vykonávať dôkladná kontrola technického stavu motorových vozidiel a strojných mechanizmov. Počas výstavby budú odpadové vody vznikať z oplachovania staveniskových dopravných komunikácií a spevnených plôch a z čistenia stavebných mechanizmov a cestných automobilov na vyhradenej ploche. Množstvá odpadových vôd počas výstavby by v čase posudzovania bolo možné stanoviť len nekvalifikovaným odhadom, nakoľko budú závisieť od charakteru v tej chvíli vykonávanej činnosti, od druhu a veľkosti automobilu alebo mechanizmu a samozrejme aj od aktuálnych poveternostných podmienok.
V dôsledku svojej škodlivosti pre vodné prostredie a vodné organizmy sú kyselina chlorovodíková aj hydroxid sodný podľa prílohy č. 1 (Zoznam I) k zákonu č. 364/2004 Z. z o vodách v znení neskorších predpisov klasifikované ako znečisťujúce látky, t. j. látky ktoré by v prípade úniku mohli ohroziť kvalitu alebo zdravotnú bezchybnosť vôd presiaknutím do podzemných vôd cez pôdu alebo jej pôdne podložie. Skladové zásobníky pomocných látok budú umiestnené vo vonkajšom prostredí, pričom nový zásobník kyseliny chlorovodíkovej bude dvojplášťový a temperované zásobníky hydroxidu sodného a hydrogénsiričitanu sodného budú umiestnené v záchytnej nádrži, ktorá bude napojená na havarijnú nádrž existujúceho objektu Stáčania autocisterien, (SO 84). Súčasťou záchytnej nádrže musí byť izolačný chemicky odolný systém, ktorý v prípade úniku zabráni prieniku látok do podložia a podzemných a povrchových vôd
Stroje a zariadenia a aj objekty, v ktorých budú umiestnené, musia byť riešené v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 364/2004 Z. z o vodách v znení neskorších predpisov a s ustanoveniami vyhlášky MŽP SR č. 100/2005 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní s nebezpečnými látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd, čiže musia byť stabilné, nepriepustné, odolné a stále voči mechanickým, tepelným, chemickým, biologickým a poveternostným vplyvom a konštruované v súlade s požiadavkami slovenských technických noriem. Tieto podmienky umožňujú zaobchádzať v nich s látkami škodiacim vodám..
V dôsledku zvýšenia výrobnej kapacity vzrastie spotreba technologickej vody na cca 2,0 mil. m^3/rok, čo predstavuje nárast o cca 470.000 m^3/rok. T&L v súčasnosti zisťuje možnosti, ako túto zvýšenú spotrebu pokryje.
Odpadové vody zo spracovania sirupov sa privádzajú do neutralizačného zásobníka v ktorom sa zmiešavajú a upravuje sa ich pH a spoločne so splaškovými vodami sa prečerpávajú do verejnej kanalizácie, ktorej prevádzkovateľom je Trnavská vodárenská spoločnosť a. s. (TAVOS). Množstvo produkovaných odpadových vôd vzrastie zo súčasných 700 000 m^3/rok na cca 1.300 000 m^3/rok. Maximálna dopravná kapacita existujúceho kanalizačného potrubia je 1.550 000 až 1.800 000 m^3/rok. Bude potrebné, aby navrhovateľ túto zmenu prerokoval so zástupcami správcu povodia Váhu a TAVOS-om a nové dohovorené podmienky zapracoval do ďalších stupňov dokumentácie pre navrhované rozšírenie výroby.
Parkovisko bude tvoriť nepriepustná železobetónová plocha, ktorá bude po celom obvode ohraničená betónovým obrubníkom a ktorá bude vyspádovaná do zberného žľabu, z ktorého sa budú dažďové vody a prípadne uniknuté pohonné hmoty odvádzať do odlučovača ropných látok a z neho do recipientu (vodný tok Trnávka).

Vyhodnotenie z hľadiska ochrany vôd

Pri dodržaní odporúčaných podmienok skladovania pomocných látok a za štandardných prevádzkových stavov navrhovanej výrobnej linky a súvisiacich zariadení, nie je predpoklad rizika vzniku priemyselných havárií.

Je potrebné, aby odborne spôsobilá osoba vypracovala hydrogeologický posudok, v ktorom vyhodnotí vplyv odoberania podzemných vôd a uvedie výšku hladiny podzemnej vody, ktorá ešte umožňuje trvalo udržateľné využívanie vodných zdrojov a riadnu funkciu vodných útvarov, ktoré s nimi súvisia.

Pri povoľovaní odberu podzemnej vody je miestne príslušný orgán štátnej vodnej správy viazaný rozhodnutím MŽP SR o schválení záverečnej správy s výpočtom množstiev podzemnej vody v zmysle § 21 ods. 7 písm. b) vodného zákona.

Odpadové hospodárstvo

Odpady v priebehu výstavby

Dodávateľ stavebných prác ako pôvodca odpadov, ktoré vzniknú pri stavebných prácach vo forme tzv. jednorazových odpadov, zodpovedá za nakladanie s nimi. Doklady o zhodnotení alebo zneškodnení odpadov zo stavebnej činnosti predloží investorovi najneskôr k termínu konania kolaudácie stavby.

Odpady z prevádzky navrhovanej činnosti

Veľká časť z odpadov, ktoré vznikajú pri výrobe kukuričného škrobu je bohatá na bielkoviny, a preto sa ďalej zhodnocujú pri výrobe vedľajších produktov – popis je uvedený v bode II.6.2 tohto návrhu záverečného stanoviska.

Odpady budú vznikať pri údržbe a opravách strojných zariadení a budú ich tvoriť predovšetkým použité tesnenia, použité mazacie oleje, čistiace handry - údržbu a opravy bude v rámci servisných a údržbárskych prác vykonávať špecializovaná firma, ktorá odoberie celý objem použitých olejov a odpadov a zaistí ich zneškodnenie. Použité papierové obaly sa budú vracať výrobcom resp. dodávateľom látok, ktoré v nich boli zabalené a roztriedený komunálny odpad sa bude ukladať do uzatvárateľných kontajnerov, ktorých obsah sa bude pravidelne odvážať. Uvedené odpady sa budú zneškodňovať subdodávateľsky, to znamená, že navrhovateľ ako ich pôvodca, sa bude riadiť ustanoveniami § 14 ods. 1 písm. e) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v ďalšom texte už len zákon o odpadoch) a odpady odovzdá len takým firmám resp. organizáciám, ktoré vlastnia platné oprávnenie na nakladanie s uvedenými druhmi odpadov a súhlas na prevádzkovanie zariadení na ich zhodnotenie alebo zneškodňovanie podľa ustanovení § 97 zákona o odpadoch. Použité filtračné materiály (aktívne uhlie a kremelina) sa budú materiálne zhodnocovať tak, že ich budú odoberať odberatelia, ktorí ich použijú pri výrobe kompostov. Komposty sa využívajú v poľnohospodárstve ako cenná surovina pri zúrodňovaní ornej pôdy.

Vyhodnotenie z hľadiska odpadového hospodárstva

Spôsob nakladania s odpadovými látkami je navrhovaný v súlade s ustanoveniami zákona o odpadoch, ktorého zmyslom podľa § 6 je materiálovo zhodnotiť čo najväčšie množstvo vznikajúcich odpadov, resp. zneškodniť odpad spôsobom neohrozujúcim zdravie ľudí a nepoškodzujúcim životné prostredie. Zhodnocovanie odpadov sa bude uskutočňovať tak, že väčšina odpadov sa spracuje ako vstupná surovina pri výrobe vedľajších produktov.

Dopravná infraštruktúra

Tak ako v súčasnosti aj po vybudovaní druhej výrobnej linky sa bude doprava uskutočňovať nasledovne

- potravinársku kukuricu budú privážať nákladné automobily a železničné vagóny;
- pomocné suroviny budú privážať automobily;
- energie a odpadové vody budú dopravované potrubnými rozvodmi a čerpadlami respektíve potrubiami so samospádom;
- produkty v tekutom stave sa budú plniť do automobilových cisterien, sypké produkty sa budú plniť do prepravných obalov alebo sa budú odvážať voľne uložené na korbách automobilov;

V rámci navrhovanej činnosti sa vybuduje nový systém vyskladnenia kukurice, ktorý bude na dovoz kukurice v maximálnej možnej miere využívať železničnú dopravu.

Navrhovateľ plánuje vybudovať v areáli na miestach, ktoré sa uvoľnia po zbúraní viacerých objektov, spevnené plochy, a tak vytvoriť dostatočné priestory na ktorých budú môcť stáť nákladné automobily čakajúce na vybavenie spojené s dovozom surovín a odvozom produktov.

Prístup do areálu je po existujúcej miestnej komunikácii Hlavná ulica (ďalej už len miestna komunikácia v príslušnom gramatickom tvare), ktorá je napojená na cestu I. triedy 51 (ďalej

už len I/51). Navrhovateľ predpokladá, že po uvedení druhej výrobnej linky do prevádzky, v časovom rozpätí 24-och hodín príde do resp. odíde zo závodu 180 až 200 nákladných motorových vozidiel, čo v porovnaní so súčasným stavom predstavuje denné zvýšenie o cca 80 vozidiel. Prílohou č. 9 k posudzovanej SoH je dopravno-inžinierska dokumentácia „Dopravný prieskum a vyhodnotenie križovatky I/51-Hlavná ulica, Boleráz", ktorú v novembri 2015 vypracoval Architektonický, projektový a inžiniersky ateliér Stavikon Piešťany. Jej autori pri hodnotení použili ako východzí termín jún 2018, kedy by mala byť uvedená nová výrobná linka do prevádzky. V závere svojej práce uviedli, že:

1. rozhodujúcim smerom pre zabezpečenie požadovanej kvality dopravného prúdu v križovatke je ľavé odbočenie z miestnej komunikácie na cestu I/51 t. j. smerom na Trnavu;
2. pri realizácii *nulového variantu* nebude vo výhľadovom roku 2038 celá križovatka kapacitne vyhovovať na požadovanú úroveň D (čakacia doba 45 s) v čase celodennej špičky (15:30 až 16:30 h.) v prípade, ak pomery v odbočení na miestnu komunikáciu budú v súčasných hodnotách. Naplnenie kapacitnej priepustnosti sa dosiahne v roku 2036.
3. pri zvýšení výrobnej kapacity a súčasnom pomere odbočení smerom na Trnavu nebude križovatka od roku 2032 v čase dopravnej špičky (15:30 až 16:30 h.) vyhovovať;
4. v čase ranej špičky (07:00 až 08:00 h.) pri súčasných hodnotách odbočení na smer do Trnavy bude križovatka vyhovovať aj v roku 2038. Limitnou hodnotou pre zabezpečenie kapacitnej priepustnosti križovatky je zvýšenie počtu odbočení na smer Trnava na hodnotu 20.
5. v čase slabej prevádzky križovatka vyhovuje pri akomkoľvek pomere odbočení.

V priebehu verejného prerokovania SoH 25.05.2016 poslankyňa obecného zastupiteľstva JUDr. Jana Ostatníková uviedla, že existujúci nevyhovujúci stav miestnej komunikácie a mosta obec rieši s T&L aj so zástupcami spoločnosti Wienerberger. Posledné rokovania sa konali v roku 2012. Riaditeľ T&L Ing. Kovačovič následne vysvetlil, že zatiaľ nedošlo ku konečnému rozhodnutiu, pretože medzitým sa zmenil majiteľ T&L. Nový majiteľ zatiaľ nerozhodol ani o ďalšom postupe s projektovou dokumentáciou, ktorú T&L nechala vypracovať na svoje vlastné náklady a ktorá rieši prestavbu príjazdovej komunikácie.

Vyhodnotenie z hľadiska dopravy

Po uvedení rozšírenej výroby do prevádzky bude do areálu T&L prichádzať denne o cca 80 nákladných automobilov viac ako v súčasnosti. Realizáciou navrhovanej činnosti sa zvýši dopravná premávka na stykovej križovatke aj na prístupovej komunikácii k vstupu do areálu T&L. V ďalšom stupni projektovej prípravy navrhovanej činnosti bude potrebné spracovať dopravno-inžiniersky posudok križovatky cesty I/51 a miestnej komunikácie vedúcej k areálu, ktorého účelom bude preukázať, či túto stykovú križovatku bez zaraďovacích pruhov je potrebné prebudovať na križovatku so samostatnými zaraďovacími pruhmi, t. j. vybudovať samostatný zaraďovací pruh vpravo zo smeru od Trnavy a samostatný pruh pre odbočenie vľavo zo smeru od Senice. Ak sa preukáže, že križovatku je potrebné prebudovať, pôjde o investíciu vyvolanú navrhovanou činnosťou. Nová križovatka musí byť riešená tak, aby zaistila plynulú a bezpečnú dopravu na ceste I/51 prieťahom obcou Boleráz.

Hluk a vibrácie

V priebehu *výstavby* môže krátkodobo a dočasne dôjsť k určitému zaťaženiu zamestnancov pracujúcich v areáli aj obyvateľov žijúcich v okolí areálu z pohybu ťažkej automobilovej dopravy a stavebných mechanizmov a z činnosti stavebných a vŕtacích zariadení. Zdroje hluku budú dočasné a budú pôsobiť v rôznych časových úsekoch a rôzna bude aj intenzita ich pôsobenia. Intenzita hluku nebude dosahovať prahové hodnoty, ktoré by ohrozovali kvalitu životného prostredia a zdravie zamestnancov pracujúcich v areáli závodu ani obyvateľov žijúcich v jeho okolí.

Hlavným zdrojom hluku v areáli bude hluk z činnosti časti výrobných strojov a zariadení a v okolí areálu hluk z dopravy na okolitých pozemných komunikáciách. Tieto komunikácie budú naďalej využívať aj cestné automobily, ktoré budú do areálu T&L privážať suroviny a z areálu odvážať produkty. V zmysle vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí, prípustná hodnota ekvivalentnej hladiny A akustického zvuku vo vonkajšom prostredí závisí od kategórie územia, charakteru užívania budov a denného času. Územie uvažovaného areálu v zmysle tabuľky č. 1 prílohy k citovanej vyhláške patrí do II. kategórie územia – územie pred oknami obytných miestností bytových a rodinných domov. Pre túto kategóriu je pre hluk z pozemnej dopravy aj pre hluk z iných zdrojov prípustná hodnota pre deň aj večer $LA_{eq,p,d,v}$ = 50 dB

a pre noc $L_{Aeq,n}$ = 45 dB. Najbližší hlukom dotknutý obytný priestor je od uvažovanej výstavby vzdialený cca 0,2 km.

Prílohou č. 8 k SoH je Hluková štúdia, ktorú v júni 2015 vypracovali pracovníci spoločnosti AkuDesign s.r.o., Majerská 35, 821 07 Bratislava a posúdili v nej vplyv hlučnosti *z posudzovanej prevádzky* a jej vnútropodnikovej dopravy na priľahlé okolie. Z porovnania obidvoch variantov vyplynulo, že zmeny akustického tlaku (je to miera hluku nameraná za určitých podmienok) na ulici pred hlavným vstupom do areálu budú len nepatrné v rozsahu do 0,5 dB a spôsobí ich skôr nárast dopravy ako nová výstavba. Nárast akustického tlaku do hodnoty 1,8 dB bude v juhovýchodnej časti areálu, ktorá hraničí s otvoreným poľom – táto oblasť nie je zaradená do akustickej triedy. Porovnaním nulového variantu so situáciou po realizácii navrhovaného variantu sa hluk v okolí areálu zmení len nepatrne – v sledovanom najexponovanejšom bode boli zmeny najviac 0,2 dB.

Autori štúdie v jej závere konštatujú, že v súčasnosti vonkajšie územie okolia budúcej stavby nespĺňa požiadavky týkajúce sa prípustnej hladiny hluku vo vonkajšom prostredí pre II. Kategóriu územia ani v dennom ani večernom ani nočnom čase od hluku *pozemnej dopravy*.

Vyhodnotenie z hľadiska hluku

Navrhovateľ musí inštalovať také strojné aj vzduchotechnické zariadenia, ktoré svojimi parametrami budú spĺňať limitné hodnoty hluku resp. jednotlivé zdroje hluku musí vybaviť akustickým tlmením tak, aby výsledná hluková emisia nepresahovala limitné hodnoty. Štruktúru prvkov obvodového plášťa objektov, v ktorých bude navrhovaná výrobná linka umiestnená, treba zvoliť tak, aby zabezpečila dostatočnú izoláciu hluku voči okolitému vonkajšiemu prostrediu, a teda aby rozšírenie výroby nezvýšilo hlukovú situáciu oproti skutkovému stavu v areáli a jeho okolí. Pozitívnu úlohu v tomto prípade môže plniť aj tlmiaci účinok existujúcich objektov nachádzajúcich sa v areáli.

Po uvedení rozšírenej výroby do prevádzky sa zvýši dopravná premávka na stykovej križovatke aj na prístupovej komunikácii k vstupu do areálu T&L, v dôsledku čoho sa zvýši súčasné hlukové zaťaženie v ich okolí, v ktorom sa nachádza aj zástavba rodinných domov. V súlade so závermi dopravno-inžinierskeho posudku bude pri vypracovaní projektovej dokumentácie potrebné vypracovať hlukovú štúdiu, v ktorej budú konkrétnejšie špecifikované hlukové parametre technologických, strojných aj vzduchotechnických zariadení a ktorá posúdi predpokladanú hlukovú záťaž vo vnútornom aj v okolitom vonkajšom prostredí, ktorú budú spôsobovať všetky nové aj súčasné zdroje hluku vrátane hluku z dopravy. Súčasťou hlukovej štúdie bude taký návrh opatrení na zamedzenie šírenia hluku zo všetkých týchto zdrojov, teda aj hluku od pozemnej dopravy, ktorými sa dosiahne dodržanie prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku pre denný, večerný a nočný čas.

Žiarenie, teplo a zápach

Rádioaktívne žiarenie sa nebude vyskytovať, pretože v dotknutých priestoroch nebudú inštalované rádioaktívne žiariče.

Zdrojmi *elektromagnetického žiarenia* budú motory strojných zariadení.

Zariadenia v ktorý bude vznikať *teplo*, budú konštruované v tesnom vyhotovení (uzatvorené) a budú izolované. Ich konštrukčné vlastnosti budú zaisťovať, že teplo sa bude šíriť len v ich najbližšom okolí.

Niekedy sa uvádzajú ako samostatná skupina látok znečisťujúcich ovzdušie tzv. „pachy" alebo presnejšie „*zápachy*" (nepríjemné pachy). Ich indikáciu aj vo veľmi nízkej koncentrácii uskutočňuje človek vlastným čuchom. Jednotlivec môže mať značne rozdielny názor na to, čo je vôňa a čo je zápach. Ide teda o subjektívne a len kvalitatívne (nie kvantitatívne) hodnotenie znečistenia ovzdušia plynmi a parami. Z tohto hľadiska teda pachy nie sú samostatnou skupinou znečisťujúcich látok. Okrem toho intenzita zápachu s rastom vzdialenosti od zdroja klesá. V prípade vzniku mimoriadnej udalosti, v dôsledku ktorej by došlo k veľkému výronu zapáchajúcich látok, nebude zdravie ľudí ohrozené, pretože zhoršenie kvality ovzdušia bude dočasné a prejaví sa „len" zvýšeným zápachom (senzoricky). Vďaka priaznivým orografickým aj klimatickým podmienkam a pomerne častému výskytu vetra je navrhované územie dobre prevetrávané.

Tie nové zariadenia, z ktorých by prípadne mohli unikať pachové látky, musia vyhovovať všeobecným technickým požiadavkám a všeobecným podmienkam prevádzkovania stacionárnych zdrojov emitujúcich pachové látky, ktoré sú uvedené v prílohe č. 3 k vykonávacej vyhláške o ovzduší v II. časti v 4. bode. V ňom je okrem iného uvedené, že pri stanovení rozsahu požiadaviek v jednotlivých prípadoch treba vziať do úvahy okrem iného

miestne rozptylové podmienky, trvanie emisií a vzdialenosť zariadenia od najbližšej uvažovanej alebo jestvujúcej zástavby.

Súlad s územnoplánovacou dokumentáciou

Priemyselný areál T&L je v obci Boleráz situovaný v lokalite priemyselnej výroby na parcelách funkčne vyhradených ako zastavané plochy a nádvoria a ostatné plochy. Navrhovateľ listom z 27.08.2015 požiadal Obecný úrad v Boleráze o zmenu územného plánu obce Boleráz tak, aby preklasifikoval pozemky, ktorými T&L rozšírila areál svojho závodu, na pozemky vyhradené pre priemyselnú zónu – plochy priemyselnej výroby a služieb. Do ukončenia prác na tomto návrhu záverečného stanoviska nedostal navrhovateľ na svoju žiadosť odpoveď.

Vplyvy na reliéf, horninové prostredie a pôdu

Dotknutý terénu je rovinatý. Výstavbou objektov v ktorých bude umiestnená nová výrobná linka ani uvedením navrhovanej činnosti do prevádzky nedôjde k zmene reliéfu územia.

Po zohľadnení všetkých navrhovaných technických opatrení je možné konštatovať, že počas bežného prevádzkového režimu navrhovanej činnosti nedôjde k priamej kontaminácii pôd a že navrhovaná činnosť nebude mať vplyv ani na intenzitu eróznych procesov, ktoré v území v súčasnosti prebiehajú.

Vplyvy na ekosystémy, flóru a faunu

Podľa § 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov platí na celom území, na ktorom je umiestnený areál spoločnosti T&L, prvý stupeň územnej ochrany prírody a krajiny – všeobecná ochrana, čiže ide o územie ktorému sa neposkytuje osobitná ochrana. Pri štandardných prevádzkových stavoch novej výrobnej linky nebudú funkčne priamo dotknuté žiadne prvky systému ekologickej stability krajiny. Taktiež nebude narušený žiadny ekosystém s hodnotnými rastlinnými spoločenstvami. Priamo v dotknutej lokalite nie sú zaznamenané ani endemické ani iné výskyty vzácnej fauny a flóry ani inak chránené rastliny a živočíchy. Nebudú dotknuté žiadne záujmy ochrany druhov rastlín alebo živočíchov alebo ich biotopov podľa zákona o ochrane prírody a krajiny.

Vplyvy na scenériu krajiny

Krajinu hodnoteného územia tvoria stavebné objekty a priemyselné zariadenia, zástavba rodinných domov a poľnohospodárska pôda. V dôsledku navrhovanej výstavby sa štruktúra, scenéria a využívanie okolitej krajiny nezmenia.

Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme

Kultúrne a historické pamiatky v blízkom ani širšom okolí nebudú vykonávaním navrhovanej činnosti bezprostredne ohrozené.

Kultúrne hodnoty nehmotnej povahy (napr. etnické a miestne tradície) nebudú prevádzkou navrhovanej činnosti nijakým spôsobom dotknuté.

Vplyvy na archeologické náleziská

Vzhľadom na to, že stavebné práce sa budú realizovať v areáli existujúceho priemyselného závodu, nie je predpoklad, že by v ňom a jeho okolí bolo potrebné vykonať záchranný archeologický výskum v z mysle zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu.

Hodnotenie zdravotných rizík a vplyvy na obyvateľstvo

Zvolené územie tvorí súčasť lokality priemyselnej činnosti.

Nepriaznivé vplyvy na obyvateľstvo *počas výstavby* budú dočasného charakteru. Krátkodobo a dočasne môže dôjsť k určitému zaťaženiu obyvateľov žijúcich v rodinných domoch zvýšenou hustotou ťažkej automobilovej dopravy, ďalším nárastom sekundárnej prašnosti a dočasným zvýšením celkového hlukového pozadia počas výstavby. Tieto vplyvy je možné do určitej miery zmierniť vhodnými organizačnými opatreniami.

Vplyv z *prevádzky*

Z údajov uvedených v SoH a v Hlukovej štúdii vyplýva, že zdravotným rizikom pre dotknutých obyvateľov bude zvýšenie hlukovej záťaže od pozemnej dopravy, pretože po prístupovej komunikácii k areálu navrhovateľa sa bude pohybovať väčší počet nákladných automobilov.

Počas štandardnej prevádzky novej výrobnej linky a súvisiacich zariadení nie je predpoklad zvýšeného rizika vzniku priemyselných havárií. Vzhľadom na to, že ide o rozšírenie existujúceho procesu výroby, má navrhovateľ vypracované a príslušnými orgánmi aj schválené jednak pracovné postupy, organizačné smernice a interné dokumenty, v ktorých je popísaný postup, ako riešiť štandardné aj neštandardné situácie, ako aj karty bezpečnostných údajov (KBU) používaných látok, v ktorých sú popísané ich charakteristiky a spôsoby

manipulácie a nakladania s nimi. Zmeny, ktoré vyplynú z realizácie navrhovanej činnosti zapracuje navrhovateľ do súvisiacich interných predpisov.
Technologické vybavenie inštalovaných zariadení spolu so zariadeniami na obmedzovanie emisií znečisťujúcich látok, hluku a únikov do pôdy, podzemných a povrchových vôd sú predpokladom toho, že navrhovaná činnosť nebude negatívne vplývať na zdravotný stav obyvateľov. Zachovávanie postupov odporučených výrobcami resp. dodávateľmi zariadení, kvalitná údržba strojných zariadení a dodržiavanie predpisov na ochranu zdravia a bezpečnosti práce, vytvoria dostatočné predpoklady pre vznik vhodných podmienok pre prácu a bezpečné pracovné prostredie.

V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO SÚVISLÚ EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ (NATURA 2000)

Z lokalít sústavy NATURA 2000 do uvažovaného územia nezasahuje a ani sa v ňom nenachádza žiadne navrhované územie európskeho významu (Výnos MŽP SR č. 3/2004-5.1 zo 14. 7. 2004, ktorým sa vydáva národný zoznam území európskeho významu) ani žiadne z chránených vtáčích území (CHVÚ) schválených Uznesením vlády Slovenskej republiky č. 636 dňa 9. júla 2003. Nie je predpoklad, že v dôsledku realizácie stavebných prác a prevádzky navrhovanej činnosti dôjde ku kolízii so záujmami ochrany prírody a krajiny.

VI. ROZHODNUTIE VO VECI

1. Záverečné stanovisko

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia na základe vyhodnotenia výsledkov procesu posudzovania vykonaného v súlade s ustanoveniami zákona o posudzovaní, pri ktorom sa bral do úvahy stav využitia územia a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva z hľadiska pravdepodobnosti, povahy, rozsahu a trvania navrhovanej činnosti, miesta jej realizácie so zameraním najmä na úroveň spracovania Správy o hodnotení, stanoviská orgánov a organizácii dotknutých navrhovanou činnosťou a pri súčasnom stave poznania

s ú h l a s í

s realizáciou navrhovanej činnosti **„Zvýšenie výrobnej kapacity Tate & Lyle Boleraz"** v areáli spoločnosti Tate & Lyle s.r.o. v Boleráze za predpokladu, že budú splnené podmienky a že budú realizované opatrenia uvedené v bode VI.3 tohto návrhu záverečného stanoviska a že neurčitosti, ktoré sa vyskytli v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, budú vyriešené v ďalších stupňoch povoľovania činnosti podľa osobitných predpisov.

2. Odsúhlasený variant

Správa o hodnotení bola okrem nulového variantu vypracovaná v jednom variante, ktorého realizácia bola odsúhlasená v predchádzajúcom bode.

3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny

Na základe predloženej Správy o hodnotení, doručených stanovísk účastníkov procesu posudzovania, odborného posudku a po zvážení možných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie sa odporúča podmieniť povolenie prevádzky navrhovanej činnosti splnením nasledovných podmienok vrátane ich zapracovania do príslušných stupňov dokumentácie pre povolenie navrhovanej činnosti:

1. dôsledne uplatňovať závery o najlepších dostupných technikách (BAT) uvedených v BREF-e „Výroba potravín, nápojov a mlieka“ (FDM), časť „Zariadenia na úpravu a spracovanie za účelom výroby potravín alebo krmív z rastlinných surovín“.
2. zaistiť, aby súčasťou zmlúv na dodávku strojov a zariadení novej výrobnej linky boli dodávateľmi garantované menovité údaje o emisiách znečisťujúcich látok a hluku, ktoré pri prevádzke zariadení zaručia dodržiavanie limitných hodnôt stanovených legislatívnymi predpismi platnými v SR.
3. preukázať že, vybraná technológia bude spĺňať podmienky v súlade s ustanoveniami § 5 ods. 1 – 5 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov.
4. v rámci skúšobnej prevádzky zabezpečiť u oprávnenej firmy prvé oprávnené meranie na zistenie množstiev emisií a preukázanie dodržiavania emisných požiadaviek z technologických zdrojov, v súlade s ustanoveniami vyhlášky MŽP SR č. 411/2012 Z. z. Zistenie údajov treba vykonať pri bežnom výrobno-prevádzkovom stave. Výsledky meraní budú potrebné aj pre účely konania vo veci vydania rozhodnutia o užívaní zdrojov. Ak výsledky meraní preukážu prekročenie emisných limitov, vykonať dodatočné opatrenia na ich dosiahnutie.
5. spresniť predpokladanú ročnú spotrebu energií, pomocných médií a surovín a uviesť ich celkové maximálne skladované množstvá.
6. vyhodnotiť kvalitu a kvantitu vypúšťaných znečisťujúcich látok pred rozšírením výroby a po rozšírení výroby na jednotlivé miesta vypúšťania znečisťujúcich látok.
7. preukázať že, navrhovateľ bude mať pridelené dostatočné množstvo emisií CO_2 v súlade so zákonom č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
8. zaistiť, aby navrhované zariadenia boli konštruované v súlade s požiadavkami vyhlášky MŽP SR č. 100/2005 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní s nebezpečnými látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.
9. vykonať skúšky tesnosti skladových zásobníkov, záchytných nádrží, nových potrubných trás aj nových prípojok k existujúcim potrubným rozvodom odborne spôsobilou osobou s certifikátom na kvalifikáciu na nedeštruktívne skúšanie ešte pred ich uvedením do prevádzky a plniť všetky ostatné povinnosti citované v § 3 vyhlášky MŽP SR č. 100/2005 Z. z., ktoré vyplývajú z prevádzkovania zariadení tohto druhu.
10. okrem skúšok tesnosti vykonať všetky skúšky stanovené výrobcami resp. dodávateľmi strojných zariadení, a to ešte pred ich uvedením do prevádzky.
11. uviesť predpokladané množstvo, druh a kvalitu vypúšťaných odpadových vôd, posúdenie kapacity kanalizačného zberača A-R, posúdiť vplyv na kanalizáciu mesta Trnava (kapacita, zápach), keďže do nej je zberač A-R zaústený, posúdiť vplyv zvýšeného množstva odpadových vôd na ČOV Trnava – Zeleneč, posúdiť vplyv na vodný tok Trnávka.
12. navrhnúť opatrenia na minimalizáciu vplyvov na povrchové a podzemné vody, na verejnú kanalizáciu a ČOV Trnava – Zeleneč.
13. posúdiť vplyv navrhovanej činnosti a synergický efekt znásobenia spotreby surovej vody a zvýšenia produkcie odpadových vôd (bilancia vôd, podmienky odvádzania a čistenia odpadových vôd).
14. dodržiavať povinnosti ktoré vyplývajú so zaobchádzania s nebezpečnými látkami z vodného zákona s dôrazom na § 39.
15. na posúdenie vplyvu odoberania podzemných vôd vypracuje oprávnená osoba hydrogeologický posudok, v ktorom uvedie hladinu podzemnej vody, ktorá ešte umožňuje trvalo udržateľné využívanie vodných zdrojov a riadnu funkciu vodných útvarov s nimi súvisiacich. Pri povoľovaní odberu podzemnej vody je orgán štátnej vodnej správy viazaný rozhodnutím ministerstva o schválení záverečnej správy s výpočtom množstva podzemnej vody v zmysle § 21 ods. 7 písm. b) vodného zákona.
16. v zmysle § 21 ods. 2 písm. b) vodného zákona je odberateľ podzemnej vody povinný zabezpečiť meranie odoberaného množstva podzemných vôd.
17. vypracovať dopravno-inžiniersky posudok križovatky ciest I/51 a miestnej komunikácie Hlavná ulica vedúcej k areálu navrhovateľa s cieľom preukázať, či je potrebné prebudovať existujúcu stykovú križovatku bez zaraďovacích pruhov na križovatku so samostatnými zaraďovacími pruhmi t. j. samostatný zaraďovací pruh vpravo zo smeru od Trnavy a samostatný pruh pre odbočenie vľavo zo smeru od Senice. Ak sa ukáže, že prebudovanie je

potrebné, nová križovatka musí byť riešená tak, aby doprava na ceste I/51 prieťahom obce Boleráz bola plynulá a bezpečná.

18. aktualizovať hlukovú štúdiu s cieľom posúdiť vplyv prevádzky rozšírenej výrobnej činnosti, statickej dopravy a zvýšenia súvisiacej cestnej dopravy na hlukovú situáciu v okolí areálu T&L a pred fasádami rodinných domov. Súčasťou štúdie bude postup predikcie hluku, ktorý sa bude šíriť zo strojných zariadení a z cestnej a statickej dopravy a návrh riešenia protihlukovej ochrany. Navrhnuté opatrenia na ochranu voči hluku zapracovať do projektovej dokumentácie.
19. v rámci skúšobnej prevádzky zabezpečiť, aby odborne spôsobilá osoba alebo firma vykonali pri štandardných podmienkach výroby akustické merania hladín hluku strojných zariadení vo vnútornom pracovnom prostredí a vo vonkajšom ovzduší vrátane hluku od pozemnej dopravy a porovnali ich s prípustnými hodnotami ekvivalentnej hladiny A akustického zvuku vo vonkajšom a vnútornom prostredí pre deň, večer aj noc. V prípade, že namerané hodnoty budú prekračovať prípustné hodnoty stanovené nariadením vlády SR č. 115/2006 Z. z. o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou hluku v znení neskorších predpisov a vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov, navrhnúť dodatočné opatrenia na ich dosiahnutie. Výsledky meraní a prípadný návrh nápravných opatrení predložiť na posúdenie miestne príslušnému Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave.
20. zo skúseností a poznatkov, ktoré prevádzkovateľ získa počas skúšobnej prevádzky, navrhnúť optimalizáciu technických a technologických podmienok výroby s cieľom zabezpečiť vysokú spoľahlivosť dodržiavania legislatívnych požiadaviek v oblasti životného prostredia.
21. po uvedení navrhovanej činnosti do prevádzky porovnať predpokladané výstupy so skutočne dosahovanými hodnotami a k odchýlkam zabezpečiť opatrenia na ich odstránenie.
22. pri prevádzke navrhovanej činnosti zabezpečiť dodržiavanie zákona č. 67/2010 Z. z. o podmienkach uvedenia chemických látok a chemických zmesí na trh a o zmene a doplnení niektorých zákonov (chemický zákon) v znení neskorších predpisov a súvisiace predpisy, najmä nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH) v platnom znení.
23. priebežne zaisťovať trvalú funkčnosť jednotlivých ochranných systémov a postup obsluhy v prípade ich poruchy dôkladne popísať v prevádzkových predpisoch.
24. počas prevádzky pravidelne kontrolovať dosahované hodnoty výstupov ovplyvňujúcich životné prostredie a k odchýlkam prijímať opatrenia na ich odstránenie.
25. o výsledkoch výstupov ovplyvňujúcich životné prostredie v pravidelných intervaloch informovať starostu obce Boleráz a vhodným spôsobom informovať aj verejnosť.
26. zosúladiť navrhovanú činnosť s územným plánom obce Boleráz.
27. pri realizácii navrhovanej činnosti a aj počas jej prevádzky dodržiavať súvisiace ustanovenia zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Na základe výsledkov environmentálneho hodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a s prihliadnutím na doručené stanoviská a závery verejného prerokovania správy o hodnotení, je možné považovať navrhované opatrenia za dostatočné.

4. **Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy**

Podľa ustanovení § 39 ods. 1 zákona o posudzovaní je ten, kto bude vykonávať navrhovanú činnosť povinný zabezpečiť aj súlad so zákonom o posudzovaní, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činnosti.

Podľa ustanovení § 39 ods. 2 zákona o posudzovaní je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť, ktorá bola predmetom posudzovania vplyvov podľa zákona o posudzovaní, povinný zabezpečiť vykonávanie poprojektovej analýzy, ktorá pozostáva najmä zo:

- systematického sledovania a merania vplyvov navrhovanej činnosti;
- kontroly plnenia a vyhodnocovania účinnosti požiadaviek uvedených v § 39 ods. 1 zákona o posudzovaní a v povolení navrhovanej činnosti;
- zabezpečenia odborného porovnania predpokladaných vplyvov uvedených v správe o hodnotení činnosti so skutočným stavom;

Podľa ustanovení § 39 ods. 3 zákona o posudzovaní rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania podľa ustanovení § 39 ods. 2 zákona o posudzovaní určí povoľujúci orgán

v súlade s týmto záverečným stanoviskom. Na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie by poprojektová analýza mala mať nasledovný rozsah.

- sledovanie hlukových parametrov počas výstavby a v priebehu prevádzky navrhovanej výroby;
- v rámci skúšobnej prevádzky zabezpečiť meranie vo vnútornom pracovnom prostredí aj vo vonkajšom ovzduší s cieľom preukázať, že nie sú prekročené prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku pre denný, večerný a nočný čas;
- v rámci skúšobnej prevádzky zabezpečiť oprávnené merania s cieľom preukázať, že sú dodržiavané emisné limity škodlivín v odpadových plynoch vypúšťaných z výduchov/komínov;
- priebežne preverovať dodržovanie bezpečnostných predpisov, protipožiarnych opatrení a podmienok na ochranu zdravia pracovníkov pri práci;
- priebežne kontrolovať plnenie podmienok určených pri povolení činnosti, vyhodnocovať ich účinnosť a v prípade výchyliek prijímať nápravné opatrenia.

Na základe operatívneho ako aj komplexného vyhodnocovania výsledkov monitorovania je v zmysle § 39 ods. 4 zákona o posudzovaní ten, kto navrhovanú činnosť realizuje, v prípade, ak zistí, že skutočné vplyvy činnosti posudzovanej podľa tohto zákona sú horšie než uvádza správa o hodnotení, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom určeným v správe o hodnotení a v súlade s podmienkami uvedenými v rozhodnutí o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Povoľujúci orgán by mal navrhovateľa na túto povinnosť upozorniť v rámci týchto podmienok.

5. **Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou**

K SoH bolo na OU Trnava – OSZP doručených desať písomných stanovísk, záznam z verejného prerokovania s občanmi dotknutej obce Boleráz a stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti doručilo Združenie domových samospráv Bratislava. Realizácia navrhovanej činnosti spôsobí trvalé zmeny vo vonkajšom prostredí okolia areálu navrhovateľa hlavne zvýšením dopravnej premávky na stykovej križovatke aj na prístupovej komunikácii k vstupu do areálu T&L a v dôsledku toho aj zvýšenie súčasného hlukového zaťaženia v ich okolí.

Vznesené požiadavky sa vo veľkej miere dotýkajú ďalších konaní podľa osobitných predpisov a ich riešenie je v pôsobnosti iných orgánov. Z tohto dôvodu sú uvedené v bode VI.3 tohto návrhu záverečného stanoviska s podmienkou, že budú zohľadnené v projektovej dokumentácii, resp. pri realizovaní a prevádzke navrhovanej činnosti. Posudzovateľka sa z vecného hľadiska zaoberala všetkými pripomienkami a požiadavkami dotknutej verejnosti, ktoré sú uvedené v bodoch III.3 a III.4.5 tohto návrhu záverečného stanoviska. Opodstatnené pripomienky verejnosti, ktoré majú oporu v zákone a ktoré môžu prispieť k minimalizácii vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a sú aj realizovateľné, sú uvedené vo vyššie zmienenom bode VI.3. Cieľom uložených opatrení je predchádzať predpokladaným nepriaznivým vplyvom navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov počas jej realizácie aj v priebehu jej prevádzky.

VII. Odôvodnenie záverečného stanoviska

1. **Odôvodnenie rozhodnutia vo veci**

Záverečné stanovisko k navrhovanej činnosti bolo vypracované v súlade s ustanoveniami § 37 ods. 1 a ods. 2 zákona o posudzovaní po podrobnom preštudovaní správy o hodnotení, zámeru, všetkých doručených stanovísk účastníkov konania, záznamu z verejného prerokovania, doplňujúcich informácii, ktoré poskytli zástupcovia navrhovateľa a spracovateľa SoH a odborného posudku vypracovaného podľa § 36 zákona o posudzovaní. Počas procesu posudzovania boli posúdené a vyhodnotené predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov. OU Trnava – OSZP podrobne analyzoval obsah stanovísk všetkých zainteresovaných subjektov. Odôvodnenie ich akceptovania resp. neakceptovania sa nachádza v bodoch III.3 a III.4. tohto návrhu záverečného stanoviska. Najviac pripomienok a požiadaviek sa týkalo dopravnej infraštruktúry a s ňou súvisiacou hlukovou záťažou.

Pri spracovávaní odsúhlaseného variantu v projektovej dokumentácii musia byť zohľadnené všetky opatrenia na prevenciu, elimináciu a minimalizovanie negatívnych vplyvov počas realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a obyvateľstvo v súlade so záverečným stanoviskom a legislatívnymi predpismi platnými v SR v tejto oblasti.

K hlavným pozitívam navrhovanej činnosti a zároveň aj dôvodmi pre súhlas s realizáciou navrhovanej činnosti sú nasledovné skutočnosti:

- dlhodobé bezproblémové získavanie dostatočného množstva základnej suroviny, pretože geneticky nemodifikovaná kukurica je rastlinný zdroj, ktorý sa obnovuje v krátkom časovom horizonte;
- produkty je možné vyrábať celý rok, pretože kukurica sa nemusí spracovať okamžite po zbere ale vďaka jej vlastnostiam sa môže dlhodobo skladovať;
- pre poľnohospodárov je kukurica z ekonomického hľadiska a aj pre nízke nároky na podmienky skladovania jednou z najvýnosnejších plodín;
- zdvojnásobenie kapacity mletia bude mať veľký význam pre pestovateľov kukurice, pretože navrhovateľ bude ročne spracovávať cca 60 % z celkovej úrody kukurice na Slovensku. Táto skutočnosť je významnou garanciou odbytu kukurice pre slovenských poľnohospodárov;
- rastúci záujem zákazníkov o produkty vyrábané v závode navrhovateľa;
- silná podpora exportu Slovenska, pretože takmer 80 % objemu hotových výrobkov navrhovateľ dodáva na zahraničné trhy;
- vznikajúce odpady sú bohatým zdrojom rastlinných bielkovín, a preto ich navrhovateľ ďalej spracováva. Vzniknuté vedľajšie produkty sa používajú ako suroviny v potravinárskom priemysle a poľnohospodárstve. Časť odpadov navrhovateľ predáva externým odberateľom, ktorí ich zhodnotia ako surovinu pri výrobe potravinárskych a technických olejov
- z porovnania environmentálnych, ekonomických aj technických parametrov obidvoch variantov uvedených v posudzovanej Správe o hodnotení, je navrhovaný variant výhodnejší ako nulový variant;
- usporiadané vlastnícke vzťahy;
- rovinatý charakter terénu;
- vďaka zvýšeniu výrobnej kapacity poskytne navrhovateľ prácu cca 40 ľuďom. Okrem toho v T&L pracuje denne približne 100 stálych dodávateľských pracovníkov, z ktorých väčšina býva alebo pochádza z Bolerázu. Zvýšenie výrobnej kapacity bude mať vplyv aj na sekundárnu zamestnanosť vo firmách, ktoré poskytujú dopravné a špedičné služby;
- z hľadiska pracovných príležitostí sa realizácia činnosti dotkne niekoľkých desiatok ľudí predovšetkým v robotníckych profesiách, ktorí sa zamestnajú pri prípravných a realizačných prácach;

2. **Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou**

Vyjadrenia posudzovateľky k pripomienkam, požiadavkám a návrhom, ktoré sa nachádzajú v stanoviskách dotknutých subjektov posudzovania, sú uvedené v kapitole III.4 tohto návrhu záverečného stanoviska.

V procese posudzovania bolo preukázané, že realizácia a prevádzkovanie navrhovanej činnosti v odsúhlasenom variante predstavuje akceptovateľný dopad na životné prostredie pri dodržaní podmienok uvedených v kapitole VI.3 tohto záverečného stanoviska. Pozitívne efekty navrhovanej činnosti prevažujú nad negatívnymi a z environmentálneho, ekonomického aj technického hľadiska je možné považovať navrhovanú činnosť za vyhovujúcu.

VIII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. **Spracovatelia záverečného stanoviska**

Okresný úrad Trnava
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
Štátna správa manažmentu environmentálnych rizík
Kollárova 8
917 02 Trnava
Ing. Martina Šáriková

po prerokovaní

- s rezortným orgánom – Ministerstvo hospodárstva SR a Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR
- s Regionálnym úradom verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave

2. **Potvrdenie správnosti údajov podpisom oprávneného zástupcu príslušného orgánu, pečiatka**
Ing. Rudolf Kormúth
Vedúci odboru
Okresný úrad Trnava
Odbor starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Trnava
34

3. **Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska**
Trnava, 21.10.2016

IX. INFORMÁCIA PRE POVOĽUJÚCI ORGÁN O DOTKNUTEJ VEREJNOSTI

Dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona o posudzovaní verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní. Mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia je podľa § 3 písm. t) zákona o posudzovaní občianske združenie, neinvestičný fond, nezisková organizácia poskytujúca verejnoprospešné služby okrem tej, ktorú založil štát, alebo nadácia založená na účel tvorby alebo ochrany životného prostredia alebo zachovania prírodných hodnôt.

Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona o posudzovaní a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní, čiže prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo na jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní, odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 6 zákona o posudzovaní, odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2 zákona o posudzovaní, odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní, alebo podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa § 24 ods. 3 alebo ods. 4 zákona o posudzovaní, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti „Zvýšenie výrobnej kapacity Tate & Lyle Boleraz" v Boleráze bola identifikovaná nasledovná verejnosť: Ing. Peter Neštický, Ing. Martina Neštická, Ing. Pavol Levčík, Ing. Jozef Kubla, Ing. Jozef Kyselica s manželkou Matildou, Jaroslav Vyskoč a Združenie domových samospráv Bratislava, Rovniakova 14, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava zastúpené predsedom Marcelom Slávikom.

X. Poučenie o odvolaní

1. **Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať**

Záverečné stanovisko je podľa § 37 zákona EIA rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľujúce konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti tomuto záverečnému stanovisku je možné podať odvolanie.

Verejnosť má podľa § 24, ods. 4 zákona EIA právo podať odvolanie proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

2. **V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie.**
Odvolanie možno podať na Okresný úrad Trnava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Kollárova 8, 917 02 Trnava v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia, doručením písomného vyhotovenia záverečného stanoviska účastníkom konania.

V prípade § 24, ods. 4 zákona EIA sa za deň doručenia záverečného stanoviska považuje 15 – ty deň zverejnenia záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7 zákona EIA.

3. **Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom**
Podľa § 37, ods. 10 zákona EIA záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom.

Doručí sa

1. **Tate & Lyle Boleraz, s.r.o., 919 08 Boleráz**
2. Obec Boleráz – Obecný úrad, 919 08 Boleráz 586
3. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava – Petržalka
4. Ing. Peter Neštický s manželkou, 919 08 Boleráz č. 683
5. Ing. Martina Neštická, 919 08 Boleráz č. 683
6. Ing. Pavol Levčík, 919 08 Boleráz č. 160
7. Ing. Jozef Kubla, 919 08 Boleráz č. 35
8. Ing. Jozef Kyselica s manželkou, 919 08 Boleráz č. 102
9. Jaroslav Vyskoč, 919 08 Boleráz č. 415

Na vedomie

1. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, odbor integrovaného povolenia a kontroly, Jeséniova 17, 831 01 Bratislava
2. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava
3. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava
4. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru, Rybníkova 9, 917 01 Trnava
5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Limbová 6, 917 09 Trnava
6. Trnavský samosprávny kraj, Starohájska 10, 917 01 Trnava
7. Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií Trnava, Kollárova 8, 917 02 Trnava
8. Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva, Vajanského 2, 917 01 Trnava
9. Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a BP, oddelenie územného plánovania, Kollárova 8, 917 02 Trnava
10. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Kollárova 8, 917 02 Trnava
11. Ad acta

Okresný úrad Trnava
34

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Vajanského 2, Trnava
P. O. Box 3, 917 02 Trnava

OU-TT-OOP3-2016/037260
2017/002349

V Trnave 17. 01. 2017

DOŠLO
07 -02- 2017
Tate & Lyle

Toto rozhodnutie nadobudlo
právoplatnosť dňa: 6. 2. 2017
V Trnave dňa: 17. 3. 2017
Podpis:

Rozhodnutie

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní") na základe odvolania Obci Boleráz , 919 08 Boleráz 586 proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Trnava") č. OU-TT-OSZP3-2016/017850/ŠSMER/Šá zo dňa 21.10.2016, ktorým prvostupňový správny orgán v zmysle § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov") vydal Záverečné stanovisko k činnosti „Zvýšenie výrobnej kapacity Tate & Lyle Boleraz", ktorú predložil navrhovateľ Tate & Lyle Boleraz, s.r.o. rozhodol

takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Trnava, OOP") v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní **mení časť výroku rozhodnutia** OÚ Trnava č. OU-TT-OSZP3-2016/017850/ŠSMER/Šá zo dňa 21.10.2016 tak, že v časti VI. Rozhodnutie vo veci 3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny mení bod 17 nasledovne:

17. vypracovať dopravno-inžiniersky posudok križovatky ciest I/51 a miestnej komunikácie Hlavná ulica vedúcej k areálu navrhovateľa s cieľom preukázať, či je potrebné prebudovať existujúcu stykovú križovatku bez zaraďovacích pruhov na križovatku so samostatnými zaraďovacími pruhmi, t. j. samostatný zaraďovací pruh vpravo zo smeru od Trnavy a samostatný pruh pre odbočenie vľavo zo smeru od Senice a či je potrebné prebudovať a rozšíriť miestnu komunikáciu s mostom vedúcu k areálu navrhovateľa. Ak sa preukáže, že prebudovanie je potrebné, miestna komunikácia s mostom vedúca k areálu navrhovateľa a nová križovatka musí byť riešená tak, aby doprava na ceste I/51 prieťahom obce Boleráz a doprava na miestnej komunikácii s mostom vedúca k areálu navrhovateľa bola plynulá a bezpečná.

Ostané časti rozhodnutia OÚ Trnava č OU-TT-OSZP3-2016/017850/ŠSMER/Šá zo dňa 21.10.2016 ostávajú nezmenené.

Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia č. OU-TT-OSZP3-2016/017850/ŠSMER/Šá zo dňa 21.10.2016.

O d ô v o d n e n i e

OÚ Trnava vydal na základe vyhodnotenia výsledkov procesu posudzovania v zmysle § 37 zákona EIA dňa 21.10.2016 rozhodnutím č. OU-TT-OSZP3-2016/017850/ŠSMER/Šá záverečné stanovisko. V záverečnom stanovisku OÚ Trnava vyjadril súhlas s realizáciou navrhovanej činnosti „Zvýšenie výrobnej kapacity Tate & Lyle Boleraz", v areáli spoločnosti Tate & Lyle Boleraz, s.r.o. v Boleráze za predpokladu, že budú splnené podmienky a že budú realizované opatrenia uvedené v časti VI.3. záverečného stanoviska. Podmienky a opatrenia vyplynuli zo Správy o hodnotení, doručených stanovísk účastníkov procesu posudzovania a z odborného posudku, pričom povolenie prevádzky je podmienené zapracovaním týchto podmienok do príslušných stupňov dokumentácie. Podmienka č. 17 uvádza:

- vypracovať dopravno-inžiniersky posudok križovatky ciest I/51 a miestnej komunikácie Hlavná ulica vedúcej k areálu navrhovateľa s cieľom preukázať, či je potrebné prebudovať existujúcu stykovú križovatku bez zaraďovacích pruhov na križovatku so samostatnými zaraďovacími pruhmi t. j. samostatný zaraďovací pruh vpravo zo smeru od Trnavy a samostatný pruh pre odbočenie vľavo zo smeru od Senice. Ak sa ukáže, že prebudovanie je potrebné, nová križovatka musí byť riešená tak, aby doprava na ceste I/51 prieťahom obce Boleráz bola plynulá a bezpečná.

Voči citovanému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote dňa 09.11.2016 odvolala Obec Boleráz v zastúpení starostom obce Ing. Pavlom Mackovčínom. Vo svojom odvolaní uvádza, že rozhodnutie OU Trnava č. OU-TT-OSZP3-2016/017850/ŠSMER/Šá zo dňa 21.10.2016 nepovažuje za správne, pretože opatrenie č. 17 uvedené v záverečnom stanovisku nekorešponduje so zisteným skutkovým stavom a samotným vyjadrením posudzovateľky uvedeným v Záverečnom stanovisku. Formulácia podmienky č. 17 nerieši kompletne problémy s celou dopravnou infraštruktúrou – dopravno-inžiniersky posudok je potrebné riešiť aj pre celú dĺžku miestnej komunikácie vedúcej k areálu navrhovateľa včítane mosta, ktorý je v havarijnom stave. Preto Obec Boleráz navrhuje formulovať podmienku č. 17 tak, aby bol posudok zameraný aj na túto časť komunikácie.

OÚ Trnava listom č. OU-TT-OSZP3-2016/017850/ŠSMER/Šá zo dňa 23.11.2016 upovedomil účastníkov konania o podaní odvolania a zároveň účastníkov vyzval, aby sa k ním vyjadrili.

K odvolaniu sa dňa 01.12.2016 vyjadrilo Združenie domových samospráv v zastúpení Marcelom Slávikom, predsedom Združenia domových samospráv, ktoré sa stotožnilo s odvolaním Obce Boleráz a tiež aj Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ktorý vo svojom stanovisku uviedol, že nemá námietky k zmene podmienky č. 17, pretože v podmienke zostanú zachované jeho podmienky uvedené v stanovisku č. OU-TT-OCDPK-D2016/01819/Si/DA9 zo dňa 31.05.2016, s tým že sa doplnia o podmienku Obce Boleráz na prebudovanie a rozšírenie miestnej komunikácie s mostným objektom, vedúce k predmetnému areálu.

K odvolaniu sa vyjadrila aj spracovateľka posudku Ing. Elena Lamačková, Krížna 60, 821 08 Bratislava, pričom uviedla, že v opatrení č. 17 spracovateľka posudku cituje požiadavku Okresného úradu Trnava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ktorú orgán štátnej správy vo veciach I. triedy na území Trnavského kraja a ciest II. a III. triedy na území okresu Trnava uviedol vo svojom stanovisku k správe o hodnotení. Ďalej posudzovateľka vo svojom stanovisku uvádza, že na základe údajov uvedených v správe a v stanoviskách dotknutých subjektov, ktoré sa zúčastnili posudzovania bolo poukázané na všetky známe environmentálne vplyvy teda aj z dopravy. Medzi takéto vplyvy však nepatrí obcou požadované kompletné riešenie problémov s dopravnou infraštruktúrou. Ďalej uvádza, že spoločnosť Tate & Lyle Boleraz nemôže svojvoľne, aj keď s dobrým úmyslom, riešiť dopravu na štátnej ceste vedúcej k jej areálu, pretože to nepatrí do jej kompetencie a hlavne preto, že nie je jej vlastníkom. Okrem toho ani nie je jej jediným užívateľom, na čo poukázala posudzovateľka v posudku, kde sa uvádza, že k súčasnému stavu dopravného zaťaženia a hlučnosti okrem dopravných prostriedkov smerujúcich do a z areálu navrhovateľa, prispievajú aj nákladné autá smerujúce do spoločnosti Dr. Oetker, spoločnosti Wienerberger Slovenské tehelne, prímestská autobusová doprava a osobné vozidlá k rodinným domom.
Posudzovateľka v stanovisku uvádza, že v posudku vysvetlila, „že pripomienky, ktoré presahujú účel posudzovacieho procesu, môžu byť predmetom správneho konania o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitného predpisu. Medzi takéto pripomienky možno zaradiť aj požiadavku Obce Boleráz. Čiže vplyvy dopravy boli v procese posudzovania identifikované, minimalizovanie príčin, ktoré ich spôsobujú je potrebné spracovať v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie.“ Preto posudzovateľka považuje pôvodné znenie opatrenia č. 17 za správne. Problémy na príjazdovej komunikácii má spoločnosť Tate & Lyle Boleraz záujem riešiť, avšak so všetkými užívateľmi komunikácie, s vedením Obce Boleráz a orgánom štátnej správy vo veciach ciest I. triedy na území Trnavského kraja a ciest II. a III. triedy v Okrese Trnava.

Spoločnosť Tate & Lyle Boleraz zaslal dňa 08.12.2017 stanovisko OÚ Trnava, ktoré bolo totožné so stanoviskom posudzovateľky.

OÚ Trnava predložil dňa 09.12.2016 v zmysle § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní listom č. OU-TT-OSZP3-2016/017850/ŠSMER zo dňa 09.12.2016 OÚ Trnava, OOP odvolanie spolu so spisovým materiálom vo veci rozhodnutia o odvolaní.

OÚ Trnava, OOP, ako príslušný odvolací orgán preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom v celom rozsahu, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovaná činnosť „Zvýšenie výrobnej kapacity Tate & Lyle Boleraz“ rieši rozšírenie existujúceho procesu výroby za účelom zvýšenie množstva priemyselnej produkcie kukuričného škrobu, cukrov a krmív v existujúcom závode. Vybudovaním nových objektov na nových pozemkoch a inštaláciou ďalšej technologickej linky dôjde k zdvojnásobeniu spracovávania vstupnej suroviny zo **súčasných 1 000 ton na 2 000 ton** kukurice za deň.

Podľa správy o hodnotení „Zvýšenie výrobnej kapacity Tate & Lyle Boleraz“- nároky na dopravu predpokladajú navýšenie nákladných áut cca o 80 vozidiel denne teda na 180-200 vozidiel za deň.

Odvolací orgán k zmenenej podmienke č. 17 uvádza:

Dňa 20.12.2005 vydalo MŽP SR Záverečné stanovisko pre AMYLUM Slovakia, spol. s r.o. Boleráz na rozšírenie výroby kukuričného škrobu, pričom išlo o zvýšenie kapacity spracovania vstupnej suroviny z 147 000 ton za rok na 700 000 ton za rok.

Podľa zámeru pre činnosť „Zvýšenie výrobnej kapacity AMYLUM Slovakia“ spracovaný v decembri 2014, ktorý predchádzal Správe o hodnotení „Zvýšenie výrobnej kapacity Tate & Lyle Boleraz“ (Amylum Slovakia bol predchádzajúcim vlastníkom Tate & Lyle Boleraz), už samotná činnosť, pre ktorú bolo spracované Záverečné stanovisko pre AMYLUM Slovakia, spol. s r.o. na rozšírenie výroby kukuričného škrobu, vydané Ministerstvom životného prostredia SR dňa 20.12.2005, znamenala rozšírenie výroby na 2 000 t/deň. Teda rozdiel medzi činnosťou posudzovanou v roku 2005 a činnosťou posudzovanou v súčasnosti nie je v množstve spracovanej suroviny, ale len v zmene organizácii výroby. Preto aj v úvode zámeru „Zvýšenie výrobnej kapacity AMYLUM Slovakia“ (december 2014) sa uvádza, že: Navrhované zmeny riešenia zámeru EIA 2004, budú mať z hľadiska vplyvu prevádzky budúcej stavby nepodstatný vplyv na životné prostredie **a podmienky uvedené v záverečnom stanovisku (z roku 2005) ostávajú v platnosti**.

V samotnom záverečnom stanovisku z roku 2005 k činnosti rozšírenia výroby bol identifikovaný problém s dopravou na miestnej komunikácií a preto V. časť Závery Záverečného stanoviska z roku 2005 odporúča realizáciu navrhovanej činnosti pričom **určuje podmienku vybudovania novej príjazdovej komunikácie**.

V stanovisku Obce Boleráz zo dňa 07.06.2016 k správe o hodnotení „Zvýšenie výrobnej kapacity Tate & Lyle Boleraz“ je uvedené, že obec odporúča zabezpečiť bezpečnosť dopravy buď vybudovaním novej komunikácie pozdĺž vodného toku Trnávka do areálu závodu (tak, ako je uvedené v správe z roku 2005) alebo riešiť komplexnú rekonštrukciu miestnej komunikácie, včítane mosta na jedinej prístupovej ceste do závodu (nedostatočná šírka vozovky komunikácie, nízka zaťažiteľnosť mosta...). Ďalej obec v stanovisku uvádza, že napriek tomu, že navrhovateľ mal k dispozícii posudok na statiku mosta, v správe o hodnotení sa neobjavila zmienka o potrebe zabezpečenia kvalitnej prístupovej cesty do závodu.

Keďže v súčasnosti problém s dopravou do závodu navrhovateľ nemieni riešiť spôsobom ako bolo navrhnuté pôvodne a pre navrhovateľa je prístupová cesta na stávajúcej miestnej komunikácii jediná reálna, je potrebné doriešiť dopravu na tejto komunikácii. Neriešenie zvýšenia dopravy na tejto komunikácii okrem samotných problémov s bezpečnosťou bude mať vplyv na zvýšenie hlučnosti a emisii. Odpoveď posudzovateľky, podľa ktorej rozšírenie výroby nebude mať vplyv na dopravu na účelovej komunikácii je v rozpore so záverečným stanoviskom z roku 2005, ktorý podmienil realizáciu činnosti vybudovaním novej príjazdovej komunikácie. Tunajší úrad má na rozdiel od posudzovateľky za to, že riešenie dopravy na miestnej komunikácii nepresahuje účel posudzovacieho procesu.

Na základe uvedených skutočností zmenil OU Trnava, OOP bod č.17 Rozhodnutia vo veci v časti 3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktoré je nevyhnutné rešpektovať v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

V zmysle ustanovenia § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Okresný úrad Trnava 39

Ing. Alena Stupjanská
vymenovaná na zastupovanie vedúceho odboru

Doručuje sa

1. Tate & Lyle Boleraz, s.r.o., 919 08 Boleráz
2. Obec Boleráz – Obecný úrad, 919 08 Boleráz 586
3. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava – Petržalka
4. Ing. Peter Neštický s manželkou, 919 08 Boleráz č. 683
5. Ing. Martina Neštická, 919 08 Boleráz č. 683
6. Ing. Pavol Levčík, 919 08 Boleráz č. 160
7. Ing. Jozef Kubla, 919 08 Boleráz č. 35
8. Ing. Jozef Kyselica s manželkou, 919 08 Boleráz č. 102
9. Jaroslav Vyskoč, 919 08 Boleráz č. 415

Na vedomie

1. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, odbor integrovaného povolenia a kontroly, Jeséniova 17, 831 01 Bratislava
2. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava
3. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava
4. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru, Rybníkova 9, 917 01 Trnava
5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Limbová 6, 917 09 Trnava
6. Trnavský samosprávny kraj, Starohájska 10, 917 01 Trnava
7. Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií Trnava, Kollárova 8, 917 02 Trnava
8. Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva, Vajanského 2, 917 01 Trnava
9. Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a BP, oddelenie územného plánovania, Kollárova 8, 917 02 Trnava
10. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Kollárova 8, 917 02 Trnava

Po právoplatnosti

1. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Kollárova 8, 917 02 Trnava

Vybavuje: Ing. Marta Škodová, tel. č. 0961105605