OKRESNÝ ÚRAD NITRA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Číslo spisu
OU-NR-OOP3-2022/048456-003

Nitra
21. 12. 2022

Rozhodnutie

č. OU-NR-OOP3-2022/048456-003

Výrok

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní"), preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní na základe na základe samostatných odvolaní Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, JUDr. Daniela Gajdoša, Strážnická 2, 811 08 Bratislava a Jána Fecenka, Lackovce č. 79, 066 01 Humenné, rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OSZP3-2022/034611-017 zo dňa 05.09.2022

a rozhodol takto:

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní zamieta samostatné odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14. P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava; JUDr. Daniela Gajdoša, Strážnická 2, 811 08 Bratislava; Jána Fecenka, Lackovce č. 79, 066 01 Humenné, a rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OSZP3-2022/034611-017 zo dňa 05.09.2022 potvrdzuje.

Odôvodnenie

I. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán") prijal dňa 13.07.2022 zámer navrhovateľa ENVI-GEOS Nitra, s.r.o., Korytovská 20, 951 41 Lužianky (ďalej len „navrhovateľ"), v zastúpení splnomocneným zástupcom spoločnosťou INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica (ďalej len „splnomocnený zástupca navrhovateľa"), vypracovaný podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní") na vykonanie zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov a na úpravu a stabilizáciu odpadov v k. ú. Rumanová" podľa zákona o posudzovaní. Predložený zámer bol vypracovaný v jednom variantnom riešení navrhovanej činnosti, nakoľko prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-NR-OSZP3-2022/043309-002 zo dňa 07.12.2021 upustil od požiadavky variantného riešenia.

Prvostupňový správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 a § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle ministerstva v IS EIA/SEA www.enviroportal.sk dňa 15.07.2022.
Prvostupňový správny orgán listom č. OU-NR-OSZP3-2022/034611-002 zo dňa 15.07.2022 zaslal zámer navrhovanej činnosti dotknutej obci- obci Rumanová.
Prvostupňový správny orgán listom č. OU-NR-OSZP3-2022/034611-003 zo dňa 15.07.2022 zaslal zámer navrhovanej činnosti rezortnému orgánu- Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky a dotknutým orgánom- Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja; Okresnému úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie; odboru krízového riadenia a odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresnému riaditeľstvu hasičského a záchranného zboru v Nitre, Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre a Slovenskej inšpekcii životného prostredia, Inšpektorátu ŽP Bratislava.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie v krycom liste zo dňa 19.07.2022 za úseky štátnej vodnej správy, odpadového hospodárstva a ochrany ovzdušia uviedol, že netrvá na posudzovaní činnosti v rozsahu zámeru v zmysle zákona o posudzovaní.
Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Nitre v stanovisku doručenom dňa 20.07.2022 z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.
Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja v stanovisku zo dňa 25.07.2022 žiadal z hľadiska odpadového hospodárstva dôsledne dodržiavať ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov a navrhovanú činnosť nežiadal posudzovať podľa zákona o posudzovaní.
Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií v stanovisku zo dňa 25.07.2022 súhlasil s preloženým zámerom za podmienky, že pri realizácii budú dodržané všetky platné STN a bude v súlade so zákonom č. 135/1961 Zb. v nadväznosti na vyhlášku č. 35/1984 Zb.
Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava doručila prvostupňovému správnemu orgánu dňa 27.07.2022 stanovisko, v ktorom nepožadovala posudzovanie zámeru podľa zákona o posudzovaní, nakoľko zisťovacie konanie je dostačujúce a predpokladá sa, že navrhovanou činnosťou dôjde k zníženiu negatívnych vplyvov na životné prostredie.
Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja v stanovisku zo dňa 03.08.2022 nemal k zámeru navrhovanej činnosti pripomienky okrem zabezpečenia súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou dotknutej obce a územným plánom regiónu Nitrianskeho kraja.
Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán ochrany prírody v záväznom stanovisku zo dňa 01.08.2022 súhlasil s predloženým zámerom za podmienky dodržania navrhnutých opatrení v bode IV.10 tohto zámeru.
Prvostupňový správny orgán listom č. OU-NR-OSZP3-2022/034611-015 zo dňa 22.08.2022 oboznámil účastníkov konania v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní s podkladmi rozhodnutia pred jeho vydaním a dal im možnosť sa k nim vyjadriť v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.
Regionálny úrad verejného zdravotníctva doručil dňa 02.09.2022 záväzné stanovisko, v ktorom súhlasil so zámerom navrhovanej činnosti bez pripomienok.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-NR-OSZP3-2022/034611-017 zo dňa 05.09.2022 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov a na úpravu a stabilizáciu odpadov v k. ú. Rumanová“ navrhovateľa ENVI-GEOS Nitra, s.r.o., sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní a stanovil podmienky, ktoré je navrhovateľ povinný zohľadniť v dokumentácii k povoľovacím konaniam.

Proti vydanému rozhodnutiu č. OU-NR-OSZP3-2022/034611-017 zo dňa 05.09.2022 podali v zákonom stanovenej lehote samostatné odvolania: dňa 05.09.2022 Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava; dňa 05.10.2022 JUDr. Daniel Gajdoš, Strážnická 2, 811 08 Bratislava a dňa 05.10.2022 Ján Fecenko, Lackovce č. 79, 066 01 Humenné. Združenie domových samospráv žiada odvolací orgán, aby napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. JUDr. Daniel Gajdoš žiada odvolací orgán, aby napadnuté rozhodnutie zmenil a rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Ján Fecenko žiada odvolací orgán, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a zaviazal prvostupňový správny orgán právnym názorom, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní alebo napadnuté rozhodnutie zmenil.

Prvostupňový správny orgán listami č. OU-NR-OSZP3-2022/034611-020 zo dňa 10.10.2022 a č. OU-NR-OSZP3-2022/034611-022 zo dňa 13.10.2022 zaslal podané odvolania účastníkom konania na vyjadrenie. Splnomocnený zástupca navrhovateľa sa k odvolaniu vyjadril listom doručeným dňa 19.10.2022, v ktorom sa jednotlivo vyjadril ku každej námietke odvolateľov a predložil prvostupňovému správnemu orgánu záznamové listy monitorovacieho objektu RSM-5 a RSM-0.

Po vykonaní všetkých procesných úkonov a vzhľadom k tomu, že prvostupňový správny orgán podanému odvolaniu nevyhovel postupom podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 28.10.2022 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán"), o čom upovedomil účastníkov konania listom č. OU-NR-OSZP3-2022/034611-024-F21 zo dňa 28.10.2022.

II. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov, referáte starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako odvolací orgán preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie OU-NR-OSZP3-2022/034611-017 zo dňa 05.09.2022, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov a na úpravu a stabilizáciu odpadov v k. ú. Rumanová" navrhovateľa ENVI-GEOS Nitra, s.r.o., sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní, pričom rozsah preskúmania je určený potrebou zistiť, či rozhodnutie napadnuté odvolateľom je alebo nie je zákonné.
Rozhodnutie prvostupňového orgánu v zmysle § 46 zákona o správnom konaní „musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti".
Podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní „odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni."
Podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní „ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí."
Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní „ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4".
Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona".
Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní „výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie".

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 05.09.2022 spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania k zámeru navrhovanej činnosti „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov a na úpravu a stabilizáciu odpadov v k. ú. Rumanová".

Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.
Zámer predložený navrhovateľom spĺňal všetky náležitosti ustanovené v § 22 ods. 3 a 4 a v prílohe č. 9 zákona o posudzovaní. Navrhovaná činnosť je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní do kapitoly č. 9-

Infraštruktúra, položka č. 6- Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov- časť B (zisťovacie konanie) od 5 000 t/rok a položka č. 10- Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov, z neželezných kovov a starých vozidiel - časť B (zisťovacie konanie) - bez limitu. Celková kapacita zariadenia je navrhovaná maximálne na úrovni 25 000 ton/rok. Zámer navrhovanej činnosti bol vypracovaný v jednom variantnom riešení navrhovanej činnosti a v nulovom variante, nakoľko prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-NR-OSZP-2021/043309-002 zo dňa 07.12.2021 upustil od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti. Činnosť už bola v tejto lokalite posúdená rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. OU-NR-OSZP3-2015/034498-020 zo dňa 03.11.2015, podľa ktorého sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať. Nakoľko pôvodný zámer nezahŕňal zhromažďovanie odpadov zo železných a neželezných kovov a starých vozidiel podľa položky č. 10, ani biologickú stabilizáciu, predložil navrhovateľ predmetný zámer. Navrhovaná činnosť je umiestnená na pozemkoch reg. C-KN č. 2314/31, 2314/11 v k. ú. Rumanová v susedstve existujúcej skládky ostatných odpadov. Predmetom navrhovanej činnosti je vybudovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov a na úpravu a stabilizáciu odpadov pred ich zneškodňovaním činnosťou D1-skládkovaním a zhodnocovanie odpadov činnosťou R12 podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Proces úpravy odpadu pred skládkovaním zabezpečí oddelenie biologicky rozložiteľnej zložky zo zmesového komunálneho odpadu od iných druhov ostatných odpadov a jej následnú biologickú stabilizáciu, tzn. zníženie biologickej aktivity skládkovaného odpadu na požadovanú úroveň, ktorá zamedzí ďalšiemu rozkladu biologicky rozložiteľnej zložky skládkovaného odpadu a zabezpečí zníženie jeho objemu. Výsledkom činností súvisiacich s úpravou odpadov je redukcia negatívnych vplyvov skládkovaného odpadu na životné prostredie. Súčasťou procesu nakladania s odpadom v navrhovanom zariadení bude aj triedenie kovových zložiek spracovávaných odpadov.

Prvostupňový správny orgán zaslal podľa § 23 zákona o posudzovaní zámer rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci. Zároveň ho zverejnil na webovom sídle ministerstva a úradnej tabuli. Zo stanovísk doručených dotknutými orgánmi vyplývali pripomienky, ktoré prvostupňový orgán zohľadnil v podmienkach napadnutého rozhodnutia.
Podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní „verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení".
Dotknutá verejnosť- Združenie domových samospráv, JUDr. Daniel Gajdoš, Ján Fecenko prejavila záujem na navrhovanej činnosti podaním odvolania voči predmetnému rozhodnutiu podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán sa v rámci odvolacieho konania bude jednotlivo zaoberať námietkami uvedenými v podaných odvolaniach:

1.) Odvolanie Združenia domových samospráv (ďalej len „ZDS") zo dňa 05.09.2022:

ZDS tvrdí, že nebol splnený účel a cieľ zisťovacieho konania, najmä z dôvodu formalistických plnení zákonných povinností, ktoré vo svojej podstate mali len odstrániť zákonnú prekážku ďalšieho povoľovania (§ 38 ods. 3 v spojení s § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní). Poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžd/1/2010 zo dňa 21.06.2011. Ďalej tvrdí, že nebol uplatnený Európsky kódex dobrej správnej praxe, najmä ustanovenia týkajúce sa účasti verejnosti na procesoch posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu:

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Prvostupňový správny orgán vykonal na základe parametrov zámeru navrhovanej činnosti „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov a na úpravu a stabilizáciu odpadov v k. ú. Rumanová" zisťovacie konanie a vydal rozhodnutie, ktorým určil, že navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona. Prvostupňový správny orgán určil vo výroku rozhodnutia podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie a ktoré je potrebné zohľadniť a rešpektovať v konaniach o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Odvolací orgán preskúmal rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v celom

rozsahu, pričom preveril aj postup vykonaný prvostupňovým orgánom v rámci odvolacieho konania a dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán rešpektoval predpisy hmotného aj procesného práva. V súvislosti s porušením práva verejnosti na účasť v zisťovacom konaní, odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že verejnosť bola informovaná o predmetnom konaní, nepredložila žiadne písomné stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní, ale podala voči napadnutému rozhodnutiu odvolanie.

a) ZDS tvrdí, že prvostupňový správny orgán nezverejnil na webovej stránke projektu predpísané náležitosti podľa § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní- stanoviská dotknutých orgánov, stanoviská verejnosti a doplňujúce informácie. Ďalej uvádza, že § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní je potrebné vykladať v tom zmysle, že stanovuje právnu povinnosť príslušnému orgánu zverejniť na webe všetky podklady daného rozhodnutia a že sa jedná o osobitnú právnu normu k § 3 ods. 6 zákona o správnom konaní. ZDS tvrdí, že prvostupňový správny orgán obmedzil znalosti verejnosti, ktorá nie je účastníkom konania, o danom zámere do takej miery, že jej efektívne zmaril možnosť podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní, nakoľko nemala dostatočné informácie o tom, na základe čoho úrad vo veci rozhodoval.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu a):

Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán informoval verejnosť na webovom sídle enviroportal.sk o predložení zámeru dňa 15.07.2022. Informácia pre verejnosť obsahovala povinné náležitosti podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní, zároveň prvostupňový správny orgán zverejnil celé znenie zámeru navrhovanej činnosti spolu s jeho prílohami. Prvostupňový správny orgán informoval verejnosť o možnosti podať k predloženému zámeru písomné stanovisko v lehote 21 dní odo dňa zverejnenia, k čomu nedošlo. Verejnosť si tak mohla v celom konaní uplatniť svoje práva podaním písomného stanoviska k navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán zverejnil na webe enviroportal.sk dňa 05.09.2022 rozhodnutie zo zisťovacieho konania, v ktorom uviedol jednotlivé stanoviská dotknutých orgánov doručených k predmetnému zámeru. Proti tomuto rozhodnutiu boli prvostupňovému správnemu orgánu doručené odvolania ZDS, JUDr. Daniela Gajdoša a Jána Fecenka. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v predmetnom konaní verejnosť neprejavila záujem na navrhovanej činnosti podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru, ale využila svoje právo podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní a podala voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania odvolanie, čím zároveň prejavila záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení. Z tohto dôvodu verejnosti nebolo upreté právo ovplyvniť rozhodnutie a uplatniť svoje návrhy, ani oslabená pozícia v správnom konaní.

b) ZDS odmieta deformovaný výklad a uplatňovanie Európskeho práva, ako aj zákona o posudzovaní, ktoré sú nezlučiteľné so základnými európskymi hodnotami a základnými zásadami Európskeho správneho práva, nesledujú účel a cieľ § 2 zákona o posudzovaní a ktoré sú v rozpore s tzv. eurokonformným výkladom zákona popierajúcim Aarhuský dohovor. V tomto smere zaznamenal snahu úradov uplatňovať procesy EIA len ako povinné vyjadrovanie v rámci podkladového rozhodnutia pre následné povoľovacie konanie. V rámci tejto deformácie úrady neobhajujú verejné záujmy životného prostredia, zelenej transformácie a práv verejnosti, ale záujmy investorov. Uvedené je prejavom uplatňovania nesprávneho predpokladu, že ekonomický a hospodársky záujem navrhovateľa má prednosť pred ekologickými záujmami. Takýto spôsob uvažovania je v rozpore so zásadou opatrnosti, ktorá v Európskom práve kladie hierarchiu záujmov presne naopak – ekologické záujmy majú prednosť pred ekonomickými a hospodárskymi resp. ekonomické a hospodárske záujmy sa musia prispôsobiť ekologickým. Napadnuté rozhodnutie sa tým neriadilo, a preto je nezákonné z dôvodu porušenia zásady opatrnosti, zásady legitímnych očakávaní a právnej istoty.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu b):

Odvolací orgán v súvislosti s týmto bodom odvolania uvádza, že ZDS nešpecifikovalo ako mal prvostupňový správny orgán uprednostniť ekonomický záujem žiadateľa nad ekologickými záujmami verejnosti. ZDS len všeobecne tvrdí, že jeho záujmy neboli dostatočne hájene prvostupňovým orgánom, pričom nekonkretizuje jednotlivé námietky na predmetné konanie, respektíve nepoukazuje na presné porušenie procesného práva zo strany správneho orgánu. Odvolací orgán ďalej konštatuje, že v predmetnom konaní ZDS nepodalo odôvodnené písomné stanovisko k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní, ale využilo svoje právo podľa § 24 ods. 4 tohto zákona a podalo voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania odvolanie. V tejto súvislosti zdôrazňujeme, že ZDS, ako dotknutá verejnosť, si neuplatnil v konaní žiadne návrhy a pripomienky, ktorými by sa prvostupňový správny orgán mal v konaní zaoberať a v rozhodnutí zo zisťovacieho konania tieto zohľadniť.

c) ZDS ďalej tvrdí, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje identifikáciu, ktoré kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní o ďalšom (ne)posudzovaní použil a ako ich vyhodnotil. V danom prípade nebol výrok rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní podporený konkrétnymi osobitnými zákonmi, ktoré by odôvodňovali takýto výrok, a preto nebolo rozhodnuté v zmysle § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní – teda na základe primeraného použitia týchto kritérií.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu c):

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán zohľadnil a jednotlivo vyhodnotil kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní a jeho prílohy č. 10. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia zhodnotil navrhovanú činnosť, jej rozsah, riziká a posúdil vplyvy navrhovanej činnosti na obyvateľstvo i jednotlivé zložky životného prostredia. Odvolací orgán ďalej konštatuje, že významné nepriaznivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva neboli v zisťovacom konaní identifikované.

d) ZDS tvrdí, že výrok rozhodnutia musí byť jednoznačný, zrozumiteľný, určitý a vykonateľný, to podmienky napadnutého rozhodnutia nespĺňajú, a preto je napadnuté rozhodnutie nezákonné aj pre nedodržanie všeobecných pravidiel týkajúcich sa výroku rozhodnutia v zmysle § 46 zákona o správnom konaní, je svojvoľné a arbitrárne v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR. Rozhodnutie neobsahuje vyhodnotenie prípustnosti predmetného zámeru podľa prahových hodnôt podľa osobitných zákonov.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu d):

Odvolací orgán má za to, že výrok napadnutého rozhodnutia spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 47 ods. 2 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

e) ZDS poukazuje na § 17 zákona č. 17/1992 Zb. a § 2 písm. d) a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní a má za to, že napadnuté rozhodnutie neidentifikovalo ani len najvýznamnejšie negatívne a pozitívne environmentálne vplyvy, nevyhodnotilo ich mieru a intenzitu (poukazuje na predchádzajúci odvolací bod) a preto nemohlo vyhodnotiť ani určiť účinné a funkčné environmentálne opatrenia, ktorými by sa tieto negatívne vplyvy zmierňovali.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu e):

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a nezistil porušenie hmotnoprávnych ani procesnoprávnych predpisov zo strany prvostupňového správneho orgánu. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení svojho rozhodnutia zaoberal doručenými stanoviskami k zámeru navrhovanej činnosti, z ktorých vyplynuli konkrétne požiadavky, ktoré zapracoval do výrokovej časti rozhodnutia ako podmienky rozhodnutia, ktoré bude navrhovateľ povinný dodržať pri podávaní návrhu na povoľovacie konania k navrhovanej činnosti. Správny orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, po prihliadnutí na kritériá stanovené zákonom a na doručené stanoviská dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činnosti takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať správu o hodnotení. Z hľadiska posudzovania vplyvov na životné prostredie, pri realizácii navrhovanej činnosti, neboli pri hodnotení identifikované závažné negatívne vplyvy, ktoré by degradovali územie, znižovali ekologickú stabilitu širšieho dotknutého územia, či spôsobili významné zníženie kvality života obyvateľov a výrazne poškodili životné prostredie.

f) ZDS tvrdí, že v konaní neboli posudzované dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie, tak ako predpokladá § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní. ZDS namieta upustenie od variantného riešenia.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu f):

Prvostupňový správny orgán na základe žiadosti navrhovateľa podľa § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní rozhodnutím č. OU-NR-OSZP3-2021/043309-002 zo dňa 07.12.2021 rozhodol o tom, že upúšťa od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti. Odvolací orgán ďalej uvádza, že zo žiadneho doručeného stanoviska nevyplynula požiadavka variantného riešenia, z toho dôvodu prvostupňový správny orgán neprehodnotil svoje rozhodnutie a dopracovať variantné riešenie nenariadil.

g) ZDS tvrdí, že bolo obeťou diskreditačnej antikampane ministra hospodárstva. Vyšetrovateľ toto trestné oznámenie odmietol s tým, že ZDS ani jeho predseda nekonal nič trestné, ani inak nezákonné.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu g):

V súvislosti s predmetnou informáciou o rozhodnutí vyšetrovateľa, uvádzame, že táto nesúvisí s predmetným zisťovacím konaním, rovnako tak, sa odvolací orgán nebude vyjadrovať ohľadom námietok týkajúcich sa politických predstaviteľov, nakoľko nesúvisia s týmto konaním.

ZDS žiada byť oboznámené podľa § 23 ods. 1 s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní. Zároveň žiada, aby bolo v rozhodnutí o odvolaní uvedené jeho vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil. Rozhodnutie, ako aj ďalšie písomnosti, žiada doručovať v zmysle § 25a zákona o správnom konaní a § 17 ods. 1 zákona o e-governmente len do elektronickej schránky odvolateľa.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu :

V časti pripomienky odvolateľa týkajúcej sa, že odvolací orgán v primeranej dobe pred vydaním rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní v spojení s § 56 zákona o správnom konaní je povinný oboznámiť účastníka konania v odvolacom konaní so všetkými podkladmi pre rozhodnutie je neopodstatnená z dôvodu, že odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu, a teda v rámci riadneho opravného prostriedku sa preskúmava prvostupňové správne konanie a jeho výsledok-rozhodnutie. V danom prípade podklad pre rozhodnutie v odvolacom konaní tvoril predložený spisový materiál prvostupňového správneho orgánu. V priebehu odvolacieho konania neboli predložené žiadne nové dôkazy, ktoré by odvolací orgán bol povinný oznámiť účastníkom konania s možnosťou vyjadriť sa k nim. Odvolací orgán konštatuje, že zákon správnym orgánom neprikazuje pozývať účastníkov konania v čase pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní k vyjadreniu sa k podkladom, z ktorých toto rozhodnutie vychádza (pokiaľ nedošlo k predloženiu nových dôkazov).

2.) Odvolanie JUDr. Daniela Gajdoša zo dňa 05.10.2022:

1. Zo zverejneného zámeru vyplýva, že navrhovaná činnosť má byť umiestnená v blízkosti existujúceho zariadenia na zneškodňovanie odpadov - Skládka odpadov Rumanová.
2. Poukazuje na prebiehajúce konanie o rozklade týkajúce sa posudzovania zmeny navrhovanej činnosti „Skládka odpadov Rumanová, optimalizácia využitia povolenej plochy telesa skládky" vo vzťahu, ku ktorej poukazoval na absenciu podstatných informácií o potenciálnych vplyvoch, najmä absencii hodnoverného zhodnotenia vplyvov doterajšieho prevádzkovania navrhovanej činnosti na podzemné vody.
3. Poukazuje na verejne dostupný záznam z monitorovacieho objektu RSM-5/1240965749 zo dňa 26.10.2021, z obsahu ktorého vyplýva, že uvedený monitorovací objekt vykazuje prekročenie ukazovateľa znečisťujúcej látky TOC (celkový organický uhlík) a trend vývoja ako stúpajúci.
4. Domnieva sa, že v dotknutej lokalite je identifikované znečistenie podzemných vôd vplyvom skládky odpadov.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodom1- 4:

V súvislosti so skládkou odpadov Rumanová odvolací orgán uvádza, že sa jedná o samostatnú prevádzku, ktorú prevádzkuje navrhovateľ. Predmetom zisťovacieho konania bola navrhovaná činnosť „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov a na úpravu a stabilizáciu odpadov v k. ú. Rumanová", ktoré sa nachádza v susedstve tejto skládky. JUDr. Daniel Gajdoš v odvolaní poukazuje na prebiehajúce konanie o rozklade proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania k zmene navrhovanej činnosti „Skládka odpadov Rumanová, optimalizácia využitia povolenej plochy telesa skládky", v ktorom príslušný orgán- Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, rozhodol, že sa zmena navrhovanej činnosti nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Odvolací orgán v súvislosti

s týmito bodmi uvádza, že odvolateľ namieta konanie, ktoré nesúvisí s predmetným zisťovacím konaním. K záznamovému listu monitorovacích objektov a výsledkov monitoringu vybranej lokality databázy IMZZ pre Monitorovací objekt RSM-5/1240965749 splnomocnený zástupca navrhovateľa vo vyjadrení k odvolaniam zo dňa 18.10.2022 uvádza, že monitorovací objekt RSM-5 je zaradený ako monitorovací vrt prevádzky „Skládka odpadov Rumanová". Monitorovací objekt RSM-5, rovnako ako ďalšie monitorovacie objekty RSM-0, RSM-1 a RSM-4, slúžia na pozorovanie vplyvu skládky odpadov Rumanová na podzemné vody a sledovanie kvality podzemných vôd a netýka sa predmetu tohto konania. Splnomocnený zástupca navrhovateľa k svojmu vyjadreniu pripojil záznamový list referenčného monitorovacieho objektu RSM-0, na ktorom je ukazovateľ TOC (celkový organický uhlík) vyhodnotený rovnako ako prekročený a trend vývoja tohto ukazovateľa vyhodnotený ako klesajúci.
5. Má za to, že navrhovaná činnosť pomery v dotknutej lokalite len zhorší. V zámere sú nedostatočne opísané, zdôvodnené a posúdené možné dopady na životné prostredie a obyvateľstvo (hluk, zápach, intenzita dopravy, dopady na verejné zdravie). Chýbajú relevantné údaje a podklady z ktorých sa vychádzalo.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 5:

Odvolací orgán má za to, že zámer predložený navrhovateľom spĺňa náležitosti podľa § 22 ods. 3 a 4 zákona o posudzovaní. V zámere sú v kapitole IV.3 na str. 75-90 jednotlivo vyhodnotené vplyvy navrhovanej činnosti na obyvateľstvo a na jednotlivé zložky životného prostredia.

6. JUDr. Daniel Gajdoš ďalej tvrdí, že realizáciou navrhovaného zámeru nepochybne dôjde k zvýšeniu prašnosti a zápachu, keďže popri existujúcej činnosti v dotknutej lokalite (prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie odpadu – Skládka odpadov Rumanová) by mala byť prevádzkovaná aj navrhovaná činnosť a súčasne v dotknutej lokalite dôjde k zvýšeniu intenzity dopravy. Pre prijatie kvalifikovaného záveru o dopadoch navrhovanej činnosti na životné prostredie je potrebné navrhovanú činnosť vyhodnotiť prostredníctvom spracovania dopravno – kapacitného posúdenia, hlukovej štúdie, rozptylovej štúdie a štúdie o dopadoch navrhovanej činnosti v spojení s existujúcou prevádzkou na verejné zdravie.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 6:

Posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti na dopravnú situáciu v lokalite bolo predmetom predloženého zámeru, pričom odvolací orgán konkrétne poukazuje na bod IV.1.5 Nároky na dopravu a inú infraštruktúru na str. 61-62 zámeru. V zámere sa uvádza, že v súvislosti s dovozom a odvozom materiálov sa uvažuje s intenzitou maximálne 10 nákladných áut denne, pričom je konštatované, že intenzita nákladnej dopravy v súvislosti s dovozom vstupných surovín nebude navrhovanou činnosťou navýšená oproti súčasnému stavu, nakoľko spracovávaný bude odpad, ktorý je v súčasnosti vozený na skládku odpadov nachádzajúcu sa v susedstve areálu. Isté navýšenie intenzity dopravy je možné predpokladať v súvislosti s odvozom vytriedených zložiek odpadu, ktoré sa na základe predbežného odhadu odhaduje na prejazdy 2 vozidiel denne. Odvolací orgán ďalej uvádza, že zámer bol podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní zaslaný dotknutým orgánom, konkrétne Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy s predloženým zámerom súhlasil za podmienky dodržania platných STN a zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon).

7. Ďalej tvrdí, že technické riešenie navrhovanej činnosti neumožňuje materiálové zhodnotenie odpadov (ich recykláciu) ani naplnenie záväzných cieľov v odpadovom hospodárstve. Dôsledkom realizácie takéhoto zámeru bude maximalizácia množstiev výstupných frakcií odpadu, ktoré budú primárne zneškodňované skládkovaním na existujúcej skládke odpadov, ktorú prevádzkuje navrhovateľ, čo je v rozpore so záväzným poradím priorít hierarchie odpadového hospodárstva, ale aj s Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021 – 2025.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 7:

Odvolací orgán v súvislosti s týmto bodom odvolania poukazuje na to, že povolenie navrhovanej činnosti nie je predmetom zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní. Odvolací orgán má za to, že účelom zákona o posudzovaní vplyvov je v zmysle § 2 tohto zákona pre navrhovanú činnosť okrem iného zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Pre prevádzkovanie zariadenia bude potrebné

v povoľovacom konaní získať súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov podľa § 97 ods. 1 písm. c) a e) zákona č. 79/2015 Z. z. V súvislosti s uvedeným je ale nutné zohľadniť aj skutočnosť, že povinnosť upravovať zmesový komunálny odpad pred skládkovaním bola v slovenskej legislatíve stanovená vyhláškou MŽP SR č. 26/2021 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 382/2018 Z. z. o skládkovaní odpadov a uskladnení odpadovej ortuti. Dotknuté orgány- Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, Slovenská inšpekcia životného prostredia nežiadali zámer ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Ministerstvo životného prostredia SR ako rezortný orgán nedoručilo k zámeru písomné stanovisko. Podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní sa v prípade nedoručenia písomného stanoviska v uvedenej lehote, považuje stanovisko za súhlasné.

8. JUDr. Daniel Gajdoš má za to, že posúdenie zmeny navrhovanej činnosti len v režime zisťovacieho konania nemôže naplniť podmienku citlivosti posudzovania v rozsahu súčasných platných právnych predpisov.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 8:

Odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán rešpektoval predpisy hmotného aj procesného práva, pričom preveril aj postup vykonaný prvostupňovým správnym orgánom v rámci odvolacieho konania. V danom prípade nebolo zo strany odvolacieho orgánu nevyhnutné pre náležité objasnenie skutočného stavu veci vykonať ďalšie dokazovanie alebo odstrániť zistené nedostatky vo vykonanom zisťovacom konaní. Prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní prihliadal na doručené stanoviská dotknutých orgánov. Doručené stanoviská dotknutých orgánov k navrhovanej činnosti považuje odvolací orgán za dostatočné a nevidí dôvod na ich doplnenie alebo zmenu. Odvolací orgán má za to, že vykonané dokazovanie bolo dostatočné na vydanie rozhodnutia o tom, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov a na úpravu a stabilizáciu odpadov v k. ú. Rumanová" sa nebude po skončení zisťovacieho konania ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Odvolací orgán ďalej uvádza, že predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti bol zámer a nie oznámenie o zmene navrhovanej činnosti.

3.) Odvolanie Jána Fecenka zo dňa 05.10.2022:

I. Odvolateľ Ján Fecenko tvrdí, že realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k vybudovaniu nevyhovujúceho zariadenia, pričom samotná existencia tohto zariadenia môže spôsobovať viac škôd ako úžitku a nie je vylúčené, že môže negatívnym spôsobom ovplyvniť ďalšie smerovanie a rozvoj odpadového hospodárstva v Slovenskej republike, resp. vytvoriť nebezpečný precedens, ktorý by sa mohol stať základným kameňom deformácie odpadového hospodárstva.
II. Ďalej tvrdí, že prevádzkovanie navrhovanej činnosti môže predstavovať významné riziká pre životné prostredie a verejné zdravie.
III. Poukazuje na zaradenie navrhovanej činnosti podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní do kapitoly 9, položky č. 6.
IV. Domnieva sa, že pohnútkou navrhovateľa k zaradeniu navrhovanej činnosti bolo vyhnutie sa postupom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní.
V. Z charakteristiky navrhovanej činnosti, tak ako ju v zámere na strane 14 popisuje navrhovateľ, vyplýva, že sa jedná o úpravu odpadov tepelnými postupmi.
VI. Na základe skutočností uvádzaných navrhovateľom v zámere je zrejmé, že v prípade navrhovanej činnosti nejde len o zariadenie triediacej linky, ktorú by bolo možné zaradiť len pod činnosť podľa kapitoly 9 položky č. 6 prílohy č. 8 zákona o posudzovaní.
VII. Vzhľadom na vyššie uvedené tvrdí, že navrhovanú činnosť je nevyhnutné zaradiť" aj pod kapitolu 9 položku č. 8 prílohy č. 8 zákona o posudzovaní, pričom takáto činnosť podlieha povinnému posudzovaniu vplyvov bez limitu.
VIII. Tvrdí, že proces posudzovania vplyvov na životné je jedným z hlavných nástrojov medzinárodnej environmentálnej politiky na uskutočňovanie trvalo udržateľného rozvoja a jeho účelom je predovšetkým zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia.
IX. Poukazuje na bod VIII. tohto odvolania a má za to, že navrhovateľ sa snaží účelovo definovať ním navrhovanú činnosť ako činnosť, ktorá podlieha len zisťovaciemu konaniu napriek tomu, že objektívne podstatné časti navrhovanej činnosti podliehajú povinnému posudzovaniu vplyvov bez limitu.
X. Tvrdí, že takýto postup navrhovateľa je neprípustný, lebo v celom rozsahu popiera účel procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie.

XI. Tvrdí, že navrhované činnosti, ktorých súčasťou sú zariadenia na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi, sú posudzované bez uvedenia limitov, čo vyjadruje celospoločenský záujem na zabezpečení vysokej úrovne ochrany životného prostredia z dôvodu, že predpokladané negatívne vplyvy takýchto zariadení na životné prostredie môžu byť vždy významné a preto je žiadúce tieto vplyvy popísať a vyhodnotiť v rámci procesu povinného posudzovania vplyvov a nestačí vyhodnotiť vplyvy takejto navrhovanej činnosti len v rámci zisťovacieho konania.
XII. Na tomto základe Ján Fecenko tvrdí, že u navrhovanej činnosti, vzhľadom na skutočnosť, že jej súčasťou sú zariadenia na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi, je žiadúce povinne posudzovať jej vplyvy na životné prostredie podľa ustanovenia § 18 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní v spojení s ustanovením kapitoly 9 položky č. 8 prílohy č. 8 tohto zákona.
Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodom I.- XII.:

Zariadenie, ktoré bolo predmetom posudzovania „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov a na úpravu a stabilizáciu odpadov v k. ú. Rumanová" nie je zariadením na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi, nakoľko podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov a prílohy č. 1 sa jedná o činnosť- Zhodnocovanie odpadu- R12 Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11. Úlohou zariadenia bude úprava odpadu za účelom jeho zneškodňovania skládkovaním. Cieľom navrhovanej činnosti je vytriedenie zhodnotiteľných zložiek komunálneho odpadu a následná stabilizácia biologickej zložky odpadu pred jeho uložením na skládku odpadov tak, aby bol dosiahnutý súlad so zákonom č. 79/2015 Z. z. a s vyhláškou MŽP SR č. 328/2018 Z. z. Podľa zákona o posudzovaní sa jedná o navrhovanú činnosť zaradenú do kapitoly č. 9- Infraštruktúra, položka 6- Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedených v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov - časť B (zisťovacie konanie) – od 5000 t/rok. Navrhovateľ vo vyjadrení k podaným odvolaniam uviedol, že teplo v technologickom procese stabilizácie odpadu vzniká ako medziprodukt pri činnosti mikroorganizmov, nejde o externe dodávané teplo špecificky za účelom úpravy odpadu.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní, podľa ktorého príslušný orgán na základe zámeru vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona. Zámer bol spracovaný v súlade s § 22 ods. 3 zákona o posudzovaní a prílohou č. 9 zákona o posudzovaní. Odvolací orgán ma za to, že účelom zákona o posudzovaní je v zmysle § 2 tohto zákona pre navrhovanú činnosť okrem iného zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Vplyvy navrhovanej činnosti počas jej výstavby sú v zámere hodnotené v časti IV. Základné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a o možnostiach opatrení na ich zmiernenie. Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie sú na str. 75- 90 tohto zámeru. V časti II.8 zámeru je stručný opis technického a technologického riešenia navrhovanej činnosti. V súvislosti s tvrdením, že prevádzkovanie navrhovanej činnosti bude predstavovať významné riziká pre životné prostredie je potrebné uviesť, že odvolateľ Ján Fecenko žiadne takéto riziko neuviedol a v samotnom procese zisťovacieho konania neboli, či už zo strany dotknutých orgánov, zo strany verejnosti, identifikované také nepriaznivé vplyvy navrhovanej činnosti, ktoré by vyžadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti.

Odvolateľ Ján Fecenko vzhľadom na zvolené technické a technologické riešenie tvrdí, že navrhovaná činnosť:
a) len v zanedbateľnej miere (ak vôbec) prispeje k zvýšeniu podielu zhodnotenia zložiek komunálneho odpadu, a to najmä z dôvodu zvolenej jednoduchej až triviálnej mechanickej úpravy,
b) nie je v súlade so záväzným poradím priorít tvoriacich hierarchiu odpadového hospodárstva,
c) len v minimálnej miere prispeje k zníženiu podielu odpadu zneškodneného skládkovaním, t. j. ukladaného na skládku, a to najmä z dôvodov uvedených v bode a) tohto odvolania,
d) len v zanedbateľnej miere (ak vôbec) prispeje k zvýšeniu prípravy na opätovné použitie a recykláciu komunálneho odpadu, a to najmä z dôvodov uvedených v bodoch a) a b) tohto odvolania,
e) len v zanedbateľnej miere (ak vôbec) prispeje k šetreniu surovín a prírodných zdrojov, a to najmä z dôvodov uvedených v bodoch a) a b) tohto odvolania,
f) neumožní dosiahnutie splnenia cieľov a záväzných limitov odpadového hospodárstva stanovených v prílohe č. 3 k zákonu o odpadoch, a to najmä neumožní dosiahnutie splnenia cieľov odpadového hospodárstva v oblasti komunálnych odpadov,

g) len v zanedbateľnej miere (ak vôbec) prispeje k prechodu na obehové hospodárstvo (cirkulárnu ekonomiku), a to najmä z dôvodov uvedených v bodoch a) až f) tohto odvolania,
h) len v zanedbateľnej miere (ak vôbec) prispeje k získaniu zložiek odpadov vhodných na materiálové zhodnotenie, ale naopak je primárne zameraná na získanie zložiek odpadov vhodných na energetické zhodnotenie, t. j. na hospodársku činnosť, ktorá nebola zaradená medzi environmentálne udržateľné hospodárske činnosti,
i) neponúka ucelené riešenie pre nakladanie s odpadmi a neprezentuje komplexnosť riešenia v odpadovom hospodárstve, t. j. vyžaduje si ďalšie zariadenia určené na ďalšie spracovanie odpadov ako napr. zariadenie na zneškodňovanie odpadov činnosťou D1 (uloženie do zeme alebo na povrchu zeme, napr. skládka odpadov) alebo činnosťou D10 (spaľovanie na pevnine), zariadenie na zhodnocovanie odpadov činnosťou R3 (recyklácia alebo spätné získavanie organických látok, ktoré nie sú používané ako rozpúšťadlá (vrátane kompostovania a iných biologických procesov), zariadenie na zhodnocovanie odpadov činnosťou R12 (úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11), zariadenie na zhodnocovanie odpadov činnosťou R1 (využitie najmä ako palivo alebo na získavanie energie iným spôsobom), a to najmä z dôvodov uvedených v bodoch a), b) tohto odvolania,
j) predstavuje zariadenie na spracovanie odpadov, ktoré nebude udržateľné počas celej svojej existencie, a to najmä z dôvodov uvedených v bodoch a), b), g), h) tohto odvolania,
k) nie je v súlade s Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021 - 2025, a to najmä z dôvodov uvedených v bodoch a) až j) tohto odvolania,
l) nie je v súlade s Programom odpadového hospodárstva Nitrianskeho kraja na roky 2016 - 2020, a to najmä z dôvodov uvedených v bode k) tohto odvolania,
m) nie je v súlade s Programom odpadového hospodárstva mesta Nitra na roky 2016 - 2020, a to najmä z dôvodov uvedených v bode k) tohto odvolania,
n) neumožní splniť požiadavku na úpravu odpadov pred ich zneškodnením skládkovaním, a to najmä z dôvodu zvolenej jednoduchej až triviálnej technológie, ktorá pozostáva najmä z drvenia odpadu, sitovania podrveného odpadu a magnetického separátora, tzn. jedná sa o ľahké fyzikálne procesy úpravy odpadu,
o) predstavuje nevyhovujúce (jednoduché) zariadenie na separáciu rôznych frakcií odpadu,
p) bude zdrojom veľmi intenzívnych emisií pachových látok (zápachu).

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodom a) – p):

Predmetom navrhovanej činnosti je vybudovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov a na úpravu a stabilizáciu odpadov pred ich zneškodňovaním formou skládkovania v kapacite maximálne 25 000 ton ročne. Úlohou zariadenia bude mechanicko- biologická úprava komunálneho odpadu za účelom jeho zneškodňovania skládkovaním (činnosťou D1) v súlade s požiadavkami platnej legislatívy odpadového hospodárstva a zhodnocovanie odpadu činnosťou R12 podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 79/2015 Z.z. Realizácia navrhovanej činnosti bude mať za následok umožnenie legislatívne správneho a environmentálne prijateľnejšieho fungovania skládky komunálneho odpadu, ktorá sa nachádza v susedstve areálu. Navrhovaná technológia bude mať za následok vytriedenie a stabilizáciu biologicky rozložiteľnej frakcie komunálneho odpadu. Ukladaním upraveného odpadu na skládku sa predíde nepriaznivým vplyvom, ktoré súvisia najmä s biologickou aktivitou nevytriedeného komunálneho odpadu, a s tým spojenou tvorbou skleníkových plynov. Súčasťou procesu nakladania s odpadom v navrhovanom zariadení bude vytriedenie kovových zložiek spracovávaných odpadov. Povinnosť upravovať zmesový komunálny odpad pred skládkovaním tak, aby odpad ukladaný na skládku spĺňal požadované limitné hodnoty parametra spotreby kyslíka po 4 dňoch (AT4) a parametra produkcie plynov po 21 dňoch (GS21), bola v slovenskej legislatíve prijatá vyhláškou MŽP SR č. 26/2021 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 382/2018 Z. z. o skládkovaní odpadov a uskladnení odpadovej ortuti.
Odvolací orgán ďalej uvádza, že účelom zariadenia nie je komplexné riešenie problému nakladania s komunálnym odpadom, rovnako nie je určené na redukciu množstva odpadu, ale skôr na zníženie negatívnych vplyvov, ktoré ukladanie nestabilizovaného odpadu na skládky odpadu má. Zariadenie nie je určené na prípravu odpadu na ďalšie využitie alebo jeho energetické zhodnocovanie.
Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní, primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní a pri rozhodovaní prihliadol aj na doručené stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán zaobstaral v konaní všetky potrebné podklady pre rozhodnutie o tom, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov" sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní a v odôvodnení rozhodnutia uviedol a vyhodnotil všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre jeho rozhodnutie. Navrhovaná činnosť je umiestnená v k.ú. Rumanová, preto tvrdenie odvolateľa o nesúlade s programom odpadového

hospodárstva mesta Nitra je irelevantné. Samotný navrhovateľ nespochybňuje, že zariadenie bude zdrojom zápachu, o čom svedčí kapitola IV.3.1. Vplyvy na obyvateľstvo na str. 77 predloženého zámeru. Navrhovateľ konštatuje, že vzhľadom na dostatočnú odstupovú vzdialenosť nepredpokladá, že by obyvatelia mohli byť týmto vplyvom nepriaznivo ovplyvňovaní.

Odvolateľ Ján Fecenko ďalej vo vzťahu k navrhovanej činnosti požaduje:
1. Doplniť a bližšie špecifikovať" spádovú oblasť, ktorú bude navrhovaná činnosť pokrývať a konkrétne údaje o odpadoch, ich súčasnú produkciu a uvažovanom odklonení od súčasného spôsobu ich nakladania do prevádzky navrhovanej činnosti, s uvedením množstiev odpadov v rámci jednotlivých dotknutých okresov.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 1.:

Zariadenie bude slúžiť na mechanicko-biologickú úpravu komunálnych odpadov s obsahom
biologicky rozložiteľných materiálov. Zložky odpadov vstupujúcich do zariadenia budú v technologickom procese čiastočne vytriedené. Biologicky rozložiteľná zložka bude následne
stabilizovaná v súlade s platnými legislatívnymi požiadavkami. Komplexné zhodnotenie situácie v odpadovom hospodárstve Nitrianskeho kraja je uvedené v Zámere činnosti a v kapitole III.3.7. Odpady. Situácia v odpadovom hospodárstve v SR je zároveň zhodnotená aj v kapitole II.9. Zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti v danej lokalite.

2. Doplniť a bližšie špecifikovať, akým spôsobom navrhovateľ uvažoval s naplnením ročnej kapacity 25 000 ton odpadov, vrátane údajov, z ktorej obce alebo mesta sa koľko ton odpadu dostane do prevádzky navrhovanej činnosti, a po ktorých konkrétnych cestných komunikáciách sa bude odpad dovážať a preukázať opodstatnenosť zámeru na základe vypracovania zvozovej štúdie.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 2.:

Kapacita navrhovaného zariadenia je navrhovaná maximálne na úrovni 25 000 ton spracovávaných odpadov ročne. Požiadavka odvolateľa na uvedenie presného množstva odpadu pochádzajúceho z jednotlivých obcí je v zisťovacom konaní irelevantná, nakoľko prvostupňový správny orgán vykonal zisťovacie konanie na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti. Navrhovaná činnosť je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní do kapitoly č. 9- Infraštruktúra, položka č. 6- Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov- časť B (zisťovacie konanie) od 5 000 t/ rok a položka č. 10- Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov, z neželezných kovov a starých vozidiel - časť B (zisťovacie konanie) - bez limitu.

3. Doplniť kvantifikované porovnanie súčasného stavu nakladania s odpadom a jeho prepravou v danej oblasti oproti stavu, ktorý by nastal po realizácii navrhovanej činnosti a zároveň vyhodnotiť zníženie miery skládkovania na dotknutých skládkach v danej oblasti.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 3.:

Zámer navrhovanej činnosti obsahuje odvolateľom požadované informácie v kapitole IV.1.5. Nároky na dopravu a inú infraštruktúru na str. 61- 62.

4. Vypracovať emisno-technologickú analýzu navrhovanej činnosti vo vzťahu k ochrane ovzdušia, ktorá zodpovedá primeranej etape prípravy projektu s nárokom na emisno-technologické posúdenie Oznámenia o zmene podľa § 17 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov. Súčasťou analýzy musia byť aj množstvá emitovaných znečisťujúcich látok.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 4.:

Dotknutý orgán ochrany ovzdušia- Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, nepožadoval vypracovanie odborného posudku v zmysle § 19 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší. Je potrebné uviesť, že predmetom konania bolo posúdenie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní a nie udelenie súhlasu orgánu ochrany ovzdušia podľa § 17 zákona č. 137/2010 Z. z., čo už je povoľovacie konanie k navrhovanej činnosti.

5. Vypracovať hodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA) v súlade s vyhláškou Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie, odborne spôsobilou osobou podľa § 16 ods. 1 zákona
č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 5.:

Dotknutý orgán, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre, nevzniesol požiadavku na vypracovanie vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA), pričom podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodujú o potrebe vykonania, resp. nevykonania procesu HIA príslušné orgány verejného zdravotníctva. Ak rozhodnú o neposudzovaní, proces HIA nie je potrebné vykonať.

6. Vypracovať dopravno-kapacitné posúdenie dopravnej záťaže vyvolanej výstavbou aj prevádzkou navrhovanej činnosti v synergii s existujúcim dopravným zaťažením komunikácií so zreteľom na všetky dotknuté obce a zvozovú oblasť v súlade s STN 73 6110/Z2. Zohľadniť aj problematické úseky (napr. križovatky ciest, blízke výjazdy a i.). Na základe výsledkov posúdiť dopady a vyhodnotiť vplyvy na dopravu v riešenom aj v hodnotenom území navrhovanej činnosti – plocha širšieho okolia navrhovanej činnosti pri maximálne požadovanej ročnej kapacite zariadenia. Monitoring súčasného stavu prevádzať v čase najvyššej dopravnej zaťaženosti v území.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 6.:

Dotknutý orgán, Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií nevzniesol požiadavku na vypracovanie dopravno- kapacitného posúdenia navrhovanej činnosti, pričom zámer mu bol predložený a svoje stanovisko prvostupňovému správnemu orgánu predložil dňa 25.07.2022. Vplyvy navrhovanej činnosti na dopravu sú v zámere spracované v kapitole IV.1.5 Nároky na dopravu a inú infraštruktúru na str. 61 – 62.

7. Vypracovať akustickú štúdiu vo vzťahu k najbližším obytným zástavbám dotknutých obcí. Posúdiť krátkodobý a dlhodobý vplyv navrhovanej činnosti na hlukové pomery v riešenom aj v hodnotenom území navrhovanej činnosti. Navrhnúť efektívne technické a prevádzkové opatrenia na elimináciu negatívnych vplyvov z prevádzky navrhovanej činnosti a monitoring parametrov hluku, príp. vibrácií.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 7.:

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre si neuplatnil v zisťovacom konaní podmienku vypracovania akustickej štúdie, z tohto dôvodu ju prvostupňový správny orgán nevyžadoval. Odvolací orgán má za to, že informácie v zámere v kapitole IV.2.4 Hluk a vibrácie, boli dostatočné na rozhodnutie o tom, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať.

8. Vyhodnotiť súlad navrhovanej činnosti so strategickými dokumentmi Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky- Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021 - 2025 a Programom predchádzania vzniku odpadu Slovenskej republiky na roky 2019 - 2025 s cieľmi a záväznými limitmi odpadového hospodárstva Slovenskej republiky, a to najmä v oblasti prípravy na opätovné použitie a recykláciu komunálneho odpadu, zníženia množstva komunálneho odpadu zneškodneného skládkovaním do roku 2035.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 8.:

Na základe informácií, ktoré sú uvedené v predloženom zámere, je možné konštatovať, že navrhovaná činnosť je v súlade s uvedenými dokumentmi. Rezortný orgán nedoručil k navrhovanej činnosti písomné stanovisko.

9. Popísať predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na klimatické zmeny.
10. Vypracovať základnú všeobecnú technologickú schému navrhovanej činnosti, ktorá bude obsahovať aj schému tokov materiálov, energií, výstupných látok a emisií.

11. Podrobne vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na úroveň znečistenia v okolí jej umiestnenia s dôrazom na možný zápach a prevládajúci smer vetra. Navrhnúť konkrétne opatrenia na zabránenie (elimináciu) zápachu z navážaného odpadu, z mechanického spracovania odpadu, z biologickej stabilizácie odpadu a navrhnúť" monitoring zápachu.
12. Vyhodnotiť vplyv terénnych úprav na vzhľad prostredia a vyhodnotiť" ich vplyv na odtokové pomery daného územia.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodom 9. - 12.:

Vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, vrátane zdravia, a o možnostiach opatrení na ich zmiernenie sú v zámere uvedené v kapitole IV. na str. 55 – 98.
Podrobný popis technologického riešenia navrhovaného zariadenia, vrátane popisu tokov materiálov, energií, výstupných látok a emisií, bol zahrnutý v predloženom zámere v časti II.8 Opis technického a technologického riešenia na str. 13 – 16.

13. Vypracovať štúdiu posudzovania životného cyklu navrhovanej činnosti z hľadiska jej udržateľnosti medzinárodne akceptovanou a akreditovanou metodikou LCA (Life Cycle Assessment), ktorá je definovaná v medzinárodných normách ISO 14040 a ISO 14044.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 13. :

Uvedená požiadavka štandardne nie je súčasťou procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie a nebola vznesená ani žiadnym z dotknutých orgánov, ktorým bol zámer prvostupňovým správnym orgánom predložený listom zo dňa 15.07.2022.

14. Vypracovať analýzu súladu navrhovanej činnosti so závermi o najlepších dostupných technikách (BAT) pre spracovanie odpadov a s referenčnými dokumentmi o najlepších dostupných technikách pri spracovaní odpadov (WT BREF).

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 14. :

Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava v stanovisku k navrhovanej činnosti zo dňa 26.07.2022 uviedla, že z hľadiska prílohy č. 1 k zákonu č. 39/2013 Z. z. o IPKZ uvedená navrhovaná činnosť nedosahuje prahové parametre uvedené v prílohe č. 1 v kategórii priemyselných činnosti v bode 5.3 písm. b) zhodnocovanie alebo kombinácia zhodnocovania a zneškodňovania odpadu, ktorý nie je nebezpečný, s kapacitou väčšou ako 75 t za deň, ktoré zahŕňa činnosť biologickej úpravy, ale nezahŕňa činnosti, na ktoré sa vzťahujú osobitné predpisy. Kapacita navrhovaného zariadenia je navrhovaná na úrovni približne 68,5 t za deň. Navrhovaná činnosť nepodlieha integrovanému povoľovaniu v zmysle prílohy č. 1 k zákonu č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde je povoľujúcim orgánom Slovenská inšpekcia životného prostredia. V zmysle § 3 tohto zákona je „integrované povoľovanie konanie, ktorým sa koordinovane povoľujú a určujú podmienky vykonávania činností v existujúcich prevádzkach a v nových prevádzkach s cieľom zaručiť účinnú integrovanú ochranu zložiek životného prostredia a udržať mieru znečistenia životného prostredia v normách kvality životného prostredia."
Navrhovateľ vo vyjadrení k podaným odvolaniam v tejto súvislosti uviedol, že navrhované zariadenie mechanicko – biologickej úpravy je považované za najlepšiu dostupnú techniku v zmysle príslušného referenčného dokumentu BREF (Best Available Techniques (BAT) Reference Document for Waste Treatment z roku 2018, str. 375).

15. Vypracovať tzv. primerané hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na chránené územia európskej sústavy Natura 2000 (územie európskeho významu SKUEV0869 Bábsky les, ktoré je zároveň aj maloplošným chráneným územím - národná prírodná rezervácia Bábsky les, maloplošné chránené územie - chránený areál Rumanovský park) podľa Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike (Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, 2014, 2016). Hodnotenie vykonať na základe aktuálneho prieskumu a s biológmi príslušného zamerania. Nevyhnutnými prílohami primeraného hodnotenia sú mapy so zobrazením navrhovanej činnosti a hodnotených záujmov ochrany prírody, predovšetkým chránených biotopov a biotopov chránených druhov. Pre všetky identifikované negatívne vplyvy navrhnúť také opatrenia na ich zmiernenie, ktorých vykonanie možno vyhodnocovať.

16. Navrhnúť konkrétne zmierňujúce opatrenia pre elimináciu negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na chránené územia európskej sústavy Natura 2000, uvedené v bode 15. tohto odvolania, v súčinnosti so Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky, Správou Chránenej krajinnej oblasti Ponitrie

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 15. – 16. :

Bezprostredne v blízkosti posudzovaného územia sa nenachádzajú žiadne chránené oblasti. V predloženom zámere sú v kapitole III.1.8 Chránené územia podľa osobitných predpisov popísané základné údaje o vplyve navrhovanej činnosti na tieto územia. Navrhovaná činnosť nezasahuje a nijakým spôsobom neovplyvní územia NATURA 2000.

17. Zmapovať inváznе druhy rastlín v riešenom území navrhovanej činnosti a navrhnúť opatrenia na elimináciu ich ďalšieho šírenia.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 17. :

Popis súčasného stavu životného prostredia vrátane popisu lokálnej fauny a flóry, rovnako ako popis možných vplyvov prevádzky na ich stav, bol súčasťou kapitoly III.1.10 predloženého zámeru.

18. Podrobne vyhodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy navrhovanej činnosti z hľadiska znečistenia ovzdušia, dopravného zaťaženia, hluku a vibrácií vzhľadom na existujúce obytné územia, ktoré sa nachádzajú v tesnej blízkosti ako aj v širšom okolí navrhovaného umiestnenia navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 18. :

Vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a o možnostiach opatrení na ich zmiernenie sú v zámere uvedené v kapitole IV. na str. 55 – 98.

19. Navrhnúť konkrétne opatrenia na ochranu podzemných vôd, horninového prostredia a pôdy na elimináciu úniku znečisťujúcich látok v súlade so všeobecne záväznými predpismi, a to najmä spôsob zabezpečenia všetkých plôch a objektov určených na skladovanie nebezpečných látok, ktorým sa v prípade mimoriadnej situácie účinne zabráni úniku týchto látok do podzemných vôd, do horninového prostredia a do pôdy.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 19. :

Všetky predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti boli podrobne vyhodnotené v zámere činnosti. V kapitole IV.2.2 Odpadové vody na str. 65 – 70 zámeru sú popísané údaje o výstupoch navrhovanej činnosti. Kapitola IV.10 zámeru obsahuje opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

20. Podrobne vyhodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy navrhovanej činnosti na všetky zložky životného prostredia, vrátane zdravia obyvateľstva s existujúcimi aj ostatnými plánovanými činnosťami v riešenom a hodnotenom území – na ploche širšieho okolia, kde bude umiestnená navrhovaná činnosť s možným dosahom vplyvov navrhovanej činnosti v prípade, že o nich existujú verejne prístupné informácie.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu 20. :

Všetky predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti boli podrobne vyhodnotené v zámere činnosti.

Odvolateľ Ján Fecenko na záver v odvolaní žiada a zároveň apeluje na príslušný orgán, aby vykonal komplexné a riadne posúdenie a vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie dotknutého územia podľa zákona o posudzovaní a žiada o vypracovanie správy o hodnotení navrhovanej činnosti, v ktorej budú zohľadnené všetky pripomienky, ktoré boli doručené k zámeru (od orgánov štátnej správy a samosprávy, ako aj všetkých účastníkov konania) a v prehľadnej forme vyhodnotené splnenie všetkých požiadaviek a odporúčaní zo stanovísk doručených k zámeru, resp. odôvodnené ich nesplnenie.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu:

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní odvolací orgán nepreskúmava len zákonnosť prvostupňového rozhodnutia, ale aj jeho správnosť. Odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán rešpektoval predpisy hmotného aj procesného práva, pričom preveril aj postup vykonaný prvostupňovým správnym orgánom v rámci odvolacieho konania.
Prvostupňový správny orgán vykonal na základe predloženého zámeru navrhovateľa ENVI – GEOS Nitra, s.r.o., zisťovacie konanie navrhovanej činnosti „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov a na úpravu a stabilizáciu odpadov v k. ú. Rumanová" podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní, podľa ktorého „ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie." V danom prípade prvostupňový správny orgán rozhodnutím určil, že navrhovaná činnosť sa po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, preto je určenie opatrení a podmienok, ktoré zmiernia alebo eliminujú vplyv zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie povinnou náležitosťou výroku rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní, primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v a pri rozhodovaní prihliadol aj na doručené stanoviská dotknutých orgánov podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní. Odvolací orgán ďalej uvádza, že v predmetnom konaní verejnosť neprejavila záujem na navrhovanej činnosti podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní, ale využila svoje právo podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní a podala voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania odvolanie, čím zároveň prejavila záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení. Dotknutá verejnosť neuplatnila v konaní žiadne návrhy a pripomienky, ktorými by sa prvostupňový správny orgán mal v konaní zaoberať a v rozhodnutí zo zisťovacieho konania zohľadniť.

Odvolací orgán v súvislosti s podanými odvolaniami ďalej konštatuje, že prahové hodnoty navrhovanej činnosti „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov a na úpravu a stabilizáciu odpadov v k. ú. Rumanová" spĺňajú prahové hodnoty zisťovacieho konania, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal a ukončil so záverom, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať.
Odvolací orgán ďalej konštatuje, že zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k porušeniu hmotnoprávnych ani procesnoprávnych predpisov, tento konal v súlade s nimi, a preto nebol dôvod odvolaniam vyhovieť a napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť. Odvolací orgán má za to, že v rámci zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti boli vyhodnotené vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia. Dotknutá obec, rezortný orgán, ani dotknuté orgány nepožadovali posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní.
Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolať. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Doručí sa účastníkom konania:

1. ENVI-GEOS Nitra, s.r.o., Korytovská 20, 951 41 Lužianky v zastúpení splnomocneným zástupcom spoločnosťou INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica
2. Obec Rumanová, 951 37 Rumanová 1
3. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
4. JUDr. Daniel Gajdoš, Strážnická 2, 811 08 Bratislava
5. Ján Fecenko, Lackovce č. 79, 066 01 Humenné

Doručí sa na vedomie dotknutým orgánom:

1. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Nám. Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava
2. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
3. Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
4. Okresný úrad Nitra, odbor krízového riadenia, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre, Štefánikova tr. 58, 949 63 Nitra
6. Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, Rázusova 2A, 949 01 Nitra
7. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočermánska 64, 949 11 Nitra
8. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, , Stále pracovisko Nitra, Mariánska dolina 7, 949 01 Nitra

Zverejní na úradnej tabuli a svojom webovom sídle:

1. Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Vyvesené dňa: 21.12.2022 Zvesené dňa : .....

2. Obec Rumanová, 951 37 Rumanová 1

Vyvesené dňa: ..... Zvesené dňa : .....

JUDr. Silvia Bellerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10223

Doručuje sa

INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, Slovenská republika
Obec Rumanová, Rumanová 1, 951 37 Rumanová, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
JUDr. Daniel Gajdoš, Strážnická 7654/2, Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Ján Fecenko, Lackovce 79, 066 01 Lackovce, Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava 15
Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, odbor krízového riadenia, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Nitra, Štefánikova 58, 949 63 Nitra 1
Nitriansky samosprávny kraj, Rázusova 2915/2A, 949 01 Nitra 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočermánska, 949 11 Nitra 11
Slovenská inšpekcia životného prostredia - Inšpektorát ŽP Bratislava, Stále pracovisko Nitra, Mariánska dolina, 949 01 Nitra 1