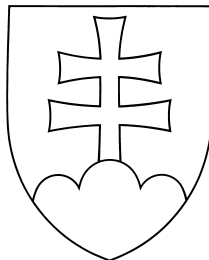


Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2022/040843-006

Trenčín

02. 12. 2022



Rozhodnutie

o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-TN-OSZP3-2022/025319-030 zo dňa 13. 10. 2022

Popis konania / Účastníci konania

1. EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava
2. Senginer SK s.r.o., Jiráskova 2, 851 01 Bratislava
3. Mesto Trenčín, Mierové nám. 2, 911 01 Trenčín
4. Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, o odvolaní Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 zo dňa 17. 10. 2022 takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie

z a m i e t a

a rozhodnutie Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TN-OSZP3-2022/025319-030 zo dňa 13. 10. 2022, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Občianska vybavenosť“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) navrhovateľa Senginer SK s.r.o., Jiráskova 2, 851 01 Bratislava, IČO: 35 936 584, zastúpeného v konaní spoločnosťou EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava, IČO: 35 734 990 (ďalej len „navrhovateľ“) sa nebude posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“) bolo dňa 07. 11. 2022 doručené z Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) odvolaním napadnuté rozhodnutie č. OU-TN-OSZP3-2022/025319-030 zo dňa 13. 10. 2022, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť nebude posudzovaná podľa zákona EIA. Vo výroku rozhodnutia určil prvostupňový správny orgán v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA podmienky, ktoré eliminujú potenciálny negatívny vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Predmetom navrhovanej činnosti je vybudovanie a prevádzka areálu s predajnými a obslužnými priestormi s prislúchajúcou dopravnou, technickou infraštruktúrou a plochami zelene. Navrhovaná činnosť je umiestnená na pozemkoch v bývalom priemyselnom areáli s prevažne betónovým a asfaltovým povrchom. V rámci realizácie navrhovanej činnosti dôjde k výstavbe dvojpodlažnej nepodpivničenej budovy a povrchového parkoviska s počtom parkovacích miest 250. Zásobovanie bude riešené prevažne ľahkými vozidlami s frekvenciou cca 15 vozidiel denne. Zdrojmi tepla a chladu budú tepelné čerpadlá vzduch/voda a vzduch/vzduch. Navrhovaná činnosť bola predložená v dvoch variantných riešeniach pričom rozdiel spočíval v odlišnom stavebno-konštrukčnom riešení obvodového plášťa budovy, v odlišnom spôsobe odvádzania dažďových vôd z plochy riešeného územia a v odlišnej celkovej výmere zelene, spevnených plôch a rozsahu vegetačných úprav. V riešenom areáli sa nachádza národná kultúrna pamiatka, zapísaná v Ústrednom zozname pamiatkového fondu SR – tepláreň s rozvodňou, ÚZPF č. 12266/1 (ďalej len „NKP-tepláreň s rozvodňou“).

Proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu podalo dňa 17. 10. 2022 odvolanie Združenie domových samospráv, o.z., Rovnianska 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“). Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že sa domnieva o nezákonnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

1. Prvostupňový správny orgán mal rozhodnúť o posudzovaní činnosti podľa zákona EIA s ohľadom na kritérium II 4. 5 podľa prílohy č. 10 zákona EIA s dôrazom na zachovanie a obnovu pamiatkových objektov v bývalom závode Merina.
2. Podľa odvolateľa nie je isté, či je možné zabezpečiť plnenie podmienky č. 3 uvedenej v odvolaní napadnutom rozhodnutí, nakoľko aktuálne prebieha konanie o povolení búrania NKP-tepláreň s rozvodňou.
3. Navrhovaná činnosť by sa mala posudzovať podľa zákona EIA z dôvodu zhodnotenia možnosti obnovy zničených pamiatkovo hodnotných objektov, napr. Sovičky.
4. Odvolaním napadnuté rozhodnutie je nezákonné a arbitrárne lebo rozhodlo na základe dojmov a nie skutočne identifikovaných skutočností, práv a záujmov.
5. Podnety týkajúce sa povolenia č. MSÚTN-ÚSzaŽP/2022/34484/20241/DUD zo dňa 13. 04. 2022 sú vo vzťahu k predmetnému zisťovaciemu konaniu tzv. predbežnou otázkou.
6. Prvostupňový správny orgán porušil právne ustanovenie § 32 ods. 1 správneho poriadku, keď si nevyžiadal od navrhovateľa záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), ktoré malo byť podľa § 73 ods. 21 vodného zákona podkladom v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
7. Odvolaním napadnuté rozhodnutie neobsahuje identifikáciu, ktoré kritéria podľa prílohy č. 10 k zákonu EIA prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní použil a ako ich vyhodnotil. Výrok rozhodnutia o neposudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona EIA nebol podporený konkrétnymi osobitnými zákonmi, ktoré by odôvodňovali takýto výrok.

V určenej lehote sa k podanému odvolaniu na základe výzvy prvostupňového správneho orgánu vyjadril navrhovateľ. Ten vo svojom stanovisku uviedol, že navrhovaná činnosť nebude mať negatívne dopady na budovu NKP-tepláreň s rozvodňou. Navrhovateľ bude navrhovanú činnosť realizovať v súlade s podmienkami rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Navrhovateľ nemá vedomosť o začatí konania o odstránení stavby NKP-tepláreň s rozvodňou. Ak by aj v budúcnosti došlo k odstráneniu NKP-tepláreň s rozvodňou na základe právoplatného rozhodnutia, podmienka č. 3 odvolaním napadnutého rozhodnutia sa stane obsolétou. K asanácii budov, ktoré boli predmetom rozhodnutia č. MSÚTN-ÚSzaŽP/2022/34484/20241/DUD zo dňa 13. 04. 2022 došlo pred začatím zisťovacieho konania a boli realizované tretími osobami. Z uvedeného dôvodu neexistuje zákonný dôvod uložiť navrhovateľovi povinnosť obnoviť budovu „Sovičky“ alebo obnoviť iné, na základe právoplatného rozhodnutia asanované budovy. Navrhovateľ nie je majetkovo ani personálne prepojený s osobami vlastníkov pozemkov a asanovaných budov v areáli. Predmetom zisťovacieho konania nie je posudzovanie hypotetických dohôd mesta Trenčín. Konania týkajúce sa právoplatného rozhodnutia č. MSÚTN-ÚSzaŽP/2022/34484/20241/DUD zo dňa 13. 04. 2022 nie sú predbežnou otázkou vo vzťahu k zisťovaciemu konaniu.

Závazné stanovisko podľa § 16a ods. 1 vodného zákona nie je povinným podkladom zisťovacieho konania. Pri realizácii navrhovanej činnosti za dodržania navrhovaných opatrení nie je predpoklad negatívneho ovplyvnenia prúdenia, režimu, kvality ani fyzikálno-chemických vlastností podzemných ani povrchových vôd v riešenom území. Areál navrhovanej činnosti nie je v kontakte so žiadnymi povrchovými tokmi. Nejedná sa o činnosť, realizáciou ktorej by mohlo dôjsť k zhoršeniu stavu útvaru povrchovej vody alebo podzemnej vody, príp. k zmenám fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmien úrovne hladiny útvarov podzemnej vody v danom území.

Dotknuté orgány nepožadovali posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona EIA. Navrhovanú činnosť žiadal posudzovať Krajský pamiatkový úrad Trenčín (ďalej len „KPU“) a odvolateľ. Prvostupňový správny orgán však v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že ani KPU ani odvolateľ, nepredložili žiadne konkrétne dôvody, ktoré by zakladali potrebu alebo nevyhnutnosť posudzovať navrhovanú činnosť. Prvostupňový správny orgán vyhodnotil v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa prílohy č. 10 zákona EIA.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ predložil dňa 01.07.2022 v písomnej aj elektronickej forme prvostupňovému správne mu orgánu podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA zámer navrhovanej činnosti, ktorý vypracovala spoločnosť EKOJET, s.r.o. so sídlom Tehelná 19, 831 03 Bratislava, IČO: 35734990 (ďalej len „spracovateľ“) so žiadosťou na vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona EIA. Navrhovateľ zároveň splnomocnil spracovateľa, aby ho zastupoval pri všetkých úkonoch spojených s posúdením vplyvu stavby „Občianska vybavenosť“ na životné prostredie.

Prvostupňový správny orgán dňa 04. 07. 2022 oznámil začatie konania podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku a zámer navrhovanej činnosti zaslal v zmysle § 23 ods. 1 zákona EIA mestu Trenčín ako dotknutej obci a povoľujúcemu orgánu, ďalej rezortnému orgánu a dotknutým orgánom. V zmysle § 24 ods. 1 a § 23 ods. 1 zákona EIA zverejnil prvostupňový správny orgán prostredníctvom webového portálu Ministerstva životného prostredia SR zámer navrhovanej činnosti a základné informácie o navrhovanej činnosti; jej účele a mieste jej realizácie; o navrhovateľovi; o tom, kde je možné získať informácie o navrhovanej činnosti; o povoleniach potrebných na jej realizáciu a kde a v akej lehote je možné doručiť písomné stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti. Dotknutá obec – mesto Trenčín informovalo verejnosť o predložení zámere v termíne odo dňa 06. 07. 2022 do dňa 27. 07. 2022 na úradnej tabuli.

V zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámere na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce.

Písomné stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti doručili povoľujúci orgán, dotknutá obec, dotknuté orgány, rezortný orgán a dotknutá verejnosť. Dotknutá obec a povoľujúci orgán – mesto Trenčín nemalo k predloženému zámeru navrhovanej činnosti námietky za podmienky rešpektovania ustanovení vyplývajúcich z regulatívov Závaznej časti ÚPN mesta Trenčín. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčín vo svojom stanovisku č. RUVZ/2022/3506-2 zo dňa 03. 08. 2022 zdôraznil potrebu zapracovať vo vyšších stupňoch projektovej dokumentácie prípravu na dodatočné možné ukotvenie protihlukovej clony v blízkosti hlučných vonkajších zariadení v súlade s predloženou Akustickou štúdiou č. 22-071-s. Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku štátnej vodnej správy vo svojom stanovisku požadoval, aby vypúšťanie vôd z povrchového odtoku zo strechy objektu bolo nepriame, teda medzi dnom vsakovacieho systému a hladinou podzemnej vody zostane filtračná vrstva hrubá 1,0 m. Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku odpadového hospodárstva určil vo svojom stanovisku podmienku vyčlenenia plochy slúžiacej na dočasné zhromažďovanie stavebného odpadu, ktorý bude prednostne materiálovo zhodnotený. Rezortný orgán vo svojom stanovisku uviedol niekoľko pripomienok a požiadaviek týkajúcich sa najmä nepriaznivých vplyvov dopravy na

životné prostredie. Prvostupňový správny orgán požiadavky dotknutých orgánov a rezortného orgánu akceptoval a uviedol vo výrokovej časti rozhodnutia.

Dňa 18. 07. 2022 doručil svoje stanovisko k predloženému zámeru navrhovanej činnosti č. KPUTN-2022/15450-2/60509/Pas Krajský pamiatkový úrad Trenčín. Vo svojom stanovisku upozornil na prítomnosť NKP tepláreň s rozvodňou v riešenom území, nakoľko táto národná kultúrna pamiatka nebola v predloženej dokumentácii vyznačená. KPU zároveň poukázal na právne ustanovenie § 27 ods. 2 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého v okruhu 10 m od budovy NKP tepláreň s rozvodňou nemožno vykonávať činnosti, ktoré by mohli ohroziť pamiatkové hodnoty kultúrnej pamiatky. KPU tiež konštatoval, že je ponechanie NKP tepláreň s rozvodňou ako solitérneho objektu v rámci realizácie navrhovanej činnosti nevhodné.

Nakoľko doručené stanovisko KPU neobsahovalo informáciu o tom, či dotknutý orgán žiada posudzovať zámer navrhovanej činnosti podľa zákona EIA, resp. konkrétne podmienky z hľadiska ochrany NKP-tepláreň s rozvodňou, ktoré by eliminovali alebo zmierňovali negatívny vplyv navrhovanej činnosti na národnú kultúrnu pamiatku, vyzval prvostupňový správny orgán listom č. OU-TN-OSZP3-2022/025319-021 zo dňa 24. 08. 2022 KPU o doplnenie stanoviska. KPU v doplnenom stanovisku č. KPUTN-2022/15450-4/73122/Pas zo dňa 30. 08. 2022 požadovalo zámer navrhovanej činnosti posudzovať podľa zákona EIA. Neuvedlo však, z akého dôvodu žiada zámer navrhovanej činnosti posúdiť podľa zákona EIA.

K predloženým stanoviskám KPU sa vyjadril dňa 28. 07. 2022 a dňa 19. 09. 2022 navrhovateľ. Vo svojich vyjadreniach uviedol, že v zmysle predloženého zámeru je v bezprostrednom okolí budovy NKP – tepláreň s rozvodňou navrhnutá spevnená plocha a povrchové parkoviská. Tieto činnosti nebudú negatívne vplyvať na samotný objekt NKP. Pamiatková hodnota spočívajúca v mimoriadnej architektonickej hodnote zachovanej fasády v autentickej podobe a výraze nebude v žiadnom prípade navrhovanou činnosťou ohrozená. Nevhodnosť ponechania NKP – tepláreň s rozvodňou ako solitérnej stavby nie je predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Samotná navrhovaná činnosť nebude dosahovať parametre významného negatívneho vplyvu na jednotlivé zložky životného prostredia ani na kultúrne a historické hodnoty, preto by nemala byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Okolie budovy NKP-tepláreň s rozvodňou je v súčasnosti neupravená plocha. Realizácia zámeru navrhovanej činnosti (úprava spevnených plôch) bude mať teda pozitívny vplyv na kultúrne dedičstvo. Spracovateľ zároveň odporúča realizovať stavebnú činnosť v okolí NKP-tepláreň s rozvodňou pod dohľadom stavebného dozoru a príslušného KPU.

Odvolať ako dotknutá verejnosť doručil svoje stanovisko k zverejnenému zámeru navrhovanej činnosti dňa 13. 07. 2022. Vo všeobecne formulovanom stanovisku požadoval, aby prvostupňový správny orgán vyhodnotil prípustnosť zámeru podľa prahových hodnôt osobitných zákonov s použitím kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA. Zároveň žiadal určiť vo výrokovej časti rozhodnutia záväzné podmienky v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA. V zmysle stanoviska odvolateľa mal prvostupňový správny orgán vyhodnotiť zámer navrhovanej činnosti z hľadiska faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov a v každom, z týchto faktorov zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy. Vo vyjadrení zo dňa 28. 07. 2022 vzal tieto požiadavky navrhovateľ na vedomie a zdôraznil, že zámer navrhovanej činnosti bude realizovaný s ohľadom na dôsledky zmeny klímy a príslušné hygienické limity v zmysle platnej legislatívy.

Odvolať reagoval na doplňujúce vyjadrenie navrhovateľa elektronicky mailom dňa 15. 08. 2022. Odvolať mal za to, že predložením zámeru navrhovanej činnosti s ohľadom na nedávno posudzovaný zámer „Obchodné centrum Trenčín“ na tom istom území dochádza k snahe obísť posudzovanie vplyvov navrhovaných činností kumulatívne a synergicky. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby prvostupňový správny orgán rozhodol o ďalšom posudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona EIA. Odvolať tiež s ohľadom na stanovisko KPU žiadal, aby bolo navrhovateľovi uložené opatrenie spočívajúce v obnove hmoty stavby „Sovička“ prípadne ďalších stavieb tak, aby boli obnovené historické, architektonické a urbanistické hodnoty územia. Odvolať žiadal v rámci zisťovacieho konania preskúmať povolenie na odstránenie stavby „Sovička“ a zistiť jej skutočnú pamiatkovú hodnotu akú by mala, ak by ostala zachovaná. Ďalším požadovaným opatrením v zmysle vyjadrenia odvolateľa mala byť realizácia zelených striech na nových objektoch, ideálne doplnená fotovoltikou. V zmysle vyjadrenia odvolateľa si mal prvostupňový správny orgán podľa § 32 ods. 3 správneho poriadku vyžiadať stanovisko ministerky kultúry SR a KPU týkajúce sa odstránenia stavby „Sovička“.

K uvedenému vyjadreniu odvolateľa zaujal dňa 05. 09. 2022 stanovisko navrhovateľ, pričom uviedol, že budova známa ako „Sovička“ bola odstránená pred začatím predmetného zisťovacieho konania, ktorého účelom je posúdenie vplyvu budúceho objektu občianskej vybavenosti na životné prostredie. Posudzovanie asanácie „Sovičky“ v zisťovacom konaní je vzhľadom na to bezpredmetné. Kumulatívnym a synergickým posúdením vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie neboli v hodnotenom území stavby identifikované významné negatívne vplyvy zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Súčasťou sadových úprav navrhovanej stavby bude tzv. zelená strecha spočívajúca vo výsadbe extenzívnej zelene na strešnej konštrukcii o výmere 3945 m² a popínavá zeleň.

Dňa 21. 09. 2022 upovedomil prvostupňový správny orgán účastníkov konania listom č. OU-TN-OSZP3-2022/025319-027 zo dňa 21. 09. 2022 podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku a vyzval ich, aby sa vyjadrili k ich obsahu v termíne do 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

Odvolateľ doručil ďalšie stanovisko dňa 29. 09. 2022. V ňom uviedol, že existuje pochybnosť o tom, kto je skutočným adresátom právnych povinností uvedených v rozhodnutí zo zisťovacieho konania resp. akým spôsobom zabezpečí navrhovateľ vykonateľnosť rozhodnutia zo zisťovacieho konania, keď nie je vlastníkom predmetných pozemkov, ani na nich stojacich nehnuteľností. V zmysle uvedeného odvolateľ žiadal prvostupňový správny orgán, aby ako účastníka konania v zisťovacom konaní zahrnul aj spoločnosť TM real, spol. s r.o. so sídlom Gorkého 10, 811 01 Bratislava, IČO: 36 758 230 ako vlastníka dotknutých parciel. Prílohou uvedeného stanoviska bol aj podnet pre obnovu konania o odstránení stavby vedeného pod č. MSÚTN-ÚSzaŽP/2022/34484/20241/DUD.

Vychádzajúc z predložených podkladov rozhodnutia vydal prvostupňový správny orgán dňa 13. 10. 2022 rozhodnutie č. OU-TN-OSZP3-2022/025319-030, v ktorom rozhodol, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona EIA. V rozhodnutí určil podľa § 29 ods. 13 zákona EIA vychádzajúc z predložených stanovísk podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie.

Prvostupňový správny orgán zverejnil odvolaním napadnuté rozhodnutie na svojej úradnej tabuli v zmysle § 29 ods. 15 zákona EIA v termíne odo dňa 13. 10. 2022 do dňa 07. 11. 2022 a na webovom portáli Ministerstva životného prostredia SR odo dňa 13. 10. 2022.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza k námietkam odvolateľa nasledovné:

K námietke v bode č. 1, že podľa prílohy č. 10, kritérium II 4. 5 zákona EIA sa pri zisťovacom konaní musí vziať do úvahy environmentálna citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou s prihliadnutím najmä na chránené územia (napr. chránená krajinná oblasť, národný park, chránený areál, prírodná rezervácia, národná prírodná rezervácia, prírodná pamiatka, národná prírodná pamiatka, chránený krajinný prvok, chránené vtáčie územie, navrhované chránené vtáčie územie, územie európskeho významu, európska sústava chránených území (Natura 2000), chránené vodohospodárske oblasti). V predmetnom území nie je vyhlásené chránené územie podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Navrhovaná činnosť nie je umiestnená ani v chránenej vodohospodárskej oblasti. Plocha riešeného územia spolu s príslušným zastavaným urbanizovaným územím leží v pásme hygienickej ochrany II. stupňa vodárenského zdroja Sihot' – Trenčín. Podľa priloženého hydrogeologického posudku, ktorý vypracoval Mgr. Ivan Brutenič – HYDROSAN dňa 06. 04. 2022 navrhovaná činnosť negatívne neovplyvní vodárenský zdroj Sihot' – Trenčín. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že v zmysle kritéria II 4. 5 prílohy č. 10 zákona EIA nie je dôvod na posudzovanie činnosti podľa zákona EIA.

V zmysle kritéria II 4. 9 prílohy č. 10 zákona EIA sa miesto realizácie navrhovanej činnosti posudzuje s ohľadom na historicky, kultúrne a archeologicky významné lokality. Na predmetnom území nie sú známe archeologické a paleontologické náleziská. Predmetné územie nie je vyhlásené ako pamiatková zóna. V predmetnom území sa nachádza NKP – tepláreň s rozvodňou. Vplyv navrhovanej činnosti na NKP – tepláreň s rozvodňou bol posúdený a na elimináciu potenciálneho negatívneho vplyvu boli navrhnuté účinné opatrenia vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia. V zmysle uvedeného má odvolací orgán za to, že je námietka odvolateľa v tomto bode nedôvodná.

K námietke v bode č. 2, že prvostupňový správny orgán tak, ako aj odvolací orgán pri rozhodovaní vychádzajú z aktuálneho právneho stavu. Odvolací orgán uvádza, že pokiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté o odstránení stavby

NKP – tepláreň s rozvodňou, je navrhovateľ povinný realizovať navrhovanú činnosť tak, aby nedošlo k žiadnemu ohrozeniu alebo poškodeniu nehnuteľnej národnej kultúrnej pamiatky. V zmysle uvedeného a v súlade s § 46 správneho poriadku si vyžiadal odvolací orgán listom č. OU-TN-OOP3-2022/040843-002 zo dňa 24. 11. 2022 od príslušného stavebného úradu, ktorým je mesto Trenčín, informáciu o stave konania vo veci žiadosti o odstránenie stavby NKP – tepláreň s rozvodňou. Zároveň odvolací orgán žiadal o doručenie kópie rozhodnutia č. MSÚTN-ÚSzaŽP/2022/34484/20241/DUD zo dňa 13. 04. 2022 s vyznačením právoplatnosti.

Mesto Trenčín doručilo odpoveď listom č. MSÚTN-ÚSzaŽP/2022/40425/134877/DUD zo dňa 29. 11. 2022, v ktorej uviedlo, že stavebný úrad do dátumu vydania listu nerozhodol právoplatne vo veci žiadosti o postup podľa ustanovenia § 91 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov v prípade stavby NKP - tepláreň s rozvodňou.

V zmysle uvedeného je teda navrhovateľ povinný realizovať navrhovanú činnosť tak, aby nedošlo k žiadnemu ohrozeniu alebo poškodeniu nehnuteľnej národnej kultúrnej pamiatky a zároveň v zmysle podmienky č. 3 uvedenej v odvolaní napadnutom rozhodnutí.

Podľa § 38 ods. 4 zákona EIA je prvostupňový správny orgán povinný posúdiť súlad návrhu predloženého v povolení konaní so zákonom EIA, s rozhodnutiami vydanými podľa zákona EIA a ich podmienkami.

Pokiaľ by došlo k zmene právneho stavu v uvedenej veci v priebehu povolenieho konania k navrhovanej činnosti posúdi prvostupňový správny orgán uvedenú skutočnosť v záväznom stanovisku vydanom v zmysle § 38 ods. 4 zákona EIA.

K námietke v bode č. 3 a v bode č. 5, že v zmysle prílohy č. 9 zákona EIA je navrhovateľ v predloženom zámere navrhovanej činnosti povinný porovnať jednotlivé varianty navrhovanej činnosti vrátane nulového variantu a s prihliadnutím na vplyvy na životné prostredie navrhnúť optimálny variant realizácie navrhovanej činnosti. Za nulový variant sa pritom považuje aktuálny stav, to znamená stav, ktorý by v dotknutom území nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala. Rozhodnutie č. MSÚTN-ÚSzaŽP/2022/34484/20241/DUD zo dňa 13. 04. 2022, ktorým mesto Trenčín povolilo odstránenie stavby objekt H1 – časť budovy s.č. 7639 umiestnenej na pozemku C-KN parc. č. 1382/36 v k. ú. Trenčín (budova „Sovičky“) sa stalo právoplatným dňa 13. 04. 2022. Navrhovateľ predložil zámer navrhovanej činnosti dňa 01. 07. 2022, teda aktuálne v čase, keď nulový variant predstavoval stav, kde sa na predmetnom pozemku nenachádzala budova „Sovičky“ resp. o jej odstránení už bolo právoplatne rozhodnuté. V zmysle uvedeného nemôže byť teda optimálnym variantom realizácie navrhovanej činnosti stav so zachovanou resp. obnovenou budovou „Sovičky“. Z tohto dôvodu nie sú podnety týkajúce sa právoplatného rozhodnutia č. MSÚTN-ÚSzaŽP/2022/34484/20241/DUD zo dňa 13. 04. 2022 predbežnou otázkou v zisťovacom konaní podľa zákona EIA. Odvolací orgán má za to, že s ohľadom na uvedené sú námietky odvolateľa v týchto bodoch nedôvodné.

K námietke v bode č. 4, že zisťovacie konanie je konanie o návrhu. Konanie sa začína na podnet navrhovateľa dorúčením podania. Navrhovateľovi je aj adresované rozhodnutie zo zisťovacieho konania a v ňom určené práva a povinnosti. Úlohou správneho orgánu v zisťovacom konaní je hájiť verejný záujem tak, aby bola včasne a účinne zabezpečená vysoká úroveň ochrany životného prostredia. Správny orgán pritom postupuje v zmysle zásady zákonnosti, teda podľa právnych ustanovení príslušných zákonov. Vychádzajúc z predloženého zámeru navrhovanej činnosti, dorúčených stanovísk a z kritérií uvedených v prílohe č. 10 zákona EIA určí, či je potrebné navrhovanú činnosť s ohľadom na jej vplyvy na životné prostredie posúdiť podľa zákona EIA. Úlohou správneho orgánu nie je skúmať, či existujú dohody medzi navrhovateľom a inými subjektmi zisťovacieho konania. Odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu vychádza z predloženého zámeru, dorúčených stanovísk, pričom prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní primerane použil kritéria uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. Tvrdenie odvolateľa v tomto bode je ničím nepodložená špekulácia.

K námietke v bode č. 6, že prvostupňový správny orgán rozhoduje v zisťovacom konaní podľa zákona EIA. Zákon EIA v žiadnom zo svojich právnych ustanovení neurčuje, aby podkladom rozhodnutia zo zisťovacieho konania bolo záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 vodného zákona. Na uvedenú skutočnosť odkazuje aj stanovisko Ministerstva životného prostredia SR k aplikácii § 73 ods. 21 vodného zákona v konaniach podľa zákona EIA: „Novela vodného zákona, účinná od 01.01.2022, bola pripravovaná v súčinnosti s novelou zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (ďalej „zákon EIA“). Nakoľko novela zákona EIA nebola predložená do legislatívneho procesu a novela vodného zákona bola súčasťou novely zákona č. 442/2002 Z. z., ktorá prešla

legislatívnym procesom a je účinná, v legislatívnom procese nebola odstránená posledná veta tohto ustanovenia. Účinný zákon EIA nemá ustanovené, že je potrebné ku konaniam podľa zákona EIA predkladať záväzné stanovisko podľa § 16a vodného zákona, preto možno túto časť ustanovenia § 73 ods. 1 vodného zákona považovať zatiaľ za nevykonateľnú a platí prvá veta tohto ustanovenia.“ Z uvedeného vyplýva, že v dôsledku nezosúladenia schválenia noviel vodného zákona a zákona EIA v legislatívnom procese aktuálne aplikácia § 73 ods. 21 vodného zákona posledná veta nie je v zmysle zákona EIA možná.

Podľa § 16a ods. 1 vodného zákona ten, kto má záujem realizovať činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b), je povinný pred jej povolením požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska. V záväznom stanovisku orgán štátnej vodnej správy určí, či sa pred povolením činnosti vyžaduje výnimka.

Z uvedeného právneho ustanovenia je zrejmé, že záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 vodného zákona sa vydáva len pre tie činnosti, ktorých realizáciou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b).

Podľa usmernenia Ministerstva životného prostredia SR č. 4876/2019-4.1 zo dňa 28.01.2019 (ďalej „usmernenie MŽP SR“) pri určovaní, ktoré zámery (stavby a činnosti) podliehajú postupu podľa § 16a je potrebné vychádzať z úvahy ich možného ovplyvňovania útvarov povrchovej vody alebo podzemnej vody a to či realizáciou daného zámeru môže dôjsť:

1. k modifikácii (zmene) fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmene úrovne hladiny útvarov podzemnej vody, ktoré môžu viesť k zhoršeniu alebo nedosiahnutiu dobrého stavu/potenciálu vôd alebo
2. k zhoršeniu stavu útvaru povrchových vôd z veľmi dobrého na dobrý stav (tzv. novou trvalo udržateľnou rozvojovou činnosťou človeka dôjde k zhoršeniu útvaru povrchovej vody).

Citované usmernenie MŽP SR uvádza nasledovné príklady stavieb a činností, podliehajúcich postupu podľa § 16a vodného zákona:

- projekty plavebnej infraštruktúry (stavby prístavov, nové plavebné dráhy a pod.),
- stavby vodných elektrární,
- projekty manažmentu povodňových rizík (protipovodňové opatrenia, poldre),
- stavby ciest a diaľnic,
- stavby mostov a tunelov,
- stavby železníc,
- stavby priehrad, hrádzí a vodných nádrží,
- stavby, ktorými sa upravujú, menia alebo zriaďujú korytá vodných tokov,
- odbery povrchových vôd,
- odbery podzemných vôd,
- niektoré významnejšie činnosti, pre ktoré sa vyžaduje povolenie podľa § 23 vodného zákona.

Príklady uvedených činností vymenúva aj dôvodová správa k zákonu č. 516/2021 Z. z. V zmysle tohto dokumentu ak ide o navrhované činnosti, ktoré môžu viesť k novým zmenám fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmenám hladiny útvaru podzemnej vody, patria sem najmä projekty pre návrhy nových činností, a to projekty priamo súvisiace s vodným hospodárstvom (úprava, zmena alebo zriaďovanie koryta vodného toku, ochrana pred povodňami, projekty na akumuláciu a zadržiavanie vôd ako sú priehrady, vodné nádrže, rybníky, hate, hrádze, stavby na využívanie hydroenergetického potenciálu vodného toku, vodné elektrárne, hydromelioračné stavby na zavlažovanie a odvodňovanie pozemkov, stavby zriaďované na plavebné účely v korytách alebo v iných vodných útvaroch, stavby využívajúce vody na hromadnú rekreáciu a vodné športy, odbery podzemných vôd v množstve od 1 250 m3 mesačne alebo 15 000 m3 ročne, odkrytie hladiny podzemných vôd v dôsledku ťažby piesku, štrku alebo iných nevyhradených nerastov, obnova existujúcich povolení ak by mohli spôsobiť zhoršenie stavu), projekty na rozvoj a budovanie infraštruktúry (cestnej, železničnej, vodnej vrátane ostatných líniových stavieb), alebo tzv. veľké projekty, u ktorých ako súčasť projektovej žiadosti o finančnú podporu z fondov Európskej únie – konkrétne z nástroja na prepájanie Európy (Connecting Europe Facility/CEF) sú požadované informácie o Uplatnení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES (3) (rámcová smernica o vode); posúdenie vplyvu na vodné útvary) a ostatné projekty, pri ktorých súčasť projektovej žiadosti o finančnú podporu z fondov Európskej únie sa vyžaduje posúdenie vplyvu projektu na stav vodných útvarov. Za navrhované činnosti sa považujú aj projekty obsahujúce zmeny a doplnenia nových činností v období po vydaní záväzného stanoviska, najmä projekty, u ktorých došlo vo vyššom stupni projektovej dokumentácie k zmene/úprave technického riešenia navrhovaných

častí stavby/stavebných objektov, ktoré môže ovplyvniť stav dotknutých vodných útvarov alebo projekty/projektové aktivity, u ktorých technické riešenie navrhovanej činnosti je výstupom riešenia konkrétnej projektovej aktivity. Predmetom posúdenia sú tiež projekty údržby vodných stavieb, ak sa navrhujú na obnovenie podmienok, ktoré existovali pred mnohými rokmi, ako sú údržby priečných stavieb v toku ak po vykonaní údržby/rekonštrukcie mohli ovplyvniť pozdĺžnu kontinuitu toku, údržby brehového opevnenia a dna koryta toku, odstraňovanie sedimentov, údržba vodných ciest, plány údržby vodohospodársky významného vodného toku a jeho prítokov. Medzi navrhované činnosti v zmysle úpravy sa považujú aj nové trvalo udržateľné rozvojové činnosti človeka, ktoré môžu viesť k zhoršeniu stavu útvaru povrchovej vody z veľmi dobrého na dobrý stav, napr. projekty týkajúce sa čistenia a odvádzania odpadových vôd, ak recipientom je útvar povrchovej vody klasifikovaný vo veľmi dobrom ekologickom stave.

Navrhovaná činnosť nie je v interakcii s vodným tokom ani iným útvarom povrchovej vody. Najbližší útvar povrchovej vody je SKV 0123 Teplica, je vzdialený od stavby 750 m. Realizáciou stavby nedôjde k zmene fyzikálnych vlastností tohto útvaru povrchovej vody. Zároveň možno skonštatovať, že nie je ani stavbou, ktorá mení hladinu podzemnej vody napr. čerpaním podzemnej vody. Rovnako tak nedôjde k zmene hladiny podzemnej vody ani pri zakladaní stavby ani v prípade vypúšťania vôd z povrchového odtoku zo strechy objektu do podzemných vôd.

Na základe posúdenia uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán neporušil právne ustanovenie § 32 ods. 1 správneho poriadku. Prvostupňový správny orgán si zaobstaral všetky potrebné podklady rozhodnutia, ktoré mu určuje zákon EIA. V zmysle uvedeného je námietka odvolateľa v bode 6 nedôvodná.

K námietke v bode č. 7, že predmetom zisťovacieho konania je v zmysle § 18 ods. 1 zákona EIA zistiť, či navrhovaná činnosť môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. Správny orgán pritom vychádza aj z predloženého zámeru, pri vypracovaní ktorého sa v zmysle § 22 ods. 3 zákona EIA primerane použijú kritéria uvedené v prílohe č. 10. Prvostupňový správny orgán posúdil kritéria v zmysle prílohy č. 10 na stranách 21 až 26 odvolaním napadnutého rozhodnutia vychádzajúc z predloženého zámeru vypracovaného podľa § 22 ods. 3 zákona EIA a zohľadňujúc doručené stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia popísal jednotlivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie s ohľadom na ich povahu a rozsah, miesto vykonávania navrhovanej činnosti, význam a vlastnosti. Pri opise vplyvov zároveň porovnával tzv. nulový variant s predloženými variantmi navrhovanej činnosti. Na základe uvedeného posúdenia boli identifikované potenciálne nepriaznivé vplyvy – vplyv na ovzdušie, vplyvy na podzemnú a povrchovú vodu, vplyvy na obyvateľstvo, vplyvy na dopravu. Žiaden z nich však s ohľadom na určené podmienky vo výroku rozhodnutia nemá potenciál významného nepriaznivého vplyvu a teda nie je dôvod na rozhodnutie o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona EIA. V zmysle uvedeného je námietka odvolateľa v bode 7 nedôvodná.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že rozhodnutie vydané v procese EIA je podkladovým rozhodnutím v následných povolovacích konaniach. Rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní sa uskutočnenie navrhovanej činnosti, ani umiestnenie zámeru v žiadnom prípade nepovoľuje ani nezakazuje. Takéto rozhodnutie teda nezbavuje navrhovateľa povinnosti obstaráť si pred realizáciou svojho zámeru všetky súhlasy a povolenia vyžadované osobitnými právnymi predpismi a splniť všetky podmienky stanovené právnym poriadkom. Potrebné súhlasy a povolenia musí navrhovateľ získať v samostatných povolovacích konaniach, pričom až v týchto konaniach budú príslušné orgány rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach dotknutých subjektov.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo v celom rozsahu má za to, že prvostupňový správny orgán postupoval v konaní v súlade s ustanoveniami zákona EIA a správneho poriadku, dostatočne vyhodnotil všetky dostupné podklady a materiály a nakoľko odvolaním napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, je v súlade s ustanoveniami správneho poriadku, rozhodnutie obsahuje náležitosti obligatórne predpísané ustanoveniami § 47 správneho poriadku a je vydané v súlade s platnými procesnoprávnymi, aj hmotnoprávnymi predpismi, podané odvolanie zamietol.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací orgán v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika

Senginer SK s. r. o., Jiráskova 2, 851 01 Bratislava, Slovenská republika

Mesto Trenčín, Mierové nám. 2, 911 01 Trenčín, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika