

Príloha č.1: Vyhodnotenie pripomienok k zámeru: „POLYFUNKČNÝ SÚBOR MEDZE“, (05/2021), vyplývajúcich zo stanovísk dotknutých orgánov, dotknutej obce a zainteresovanej verejnosti

Por. č. / organizácia - inštitúcia	Pripomienky	Stanovisko predkladateľa
<p>1./ Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, Slovenská republika (OU-BA-OSZP3-2021/090178-005, zo dňa 28.06.2021)</p>	<p>Stanovisko z hľadiska ochrany prírody: Navrhovaná činnosť sa navrhuje v území, pre ktoré platí 1. stupeň ochrany v rozsahu ustanovení § 12 zákona OPK, kde sa uplatňujú ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody podľa druhej časti zákona. Zámer nezasahuje do chránených území, ani ich ochranným pásiem, nedotýka sa žiadnych biotopov národného alebo európskeho významu ani miest so známym výskytom chránených druhov rastlín alebo živočíchov. Časť záujmového územia je podľa Regionálneho územného systému ekologickej stability mesta Bratislavy (SAŽP, 1994) v dotyku s hranicou provincionálneho biocentra Devínska Kobyla (lesné, skalné a lesostepné spoločenstvá), Lokalita je mimoriadneho významu z hľadiska ochrany prírody, vedeckého, kultúrnohistorického, a náučno rekreačného, ktoré je treba rešpektovať. V lokalite zámeru ani v jej okolí sa nenachádzajú chránené stromy. Pri prípadnom výrube drevín v súvislosti s realizáciou stavby v zastavanom území obce sa podľa zákona OPK vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody a krajiny na výrub stromov s obvodom kmeňa od 40 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou a súvislých krovitých porastov s výmerou od 10 m²; o súhlase na výrub drevín podľa § 47 ods. 3 zákona OPK je príslušná rozhodnúť mestská časť Bratislava - Dúbravka. Pri výrube drevín v súvislosti s realizáciou stavby v mimo zastavanom území obce sa podľa zákona OPK vyžaduje súhlas orgánu ochrany</p>	<p>- berie sa na vedomie</p> <p>- berie sa na vedomie, vplyvy navrhovanej činnosti na prvky kostry ÚSES boli posúdené, časť III., kap.10. Vplyvy na územný systém ekologickej stability, ako aj v rámci Migračnej štúdie, ktorá je súčasťou príloh správy o hodnotení</p> <p>- berie sa na vedomie. Pre výrub drevín v riešenom území je potrebný súhlas orgánu ochrany prírody a krajiny, podľa § 47 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Na ploche riešeného územia nie je zaznamenaný výskyt vzácných, resp. kriticky ohrozených drevín a krovín.</p>

	<p>prírody a krajiny na výrub stromov s obvodom kmeňa nad 80 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou a súvislých krovitých porastov s výmerou nad 20 m²; o súhlase na výrub drevín podľa § 47 ods. 3 zákona OPK je príslušný rozhodnúť OÚ Bratislava. V prípade, že ide o pozemky určené územným plánom obce na zastavanie, súhlas na výrub sa vyžaduje na stromy s obvodom kmeňa od 40 cm, meranými vo výške 130 cm nad zemou.</p> <p>Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny k navrhovanej činnosti <u>nemáme zásadné námietky</u>, ani požiadavky na hodnotenie jej vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov a odporúčame ako environmentálne vhodnejší variant č. 2 a zachovať už existujúce dreviny.</p> <p>Stanovisko z hľadiska ochrany ovzdušia: Na základe funkčného riešenia navrhovanej činnosti, kapacity statickej dopravy a navrhovaného zdroja tepla sa dá predpokladať, že uvedenie navrhovanej činnosti do prevádzky významne neovplyvní znečisťovanie ovzdušia jej okolia, resp. nedôjde k prekročeniu najvyšších prípustných imisných hodnôt v zmysle platnej legislatívy. Rozptylová štúdia, ktorá posúdi vplyv navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia jej okolia, bude spracovaná v rámci správy o hodnotení. Vzhľadom na uvedené, k predloženému zámeru z hľadiska ochrany ovzdušia <u>nemáme námietky</u>.</p> <p>Stanovisko z hľadiska štátnej vodnej správy: Orgán štátnej vodnej správy <u>nemá zásadné pripomienky</u> k zámeru navrhovanej činnosti.</p> <p>Stanovisko z hľadiska odpadového hospodárstva: K zámeru navrhovanej činnosti <u>nemáme pripomienky</u> a netrváme na vypracovaní správy o hodnotení. Podmienky pre nakladanie s odpadmi určí orgán</p>	<p>- berie sa na vedomie</p> <p>- Rozptylová štúdia je samostatnou prílohou správy o hodnotení – príloha č.7. Výsledky rozptylovej štúdie sú zapracované v správe o hodnotení, kap. B/II.1. Ovzdušie a kap. C/III./4. Vplyvy na ovzdušie.</p> <p>- berie sa na vedomie</p> <p>- berie sa na vedomie</p>
--	---	---

	<p>odpadového hospodárstva v povoľovacom procese stavby.</p> <p><u>Záverové zhrnutie:</u></p> <p>Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako dotknutý, resp. povoľujúci orgán podľa zákona o posudzovaní má k zámeru navrhovanej činnosti „Polyfunkčný súbor Medze“ nasledovné pripomienky, resp. požiadavky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - odporúčame ako environmentálne vhodnejší variant č. 2 - odporúčame všade kde je to možné zachovať existujúce dreviny - k navrhovanej činnosti nemáme zásadné námietky, ani požiadavky na hodnotenie jej vplyvov podľa zákona o posudzovaní. 	<ul style="list-style-type: none"> - berie sa na vedomie, v rámci správy o hodnotení je ďalej rozpracovaný variant č.2, riešený ako variant č.2m. - berie sa na vedomie
<p>2./ Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava 15, P.O. BOX 100 (č. 34925/202 1/OSD/78125, zo dňa 24.06.2021)</p>	<p>MDV SR má k zámeru navrhovanej činnosti „Polyfunkčný súbor Medze“ nasledovné pripomienky a požiadavky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • navrhovaný zámer žiadame prekonzultovať a o záväzné stanovisko požiadať správcov dotknutých komunikácií ovplyvnených navrhovanou činnosťou a ich požiadavky rešpektovať v plnom rozsahu; • vzhľadom na predpokladaný nárast dopravy vyplývajúci z navrhovaného počtu parkovacích stojísk odporúčame spracovať dopravno-inžinierske posúdenie navrhovaného dopravného pripojenia na cestný komunikačný systém; • všetky dopravné parametre je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi; • v prípade potreby je nevyhnutné navrhnuť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazat' investorov 	<ul style="list-style-type: none"> - Požiadavka sa rešpektuje, bude splnená v ďalšom stupni projektovej prípravy stavby (v územnom konaní). - Dopravno-kapacitné posúdenie, (Alfa04, a.s., 08/2021) je spracované a je súčasťou príloh predloženej správy o hodnotení. Výsledky dopravno - kapacitného posúdenia sú zapracované v správe o hodnotení, kap. B/1./5. Nároky na dopravu a inú infraštruktúru. - Požiadavka sa rešpektuje, dotýka sa ďalších stupňov projektovej dokumentácie stavby. Príslušné technické normy a STN v súvislosti s organizáciou dopravy a pripojením stavby na príslušnú dopravnú sieť budú dodržané. - Požiadavka sa berie na vedomie. Pre navrhovanú činnosť bola spracovaná Akustická štúdia (EnA CONSULT Topoľčany, s.r.o., 11/2022). Výsledky akustickej štúdie preukázali, že predikciou zistený nárast hluku zo samotnej prevádzky navrhovanej činnosti nespôsobí

	<p>na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe;</p> <p>Vzhľadom na predpokladaný nárast dopravy vplyvom predloženého zámeru žiada rešpektovať vyššie uvedené požiadavky a požaduje pre navrhovanú činnosť "Polyfunkčný súbor Medze" vykonanie procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p>	<p>prekročenie prípustnej hodnoty hluku v najexponovanejšom chránenom území v zmysle platnej legislatívy. Navrhovaná činnosť pri aplikácii príslušných protihlukových opatrení vo väzbe na vetranie miestností pri dodržaní zvukovoizolačných požiadaviek na konštrukčné prvky obvodového plášťa budovy bude spĺňať ustanovenie vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z. v platnom znení. Zároveň konštatujeme, že pre územné konanie predmetnej stavby bude vydané RÚVZ Bratislava záväzné stanovisko s príslušnými podmienkami, ktoré navrhovateľ/stavebník bude zohľadňovať pri projekčnej príprave, ako aj samotnej realizácii navrhovanej činnosti. Plnenie požiadavky bude preukázané v kolaudačnom konaní po realizácii stavby.</p> <p>- správa o hodnotení je podľa zákona č.24/2006 Z.z. spracovaná.</p>
<p>3./ Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Úrad správy majetku štátu, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava, (č. ÚSMŠ-32-60/2021, zo dňa 15.06.2021)</p>	<p>K spracovanému zámeru navrhovanej činnosti „POLYFUNKČNÝ SÚBOR MEDZE" umiestnenej v Bratislavskom kraji, v okrese Bratislava IV, v MČ Bratislava -Dúbravka, k. ú. Dúbravka na ul. Schneidera - Trnavského v miestnej časti Krčace, <u>nemá z pohľadu záujmov obrany štátu žiadne pripomienky.</u></p>	<p>- berie sa na vedomie</p>
<p>4./ Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Bratislava, hl. mesto, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava 29, P. O. Box 26 (Č.: HŽP/12940/2021, zo dňa 15.06.2021)</p>	<p>Z hľadiska ochrany verejného zdravia trvá na pokračovaní posudzovania dokumentu podľa zák. č. 24/2006 Z.z. Do rozsahu hodnotenia žiada včleniť túto požiadavku:</p> <ul style="list-style-type: none"> • spracovať akustickú štúdiu, ktorá posúdi (v porovnaní s nultým variantom) hlukovú situáciu z prevádzky navrhovanej činnosti a v prípade preukázanej potreby navrhne účinné protihlukové opatrenia tak, aby sa dosiahol súlad s vyhl. MZ SR č. 549/2007 Z.z. o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na 	<p>- akustická štúdia je spracovaná, je súčasťou príloh predloženej správy o hodnotení. Výsledky akustickej štúdie sú zapracované v správe o hodnotení, kap. B/II.4. Hluk a vibrácie a kap. C/III./4./4.1.Vplyvy na hlukovú situáciu v území.</p>

	<p>objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov.</p> <ul style="list-style-type: none"> v hodnotiacej správe zároveň uprednostňujem rozpracovať variant „2“ vzhľadom na vyšší podiel navrhovanej zelene ako aj použitie vhodných vodných prvkov pozitívne ovplyvňujúcich mikroklimatické podmienky v riešenom území. 	<p>- berie sa na vedomie, v rámci správy o hodnotený je ďalej rozpracovaný variant č.2, riešený ako variant č.2m.</p>
<p>5./ Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, P. O. Box 192, 814 99 Bratislava 1 (č. MAGS SUR 54677/2021 - 382022 EIA č. 17, zo dňa 25.06.2021)</p>	<p>K predloženému zámeru „Polyfunkčný súbor Medze“ predkladá nasledovné stanovisko:</p> <p><u>1/ Z hľadiska územného plánovania:</u> Z hľadiska územného plánovania, konkrétne z hľadiska vzťahu navrhovanej činnosti k ÚPN konštatujeme, že posúdenie resp. stanovisko možno spracovať až po doplnení absentujúcich častí dokumentácie, resp. predmetný vzťah k ÚPN Hlavné mesto SR Bratislava ako dotknutý orgán územného plánovania podľa § 140a ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, vyjadrí vo svojom záväznom stanovisku k investičnej činnosti.</p> <p><u>2/ Z hľadiska dopravného inžinierstva:</u> Predložený zámer v mestskej časti Bratislava - Dúbravka, vypracovaný podľa prílohy č. 11 zákona NR SR č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov berieme na vedomie. Prípadné ďalšie požiadavky z hľadiska technického riešenia budú uplatnené v rámci Záväzného stanoviska hl. mesta SR Bratislavy k investičnej činnosti.</p> <p><u>3/ Z hľadiska systémov technickej infraštruktúry:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Upozorňujeme na nutnosť rešpektovať jestvujúce nadzemné VVN 2x110kV / a nie ako sa uvádza VN/ vrátane jeho ochranného pásma. 	<p>- berie sa na vedomie</p> <p>- berie sa na vedomie</p> <p>- V susedstve riešeného územia v smere západ – východ prechádza vzdušné VN vedenie (2x110 V), ktorého ochranné pásmo navrhovaná činnosť rešpektuje. Navrhované budovy polyfunkčného súboru</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Z hľadiska ochrany povrchových a podzemných vôd s navrhovaným riešením Variant č. 2 súhlasíme s pripomienkami, ktoré požadujeme zapracovať do dokumentácie pre územné rozhodnutie. <ul style="list-style-type: none"> – Zvyšujúca sa urbanizácia mesta a prebiehajúce klimatické zmeny, prinášajú so sebou striedanie dlhých období sucha s privalovými dažďami, ktoré sa vyznačujú svojou extrémnosťou a početnosťou. Medzi hlavné adaptačné opatrenia patrí potreba hospodárenia so zrážkovou vodou. – V záujme tvorby priaznivej mikroklímy mestského prostredia, je nevyhnutné zrážkové vody zadržať v území, kde dopadli, čo najdlhšie návrhom vhodných vodozadržných opatrení, ako sú: zelené strechy, priepustné spevnené plochy pre peších, retenčné nádrže s regulovaným odtokom do vsaku a infiltračné zariadenia. Prebytočnú zrážkovú vodu je vhodné následne využívať na polievanie areálovej zelene. – Vody z povrchového odtoku je potrebné riešiť mimo verejnú kanalizáciu infiltráciou nekontaminovaných dažďových vôd v území, kde dopadli. Pri výpočte objemu dažďových retenčných objektov zo spevnených plôch striech komunikácií a parkovísk je nutné použiť pre lokalitu Dúbravka, podľa požiadaviek SVP, š. p., minimálne 20 ročnú návrhovú zrážku ($i=238 \text{ l.s-l.ha-1}$) trvajúcu 15 minút a $k=1$, aby nebol podhodnotený potrebný záchytný objem pre privalovú zrážku. 	<p>nezasahujú do trasy VVN ani jeho ochranného pásma. Pri výstavbe navrhovanej činnosti budú ochranné pásma podzemných a nadzemných vedení a stavieb vymedzených STN a zákonom dodržané.</p> <ul style="list-style-type: none"> - berie sa na vedomie - súčasťou príloh správy o hodnotení je vyhodnotenie adaptácie na zmenu klímy s návrhom adaptačných opatrení na prejavy a dôsledky zmeny klímy. - v rámci navrhovanej areálovej dažďovej kanalizácie sú navrhované retenčné prvky (retenčné nádrže) za účelom dočasného zadržania dažďových vôd na dotknutom pozemku. Časť zadržaných vôd bude využívaných na zalievanie nových zelených plôch v areáli stavby. Súčasťou akumulačných prvkov dažďovej kanalizácie budú aj plochy strešnej zelene a retenčné prvky v podobe dažďových záhrad. Navrhovaná stavba obsahuje prvky zelenej a modrej infraštruktúry (kap. vstupy/výstupy). Z dôvodov identifikovaného charakteru horninového prostredia v zmysle záverov hydrogeologického posúdenia (RNDr. Antal, 2022) sa s odvádzaním dažďových vôd do vsaku neuvažuje. - Celkový navrhovaný objem retenčných prvkov (retenčných plôch) v zmysle príslušných hydrotechnických výpočtov <u>spĺňa</u> kapacitu pre zadržanie / postupné odvedenie objemu najnepriaznivejšej zrážky v danom území. V rámci návrhu monitoringu navrhujeme v prvom roku po uvedení do prevádzky monitoring účinnosti navrhovanej areálovej kanalizačnej sústavy na ploche riešeného územia (počas privalových dažďov, v čase topenia snehu a pod.).
--	--	---

	<ul style="list-style-type: none"> - Podmienkou pre návrh vsakovania dažďových vôd je znalosť geologických a hydrogeologických pomerov horninového prostredia, ktoré určujú priestorové a objemové nároky vsakovacích zariadení. - Nakladanie s dažďovými vodami je nutné riešiť tak, aby neodtekali na cudzie pozemky. - Upozorňujeme, že verejná kanalizačná sieť v Bratislave je kapacitne preťažená. Počas príválových dažďov dochádza k jej vyplavovaniu, a preto správca kanalizácie BVS, a. s., nepovoľuje z novej výstavby zaústenie zrážkových vôd do verejnej kanalizácie, resp. len vo veľmi obmedzenom množstve pri nepriaznivých hydrogeologických podmienkach. - Akékoľvek zaústenie dažďových vôd do verejnej kanalizácie musí byť schválené BVS, a. s.. Odporúčanie realizovať Variant č. 2. (Variant č. 1 je neprípustný z hľadiska vodného hospodárstva). <p>4/ Z hľadiska vplyvov na životné prostredie, vrátane kumulatívnych vplyvov: Zeľaň, tvorba krajiny:</p> <ul style="list-style-type: none"> • K výrubu drevín <p>Dendrologický prieskum je potrebné vypracovať za účelom vyhodnotenia počtu drevín podliehajúcich výrubu a súhlasu orgánu ochrany prírody a krajiny v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.</p> <p>Z ohrozených druhov flóry bol v riešenom území zaznamenaný výskyt druhu snežienka jarná (<i>Galanthus nivalis</i>) - navrhnúť presadenie tohto ohrozeného druhu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Navrhovaná činnosť obsahuje sofistikované riešenia odvádzania a zadržania dažďových vôd vychádzajúce z poznania danej lokality s využitím morfológie terénu, výsledkov hydrogeologického posudku a inžinierskogeologických prieskumov. Z dôvodov identifikovaného charakteru horninového prostredia v zmysle záverov hydrogeologického posúdenia (RNDr. Antal, 2022) sa s odvádzaním dažďových vôd do vsaku neuvažuje. Nosným prvkom na zadržiavanie dažďových vôd v riešenom území bude systém retenčných nádrží. - navrhovaná stavba obsahuje areálovú dažďovú kanalizáciu s retenčno-akumulačnými prvkami. - berie sa na vedomie <p>- berie sa na vedomie</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dendrologické hodnotenie drevín je súčasťou príloh správy o hodnotení. Výsledky prieskumu / hodnotenia sú popísané v časti C, kap. III./ 2./7. Fauna, flóra, vegetácia. Pre výrub drevín v riešenom území je potrebný súhlas orgánu ochrany prírody a krajiny, podľa § 47 zákona č. 543/2002 Z.z. - Pre potreby správy o hodnotení v zmysle vydaného rozsahu hodnotenia bol spracovaný prieskum fauny, flóry a biotopov (RNDr. Barančok, P., CSc., 2022), ktorý je súčasťou príloh správy o hodnotení.
--	---	--

	<p>na vhodnú lokalitu, resp. presadiť v rámci sadovníckych úprav riešeného územia.</p> <ul style="list-style-type: none"> • K sadovníckym úpravám: <p>Navrhovaná činnosť bude začlenená do krajiny prostredníctvom sadových úprav, pozostávajúcich z výsadby nových zelených plôch, ktoré vytvoria kultúrne a príjemné prostredie pre pobyt rezidentov stavby ako aj pre návštevníkov riešeného územia. Súčasťou centrálnej časti územia budú parkovo upravené plochy s detskými ihriskami, športoviskami a terasovými záhradami orientované na relax a oddych rezidentov a návštevníkov. Sadové úpravy budú spresnené v dokumentácii pre územné rozhodnutie.</p> <p>V umiestňovaním bariér medzi navrhovanými objektmi - v polohe ochranného pásma vedenia vysokého napätia nesúhlasíme. Vzhľadom na možné strety obyvateľstva so zverou v prípade plánovaného prepojenia dôležitých biocentier v budúcnosti - masívu Sitiny RBc Sitina - Starý Grunt a PBc Devínskej Kobyly je potrebné navrhnuť vhodnú koncepciu sadovníckych úprav a opatrenia na predchádzanie kolízie s migrujúcou zverou.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Žiadame popísať a v grafickej (výkresovej) časti v SOH, a tiež v DÚR doplniť návrh sadovníckych úprav o výsadbu stromov aj s ohľadom na plnenie opatrení na zmierňovanie dopadov zmeny klímy a tepelného ostrova, podporu biodiverzity v mestskom urbanizovanom prostredí. Žiadame navrhnuť výsadbu stromov, aby bolo zrejmé umiestnenie zelene popri parkovacích miestach a prístupovej komunikácii, trasovanie inžinierskych sietí (vrátane retenčno - vsakovacích zariadení) a boli rešpektované ochranné pásma technickej infraštruktúry. 	<p>V rámci prieskumu sú navrhované príslušné opatrenia, ktoré budú v rámci navrhovanej stavby realizované.</p> <p>- berie sa na vedomie</p> <p>- v rámci navrhovanej činnosti bola spracovaná migračná štúdia, ktorá je prílohou správy o hodnotení. Vplyv navrhovanej stavby na prvky kostry ÚSES je popísaný v časti C, kap. III./7.2. Vplyvy na živočíšstvo a kap. 10. Vplyvy na územný systém ekologickej stability.</p> <p>- v grafickej časti správy o hodnotení je návrh sadových úprav zaznačený (mapa č.3: Koordinačná situácia – variant č.2m). Podrobnejšie riešenie sadovníckych úprav bude upresnené v ďalšom stupni projektového riešenia stavby, v rámci projektu sadových úprav.</p> <p>- pre stupeň EIA sú navrhované sadové úpravy popísané kap. B./7.7.3. a znázornené na mape č.3. Významné terénne úpravy a zásahy do krajiny a horninového prostredia. Hlavný dôraz v rámci sadových úprav je kladený na umiestnenie dostatočného množstva plošných a priestorových prvkov zelene s ohľadom na prirodzenú potenciálnu vegetáciu, autochtónne druhy vhodné do mestského prostredia a rozmanitosť druhovej skladby s estetickým pôsobením výsadiieb počas celého roka za účelom vytvorenia príjemného prostredia pre jeho rezidentov, návštevníkov či denných pasantov. Podrobnejšie riešenie</p>
--	---	---

	<ul style="list-style-type: none"> • V prípade návrhu sadovníckych úprav je potrebné rešpektovať súčasné odborné spôsoby zakladania výsadiieb, dodržiavať platné STN súvisiace s ochranou drevín a arboristický štandard „ Ochrana drevín pri stavebnej činnosti“ (zdroj: https://www.isa-arbor.sk/publikacie/). • Odporúčame určitý objem zrážkovej vody využívať na polievanie sadovníckych úprav. <p><u>Ochrana prírody a krajiny, USES:</u> Na ploche riešeného územia platí 1. stupeň územnej ochrany prírody a krajiny. Riešené územie navrhovanej činnosti nie je v prekryv s maloplošným, veľkoplošným chráneným územím v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov, ani s územiami NATURA 2000, s Ramsarskými lokalitami. V blízkosti riešeného územia (16,5 - 60 m) sa nachádza CHKO Malé Karpaty, kde platí 2. stupeň ochrany, toto územie je súčasne provinciálnym biocentrom PBc Devínska Kobyla.</p> <p>Podľa zámeru sa v rámci navrhovanej činnosti - v polohe západnej časti riešeného územia navrhuje výsadba izolačnej zelene, ktorá spolu s príľahlými starými záhradami vytvorí tzv. pufrovaciu zónu medzi riešeným územím a okrajovou časťou chráneného územia CHKO Malé Karpaty. Berieme na vedomie.</p> <p>Zámer je čiastočne situovaný do ochranného pásma vedenia veľmi vysokého napätia (WN). Tento koridor pod WN zároveň predstavuje poslednú ucelenú možnosť realizácie prepojenia dvoch dôležitých biocentier v budúcnosti - masívu Sitiny Rbc Sitina - Starý Grunt a PBc Devínskej Kobylky. Predložený zámer do tohto koridoru čiastočne zasahuje, čo je pre zachovanie vyššie spomínanej funkcionality neprípustné a je potrebné</p>	<p>sadovníckych úprav bude upresnené v ďalšom stupni projektového riešenia stavby, v rámci projektu sadových úprav.</p> <p>- berie sa na vedomie. V rámci návrhu sadovníckych úprav budú rešpektované súčasné odborné spôsoby zakladania výsadiieb, dodržiavať platné STN súvisiace s ochranou drevín a arboristický štandard.</p> <p>- časť zadržaných dažďových vôd bude využívaných na polievanie novej zelene, bližšie popísané v kap. B./2./2.1.3. Spätné využitie zrážkových vôd – polievanie zelene.</p> <p>- berie sa na vedomie</p> <p>- popísané v rámci časti C., kap.III./7.2. Vplyvy na živočíšstvo a kap. 10. Vplyvy na územný systém ekologickej stability</p> <p>- v rámci navrhovanej činnosti bola spracovaná migračná štúdia, ktorá je prílohou správy o hodnotení. Vplyv navrhovanej stavby na prvky kostry ÚSES je popísaný v časti C, kap. III./7.2. Vplyvy na živočíšstvo a kap. 10. Vplyvy na územný systém ekologickej stability.</p>
--	---	--

	<p>rešpektovať v plnej miere celú jeho šírku (a dĺžku) bez realizácie akýchkoľvek pozdĺžnych bariérových prvkov. Prepájanie urbanizovaných celkov situovaných po stranách tohto koridoru by malo byť realizované s cieľom zachovania jeho funkčnosti, teda bez nepriechodných bariérových prvkov.</p> <p>V blízkosti CHKO Malé Karpaty žiadame minimalizovať svetelné znečistenie.</p> <p><u>Ovzdušie:</u> Počas výstavby bude dochádzať k znečisťovaniu ovzdušia zvýšenou frekvenciou dopravy na príjazdových komunikáciách a zvýšenou prašnosťou spôsobenou pohybom stavebných mechanizmov v priestore staveniska. Na jeho zmiernenie požadujeme realizovať opatrenia v zmysle prílohy č. 3, časť II., bod I Vyhlášky č. 410/2012 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší (čistenie automobilov a prístupovej komunikácie pri výjazde mechanizmov zo staveniska, kropenie staveniska počas výkopových prác a pod.). V ďalšom stupni rozpracovania a povoľovania stavby je potrebné viac rozpracovať a zdefinovať opatrenia proti prašnosti počas výstavby, s dôrazom na čistenie stavebných a dopravných mechanizmov - vrátane kolies, čistenia príľahlých dopravných komunikácií, kropenia v období sucha, zakrývania dočasných skládok a pod.</p> <p>Vykurovanie a ohrev teplej vody bude riešené prostredníctvom centrálného zdroja tepla centrálného zásobníka tepla spoločnosti BAT, a.s., z distribučného potrubia na Karloveskej ul. prostredníctvom horúcovodnej prípojky. V podzemných podlažiach jednotlivých objektov (súborov objektov) budú vybudované odovzdávacie stanice tepla (OST), ich počet a výkon bude spresnený v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie stavby. Zásobovanie plynom</p>	<p>- berie sa na vedomie, vplyvy sú popísané v časti C, kap. 9./9.2. Národná sieť chránených území a ich ochranné pásma</p> <p>- berie sa na vedomie. V správe o hodnotení v kap. IV. Opatrenia navrhnuté na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie sú popísané technické opatrenia počas výstavby stavby. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie stavby – projektu organizácie výstavby (POV) budú opatrenia proti prašnosti počas výstavby bližšie spresnené a rozpracované.</p> <p>- zásobovanie teplom a navrhované zdroje tepla pre navrhovanú činnosť sú popísané v časti B./II/4./ 4.2. Zdroj tepla.</p>
--	--	--

	<p>bude využívané len pre účel ohrevu jedál v školskej jedálni. Navrhované riešenie vykurovania berieme na vedomie.</p> <p>V súvislosti s nárokmi na parkovanie žiadame spracovať rozptylovú štúdiu, ktorá preukáže, že nedôjde k prekročovaniu limitných hodnôt v zmysle platnej legislatívy v oblasti ochrany ovzdušia. Vzhľadom na to, že riešené územie je súčasťou väčšieho rozvojového územia, je potrebné hodnotiť aj kumulatívne vplyvy.</p> <p>Odporúčame vyvedenie výduchov z plánovaných podzemných garáží v tejto lokalite nad strechu objektov, so zohľadnením výšky výduchov vzhľadom na plánovanú okolitú zástavbu a terén.</p> <p>V záujme ochrany ovzdušia je potrebné rešpektovať zákon č. 137/2010 Z.z.. Všetky nové zdroje znečisťovania ovzdušia musia spĺňať platné emisné limity a podmienky rozptylu emisií stanovené vyhláškou č. 410/2012 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší, a zároveň musia byť dodržané podmienky stanovené vyhláškou MŽP SR č. 244/2016 Z.z. o kvalite ovzdušia.</p> <p><u>Vody:</u> Z hľadiska ochrany vôd a stavieb pred účinkami vody žiadame:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rešpektovať stanoviská dotknutých orgánov z hľadiska vodného hospodárstva - orgánu štátnej vodnej správy, BVS, a. s., Ministerstva životného prostredia, sekcie geológie a prírodných zdrojov. - spracovať podrobný inžiniersko - geologický a hydrogeologický prieskum, výsledky zapracovať do SOH, rešpektovať v rámci ďalšej prípravy stavby. - Variant č. 2 uvažuje s možnosťou retencie a vsaku vôd z povrchového odtoku. V SOH a v ďalšom stupni projektovej dokumentácie žiadame bližšie 	<ul style="list-style-type: none"> - Rozptylová štúdia je samostatnou prílohou správy o hodnotení – príloha č.7. Výsledky rozptylovej štúdie sú zapracované v správe o hodnotení, kap. B/II.1. Ovzdušie a kap. C/III./4. Vplyvy na ovzdušie. - berie sa na vedomie - V rámci výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti budú rešpektované uvedené zákony a vyhlášky. - berie sa na vedomie - výsledky prieskumov sú zapracované v správe o hodnotení (časť C, kap. II./2. Geologické pomery, Hydrogeologický posudok, RNDr. Ján Antal, 2022). Výsledky prieskumov budú rešpektované v rámci ďalšej prípravy stavby. - popis odvádzania / zadržania dažďových vôd na dotknutom pozemku je uvedený v správe o hodnotení, kap. B/2. 2.1.2. Riešenie odvádzania / zadržania dažďových vôd v riešenom území. Retenčný systém bude
--	---	---

	<p>špecifikovať plánovaný retenčno-vsakovací systém, počet retenčno - vsakovacích systémov a výpočet predpokladaného množstva vsakovaných vôd. Vsakovací a retenčný systém realizovať v súlade s ustanoveniami zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách v znení neskorších predpisov, vykonávacích predpisov a prislúchajúcich noriem. Uviesť aj spôsob zachytenia pevných nečistôt pre odvedením vôd do vsaku.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Na základe IGP a HG posúdenia spracovaného odborne spôsobilou osobou vyhodnotiť vhodnosť vsakovania zrážkovej vody v riešenom území vrátane preukázania vhodnosti umiestnenia vsakovacích systémov pri realizácii navrhovaného spôsobu nakladania s vodami - aj s ohľadom na potenciálne riziko zosunutia svahu v dotknutej oblasti a plánovanú okolitú zástavbu. - Navrhovaná činnosť je súčasťou väčšieho rozvojového územia, pre ktoré by malo byť spracované odborné komplexné posúdenie odvádzania zrážkových vôd s ohľadom na založenie správneho systému odvodnenia celého územia, predchádzanie vzniku svahových deformácií a dostatočné uplatňovanie vodozadržných opatrení. - žiadame navrhnuť vhodné vodozadržné opatrenia aj pozdĺž existujúcej poľnej cesty ako ochranu pred prívalovými zrážkami. <p>Na str. 29 zámeru sa uvádza, že dažďové vody z povrchových parkovísk budú prečistené v ORL a následne vyvedené dažďovou areálovou kanalizáciou do retenčno vsakovacích systémov. Odvádzanie zrážkových vôd z parkovacích miest (exteriérových, aj</p>	<p>realizovaný v súlade s ustanoveniami zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách v znení neskorších predpisov, vykonávacích predpisov a prislúchajúcich noriem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Navrhovaná činnosť obsahuje sofistikované riešenia odvádzania a zadržania dažďových vôd vychádzajúce z poznania danej lokality s využitím morfológie terénu, výsledkov hydrogeologického posudku a inžinierskogeologických prieskumov. Z dôvodov identifikovaného charakteru horninového prostredia v zmysle záverov hydrogeologického posúdenia (RNDr. Antal, 2022) sa s odvádzaním dažďových vôd do vsaku neuvažuje. Nosným prvkom na zadržiavanie dažďových vôd v riešenom území bude systém retenčných nádrží. - vodozadržné opatrenia sú popísané v správe o hodnotení, kap. B/2. 2.1.2. Riešenie odvádzania / zadržania dažďových vôd v riešenom území. - v západnej časti riešeného územia v susedstve existujúcej poľnej cesty je v polohe riešeného územia navrhovaná izolačná zeleň so zahustenými výsadbami stromov a krovitých skupín na rastlom teréne, ktorá plní funkciu vodozadržného opatrenia. V tejto polohe riešeného územia sa nenavrhujú spevnené ani zhutnené plochy, ktoré nezadržujú zrážky. Zároveň realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k znefunkčneniu existujúcich záhrad s vegetáciou nad poľnou cestičkou, ktoré prispievajú k zadržaniu dažďových vôd v území. - Odvádzanie zrážkových vôd z povrchových parkovacích miest a spevnených plôch je navrhované a bude realizované v súlade so znením ustanovení zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách v znení neskorších predpisov, jeho vykonávacích predpisov a ostatných platných predpisov. V grafickej časti správy o hodnotení (mapa č.3: Koordinačná situácia –
--	--	---

	<p>miest v garáži) a z komunikácií je potrebné navrhnuť a realizovať v súlade so znením ustanovení zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách v znení neskorších predpisov, jeho vykonávacích predpisov a ostatných platných predpisov. Žiadanie v SOH a DÚR doplniť trasovanie areálovej dažďovej kanalizácie, bližšiu technickú špecifikáciu navrhovaného ORL - aj s uvedením účinnosti čistenia v parametri NEL a jeho umiestnením v grafickej prílohe, špecifikovať konštrukčné riešenie externých parkovacích plôch.</p> <p>V prípade inštalácie odlučovača ropných látok, z ktorého budú prečistené vody odvádzané do vsakovacích systémov, odporúčanie inštaláciu odlučovača s účinnosťou čistenia 0,1 mg/l NEL.</p> <ul style="list-style-type: none"> • V prípade realizácie lapača tukov v ďalšom stupni dokumentácie doplniť bližšiu špecifikáciu lapačov tukov (usporiadanie a typ), účinnosť čistenia lapačov vyjadrenú minimálne v parametri extrahovateľné látky (EL), doplniť predpokladané produkované množstvo tukových vôd a v grafickej prílohe umiestnenie lapača tukov. • V texte zámeru je na str. 42 uvedená realizácia vodných prvkov (vodné striky, dažďové záhrady). V ďalšom stupni dokumentácie bližšie špecifikovať uvedené ako aj ďalšie budúce „vodné prvky“ a prvky, v ktorých sa nakladá s vodou, ktoré by boli pridané dodatočne aj s ich zaznačením v grafickej prílohe. Prvky realizovať v súlade s platnou legislatívou. <p><u>Pôdy:</u> V prípade navrhovanej činnosti dôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy o výmere 5,23 ha. Vyňatie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely bude zrealizované v zmysle platnej legislatívy. Navrhovaná činnosť si nevyžaduje záber lesných pozemkov.</p>	<p>variant č.2m) sú prvky technickej infraštruktúry navrhovanej činnosti zaznačené. Popis riešenia odvádzania/zadržania vôd z atmosférických zrážok z plochy dotknutého pozemku je uvedený v kap. B/2./2.1.2.</p> <p>- berie sa na vedomie</p> <p>- lapač tukov bude súčasťou prevádzky stavby, jeho typ/lokalizácia budú bližšie špecifikované v ďalšom stupni dokumentácie stavby.</p> <p>- vodozadržné opatrenia sú popísané v správe o hodnotení, kap. B/2. 2.1.2. Riešenie odvádzania / zadržania dažďových vôd v riešenom území. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie stavby budú vodozadržné prvky spresnené a budú realizované v súlade s platnou legislatívou.</p> <p>- berie sa na vedomie</p>
--	---	--

	<p><u>Hluk:</u> Hluková štúdia bude riešená v rámci ďalšieho stupňa posudzovania EIA - povinného hodnotenia - berieme na vedomie. Žiadame do hlukovej štúdie zahrnúť aj budúce plánované zdroje hluku v susedstve - v rozvojovom území.</p> <p><u>Odpady:</u> V správe o hodnotení a v rámci ďalších stupňov prípravy projektovej dokumentácie žiadame: Pripomienka str. 32 - vypustiť vetu: „Prevádzkovateľ zabezpečí spracovanie programu odpadového hospodárstva.“ Podľa § 9 zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch pôvodca už nevypracováva program odpadového hospodárstva. Pripomienka str. 30 a 31 - Do Tab.: Odpady počas výstavby a Tab.: Odpady počas prevádzky, doplniť k jednotlivým druhom odpadov ich predpokladané množstvá a aj spôsob ich následného spracovania oprávnenou osobou podľa zákona o odpadoch č. 79/2015 Z. z. (činnosťou R alebo D), v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva. Pripomienka str. 30 - Do Tab.: „Odpady počas výstavby“ doplniť: odpad č. druhu 17 09 04 zmiešané odpady zo stavieb a demolácií iné ako uvedené v 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03 Pripomienka str. 30 - Do Tab.: „Odpady počas prevádzky“ doplniť nasledovné komunálne odpady, keďže je povinnosťou zabezpečiť ich triedený zber v zmysle VZN hl. m. SR Bratislavy č. 6/2020: 20 01 03 - viacvrstvé kombinované materiály na báze lepenky (kompozity na báze lepenky), 20 01 04 - obaly z kovu, 20 01 40 – kovy a druh odpadu kategórie O - ostatný odpad z prevádzky a údržby lapača tukov a N - nebezpečný odpad z prevádzky a údržby odlučovača ropných látok: 19 08 09 - zmesi tukov a olejov z odlučovačov oleja z</p>	<p>- akustická štúdia je spracovaná, je súčasťou príloh predloženej správy o hodnotení. Výsledky akustickej štúdie sú zapracované v správe o hodnotení, kap. B/II.4. Hluk a vibrácie a kap. C/III./4./4.1. Vplyvy na hlukovú situáciu v území.</p> <p>- požiadavka je doplnená v predloženej správe o hodnotení, časť B, II/3./3.3.2. Nakladanie s odpadmi počas prevádzky navrhovanej činnosti. V rámci DÚR budú odpady bližšie spresnené a špecifikované.</p>
--	---	---

	<p>vody obsahujúce jedlé oleje a tuky, 13 05 07 - voda obsahujúca olej z odľučovačov oleja z vody.</p> <p>Pripomienka str. 31 - Zhotoviteľ stavby uzatvorí pred zahájením prác s oprávnenou organizáciou zmluvy aj na zhodnocovanie odpadov, nielen na zneškodňovanie odpadov. Zmluva na zneškodňovanie odpadov zabezpečí až po preukázaní, že na zhodnotenie odpadu nie je oprávnená osoba. Je potrebné rešpektovať povinnosť dodržiavať hierarchiu odpadového hospodárstva.</p> <p>Pripomienka str. 32 - Do spôsobu nakladania s komunálnymi odpadmi doplniť: „Nakladanie s komunálnymi odpadmi bude zabezpečené v súlade so všeobecne záväzným nariadením hlavného mesta SR Bratislavy č. 6/2020 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi a všeobecne záväzným nariadením hlavného mesta SR Bratislavy č. 13/2012 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady.“</p>	<p>- berie sa na vedomie</p> <p>- doplnené v správe o hodnotení, časť B, II/3./3.3.2. Nakladanie s odpadmi počas prevádzky navrhovanej činnosti.</p>
<p>6./ Mestská časť Bratislava-Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava, (č. ŽP-11621/5657/2021-ZK, zo dňa 18.06.2021)</p>	<p>Mestská časť Bratislava – Dúbravka vydáva k predloženému zámeru nasledovné stanovisko:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. žiadame vypracovať dopravno-technické posúdenie pripojenia na nadradenú komunikačnú sieť (vstupný rondel) aj vo väzbe na ďalší rozvoj územia Krčace, 2. požadujeme riešiť chodníky a cyklotrasy vo väzbe na nadradené cyklotrasy a pešie komunikácie a rešpektovať trasovanie týchto komunikácií v riešenom území, 3. žiadame zabezpečiť dopravno-komunikačnú väzbu na okolité územia tak, aby bol zabezpečený 	<p>- Dopravno-kapacitné posúdenie, (Alfa04, a.s., 08/2021) je spracované a je súčasťou príloh predloženej správy o hodnotení. Výsledky dopravno- kapacitného posúdenia sú zapracované v správe o hodnotení, kap. B/I./5. Nároky na dopravu a inú infraštruktúru. Kumulatívne vplyvy sú vyhodnotené v rámci správy o hodnotení, časť C, kap. III./ 17.2.1. Synergické a kumulatívne vplyvy.</p> <p>- požiadavka sa rešpektuje, chodníky a cyklochodníky sú znázornené v grafickej prílohe č.3 správy o hodnotení + navrhované riešenie chodníkov pre peších a cyklotrás je popísaná v rámci kap. B/I./5. Nároky na dopravu a inú infraštruktúru, kap. II./9. 9.4.2. Návrh riešenia peších a cyklistov, kap. III./11.8.1.3. Cyklistická doprava.</p> <p>- navrhovateľ v rámci dopravného riešenia projektu MEDZE z pohľadu ďalšieho rozvoja oboch území zohľadňuje susedné rozvojové územie, pričom návrhom vnútroareálových komunikácií, cyklodopravy a</p>

	<p>prírodný rozvoj celej lokality (výhľadovo počítať s ďalšími investičnými zámermi a aktivitami),</p> <p>4. žiadame riešiť aj základnú občiansku vybavenosť - obchody a služby, zodpovedajúcu predpokladanému prírastku obyvateľov v danej lokalite,</p> <p>5. žiadame statickú dopravu navrhovať v súlade s príslušnými platnými normami,</p> <p>6. výhľadovo je nutné počítať aj s komunikáciou v hornej časti územia podľa Urbanistickej štúdie „Krčace“,</p> <p>7. upozorňujeme na nepriaznivý vplyv nadzemného vedenia vysokého napätia električky pozdĺž celou lokalitou a nutnosť vyriešenia eliminácie tohto vplyvu,</p> <p>8. z hľadiska hospodárenia s povrchovou vodou a výmery zelených plôch preferujeme variant č. 2,</p> <p>9. žiadame pri riešení sadovníckych úprav výsadbu kvalitných vzrastlých stromov do rastlého terénu v čo najväčšom množstve tak, aby stromová vegetácia bola dostatočne funkčná na elimináciu veterných vplyvov v území a zhoršujúcich sa vplyvov otepľovania klímy,</p> <p>10. žiadame, aby trasovanie podzemných inžinierskych sietí bolo situované prioritne v spevnených plochách tak, aby sa využili zelené plochy na výsadbu stromov,</p>	<p>chodníkov pre peších preukazuje napojiteľnosť projektu MEDZE na susedné rozvojové územie UŠ Krčace (časť C, kap. III./ 17.2.1. Synergické a kumulatívne vplyvy).</p> <p>- súčasťou navrhovanej stavby sú prvky občianskej vybavenosti (predškolské zariadenie, služby/maloobchod a pod.) orientované pre potreby rezidentov a návštevníkov polyfunkčného súboru</p> <p>- požiadavka sa rešpektuje, príslušné technické normy v súvislosti s organizáciou dopravy a pripojením stavby na príslušnú dopravnú sieť budú dodržané.</p> <p>- pripomienka je rozpracovaná v správe o hodnotení, kap. B/I./5. Nároky na dopravu a inú infraštruktúru + časť C, kap. 11.3. Vplyvy na dopravu, časť C, kap. III./17.2.1. Synergické a kumulatívne vplyvy</p> <p>- Výstavba navrhovaných budov polyfunkčného súboru bude prebiehať na pozemku navrhovateľa a nebude zasahovať do trasy VVN a jeho ochranného pásma. Navrhovaná činnosť neznefunkční trasu VVN vedenie v danom území, trasa VVN nie je súčasťou riešeného územia. Vplyv výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti na vedenie vysokého napätia 2x110 kV nie je negatívny. Pri výstavbe a prevádzke navrhovanej činnosti budú dodržané ochranné pásma podzemných a nadzemných vedení a stavieb vymedzených STN a zákonom. Sadové úpravy nebudú realizované v polohe trasy VVN. V rámci navrhovanej činnosti sa počíta s výsadbou izolačnej zelene, ale len na okrajových častiach pozemkoch vo vlastníctve navrhovateľa.</p> <p>- berie sa na vedomie</p> <p>- požiadavka sa rešpektuje, rozsah sadových úprav je uvedený v časti B, kap. 7./7.3. Významné terénne úpravy a zásahy do krajiny a horninového prostredia, zároveň pre potreby navrhovanej stavby bola spracovaná Adaptácia navrhovanej činnosti na zmenu klímy, ktorá je prílohou správy o hodnotení.</p> <p>- požiadavka sa rešpektuje, trasovanie podzemných inžinierskych sietí je navrhované prioritne pod spevnenými plochami tak, aby sa využili zelené plochy na výsadbu vzrastlých drevín. Konštatujeme, že zeleň na rastlom teréne bude tvoriť až cca 72% podiel z celkovej navrhovanej započítateľnej výmery zelene v areáli stavby, viď. aj časť B, kap. 7./7.3. správy o hodnotení.</p>
--	--	---

	<p>11.v prípade stavby v blízkosti drevín, ktoré ostávajú zachované, je nutné rešpektovať ich v plnom rozsahu v zmysle STN 83 7010 Ochrana prírody - ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie. Je potrebné zabezpečiť, aby pri výkopoch nebola porušená koreňová sústava stromov. Koreňový systém stromov a krov v dosahu staveniska musí byť rešpektovaný a nesmie byť zaťažovaný pojazdom stavebných mechanizmov a stavebník nesmie ukladať výkopovú zeminu a stavebné materiály na koreňovú zónu drevín,</p> <p>12.v prípade náhodného poškodenia stromov a krov v dosahu stavby, požadujeme bezodkladne zabezpečiť odborné ošetrovanie stromov a krov odborne spôsobilou osobou, vlastniacou certifikát arboristu,</p> <p>13.počas realizácie stavby je potrebné zabezpečiť také opatrenia, ktorými bude minimalizovaný vplyv na okolie a na životné prostredie. Okolie stavby udržiavať v čistote po celú dobu výstavby.</p>	<p>- berie sa na vedomie. Výsadba stromov bude realizovaná v súlade s normou STN 83 7010 "Ochrana prírody, Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie". Výsadba drevín na ploche riešeného územia bude rešpektovať existujúce a navrhované inžinierske siete a ich ochranné pásma.</p> <p>- berie sa na vedomie, požiadavka bude súčasťou projektu organizácie výstavby (POV) v ďalšom stupni projektovej dokumentácie stavby (DSP).</p> <p>- berie sa na vedomie, požiadavka bude súčasťou projektu organizácie výstavby (POV) v ďalšom stupni projektovej dokumentácie stavby (DSP).</p>
<p>7./ Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Bratislave, Radlinského 6, 811 07 Bratislava (č. KRHZ-BA-OPP-2021/000485-002, zo dňa 09.06.2021)</p>	<p>Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Bratislave z hľadiska ochrany pred požiarimi <u>nepredpokladá</u> vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.</p>	<p>- berie sa na vedomie</p>
<p>8./ Dopravný úrad, (č. 11647/202 I/ROP-002/21649, zo dňa 08.06.2021)</p>	<p>Dopravný úrad ako dotknutý orgán štátnej správy na úseku civilného letectva v zmysle ustanovenia § 28 ods. 3 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov <u>nemá z hľadiska záujmov civilného letectva k predmetnej stavbe žiadne požiadavky.</u></p>	<p>- berie sa na vedomie</p>
<p>9./ Cyklokoalícia, Partizánska 2, 811 03 Bratislava (list č.9636/2021-1112, 31001/2021)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Cyklotrasy <p>Priamo riešeným územím prechádza hlavná mestská cyklistická radiála R41 Karloveská. Žiadame realizovať opatrenia pre cyklistov v rozsahu samostatnej</p>	<p>- Umiestnenie navrhovanej činnosti rešpektuje súčasné cyklotrasy vedené v jej okolí. Za telesom ul. M. Schneidera Trnavského v súbehu s danou miestnou komunikáciou popri Futbalovom štadióne ŠKP</p>

	<p>obojsmernej cyklocestičky v min. šírke 1,75 m pre jeden jazdný pruh, vybudovanú z červeného asfaltu, vedenú pozdĺž ulice M. Schneidra-Trnavského v celej šírke zámeru. Vnútroblokové cestičky pre cyklistov požadujeme napojiť na plánovanú a existujúcu cyklistickú infraštruktúru.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Križovatky V križovaní s odbočením do zámeru žiadame cyklistov viesť priechodom pre cyklistov v úrovni chodníkov ako bezbariérové/zdvihnuté oproti vozovke a slúžiace ako prirodzené spomaľovače pre motorovú dopravu. Vedenie cyklistov cez odbočenie do zámeru žiadame riešiť v priamom vedení, rešpektujúcim nadradenú hlavnú mestskú dopravnú infraštruktúru, ktorou je cyklistická radiála R41 Karloveská voči odbočeniu do zámeru. • Parkovanie bicyklov Pre parkovanie bicyklov žiadame vybudovať kryté pouličné cyklistické státie pre návštevníkov a obyvateľov v bezprostrednej blízkosti vchodov do budov, prípadne prevádzok, s kapacitou navrhnutou podľa TP085 Navrhovanie cyklistickej infraštruktúry, typ stojan obrátené U, ktorý umožňuje zamknutie rámu bicykla v zmysle TP085 s navádzaním od príľahlej cyklotrasy pre zamestnancov a obyvateľov. V spoločných priestoroch žiadame vytvoriť vnútorné bezpečné parkovanie bicyklov s plynulým a bezbariérovým prístupom z vonkajších priestorov s navádzaním od všetkých plánovaných a existujúcich okolitých cyklotrás. • Technické podmienky Opatrenia pre cyklistov žiadame realizovať v súlade s TP 085 Navrhovanie cyklistickej infraštruktúry. 	<p>Dúbravka, ide o cyklotrasu č. 2005 Dúbravská radiála (Most SNP - Dúbravka). V polohe riešeného územia, v jeho východnej časti, je navrhovaný nový cyklochodník spojený s chodníkom podľa schválenej projektovej dokumentácie „Cyklotrasa od Devínskej cesty po Harmincovu ulicu, Alfa04 a.s. (05/2021). Šírka obojsmernej cyklotrasy delenej stredovou prerušovanou čiarou bude 3,5 m, šírka chodníka bude 2,0 m a deliaceho pásu 0,4 m. V areáli navrhovanej činnosti sa počíta s umiestnením cyklostojanov.</p> <p>- Nasledovné požiadavky Cyklokoalície budú zohľadnené a bližšie riešené v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie stavby v rámci DÚR/DSP. Návrh peších trás sa viaže na komunikačnú sieť navrhovanej stavby, pričom plochy na teréne budú prevažne využívané pre peších a cyklistov. Realizáciou činnosti dôjde ku kvalitatívnemu zlepšeniu, podpore, skvalitneniu a bezpečnému pohybu pre peších a cyklistov v danom území.</p>
--	---	--

	<ul style="list-style-type: none"> • Peší pohyb <p>Zámer požadujeme riešiť ako ukľudnenú zónu 30 km/h so zákazom stáť mimo vyznačené parkovacie plochy. Priechody pre chodcov cez odbočenie do zámeru a na vnútroblokových komunikáciách žiadame riešiť v úrovni chodníkov ako bezbariérové/zdvihnuté oproti vozovke a slúžiace ako prirodzené spomaľovače pre motorovú dopravu. Pri kolmom parkovaní na chodník žiadame doplniť zarážky na parkovacie miesta (parkovacie dorazy) tak, aby nebolo možné parkovať s automobilom nad voľnou šírkou chodníka. Bezbariérové opatrenia žiadame vykonávať podľa TP 048. Navrhovanie debarierizačných opatrení pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie na pozemných komunikáciách.</p>	
<p>10./ Verejnost' Ondrej Turza, M.Granca 10 84102 Bratislava (č. 9636/2021-11.2, 33644/2021)</p>	<p>Cítim sa byť účastníkom konania. Cieľom môjho účasti v predmetnom konaní EIA a následných konaniach, je zabezpečiť, aby povoľovacie konanie nebolo zneužívané podvodnými občianskymi združeniami a dohliadnuť, aby povoľujúce orgány dodržiavali procesné práva navrhovateľa. Ďalej chcem bdieť nad tým, aby boli dodržiavané zákony Slovenskej republiky, vyhlášky Slovenskej republiky a ďalšie relevantné zákonné náležitosti v predmetnom konaní.</p> <p>Žiadam aby mi boli doručované písomnosti - preferovane do elektronickej schránky alebo verejnou vyhláškou - doručovanie v zmysle rozhodnutia príslušných povoľujúcich orgánov vrátane všetkých nasledujúcich povoľovacích stupňov konania.</p> <p>Cítim sa byť účastníkom všetkých procesných úkonoch, územných a stavebných povoleniach, procesu odbornej pomoci v zmysle zákona č. 24/2006 v aktuálnom znení, ako aj účastníkom v kolaudačných konaniach a zmenách stavby pred dokončením.</p>	<p>- berie sa na vedomie</p>

	<p>Vyhradzujem si právo vyjadriť sa k námietkam a pripomienkam ostatných účastníkov konania v priebehu konania a zaujímať k nim stanoviská, oboznamovať sa s podkladmi rozhodnutia pred nadobudnutím právoplatnosti.</p> <p>Pokiaľ budú dodané do spisu materiály po zverejnení informácie o navrhovanej činnosti, žiadam, aby som bol o tom upovedomený. Upozorňujem povoľujúce orgány na dodržiavanie ustanovení zákona o GDPR týkajúce sa osobných informácií fyzických osôb - účastníkov konania a ich zverejňovania na internete.</p>	
<p>11./ Verejnost' Jana Perusch, Nejedlého 14, 841 02 Bratislava (list zo dňa 22.06.2021, ev. č. 33861)</p>	<p>Vzhľadom k tomu, že predložený zámer nie je spracovaný dostatočne, žiadam dokumentáciu navrhovanej činnosti dotknutého zámeru doplniť o nasledovné podklady, resp. riešenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • celkové riešenie dopravnej situácie s prehľadnou mapovou prílohou - napojenie areálovej komunikácie s vjazdom/výjazdom na existujúcu cestu a nasledovné napojenie na cesty vyššej triedy (s pomenovaním príslušných komunikácií), • realizovať dopravno-kapacitné posúdenie pričom zohľadniť aj iné projekty, ktoré prebiehajú v danom území. <p>Zámer navrhovanej činnosti vyúsťuje na veľmi frekventovanú Karloveskú ulicu. Súčasne si dovoľujem vzhľadom na túto skutočnosť upozorniť, že dopravná situácia je jedným z najvýznamnejších limitujúcich faktorov rozvoja daného územia a najmä kapacitné možnosti siete cestnej infraštruktúry sú jednoznačne nedostatočné. Pri počte viac ako 1200 parkovacích miest je možné pri realizácii takéhoto zámeru očakávať dopravný kolaps nielen v mestskej časti Dúbravka z dôvodu nízkej priepustnosti križovatky Harmincová-</p>	<p>- požiadavka je splnená, v rámci grafickej prílohy (mapa č.3) je zaznačené dopravné napojenie stavby na príslušnú dopravnú infraštruktúru -ul. M. Schneidera Trnavského.</p> <p>- Pre dopravné riešenie navrhovanej činnosti bolo spracované Dopravno-kapacitné posúdenie (Alfa04, a.s., 08/2021), ktorého výsledky sú v správe o hodnotení zapracované (kap. B/1./5. Nároky na dopravu a inú infraštruktúru).</p> <p>- berie sa na vedomie, pre navrhovanú činnosť bolo spracované Dopravno-kapacitné posúdenie (Alfa04, a.s., 08/2021), ktorého výsledky sú v správe o hodnotení zapracované (kap. B/1./5. Nároky na dopravu a inú infraštruktúru). Dopravno-kapacitné posúdenie tvorí samostatnú prílohu (č.8) správy o hodnotení.</p>

	<p>Karloveská), ale aj v Karlovej Vsi.</p> <p>Dovolím si tvrdiť, že navrhovaná činnosť podľa zámeru „KRD AREA PROJECT“ nie je v súlade s platným územným plánom Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava (ÚPN 2007). Na strane 5 1 zámeru navrhovateľ pod obrázkom „Výrez z Územného plánu Bratislavy. 2007 v znení zmien a doplnkov - riešené územie uvádza: „Vo funkčnej ploche 1110 je navrhovaná verejná parková a sadovnícka úprava a pešie komunikácie“. Na obrázku skutočne nie sú zakreslené žiadne komunikácie a ani odstavné plochy avšak na obrázku - Mapa č. 3 a ako aj celkové napojenie územia je zakreslené vjazd/ výjazd cez kruhový objazd do územia. Uvedená dopravná infraštruktúra sa má nachádzať vo funkčnej ploche 1110, ktorá podľa platného územného plánu nepripúšťa, aby cez park išla akékoľvek obslužná komunikácie iného funkčného bloku t. j. v kóde 1110 môže byť len komunikácia, ktorá slúži mestskej zeleni, parku a nie kruhová križovatka a parkovacie miesta, ktorá majú obsluhovať iné územie. Podľa oficiálneho dokumentu Magistrátu o pripravovanej Urbanistickej štúdia výškového zónovania (priorita) - prebieha spracovanie uvedenej štúdie. Dnes je však už možné konštatovať, že stavby vyššie ako 8 poschodí /24M/ budú v danej lokalite neprípustné. Pre uvedenú lokalitu bola v minulosti spracovaná urbanistická štúdia, ktorá bola schválená mestskou časťou Dúbravka a táto štúdia navrhovala maximálne 8 poschodové stavby.</p> <p>V uvedenom zámere absentuje aktuálny výškopis terénu ako ja výškopis terénu navrhovanej činnosti, preto je zámer nepreskúmateľný, žiadam doplniť - potom bude zrejmé či a ako bude zasiahnuté do podzemných vôd či a ako bude zasiahnuté do migrovania vtáctva, či nehrozí zosuv pôdy a pod.</p>	<p>- časť C, kap. II./19. Súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Riešené územie podľa Územného plánu Bratislavy uznesením Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy, 2007 v znení zmien a doplnkov sa nachádza v regulačných blokoch H501, E201 a B102, kde je umiestnená podzemná aj nadzemná zástavba. Vo funkčnej ploche 1130 v časti, na ktorej sa nachádzajú parcely v majetku navrhovateľa je navrhovaná len verejná parková a sadovnícka úprava a pešie komunikácie. Parcely vo funkčnej ploche 1130, ktoré sú mimo majetku navrhovateľa <u>nie sú súčasťou</u> riešeného územia.</p> <p>- prípustnou funkciou funkčnej plochy 1110 v zmysle územného plánu sú pešie komunikácie, <u>ako aj komunikácie pre obsluhu územia stavby</u>, čo v danom prípade predstavuje novú malú okružnú križovatku a súvisiace časti vnútroareálových komunikácií.</p> <p>- pripravovaná urbanistická štúdia zóny Krčace (návrh zadania) nie je schválená, dokument neprešiel posudzovaním vplyvov. V minulosti spracovaná UŠ Krčace v r. 2008 nebola posudzovaná podľa zákona o posudzovaní vplyvov, dokument je nezáväzný, neschválený, staršieho dáta, pričom je možné konštatovať, že pôvodne navrhovaná intenzifikácia daného územia je v súčasnosti nereálna z dôvodu zmien v legislatíve, príslušných STN, právnych predpisoch, prijatím adaptačných opatrení na prejavy a dôsledky zmeny klímy nových trendov a pod.</p> <p>- súčasťou správy o hodnotení je rez navrhovanou činnosťou s vyznačenými kótami. Vplyvy na faunu a vodné pomery sú súčasťou časti C, kap. III./7.2. Vplyvy na živočíšstvo, kap. III./5. Vplyvy na vodné pomery.</p>
--	--	--

	<p>Vzhľadom na to, že prebieha spracovanie „Urbanistická štúdia Krčace MČ Bratislavy-Dúbravka a Karlova Ves“, Zadanie, október 2018, ktoré bolo schválené mestskou časťou Karlova Ves a Dúbravka, je predčasné posudzovať navrhovanú činnosť, nakoľko počas procesu schvaľovania môže prísť k zásadnej zmene vo funkčnom využití daného územia a to, že navrhovaná činnosť bude v procese posudzovania vyhodnotená ako v súlade s UP. Na konci posudzovania tak už byť nemusí. Navrhujem preto, ako najlepšie vyhodnotiť 0 variant, ktorý má najlepší dopad na životné prostredie. Po schválení Urbanistickej štúdie celého územia môže navrhovateľ požiadať opätovne o posúdenie navrhovanej činnosti, ktorá už nebude pochybná z hľadiska súlade s UP.</p> <p>Na stránke www.enviroportal.sk absentuje údaj o Povoľovacom orgáne. Táto skutočnosť má za následok, že zámer treba opätovne zverejniť.</p>	<p>- pripravovaná urbanistická štúdia „Urbanistická štúdia Krčace) – ZADANIE, 2018 nie je schválená, dokument neprešiel posudzovaním vplyvov.</p> <p>- údaj o povoľovacom orgáne bol súčasťou dokumentácie zámeru EIA, ako aj predloženej správy o hodnotení, časť A, kap.II./15.</p>
<p>12./ Verejnosť: Ing. Mikuláš Jurkovič, Kuklovská 66, 841 04 Bratislava, (list zo dňa 14.06.2021, reg. č. 32337)</p>	<p>K zámeru navrhovanej činnosti žiada:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vypracovať hlukovú a emisnú štúdiu aj na Karloveskej ulici v MČ BA - Karlova Ves, včítane lokality pri Riviére, pre stav po vybudovaní predmetného zámeru a v prípade zvýšenia hluku a emisií z dopravy navrhnúť adekvátne opatrenia na ich zníženie. 2. Vypracovať komplexné dopravné posúdenie navrhovanej činnosti polyfunkčného súboru MEDZE a ostatných plánovaných investícií výhľadovej zástavby v území „Krčace“ (v priestore medzi Karlovou Vsou a Dúbravkou): <ul style="list-style-type: none"> • s vyhodnotením dopadov na ul. M.Sch. Trnavského, Harmincovu ulicu, Karloveskú ulicu a Kuklovskú ulicu, včítane návrhu opatrení na 	<p>- akustická štúdia a rozptylová štúdia sú spracované, sú súčasťou príloh správy o hodnotení. Jedným z podkladov pre spracovanie štúdií boli použité dopravné údaje z Dopravno-kapacitného posúdenia (Alfa04, a.s.), ktorého rozsah posúdenia dopravnej siete/križovatkových uzlov plne rešpektuje požiadavky Magistrátu hl. mesta SR Bratislavy špecifikované v určení rozsahu hodnotenia formulované v liste č.MAGS/ODI/50910/2021-128352 ODI/62/20-BP zo dňa 13.5.2021.</p> <p>- Dopravno-kapacitné posúdenie, (Alfa04, a.s., 08/2021) je spracované a je súčasťou príloh predloženej správy o hodnotení. Výsledky dopravného kapacitného posúdenia sú zapracované v správe o hodnotení, kap. B/I./5. Nároky na dopravu a inú infraštruktúru. Kumulatívne vplyvy sú vyhodnotenú v rámci správy o hodnotení, časť C, kap. III./ 17.2.1.</p>

	<p>zníženie prejazdu tranzitnej IAD z novourbanizovaného územia Krčace a z mestskej časti Dúbravka na Karloveskú ulicu a Kuklovskú ulicu, cez obytné zóny mestskej časti Karlova Ves,</p> <ul style="list-style-type: none"> • s kapacitným posúdením električkovej dopravy s preukázaním zachovania kvality cestovania MHD v Karlovej Vsi min. na súčasnej úrovni, v prípade potreby sformulovať požiadavky na zvýšenie intervalov električkovej dopravy. V prípade, ak by sa preukázala nedostatočná kapacita električkovej dopravy, potom bude zrejme potrebný kapacitnejší dopravný systém (napr. metro) a nová výstavba v predmetnej lokalite „Krčace“ by mala byť povolená až po vybudovaní metra. • čo sa týka navrhovanej podlažnosti novej zástavby myslím si, že vhodnejšia by tu bola nová zástavba max. do 6.NP pozdĺž ulice M. Sch. Trnavského, ďalej od cesty do 4.NP a pod lesom rodinné domy, alebo bytové domy max. do 2.NP, samozrejme za predpokladu, ako to už bolo spomenuté, že nedôjde k zhoršeniu dopravnej situácie, k zvýšeniu hluku a emisií v existujúcich obytných zónach a tým k zhoršeniu kvality života súčasných obyvateľov v MČ BA - Karlova Ves. 	<p>- kapacitné posúdenie električkovej dopravy je uvedené v časti B, B/1./5./5.6.1. Posúdenie kapacity MHD pre navrhovaný projekt MEDZE. Z pohľadu prevádzky navrhovanej činnosti na základe vyjadrenia DPB, a.s. konštatujeme, že <u>priľahlá električková trať bude kapacitne postačujúca</u> pre nárast cestujúcich z navrhovaného polyfunkčného súboru „MEDZE“.</p> <p>- navrhovaná činnosť bude realizovaná a povolená v súlade s územným plánom dotknutého sídla. Konštatujeme, že navrhovaná podlažnosť klesá od ul. M. Schneidera Trnavského smerom do územia „k lesu“, kde v západnej časti sú navrhované prevažne dvojpodlažné objekty. Na základe výsledkov štúdií: akustická, rozptylová štúdia, dopravno-kapacitné posúdenie, zohľadňujúce kumulatívne vplyvy v danom území konštatujeme, že okolití obyvatelia nadlimitne ovplyvnení prevádzkou navrhovanej činnosti <u>neboli identifikovaní</u>.</p>
<p>13./ Verejnost': Radoslav Svrček, Potočná 2 900 01 Modra (list zo dňa 02.07.2021, reg. 07.07.2021, pod ev. č. 36423/2021)</p>	<p>K predloženej dokumentácii má nasledovné pripomienky a komentáre:</p> <p>II. Základné údaje o navrhovanej činnosti 5. Umiestnenie navrhovanej činnosti</p> <p>V texte je uvedené len ohraničenie územia pozemkami navrhovateľa smerom S,J,V,Z. Výrazným limitom využitia navrhovaného územia je 22 kV vedenie</p>	<p>- výstavba navrhovaných budov polyfunkčného súboru nebude realizovaná v trase VVN ani jeho ochrannom pásme.</p>

	<p>prechádzajúce stredom územia. V území navrhovanom na výstavbu sú pozemky (a to významne v centre riešeného územia), ktoré nie sú majetkom navrhovateľa. Stavebná činnosť a následné užívanie 22 budov znemožní/obmedzí ich vlastnícke práva ako užívateľov záhrad, resp. poľnohospodárskej pôdy.</p> <p>Navrhovateľ bude vykonávať stavebnú činnosť aj na pozemkoch vo vlastníctve Magistrátu hl. m. SR Bratislava, napr. parcela E 3236/200, (parcela C 2411/55, LV nezaložený) a iné. Žiadam uviesť relevantný dokument ktorý navrhovateľa k tomu oprávňuje.</p> <p>8.1 Urbanistické a priestorovo - funkčné riešenie navrhovanej činnosti V texte nie je uvedený hotel s kapacitou 880 izieb čo ho predurčuje na dominantnú stavbu v území</p> <p>8.2 Plošná a priestorová bilancia navrhovanej činnosti Text EIA „Tab. Plocha riešeného územia / dotknutého pozemku je 60 867 m²“. Žiadam dokladovať formou tab. že uvedená výmera je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa, t.j. majiteľ/parcela/výmera/</p> <p>8.3.1 Zakladanie stavby Pokiaľ terén v kolmici na cestu M. Schneidera Trnavského (v ďalšom M.Sch.-T) je relatívne plató v dĺžke cca 130 m, za ním nastupuje zlom so strmým stúpaním, extrémne v časti objektov C4-D7 (25° a viac). Navrhovateľ navrhuje zakladanie stavieb na základovej doske a pilótach.</p> <p>a) Predpokladá navrhovateľ výstavbu mohutných oporných múrov, spevnením voči zosunu pôdy budov a ciest ?</p> <p>b) Aký to bude mať vplyv na hrubé terénne úpravy (HTÚ), odvoz prebytočnej zeminy a tým aj vplyv na ŽP?</p>	<p>- stavebná činnosť predmetného projektu nebude realizovaná na susedných parcelách záhrad, ktoré nie sú vo vlastníctve navrhovateľa.</p> <p>- preukázanie vlastníckych vzťahov nie je predmetom posudzovania vplyvov, bude riešené v ďalších stupňoch projektovej prípravy stavby.</p> <p>- popis funkčno – dispozičného riešenia stavby je súčasťou správy o hodnotení, časť A, kap. 9. Popis technického a technologického riešenia.</p> <p>- preukázanie vlastníckych vzťahov nie je predmetom posudzovania vplyvov, bude riešené v ďalších stupňoch projektovej prípravy stavby.</p> <p>- navrhovateľ nenavrhuje výstavbu mohutných oporných múrov, popis zakladania stavby a navrhovaných terénnych prác je súčasťou správy o hodnotení, časť A./ 9.3. Zakladanie navrhovanej činnosti, konštrukčné a technologické riešenie stavby + časť B., 7./7.3. Významné terénne úpravy a zásahy do krajiny a horninového prostredia - Oporné múry.</p>
--	--	---

	<p>c) Aký je predpoklad výkopov pri podzemných garážach a kam bude prebytočná zemina vyvážaná ?</p> <p>8.5. Varianty zámeru Variant 2a) text EIA : "Navrhované riešenie odvádzania dažďových vôd vo variante č.2 taktiež prispeje k zlepšeniu mikroklimatických podmienok v danom území." Táto veta je zavádzajúca. Developerský zámer Polyfunkčný súbor Medze výrazne zhorší mikroklimatické podmienky v danom území. Ako môže výstavba 22 objektov s 13, 8 a 3 poschodiami priniesť zlepšenie mikroklimatických podmienok voči súčasnému stavu? Žiadam vysvetliť a doplniť.</p> <p>9. Zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti v danej lokalite Navrhovaná výstavba/prevádzka tak ako to predkladá navrhovateľ bude mať devastačný účinok na zostávajúce územie záhradkárskej osady či už v riešenom území navrhovateľa alebo okolitých záhradkárskych osadách. Hranica riešeného územia na západe je zároveň hranicou CHKO Malé Karpaty : 16 m v 1/3 a 50-60 m v 2/3 šírky pozemkov. Žiadam doplniť zámer o vplyv počas výstavby/prevádzky na všetky záhrady/poľnohospodársku pôdu, ktoré NIE sú vo vlastníctve navrhovateľa v danom území ako i na záhrady/poľnohospodársku pôdu za hranicou územia smerom S-J-Z (hluk, prašnosť, svetlotechnika, zabránenie prístupu na cudzie pozemky atď.).</p>	<p>- výkopová zemina vznikajúca pri budovaní navrhovanej činnosti bude dočasne uložená na zemiaku umiestneného na dotknutom pozemku. Zemina bude využívaná pri pokládke areálovej technickej a dopravnej infraštruktúry a pri terénnych úpravách, časť prebytočnej výkopovej zeminy (predpoklad v I. fáze etapy – zóna sever: cca 135 000 m³, II. fáza etapy výstavby – zóna juh: cca 125 000 m³) bude vyvezená na depóniu, ktorej poloha bude bližšie spresnená v ďalšom stupni projektovej prípravy stavby.</p> <p>- riešenie odvádzania / zadržania dažďových vôd je popísaný v časti B., 2./2.1.2. Riešenie odvádzania / zadržania dažďových vôd v riešenom území.</p> <p>- Prevádzkou navrhovanej činnosti sa ekologické zaťaženie krajiny zvýši v dôsledku sekundárnych stresových faktorov (hluk, emisie, doprava, odpady, svetelné znečistenie), avšak na základe záverov / zistení realizovaných prieskumov fauny, flóry a biotopov, ako aj výsledkov migračnej štúdie a odborných štúdií (rozptyl, akustika, dopravná štúdia, hydrogeologický posudok) <u>nebude</u> ekologické zaťaženie krajiny <u>rizikové ani deštruktívne</u> pre prírodné ekosystémy ani socioekonomické zložky hodnoteného územia a jeho okolia. Predložený projekt nevyvoláva v danom území také zaťaženie jednotlivých zložiek prostredia, ktoré by dotknuté životné prostredie nebolo schopné uniesť, stavba je v danom území realizovateľná a environmentálne únosná. Výstavba navrhovaných budov polyfunkčného súboru bude prebiehať na pozemku navrhovateľa a <u>nebude</u> zasahovať do súkromných pozemkov v priľahlom území ani do trasy VVN a jeho ochranného pásma. Ochrana susedných pozemkov bude riešená dočasným oplotením stavby počas stavebnej činnosti v zmysle § 43i stavebného zákona. Materiál oplotenia</p>
--	---	--

	<p>III. Základné informácie o súčasnom stave životného prostredia dotknutého územia</p> <p>2.2.Scenéria krajiny</p> <p>Fotografie nevyjadrujú celkovú scenériu a ráz krajiny. Sú to len zábery z ulice M.Sch.T ktorá je rovinná a v danom území nie sú žiadne zákruty. Je to len pohľad na zelený pás. Nezachytáva členitosť a vegetáciu územia. Žiadam doplniť fotografie celého územia tak, aby vznikol celový pohľad od n.m.v. 198 m po 250 m, čo je výškový rozdiel v pozdĺžnom smere územia.</p> <p>3 .8. Rekreačia a cestovný ruch</p> <p>Záhrady, záhradkárske a chatové osady vždy budú poskytovať rekreačné účely a pre staršiu generáciu sú zdrojom oddychu, pohybu a hobby. Toto navrhovaný zámer vôbec nerešpektuje a zastavanosť v uvedenom rozsahu pôsobí devastačne a likvidačne na človeka, prírodu a živočíšstvo. Lokalita je vyhľadávaná ako miesto prechádzok a rekreačného športu. Tento projekt to všetko zničí.</p> <p>IV. Základné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a o možnostiach opatrení na ich zmiernenie</p> <p>1.1.1. Nároky na zastavané územie</p> <p>Ako som už uviedol, žiadam dokladovať že navrhovateľ je výlučným vlastníkom pozemku o výmere 60 876 m² .</p> <p>1.2.1. Spotreba vody celkom, maximálny a priemerný odber. V bilancii nie je uvedená spotreba na zavlažovanie zelene. Žiadam doplniť.</p> <p>1.2. Ostatné surovinové a energetické zdroje</p> <p>Zdroj tepla / zásobovanie horúcovodom</p>	<p>(napr. vlnité plechy, lakoplastové plechy resp. drôtené pletivo...), jeho výška a pod. budú spresnené v ďalšom stupni projektového riešenia stavby.</p> <p>- súčasťou správy EIA je v rámci kap. 8.2. Krajinný obraz, scenéria, stabilita a ochrana ako aj v prílohách dendrologického posúdenia obrazová fotodokumentácia riešeného územia.</p> <p>- v polohe riešeného územia nie sú trasované turistické ani bežecké trasy. Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k záberu rekreačných a oddychových lokalít nachádzajúcich sa v mimo dotknutý pozemok navrhovanej činnosti. Taktiež v súvislosti s prevádzkou navrhovanej činnosti nepredpokladáme zmenu existujúceho stavu využívania turistických a rekreačných lokalít v dotknutej mestskej časti.</p> <p>- preukázanie vlastníckych vzťahov nie je predmetom posudzovania vplyvov, bude riešené v ďalších stupňoch projektovej prípravy stavby.</p> <p>- predpokladaná bilancia potreby vody na zavlažovanie zelene: cca 27 600,0 m³/rok. Celkový užitočný objem akumuláčnych nádrží (6 ks) sa uvažuje na úrovni cca 3 450 m³, čo zabezpečí dostatočnú zásobu vody na zalievanie zelene v suchom období.</p>
--	---	--

	<p>Text EIA: „Zdroj tepla pre potreby ústredného vykurovania a ohrev teplej úžitkovej vody navrhovanej činnosti bude zabezpečené teplom z centrálného zásobníka tepla spoločnosti BAT, a.s., z distribučného potrubia na Karloveskej ul. Celková ročná spotreba tepla bude na úrovni cca 16 389,6 GJ / rok. Celková ročná spotreba pre stravovacie účely je 16.600 m³ plynu. Uvedené množstvá energií budú mať negatívny vplyv na ŽP“. Ani v kapitole 3. Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie nie sú uvedené žiadne údaje znečistenia ktoré ročná spotreba objektov NA DANOM ÚZEMÍ cca 16.500 GJ/rok vyprodukuje. Žiadam doplniť spotrebu ZP v m3 (podľa môjho odhadu po započítaní účinnosti kotlov v BAT a straty v teplovode je min 531 000 m3 ZP/rok) a vypočítať tomu odpovedajúce hodnoty CO, NOx. Dúbravská tepláreň je cca 600 m vzdušnou čiarou. Bude potrebné vybudovať nový energokanáľ popod 4-prúdovú cestu a novovybudovanú električkovú trať na M.Sch.- T plus cca 250 m hlavný rozvod na území a prípojky k jednotlivým objektom.</p> <p>1.4.2 Nároky na statickú dopravu Text EIA „Odstavné stojiská pre občiansku vybavenosť: - HOTEL: státia podľa počtu izieb 880 izieb x 0,5 stojiska/izbu = 440 stojísk“. Podľa uvedeného navrhovateľ vybuduje na predmetnom území jeden z najväčších hotelov v Európe. Výstavba takéhoto zariadenia si vyžaduje špeciálnu pozornosť a nikde v texte nie je detailnejšie špecifikovaný. Žiadam doplniť.</p> <p>2.4.3. Hluk počas výstavby navrhovanej činnosti Text EIA: „Počas výstavby navrhovanej činnosti môže byť zvýšená hlučnosť v okolí novostavby. Ich vplyv bude krátkodobý“. Toto je zavádzajúci text. Postaviť 22 objektov v tak náročnom teréne na HTÚ, zakladanie a</p>	<p>- pre potreby navrhovanej činnosti bola spracovaná rozptylová štúdia, ktorá je súčasťou príloh správy o hodnotení. Výsledky rozptylovej štúdie sú zapracované v správe o hodnotení, kap. B/II.1. Ovzdušie a kap. C/III./4. Vplyvy na ovzdušie.</p> <p>- popis napojenia stavby na príslušné prvky technickej infraštruktúry sú súčasťou správy o hodnotení, časť B., kap. I.Vstupy, kap. II. Výstupy.</p> <p>- vplyvy navrhovanej činnosti boli posudzované komplexne pre celý polyfunkčný súbor. Konštatujeme, že sa nejedná o 1 objekt s prechodným ubytovaním. Popis funkčno – dispozičného riešenia stavby je súčasťou správy o hodnotení, časť A, kap. 9. Popis technického a technologického riešenia.</p> <p>- pre potreby navrhovanej činnosti bola spracovaná akustická štúdia, ktorá je súčasťou príloh správy o hodnotení. Výsledky štúdie sú zapracované v správe o hodnotení, kap. B/II./4. Hluk a vibrácie a kap. C/III./4.1. Vplyvy na hlukovú situáciu v území. Navrhovaná stavba bude</p>
--	--	---

	<p>samotnú výstavbu 22 objektov (11,8,3 podlažné) nebude činnosť krátkodobá ale DLHODOBÁ so zvýšenou hladinou hluku.</p> <p>Mapa č. 2: Ortofotomapa Z mapy je zreteľné že pozemky navrhovateľa netvorí celistvé územie a dochádza k protichodným zámerom ich využitia navrhovateľa a ostatných majiteľov pozemkov záhrady/poľnohospodárska pôda. Je to zrejmé aj z Máp č. 3a,b: Celková situácia stavby.</p> <p>Mapa č. 3a: Celková situácia stavby - (variant č.1) a) Na dvojprúdovej ceste M.Sch.-T vo vzdialenosti cca 150 m pred novonavrhovaným kruhovým objazdom je vjazd/výjazd z parkovísk objektov Polícia SR OR BA IV a Inštitútu pre verejnú správu. Žiadam dopracovať do celkovej situácie a doplniť textovú časť. b) Z celkovej situácie je zrejmé, že navrhovateľ chce stavať prístupové cesty, parkoviská a 13,8,3 poschodové budovy na hraniciach resp. niekoľko metrov od pozemkov, ktoré nie sú v jeho vlastníctve (záhrady/poľnohospodárska pôda). Stavebný zákon 50/1976 Zb. takúto výstavbu NEPOVOLUJE.</p> <p>Príloha č.1: Rez navrhovanou činnosťou Nie sú uvedené kóty jednotlivých objektov. Žiadam doplniť. Pozn.: Rez však dáva orientačnú predstavu o náročnosť HTÚ a zakladania stavieb.</p> <p>Príloha č.2 Vizualizácie Žiadam doplniť pohľad z ulice M.Sch.-T z cca 191,50 m n.m.v.</p> <p>Zároveň žiadam vysvetliť čo znamenajú 2 pásy v strede po celej dĺžke riešeného územia (vyhlídkové mólo ?) a ďalší pás medzi objektami D4-D7.</p>	<p>realizovaná etapovite – fáza I (zóna sever) a fáza II (zóna juh), kap.A./ 8. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti.</p> <p>- riešené územie je graficky znázornené na mape č.2.</p> <p>- v rámci variantu 2m (mapa č.3) je znázornené dopravné napojenie stavby na príslušnú dopravnú infraštruktúru. Vjazd/výjazd z parkovísk objektov Polícia SR OR BA IV a Inštitútu pre verejnú správu navrhovaná činnosť <u>nemení a neznefunkčuje</u>.</p> <p>- navrhovaná stavba bude realizovaná v súlade s platnou legislatívou a príslušnými STN.</p> <p>- rez navrhovanou činnosťou s kótami objektov je súčasťou príloh správy o hodnotení.</p> <p>- vizualizácia je doplnená, je súčasťou príloh správy o hodnotení.</p> <p>- nejedná sa o vyhlídkové mólo, navrhované budovy polyfunkčného súboru sa pozemkov v trase VVN nedotýkajú, čo je znázornené na mape č.3: Koordinačná situácia - variant č.2m.</p>
--	--	--

	<p>Záver: Zámer navrhovateľa v predloženej materiáli EIA tak ako je uvedený nevyhovuje a je potrebný doplniť.</p> <p>Zároveň žiadam rešpektovať už v tomto štádiu podmienky Stavebného zákona č.50/1976 Zb.</p>	<p>- predložená je správa o hodnotení v zmysle zákona č.24/2006 Z.z., procesný postup podľa zákona č.24/2006 Z.z. sa dodržiava.</p> <p>- navrhovaná stavba je v štádiu posudzovania vplyvov na životné prostredie, podľa zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Predložená je správa o hodnotení EIA. Súlad navrhovanej stavby (vydané záverečné stanovisko) bude v stupni DSP riešený v zmysle § 140c, ods.2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.</p>
<p>14./ Záhradkári Dúbravská Hlavica o.z. (skr. OZZDH), Karloveská 409/11 841 04 Bratislava (list zo dňa 04.07.2021, reg. dňa 07.07.2021, pod ev. č. 36429/2021)</p>	<p>K navrhovanej činnosti „ Polyfunkčný súbor MEDZE“ má nasledovné pripomienky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Žiadame dôsledne uplatňovať ustanovenia zákona č. 543/2002 Z.z., § 2 ods.(1) Ochrana prírody a krajiny sa podľa tohto zákona rozumie starostlivosť štátu, právnických osôb a fyzických osôb o voľne rastúce rastliny, voľne žijúce živočíchy a ich spoločenstvá, prírodné biotopy, ekosystémy, nerasty, skameneliny, geologické a geomorfologické útvary, ako aj starostlivosť o charakteristický vzhľad a využívanie krajiny. Ochrana prírody a krajiny sa realizuje najmä obmedzovaním a usmerňovaním zásahov do prírody a krajiny vrátane ochrany prírodných procesov, podporou a spoluprácou s vlastníkmi, správcami a užívateľmi pozemkov, ako aj spoluprácou s orgánmi štátnej správy, obcami, samosprávnymi krajmi, štátnymi odbornými organizáciami, vedeckými inštitúciami a mimovládnyimi organizáciami, ktorých predmetom činnosti je ochrana prírody a krajiny. Ochrana prírody a krajiny sa podľa tohto zákona realizuje vo verejnom záujme. 	<p>- Riešené územie navrhovanej činnosti nie je v prekryve so žiadnym maloplošným ani veľkoplošným chráneným územím, v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov. Navrhovaná činnosť bude situovaná na ploche, v rámci ktorej platí 1. stupeň ochrany prírody a krajiny, v zmysle zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov. Stavba v zmysle citovaného zákona <u>nie je v danom území zakázaná</u>. Na samotnej ploche riešeného územia sa prirodzené biotopy ani biotopy európskeho a národného významu nenachádzajú.</p>

	<p>2. Žiadame, aby sa prieskum flóry, fauny a biotopov v priamo dotknutom území a aj v jeho bezprostrednom okolí sa realizoval minimálne po dobu 2 rokov (optimálne 3 roky), v dôsledku potreby zachytiť celú druhovú variabilitu územia, resp. všetky významné druhy fauny (chránené, vzácné a ohrozené druhy). Hlavne pri viacerých druhoch bezstavovcov ich ontogenetický vývin prebieha viac rokov a dospelé imága nemusia byť zaznamenané každoročne (ako chránené veľké chrobáky - roháč alebo fuzáče). Rovnako špecifický priebeh počasia v rámci roka (klimatické faktory) môže významne ovplyvniť výskyt v území takých druhov ako sú obojživelníky alebo plazy, ale aj niektoré druhy vtákov a cicavcov. Preto hlavne prieskumy druhov fauny realizované len počas jedného roka alebo len počas jedného vegetačného obdobia sú nedostatočné.</p> <p>3. Žiadame o realizovanie prieskumu flóry, fauny a biotopov aj v okrajových častiach týchto území a v priestore medzi chráneným územím a priamo dotknutým územím, aby sa mohli objektívne vyhodnotiť všetky priame alebo nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na všetky druhy a biotopy sledovaného územia, hlavne chránené, vzácné a ohrozené druhy flóry a fauny a biotopy európskeho alebo národného významu vyskytujúce sa na príľahlých lokalitách v CHKO resp. v biocentre. Dotknuté územie navrhovanej činnosti je predsa situované do blízkosti hraníc chráneného územia CHKO Malé Karpaty a aj do blízkosti vyčleneného územia ako provincionálne biocentrum Devínska Kobyla.</p>	<p>- bod 2), 3) Prieskum fauny, flóry a biotopov bol realizovaný v rokoch 2021 a 2022 prieskum fauny, flóry a biotopov (RNDr. Barančok, P., CSc., 2022). Prieskum fauny, flóry a biotopov tvorí samostatnú prílohu predloženej správy o hodnotení.</p> <p>- V rámci prieskumu fauny, flóry a biotopov bolo skúmané aj príľahlé okolie / susedstvo riešeného územia (v prieskume fauny, flóry a biotopov uvádzané ako sledované územie).</p>
--	--	---

	<p>4. Žiadame zhodnotiť aj vplyvy na migráciu druhov medzi uvedenými biocentrami v zámere uvádzaných, a to Pbc Devínska Kobyla a Rbc Sitina - Starý Grunt, teda prvkami ÚSES zasahujúcimi do sledovaného územia. V pôvodnej štúdii regionálneho územného systému ekologickej stability (RÚSES) mesta Bratislavy (Králik a kol., 1994) bol v území vyčlenený aj regionálny biokoridor Devínska Kobyla - Sitina - Malé Karpaty, ktorý sa však v aktualizovanej dokumentácii územného plánu mesta Bratislavy z roku 2007 už neuvádza.</p> <p>5. Žiadame o spracovanie podrobne štúdie dendrologického prieskumu pre stanovenie rozsahu výrubov a stanovenie spoločenskej hodnoty drevín. V súčasnosti sa v dotknutom území vyskytujú okrem okrasných a ovocných drevín pochádzajúcich z výsadby v záhradkách aj súvislé porasty krovín a vzrastlé stromy pôvodných druhov drevín. Dreviny tu majú veľmi veľké zastúpenie a v súčasnosti pokrývajú prevažnú časť územia. Pre realizáciu navrhovanej činnosti je ale potrebný výrub drevín. Pre výrub drevín je potrebné žiadať povolenie na výrub v zmysle Zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a Vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.</p> <p>6. Žiadame, aby štúdia prieskumov na ktorú sa spracovatelia v zámere odvolávajú, resp. realizovaný prieskum flóry, fauny, biotopov</p>	<p>- v rámci navrhovanej činnosti bola spracovaná migračná štúdia, ktorá je prílohou správy o hodnotení. Vplyv navrhovanej stavby na prvky kostry ÚSES je popísaný v časti C, kap. III./7.2. Vplyvy na živočíšstvo a kap. 10. Vplyvy na územný systém ekologickej stability</p> <p>- Dendrologické hodnotenie drevín bolo spracované, je uvedené v prílohách predloženej správy o hodnotení. Pre výrub drevín v riešenom území je potrebný súhlas orgánu ochrany prírody a krajiny, podľa § 47 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Na ploche riešeného územia nie je zaznamenaný výskyt vzácných, resp. kriticky ohrozených drevín a krovín.</p> <p>- Prieskum fauny, flóry a biotopov (RNDr. Barančok, P., CSc.11/2022) je súčasťou príloh správy o hodnotení.</p>
--	--	---

	<p>(RNDr. Peter Barančok, CSc., 05/2021) bol v plnom znení prílohou Správy o hodnotení.</p> <p>7. Žiadame o dopravný prieskum v mieste budúcej okružnej križovatky a následnú podrobnú dopravno - inžiniersku štúdiu potrebnú k analýze únosnosti dopravného zaťaženia a celkovej organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou, podľa STN 73 6102 SÚTN, 2004, výpočet kapacít pozem. komunikácií-TP 102.</p> <p>8. Žiadame o dôsledne dodržiavať ochranného pásma lesa podľa zákona č. 326/2005 Z.z.</p> <p>9. Žiadame o komplexnú hlukovú štúdiu k stanoveniu hlukovej záťaže, posúdenia vplyvu hluku dopravy a iných zdrojov hluku.</p> <p>10. Žiadame o podrobnú rozptylovú štúdiu k posúdeniu vplyvu na ovzdušie a miestnu klímu dotknutého územia.</p> <p>11. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v §24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z.z. je Združenie Záhradkári Dúbravská Hlavica o.z. (OZZDH) účastníkom ďalších povoľovacích konaní a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §24 a §25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie Záhradkári Dúbravská Hlavica o.z., zároveň konštatuje, že podľa §24 ods.2 zákona č.24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to</p>	<p>- pre navrhovanú činnosť bolo spracované Dopravno-kapacitné posúdenie (Alfa04, a.s., 08/2021), ktorého výsledky sú v správe o hodnotení zapracované (kap. B/1./5. Nároky na dopravu a inú infraštruktúru). Dopravno-kapacitné posúdenie tvorí samostatnú prílohu (č.8) správy o hodnotení.</p> <p>- popísané v správe o hodnotení, časť C, kap. III./ 11.4.2. Lesné hospodárstvo, lesné pozemky, ochranné pásmo lesa.</p> <p>- akustická štúdia je spracovaná, je súčasťou príloh správy o hodnotení. Vplyvy navrhovanej činnosti na hlukové pomery sú popísané v časti C, kap. III./4./4.1. Vplyvy na hlukovú situáciu v území.</p> <p>- rozptylová štúdia je spracovaná, je súčasťou príloh správy o hodnotení. Vplyvy navrhovanej činnosti na ovzdušie a miestnu klímu sú popísané v časti C, kap. III./4. Vplyvy na ovzdušie a kap. III./3. Vplyvy na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy. Súčasťou príloh správy o hodnotení je aj štúdia Vyhodnotenia adaptácie na zmenu klímy.</p> <p>- berie sa na vedomie</p>
--	--	--

	<p>minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.</p> <p>Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle §29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. sa rozhodlo o navrhovanej činnosti „Polyfunkčný súbor MEDZE“ podľa predmetného zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia.</p>	<p>- predložený projekt „MEDZE“ je posudzovaný v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. v platnom znení, predložená správa o hodnotení je spracovaná podľa prílohy č.11 predmetného zákona. Proces posudzovania navrhovaného projektu „MEDZE“ v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov <u>bude dodržaný</u>.</p>
<p>15./ Verejnost': Ing. Vladimír Dulla, Majerníkova 50, 841 05 Bratislava 4, (list zo dňa 20.06.2021, reg. 21.06.2021, pod ev. č. 33300)</p>	<p>V súlade s § 24 zák. č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov predkladá odôvodnené stanovisko k zámeru.</p> <p>1. Navrhovaná činnosť, ktorá spadá do povinného hodnotenia / posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, pozostáva z projektu súboru (komplexu) pozemných stavieb a statickej dopravy v zmysle prílohy č. 8 k zákonu, bod 9. Infraštruktúra, pol. 16 písm. a) a b).</p> <p>Navrhovaná činnosť, pre ktorú je spracovaný zámer, je novou činnosťou, ktorá významne zaťaží existujúce komunikácie v dotknutom území a v jeho širšom okolí, a nie je v súlade s platným Územným plánom Hlavného mesta SR Bratislava, r. 2007, v znení zmien a doplnkov (ďalej ako ÚP HM).</p> <p>2. V rámci zámeru vlastné zázemie nie je popísané, s výnimkou materskej školy s kapacitou 45 detí a 8 zamestnancov (údaje z výpočtu odstavných miest, str. 26). Zámer (str. 18) uvádza údaj o počte trvalo bývajúceho obyvateľstva v Dúbravka, z toho mužov, ale podiel detí v predškolskom veku nie. Pri počte 487 bytov (str. 26) počet detí na byt je pod 0,1 čo nezodpovedá širším vrstvám, pre ktoré má byť súbor príležitosťou riešiť bývanie alebo dlhodobé prechodné ubytovanie. Nech by sa počítali rôzne varianty, principiálne, pri podmienkach</p>	<p>- pre potreby navrhovanej činnosti bolo spracované Dopravno-kapacitné posúdenie, (Alfa04, a.s., 08/2021). Výsledky dopravno - kapacitného posúdenia sú zapracované v správe o hodnotení, kap. B/1./5. Navrhovaná činnosť bude realizovaná a povoľovaná v súlade s územným plánom dotknutého sídla. Súlad navrhovanej činnosti s územným plánom bude overený v stupni ÚR.</p> <p>- popis funkčno – dispozičného riešenia stavby je súčasťou správy o hodnotení, časť A, kap. 9. Popis technického a technologického riešenia. Vybavenostné funkcie navrhovanej činnosti nie sú v rozpore s metodickou príručkou „Štandardy minimálnej vybavenosti obcí“.</p>

	<p>bývania pre 1 200 i viac ľudí a cca rovnaký počet prechodne ubytovaných je MŠ s kapacitou 45 detí výrazne nedostatočná. Z toho možno odvodiť, že zámer by ne(s)plnil ani svoj základný účel - vytvoriť vlastné dostatočné zázemie, resp. občiansku vybavenosť s prislúchajúcimi vybavenostnými funkciami, čo nemožno oddeliť od kapacít, resp. uspokojenie očakávaných prirodzených potrieb a záujmov.</p> <p>Podľa záväznej časti ÚP HM, časť 2.2.5. bod 8., pre spodrobnejšie regulatívov stanovených na úrovni ÚPD obce, pre potreby územnoplánovacej praxe, usmerňovanie vlastníkov nehnuteľností a potenciálnej investičnej činnosti na území mestskej časti Dúbravka je potrebné zabezpečiť prehlbenie územného plánu mesta spracovaním zonálnej dokumentácie pre územie: Krčace - západ.</p> <p>V minulosti pre lokalitu Krčace spracovali Urbanistickú štúdiu Krčace - Dúbravka. Aj keď je staršieho dáta a nie je záväzná na účely územných konaní, ako územnoplánovací podklad po jeho schválení predstavuje práve prvotné idey o funkčnom potenciáli v zmysle ÚP HM. Podľa § 4 ods. 1 stavebného zákona, práve UŠ sa spracúva na spodrobnejšie alebo overenie územného plánu. Zámer nepreberá ani základy ideí prezentovaných v UŠ pre lokalitu Krčace - západ.</p> <p>3. Potreba navrhovanej činnosti v danej lokalite sa zdôvodňuje zámerom navrhovateľa realizovať polyfunkčný súbor s prislúchajúcim zázemím za účelom využitia funkčného potenciálu a reprofiliácie danej lokality v súlade s ÚP HM. Aj na základe uvedeného vyššie, ale hlavne z neuvedených výmer plôch pre jednotlivé uvažované účely využitia - bývanie, občianska vybavenosť, a to vo vzťahu k jednotlivým budovám, tiež</p>	<p>- požiadavka nie je v kompetencii navrhovateľa, ale je v kompetencii dotknutej mestskej časti a Magistrátu Hl. m. SR Bratislavy.</p> <p>- UŠ Krčace, r. 2008 je staršieho dáta, dokumentácia nie je záväzná. Intenzifikácia lokality Krčace definovaná v urbanistickej štúdii vzhľadom na zmeny v legislatíve, právnych predpisoch, príslušných STN, ako aj pripravenosti pôvodného projektu na prejavy a dôsledky zmeny klímy, či nové trendy v budovaní obytných a polyfunkčných zón je v súčasnosti nereálna, dokument neprešiel posudzovaním vplyvov.</p> <p>- v zámere EIA (05/2021) boli plošné bilancie stavby v tabuľkovej forme uvedené, kap. 8.2., ako aj výpočet koeficientov IPP, IZP KZ vyhodnotený, kap. IV/12. zámeru. V rámci správy o hodnotení sú plošné bilancie stavby uvedené taktiež v tabuľkovej forme v rámci kap. A./9.2. Plošná a priestorová bilancia navrhovanej činnosti. Výpočet koeficientov IPP, IZP KZ je vyhodnotený a uvedený v časti C, kap. II./19. Súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou.</p>
--	--	--

	<p>k regulačným blokom, možno dôvodne minimálne pochybovať o vybudovaní OV s prislúchajúcimi vybavenostnými funkciami celomestského a nadmestského významu ako to prislúcha ku kódom E201.</p> <p>4. Navrhovaná činnosť má byť dopravne napojená na ul. Sch. Trnavského v úseku medzi križovatkami s ul. Harmincova a na úrovni luventy. Všetky príjazdy zaťažia križovátku s ul. Harmincova. Táto je veľmi kritickým dopravným uzlom a bude ním minimálne až do plánovaného rozšírenia na profil 2+2 v celej dĺžke. Akékoľvek dopravné pritaženie predstavuje zhoršenie životného prostredia, aj keď po cestách smú jazdiť len autá, ktoré spĺňajú emisné normy. Kumuláciou bude dochádzať nárastu výfukových plynov, hoci nové autá môžu využívať systém stop/štart a tiež elektropohon s rôznymi alternatívami, s ohľadom na priemerný vek motorových vozidiel a ceny elektrovozidiel, ich vplyv sa neprejaví natoľko, aby vyrovnal dôsledky dopravného pritaženia, ak by sa realizovala navrhovaná činnosť. Všetky odjazdy zaťažia križovátku na úrovni luventy. Odtiaľ môžu vodiči pokračovať cez „celú“ Karlovu Ves a v nej hlavne križovátku Karloveská - Molecova, ktorá už teraz v rannej dopravnej špičke má kritickú záťaž, alebo sa otočiť do protismeru a pokračovať do Dúbravky, prevažne asi ku križovatke s ul. Harmincova a len menej postranné k futbalovému štadiónu a povedľa neho s nižšou efektívnosťou spaľovania pohonnej látky. Výfukové plyny nepriaznivo vplyvajú na zdravie ľudí, negatívne ovplyvňujú aj globálne klimatické zmeny. Hrozby nárastu hladín CO a CO₂, ktoré prinesie navrhovaná činnosť v čase prevádzky, predstavujú veľké nebezpečenstvo. Pokiaľ sa bude na pohon vozidiel používať spaľovanie uhľovodíkových palív, bude sa produkovať najmä oxid dusnatý - NO a oxid dusičitý - NO₂. Oxidy dusíka zhoršujú choroby srdca, vyvolávajú cyanózu, rozširujú krvné cievy, čo vyvoláva zníženie krvného tlaku, spôsobujú zápaly a opuchy pľúc. Rastlinám v dôsledku pôsobenia oxidov dusíka blednú listy, zmenšujú sa a odumierajú. Oxidy dusíka katalyzujú oxidáciu SO₂ na podstatne škodlivejší SO₃. Oxid dusný - N₂O narúša ozónovú vrstvu a považuje sa za plyn vyvolávajúci skleníkový efekt rovnako ako CO₂ a metán. Životnosť oxidu dusného v atmosfére sa odhaduje na 150 rokov. Oxid dusnatý - NO vzniká pri horení za vysokej teploty a tlaku. Intenzívna reakcia vzniku NO prebieha pri teplotách vyšších ako 1300 °C. Pri styku s voľným</p>	<p>- v rámci navrhovanej činnosti bolo spracované Dopravno-kapacitné posúdenie, (Alfa04, a.s., 08/2021), ktorých vstupné dáta boli použité pre vypracovanie rozptylovej a akustickej štúdie. Výsledky štúdií sú zapracované v správe o hodnotení, kap. B/I./5. Nároky na dopravu a inú infraštruktúru, kap. B/II.4. Hluk a vibrácie, kap. B/II.1. Ovzdušie.</p>
--	---	---

	<p>kyslíkom reaguje na oxid dusičitý a v kombinácii s vodou vytvára kyselinu dusičnú. Reaguje s kovmi a organickými látkami. V zrážkovej vode tvorí slabé kyseliny a podieľa sa na tvorbe fotochemického smogu. Príjazdy a odjazdy prinesú absolútny nárast výfukových plynov, nielen popísaných vyššie, v riešenom území a podstatný predovšetkým v oboch križovatkách a k nim prislúchajúcich úsekoch miestnych komunikácií. V prizme týchto poznatkov, počet navrhovaných parkovacích miest - 1246, z toho pre byty aspoň 678, pre hotely 403 a pre retail 69 napovedá na výrazný počet jász, predovšetkým v čase dopravných špičiek, pričom väčší podiel sa dá oprávnene očakávať v rannej, ktoré spôsobia výrazné zhoršenie životného prostredia, lebo sú spojené so studenými štartmi v dôsledku poveternostných vplyvov viac ako polovicu roka.</p> <p>Ak okrem predloženého zámeru sa vezmú do úvahy záujmy vlastníkov susedných pozemkov v lokalite Krčace - západ a Krčace - východ, je nanajvýš dôležité najprv zabezpečiť verejné záujmy počnúc spodrobnením regulatívov spracovaním územného plánu zóny pri minimalizovaní negatívnych dôsledkov neprimeraného nárastu podielu IAD na dopravných výkonoch v danom území.</p> <p>5. Podľa zámeru (str. 26) vjazd a výjazd z riešeného územia je navrhnutý pre vozidlá do dĺžky 9,0 m. Kde by ich mali vodiči odstavovať nemožno zistiť. Všetky parkovacie miesta na teréne sú rovnakej hĺbky. Dĺžkové obmedzenie limituje použitie vozidiel pri sťahovaní, nasadenie techniky v prípade potreby zásahu požiarnych jednotiek a možných krízových situáciách.</p>	<p>- rozsah spracovaného Dopravno – kapacitného posúdenia pre predložený projekt „MEDZE“ plne rešpektuje požiadavky Magistrátu hl. mesta SR Bratislavy špecifikované v určení rozsahu hodnotenia formulované v liste č.MAGS/ODI/50910/2021-128352 ODI/62/20-BP zo dňa 13.5.2021, pričom celá výhľadová zóna Krčace nie je jeho súčasťou. Rozvoj celej výhľadovej zóny Krčace definovanej v rámci Urbanistickej štúdie Krčace z r.2008 sa v DKP nezohľadňuje, pretože predmetná dokumentácia je nezáväzná, neschválená, staršieho dáta a neposkytuje relevantné informácie k spracovaniu dopravno – kapacitného posúdenia vzhľadom na zmeny v legislatíve, právnych predpisoch, príslušných STN, ako aj pripravenosti pôvodného projektu na prejavy a dôsledky zmeny klímy, či nové trendy v budovaní obytných a polyfunkčných zón. Konštatujeme, že intenzifikácia lokality Krčace definovaná v urbanistickej štúdii je v súčasnosti nereálna, dokument neprešiel posudzovaním vplyvov. Spracovanie územného plánu zóny nie je v kompetencii navrhovateľa, ale je v kompetencii dotknutej mestskej časti a Magistrátu Hl. m. SR Bratislavy.</p> <p>- Príslušné technické normy a STN v súvislosti s organizáciou dopravy a pripojením stavby na príslušnú dopravnú sieť budú dodržané.</p>
--	---	--

	<p>6. Podľa zámeru (str. 5), spodobnenie zakladania bude predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie stavby. Na účely EIA má stačiť informácia, že zakladanie jednotlivých stavieb (v texte objektov) je navrhnuté ako kombinácia plošného a hĺbkového založenia, t.j. základová doska s pilótami.</p> <p>Pre posúdenie vplyvu na životné prostredie v území s takou geomorfologickou štruktúrou sú dôležité údaje / informácie minimálne na rovnakej úrovni (ne)istoty ako pri iných, napr. polohe budov či komunikácií. Zásah do podložia je jedným z významných vplyvov. Preto nemožno akceptovať odkaz na dokumentáciu, ktorá sa neposudzuje v procese EIA, akoby hĺbenie 5-10 metrov hore - dole bolo iba hrou čísiel a nemalo nijaký vplyv na zmenu stavu v podloží. S hĺbkovým zakladaním súvisí režim podzemných vôd a s pozemnými stavbami režim povrchových dažďových vôd. Podľa zámeru (str. 12), ustálené hladiny spodnej vody boli zistené v hĺbke 6,10 až 6,30 m pod terénom. Ide o podzemné vody, ktorých režim závisí od intenzity atmosférických zrážok. Gravitačné prúdia prirodzene vytvorenými preferovanými cestami v priepustných polohách neogénu. Hĺbka, do ktorej by bolo treba zahĺbiť pilóty pre zakladanie budov s 8 - 12 NP môže prekročiť hladinu spodnej vody o niekoľko metrov. Bez údajov o ich možnom počte, najlepšie hraničnom, predpokladaných polohách a hĺbkach, nemožno mať obraz o možnom ovplyvnení prúdenia navrhovanou činnosťou.</p> <p>7. Zámer uvádza dva varianty navrhovanej činnosti, okrem nulového variantu. V bode 8.5. (str. 6) uvádza tri položky rozdielov - v obalovej konštrukcii, v texte len obvodový plášť, hoci variant č. 2 sa líši aj hrúbke tepelnej izolácie strechy, v režime odvádzania dažďových vôd a v celkovej výmere zelene v areáli stavby. Zámer (str. 5) v tab. Základné kapacitné údaje navrhovanej činnosti uvádza aj úplne odlišné údaje o celkových podlažných plochách, plochách nadzemných podlaží, podzemných podlaží a tiež celkových podlahových plochách polyfunkčného súboru pri rovnakej zastavanej ploche nadzemných častí (v texte ako objektmi) polyfunkčného súboru na úrovni 1. NP.</p>	<p>- popis zakladania stavby a navrhovaných terénnych prác je súčasťou správy o hodnotení, časť A./ 9.3. Zakladanie navrhovanej činnosti, konštrukčné a technologické riešenie stavby. Podrobnejšie údaje o zakladaní stavby budú súčasťou ďalších stupňov projektovej dokumentácie stavby.</p> <p>- informácie o plošných bilanciách v zámere EIA (05/2021) boli uvedené správne, predkladateľ mylne vykresľuje plošnú bilanciu stavby, resp. spája podlažnú plochu s podlahovou plochou, to vedie k jeho chybným prepočtom. V zámere EIA boli varianty č.1 a č.2 plošnými bilanciami stavby (podlažná plocha, podlahová plocha, zastavaná plocha stavby) identické.</p> <p>V správe o hodnotení je posudzovaný variant č.1 zo zámeru a rozpracovaný variant č.2 zo zámeru označovaný v správe o hodnotení ako variant č.2m, plošné bilancie stavby sú uvedené v kap. A/9./9.2.</p>
--	---	--

Prírastok 32 387 m² celkovej podlažnej plochy súboru, prírastok 17 485 m² celkovej plochy nadzemných častí súboru a prírastok 14 902 m² celkovej plochy podzemných častí súboru predstavuje rovnaký nárast o 38,89 % oproti variantu č. 1.

Podstatný rozdiel v plošných parametroch sa prejaví v objemových a potrebe zemných prác - zásahu do existujúceho režimu podzemných vôd aj povrchových vôd. Ak plochy podzemných podlaží podľa vnútorných parametrov vo variante č. 2 sa blížia k nárastu o 39 %, objemové parametre zásahu do prirodzeného prostredia určite prekročia nárast pre variant č. 2 o 45 % oproti variantu č. 1. Porovnanie rozdielov podlažných plôch bývania a občianskej vybavenosti variantu č. 2 oproti variantu č. 1 je rovnako varovné. Prírastok 11 148 m² podlažnej plochy bývania a prírastok 6 337 m² podlažnej plochy občianskej vybavenosti predstavuje nárast tiež o 38,89 %. Ak pre oba varianty prislúcha rovnaká plocha nadzemných častí súboru na úrovni 1. NP, potom nárast súčtu ich podlahových plôch o 17 485 m² možno dosiahnuť len vyšším počtom podlaží, ak sa rešpektuje záväzná časť ÚP HM, časť 2.2.1. Intenzita využitia funkčných plôch, Definície základných pojmov: Zastavaná plocha stavby je plocha ortogonálneho priemetu vonkajšieho obvodu zvislých konštrukcií najrozsiahlnejšej časti stavby vnímateľnej nad terénom do vodorovnej roviny. Ak by sa uvádzali vonkajšie rozmery navrhovaných budov, dalo by sa vypočítať prírastok nadzemných podlaží veľmi blízky zamýšľanému stavu. Takto iba hypoteticky. Ak by priemerné nadzemné podlažie malo podlahovú plochu 600 m², bolo by to cca o 29 priemerných nadzemných podlaží viac, pri priemernej podlahovej ploche 500 m² by to bolo viac o 35 priemerných nadzemných podlaží a pri priemernej podlahovej ploche 450 m² by to bolo viac o cca 39 priemerných nadzemných podlaží. Obdobne, pri podzemných častiach. Ak by zámer obsahoval rez pre oba varianty, a nie len pre jeden, aj to neuvedený, bola by predstava o možných vplyvoch na podložie oveľa jasnejšia. Zostáva použiť predstavivosť a isté pravidlá, podľa ktorých obostavaný priestor v podzemí je 3,3- až 3,5-násobok podlahovej plochy. Rez je vyznačený schématicky na výkrese, ktorý sa zhoduje s celkovej situáciou pre variant č. 1, v polohe severne od koridoru tvoreného plochou s kódom 1130 pod vedením VN aj s pohľadom na sever. Ak je to zakres pre variant č. 1, potom treba predstavu nárastu o cca 39 % plochy a min. 45 % objemu po povrchoch. Bez ohľadu na prípadný zakres pre variant č. 2, je zrejme, že nevytvára obraz pre objemy podzemných podlaží a o ich počtoch pre budovy v polohe južne od koridoru. 1168 parkovacích miest pod zemou znamená len v ich polohe cca 49 tis. m³ a k nim prislúchajúce tisíce a tisíce (cca 10 tis.) kubíkov nad komunikáciami pre

	<p>autá a stovky pre bezpečný pohyb chodcov / vodičov k a od áut. Údaje o plochách podzemných častí sú dôležité, ale pri posudzovaní vplyvu navrhovanej (stavebnej) činnosti, ktorou sa majú zásadne meniť pomery v podloží, nie sú dostačujúce. Bez údajov o kubatúrach - výkopy či iné zemné práce a ich vzájomné kombinácie sa nedá seriózne posúdiť možný trvalý vplyv navrhovanej (stavebnej) činnosti na životné prostredie.</p> <p>8. Výpočet statickej dopravy (str. 26) neuvádza, pre ktorý z variantov vyjadruje potrebu. Okrem toho, je uskutočnený akoby všetky byty a ostatné priestory mali mať spoločne prevádzkované priestory s parkovacími miestami. Pri výpočte pre byty došlo k chybe. Pravdepodobne k omylu pri písaní. Vo výpočte počtu potrebných miest pre byty (N_B) sa uvádza hodnota 664,5, ktorá nemá súvis s výpočtom základného počtu odstavných miest O_o pre bývanie podľa veľkostných parametrov a počtu bytov a ktorá nie je použitá ani na výpočet hodnoty N_B</p> <p>9. Rovnakou vadou trpia aj údaje o výstupoch (str. 28), hlavne celkové množstvo vypúšťaných odpadných vôd nedáva informácie o priamom vplyve uvažovanej sústavy terénnych priehlbni, ktorými sa má odlišiť variant č. 2 od variantu č. 1. Podľa zámeru (str. 30 a 39), z pohľadu návrhu odvádzania / zadržiavania dažďových vôd je výhodnejší variant č. 2. Ak vsakovacie skúšky, ktoré sa predpokladajú v ďalšom stupni PD (str. 29), neskončia s pozitívnymi výsledkami, je otázna výhodnosť ktoréhokoľvek variantu navrhovanej činnosti, s výnimkou nulového.</p> <p>10. Podľa zámeru (str. 34), navrhovaná činnosť nevyžaduje budovanie hlbokých výkopov / základových konštrukcií. Je viac ako pochybné, či je to pravda. Hoci rez navrhovanou činnosťou, príloha č.1 k zámeru, neuvádza kóty súčasného terénu, kóty či iné údaje navrhovaných podzemných podlažiach, ich počet vypovedá o inom. Napr. podzemné podlažia či zapustené do zeme prislúchajúce k budovám B1, C1 a</p>	<p>- výpočet statickej dopravy je uvedený v správe o hodnotení v časti B, kap. I./5./ 5.2.1. Výpočet statickej dopravy.</p> <p>- vypúšťanými odpadovými vodami budú splaškové odpadové vody z prevádzky stavby. Riešenie odvádzania / zadržiavania dažďových vôd v riešenom území je uvedené v časti B, kap. 2./2.1.2. predloženej správy o hodnotení.</p> <p>- popis zakladania stavby a navrhovaných terénnych prác je súčasťou správy o hodnotení, časť A./ 9.3. Zakladanie navrhovanej činnosti, konštrukčné a technologické riešenie stavby, kap. B/I./ 3.3. Spôsob nakladania s odpadmi. Podrobnejšie údaje o zakladaní stavby budú súčasťou ďalších stupňov projektovej dokumentácie stavby.</p>
--	---	---

	<p>D2. Aj keď ich založenie nevyžaduje doslovne výkopy, nevyhnutné zásahy do reliéfu krajiny v podobe odkopávok svahovitého terénu, sú minimálne rovnako významným faktorom ako by boli (doslovne) výkopy. Pri údajnom nevyžadovaní hlbokých základových konštrukciách zaráža, že okrem tých zobrazených v reze, sa úplne ignoruje aj navrhované zakladanie - základová doska s pilótami (str. 5), bez ktorých nie je mysliteľné v území s takým podložím založiť bezpečne mnohé z navrhovaných budov.</p> <p>11. Zámer v bode 2.7.3. (str. 35) sa z významných terénnych úprav a zásahov do krajiny podrobne venuje sadovníckym úpravám. Výkopové práce spomína len raz - v úvode v rámci výpočtu možných. S ohľadom na ich objem a zásah vo výraznej väčšom rozsahu ako je uvádzaná zastavaná plocha, je to minimálne podivné. Zvlášť, ak zemina a kamenivo sa uvádza ako možný odpad počas výstavby. Skutočnosť, že sa neuvádza ani odhad množstva výkopov asi nie je náhodná. Vplyv na životné prostredie je zaručene nezanedbateľný.</p> <p>12. Zámer (str. 41 a 42) hodnotí vplyv na krajinu, štruktúru a využívanie krajiny a na scenériu krajiny. Podľa neho, navrhovaná činnosť by mala znamenať len prínosy aj pre využívanie krajiny, aj jej pre budúcu scenériu. Podľa zámeru, umiestnenie navrhovanej činnosti neznečistí scenériu významných krajinárskych prvkov v bližšom a širšom okolí riešeného územia. Podstatné je, že realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k zásadnej zmene súčasnej scenérie riešeného územia. Vplyv na krajinnú scenériu nemožno hodnotiť len vo vzťahu k okoliu riešeného územia, lebo dôležité je pozadie jednotlivo každej z navrhovaných stavieb ako aj pozadie v rámci celého navrhovaného súboru. Obvykle, významnú časť pozadia tvorí okolitá zástavba. Podoba významnej časti, ak nie priamo rozhodujúcej, v súčasnosti nie je známa. Prípadná existencia ÚP-Z</p>	<p>- riešené v správe o hodnotení, kap. B.I./3. Odpady, kap. B.I./7.3.</p> <p>- vplyv navrhovanej činnosti na štruktúru a využívanie krajiny a vplyv na scenériu krajiny je uvedený v časti C, kap. III./8. Vplyvy na krajinu – štruktúru a využívanie krajiny, krajinný obraz</p>
--	--	--

	<p>Krčace - západ by umožnila vytvorenie predstavy o možnom konečnom výzore zástavby v danej zóne. ÚP-Z by pomohol naplniť chýbajúcu koordináciu či optimalizáciu v záujme vytvorenia harmonizujúcich prvkov v rámci celku zástavby, ako aj s okolitým, hlavne prírodným prostredím.</p> <p>13. Zámer (str. 41) hodnotí vplyv na živočíšstvo z pohľadu migračných koridorov a biotopov európskeho / národného významu. S odkazom na budúcu výsadbu uvádza možný pozitívny vplyv pre tvorbu nových biotopov. Celkový účinok navrhovanej činnosti počas výstavby a prevádzky hodnotí ako environmentálne únosný, trvalý s lokálnym charakterom. Zámer (str. 42) hodnotí vplyv na územný systém ekologickej stability (ÚSES). Uvádza, že cez areál navrhovanej činnosti neprechádzajú žiadne migračné trasy živočíchov. Ako je známe, v dotknutom území migruje zver z jednej strany 4-prúdovej cesty na druhú. Sú poznatky o migrácii srnčej a diviacej zvery. Predpokladá sa migrácia líšok aj menších stavovcov. S ohľadom na tieto okolnosti, ako aj rozmiestnenie prvkov ÚSES treba zabezpečiť funkčný migračný koridor vrátane bezkolízneho križovania s mestskou triedou spolu s podmienkami pre pohyb cyklistov a chodcov. Aj pre také usporiadanie je nutné územie riešiť na úrovni ÚP-Z Krčace - západ s prepojením na ÚP-Z Krčace - východ ako to predpokladá a vyžaduje záväzná časť ÚP HM. Prijatá regulácia by následne vo verejnom záujme limitovala umiestňovanie akýchkoľvek stavieb v danom území.</p> <p>14. Zámer (str. 46) hodnotí navrhovanú činnosť z hľadiska časového priebehu pôsobenia a konštatuje, že vplyv výstavby nebude významne a dlhodobo negatívne pôsobiť na žiadnu zo zložiek životného prostredia vrátane človeka. Také konštatovanie je veľmi odvážne.</p>	<p>- Spracovanie územného plánu zóny nie je v kompetencii navrhovateľa, ale je v kompetencii dotknutej mestskej časti a Magistrátu HI. m. SR Bratislavy.</p> <p>- v rámci navrhovanej činnosti bola spracovaná migračná štúdia, ktorá je prílohou správy o hodnotení. Vplyv navrhovanej stavby na prvky kostry ÚSES je popísaný v časti C, kap. III./7.2. Vplyvy na živočíšstvo a kap. 10. Vplyvy na územný systém ekologickej stability.</p> <p>- Prevádzkou navrhovanej činnosti sa ekologické zaťaženie krajiny zvýši v dôsledku sekundárnych stresových faktorov (hluk, emisie, doprava, odpady, svetelné znečistenie), avšak na základe záverov / zistení realizovaných prieskumov fauny, flóry a biotopov, ako aj výsledkov migračnej štúdie a odborných štúdií (rozptyl, akustika, dopravná štúdia, hydrogeologický posudok) nebude ekologické zaťaženie krajiny rizikové ani deštruktívne pre prírodné ekosystémy ani socioekonomické zložky</p>
--	---	--

	<p>Prípadný zásah do pôdnych pomerov ako aj do biotopov by aj významne a dlhodobo pôsobil. S ohľadom na známe okolnosti, s veľkou pravdepodobnosťou viac negatívne ako pozitívne.</p> <p>Navrhovaná činnosť má odhadovaný náklad 70,0 mil. €. Nedá sa vylúčiť, že ich možno minúť v priebehu dvoch rokov ako sa uvádza predpokladaný čas realizácie (str. 4), ale s ohľadom na nedostatočne známu geológiu či iné limitujúce faktory, čas realizácie pripomína niečo ako sen. Nie je dôvod na väčšiu analýzu možného vývoja na trhu stavebných prác. Známe faktory z Plánu obnovy a stability a investičných projektov v programovacom období 2021-27 dávajú tušiť vysokú mieru obsadenia stavebných kapacít verejnými zákazkami predovšetkým do konca roka 2024. Aj keď sa to na prvý pohľad nemusí takým zdať, realizácia 3 a viac rokov je z pohľadu verejnosti dlhodobá.</p> <p>15. Zámer (str. 50) posudzuje očakávaný vývoj územia, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala. Tam uvádzané tvrdenia sú jednostranné. Vychádzajú z ničím neodôvodnenej filozofie buď navrhovaná činnosť, alebo nič iné. V tejto súvislosti sa núka porovnanie so zámerom, ktorý sa týkal aj riešeného územia a v ktorom sa uplatnilo podobné videnie sveta. Riešené územie je a bude možné rozvíjať aj ako si teraz nepredstavuje navrhovateľ. Ak mu naozaj záleží na súlade svojej budúcej činnosti s ÚP HM, mal by urobiť maximum pre obstarávanie ÚP-Z Krčace - západ. Najväčšie vyznieva „hrozba“ o intenzívnejšej sukcesii náletovými drevinami s inváznou vegetáciou za predpokladu, že nebude dochádzať k užívaniu dotknutých plôch. Netreba zložitej úvahy, aby bolo zrejmé, že prípadné neužívanie je právne bezvýznamné vo vzťahu k uloženej povinnosti. Z logiky dôsledku, práve nesúhlas s navrhovanou činnosťou, v spojení s povinnosťou podľa uvedenej právnej úpravy, by vlastníka najviac nútil zmeniť postoj a</p>	<p>hodnoteného územia a jeho okolia. Predložený projekt nevyvoláva v danom území také zaťaženie jednotlivých zložiek prostredia, ktoré by dotknuté životné prostredie nebolo schopné uniesť, stavba je v danom území realizovateľná a environmentálne únosná.</p> <p>- ide o domnienky a subjektívny názor predkladateľa.</p> <p>- Na základe vykonaného hodnotenia vplyvov činnosti na životné prostredie v hodnotenom území pri porovnaní variantu č.1 a variantu č.2m s nulovým variantom a pri splnení opatrení na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie považujeme realizáciu navrhovanej činnosti vo variante č.2m za prijateľnú a z hľadiska vplyvov na životné prostredie a obyvateľstvo za realizovateľnú a v území únosnú.</p> <p>- navrhovateľ má záujem o vybudovanie nového polyfunkčného súboru s vlastným zázemím za účelom reprofiliácie riešeného územia s využitím jeho funkčného potenciálu v zmysle územného plánu dotknutého sídla. Súčasťou areálu budú nové plochy zelene na rastlome teréne, strešná zeleň, ihriská pre deti s drobnou architektúrou, atď. V rámci areálu polyfunkčného súboru bude zabezpečená starostlivosť o nové plochy zelene.</p>
--	---	--

	<p>radšej prispieť k obstarávaniu ÚP-Z Krčace - západ ako platiť pokuty.</p> <p>16. Zámer (str. 50 až 52) uvádza posúdenie súladu navrhovanej činnosti vo variante č. 2 s ÚP HM. Podľa zámeru, na funkčnej ploche s kódmi H501 severná časť majú byť tri budovy – A1, B1 a B2 a v južnej časti majú byť štyri budovy - A2, A3, B6 a B7. Na funkčnej ploche s kódmi E201 má byť osem budov - B3, B4, B5, C1, C2, D1, D2, D3 a na funkčnej ploche s kódmi B102 má byť sedem budov - B8, C3, C4, D4, D5, D6 a D7. Plochy jednotlivých budov ani iné parametre súčastí navrhovanej činnosti zámer neuvádza. Preto posúdenie súladu ako ho uvádza zámer (str. 52) nie je overiteľné.</p> <p>17. Podľa textovej časti zámeru (str. 51) na funkčnej ploche 1110 je navrhovaná verejná parková a sadovnícka úprava a pešie komunikácie. Podľa výkresovej časti celková situácia pre oba varianty (prílohy b3 a b4) sa na tejto ploche nachádza rozhodujúca časť obslužnej komunikácie vrátane okružnej križovatky, ktorou má byť súbor napojený na existujúcu verejnú komunikáciu - ul. Sch. Trnavského, a 78 parkovacích miest na teréne, z toho najmenej 50 práve v území s kódom regulácie 1110. V oboch prílohách je vyznačených 62 (64) miest na povrchu - 27 miest pri budove A1, 11 miest pri budove A2 a 24 (26) miest pri budove A3. Kde by sa malo vytvoriť zvyšných 16 (14) miest na teréne, nemožno zistiť z textovej, ani z výkresovej časti zámeru.</p> <p>Rovnako sa nedá zistiť ako sa chce vysporiadať s parkovacími miestami pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie z hľadiska počtu a umiestnenia, ak sa zámerom má preukázať splnenie aj chránených záujmov v zmysle všeobecne záväzných vykonávacích predpisov.</p>	<p>- riešené v časti C, kap.II./19. správy o hodnotení. Konštatujeme, že navrhovaná činnosť sa bude umiestňovať do plochy funkčne a priestorovo vyčlenenej pre posudzovaný druh činnosti. Súlad navrhovanej činnosti s územným plánom bude overený v stupni ÚR.</p> <p>- riešené v koordinačnej situácii stavby (mapa č.3) v grafickej prílohe správy o hodnotení.</p> <p>Prípustnou funkciou funkčnej plochy 1110 v zmysle územného plánu sú pešie komunikácie, <u>ako aj komunikácie pre obsluhu územia stavby</u>, čo v danom prípade predstavuje novú malú okružnú križovatku a súvisiace časti vnútroareálových komunikácií.</p> <p>- Pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie sa vybudujú min. 4% z počtu verejne prístupných stojísk, tieto stojiská budú podľa možnosti situované pri peších plochách, aby boli čo najbližšie k predpokladaným cieľom, bola zjednodušená manipulácia s invalidným vozíkom a eliminovalo sa množstvo vertikálnych prekážok (obrubičky). Bližšie spresnené bude v DÚR/DSP.</p>
--	--	--

	<p>Obr.: Výrez Územného plánu Bratislavy, 2007 v znení zmien a doplnkov - riešené územie (str. 51), ktorý je nad popísanou textovou časťou zámeru, neobsahuje zakres pozemných komunikácií s parkovacími miestami.</p> <p>18. Podľa vyhodnotenia (str. 52), v regulačnom bloku H501, severná aj južná časť, je všetko v súlade s ÚPN. Zámer neobsahuje údaje, ktoré by slúžili na overenie. Dôkaz, ktorým sa potvrdil výsledok, si autor nechal pre seba.</p> <p>Podiel funkcie občianska vybavenosť nesmie klesnúť pod 30% z celkových podlažných plôch nadzemnej časti zástavby funkčnej plochy. Podľa vyhodnotenia súladu, podiel OV je 30,8 %, resp. 32,9 % to znamená, že podiel funkcie bývania nie je väčší ako 69,2 %, resp. 67,1 % zo súčtu podlažných plôch všetkých nadzemných častí, ktoré sa hodnotia. Keďže zámer neuvádza iné, hodnotenie sa týka výlučne podlažných plôch v budovách A1, B1 a B2 pre H501(S) a v budovách A2, A3, B7 a B8 pre H501(J). Ako už bolo uvedené, budovy radu B s funkciou prechodného ubytovania majú mať 4 - 8NP. Podľa prílohy c1 rez navrhovanou činnosťou to vyzerať na 1x6NP (B1) a 1x8NP (B2). Zostávajúca budova A1 v severnej časti H501 má 12NP. Pri takom rozložení účelu stavieb sú prirodzené otázky: Aký je rozsah plôch v tejto budove, ak sú indexy IPP = 2,1 a IZP = 0,26 a zároveň podiel OV 30,8% ako zámer uvádza vo vyhodnotení? Aký by musel byť súčet podlažných plôch nadzemnej časti budovy A1, aby súčet takých plôch budov B1 a B2 bol 30,8 % z celkového súčtu takých plôch nadzemnej časti zástavby v severnej časti plochy s kódmi H501? Bez vplyvu budovy B2, ak by budova A1 s 12NP bola 2-násobne širšia ako budova B1 so 6NP, bol by podiel plôch OV 20 %. Ak by budova B1 mala % hĺbky budovy A1, bol by podiel plôch OV 15,8 %. Akú šírku a hĺbku by musela mať budova B2 s 8NP, aby podiel plôch OV bol práve 30,8 %? Možno spätne sa dá vypočítať taký súčet plôch, čo by vyhovelo, nepotvrdí to, že presne to je súčasťou zámeru.</p> <p>19. Podľa regulačného listu na ploche s kódom 201 podiel funkcie bývania nesmie prekročiť 30 % z celkových podlažných plôch nadzemnej časti zástavby funkčnej plochy.</p> <p>Podľa vyhodnotenia súladu, podiel OV je 70,4 %, to znamená, že podiel funkcie bývania nie je väčší ako 29,6 % zo súčtu podlažných plôch všetkých nadzemných častí, ktoré sa hodnotia. Keďže zámer neuvádza iné, hodnotenie sa týka výlučne podlažných plôch v budovách B3, B4, B5, C1, C2, D1, D2 a D3. Ako už bolo uvedené,</p>	<p>- dopravné riešenie (situácia areálových komunikácií + parkovacie stojiská) je súčasťou mapy č.3 v prílohách správy o hodnotení.</p> <p>- riešené v časti C, kap.II./19. správy o hodnotení. Navrhovaná činnosť bude realizovaná a povoľovaná v súlade s územným plánom dotknutého sídla. Súlad navrhovanej činnosti s územným plánom bude overený v stupni ÚR.</p> <p>- riešené v časti C, kap.II./19. správy o hodnotení. Súlad navrhovanej činnosti s územným plánom bude overený v stupni ÚR.</p>
--	---	--

	<p>budovy C1, C2, D1 až D3 majú byť budovami na bývanie. Podľa údajov, budovy radu C majú mať 4 - 6 NP a budovy radu D majú mať 2-3 NP. Budovy radu B s funkciou prechodného ubytovania majú mať 4 - 8NP. Podľa prílohy ci rez navrhovanou činnosťou to vyzerá na 1x6NP a 2x8NP. Pri takom rozložení účelu stavieb je prirodzená otázka: Aký je rozsah plôch v tej ktorej budove, ak sú splnené indexy IPP = 1,1 a IZP = 0,20 a zároveň podiel 70,4 %, resp. 29,6 % ako zámer uvádza vo vyhodnotení? Aj keď spätne sa dá vypočítať taký súčet plôch, čo by vyhovelo, nepotvrdí to, že presne to je obsahom zámeru.</p> <p>20. Podľa vyhodnotenia (str. 52), v regulačnom bloku E201 je všetko v súlade s ÚPN. Tam uvedené údaje vyvolávajú taký dojem. Tvrdenie nemožno vnímať ako preukázanie, že v skutočnosti je to tak.</p> <p>Zámer nevyhodnocuje jeden z najdôležitejších regulatívov. Aj keď regulačný blok E201 prekračuje hranice riešeného územia, kód regulácie E vyžaduje urbanistickú funkciu zabezpečiť priestorovým usporiadaním v podobe nákupných komplexov alebo areálmí školstva, pričom pre každé z usporiadaní určuje iné IZP_{max.} a KZ_{min.} Zámerom vymedzená časť regulačného bloku E201 obsahuje osem budov - B3, B4, B5, C1, C2, D1, D2 a D3. Podľa zámeru (str. 4) budovy B3 až B5 majú slúžiť na prechodné dlhodobé ubytovanie, budovy C1 a C2 majú byť bytové domy a budovy D1 až D3 majú byť vilovými domami, čo by rečou § 43b ods. 1 zákona boli asi RD. Len veľmi ťažko také budovy možno uznať za nákupné komplexy či areály školstva. Rovnako ostatné časti zámeru v uvedenom regulačnom bloku len ťažko možno stotožniť s obslužnými a voľnočasovými komplexmi.</p> <p>21. Podľa vyhodnotenia (str. 52), v regulačnom bloku B102 je všetko v súlade s ÚPN. Tam uvedené údaje vyvolávajú taký dojem. Tvrdenie nemožno vnímať ako preukázanie, že v skutočnosti je to tak.</p> <p>Podľa § 43b ods. 3 stavebného zákona, rodinný dom je budova určená predovšetkým na rodinné bývanie so samostatným vstupom z verejnej komunikácie, ktorá má najviac tri byty, dve nadzemné podlažia a podkrovia. Podľa Tab. 3, pre funkčnú plochu s regulačným kódom B a kódom funkcie 102 sú prípustné výlučne RD. Zo zámeru (str. 4) je zrejmé, že jedine budovy D1 - D7 majú mať do troch NP, čo s ohľadom na prípustné podkrovia už možno prekračuje limit pre RD. Z nich len štyri - D4, D5, D6 a D7 sú v regulačnom bloku B102. V ňom sa navrhujú ďalšie tri budovy - B8, C3 a C4. Ak by aj všetky tri mali najmenej 4NP, ako sa uvádza v zámere, neboli by RD v zmysle záväznej úpravy v § 43b ods. 3 stavebného zákona. Ak by mali rešpektovať funkciu malopodlažná zástavba a jej limit, nesmeli by mať viac ako 4NP. Podľa zámeru (str. 4), B8 až do 8NP a C3 a C4 do 6NP. Budovy B8, C3 a C4</p>	<p>- riešené v časti C, kap.II./19. správy o hodnotení.</p> <p>- riešené v časti C, kap.II./19. správy o hodnotení.</p>
--	---	---

	<p>určite nezodpovedajú kódom B102. Zvyšné, len ak budú mať do 2NP a podkrovie.</p> <p>22. Navrhovaná činnosť je situovaná v území mestskej časti Bratislava - Dúbravka, miestna časť Krčace, ktoré je v ÚP HM, schválené pre viaceré funkčné využitie - malopodlažná bytová zástavba (kódy B102), občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu (kódy E201), zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti (kódy H501) a parky, sadovnícke a lesoparkové úpravy (kód 1110). Zároveň pre lokalitu Krčace - západ podľa záväznej časti ÚP HM, časť 2.2.5. Určenie častí územia, pre ktoré je potrebné obstaráť a schváliť ÚPN Z pre spodrobnenie regulatívov stanovených na úrovni ÚPD obce, pre potreby územnoplánovacej praxe, usmerňovanie vlastníkov nehnuteľností a potenciálnej investičnej činnosti je potrebné zabezpečiť prehlbenie územného plánu mesta spracovaním zonálnej dokumentácie.</p> <p>Podľa stanoviska Hlavného mesta SR (MAGS OSRMT 37645/19-43062, OSMRT 93/19 zo dňa 13.02.2019) k správe o hodnotení vplyvu na životné prostredie činnosťou rovnakého účelu navrhovanou taktiež v lokalite Krčace - západ, v danej lokalite s lokalizáciou výškových stavieb sa neuvažuje.</p> <p>Navrhovaná činnosť, resp. zámer sa netýka lokálnych centier ako sú popísané pre severozápadný rozvojový smer v záväznej časti, časť 1.2.1. Priestorové, funkčné a prevádzkové vzťahy, bod 2. Zásady a regulatívy priestorového usporiadania, funkčného využitia a prevádzkového riešenia územia mesta v celomestských súvislostiach. Podľa časti 1.2.4. Špecifické požiadavky na priestorové usporiadanie a funkčné využitie na úrovni mestských častí, bod 2 Mestské časti severozápadného rozvojového smeru mesta - Karlova Ves, Dúbravka, Lamač, Záhorská Bystrica, Devínska Nová Ves, Devín lokalita Krčace - západ je okrajovou polohou alebo</p>	<p>- pripravovaná urbanistická štúdia zóny Krčace (návrh zadania) nie je schválená, dokument neprešiel posudzovaním vplyvov. V minulosti spracovaná UŠ Krčace v r. 2008 nebola posudzovaná podľa zákona o posudzovaní vplyvov, dokument je nezáväzný, neschválený, staršieho dátá, pričom je možné konštatovať, že pôvodne navrhovaná intenzifikácia daného územia je v súčasnosti nereálna z dôvodu zmien v legislatíve, príslušných STN, právnych predpisoch, prijatím adaptačných opatrení na prejavy a dôsledky zmeny klímy nových trendov a pod.</p> <p>Spracovanie územného plánu zóny nie je v kompetencii navrhovateľa, ale je v kompetencii dotknutej mestskej časti a Magistrátu Hl. m. SR Bratislavy.</p> <p>- nedotýka sa predloženého projektu.</p> <p>- subjektívny názor predkladateľa. Navrhovaná činnosť bude realizovaná a povoľovaná v súlade s územným plánom dotknutého sídla. Súlad navrhovanej činnosti s územným plánom bude overený v stupni ÚR.</p>
--	--	---

	<p>uzlovým priestorom. Naopak, navrhovaná činnosť, resp. zámer sa týka severozápadného rozvojového smeru, pre ktorý Návrh funkčného využitia územia a prevádzkového riešenia územia mesta v zhodnotení prírodného prostredia ukladá zachovať existujúce plochy zelene vo voľnej poľnohospodárskej krajine, zeleň vodných tokov, plochy záhrad, sádov, zeleň v záhradkárskych a chatových osadách.</p> <p>Podľa zámeru (str. 10), v súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy (využívané / opustené záhrady).</p> <p>23. Podľa regulačného listu v území mestskej zelene s kódom funkcie 1110 parky, sadovnícke a lesoparkové úpravy ako spôsob využívania sú prípustné v obmedzenom rozsahu zariadenia a vedenia technickej a dopravnej vybavenosti pre obsluhu územia funkčnej plochy. Zo znenia regulatívu je zrejmé, že vedenie dopravnej vybavenosti navrhované na funkčnej ploche s kódom funkcie 1110 je prípustné, pokiaľ má slúžiť výlučne pre obsluhu v hraniciach územia tejto funkčnej plochy, a je neprípustné, ani v najmenšom rozsahu, pre obsluhu mimo územia funkčnej plochy s číslom 1110, teda ani území s plochami regulačných blokov B102, E201 a H501 ako sa to navrhuje / uvádza v zámere.</p> <p>24. Podľa ÚP HM časť riešeného územia s kódom 1110 je stabilizované územie s príslušnou reguláciou. Hodnotenie súladu zámeru (str. 52) neuvádza porovnanie s predpísanou reguláciou zásahov v takom území. Podľa záväznej časti ÚP HM, časť 2.2.1. Regulácia využitia územia v stabilizovaných územiach, lokalizácia novej zástavby v stabilizovanom území vonkajšieho mesta, kam spadá aj MČ Dúbravka, musí byť riešená na podrobnejšej zonálnej úrovni. Aj dopravné vybavenie územia je súčasťou navrhovanej zástavby.</p>	<p>- Vyňatie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely o výmere cca 5,25 ha bude zrealizované v zmysle zákona č. 219/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 220/2004 Z. z.</p> <p>- prípustnou funkciou funkčnej plochy 1110 v zmysle územného plánu sú <u>pešie komunikácie, ako aj komunikácie pre obsluhu územia stavby.</u></p> <p>- Navrhovaná činnosť sa bude umiestňovať do plochy funkčne a priestorovo vyčlenenej pre posudzovaný druh činnosti. Súlad navrhovanej činnosti s územným plánom bude overený v stupni ÚR.</p>
--	--	--

	<p>Jeho poloha je významná už v procese EIA a posúdenie súladu s ÚP Hlavného mesta SR nevyhnutné.</p> <p>Na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že posúdenie nedokazuje, že navrhovaná činnosť nie je v rozpore s ÚP HM a že zámer rešpektuje funkčnú a priestorovú reguláciu územia v zmysle ÚP HM ako to uvádza zámer (str. 52).</p> <p>Zámer (str. 53 až 55) uvádza porovnanie variantov a výber optimálneho variantu navrhovanej činnosti. V rámci toho opakuje tvrdenie vo vzťahu k nulovému variantu z časti o očakávanom vývoji územia, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala (str. 50). Aj tu uvádzané tvrdenia sú jednostranné. Vychádzajú z ničím neodôvodnenej filozofie buď navrhovaná činnosť, alebo nič iné. V tejto súvislosti sa núka porovnanie so zámerom, ktorý sa týkal aj riešeného územia a v ktorom sa uplatnilo podobné videnie sveta. Riešené územie je a bude možné rozvíjať aj ako si teraz nepredstavuje navrhovateľ. Ak mu naozaj záleží na súlade svojej budúcej činnosti s ÚP HM, mal by urobiť maximum pre obstarávanie ÚP-Z Krčace - západ.</p> <p>S ohľadom na rozsah nevyhnutných zásahov do prírody a krajiny, ktoré vyplývajú zo zámeru, hlavne tab. Základné kapacitné údaje navrhovanej činnosti (str. 5) je variant č. 1 vhodnejší ako variant č. 2. Ak by sa vypracoval seriózny návrh činnosti, predovšetkým s úplnými údajmi, asi variant kombinujúci kapacitné údaje variantu č. 1, spôsob odvádzania dažďových vôd a plochy zelene variantu č. 2 by bol vhodnejším ako jeden či druhý. V súčasnom stave poznania ako najvhodnejší variant sa javí nulový variant s následným bezodkladným obstarávaním ÚP-Z Krčace - západ, a podľa možností súčasne aj ÚP-Z Krčace - východ.</p>	<p>- Navrhovaná činnosť sa bude umiestňovať do plochy funkčne a priestorovo vyčlenenej pre posudzovaný druh činnosti. Súlad navrhovanej činnosti s územným plánom bude overený v stupni ÚR.</p> <p>- subjektívny názor predkladateľa. V správe o hodnotení je porovnanie variantov riešené v kap. V. Porovnanie vhodných variantov navrhovanej činnosti a návrh optimálneho variantu s prihliadnutím na vplyvy na životné prostredie (vrátane porovnania s nulovým variantom).</p> <p>Na základe vykonaného hodnotenia vplyvov činnosti na životné prostredie v hodnotenom území pri porovnaní variantu č.1 a variantu č.2m s nulovým variantom a pri splnení opatrení na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie považujeme realizáciu navrhovanej činnosti vo variante č.2m za prijateľnú a z hľadiska vplyvov na životné prostredie a obyvateľstvo za realizovateľnú a v území únosnú.</p> <p>- Na základe došlých stanovísk dotknutých orgánov, relevantných pripomienok zainteresovanej verejnosti k zámeru EIA (05/2021) a vydaného rozsahu hodnotenia, došlo počas vypracovania správy o hodnotení k vzniku modifikovaného variantu (variant č.2m), ktorý rozpracováva variant č.2 posudzovaný v zámere EIA. V rámci variantu č. 2m dochádza k projekčnej úprave a optimalizácii stavebno – technického riešenia stavby a súvisiacich prvkov technickej (areálová dažďová kanalizácia, retenčné prvky, atď.) a dopravnej infraštruktúry, ako aj rozpracovaniu návrhu adaptačných opatrení na zmenu klímy. Vzhľadom na vyššie plochy zelene vo variante č.2 oproti variantu č.1 posudzovaných v zámere EIA, aktualizované údaje o hydrogeologických podmienkach daného územia a pripomienok verejnosti sa ďalej variant č.1 nemenil.</p>
--	--	---

	<p>K prerokovaniu navrhovanej činnosti a určeni rozsahu hodnotenia v zmysle § 30 ods. 1 zák. č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadam, aby ste prizvali verejnosť, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti postupom podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.</p>	<p>- berie sa na vedomie, požiadavka je v kompetencii dotknutého úradu. Konštatujeme, že procesný postup v zmysle zákona č.24/2006 Z.z. bude dodržaný.</p>
<p>16./ Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13/B, 841 01 Bratislava, (reg. č. 9036/2021-11.1.2 30606/2021, emailová korešpondencia zo dňa 05.06.2021)</p>	<p>Žiadame, aby vydané rozhodnutie opísalo a zrozumiteľne vysvetlilo priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasnilo a porovnávalo jednotlivé varianty a určilo environmentálne opatrenia a právne záväzným spôsobom ich ukotvilo pre nasledujúce povoloňacie procesy. Zaujímá nás najmä hľadisko ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasť zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR. Týmto súčasne prejavujeme záujem na predmetnej činnosti v zmysle §24 ods.2 zákona EIA.</p> <p>Žiadame, aby zmierňujúce opatrenia určené v rozhodnutí ako záväzné podmienky podľa §29 ods.13 zákona EIA obsahovali aj:</p> <p>I. prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa §2 písm. zh až zj zákona OPK č.543/2002 Z.z.</p> <p>II. opatrenia ochrany vôd podľa §5 až §11 Vodného zákona</p> <p>III. opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva</p> <p>IV. opatrenia realizácie obehového hospodárstva</p> <p>Pri určení týchto opatrení je treba v zmysle §29 ods.3 zákona EIA vychádzať aj z návrhov verejnosti; náš zoznam opatrení a pripomienok je zverejnený tu: https://enviroportal.orfi/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds. Na tento zoznam v plnom rozsahu odkazujeme ako nedeliteľnú súčasť tohto vyjadrenia a</p>	<p>- Berie sa na vedomie. Vplyvy sú popísané a kvantifikované v dokumentácii správy o hodnotení vypracovanej v rozsahu zákona č.24/2006 Z.z., príloha č.11. Varianty stavby boli popísané v zámere EIA, ako aj v rámci správy o hodnotení v zmysle vydaného rozsahu hodnotenia (č. 1920/2022-11.1.2, 16333/2022, 16334/2022, 16335/2022-int. zo dňa 09.03.2022).</p>

	<p>ako na pomôcku pre navrhovateľa aj úrad. Navrhujeme určiť nasledovné opatrenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; v rozhodnutí konkrétne uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. 2) Parkovacie státia a spevnené vodorovné plochy realizovať z drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravvydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf) 3) Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia. Parkovacie státia samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek. 4) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#ft2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je 	<p>- Požiadavka sa berie na vedomie. Stavebník je povinný na výstavbu použiť také materiály a stavebné výrobky, ktoré sú podľa zákona č. 133/2013 Z.z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov vhodné na použitie na stavbe a ktoré majú také vlastnosti, aby po dobu predpokladanej existencie navrhovanej stavby bola zaručená požadovaná mechanická pevnosť a stabilita, požiarne bezpečnosť, hygienické požiadavky, bezpečnosť pre užívanie, atď. V rámci predloženého projektu stavebník kvalifikovane posúdi či použitie uvedených materiálov je vhodné a prípustné pre navrhovaný typ / funkčný charakter stavby, pričom použitie materiálov zo zhodnocovaných odpadov bude uprednostňované.</p> <p>- v zmysle výsledkov hydrogeologického posudku (RNDr. Antal, J, 10/2022) konštatujeme, že charakter horninového prostredia nie je vhodné pre realizáciu vsakov v riešenom území, resp. odvádzania dažďových vôd zo striech objektov a spevnených plôch / povrchových parkovísk vsakovaním do horninového prostredia. Areálová dažďová kanalizácia bude obsahovať retenčné (akumulačné) nádrže pre dočasné zadržanie vôd z atmosférických zrážok na predmetnom území.</p> <p>- V polohe povrchových parkovacích stojísk sú navrhované nové plochy zelene (stromy, zatrávenie), ktorých poloha a spôsob výsadiieb bude bližšie špecifikované v rámci projektu sadových úprav v stupni DSP. Možnosť prekrytia povrchových parkovacích stojísk popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek bude overená v ďalšom stupni povoľovania stavby.</p> <p>- požiadavka sa dotýka ďalších stupňov povoľovania stavby.</p> <p>V rámci dokumentácie EIA sú vo variante č.2m navrhované vodozadržné opatrenia (retenčné nádrže, nové plochy zelene na rastlom teréne, strešná intenzívna a extenzívna zeleň, dažďové záhrady). Na základe výsledkov inžinierskogeologického prieskumu a výsledkov hydrogeologického posúdenia (RNDr. Antal, 2022) horninové prostredie riešeného územia nie je vhodné na vsakovanie dažďových vôd do podlažia. Z týchto dôvodov sú navrhované dažďové záhrady len v menšom rozsahu v polohe východnej časti riešeného územia na rastlom</p>
--	--	--

	<p>komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.</p> <p>5) Prispôbiť projekt okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.</p>	<p>teréne, pričom dotované budú zrážkovými vodami zo spevnených plôch. Nosným prvkom na zadržiavanie dažďových vôd bude systém retenčných nádrží. Navrhovaným spôsobom odvádzania / zadržania dažďových vôd na dotknutom pozemku (retenčné nádrže) nebude dochádzať k rýchlemu odvedeniu zrážkovej vody z dotknutého pozemku.</p> <p>- Súčasťou navrhovanej stavby budú prvky zelenej infraštruktúry. Nové zelené plochy v areáli stavby na rastlom teréne vrátane strešnej pochôdznej zelene nad podzemnými konštrukciami stavby, ako aj extenzívnej strešnej zelene vo vyčlenených objektoch polyfunkčného súboru. Hlavný dôraz je kladený na umiestnenie dostatočného množstva plošných a priestorových prvkov zelene s ohľadom na prirodzenú potenciálnu vegetáciu, autochtónne druhy vhodné do mestského prostredia a rozmanitosť druhovej skladby s estetickým pôsobením výsadiieb počas celého roka za účelom vytvorenia príjemného prostredia pre jeho rezidentov, návštevníkov či denných pasantov. Celková výmera zelene v areáli navrhovanej činnosti (variant č.2m) bude na úrovni 25 614,0 m² započítateľnej plochy, z toho až cca 18 449,0 m² (cca 72%) bude tvoriť zeleň na rastlom teréne. Popis sadových úprav je riešený pre stupeň EIA v kap. B./ 7.3. Významné terénne úpravy a zásahy do krajiny a horninového prostredia. Bližšie špecifikovaný / spresnený rozsah a spôsob výsadiieb bude riešený v projekte sadových úprav v rámci DSP. Navrhované plochy zelene budú zavlažované a pravidelne udržiavané, v rámci stavby bude zabezpečená starostlivosť o nové plochy zelene.</p>
--	---	--

	<p>6) Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.</p> <p>7) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.</p> <p>8) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou.</p> <p>9) V Bratislave žiadame zachovať územnú rezervu pre budúce metro/nadradený systém hromadnej dopravy.</p> <p>10) Navrhovateľ vysadí v meste Bratislava (mimo dotknutú lokalitu) 100 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.</p> <p>11) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj</p>	<p>- V rámci navrhovanej stavby sú navrhované extenzívne vegetačné strechy (znázornené aj na mape č.3), ktoré budú verejne neprístupné bez užívateľského využitia a budú riešené na časti objektov polyfunkčného súboru s vizuálnym kontaktom s obytnými fasádami. Navrhovaná vegetácia bude pozostávať z kombinácie rozchodníkov a iných odolných sukulentov, ktoré sú overené z praxe. Celková plocha extenzívnych vegetačných striech v riešenom území je navrhovaná na úrovni cca 3 336,0 m².</p> <p>- Riešenie sadových úprav bude špecifikované a podrobne riešené v stupni DSP, aplikácia popínavej zelene bude overená v ďalšom stupni projektovej dokumentácie stavby.</p> <p>- Požiadavka sa akceptuje a bude splnená. Nakladanie s odpadom bude riešené v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení vyhl. č. 320/2017 Z.z. Pri prevádzke zmeny navrhovanej činnosti budú vytvorené podmienky pre triedenie odpadov. Nakladanie s komunálnymi odpadmi bude zabezpečené v súlade so všeobecne záväzným nariadením hl. mesta SR Bratislavy č. 6/2020 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území hl. mesta SR Bratislavy a všeobecne záväzným nariadením hlavného mesta SR Bratislavy č.13/20212 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady.</p> <p>- navrhované objekty polyfunkčného súboru nezasahujú do výhľadovej trasy metra, resp. nadradeného systému hromadnej dopravy.</p> <p>- Požiadavka sa berie na vedomie, v prípade ak by Mesto Bratislava ako dotknutý orgán štátnej správy požadovalo vysadenie príslušného počtu drevín v dotknutom sídle, požiadavka bude zohľadnená.</p> <p>- Požiadavka sa berie na vedomie, ale jej realizácia je dobrovoľná. Architektonické prevedenie stavby je výtvorom vlastnej duševnej činnosti zodpovedného projektanta stavby. V prípade, ak by príslušný samosprávny orgán, mesto, alebo iná organizácia/osoba mala záujem o</p>
--	---	---

	<p>nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.</p> <p>12) Vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=Q#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-l), mapami sucha (http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page-l&id=klimat mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.</p> <p>13) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby využitia rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.</p> <p>S realizáciou predmetného projektu nesúhlasíme a žiadame, aby príslušný úrad rozhodol, že tento projekt je</p>	<p>umiestnenie umeleckého diela, príp. prvku obdobného charakteru, stavebník / investor v rámci svojich možností v areáli stavby umožní umiestnenie spomínaného prvku po posúdení jeho vhodnosti a účelnosti voči celkovému areálu a charakteru stavby.</p> <p>- Navrhovaná stavba v rámci projektovej prípravy je optimalizovaná na dôsledky zmeny klímy a bude realizovaná tak, aby navrhovanú stavbu neohrozovali nepriaznivé účinky zmeny klímy. K zmierneniu negatívnych dôsledkov zmeny klímy je vhodný výber a aplikácia adaptačných opatrení, ktoré v súvislosti s predmetnou stavbou sú navrhované, bližšie uvedené v časti C, kap.III./3. Vplyvy na klimatické pomery. Súčasťou príloh správy o hodnotení je spracované vyhodnotenie adaptácie navrhovanej činnosti na zmenu klímy.</p> <p>Pre plochu riešeného územia bola spoločnosťou EKOJET, s.r.o., (2022) spracovaná tepelná mapa súčasného stavu charakteru povrchu riešeného územia. Tepelná mapa bola spracovaná na základe dát satelitu Landsat 8, prevádzkovaného spoločnosťami NASA a USGS,</p> <p>- Požiadavka sa berie na vedomie, ale nie je záväzná. V rámci riešeného územia budú vytvorené podmienky pre triedený zber odpadu. Triedenie odpadu bude súčasťou prevádzkového poriadku navrhovanej stavby, kde bude riešené aj nakladanie s biologicky rozložiteľným odpadom.</p> <p>- ide o subjektívny názor. Navrhovaná činnosť bude situovaná na ploche, v rámci ktorej platí 1. stupeň ochrany prírody a krajiny, v zmysle zákona</p>
--	---	--

	<p>neprípustný a že s ním MŽP SR nesúhlasí; hlavným dôvodom je, že zasahuje a mení charakter záhradkárskej oblasti a úpätia chrpta Malých Karpát. Podľa nášho názoru musí ostať zachovaný súčasný charakter územia. Predmetný projekt zaťažuje podľa nášho názoru životné prostredie nad zákonom prípustnú mieru a preto v zmysle §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. nie je možné toto územie zaťažiť ešte viac. Súčasne podľa zásady materiálnej rovnosti (§3 ods.5 Správneho poriadku) je potrebné rozhodnúť obdobne ako tomu bolo v prípade iného podobného projektu s podobnou charakteristikou KRD AREA PROJECT_komerčne „DUBY“ (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/krd-area-proiect komercne-duby-), kde MŽP SR tiež nesúhlasilo s týmto projektom.</p> <p>Žiadame ministerstvo, aby poučil účastníkov o procesných právach, o možnosti využívať inštitúty procesu EIA a to v zmysle zákona a tzv. eurokonformného výkladu tohto zákona ako aj priamo inštitútov Smernice o EIA č.2011/92/EÚ a č.2014/52/EÚ. Zámer, hoci spadá pod povinné hodnotenie a posudzovanie je spracovaný v podrobnosti s náležitosťami typickými pre zisťovacie konanie; projekt je potrebné v tomto smere doplniť a dopracovať. Nie je zrejmé, prečo sa hneď nerozhoduje o rozsahu hodnotenia.</p> <p>Za najväčší a najvýznamnejší vplyv považujeme, že temer celú dotknutú plochu zabetónuje (podzemné garáže). Transformácia na mestské prostredie (predpokladáme charakter podobný Digital parku) nie je vhodný do tejto lokality, ktoré by malo tvoriť prechodové územie, s rozvoľnenými bodovými objektami. Takýto charakter predpokladá aj územný plán mesta Bratislava,</p>	<p>č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov. Stavba v zmysle citovaného zákona <u>nie je v danom území zakázaná</u>. V zmysle územného plánu dotknutého sídla je územie určené pre funkčnú reprofiliáciu.</p> <p>Na základe výsledkov posudzovania vplyvov konštatujeme, že prevádzkou navrhovanej činnosti sa ekologické zaťaženie krajiny zvýši v dôsledku sekundárnych stresových faktorov (hluk, emisie, doprava, odpady, svetelné znečistenie), avšak na základe záverov / zistení realizovaných prieskumov fauny, flóry a biotopov, ako aj výsledkov migračnej štúdie a odborných štúdií (rozptyl, akustika, dopravná štúdia, hydrogeologický posudok) <u>nebude</u> ekologické zaťaženie krajiny <u>rizikové ani deštruktívne</u> pre prírodné ekosystémy ani socioekonomické zložky hodnoteného územia a jeho okolia. Predložený projekt nevyvoláva v danom území také zaťaženie jednotlivých zložiek prostredia, ktoré by dotknuté životné prostredie nebolo schopné uniesť, stavba je v danom území realizovateľná a environmentálne únosná.</p> <ul style="list-style-type: none"> - požiadavka je v kompetencii dotknutého úradu. - procesný postup posudzovania vplyvov predmetnej stavby „POLYFUNKČNÝ SÚBOR MEDZE“ v zmysle platnej legislatívy (zákon č. 24/2006 Z.z.) <u>je dodržaný</u>. - v rámci návrhu stavebno – technického riešenia umiestnenia parkovacích stojísk bolo jednou zo zásad oddelenie pohybu vozidiel od peších ťahov, tzn. priestor v areáli polyfunkčného súboru na povrchu terénu bude vyhradený pre relax a oddych s parkovo upravenou zeleňou s vylúčením dopravy. Pre tento účel sú navrhované dostatočné výmery zelene na rastlom teréne a intenzívnej strešnej zelene, pričom zeleň na
--	---	--

	<p>ktorý dané územie charakterizuje pre reguláciu 102-malopodlažnú zástavbu, ktorá podľa regulačného listu spĺňa nasledovnú charakteristiku: „územia slúžiace pre bývanie v rodinných domoch a malopodlažných bytových domoch. V stabilizovaných územiach prihliadať na jestvujúci charakter prostredia - malopodlažné bytové domy do 4 podlaží v územiach s izolovanou rodinnou zástavbou nepripúšťať. Premiešané formy u rodinnej a malopodlažnej zástavby preferovať v nových rozvojových územiach. Malopodlažné formy do 4 n. p. umiestňovať ako prechodové formy medzi VBZ a rodinnou zástavbou.“</p> <p>(https://bratislava.blob.core.windows.net/media/Default/Dokumenty/Str%C3%A1nk/Chcem%20vedieť/CZavazna_cast(1).pdf- str.33). Keďže regulačný list je súčasťou záväznej časti VZN, ktorou sa vyhlasuje územný plán mesta Bratislava, je nutné konštatovať, že predmetný projekt zaťažuje územie nad zákonom stanovenú mieru a preto je podľa §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. neprípustný.</p> <p>Za nedostatok považujeme určenie dotknutej lokality, vplyvy na ktorú sa majú vyhodnocovať; hranica riešeného územia je vymedzená plochou umiestnenia, ale hodnotenie vplyvov a teda dotknutá lokalita je samopochopiteľne oveľa širší pojem. Máme za to, že projekt je pracovaný nedostatočne s tým, že negatívne dôsledky projektu prenáša na vlastníkov susedných nehnuteľností, ako aj na celú spoločnosť v podobe verejných negatívnych externalít. Mesto Bratislava, MČ Dúbravka ako aj vlastníci susedných pozemkov budú musieť vynaložiť neprímerane zvýšené náklady (nielen finančné, ale aj v podobe aktivít, opatrení a ďalších činností) len preto, aby neutralizovali negatívne vplyvy, ktoré na nich navrhovateľ prenáša tým, že sa týmito súvislosťami nezaobrá. Takýto postup je navyše v rozpore s podstatou procesu EIA, kedy sa majú</p>	<p>rastlom teréne bude tvoriť cca 72% plochy z celkových výmer sadových úprav.</p> <p>Riešenie stavby z pohľadu platnej územnoplánovacej dokumentácie je uvedené v časti C, kap. II./19. Súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou.</p> <p>- Vplyvy navrhovanej činnosti boli hodnotené na ploche širšieho okolia stavby, na ploche tzv. hodnoteného územia, (viď. Mapa č.1: Širšie vzťahy – umiestnenie navrhovanej činnosti, v prílohe správy o hodnotení). Hranica hodnoteného územia bola stanovená na základe nasledujúcich kritérií:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dosahu možných vplyvov navrhovanej činnosti, • situovania prvkov ochrany prírody a ÚSES, • hlukovej záťaže územia a rozptylu emisií, zdravotné riziká, • situovania obytných celkov. <p>Súčasťou správy o hodnotení je vyhodnotenie kumulatívnych a synergických vplyv (časť C, kap. III./ 17.2.1. Synergické a kumulatívne vplyvy).</p>
--	--	--

	<p>vyhodnocovať kumulatívne a synergické vplyvy nielen na samotný projekt ale na celé dotknuté územie.</p> <p>Vyhodnotenie vplyvu na vody v zmysle Rámcovej smernice o vodách je nedostatočný. Úplné podbetónovanie územia tvorí prekážku v prúde vody a tak mení ich prirodzené správanie; súčasne ohrozuje susedné parcely, ktoré vystavuje negatívnym dôsledkom svojej vlastnej činnosti.</p> <p>Nesprávne je vyhodnotenie súčasného stavu krajiny a jej scenérie; navrhovateľ uvádza, že je typické pre urbanizovanú krajinu. Podobne je nesprávne vyhodnotený aj vplyv na územný systém ekologickej stability, ktorý navrhovateľ nesprávne redukuje len na osobitne chránené zložky životného prostredia. Toto vyhodnotenie je nepresné resp. nesprávne; dotknuté územie má charakter zeleného parku, ktorý je podľa §2 ods.2 písm. z. zákona OPK č.543/2002 Z.z. definovaný ako „územie so súvislými plochami drevinovej a inej vegetácie poskytujúce prostredie pre biodiverzitu v urbanizovanom prostredí“. Projekt tento charakter zásadným spôsobom mení na zastavané územie so stratou všetkých ekologických funkcií typických pre zelený park. Zámer je v tomto smere zavádzajúci až klamlivý, neposkytuje skutočné vyhodnotenie súčasného stavu a teda neumožňuje aj dostať účel a cieľu procesu EIA v zmysle čl.45 Ústavy SR poznať súčasný stav životného prostredia a dôsledky zmien, ktoré zamýšľa navrhovateľ. Súčasný skutočný charakter územia je kombinácia charakteru zeleného parku a záhrad.</p>	<p>- Realizáciou navrhovanej činnosti nebude dochádzať k zmenám vodného režimu na príľahlých pozemkoch, keďže prevádzkou navrhovanej činnosti nebude dochádzať k drenáži, resp. čerpaniu podzemných vôd zo susedných plôch. Vzhľadom na charakter zástavby a navrhované sadové úpravy nedôjde v príľahlom území k zníženiu evapotranspirácie ani vysušovaniu územia. Základová špára navrhovanej činnosti bude realizovaná nad, resp. v dotyku s priemernou hladinou podzemnej vody (vrtní bola zistená/narazená podzemná voda od hĺbky 9,0 až 9,9 m pod povrchom terénu). V území nedôjde k vybudovaniu podzemných častí stavby, ktoré by bránili prúdeniu podzemných vôd v danom území.</p> <p>- ide o subjektívny názor. ZDS uvádza, že plocha riešeného územia (záhradkárska kolónia) nie je urbanizovaným územím, následne ale konštatuje, že sa jedná o zelený park v urbanizovanom území. Spracovateľ správy o hodnotení nesúhlasí s názorom ZDS, že ide o zelený park, nakoľko v riešenom území sa nachádzajú využívané a nevyužívané oplotené záhrady bez prístupu verejnosti. ZDS vynechalo kompletnú charakteristiku pojmu zeleného parku, ktorý je podľa §2 ods.2 písm. z. (nie z. ako uvádza ZDS) zákona OPK č.543/2002 Z.z. definovaný ako „zelený park územie so súvislými plochami drevinovej a inej vegetácie poskytujúce prostredie pre biodiverzitu v urbanizovanom prostredí, ktoré je územným plánom vymedzené na tento účel“. Územný plán hl. m. SR Bratislavy, 2007 v znení zmien a doplnkov nenavhuje na ploche riešeného územia verejný park pri širokú verejnosť.</p> <p>Informácie o súčasnom stave riešeného územia sú popísané v časti C, kap. II. správy o hodnotení, zároveň sú súčasťou aj prieskumu fauny, flóry, biotopov, ako aj migračnej štúdie, dendrologického posúdenia, hydrogeologického posudku, atď..</p>
--	--	---

	<p>Absentuje dopravno-kapacitné posúdenie, ktoré vyhodnotí nároky na dynamickú a statickú dopravu a to nielen v mieste dopravného napojenia ale na celú cestnú infraštruktúru Dúbravky; je potrebné doplniť.</p> <p>Absentuje variantné riešenie; zámer je potrebné navrhovateľovi vrátiť na dopracovanie variantného riešenia.</p> <p>Pripomienky a odborné podklady doručené k zámeru (vrátane našich) žiadame vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA a to nielen v zmysle vecného posúdenia ale aj v zmysle právneho posúdenia veci a na základe tohto vyhodnotenia rozhodnúť vo veci samej. Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR sa rozhodnutia úradov musia realizovať v rámci zákonných kompetencií a zmocnení; podľa §3 ods.1 Správneho poriadku sú úrady povinné rešpektovať a presadzovať záujmy štátu a spoločnosti. Environmentálne záujmy sú definované aj v osobitných hmotnoprávných predpisoch chrániacich životné prostredie a jeho zložky, ktorých zoznam je na stránke MŽP SR na adrese https://www.minzp.sk/legislativa/. Žiadame teda doručené pripomienky vyhodnotiť vecne aj právne v zmysle týchto právnych predpisov a toto vyhodnotenie uviesť v rozhodnutí. Z vyhodnotenia pripomienok súčasne vyplynie, ktoré podmienky je</p>	<p>- Dopravno-kapacitné posúdenie, (Alfa04, a.s., 08/2021) je spracované a je súčasťou príloh predloženej správy o hodnotení. Výsledky dopravno - kapacitného posúdenia sú zapracované v správe o hodnotení, kap. B/I./5. Nároky na dopravu a inú infraštruktúru.</p> <p>- S pripomienkou sa <u>nestotožňujeme</u>, v rámci zámeru EIA (05/2021) boli posudzované 2 varianty č.1 a č.2 (variantnosť navrhovanej činnosti spočívala v celkovej výmere zelene a spevnených plôch, v rozdielnom stavebno – fyzikálnom riešení stavebných konštrukcií obvodového plášťa stavby a v odlišnom spôsobe odvádzania dažďových vôd z plochy riešeného územia). V rámci správy o hodnotení na základe došlých stanovísk dotknutých orgánov, relevantných pripomienok zainteresovanej verejnosti k zámeru EIA (05/2021) a vydaného rozsahu hodnotenia, došlo počas vypracovania správy o hodnotení k vzniku modifikovaného variantu (variant č.2m), ktorý rozpracováva variant č.2 posudzovaný v zámere EIA. Vzhľadom na vyššie plochy zelene vo variante č.2 oproti variantu č.1 posudzovaných v zámere EIA, aktualizované údaje o hydrogeologických podmienkach daného územia a pripomienok verejnosti sa ďalej variant č.1 nemenil. V rámci správy o hodnotení je posudzovaný: nulový variant, variant č.1a variant č.2m.</p> <p>- Požiadavka sa berie na vedomie, je v kompetencii dotknutého orgánu.</p>
--	---	---

	<p>potrebné uložiť podľa §29 ods.13 resp. §37 ods.4 zákona EIA.</p> <p>Za účelom zabezpečenia efektivity konania, odporúčame úradu aj navrhovateľovi aktívne konzultovať projekt s verejnosťou a v nasledujúcich povoľovacích konaniach kontaktovať verejnosť ešte pred podaním žiadostí na úrad napr. v zmysle §36 ods.5 resp. §64 ods.1 Stavebného zákona. Prípadnú konzultáciu so ZDS je možné rezervovať tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk.</p>	<p>- Požiadavka sa berie na vedomie. V prípade, že príslušný orgán v nasledujúcich povoľovacích konaniach rozhodne o vykonaní konzultácie, bude požiadavka zohľadnená. Organizovať konzultácie je možnosť, nie je to povinnosť.</p>
--	--	---

K vydanému rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti (MŽP SR, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, č. (č. 1920/2022-11.1.2, 16333/2022, 16334/2022, 16335/2022-int. zo dňa 09.03.2022) bolo zaslané nasledovné stanovisko ZDS:

<p>1./Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, (emailová korešpondencia zo dňa 30.3.2022)</p>	<p>K rozsahu hodnotenia predkladá nasledovné stanovisko:</p> <p>Žiada doplniť do rozsahu hodnotenia osobitné požiadavky v znení:</p> <p>a) Uviesť konkrétne opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k snahe Európskej komisie v rámci balíčka energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (https://euobserver.com/climate/152419).</p> <p>b) Vyhodnotiť účinnosť prijatých opatrení na preukázanie dosahovania cieľov a záväzkov COP26 vyplývajúcich z Glasgowskej klimatickej konferencie (https://e.dennikn.sk/2608713/je-cas-na-nudzovy-rezim-co-sa-stalo-na-klimatickej-konferencii-v-glasgowe-a-co-to-znamenava-pre-slovensko/)</p>	<p>- Doplnenie rozsahu hodnotenia je v kompetencii dotknutého orgánu. Predložený projekt je nevýrobnej povahy, neobsahuje výrobné technológie, ide o polyfunkčný súbor. Na vykurovanie prevažnej časti súboru sa využíva jej napojenie na horúcovodné rozvody BAT (inštalovanie OST). Zároveň pre navrhované objekty sa počíta s možnosťou využitia aj obnoviteľných zdrojov energie formou inštalovania fotovoltaických zariadení na streche stavieb lokalizovaných v polohe ul. M. Schneidera Trnavského za účelom zníženia celkových nárokov na elektrickú energiu získanú z tradičných zdrojov (ZSDIS). Zároveň konštatujeme, že navrhovaná investičná činnosť bude pripravená na elektromobilitu.</p> <p>- záväzky COP26 z Glasgowskej klimatickej konferencie nie sú zakotvené do platnej národnej legislatívy SR / nie sú súčasťou zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.</p>
---	---	---

	<p>c) Na Slovensku to znamená, že Slovenská klíma sa zmení ešte viac ako doteraz, nadobudne značne stredomorský charakter podobný dnešnému Chorvátsku (https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/599783-klimatolog-fasko-v-ide-o-pravdu-slovensko-bude-mat-pocasio-ako-vnutrozemie-chorvatska-a-bulharska/). Navrhovateľ uvedie navrhované adaptačné a mitigačné klimatické opatrenia zámer implementuje?</p> <p>d) Uviesť opatrenia, ktorými navrhovateľ prispeje k budovaniu inovatívneho ekologického hospodárstva v rámci projektu Európskej zelenej dohody (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk)</p> <p>e) Vyhodnotiť opatrenia na obnovu prirodzenej biodiverzity primerané navrhovanej činnosti a územiu, v ktorom sa nachádza.</p> <p>f) Uviesť konkrétne opatrenia zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa §2 písm. zh až zj zákona OPK č.543/2002 Z.z.</p> <p>g) uviesť konkrétne opatrenia ochrany vôd podľa §5 až §11 Vodného zákona</p>	<p>- Navrhovateľ si plne uvedomuje vážnosť klimatickej krízy. Stavba v rámci projektovej prípravy je optimalizovaná na dôsledky zmeny klímy a bude realizovaná tak, aby navrhovanú stavbu neohrozovali nepriaznivé účinky zmeny klímy. K zmierneniu negatívnych dôsledkov zmeny klímy je vhodný výber a aplikácia adaptačných opatrení vo forme sivej, modrej a zelenej infraštruktúry, ktoré sú popísané v rámci správy o hodnotení, resp. sú uvedené v rámci vyhodnotenia adaptácie navrhovanej činnosti na zmenu klímy, ktorá je súčasťou príloh správy o hodnotení.</p> <p>- Účelom predkladaného projektu nie je vybudovanie priemyselných alebo výrobných závodov, predmetom predloženého projektu je vybudovanie nového polyfunkčného súboru so súvisiacou dopravnou a technickou infraštruktúrou a plochami zelene. V rámci navrhovanej stavby sa počíta s využitím obnoviteľných zdrojov energie formou inštalovania fotovoltických zariadení. Predložený projekt je v súlade s novou platnou legislatívou ohľadom energetickej hospodárnosti budov (zákon č. 555/2005 Z.z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).</p> <p>- Opatrenia navrhnuté na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie sú súčasťou kap. IV. správy o hodnotení.</p> <p>- opatrenia zelenej infraštruktúry sú uvedené v rámci vyhodnotenia adaptácie navrhovanej činnosti na zmenu klímy, ktorá je súčasťou príloh správy o hodnotení.</p> <p>- Nosným ťažiskom navrhovanej činnosti je funkcia bývania a prechodného ubytovania doplnená o ďalšie prvky občianskej vybavenosti s prislúchajúcim parkovaním, teda ide o činnosti, v rámci prevádzky ktorých, ako aj v rámci stavebnej činnosti za dodržania navrhovaných opatrení uvedených v správe o hodnotení v kap. IV., nie je predpoklad negatívneho ovplyvnenia prúdenia, režimu, kvality ani fyzikálno-chemických vlastností podzemných ani povrchových vôd v riešenom území. Areál navrhovanej činnosti nie je v kontakte so žiadnymi povrchovými tokmi. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti sa nejedná o činnosť takú, realizáciou ktorej by mohlo dôjsť k zhoršeniu stavu útvaru povrchovej vody alebo podzemnej vody, príp. zmenám fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmien úrovne hladiny útvarov podzemnej vody v danom území.</p>
--	---	--

	<p>h) uviesť konkrétne opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva</p> <p>i) uviesť konkrétne opatrenia realizácie obehového hospodárstva</p> <p>j) zámer vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestych hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, • energie a • hodnota; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy.</p> <p>k) V správe o hodnotení okrem zhrnutia navrhovanej činnosti a jej vplyvov na životné prostredie sa vyjadriť ku všetkým pripomienkam doručeným k zámeru navrhovanej činnosti resp. doručeným k tomuto rozsahu hodnotenia a v prehľadnej forme vyhodnotiť splnenie všetkých požiadaviek a odporúčaní zo stanovísk doručených k zámeru navrhovanej činnosti a k určenému rozsahu hodnotenia, resp. odôvodniť ich nesplnenie. Vyhodnotenie je potrebné zdôvodňovať podľa osobitných hmotnoprávných predpisov ochraňujúcich jednotlivé zložky životného prostredia, ktorých zoznam je na stránke MŽP SR na adrese https://www.minzp.sk/legislativa/.</p> <p>Žiadame, aby zmierňujúce opatrenia určené v rozhodnutí ako záväzné podmienky podľa §29 ods.13 zákona EIA obsahovali aj:</p> <p>I. prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa §2 písm. zh až zj zákona OPK č.543/2002 Z.z.</p> <p>II. opatrenia ochrany vôd podľa §5 až §11 Vodného zákona</p> <p>III. opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva</p> <p>IV. opatrenia realizácie obehového hospodárstva</p>	<p>- Podľa §9 zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch pôvodca už nevypracováva program odpadového hospodárstva.</p> <p>- požiadavka sa nedotýka charakteru predloženého projektu</p> <p>- Berie sa na vedomie. Vplyvy sú popísané a kvantifikované v dokumentácii správy o hodnotení vypracovanej v rozsahu zákona č.24/2006 Z.z., príloha č.11 a vydaného rozsahu hodnotenia vydaného MŽP SR (č. 1920/2022-11.1.2, 16333/2022, 16334/2022, 16335/2022-int. zo dňa 09.03.2022). Príslušné environmentálne opatrenia vzhľadom na lokalizáciu, samotný rozsah stavby, jej účel a funkčné riešenie sú v rámci stavby navrhované a budú realizované.</p> <p>- riešené v samostatnej prílohe správy o hodnotení: Príloha č.1: Vyhodnotenie pripomienok k zámeru: „POLYFUNKČNÝ SÚBOR MEDZE“, (05/2021).</p>
--	--	---

	<p>Pri určení týchto opatrení je treba vychádzať aj z návrhov verejnosti; Navrhujeme, aby navrhovateľ akceptoval nasledovné opatrenia (ktoré sa v praxi osvedčili ako tzv. best available techniques – BAT – krajinných environmentálnych opatrení) alebo sám navrhol k nim lepšiu alternatívu resp. riešenie, ktoré dané environmentálne oblasti splní lepšie/vhodnejšie a to na základe výsledkov požadovaného krajinného hodnotenia. V rámci rozsahu hodnotenia navrhujeme určiť osobitnú podmienku vyhodnotenia vhodnosti a aplikovateľnosti uvedených opatrení:</p> <p>1) Pri vyhodnocovaní vychádzať z nášho zoznamu kritérií nášho vyhodnocovania environmentálnej kvality projektov (nie je potrebné ho osobitne vyhodnocovať), ktorý predstavuje návod a inšpiráciu; pri hodnotení projektov vychádza aj z kritérií a hľadísk uvedených v tomto zozname. Je to akýsi check list kvality a dobrej environmentálnej prípravy projektu; keď si budete klásť otázky tak, ako si ich kládeme v ZDS, pochopíte ďalšie environmentálne súvislosti a previazanosť jednotlivých zložiek životného prostredia ako aj kumulatívnosť a synergiu vplyvov na životné prostredie. Kritériá environmentálnej kvality projektov nájdete tu: https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds.</p> <p>Bod 2) až 9)</p> <p>10) Implementovať Akčný plán pre obehovú ekonomiku (https://ec.europa.eu/environment/strategy/circular-economy-action-plan_sk).</p> <p>Bod 11) až 13)</p>	<p>- určenie požiadaviek v rozsahu hodnotenia je v kompetencii dotknutého orgánu.</p> <p>- berie sa na vedomie</p> <p>- body / požiadavky 2) až 9) sú totožné ako v časti: <u>16./ Združenie domových samospráv</u>, Námestie SNP 13/B, 841 01 Bratislava, (reg. č. 9036/2021-11.1.2, 30606/2021, emailová korešpondencia zo dňa 05.06.2021)</p> <p>- <u>Požiadavka sa nedotýka charakteru predmetnej činnosti</u>. Účelom predkladaného projektu nie je vybudovanie priemyselných alebo výrobných závodov, predmetom predloženého projektu je vybudovanie nového polyfunkčného súboru so súvisiacou dopravnou a technickou infraštruktúrou a plochami zelene.</p> <p>- body / požiadavky 11) až 13) sú totožné ako v časti:</p>
--	---	--

	<p>14) Používať prvky inteligentných budov na efektívne nakladanie s energiami (dynamické riadenie chladenia/kúrenia, spätná rekuperácia tepla z výroby, používanie fotovoltiky na aspoň čiastočné vykrytie energetických potrieb a aplikácia mikrogrid systémov, tepelné čerpadlá).</p> <p>15) Preukázať používanie výhradne zelenej elektriny (napr. formou tzv. zeleného certifikátu).</p> <p>Žiadame zámer vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestych hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: •klíma, •biodiverzita, •voda, •vzduch, •energie a •hodnota; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy.</p> <p>Žiadame zámer vyhodnotiť aj z nasledujúcich hľadísk:</p> <p>A. Preukázanie tzv. klimatickej odolnosti infraštruktúry, t.j. že predmetný zámer ani v budúcnosti nebude v rozpore so záväzkami Európskej únie dosiahnuť uhlíkovú neutralitu do roku 2050 a cieľ zníženia emisií o 55% do roku 2035. Uvedené platí aj na prevádzkové vplyvy zámeru.</p> <p>B. Akým spôsobom sa uvažuje s občianskou participáciou pri realizácii tohto zámeru?</p> <p>C. Podľa viacerých názorov Slovensku hrozí tzv. pasca stredných príjmov: Na druhej strane Slovensko čelí najbližšie desiatky rokov neuveriteľne obrovskej ekonomickej výzve. Ide o výzvu, ako nepadnúť do pasce stredopríjmových krajín. Zdrojom slovenského rastu za posledných dvadsať rokov bol práve obchod a vývoz.</p>	<p><u>16./ Združenie domových samospráv</u>, Námestie SNP 13/B, 841 01 Bratislava, (reg. č. 9036/2021-11.1.2, 30606/2021, emailová korešpondencia zo dňa 05.06.2021)</p> <p>- navrhovaná činnosť je nevýrobnej povahy, neobsahuje výrobné technológie. Pri riešení systému prípravy TÚV sa v rámci navrhovanej činnosti vo vyhradených častiach stavby počíta so získavaním energie na prípravu TÚV pomocou obnoviteľných zdrojov energie (fotovoltické zariadenia).</p> <p>- pripomienka nie je predmetom posúdenia v procese EIA v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p> <p>- Vplyvy sú popísané a kvantifikované v dokumentácii správy o hodnotení vypracovanej v rozsahu zákona č.24/2006 Z.z., príloha č.11 a vydaného rozsahu hodnotenia vydaného MŽP SR. Príslušné environmentálne opatrenia vzhľadom na lokalizáciu, samotný rozsah stavby, jej účel a funkčné riešenie sú v rámci stavby navrhované a budú realizované.</p> <p>- Predložený projekt v rámci projektovej prípravy je optimalizovaný na dôsledky zmeny klímy a bude realizovaný tak, aby navrhovanú stavbu neohrozovali nepriaznivé účinky dopadov zmeny klímy. K zmierneniu negatívnych dôsledkov zmeny klímy sú v rámci stavby navrhované príslušné adaptačné opatrenia v podobe sivej, zelenej a modrej infraštruktúry.</p> <p>- predložený projekt je v procese posudzovania vplyvov. Procesný postup podľa zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie bude dodržaný.</p> <p>- Požiadavka sa berie na vedomie, v rámci predloženého projektu sa nenavrhujú nové plochy priemyselnej výroby. Účelom navrhovanej činnosti je vybudovanie nového polyfunkčného súboru so zeleňou. V rámci polyfunkčného súboru v priestoroch občianskej vybavenosti / objektoch prechodného ubytovania dôjde k vytvoreniu nových pracovných príležitostí.</p>
--	---	--

Slovensko neprodukuje veľmi inovatívnu pridanú hodnotu. Ako budeme ekonomicky rásť – a už sa to deje –, konkurenčné výhody začnú klesať. Ak nebudú nízke mzdové náklady, už nebudeme dostatočne konkurencieschopní. Ide o najväčšiu zmenu, ktorá nastane v slovenskej ekonomike v najbližšom desaťročí a ktorá bude mať dôsledky na politickú mapu krajiny, no žiaden politik o nej nehovorí. Ide o to, ako zmeniť ekonomický model Slovenska a prejsť od nízkonákladovej priemyselnej výroby a zahraničného vývozu na udržateľnejšiu formu rastu, ktorá generuje vyššiu pridanú hodnotu a inovácie. Ide o to, ako urobiť zo Slovenska krajinu, ktorá ľuďom poskytne nielen akúkoľvek novú prácu, ale kvalitnú prácu a príležitosti, pre ktoré slovenský talent nebude musieť utekať do zahraničia. Je mi ľúto, že o tejto kľúčovej otázke slovenskej budúcnosti sa v slovenskej politike veľmi nediskutuje. ZDS v rámci Európskej zelenej dohody (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk) je potrebné nastaviť transformáciu hospodárstva na ekologickom princípe; žiadame navrhovateľa vysvetliť, jeho príspevok k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva založeného na znalostiach a občianskej participácii.

D. ZDS tvrdí (podobne ako Európska komisia) že ekonomika nemusí byť v rozpore s ekológiou ale majú sa vzájomne dopĺňať; ako sme opakovane uviedli, toto je dokonca ústavným princípom, ktorý sa doteraz nedarí plne naplňať. Predseda ZDS je autorom interpretácie rozvinutia produkčnej funkcie $Y(X)=f(C)+f(L)+f(A)$; t.j. produkcia sa rovná kombinácii funkcií výrobných faktorov kapitálu, práce a pôdy. Nazdávame sa, že tak ako kapitál je nositeľom trhovej ekonomiky, práca je nositeľom sociálneho rozmeru, tak pôda je nositeľkou environmentálneho rozmeru. ZDS tak presadzuje myšlienku zelenej transformácie hospodárstva tak, aby

- Požiadavka sa nedotýka charakteru predmetnej činnosti. Účelom predloženého projektu nie je vybudovanie priemyselných alebo výrobných závodov s implementáciou nových procesov a technológií výrobných služieb, predmetom predloženého projektu je vybudovanie nového polyfunkčného súboru so súvisiacom zázemím, novými plochami zelene na rastlom teréne, strešnej intenzívnej a extenzívnej zelene, nové oddychové plochy s detskými ihriskami, atď.

bola konkurencieschopnou modernou ekonomikou s tým, že túto transformáciu vidíme prostriedkami ekologického zlepšovania nielen samotného prostredia, ale aj ekologizácie samotnej výroby. Iným slovom, konkurenčnú výhodu môže získať ten, ktorý vhodne investuje do životného prostredia, čo sa mu súčasne vráti na produktivite a teda v konečnom dôsledku na hospodárskom výsledku. Neopomenuteľnou skutočnosťou je aj to, že takto sa súčasne generuje aj sociálny a trhový rast. Slovensko tak môže získať náskok práve v rozhodujúcej kategórii nadchádzajúceho obdobia a to je dôraz na životné prostredie. Inšpiráciou nám môže byť historický rudný banský priemysel v Kremnicku, Štiavnicku, na Spiši a Gemeri, ktorý sa nespoliehal na fosílnu energiu ale na udržateľné formy energie (zväčša tajchy a iné formy vodnej energie). Žiadame navrhovateľa, aby navrhol opatrenia, ktorými prispeje k zelenej transformácii hospodárstva aj celej spoločnosti založenej na inováciách a Európskej zelenej dohode (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk); žiadame úrad, aby takéto opatrenia určil ako záväzné podmienky rozhodnutia.

E. Európska komisia pripravuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/>), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovu neutrálnym kontinentom. Žiadame navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (<https://euobserver.com/climate/152419>).

Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme.

- Predložený projekt využíva na vykurovanie prevažnej časti stavby jej napojenie na horúcovodné rozvody BAT (inštalovanie OST). Zároveň pre navrhované objekty sa počíta s možnosťou využitia obnoviteľných zdrojov energie formou inštalovania fotovoltaických zariadení na streche stavieb lokalizovaných v polohe ul. M. Schneidera Trnavského za účelom zníženia celkových nárokov na elektrickú energiu získanú z tradičných zdrojov. Konštatujeme, že navrhovaná investičná činnosť bude pripravená na elektromobilitu, čo bude bližšie špecifikované v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie stavby.

- berie sa na vedomie, je v kompetencii dotknutého orgánu.

