MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Ján Budaj
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Bratislava, 27. október 2022
č. sp.: 12043/2022-1.1
číslo: 53997/2022

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad JUDr. Daniela Gajdoša, Strážnická 2, 811 08 Bratislava zo dňa 22.03.2022 a rozklad občianskeho združenia – Ochrana prírody, krajiny a vôd Slovenskej republiky, so sídlom Rajská 2350/4, 811 08 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 52 075 443, registračné číslo: VVS/1900/90-54982 zo dňa 01.04.2022 proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie posudzovania vplyvov na životné prostredie, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie vydanom v zisťovacom konaní č. 2745/202211.1.1/pb; 13469/2022; 13470/2022-int. zo dňa 18.02.2022, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 a § 2 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, že zmena navrhovanej činnosti „Skládka odpadov Rumanová, optimalizácia využitia povolenej plochy telesa skládky“ navrhovateľa ENVI-GEOS Nitra, s.r.o., so sídlom Korytovská 20, Lužianky 951 41, IČO: 31 434 347, sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 2745/2022-11.1.1/pb; 13469/2022; 13470/2022-int. zo dňa 18.02.2022
potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ ENVI-GEOS Nitra, s.r.o., so sídlom Korytovská 20, Lužianky 951 41, IČO: 31 434 347 (ďalej aj ako „navrhovateľ“) doručil dňa 24.09.2021 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej aj ako „ministerstvo“) podľa § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Skládka odpadov Rumanová, optimalizácia využitia povolenej plochy telesa skládky“ (ďalej aj ako „zmena navrhovanej činnosti“), vypracované podľa prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z.. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracovala Ing. Katarína Kováčová, ENVI-GEOS Nitra, s. r. o., Korytovská 20, 951 41 Lužianky, dátum spracovania 20.09.2021.

Posúdená navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z., zaraditeľná do kapitoly č. 9 *Infraštruktúra*, položky č. 3. *Skládky odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný, s kapacitou od 250 000 m³* podľa časti A a bola predmetom povinného hodnotenia, výsledkom ktorého bolo záverečné stanovisko ministerstva č. 2883/2007-3.4/hp zo dňa 04.12.2007, vydané podľa zákon č. 24/2006 Z. z., k činnosti „Rozšírenie skládky odpadov Rišňovce – Rumanová“.

Ministerstvo v záverečnom stanovisku č. 2883/2007-3.4/hp zo dňa 04.12.2007 odporučilo variant navrhovanej činnosti uvedený v Správe o hodnotení navrhovanej činnosti, ktorý pozostáva z rozšírenia existujúcej skládky odpadov na nie nebezpečný odpad o samostatnú kazetu, ktorej celková kapacita rozšírenia bude cca 600 000 m³, z toho:

- I. etapa: 300 000 m³,
- II. etapa: 150 000 m³, - III. etapa: 150 000 m³.

Pre navrhovanú činnosť bolo následne vydané územné rozhodnutie na umiestnenie stavby „Rozšírenie skládky odpadov Rišňovce – Rumanová“, stavebným úradom - obec Rišňovce, č.j. 65/2008-02-Ţá, zo dňa 26.3.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.04.2008.

V súlade s vydaným záverečným stanoviskom č. 2883/2007-3.4/hp zo dňa 04.12.2007 bolo vydané rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava č. 229-27862/2010/Šim/373190107/Z6 – SP zo dňa 22.09.2010, ktorým sa vydalo stavebné povolenie, ktorým sa povolilo uskutočnenie stavby „Rozšírenie skládky Rišňovce – Rumanová“. V súlade so schválenou projektovou dokumentáciou skládky sa v stavebnom povolení uvádzajú nasledovné kapacity - povolená kapacita skládky celkom 485 320 m³, z toho:

- I. etapa: 177 250 m³,
- II. etapa: 168 330 m³, - III. etapa: 139 740 m³.

Aktuálne sa odpad ukladá primárne na II. etapu stavby skládky, pričom výstavba III. etapy skládky ešte nie je zrealizovaná. Do roku 2019 sa prevádzka skládky rozdeľovala na 2 samostatné časti:

1. „novú“ časť s plánovanou kapacitou 485 320 m³, ktorá je od roku 2019 prevádzkovaná ako samostatná „Skládka odpadov Rumanová“,
2. „starú“ časť, v súčasnosti už uzatvorenú a zrekultivovanú skládku, prevádzkovanú ako „Skládka TKO Rišňovce, I., II., a III. etapa“, na ktorú sa odpad navážal do roku 2009.

V procese zisťovacieho konania zmeny navrhovanej činnosti „SKLÁDKA TKO RIŠŇOVCE, I., II. a III. etapa“ ministerstvo vydalo rozhodnutie v zisťovacom konaní č.

4832/2019-1.7/tu zo dňa 29.04.2019, v ktorom sa uvádza kapacita novej skládky 485 320 m^3, v súlade s uvedenou projektovou dokumentáciou a rozhodnutím Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava.

Po uzavretí starej skládky odpadov a vykonaní jej rekultivácie v roku 2019, vydala Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Stále pracovisko Nitra rozhodnutie č. 8620-44270/2019/Jan/373190119 zo dňa 27. 11. 2019, ktorým povolila vykonávanie činnosti na novej skládke odpadov ako samostatnej prevádzke pod názvom „Skládka odpadov Rumanová“, ktorá je aj predmetom oznámenia o zmene navrhovanej činnosti.

Zmena navrhovanej činnosti „Skládka odpadov Rumanová, optimalizácia využitia povolenej plochy telesa skládky“ rieši najmä navýšenie celkovej kapacity skládky o 72 580 m^3, z povolených 485 320 m^3 na navrhovaných 557 900 m^3 bez zmeny pôdorysu stavby skládky odpadov a bez ďalších nárokov na zábery pôdy. Úprava telesa skládky odpadov bude v súlade s novou projektovou dokumentáciou, z dôvodu maximalizácie využitia plochy územia, na ktorej sa skládka odpadov nachádza.

Celková kapacita skládky, a jej kapacita v jednotlivých etapách výstavby, by po realizácii navrhovanej zmeny bola nasledovná:

- navrhovaná kapacita skládky celkom – 557 900 m^3, z toho:
  - I. etapa: 217 240 m^3, • II. etapa: 181 230 m^3,
  - III. etapa: 159 430 m^3.

Zmena navrhovanej činnosti je podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z., zaraditeľná do kapitoly č. 9 *Infraštruktúra*, položky č. 3. *Skládky odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný, s kapacitou od 250 000 m^3* podľa časti B a podlieha zisťovaciemu konaniu.

Zmena navrhovanej činnosti bude realizovaná v Nitrianskom kraji, okres Nitra, Obec Rumanová, katastrálne územie Rumanová, lokalita Tomán – Slopy, parcelné č. 2314/19, 2314/21, 2314/22, 2314/23, 2314/24, 2314/25, 2314/26, 2314/27, 2314/28, 2314/29, 2314/33, 2314/34, 2314/35, 2314/37, 2314/38, 2314/39, 2314/40, 2314/36. Pozemky, na ktorých sa uskutoční zmena navrhovanej činnosti, sú vo vlastníctve navrhovateľa a Ponitrianskeho združenia obcí pre separovaný zber a nakladanie s odpadmi. Po realizácii zmeny navrhovanej činnosti zostanú vlastnosti a charakter odpadov, ukladaných na skládku, nezmenené.

Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti dôjde k čiastočnej zmene výsledného tvaru skládkového telesa po uzavretí a rekultivácii skládky a takisto k miernemu nárastu konečnej výšky telesa skládky. Podľa pôvodne schváleného projektu má mať teleso skládky po rekultivácii strechovitý tvar, pričom maximálnu nadmorskú výšku 227,8 m n. m. má zrekultivovaná skládka dosiahnuť práve v mieste realizácie III. etapy výstavby skládky. Ďalej by mala výška zrekultivovaného telesa pozvoľna klesať, v súlade s okolitým terénom smerom k I. etape 1. časti výstavby, až na najnižšiu kótu rekultivácie skládkového telesa 196,7 m n. m. Projekt rekultivácie počíta s vytvorením svahov so sklonmi 1:2,5 rozdelenými viacerými terasami šírky 5 m.

Výsledkom zmeny navrhovanej činnosti v tomto opatrení by bola čiastočná zmena celkového tvaru zrekultivovaného telesa, kedy by v prednej časti, v mieste výstavby I. etapy, stúpal svah prudšie so sklonom 1:2. Svahy skládkového telesa by boli prerušované viacerými terasami šírky 5 m. Najvyššiu plánovanú výšku 232,62 m n. m. by zrekultivované skládkové teleso dosiahlo približne nad hranicou II. etapy a III. etapy výstavby. V tejto výške by bola vytvorená terasa, od ktorej by svahy pozvoľna klesali k obvodovým hrádzam skládky. V

porovnaní s pôvodne zamýšľanou maximálnou nadmorskou výškou 227,8 m n. m. by došlo k nárastu celkovej výšky skládkového telesa o 4,82 m.

Ministerstvo ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „správny poriadok“) ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z., listom č. 12501/2021-11.1.1/pb, 52439/2021, 52440/2021-int. zo dňa 04.10.2021 informovalo dotknutú obec, dotknuté orgány, povoľujúci orgán, rezortný orgán a všetkých známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku správne konanie vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a vyzvalo na doručenie stanoviska v zákonom stanovenej lehote.

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo zverejnené na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, a to na adrese: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/skladka-odpadov-rumanova-optimalizacia-vyuzitiapovolenej-plochy-teles.

Ministerstvo listom č. 12501/2021-11.1.1/pb, 59436/2021 zo dňa 29.10.2021, vzhľadom na zložitosť prípadu a s cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav veci, podľa § 32 správneho poriadku, upovedomilo účastníkov konania o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní v lehote 60 dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na ministerstvo.

K predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti bolo doručených 8 stanovísk.

Ministerstvo listom č. 2745/2022-11.1.1/pb, 3234/2022 zo dňa 19.01.2022 upovedomilo o podkladoch rozhodnutia účastníkov konania a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku dalo účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie, a to do 5 pracovných dní od doručenia upovedomenia.

Do vydania rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní nikto z účastníkov konania neprejavil záujem o oboznámenie sa so stanoviskami, doručenými príslušnému orgánu v rámci zisťovacieho konania, rovnako ani s podkladmi súvisiacimi so zmenou navrhovanej činnosti. Do spisu k zmene navrhovanej činnosti bolo umožnené nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na ministerstve, na adrese Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava.

Ministerstvo posúdilo zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v oznámení o zmene navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri posudzovaní sa primerane použili aj kritériá pre rozhodovanie podľa Prílohy č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. (transpozícia prílohy č. III Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie).

Na základe preštudovania všetkých stanovísk, ktoré boli doručené príslušnému orgánu v zákonom stanovenom termíne, sa ministerstvo zaoberalo vyhodnotením stanovísk orgánov štátnej správy a verejnosti. Stanoviská štátnej správy poukazovali na dodržiavanie príslušných legislatívnych noriem v oblasti odpadov, pričom povoľujúci orgán uviedol, že súhlasí s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti a nepožaduje posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Stanoviská dotknutej verejnosti, ktoré uviedli konkrétne pripomienky, ministerstvo vyhodnotilo v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní č. 2745/2022-11.1.1/pb; 13469/2022; 13470/2022-int. zo dňa 18.02.2022 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“).

Ministerstvo pri skúmaní a hodnotení predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, doručených stanovísk k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a na základe celkového zhodnotenia stavu a celkovej úrovne ochrany životného prostredia v záujmovom území usúdilo, že zmena navrhovanej činnosti nepredstavuje taký zásah, ktorý by mohol v značnej miere ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľstva, resp. by jej realizáciou prišlo k rozporu so všeobecne záväznými právnymi predpismi v oblasti starostlivosti o životné prostredie, a preto rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení a stanovísk dotknutých orgánov a dotknutej obce ministerstvo vydalo prvostupňové rozhodnutie zo zisťovacieho konania, ktorým rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti „Skládka odpadov Rumanová, optimalizácia využitia povolenej plochy telesa skládky“, uvedená v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti, sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a zároveň s poukazom na ust. § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. určilo podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 04.03.2022, a to na adrese: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/skladka-odpadov-rumanova-optimalizaciavyuzitia-povolenej-plochy-teles.

Proti rozhodnutiu podal rozklad JUDr. Daniel Gajdoš, Strážnická 2, 811 08 Bratislava (ďalej aj ako „JUDr. Daniel Gajdoš“) zo dňa 22.03.2022 a občianske združenie - Ochrana prírody, krajiny a vôd Slovenskej republiky, so sídlom Rajská 2350/4, 811 08 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 52 075 443, registračné číslo: VVS/1-900/90-54982 (ďalej aj ako „občianske združenie“) zo dňa 01.04.2022.

A. Podávateľ rozkladu JUDr. Daniel Gajdoš odôvodňuje podanie rozkladu neúplne zisteným skutkovým stavom, z ktorého rozhodnutie vychádzalo, v dôsledku čoho príslušný orgán vec nesprávne posúdil, a to z nasledovných dôvodov:

1. V stanovisku k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti podávateľ rozkladu namietal skutočnosti, ktoré sa týkali nedostatkov oznámenia vo vzťahu k absencii podstatných informácií o potenciálnych vplyvoch, najmä absencii hodnoverného zhodnotenia vplyvov doterajšieho prevádzkovania navrhovanej činnosti na podzemné vody.
2. V tejto súvislosti podávateľ rozkladu poukázal na verejne dostupný záznam z monitorovacieho objektu RSM-5/1240965749, z ktorého vyplýva, že uvedený monitorovací objekt vykazuje prekročenie ukazovateľa znečisťujúcej látky TOC (celkový organický uhlík) a trend vývoja ako stúpajúci a bol predložený dôkaz „Záznamový list monitorovacích objektov a výsledkov monitoringu vybranej lokality databázy Integrovaného monitoringu zdrojov znečistenia pre Monitorovací objekt RSM5/1240965749“ zo dňa 26.10.2021 s uvedením príslušného webového linku.
3. Podávateľ rozkladu cituje z rozhodnutia, ako sa príslušný orgán vysporiadal so vznesenými námietkami a predloženými dôkazmi.
4. Podávateľ rozkladu sa nestotožňuje s uvedenými závermi príslušného orgánu nakoľko podľa informácií dostupných z databázy Integrovaného monitoringu zdrojov znečistenia (ďalej aj ako „IMZZ“) Výskumného ústavu vodného hospodárstva (ďalej aj ako „VÚVH“) vyplývajú skutočnosti, ktoré podávateľ rozkladu uvádza v rozklade v tabuľkovej forme. Okrem iného poukazuje vo vzťahu k vrtu RSM-5 na stúpajúci trend vývoja ukazovateľa TOC.

5. Podávateľ rozkladu uvádza účel databázy IMZZ s odkazom na príslušný webový link.
6. Podľa podávateľa rozkladu, v nadväznosti na predchádzajúci bod rozkladu, skutočnosť, že jednotlivé vrty Skládky odpadov Rumanová sú zaradené do databázy IMZZ znamená, že v dotknutej lokalite je identifikované znečistenie podzemných vôd vplyvom skládky odpadov, čo je podľa podávateľa rozkladu v príkrom rozpore so závermi príslušného orgánu o predpoklade, že znečistenie pochádza z hnojív, pesticídov a herbicídov.
7. Podávateľ rozkladu konštatuje, že príslušnému orgánu na vysporiadanie sa s jeho námietkou o v súčasnosti preukázanom negatívnom vplyve navrhovanej činnosti na životné prostredie stačilo, že navrhovateľ dodržiava podmienky integrovaného povolenia, týkajúce sa periodicity vykonávania monitoringu vplyvu prevádzky na podzemné vody a sledovania kvality podzemných vôd a odignoroval objektívne negatívne dopady navrhovanej činnosti na dotknutú lokalitu a podzemné vody.
8. S ohľadom na skutočnosti uvedené vyššie a na zvýšenú koncentráciu TOC v podzemných vodách podávateľ rozkladu vyjadruje odôvodnené podozrenie na nesprávne prevádzkovanie skládky a na nakladanie s priesakovými vodami.
9. Podľa podávateľa rozkladu odvolávanie sa na to, že znečistenie TOC pravdepodobne pochádza z hnojív, pesticídov a herbicídov, vykazuje známky arbitrárnosti, najmä ak s ohľadom na informácie z databázy IMZZ muselo byť príslušnému orgánu známe, že v prípadoch potvrdených envirozáťaží skládok odpadov je medzi hlavnými znečisťujúcimi parametrami aj ukazovateľ TOC a vymenováva konkrétne prípady.
10. V nadväznosti na skutočnosti uvedené vyššie podávateľ rozkladu žiada, aby pred vydaním rozhodnutia v konaní o rozklade bolo vykonané dokazovanie s cieľom preskúmania záverečných správ z monitoringu podzemných vôd, evidencie množstva priesakových kvapalín zo skládky odpadov za posledné štyri roky a bilancie priesakových kvapalín zachytávaných v akumulačných nádržiach skládky odpadov a posúdenie súladu týchto informácii so zrážkovými pomermi v danej oblasti a s objemom akumulačných nádrží.
11. S poukazom na predchádzajúci bod 10 podávateľ rozkladu poukazuje na technickú normu STN 83 8107 (Skládkovanie odpadov, nakladanie s priesakovými kvapalinami zo skládok odpadov). Podľa bodu 6.5 tejto STN by priemerný objem akumulačných nádrží mal byť cca 1 000 m^3.
12. Podávateľ rozkladu cituje text z oznámenia, z jeho strany 20, kde je okrem iného uvedený objem akumulačnej nádrže 250 m^3.
13. S ohľadom na obsah bodov 11 a 12 rozkladu JUDr. Daniela Gajdoša z dôvodu pochybnosti o dostatočnom objeme akumulačnej nádrže podávateľ rozkladu navrhuje doplnenie výpočtu množstva priesakových kvapalín, pred vydaním rozhodnutia o rozklade, a to v zmysle prílohy A technickej normy STN 83 81 07 a posúdenie dostatočnosti navrhovaného objemu akumulačnej nádrže.
14. Podľa názoru podávateľa rozkladu, v roku 2007 sa s prehlbovaním dna skládky odpadov a rizikom možnej kontaminácie podzemných vôd v rámci posudzovania vplyvov nepočítalo. Ako uvádza podávateľ rozkladu, kontamináciu podzemných vôd môže prehĺbenie dna skládky odpadov zhoršiť. Preto navrhuje, pred vydaním rozhodnutia o rozklade, vykonanie podrobného geologického prieskumu životného prostredia a statických pomerov úložných vrstiev za účelom popísania stavu životného prostredia a posúdenia výhľadových vplyvov na geologické prostredie a statiku priamo v mieste realizácie III. etapy, či vplyvov na podložie daného územia pri navýšení množstiev odpadov celkovej kapacity skládky odpadov o 72 580 m^3, čo môže byť záťaž o viac ako 100 000 ton, s overením kontaminácie, spracovaním východiskovej správy a statického posudku pre nové skládkové teleso.

15. V súlade so skutočnosťami uvedenými v bodoch vyššie podávateľ rozkladu považuje posúdenie zmeny navrhovanej činnosti len v režime zisťovacieho konania s rozsahom a obsahom obmedzeným, nemôže naplniť podmienku citlivosti posudzovania v rozsahu v súčasnosti platných právnych predpisov, a konštatuje, že túto podmienku je možné naplniť len posúdením podľa zákona EIA.

16. Podľa podávateľa rozkladu budúce environmentálne riziká z tejto skládky odpadov nebudú rizikami plynúcimi zo 72 580 m^3 odpadu, ale minimálne z celkových 557 900 m^3 v budúcnosti uloženého odpadu (bez prihliadnutia k odpadu už uloženému na zrekultivovanej skládke odpadov „Skládka TKO Rišňovce, I., II. a III. Etapa“ II. a III. etapa).

17. S ohľadom na predpokladaný rok ukončenia navrhovanej činnosti a v súčasnosti voľnú prevádzkovanú a/alebo povolenú kapacitu skládky odpadov, presahujúcu cca 200 000 m^3, podávateľ podnetu považuje navrhovanú zmenu aj v rozpore s požiadavkou reálnych potrieb skládkových kapacít dotknutého regiónu. Navrhovaná zmena teda nie je v súlade ani s POH SR a ani s Územným plánom regiónu Nitrianskeho kraja.

B. Podávateľ rozkladu - občianske združenie nesúhlasí so zmenou činnosti, rozšírením o 72 580 m^3 ako je uvedené v rozhodnutí, žiada ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a požaduje v ďalších stupňoch posudzovania pracovať s nasledovnými bodmi a tiež požaduje vydať rozsah hodnotenia a vypracovať správu o hodnotení. Ako dôvody podania rozkladu uvádza nasledujúce skutočnosti:

1. Ulietavanie odpadu zo skládky môže byť viditeľné do viac ako 1 km, ďalej ako na najbližšie Roľnícke združstvo, čo môže mať značný vplyv na poľnohospodársku výrobu, pôdu, kontamináciu pôdy odpadom – ide o vplyv na životné prostredie, ktorý nebol dostatočne posúdený. Môže dochádzať k vnášaniu odpadov do potravinového reťazca ľudí ako aj živočíchov. V procese posudzovania žiadame o stanovisko Roľníckeho družstva k tejto činnosti, či doterajšia činnosť neobmedzuje poľnohospodársku výrobu, či nedochádza ku negatívnym vplyvom na životné prostredie v tejto oblasti a či navyšovanie množstva odpadov na skládke nebude mať takéto obavy za výsledok.

2. Zápach šíriaci sa obcou s prevládajúcimi vetrami od severu na juh znamená rozširovanie činnosti skládky odpadov priamo v smere prevládajúcich vetrov, čo už v súčasnosti obťažuje oabyvateľov aj návštevníkov obce, má to zásadný vplyv na kvalitu života v obci a je treba posúdiť, či nedôjde ku dodatočnej kontaminácii ovzdušia zápachu z odpadov ako aj vplyvom na najbližšiu bytovú zástavbu, kde žijú ľudia v bezprostrednej blízkosti skládky v obcich Rumanová a Rišňovce.

3. Zmenou výšky telesa skládky o 4,37m môže dôjsť ku statickým problémom, táto skutočnosť doposiaľ nebola relevantne preukázaná žiadnym posúdením odborne spôsobilou osobou, ani nezávislým znaleckým posudkom a máme vážne obavy o to, či sa tak veľká hora odpadkov nemôže staticky pohnúť, skĺznuť zo svahu, prípadne odtrhnúť u už existujúcej masy odpadu a mať zásadný vplyv na geológiu a následne na podzemnú vodu v tomto prostredí.

4. Keďže sa v zámere a rozhodnutí píše o prieskumných vrtoch, máme veľké obavy, že vodné zdroje sú v ohrození, zdroje vody v tomto území boli nedostatočne posúdené z hľadiska vplyvov tohto navyšovania množstva skládkovania a neboli preukázané testy a monitoringy v týchto vrtoch dostatočne na to, aby bolo rozhodnuté tak, že nie je potrebné ďalšie posudzovanie.

Ministerstvo listom č. 2745/2022-11.1.1/pb; 22638/2022 zo dňa 19.04.2022, upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaných rozkladov a vyzvalo ich, aby sa k ním vyjadrili do 10 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia.

Na predmetné upovedomenie odpovedal navrhovateľ listom zo dňa 09.05.2022 (ďalej aj ako „vyjadrenie k rozkladu"), v rámci ktorého uviedol nasledovné vyjadrenia k jednotlivým bodom oboch podaných rozkladov.

K obsahu rozkladu, ktorý podal JUDr. Daniel Gajdoš, navrhovateľ uviedol nasledovné:

K bodu A. 1. rozkladu JUDr. Daniela Gajdoša:

Navrhovateľ k bodu 1. rozkladu uvádza, že pripomienky v ňom uvedené sú totožné s tými, ktoré podávateľ rozkladu vzniesol v jeho predchádzajúcom stanovisku k zverejnenému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti „Skládka odpadov Rumanová, optimalizácia využitia povolenej plochy telesa skládky odpadov" zo dňa 27.10.2021. K týmto pripomienkam sa navrhovateľ podrobnejšie vyjadril už v jeho liste zo dňa 16.12.2021, v ktorom poskytol ministerstvu doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk doručených ministerstvu v rámci zisťovacieho konania a posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. V súlade s integrovaným povolením navrhovateľ zabezpečuje odber vzoriek podzemnej vody a ich vyhodnotenie odborne spôsobilou osobou, ktorou je akreditované skúšobné laboratórium EL spol. s r.o., Radlinského 17A, 052 01 Spišská Nová Ves. Ako navrhovateľ uvádza, výsledky monitoringu, spracované v ročných správach z monitoringu, sú pravidelne predkladané Slovenskej inšpekcii životného prostredia (ďalej aj ako „SIŽP"). Zo záverov týchto správ jednoznačne vyplýva, že nedochádza k ovplyvňovaniu podzemných vôd samotnou skládkou odpadov. Kópie záverečných správ z monitoringu za roky 2016 – 2021 navrhovateľ priložil k vyjadreniu k rozkladu.

Navrhovateľ ďalej uvádza, že ako prílohu k jeho vyjadreniu zo dňa 16.12.2021 (ktorým zaslal ministerstvu doplňujúce informácie), na základe pravidelných meraní vykonávaných v súlade s integrovaným povolením, predložil ministerstvu ku konaniu informácie o nameraných parametroch ako aj ich časové rady pre jednotlivé vrty, spracované v tabuľkovej forme. Do monitorovacieho systému skládky odpadov je zaradený vrt RSM-0, ako referenčný vrt umiestnený v smere prúdenia podzemných vôd nad skládkou odpadov, a teda podľa navrhovateľa kvalita vody v tomto vrte nie je skládkou odpadov nijako ovplyvnená, a monitorovacie vrty RSM-4 a RSM-5, umiestnené v smere prúdenia podzemných vôd pod skládkou odpadov, zaradené do monitorovacieho systému za účelom overenia vplyvu skládky odpadov na kvalitu podzemnej vody. Navrhovateľ vysvetľuje, že monitorovací vrt RSM-1 nie je zaradený do monitorovacieho systému Skládky odpadov Rumanová, kvalita podzemných vôd v tomto vrte sa vyhodnocuje v rámci monitoringu už zrekultivovanej a uzavretej skládky: „Skládka TKO Rišňovce I, II, a III. etapa". Napriek uvedenému navrhovateľ uviedol v tabuľke informatívne aj hodnoty namerané v tomto vrte. Vrty RSM-2, RSM-2 a RSM-3 nie sú zaradené do monitorovacieho systému skládky odpadov, a preto sa v nich merania nerealizujú. Ako navrhovateľ ďalej konštatuje, tiež sa realizuje meranie neporušenosti izolačnej fólie skládky odpadov trvalo zabudovaným geofyzikálnym monitorovacím systémom. Od začiatku prevádzkovania skládky odpadov nebolo ani v jednom prípade zistené porušenie tesnosti izolačnej fólie skládky odpadov. Merania a vyhodnocovania sú realizované spoločnosťou Sensor, spol. s r.o., ktorá je špecialistom na tieto systémy, ktoré má osadené aj v zahraničí na rôznych miestach. Kópie záverečných správ z monitoringu tesnosti izolačnej fólie za roky 2016 – 2021 navrhovateľ predložil v prílohe vyjadrenia k rozkladu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhovateľ považuje argument podávateľa rozkladu o absencii podstatných informácií o potenciálnych vplyvoch, najmä absencii hodnoverného zhodnotenia vplyvov doterajšieho prevádzkovania navrhovanej činnosti na podzemné vody za bezpredmetný.

K bodu A. 2. rozkladu JUDr. Daniela Gajdoša:

Navrhovateľ upozorňuje na skutočnosť, že podávateľ rozkladu v jeho predchádzajúcom stanovisku zo dňa 27.10.2021 uviedol nefunkčný odkaz, preto tvrdenia uvedené v jeho stanovisku navrhovateľ nemohol overiť. Informácie, na ktoré poukazuje odkaz uvedený v rozklade, sú už podľa navrhovateľa overiteľné. Navrhovateľ ako prevádzkovateľ skládky odpadov na základe tohto odkazu zaevidoval, že údaje uložené v databáze IMZZ, vedenej VÚVH, sú neaktuálne. K dátumu podania rozkladu boli do databázy IMZZ vložené dáta z analýz do konca roku 2017. Preto navrhovateľ považuje tvrdenia, o ktoré sa opiera podávateľ rozkladu, za neaktuálne. Na základe týchto zistení navrhovateľ zaktualizoval informácie zhromažďované touto databázou za všetky objekty, ktoré v rámci databázy IMZZ spravuje. Aktualizované výstupy z databázy IMZZ vo forme Záznamových listov monitorovacích objektov RSM-0, RSM-4 a RSM-5, ktoré sú zaradené do monitorovacieho systému skládky odpadov, ako aj Záznamový list vrtu RSM-1 z monitorovacieho systému uzavretej skládky starej odpadov, navrhovateľ priložil k vyjadreniu k rozkladu.

K bodu A. 3. rozkladu JUDr. Daniela Gajdoša:

Navrhovateľ sa k bodu 3. rozkladu nevyjadril, nakoľko ho považuje len za konštatovanie.

K bodu A. 4. rozkladu JUDr. Daniela Gajdoša:

Ako už navrhovateľ uviedol vo svojom vyjadrení k bodu 2. rozkladu údaje, o ktoré sa podávateľ rozkladu opiera, sú neaktuálne a vychádzali zo Záznamových listov monitorovacích objektov databázy IMZZ, ktorá v čase podania rozkladu nebola zaktualizovaná a obsahovala len údaje o monitoringu skládky odpadov do konca roku 2017. V prílohe k vyjadreniu k rozkladu navrhovateľ predkladá výstupy z databázy IMZZ – Analýzy objektov RSM-0, RSM-1, RSM-4 a RSM-5, ktorých sa námietku podaného rozkladu týkajú. Podľa vysvetlenia navrhovateľa z dátumov poslednej modifikácie vyznačených na týchto výstupoch je zrejmé, že kým analýzy objektov z 24.11.2017 boli do databázy vložené v dňoch 09.03.2018 a 12.03.2018, analýzy objektu z 16.03.2018 boli vložené dňa 04.04.2022. Priamo v záznamových listoch sa vždy na prvej strane uvádza dátum posledného odberu, resp. analýzy vzorky na monitorovacom objekte. Vyhodnotenie kvality prekročených ukazovateľov na druhej strane záznamových listov takisto zahŕňa informáciu o dátume odberu. Keďže podľa navrhovateľa podávateľ rozkladu čerpal informácie zo Záznamových listov, ktoré v bode 2. jeho rozkladu sám uvádza ako dôkazový materiál, navrhovateľ predpokladá, že mu bola známa aj skutočnosť, že uvedené informácie sú neaktuálne. Bod 4 rozkladu preto navrhovateľ považuje za irelevantný.

Napriek uvedeným skutočnostiam a z dôvodu vylúčenia ďalších pochybnosti, navrhovateľ sa vyjadruje aj k aktuálnym trendom vývoja vyhodnocovaným databázou IMZZ. Záznamové listy z databázy IMZZ vyhodnocujú trendy vývoja pre prekročené ukazovatele daného monitorovacieho objektu, pričom dĺžka obdobia hodnotenia kvality ukazovateľa, uvedená v záznamových listoch je jeden rok. Navrhovateľ v tejto súvislosti formou dvoch tabuliek uviedol aktuálne vyhodnotené ukazovatele – vo vzťahu k celkovému organickému uhlíku (TOC) a ukazovateľu B (bór). Vývoj hodnôt prekročeného ukazovateľa B (bór) navrhovateľ prehľadne znázornil tabuľkovým porovnaním nameraných parametrov a časových radov monitorovania podzemných vôd Skládky odpadov Rumanová za roky 2016 – 2021, ktoré zaslal ministerstvu v prílohe jeho vyjadrenia zo dňa 16.12.2021. Navrhovateľ konštatuje, že celkové porovnanie parametrov za uvedené obdobie je dostupné v podkladoch, ktoré predložil ministerstvu už v predchádzajúcom konaní. V následnej tabuľke navrhovateľ uvádza porovnanie nameraných hodnôt tohto ukazovateľa za posledný rok tak, ako je zhodnotený aj vo výstupoch z databázy IMZZ a tiež uvádza indikačné a intervenčné kritériá podzemnej vody. Následne navrhovateľ uvádza, že z nameraných hodnôt v 3. kvartáli 2021 je zrejmé, že hodnoty ukazovateľa B (bór) boli prekročené už v referenčnom vrte RSM-0, situovanom nad skládkou odpadov. Naopak, v monitorovacích vrtoch pod skládkou odpadov boli namerané hodnoty nižšie, z čoho

navrhovateľ predpokladá, že zdroj znečistenia podzemných vôd bórom sa nachádzal v území nad Skládkou odpadov Rumanová, pričom prietokom podzemných vôd v smere prúdenia dochádzalo k ich postupnému čisteniu. Podľa navrhovateľa tieto hodnoty teda opätovne potvrdzujú, že záujmové územie je dlhodobo zaťažované inými vplyvmi, nesúvisiacimi s činnosťou skládky odpadov.

K bodu A. 5. rozkladu JUDr. Daniela Gajdoša:

K bodu 5. navrhovateľ uvádza, že ide iba o konštatovanie, a preto sa k nemu nevyjadril.

K bodu A. 6. rozkladu JUDr. Daniela Gajdoša:

Navrhovateľ konštatuje, že podávateľ rozkladu sa v tomto bode odvoláva na predchádzajúce body, najmä na bod 5. Podľa bodu 5. rozkladu databáza IMZZ zhromažďuje dáta z monitorovacieho systému skládky odpadov z dôvodu, že účelom databázy je zbierať, sumarizovať a spracovávať dáta z monitoringu podzemných vôd. Zdrojom týchto dát sú okrem iného aj skládky odpadov. Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhovateľ upozorňuje, že základom pre vznik databázy IMZZ bolo prijatie rámcovej smernice o vode. Evidencia, lokalizácia, monitorovanie, hodnotenie rizikovosti týchto zdrojov znečistenia, ako aj návrhy opatrení, sú dôležitými z hľadiska hodnotenia stavu podzemných vôd. Navrhovateľ opakuje, že účelom databázy je zbierať, sumarizovať a spracovávať dáta z monitoringu podzemných vôd, ktorých zdrojom je priemyselná činnosť, skládky odpadov, staré environmentálne záťaže, odkaliská a pod. Podľa navrhovateľa je teda hlavným princípom „predbežná opatrnosť“, čo znamená, že je možné vopred identifikovať prípadné zmeny stavu podzemnej vody a vykonávať preventívne opatrenia. Skutočnosť, že jednotlivé vrty Skládky odpadov Rumanová sú zaradené do databázy IMZZ preto podľa navrhovateľa neznamená, že v dotknutej lokalite je identifikované znečistenie podzemných vôd vplyvom skládky odpadov.

S ohľadom na uvedené skutočnosti navrhovateľ považuje bod 6. rozkladu za bezpredmetný.

K bodu A. 7. rozkladu JUDr. Daniela Gajdoša:

K tomuto bodu rozkladu navrhovateľ zdôrazňuje, že z podkladov, ktoré predložil ministerstvu k predchádzajúcemu konaniu vo veci oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, ako aj z podkladov predkladaných pravidelne na ročnej báze príslušným orgánom štátnej správy, a tiež z výsledkov environmentálnych kontrol vykonávaných na skládke odpadov inšpektorátom SIŽP pravidelne podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o IPKZ“) objektívne vyplýva, že prevádzka skládky odpadov nemá negatívny dopad na kvalitu podzemných vôd v danej lokalite. Naopak, podľa názoru navrhovateľa, z rozkladu podaného JUDr. Danielom Gajdošom je zrejmé, že jeho tvrdenia o negatívnych dopadoch navrhovanej činnosti na dotknutú lokalitu a podzemné vody vychádzajú zo sledovania kvality podzemnej vody v monitorovacom systéme skládky odpadov, zhromaždené databázou IMZZ za obdobie kalendárneho roka 2017. Preto podľa navrhovateľa zdroje týchto tvrdení sú značne obmedzené a tieto tvrdenia v žiadnom prípade nie je možné považovať za objektívne.

Z uvedeného dôvodu navrhovateľ považuje tento bod rozkladu za irelevantný.

K bodu A. 8. rozkladu JUDr. Daniela Gajdoša:

Navrhovateľ opätovne konštatuje, že tvrdenia podávateľa rozkladu vychádzajú z obmedzených zdrojov zhromaždených databázou IMZZ za obdobie jediného kalendárneho roka (2017) a tieto tvrdenia preto navrhovateľ nepovažuje za objektívne. Tiež upozorňuje na skutočnosť, že zo všetkých dostupných zdrojov je zrejmé, že skládka odpadov nemá negatívny vplyv na kvalitu podzemnej vody v danej lokalite, čo je podľa navrhovateľa naopak dôkazom nakladania s priesakovými kvapalinami v súlade s integrovaným povolením skládky odpadov a

všetkými predpismi a normami. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že nesprávne nakladanie s priesakovou kvapalinou tiež nebolo zistené žiadnou z kontrol vykonaných SIŽP na skládke odpadov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhovateľ považuje aj tento bod rozkladu za irelevantný.

K bodu A. 9. rozkladu JUDr. Daniela Gajdoša:

Navrhovateľ k tomuto bodu rozkladu cituje text, ktorý ministerstvo uviedlo na str. 16 a 17 odôvodnenia rozhodnutia. Z uvedených textov navrhovateľ odvodzuje, že ministerstvo sa pri rozhodovaní opieralo o skutočnosti objektívne zistené a konštatované nezávislými inštitúciami, akreditovanými laboratóriami a príslušnými orgánmi štátnej správy. Navrhovateľ ďalej uvádza, že podkladom rozhodnutia boli aj výsledky skúšok a meraní, vykonávaných v rámci pravidelného monitoringu skládky odpadov v súlade s integrovaným povolením prevádzky a platnými predpismi, ako aj výsledky kontrol vykonávaných na skládke odpadov. V súvislosti s týmito skutočnosťami navrhovateľ odkazuje na ďalší text z rozhodnutia ministerstva, uvedený na str. 17, vo vzťahu k hodnotám TOC. Navrhovateľ konštatuje, že ide o zhrnutie celkovej situácie v danej lokalite a identifikáciu ďalších potenciálnych zdrojov organického znečistenia podzemných vôd v záujmovom území, vyplývajúce z výsledkov analýz kvality podzemnej vody vo vrte RSM-0. Je to referenčný (porovnávací) vrt, situovaný v smere prúdenia podzemnej vody nad skládkou. Kvalita podzemnej vody v tomto vrte preto nie je skládkou ovplyvňovaná. Skutočnosť, že vody v tomto vrte vykazujú v niektorých ukazovateľoch prekročené limitné hodnoty poukazuje na fakt, že v okolí skládky odpadov sa nachádzajú iné zdroje znečistenia podzemných vôd. Ministerstvo iba vyslovilo možný predpoklad, že by takýmto zdrojom, vzhľadom na intenzívnu poľnohospodársku výrobu v danej lokalite, mohla byť poľnohospodárska činnosť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhovateľ považuje konštatovanie podávateľa rozkladu, že „Odvolávanie sa príslušného orgánu na skutočnosť, že znečistenie TOC pravdepodobne pochádza z hnojív, pesticídov a herbicídov, tak nesie známky arbitrárnosti," za vytrhnutý z kontextu, a teda irelevantný.

K bodu A. 10. rozkladu JUDr. Daniela Gajdoša:

Navrhovateľ zdôrazňuje, že tak ako sa vyjadril už v jeho liste zo dňa 16.12.2021, podľa zákona o IPKZ je každá prevádzka predmetom environmentálnej kontroly (ďalej aj ako „EK") minimálne raz za tri roky, uvedená povinnosť je transpozíciou príslušnej smernice. Takto určená krátka frekvencia sa v environmentálnej oblasti uplatňuje len na prevádzky povoľované podľa zákona o IPKZ, čím je zabezpečená kontrola zo strany štátu, aby bolo možné plniť hlavné ciele integrovanej prevencie, čo navrhovateľ považuje za účinnú integrovanú ochranu zložiek životného prostredia.

Pre predmetnú prevádzku, ako uvádza navrhovateľ, bol výkon EK realizovaný v období 2009 – 2019 v siedmych prípadoch. Ak by SIŽP počas EK zistila nedostatky, ktoré by preukázali, že prevádzkovaním nastalo alebo hrozí závažné poškodenie zdravia ľudí alebo životného prostredia, alebo vznik značnej materiálnej škody, rozhodla by o obmedzení činnosti prevádzky alebo o zastavení činnosti v nej alebo v jej časti. K takémuto postupu SIŽP nepristúpila, z čoho navrhovateľ vyvodzuje, že činnosť je vykonávaná tak, že sa nepreukázala hrozba závažného poškodenia zdravia ľudí alebo životného prostredia, alebo vznik značnej materiálnej škody, a usudzuje, že činnosť je v danom území akceptovateľná aj z dlhodobého hľadiska. Tieto skutočnosti navrhovateľ požaduje vziať do úvahy pri rozhodovaní správneho orgánu, ktorým je ministerstvo. Navrhovateľ ďalej dodáva, že správy o EK sú verejne dostupné v Informačnom portáli rezortu ministerstva, enviroportal.sk.

Navrhovateľ žiada, aby uvedené skutočnosti vzal odvolací orgán do úvahy pri rozhodovaní, a to aj v kontexte jeho vyjadrení k predchádzajúcim bodom podaného rozkladu.

K bodom A. 11., A. 12. a A. 13. rozkladu JUDr. Daniela Gajdoša:

K uvedeným bodom navrhovateľ uviedol súhrnné stanovisko a konštatuje, že akumulačná nádrž Skládky odpadov Rumanová bola vybudovaná v súlade s platným stavebným povolením, ktoré vydala SIŽP, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, ako špeciálny stavebný úrad, rozhodnutím č. 229-27862/2010/Šim/373190107/Z6-SP zo dňa 22.09.2010 a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2010 (ďalej aj ako „stavebné povolenie“) a v súlade s projektovou dokumentáciou overenou v stavebnom konaní, vypracovanou spoločnosťou DEPONIA SYSTEM s.r.o., Ekologické a vodohospodárske stavby, Koceľova 15, 821 08 Bratislava, zodpovedným projektantom Ing. Miroslavom Pešekom, arch. č. 37DSP-2009/D2 z apríla 2010. Akumulačná nádrž skládky odpadov s objemom 250 m^3 bola realizovaná ako súčasť stavebného objektu SO 05 Drenáž priesakových kvapalín a vnútroareálová kanalizácia. Sprievodná správa projektovej dokumentácie skládky odpadov, ako aj technická správa stavebného objektu SO 05 v prehľade podkladov uvádza technické normy, ktoré navrhovateľ vo vyjadrení vymenováva (STN 83 8101; STN 83 8102; STN 83 8103; STN 83 8104; STN 83 8105; STN 83 8106; STN 83 8107; STN 83 8108; STN 73 3050).

Technická norma, na ktorú sa podávateľ rozkladu odvoláva, bola podkladom pre vypracovanie projektovej dokumentácie skládky odpadov. Kópiu technickej správy stavebného objektu SO 05 Drenáž priesakových kvapalín a vnútroareálová kanalizácia navrhovateľ priložil k listu. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že STN majú odporúčací charakter a slúžia ako pomôcka pre projektantov. Citovaná „STN 83 8107 Skládkovanie odpadov. Nakladanie s priesakovými vodami zo skládok odpadov“, časť 6.5.2. uvádza viacero spôsobov ako určiť objem akumulačnej nádrže. V prípade objemu 1000 m^3 navrhovateľ cituje príslušný text „sa odporúča priemerný objem“. Teda nejedná sa o povinný minimálny objem. Navrhovateľ tiež zdôrazňuje, že objem je možné určiť aj spôsobom podľa STN 83 8102 Skládkovanie odpadov. Navrhovanie., bod 6.2.6. Ide o presný výpočet vychádzajúci z reálnych údajov, prepočet a objem nádrže určil zodpovedný projektant.

K bodu A. 14. rozkladu JUDr. Daniela Gajdoša:

Navrhovateľ upozorňuje, že v zmysle záverečného stanoviska č. 2883/2007-3.4./hp zo dňa 04.12.2007 bola posúdená celková kapacita skládky odpadov 600 000 m^3. Oznámenie o zmene v žiadnej časti neobsahuje údaje o zvýšení už posúdenej kapacity. Aktuálne prevádzkovaná časť a vydané stavebné povolenie podľa navrhovateľa počíta s celkovou kapacitou 485 320 m^3, čo je menej o približne 115 000 m^3 oproti posúdenej kapacite. Navrhovanými zmenami dôjde k navýšeniu na 557 900 m^3, čo je stále menej o približne 40 000 m^3 oproti posúdenej kapacite. Na základe týchto údajov navrhovateľ považuje za nespochybniteľné, že dôvod oznámenia o zmene je len zmena stavebno-technického riešenia a nie navýšenie už posúdenej kapacity 600 000 m^3. Z uvedeného porovnania navrhovateľ odvodzuje, že zaťaženie zmenou stavebno-technického riešenia bude nižšie ako už posúdené v roku 2007. Navrhovateľ ďalej dodáva, že v lokalite stavby skládky odpadov bolo vykonaných viacero inžiniersko-geologických a hydrogeologických prieskumov, ktoré boli podkladom či už k posudzovaniu činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z., ako aj k vypracovaniu projektovej dokumentácie, pričom v zmysle § 46 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „stavebný zákon“) za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie zodpovedá projektant.

Podávateľ rozkladu navrhuje vykonanie geologického prieskumu a statických pomerov úložných vrstiev „za účelom popísania stavu životného prostredia a posúdenia výhľadových vplyvov na geologické prostredie a statiku priamo v mieste realizácie III. etapy, či vplyvov na podložie daného územia pri navýšení množstiev odpadov celkovej kapacity skládky odpadov o

72 580 m^3“, pričom zo zámeru jednoznačne vyplýva, že k navýšeniu kapacity o celkových 72 580 m^3 nedôjde len v mieste výstavby 3. etapy skládky odpadov, ale v priestore celého telesa skládky odpadov vo všetkých troch etapách, a to zmenou plánu zavážania a zmenou rekultivačného projektu celého skládkového telesa. Navrhovateľ poukazuje na to, že v zámere je uvedené, že v súčasnosti povolená kapacita 3. etapy skládky odpadov je 139 740 m^3 a realizáciou zmeny narastie kapacita v tejto etape na 159 430 m^3. Navrhované navýšenie kapacity skládky odpadov v 3. etape teda predstavuje 19 690 m^3.

Z uvedených dôvodov navrhovateľ považuje obsah tohto bodu rozkladu za bezpredmetný.

K bodu A. 15. rozkladu JUDr. Daniela Gajdoša:

Tento bod rozkladu sa odvoláva na predchádzajúce body rozkladu, v ktorých neboli z pohľadu navrhovateľa vznesené žiadne pripomienky, ktoré by boli dôvodom na zrušenie rozhodnutia

K bodu A.16. rozkladu JUDr. Daniela Gajdoša:

Navrhovateľ uvádza, že v zmysle záverečného stanoviska č. 2883/2007-3.4./hp zo dňa 04.12.2007 bola posúdená celková kapacita skládky odpadov 600 000 m^3 a zaťaženie realizáciou navrhovanej zmeny bude nižšie ako už bolo posúdené v roku 2007.

K bodu A. 17. rozkladu JUDr. Daniela Gajdoša:

Navrhovateľ konštatuje, že pripomienku o nesúlade navrhovanej zmeny s POH SR podávateľ rozkladu už vzniesol vo svojom predchádzajúcom stanovisku k zverejnenému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. Navrhovateľ sa podrobnejšie k tejto pripomienke vyjadril už v jeho predchádzajúcom stanovisku zo dňa 16.12.2021. Navrhovateľ preto iba opakuje jeho predchádzajúce konštatovanie, že v POH SR 2021 – 2025, schválenom vládou SR dňa 24.11.2021, štát podobne ako v predchádzajúcom POH SR 2016 – 2020 konštatuje, že budovanie nových skládok nebude možné, ale súčasne sa uvádza, že rozširovanie skládok nie nebezpečného odpadu bude nevyhnutné.

Konštatovanie v súvislosti s POH SR, a aj v súvislosti s Územným plánom regiónu Nitrianskeho kraja, je podľa navrhovateľa pre tento prípad irelevantné a neaplikovateľné, pretože nejde o rozšírenie skládky odpadov, ale len o zmenu stavebno-technického riešenia bez zvýšenia už posúdenej kapacity.

K obsahu rozkladu, ktorý podalo občianske združenie, navrhovateľ uviedol nasledovné:

K bodu B. 1. rozkladu občianskeho združenia:

Problematika úletov odpadov už bola predmetom vyjadrenia Občianskeho združenia RUMAN, Rumanová 1, 951 37 Rumanová (ďalej aj ako „OZ RUMAN“), k zámeru navrhovateľa o zmene navrhovanej činnosti, zo dňa 28.10.2021. Navrhovateľ sa k tejto problematike podrobnejšie venoval vo vyjadrení k bodu C. stanoviska OZ RUMAN, vo svojom liste zo dňa 16.12.2021. Navrhovateľ preto opakovane konštatuje, že ako prevádzkovateľ skládky odpadov vykonáva všetky technické opatrenia na zamedzenie úletov ľahkých plastov do okolia a konštatuje, že tieto opatrenia bude realizovať aj počas prevádzkovania tretej etapy skládky odpadov. V prílohe k vyjadreniu k rozkladu navrhovateľ predložil stanovisko spoločnosti EXATA GROUP, a.s., Orechová Potôň 2066, 930 02 Orechová Potôň zo dňa 27.04.2022, ktorá obhospodaruje poľnohospodárske pozemky v okolí skládky odpadov. Podľa tohto stanoviska prevádzka skládky odpadov nemá negatívny dopad na poľnohospodársku činnosť v okolí.

K bodu B. 2. rozkladu občianskeho združenia:

Na základe gramatickej formulácie tohto bodu rozkladu navrhovateľ predpokladá, že šírenie zápachu sa týka len jednej obce pričom konštatuje, že občianske združenie

nešpecifikovalo, o ktorú obec ide. Občianske združenie, ktoré má sídlo v Bratislave, neuviedlo zdroj svojich informácií o obťažovaní obyvateľov aj návštevníkov obce kontamináciou ovzdušia zápachom z odpadov. Preto navrhovateľ konštatuje, že opodstatnenosť takéhoto tvrdenia je neoveriteľná. Navrhovateľ v prílohe k vyjadreniu k rozkladu priložil kópie vyjadrení, doručených elektronicky e-mailom od obce Rumanová a obce Rišňovce, podľa ktorých neevidujú na obecných úradoch sťažnosti občanov na zápach šíriaci sa zo skládky odpadov do zastavaného územia obcí. Tieto vyjadrenia podporujú argument uvedený v zámere, že skládka odpadov je síce zdrojom zápachu, ale jej oblasť pôsobenia je len lokálna v blízkom okolí telesa skládky odpadov a vzhľadom k tomu, že areál skládky odpadov sa nachádza v dostatočnej vzdialenosti od obytnej zóny, obyvatelia okolitých obcí nie sú týmto zdrojom dotknutí. Navrhovateľ tiež neeviduje žiadne sťažnosti na zápach zo skládky odpadov šíriaci sa do zastavaných území okolitých obcí.

Realizáciou navrhovanej zmeny podľa navrhovateľa nedôjde k zmene vplyvu skládky odpadov na kvalitu ovzdušia. Cieľom navrhovanej zmeny nie je navýšenie súhrnných ročných množstiev odpadov ukladaných na skládku odpadov, ale predĺženie životnosti skládky odpadov prostredníctvom kombinácie stavebných a technických opatrení, ktoré umožnia optimalizáciu využitia plochy skládkového telesa. Vplyv skládky odpadov na ovzdušie a na citlivé receptory z pohľadu zápachu zostane dotknutou zmenou nedotknutý. V dôsledných legislatívnych zmien týkajúcich sa zákazu ukladania biologicky rozložiteľných odpadov na skládku odpadov vrátane zákazu skládkovania zmesových komunálnych odpadov, ktoré neprešli procesom mechanicko-biologickej úpravy, platných od 01.01.2023, dôjde k značnej eliminácii zdroja prípadného zápachu a celkovo tvorby skládkového plynu na skládke odpadov.

Podľa zákona o IPKZ je každá prevádzka predmetom EK minimálne raz za tri roky. Ak by SIŽP počas EK zistila nedostatky prevádzkovania s následkom alebo hrozbou závažného poškodenia zdravia ľudí, alebo životného prostredia, alebo vzniku značnej materiálnej škody, rozhodla by o obmedzení činnosti prevádzky alebo o jej zastavení činnosti v nej, alebo v jej časti. K takémuto postupu SIŽP nepristúpila, z čoho navrhovateľ usudzuje, že činnosť je vykonávaná tak, že sa nepreukázala hrozba závažného poškodenia zdravia ľudí alebo životného prostredia alebo vznik značnej materiálnej škody, a teda vykonávanú činnosť v danom území považuje za akceptovateľnú aj z dlhodobého hľadiska. Teda ani v rámci EK neboli zo strany SIŽP evidované sťažnosti a prípadné problémy súvisiace s obťažovaním citlivých receptorov zápachom.

Podporne k tomu, že problémy súvisiace s obťažovaním citlivých receptorov zápachom v zastavaných územiach priľahlých obcí sú pre túto prevádzku irelevantné, neexistujú a navrhovateľ uvádza, že v integrovanom povolení SIŽP nenariadila podľa prílohy č. 4 vyhlášky č. 382/2018 Z. z. o skládkovaní odpadov a uskladnení odpadovej ortuti v znení neskorších predpisov sledovanie smeru a sily prevládajúceho vetra.

Navrhovateľ znovu uvádza, že navrhovanou zmenou nedôjde k rozšíreniu skládky odpadov ako takej. Ide o zmenu stavebno-technického riešenia stavby skládky odpadov, pri ktorej nedôjde k navýšeniu kapacity skládky odpadov nad už posúdenú celkovú kapacitu 600 000 m^3.

Na základe uvedených skutočností navrhovateľ považuje body 1. a 2. rozkladu podaného občianskym združením za bezpredmetné.

K bodu B. 3. rozkladu občianskeho združenia:

Navrhovateľ konštatuje, že rozhodnutie voči ktorému bol podaný rozklad nie je konečným rozhodnutím povoľujúcim realizáciu zmeny navrhovanej činnosti. Samotná stavba skládky odpadov bola povolená stavebným povolením, a realizácia zmeny navrhovanej činnosti (ako je uvedené aj v zámere) si bude vyžadovať zmenu integrovaného povolenia skládky odpadov. SIŽP, ako špeciálny stavebný úrad, v stavebnom konaní preskúma podľa § 62 ods. 1 stavebného

zákona, okrem iného, či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecne technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, pričom projektová dokumentácia stavby, ktorá sa predkladá k stavebnému konaniu, obsahuje podľa § 9 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, aj statické posúdenie stavby. Navrhovateľ ďalej uvádza, že za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie zodpovedá podľa § 46 ods. 1 stavebného zákona projektant. Podľa tohto ustanovenia projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný.

Projektová dokumentácia stavby nie je podľa zákona č. 24/2006 Z. z. súčasťou podkladov predkladaných k zámeru. Statické posúdenie stavby ako súčasť projektovej dokumentácie teda nemá a nemôže byť predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa zákona č. 24/2006 Z. z., ani nemá byť preukázané žiadnym posúdením odborne spôsobilou osobou, ani nezávislým znaleckým posudkom, tak ako to požaduje podávateľ rozkladu. Statické posúdenie stavby je plne v kompetencii projektanta stavby a je povinnou súčasťou projektovej dokumentácie predkladanej v stavebnom konaní. Bez statického posúdenia SIŽP nevydá rozhodnutie o zmene integrovaného povolenia.

Z uvedených dôvodov navrhovateľ považuje obsah tohto bodu rozkladu podaného občianskym združením za bezpredmetný.

K bodu B. 4. rozkladu občianskeho združenia:

Navrhovateľ, s odvolaním sa na jeho vyjadrenia už uvedené k rozkladu podaného JUDr. Danielom Gajdošom [k bodom 1, 7, 10 a 14], považuje tento bod rozkladu za bezpredmetný.

K obsahu rozkladu občianskeho združenia navrhovateľ ďalej predpokladá, že občianske združenie nepozná dostatočne miestne podmienky, samotnú prevádzku skládky odpadov Rumanová a ani okolité prostredie. Niektoré pripomienky podľa navrhovateľa nesú určité znaky zaujatosti, napr. že všetky skládky odpadov majú rovnaké nedostatky a v rovnakej miere obmedzujú, poškodzujú a ohrozujú životné prostredie a zdravie ľudí. Napríklad argumenty týkajúce sa problematiky zápachu sa na prvý pohľad javia ako popis zásadného vplyvu na kvalitu života v obci, vychádzajúci z reálneho zisteného stavu z oficiálnych sťažností, zo záverov kontrol a pod. Ako však navrhovateľ uviedol v jeho vyjadreniach k jednotlivým bodom rozkladu, a čo podložil doplňujúcimi podkladmi, ktoré sú prílohou k vyjadreniu k rozkladu, problematika zápachu nebola v prípade činnosti skládky odpadov nikdy predmetom sťažností. Občianske združenie v rozklade neuviedlo, ktorej obce sa má tento problém týkať. S ohľadom na uvedené je navrhovateľovi zrejmé, že prvostupňový správny orgán vo veci úplne zistil skutkový stav a vec správne posúdil. Podklady a skutočnosti, o ktoré sa navrhovateľ vo svojom vyjadrení opiera, sú totožné s tými, ktoré uviedol už v predchádzajúcom konaní, a to buď v zámere alebo v liste zo dňa 16.12.2021.

Z dôvodu vylúčenia ďalších pochybnosti ohľadom argumentov uvedených v rozkladoch doručených na ministerstvo, navrhovateľ poskytuje na podporu svojich tvrdení doplňujúce podklady v podobe vyjadrení zástupcov okolitých obcí a poľnohospodárskeho podniku, ktorý obhospodaruje pôdu v okolí skládky odpadov, ako aj zaktualizované výstupy z databázy IMZZ, ktoré vyhodnocujú údaje z monitoringu skládky odpadov tak, ako ich navrhovateľ poskytol v prvom stupni konania.

Navrhovateľ uvádza, že akceptuje právo podávateľov rozkladov byť účastníkmi konania a podávať námietky, pripomienky a odvolania. Je mu zrejmé, že takýto mechanizmus je potrebný pre právny štát a dobre spravovanú spoločnosť. Tieto osoby majú rovnaké práva ale aj povinnosti ako akýkoľvek iný účastník konania, teda aj navrhovateľ. Podľa navrhovateľa si

nemôžu prisvojovať väčšie právo ako im priznáva zákon. Je povinnosťou správneho orgánu, aby nakladal so všetkými účastníkmi konania rovnako. Tento princíp aplikoval správny orgán príslušný konať vo veci v prvom stupni, ktorý navrhovateľovi určil podmienky, ktoré je potrebné splniť v nasledujúcom povoľovacom konaní. Rovnako nevyhovel všetkým požiadavkám uplatneným v procese posudzovania vplyvov, a teda pristupoval spravodlivo a rovnocenne k všetkým účastníkom konania.

Navrhovateľ na základe uvedených dôvodov navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutie ministerstva potvrdil.

Ministerstvo listom č. 2745/2022-11.1.1 42906/2022 zo dňa 27. 07. 2022 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklad podaný JUDr. Danielom Gajdošom a rozklad podaný občianskym združením ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej aj ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o rozklade, o čom upovedomilo účastníkov konania listom č. 2745/2022-11.1.1 42907/2022 zo dňa 27. 07. 2022.

Odvolací orgán po preskúmaní podaných rozkladov zistil, že spĺňajú podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozklade a konštatuje, že obidva rozklady boli podané včas a oprávnenou osobou.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu ako aj vo vzťahu k dôvodom uvedeným v rozklade podanom JUDr. Danielom Gajdošom a občianskym združením a zaujal nasledujúce stanovisko:

K bodom A. 1. až A. 9. rozkladu JUDr. Daniela Gajdoša:

Vo vzťahu k dôvodom rozkladu uvedeným v bodoch 1. až 9. rozkladu JUDr. Daniela Gajdoša, odvolací orgán uvádza, že preskúmaním rozhodnutia a predloženého spisového materiálu zistil, že uvedené skutočnosti sú obdobné ako skutočnosti, ktoré podávateľ rozkladu uviedol vo svojom liste zo dňa 27.10.2021, ktorým zaslal na ministerstvo stanovisko k zverejnenému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. Odvolací orgán konštatuje, že ministerstvo sa s uvedenými skutočnosťami dostatočne vysporiadalo už v odôvodnení rozhodnutia, a to predovšetkým na str. 16 a 17 rozhodnutia.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že jednou z povinností prevádzkovateľa skládky odpadov, teda aj navrhovateľa, je zabezpečovať odber vzoriek podzemnej vody, a ich vyhodnotenie odborne spôsobilou osobou. Z predloženého spisového materiálu odvolací orgán zistil, že navrhovateľ túto činnosť zabezpečuje prostredníctvom odborne spôsobilej osoby, ktorou je spoločnosť EL spol. s r. o. a výsledky monitoringu predkladá SIŽP. Zo Správy o environmentálnej kontrole č. 36/2019/Z, vyhotovenej SIŽP na základe vykonanej environmentálnej kontroly u navrhovateľa, okrem iného vyplýva, že navrhovateľ (prevádzkovateľ skládky odpadov) dodržal podmienku integrovaného povolenia, podľa ktorej je povinný štyrikrát ročne (každé tri mesiace) počas prevádzky skládky odpadov – častí vybudovaných v rámci stavby „Rozšírenie skládky Rišňovce – Rumanová“ a dvakrát ročne (každých šesť mesiacov) po dobu 30 rokov po ich uzatvorení, monitorovať vplyv prevádzky na podzemné vody a sledovať kvalitu podzemných vôd. Pozorovanie vplyvu prevádzky skládky odpadov na podzemné vody a sledovanie kvality podzemných vôd má navrhovateľ vykonávať z vrtu RSM-0, situovaného nad skládkou odpadov v smere prúdenia podzemných vôd a z vrtov RSM-4 a RSM-5, situovaných pod skládkou odpadov v smere prúdenia podzemných vôd, v nasledovných ukazovateľoch: teplota, farba, zápach, zákal, pH, elektrická vodivosť, O2, CHSKCr, TOC (celkový organický uhlík), BSK5, NL, N-NH4, B, fenoly, As, Cd, Cr, Cu, Zn, Ni, Pb, AOX.

Ako odvolací orgán zistil, navrhovateľ predložil ministerstvu v doplňujúcich informáciách „Porovnanie nameraných parametrov a časových radov monitorovania podzemných vôd Skládky odpadov Rumanová“, v ktorých sú uvedené hodnoty TOC pre vrty RSM-0, RSM-1,

RSM-4 a RSM-5 od roku 2016 do roku 2021. Z týchto údajov vyplýva, že hodnoty TOC boli zvýšené už vo vrte RSM-0, ktorý sa nachádza nad skládkou odpadov, východne od miesta zmeny navrhovanej činnosti, pričom v dotknutej oblasti prevláda smer prúdenia podzemných vôd z východu na západ. Zvýšené, avšak ustálené hodnoty TOC vo vrte RSM-5, sú identifikované dlhodobo. Vzhľadom k zvýšeným hodnotám TOC aj vo vrte RSM0 situovanom nad skládkou odpadov, ako aj skutočnosti, že v okolí skládky sa nachádzajú intenzívne obhospodarované poľnohospodárske pozemky, odvolací orgán konštatuje, že ministerstvo opodstatnene v odôvodnení rozhodnutia uviedlo predpoklad, že znečistenie TOC pochádza z hnojív, pesticídov a herbicídov.

Vo vzťahu k poukazu podávateľa rozkladu na vývoj koncentrácie TOC (podľa záznamového listu VÚVH), z ktorého vyplýva stúpajúci trend vývoja ukazovateľa TOC vo vrte RSM – 5, odvolací orgán uvádza, že tieto údaje sú už neaktuálne, pretože vychádzali zo Záznamových listov monitorovacích objektov databázy IMZZ, ktorá v čase podania rozkladu nebola zaktualizovaná a obsahovala len údaje o monitoringu skládky odpadov do konca roku 2017. Tiež odvolací orgán opakovane konštatuje, že zvýšené hodnoty TOC sú dlhodobo identifikované vo všetkých monitorovacích vrtoch, vrátane vrtu RSM-0, situovanom nad skládkou odpadov, v smere prúdenia podzemných vôd, čo znamená, že činnosťou skládky odpadov nemohlo dôjsť k ovplyvneniu tohto ukazovateľa v tomto konkrétnom vrte. Preskúmaním výstupov z databázy IMZZ – Analýzy objektov RSM-0, RSM-1, RSM-4 a RSM-5, ktoré navrhovateľ predložil k vyjadreniu k rozkladu, odvolací orgán zistil, že z dátumov poslednej modifikácie vyznačených na týchto výstupoch je zrejmé, že kým analýzy objektov z 24.11.2017 boli do databázy vložené v dňoch 09.03.2018 a 12.03.2018, analýzy objektu z 16.03.2018 boli vložené dňa 04.04.2022. Záznamové listy z databázy IMZZ vyhodnocujú trendy vývoja ukazovateľov určitého monitorovacieho objektu, pričom dĺžka obdobia hodnotenia kvality ukazovateľa, uvedená v záznamových listoch, je jeden rok. Z predložených údajov odvolací orgán tiež zistil, že ukazovateľ TOC vykazuje klesajúci trend vývoja aj vo vrte RSM-5.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán dospel k záveru, že zvýšená koncentrácia TOC, na ktorú podávateľ rozkladu poukazuje, nespôsobuje prevádzkovanie skládky odpadov.

Odvolací orgán ďalej poukazuje na skutočnosť už uvedenú v odôvodnení rozhodnutia a rovnako aj vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia o rozklade, že skládka odpadov je pravidelne monitorovaná v súlade s integrovaným povolením, pričom výsledky monitoringu sú predkladané SIŽP. Odvolací orgán tiež zistil, že predmetná skládka odpadov bola kontrolovaná sedemkrát, pričom z týchto environmentálnych kontrol, ktoré vykonala SIŽP, vyplýva, že jej prevádzkovaním nebol zistený negatívny dopad na kvalitu podzemných vôd v danej lokalite.

Nezanedbateľná nie je ani skutočnosť (tiež uvedená v odôvodnení rozhodnutia), že napríklad z výsledkov údajov monitoringu za rok 2020 vyplýva, že k ovplyvňovaniu podzemných vôd samotnou skládkou odpadov nedochádza. Okrem každoročného monitoringu navrhovateľ tiež vykonáva meranie neporušenosti izolačnej fólie skládky odpadov, a to trvalo zabudovaným geofyzikálnym monitorovacím systémom. Posledné meranie bolo vykonané dňa 20.09.2021, ktorým bolo zistené neporušenie izolačnej fólie, rovnako ako aj v predchádzajúcich rokoch od začiatku prevádzky skládky odpadov.

S poukazom na uvedené považuje odvolací orgán tieto dôvody rozkladu JUDr. Daniela Gajoša za neodôvodnené.

K bodu A. 10. rozkladu JUDr. Daniela Gajdoša:

Odvolací orgán opakovane konštatuje, že navrhovateľ ako prevádzkovateľ skládky odpadov je povinný v rámci podmienky integrovaného povolenia, pravidelne zabezpečovať

odber vzoriek podzemnej vody, a ich vyhodnotenie odborne spôsobilou osobou. Navrhovateľ túto činnosť zabezpečuje prostredníctvom odborne spôsobilej osoby, ktorou je spoločnosť EL spol. s r. o. a výsledky z monitoringu následne predkladá SIŽP, ktorá je príslušným povoľujúcim orgánom a tiež orgánom kontroly, vykonávajúcim environmentálne kontroly u navrhovateľa. Vykonanými environmentálnymi kontrolami v predmetnej prevádzke navrhovateľa nebol zistený negatívny dopad na kvalitu podzemných vôd v danej lokalite v dôsledku prevádzkovania skládky odpadov. Uvedené znamená, že požiadavku podávateľa rozkladu podľa tohto bodu rozkladu, navrhovateľ už plní a pravidelne zabezpečuje, a to v súlade s príslušnými právnymi predpismi a integrovaným povolením.

S poukazom na uvedené považuje odvolací orgán tento dôvod rozkladu JUDr. Daniela Gajdoša za nedôvodný.

K bodom A. 11. až A. 13. rozkladu JUDr. Daniela Gajdoša:

Vo vzťahu k týmto bodom rozkladu odvolací orgán uvádza, že akumulačná nádrž Skládky odpadov Rumanová bola vybudovaná v súlade s platným stavebným povolením, ktoré vydala SIŽP (Inšpektorát životného prostredia Bratislava, ako špeciálny stavebný úrad, rozhodnutím č. 229-27862/2010/Šim/373190107/Z6-SP zo dňa 22.09.2010) a v súlade s projektovou dokumentáciou overenou v stavebnom konaní, vypracovanou spoločnosťou DEPONIA SYSTEM s.r.o., Ekologické a vodohospodárske stavby, Koceľova 15, 821 08 Bratislava, zodpovedným projektantom Ing. Miroslavom Pešekom, arch. Č. 37-DSP-2009/D2 z apríla 2010. Akumulačná nádrž skládky odpadov s objemom 250 m^3 bola realizovaná ako súčasť stavebného objektu SO 05 Drenáž priesakových kvapalín a vnútroareálová kanalizácia. Sprievodná správa projektovej dokumentácie skládky odpadov, ako aj technická správa stavebného objektu SO 05 v prehľade podkladov uvádza technické normy, ktoré navrhovateľ vo vyjadrení k rozkladu vymenováva. Podkladom pre vypracovanie projektovej dokumentácie skládky odpadov bola aj technická norma, na ktorú podávateľ rozkladu poukazuje. Citovaná „STN 83 8107 Skládkovanie odpadov. Nakladanie s priesakovými vodami zo skládok odpadov“, časť 6.5.2. uvádza viacero spôsobov ako určiť objem akumulačnej nádrže. V prípade objemu 1000 m^3 „sa odporúča priemerný objem“. Keďže STN majú odporúčací charakter a slúžia ako pomôcka pre projektantov, nejde o povinný minimálny objem, ale o odporúčaný priemerný objem. Objem je však možné určiť aj spôsobom podľa STN 83 8102 Skládkovanie odpadov. Navrhovanie., bod 6.2.6., teda ako presný výpočet vychádzajúci z reálnych údajov, pričom prepočet a objem nádrže bol určený zodpovedným projektantom.

S poukazom na uvedené považuje odvolací orgán tieto dôvody rozkladu JUDr. Daniela Gajoša za neodôvodnené.

K bodom A. 14. až A. 16. rozkladu JUDr. Daniela Gajdoša:

Vo vzťahu k týmto dôvodom rozkladu odvolací orgán opakovane tak, ako to už uviedlo ministerstvo v odôvodnení rozhodnutia, uvádza, že zaťaženie predmetného územia bolo posúdené už počas povinného hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti, ktoré bolo ukončené záverečným stanoviskom č. 2883/2007-3.4/hp zo dňa 04.12.2007. V záverečnom stanovisku bola posúdená celková kapacita skládky odpadov 600 000 m^3. Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti dôjde k navýšeniu celkovej kapacity skládky odpadov na 557 900 m^3, čo je kapacita menšia, než aká bola posúdená v roku 2007. Aktuálne prevádzkovaná časť a stavebné povolenie počíta s celkovou kapacitou 485 320 m^3.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vyplýva, že v predmetnej lokalite bolo uskutočnených viacero inžiniersko-geologických a hydrogeologických prieskumov, ktoré boli podkladom či už k posudzovaniu činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z., ako aj k vypracovaniu projektovej dokumentácie, pričom v zmysle § 46 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v

znení neskorších predpisov za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie zodpovedá projektant. Odvolací orgán preskúmaním spisového materiálu zistil, že na základe uplatnených pripomienok navrhovateľ zabezpečil realizovanie nového prieskumného vrtu a vypracovanie odborného hydrogeologického posudku, ktorý spracoval RNDr. Martin Výboch – HYDROGEO zo dňa 14.12.2021. Posudok potvrdil vhodnosť územia pre umiestnenie skládky odpadov. Na základe vyhodnotenia vrtu, ktorý je vybudovaný v najnižšom mieste plánovaného prehlbovania skládky odpadov, pri výkope, resp. prehĺbení skládky odpadov na kótu 205,56 m n.m., sa hladina podzemnej vody bude nachádzať v hĺbke cca 3,6 m pod dnom prehĺbenej skládkovej jamy. To znamená, že dno kazety sa nepriblíži k hladine podzemnej vody na vzdialenosť 2,0 m a nedôjde ani k jej prieniku do skládkovej jamy. Podľa výpočtu, potrebná hrúbka vrstvy na ochranu podzemných vôd pre takýto typ podložia je 2,0 m. Priamym meraním bolo tak preukázané, že medzi dnom skládky odpadov a hladinou podzemnej vody sa bude nachádzať dostatočná prirodzená ochrana kolektora podzemných vôd. Navrhovateľ tiež predložil vyjadrenie RNDr. Vladimíra Vybírala zo dňa 07.12.2021, ktorý je odborne spôsobilou osobou pre geologický prieskum životného prostredia a geofyzikálne práce. Vo vyjadrení konštatuje, že prehĺbenie dna skládky odpadov o ďalších 5 m na konečnú hĺbku 10 m sa nepovažuje za potencionálne rizikové z hľadiska ochrany podzemných vôd a uvádza, že dno skládky odpadov musí byť minimálne 1,0m nad najvyššou úrovňou hladiny podzemnej vody. Z uvedených údajov teda vyplýva, že medzi najnižším dnom skládky odpadov a hladinou podzemnej vody bude niekoľkonásobne väčšia vrstva ako uviedol RNDr. Vladimír Vybíral.

S poukazom na uvedené považuje odvolací orgán tieto dôvody rozkladu JUDr. Daniela Gajoša za neodôvodnené.

K bodu A. 17. rozkladu JUDr. Daniela Gajdoša:

Námietku podávateľa rozkladu ohľadne rozporu navrhovanej činnosti vrátane jej zmeny s aktuálne platným Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021 – 2025 považuje odvolací orgán za nedôvodnú. Na str. 148 a 149 Programu odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021 – 2025, bod 5.3 Skládky odpadov sa uvádza, že „*v súvislosti s absenciou skládkových kapacít už v 2 regiónoch, resp. na určité druhy nebezpečných odpadov, ktoré vznikajú vo väčšom množstve najmä z priemyselnej činnosti, je potrebné detailnejšie analyzovať možnosti koncových spracovateľských kapacít pre nebezpečné odpady. **V prípade potreby sa vykoná aj analýza pre možné povolenie rozširovania existujúcich kapacít skládok odpadu**. Budovanie skládok odpadov na nebezpečný odpad nie je na programové obdobie rokov 2021 - 2025 potrebné a je v priamom rozpore s cieľmi SR pre nakladanie s odpadmi. Skládky odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný, predstavujú zariadenia na zneškodňovanie odpadov, kde ročne skončí približne 3 mil. ton odpadov kategórie ostatný odpad. Ich dôležitosť spočíva okrem iného aj v tom, že na túto kategóriu skládky odpadov je ukladaná prevažná časť komunálneho odpadu, t. j. najmä ZKO a objemný odpad. Pri posudzovaní voľnej kapacity skládok odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný, je však okrem produkcie komunálneho odpadu potrebné počítať aj s voľnou kapacitou pre priemyselné odpady. Na základe analýzy z posledných rokov možno zvažovať, že na túto kategóriu skládok je ukladaných približne 50% komunálnych odpadov a 50 % priemyselných odpadov. Uzatváranie skládok odpadov je preto potrebné citlivo posudzovať nie len z hľadiska možnosti skládkovať komunálny odpad, ale je významnou mierou ovplyvnená aj priemyselná sféra. Budovanie nových skládok odpadov nie je pre nasledovné obdobie potrebné a je v rozpore s cieľmi programu. **Rozširovanie kapacít skládok odpadov však bude nevyhnutné tak v strednodobom, ako aj v dlhodobom horizonte, keďže ich úloha je z hľadiska bezpečnosti nakladania s odpadom a princípom blízkosti a sebestačnosti stále nenahraditeľná**.“

Z aktuálne platného Programu odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021 – 2025 teda nevyplýva, že je zakázané povoľovanie skládok, práve naopak rozširovanie kapacít skládok odpadov bude potrebné z hľadiska bezpečnosti nakladania s odpadom a

princípom blízkosti a sebestačnosti. V prípade oznámenej zmeny navrhovanej činnosti nejde ani o rozšírenie skládky odpadov, ale len o zmenu stavebno-technického riešenia bez navýšenia už posúdenej kapacity. Podľa informácie uvedenej na str. 319 Územného plánu regiónu Nitrianskeho kraja v znení Zmien a doplnkov č. 1 z roku 2015, ide o predpokladaný termín a nie záväzný termín ukončenia, nakoľko ten vychádzal len z predikcie vývoja. Odvolací orgán rovnako ako ministerstvo v rozhodnutí poukazuje na to, že zdrojom údajov, z ktorých podávateľ rozkladu vychádza, je Program odpadového hospodárstva Nitrianskeho kraja na roky 2011 – 2015, to znamená, že ide o dokument už neplatný a neaktuálny a ktorý už bol nahradený novým dokumentom. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o neplatný dokument, aj odvolací orgán zdôrazňuje, že ho nemôže pri hodnotení dôkazov vziať pri rozhodovaní do úvahy. Súčasne sa údaj o predpokladom ukončení prevádzky v roku 2019 objavuje aj v Programe odpadového hospodárstva Nitrianskeho kraja na roky 2016 – 2020 na strane 119, avšak v rovnakom dokumente na strane 138 je k riešenej prevádzke uvedený rok 2020 ako termín realizácie rozšírenia prevádzky.

S poukazom na uvedené považuje odvolací orgán tento dôvod rozkladu JUDr. Daniela Gajoša za neodôvodnený.

Odvolací orgán vo vzťahu k dôvodom uvedeným v rozklade občianskeho združenia zaujal nasledovné stanovisko:

K bodu B. 1. rozkladu občianskeho združenia:

S možnosťou prípadného zvýšeného rizika úletov v dôsledku realizácie a prevádzkovania oznámenej zmeny navrhovanej činnosti sa ministerstvo vysporiadalo, vzalo túto pripomienku na vedomie a vo výroku rozhodnutia určilo podmienku pod bodom č. 3 „vykonať technické opatrenie, ktoré zamedzí úletom odpadov, najmä ľahkých plastov“. K ďalšej námietke podľa tohto bodu rozkladu odvolací orgán uvádza, že navrhovateľ predložil ministerstvu stanovisko spoločnosti EXATA GROUP, a.s., Orechová Potôň 2066, 930 02 Orechová Potôň zo dňa 27.04.2022, ktorá obhospodaruje poľnohospodárske pozemky v okolí skládky odpadov. Zo stanoviska vyplýva, že prevádzka skládky odpadov nemá negatívny dopad na poľnohospodársku činnosť v okolí.

S poukazom na uvedené považuje odvolací orgán tento dôvod rozkladu občianskeho združenia za neodôvodnený.

K bodu B. 2. rozkladu občianskeho združenia:

K uvedenej námietke rozkladu odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že navrhovaná činnosť „Rozšírenie skládky odpadov Rišňovce – Rumanová“ na celkovú kapacitu skládky odpadov 600.000 m^3, bola predmetom povinného hodnotenia, výsledkom ktorého bolo záverečné stanovisko č. 2883/2007-3.4/hp zo dňa 04. 12. 2007. Cieľom zmeny navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom tohto konania, je dosiahnutie navýšenia celkovej kapacity skládky o 72 580 m^3, z povolených 485 320 m^3 na navrhovaných 557 900 m^3, bez zmeny pôdorysu stavby skládky a bez ďalších nárokov na zábery pôdy. Uvedené znamená, že predmetná činnosť, okrem iného, s vplyvom kapacity skládky odpadov v objeme 600.000 m^3, už bola riadne posúdená v roku 2007 a zmena navrhovanej činnosti, hoci ide o navýšenie celkovej kapacity skládky odpadov o 72 580 m^3, z povolených 485 320 m^3 na navrhovaných 557 900 m^3, túto už posúdenú celkovú kapacitu skládky odpadov neprekračuje. Preto realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k zmene už posúdeného vplyvu skládky odpadov na kvalitu ovzdušia. Odvolací orgán v rámci tejto námietky ďalej konštatuje, že v súlade s vyjadreniami, ktoré predložil ako dôkaz navrhovateľ, obec Rumanová a obec Rišňovce sa vyjadrili, že neevidujú na svojich obecných úradoch sťažnosti od občanov na zápach šíriaci sa zo skládky odpadov do zastavaného územia obcí. Ani samotný navrhovateľ neeviduje žiadne sťažnosti na zápach šíriaci sa zo skládky odpadov do zastavaných území okolitých obcí.

S poukazom na uvedené považuje odvolací orgán tento dôvod rozkladu občianskeho združenia za neodôvodnený.

K bodu B. 3. rozkladu občianskeho združenia:

Vo vzťahu k tejto námietke občianskeho združenia odvolací orgán uvádza, že predmetom postupov a posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. nie je konanie, ktoré spadá pod režim iných právnych predpisov, konkrétne pod režim stavebného zákona alebo zákona o IPKZ. To znamená, že rozhodnutie vydané podľa zákona č. 24/2006 Z. z. nie je konečným rozhodnutím vo veci oznámenia o zmene navrhovanej činnosti oprávňujúcim navrhovateľa na realizáciu zmeny navrhovanej činnosti. Naopak, samotnú realizáciu zmeny navrhovanej činnosti a jej prevádzkovanie nie je možné uskutočniť bez príslušného povoľovacieho procesu a následného vydania povoľovacieho rozhodnutia, ktoré vydá SIŽP ako špeciálny stavebný úrad. V rámci tohto konania SIŽP preskúma dokumentáciu predloženú navrhovateľom k tejto zmene, a teda aj či táto dokumentácia zodpovedá technickým požiadavkám na výstavbu a prevádzkovanie skládky odpadov, súčasťou ktorej (dokumentácie) je aj statické posúdenie stavby.

S poukazom na uvedené považuje odvolací orgán tento dôvod rozkladu občianskeho združenia za neodôvodnený.

K bodu B. 4. rozkladu občianskeho združenia:

Vo vzťahu k námietke podávateľa rozkladu ohľadne ohrozenia vodných zdrojov v dôsledku nedostatočného posúdenia zámeru a z hľadiska vplyvov navyšovania množstva skládkovania odvolací orgán opakovane uvádza, že navrhovaná činnosť „Rozšírenie skládky odpadov Rišňovce – Rumanová“ bola predmetom povinného hodnotenia, výsledkom ktorého bolo záverečné stanovisko č. 2883/2007-3.4/hp zo dňa 04.12.2007, na celkovú kapacitu skládky odpadov 600.000 m^3. S odkazom na cieľ zmeny navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom konania podľa rozhodnutia [viď napr. aj text uvedený vyššie k bodu B. 2) tohto rozhodnutia], v dôsledku realizácie a prevádzkovania zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k zmene už posúdenej celkovej kapacity skládky odpadov a teda ani k „navyšovaniu množstva skládkovania“ oproti už vykonanému povinnému hodnoteniu činnosti. Vo vzťahu k vplyvom na vodné pomery vrátane vplyvov na podzemné vody sa odvolací orgán podrobne vyjadril na str. 17 až 19 tohto rozhodnutia a na tam uvedenom odôvodnení v celom rozsahu zotrváva.

S poukazom na uvedené považuje odvolací orgán tento dôvod rozkladu občianskeho združenia za neodôvodnený.

Odvolací orgán konštatuje, že ministerstvo v odôvodnení rozhodnutia opísalo skutkový stav, uviedlo všetky skutočnosti, ktoré bralo pri vydávaní rozhodnutia do úvahy, vymedzilo dôkazy a všetky podklady, ktoré slúžili pri rozhodovaní a rovnako aj identifikovalo vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a tieto náležite posúdilo, v nadväznosti na čo stanovilo vo výroku rozhodnutia podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Odvolací orgán zistil, že ministerstvo posúdilo zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v oznámení o zmene navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri posudzovaní ministerstvo primerane použilo aj kritériá pre rozhodovanie podľa Prílohy č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov (transpozícia prílohy č. III Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie).

Odvolací orgán ďalej zistil, že ministerstvo sa na základe preštudovania všetkých stanovísk, ktoré boli doručené príslušnému orgánu v zákonom stanovenom termíne, zaoberalo vyhodnotením stanovísk orgánov štátnej správy a verejnosti. Ministerstvo náležite zistilo skutkový stav, vychádzalo pritom z navrhovateľom predloženého oznámenia o zmene

navrhovanej činnosti, zo súhlasných stanovísk dotknutých orgánov a dotknutej obce, a to konkrétne zo stanoviska ministerstva, sekcie obehového hospodárstva, odboru odpadového hospodárstva č. 56442/2021 zo dňa 18.10.2021, ministerstva, sekcie obehového hospodárstva, odboru environmentálnych rizík a biologickej bezpečnosti č. 56133/2021 zo dňa 15.10.2021, ministerstva, odboru integrovanej prevencie č. 56238/2021 zo dňa 28.10.2021, Slovenskej inšpekcia životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava, Stáleho pracovisko Nitra, odboru integrovaného povoľovania a kontroly ako povoľujúceho orgánu č. 9733-39018/2021/Jan zo dňa 14.10.2021, Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja č. 10897/2021, 37859/2021 zo dňa 14.10.2021, Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-NR-OSZP3-2021/037472-002 zo dňa 13.10.2021, ministerstva, sekcie vôd č. 56530/2021 zo dňa 18.10.2021 a č. 1229/2022 zo dňa 12.01.2022, ministerstva, sekcie geológie a prírodných zdrojov, odboru štátnej geologickej správy č. 12501/2021-11.1.1, 54871/2021 zo dňa 19. 10. 2021 a č. 12501/2021-11.1.1, 71305/2021 zo dňa 29. 12. 2021 a Obce Rumanová zo dňa 26.10.2021.

Stanoviská štátnej správy poukazovali na dodržiavanie príslušných legislatívnych noriem, pričom v oblasti odpadov povoľujúci orgán uviedol, že súhlasí s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti a nepožaduje posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Odvolací orgán tiež zistil, že so stanoviskami dotknutej verejnosti, ktoré uviedli konkrétne pripomienky, sa ministerstvo vysporiadalo v odôvodnení rozhodnutia.

S poukazom na uvedené má odvolací orgán za to, že rozhodnutie je náležite a presvedčivo odôvodnené, vychádza z presne a úplne zisteného skutočného stavu veci, pričom odôvodnenie rozhodnutia preukazuje správnosť a zákonnosť výrokovej časti rozhodnutia.

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a jeho súčasťou sú hodnotenia a závery, ktoré považuje za správne a zákonné a v tejto súvislosti konštatuje, že podané rozklady sú vo všetkých bodoch neopodstatnené.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ján Budaj

minister životného prostredia

Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. Obec Rumanová, Rumanová 1, 951 37 Rumanová
2. ENVI-GEOS Nitra, s. r. o., Korytovská 20, 951 41 Lužianky
3. Združenie domových samospráv, o. z. P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava
4. Občianske združenie Ruman, Rumanová 1, 951 37 Rumanová
5. JUDr. Daniel Gajdoš, Strážnická 2, 811 08 Bratislava
6. Ochrana prírody, krajiny a vôd Slovenskej republiky, Rajská 2350/4, 811 08 Bratislava – Staré Mesto

Na vedomie:

8. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava – stále pracovisko Nitra, odbor integrovaného povoľovania a kontroly, Mariánska dolina 7, 949 01 Nitra
9. Nitriansky samosprávny kraj, Rázusova 2A, 949 01 Nitra
10. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
11. Okresný úrad Nitra, odbor krízového riadenia, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
12. Okresný úrad Nitra, pozemkový a lesný odbor, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
13. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Nitra, Dolnočermánska 64, 949 11 Nitra
14. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre, Štefánikova 58, 949 63 Nitra
15. Regionálna veterinárna a potravinová správa Nitra, Akademická 1651/1A, 949 01 Nitra - Chrenová
16. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva, TU
17. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor ochrany ovzdušia, TU
18. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, odbor štátnej vodnej správy a rybárstva, TU
19. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia tvorby krajiny, oddelenie integrovanej prevencie, TU
20. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor environmentálnych rizík a biologickej bezpečnosti, TU
21. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy, TU
22. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU