OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu
OU-TT-OOP3-2022/001095-003

Trnava
25. 07. 2022

Rozhodnutie

o odvolaní voči rozhodnutiu OÚ Dunajská Streda, OSZP č. OU-DS-OSZP-2022/00158-025 zo dňa 16.03.2022

Popis konania / Účastníci konania

ADAX, spol. s r. o., Nám. Priateľstva 2172/32, 929 01 Dunajská Streda
Obec Vydrany (OVM), Vydrany 71, 930 16 Vydrany

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len OÚ Trnava, OOP), ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní"), na základe odvolania Združenia domových samospráv v zastúpení Marcelom Slávikom, Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „ZDS") proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Dunajská Streda, OSZP") č. OU-DS-OSZP-2022/001558-025 zo dňa 16.03.2022, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol v zmysle § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov") o tom, že navrhovaná zmena činnosti „Zariadenie na zber úpravu a spracovanie ostatných odpadov v existujúcom zariadení na zhodnocovanie odpadov", ktorý predložil navrhovateľ ADAX, spol. s r. o., nám. Priateľstva 2172/32, 929 01 Dunajská Streda, uvedená v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti sa po vykonaní zisťovacieho konania nebude posudzovať

rozhodol takto:

OÚ Trnava, OOP v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní mení výrok rozhodnutia OÚ Dunajská Streda, OSZP č. OU-DS-OSZP-2022/001558-025 zo dňa 16.03.2022 tak, že mení podmienky rozhodnutia nasledovne:

- Realizovať opatrenia proti hluku z pozmenenej činnosti vrátane súvisiacej dopravy, tak, aby expozícia obyvateľov a ich prostredia (vo vonkajšom chránenom území v existujúcom a plánovanom území IBV v obci Vydrany) bola čo najnižšia a neprekročila prípustné hodnoty pre deň, večer a noc ustanovené vyhláškou MZ SR 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrahluku a vibrácií v životnom prostredí ,
- V prípade uloženia odpadov na vonkajších spevnených plochách musia byť zabezpečené opatrenia na predchádzanie a rozmnožovanie hlodavcov,

A vypúšťa ostatné podmienky rozhodnutia okrem podmienky

- Treba zabezpečiť vyvážanie obsahu žumpy oprávnenou osobou na obecnú čistiareň.

Odôvodnenie

Dňa 16.03.2022 OÚ Dunajská Streda, OSZP vydal rozhodnutie č. č. OU-DS-OSZP-2022/001558-025 o tom, že navrhovaná zmena činnosti „Zariadenie na zber úpravu a spracovanie ostatných odpadov v existujúcom zariadení na zhodnocovanie odpadov", uvedená v predloženom oznámení o zmene, účelom ktorej je rozšírenie činnosti o zber, skladovanie, triedenie a úpravu (lisovanie a drvenie) ďalších druhov ostatných odpadov v jestvujúcej prevádzke, bez zvýšenia kapacity a následná expedícia upravených odpadov na zhodnotenie sa nebude posudzovať.
OÚ Dunajská Streda, OSZP stanovil požiadavky, ktoré bude potrebné v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov rešpektovať:
- Pri projekčnej príprave, realizácii predmetného zámeru musia byť dodržané platné predpisy na ochranu zdravia,
- držiteľ odpadu je povinný uplatniť hierarchiu odpadového hospodárstva ustanovené v § 6 č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov(ďalej len „zákon o odpadoch"),
- Nakladanie s odpadmi musí byť v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o odpadoch, ako aj s vykonávacími predpismi a vydanými rozhodnutiami v oblasti odpadového hospodárstva,
- ak v oblasti odpadového hospodárstva došlo k takým zmenám skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre vydanie rozhodnutia, je potrebné požiadať o zmenu vydaných rozhodnutí v oblasti odpadového hospodárstva,
- v chránenej vodohospodárskej oblasti všetky činnosti musia byť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 305/2018 o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami musí byť v súlade s § 39 ods. 2 vodného zákona a vyhláškou MŽP SR200/2018 Z. z. , ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd
- treba zabezpečiť vyvážanie obsahu žumpy oprávnenou osobou na obecnú čistiareň.

Voči uvedenému rozhodnutiu sa dňa 30.03.2022 odvolalo Združenie domových samospráv. Vo svojom odvolaní okrem iného namieta, že rozhodnutie obsahuje opakované vady, ktoré boli odvolacím orgánom správnemu úradu už vytýkané. Tiež namieta aj voči deformovanému uplatňovaniu zákona o posudzovaní vplyvov; združenie má za to, že jednotlivé správne orgány v rámci EIA dávajú svoje vyjadrenia ako vyjadrenia pre následné povoľovacie konania. ZDS má za to, že úrady neobhajujú verejné záujmy životného prostredia, ale investorov. Ekonomicky a hospodársky záujem má prednosť pred ekologickými záujmami. Rozhodnutia slovenských úradov musia rešpektovať nadradenosť ekologických a environmentálnych záujmov. ZDS má za to, že napadnuté rozhodnutie sa týmto európskym princípom neriadilo.
V zmysle ust. § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4. Napadnuté rozhodnutie neobsahuje identifikáciu, ktoré kritéria podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov správny orgán použil a ako ich vyhodnotil. Združenie má za to, že pri rozhodovaní o posudzovaní či neposudzovaní zámeru sa musí vychádzať nie z voľného posudzovania zámeru, ale s aplikácie konkrétnych kritérií, pričom na ich vyhodnotenie sa použijú hmotnoprávne normy osobitných zákonov, ktoré regulujú ten-ktorý vplyv, ktorého sa dané kritérium týka. V danom prípade nebol výrok rozhodnutia o neposudzovaní podporený konkrétnymi osobitnými zákonmi, ktoré by odôvodňovali takýto výrok, a preto nebolo rozhodnuté v zmysle citovaného § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov.
Napadnuté rozhodnutie neobsahuje konkrétne zmierňovacie opatrenie, obsahuje iba uvedenie všeobecných právnych povinností, ktoré vyplývajú z iných právnych predpisov; takto formulované podmienky rozhodnutia nespĺňajú kvalifikačné znaky zmierňovacích opatrení. Podľa ZDS vyjadrenia dotknutých orgánov ale aj ZDS obsahovali dostatok odborných argumentov, ktoré sa mali do podmienok rozhodnutia pretaviť. Úrad bez akejkoľvek regulácie odobril projekt, hoci z doručených pripomienok ZDS a dotknutých orgánov vyplývali viaceré riziká ako aj konflikty s inými legitímnymi záujmami, ktoré bolo potrebné regulovať.
ZDS má za to, že akceptovanie alebo neakceptovanie pripomienok ZDS podľa §20a zákona o posudzovaní vplyvov musí obsahovať úvahu, ktorá vysvetľuje akceptovanie resp. neakceptovanie tej ktorej pripomienky s použitím konkrétneho ustanovenia osobitného predpisu regulujúceho ochranu zložky životného prostredia. Tiež sa odvoláva voči jednovariantnosti riešenia. ZDS namieta voči nevykonaniu konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov, čím znemožnil verejnosti efektívne sa zúčastniť procesu posudzovania.
Ďalej namieta že zámer sa nevenuje vyhodnoteniu klimatických zmien a ohrození, ktoré vyplývajú pre obyvateľstvo a hospodárstvo.
V závere uvádza , že v pozadí rozhodnutia je badať nepriateľské nastavenie voči ekologickej verejnosti, nepoznanie práv a postavenia verejnosti v procese EIA alebo dokonca popieranie týchto práv. V závere žiada, aby odvolací orgán rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové zisťovacie konanie.

Odvolací orgán, preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom v celom rozsahu, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:
OÚ Trnava, OOP rozhodnutím č. OU-TT-OOP3-2021/026121 zo dňa 21.09.2021 zrušil rozhodnutie OÚ Dunajská Streda, OSZP č. OU-DS-OSZP-2021/003131-017 zo dňa 07.04.2021 a vrátil vec prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Dôvodom zrušenia a vrátenia veci bolo nedostatočná konkretizácia podmienok rozhodnutia – opatrení, na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.
(Spoločnosť ADAX, spol. s r. o. predložila dňa 04.09.2020 OÚ Dunajská Streda, OSŽP v zmysle § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber, úpravu a spracovanie ostatných odpadov v existujúcom zariadení na zhodnocovanie odpadov". Dňa 09.09.2020 OÚ Dunajská Streda, OSŽP zaslal oznámenie dotknutej obci Vydrany, rezortnému orgánu a dotknutým orgánom a vyzval ich, aby sa vyjadrili k navrhovanej zmene do 10 pracovných dní. Na základe doručených stanovísk od rezortného orgánu, dotknutých orgánov dotknutej verejnosti a dotknutej obci vydal príslušný správny orgán rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2021/003313 zo dňa 07.04.2021 o tom, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.)
Na základe zrušenia rozhodnutia a vrátenia veci na nové konanie OÚ Dunajská Streda, OSZP vydal nové rozhodnutie, v ktorom stanovil ajvyššie citované podmienky.

K napadnutému rozhodnutiu č. OU-DS-OSZP-2022/001558-025 zo dňa 16.03.2022 odvolací orgán uvádza:
OÚ Dunajská Streda, OSZP stanovil podmienky rozhodnutia z doručených stanovísk dotknutých orgánov. Avšak v zmysle ust. § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov druhej vety ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Odvolací správny orgán má za to, že podmienky, ktoré stanovil prvostupňový správny orgán sú prevažne len citáty zo zákonov, ktoré vykonávajú príslušné správne orgány automaticky pri svojej činnosti. Samotní navrhovatelia sú tiež pri svojej činnosti povinný dodržiavať príslušné zákony, a preto nie je vhodné uvádzať jednotlivé súvisiace ustanovenia ako podmienky rozhodnutia. Podmienky rozhodnutia pre navrhovanú činnosť treba stanoviť ako opatrenia, ktoré môžu zabrániť znečisťovaniu životného prostredia prípadne zmierniť jeho znečisťovanie, čo vlastne predstavuje účel samotného posudzovania. Z tohto dôvodu odvolací správny orgán vypustil podmienky rozhodnutia, ktoré nie sú takýmito opatreniami v zmysle citovaného ustanovenia. Pripomíname, že prvostupňový správny orgán vo svojom pôvodnom rozhodnutí uviedol, podmienku „dodržať opodstatnené opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti na životné prostredie", ktoré však už v novom rozhodnutí nekonkretizoval.
Podmienku ohľadne realizovania opatrení proti hluku a opatrenia proti hlodavcom bola stanovená OÚ Trnava, OOP zo samotného vyjadrenia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Dunajskej Strede, ktorú prvostupňový správny orgán opomenul.
Podmienku ohľadom zaobchádzania so znečisťujúcimi látkami druhostupňový správny orgán vypustil, keďže oznámenie nepredpokladá zaobchádzanie s nimi a v samotnom zariadení sa budú spracúvať len ostatné odpady.
K námietkam odvolateľa odvolací orgán uvádza:
Združenie má za to, že jednotlivé správne orgány v rámci EIA dávajú svoje vyjadrenia ako vyjadrenia pre následné povoľovacie konania. K uvedenému odvolací správny orgán uvádza, že odvolací správny orgán nie je kompetentný spochybňovať vyjadrenia iných orgánov. Odvolací orgán len preskúmava rozhodnutie orgánu posudzovania vplyvov.
K námietke ohľadom použitia kritérií v zmysle ust. § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov tunajší odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán v závere rozhodnutia (strana 18-21) zhodnotil zmenu navrhovanej činnosti tak, že „primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10", tak ako to stanovuje toto ustanovenie. V samotnom zámere ešte vyhodnotil vplyvy navrhovanej zmeny na jednotlivé zložky životného prostredia.
Námietku, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje konkrétne zmierňovacie opatrenie, vyriešil druhostupňový správny orgán zmenou podmienok rozhodnutia. K podmienkam, ktoré vo vyjadrení k navrhovanej činnosti uviedlo ZDS sa vyjadril navrhovateľ a prvostupňový ako aj druhostupňový orgán toto vyjadrenie akceptoval.
K námietke týkajúcej sa nesúhlasu s jednovariantnosťou zmeny uvádzame, že požiadavka variantnosti riešenia je v zákone o posudzovaní vplyvov upravená pre zámer navrhovanej činnosti, nie pre zmenu navrhovanej činnosti, teda takáto námietka je v tomto prípade irelevantná.

Na základe uvedeného odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúci

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

ADAX spol. s r.o., Nám. priateľstva 2172/32, 929 01 Dunajská Streda, Slovenská republika
Obec Vydrany, Vydrany 71, 930 16 Vydrany, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:	OU-TT-OOP3-2022/001095-003
Dátum vytvorenia doložky:	04.08.2022
Vytvoril:	Škodová Marta, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	29.07.2022

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-