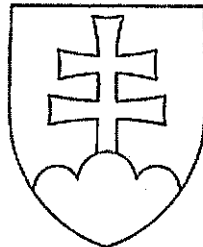


Číslo spisu
OU-TN-OOP3-2020/004000-007

Trenčín
20. 01. 2020

Vybavuje



ROZHODNUTIE

o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-NM-OSZP-2019/011097-6HN1

Popis konania / Účastníci konania

1. Združenie domových samospráv, o. z., Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava
2. Manz Slovakia, s. r. o., Rybárska 4, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, o odvolaní Združenia domových samospráv, o. z., Námestie SNP 13/B, 841 01 Bratislava, IČO: 31 820 174 zo dňa 21. 10. 2019, takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NM-OSZP-2019/011097-6/HN1 zo dňa 17. 10. 2019, v ktorom rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Výrobný závod MANZ Slovakia s. r. o. Nové Mesto n/V – rozšírenie areálu“ navrhovateľa Manz Slovakia, s. r. o., Rybárska 4, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 36 673 234, sa nebude posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

mení

vo výrokovej časti tak, že:

1. Názov navrhovateľa „MANZ Slovakia, s. r. o, Rybárska č. 4, Nové Mesto nad Váhom“ nahrádza názvom Manz Slovakia, s. r. o., Rybárska 4, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 36 673 234.

2. Do navrhnutých opatrení pridáva ďalší bod v znení:

Počas búracích prác vykonať opatrenia na zníženie emisií hluku, vibrácií a prašnosti (vlhčenie materiálu, čistenie komunikácií, zriadenie uzavretých zhodov na zvislú dopravu vybúraného materiálu, ochrana objektov vonkajšími sieťami alebo plachtami, zakrytie sypkých materiálov počas skladovania a transportu) a vzniknutý odpad v čo najväčšej miere zhodnocovať.

V ostatných častiach ponecháva odvolací orgán napadnuté rozhodnutie nezmenené.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“), bolo dňa 21. 11. 2019 doručené z Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 36, 915 41 Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Výrobný závod MANZ Slovakia s.r.o. Nové Mesto n/V – rozšírenie areálu“ (ďalej len „zmena navrhovanej činnosti“) navrhovateľa Manz Slovakia, s. r. o., Rybárska 4, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 36 673 234 (ďalej len „navrhovateľ“) sa nebude posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“).

Na základe Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona EIA, ktoré predložil navrhovateľ prostredníctvom spracovateľa oznámenia o zmene navrhovanej činnosti - spoločnosti Neo Domus, s.r.o., Jilemnického 2, 911 01 Trenčín, IČO: 36 300 489 (ďalej len „spracovateľ“) dňa 03. 09. 2019, vydal prvostupňový správny orgán dňa 17. 10. 2019 rozhodnutie pod č. OU-NM-OSZP-2019/011097-6/HN1, v ktorom rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Proti tomuto rozhodnutiu podalo odvolanie v zákonom stanovenej lehote elektronickou poštou dňa 21. 10. 2019 Združenie domových samospráv, o. z., Námestie SNP 13/B, 841 01 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“) v súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA a v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“).

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že

- a) na stránke www.enviroportal.sk pribudla kolónka rozhodnutie pred nadobudnutím právoplatnosti, avšak odkaz na samotné rozhodnutie nebol zverejnený a preto sa s týmto rozhodnutím nebolo možné oboznámiť; rozhodnutie nebolo zverejnené ani na webe okresného úradu, čím neboli splnené podmienky na doručovanie verejnou vyhláškou podľa § 27 ods. 2 správneho poriadku, doručovanie je potrebné zopakovať.
- b) podľa § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona EIA v rozhodnutí zo zisťovacieho konania je potrebné zohľadniť aj vyjadrenia vyplývajúce z tohto odvolania a rovnako na základe tohto odvolania aj určiť podmienky pre ďalšie povoľovacie stupne a v odôvodnení zhodnotiť pripomienky. Zákon neukladá povinnosť verejnosti prejavíť záujem v prvostupňovom konaní v stanovenej lehote ale výslovne umožňuje do procesu posudzovania vstúpiť hoci aj až podaním odvolania a využitie tohto práva nesmie byť verejnosti na ujmu. Hoci aj naďalej nebude dôvod na ďalšie posudzovanie bude potrebné doplniť výrok rozhodnutia o záväzné podmienky vyplývajúce z tohto odvolania ako aj zmeniť odôvodnenie rozhodnutia a to o vyhodnotenie pripomienok verejnosti pre následné povoľujúce konania. Hlavným dôvodom odvolania je využitie práva na vstúpenie do procesu EIA v ktoromkoľvek momente.

Prvostupňový správny orgán podľa § 56 správneho poriadku upovedomil navrhovateľa o podanom odvolaní a jeho obsahu a vyzval ho na vyjadrenie k predloženému odvolaniu v lehote do 10 dní odo dňa doručenia upovedomenia. Navrhovateľ prostredníctvom spracovateľa zaslal stanovisko prvostupňovému správneému orgánu, v ktorom sa vyjadril k jednotlivým požiadavkám odvolateľa k predmetnému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti.

K predloženému odvolaniu sa vyjadril aj prvostupňový správny orgán, ktorý vo svojom stanovisku uvádza

- a) k námietke odvolateľa, že odvolateľ nemal možnosť oboznámiť sa s rozhodnutím pre chybu vo zverejňovaní, nasledovné: Dňa 21. 10. 2019 bolo prvostupňovému správneému orgánu doručené odvolanie odvolateľa proti rozhodnutiu č. OU-NM-OSZP-2019/011097-6/HN1, ktoré bolo zverejnené na enviroportáli dňa 21. 10. 2019 (t. j. v pondelok) a 22. 10. 2019 (t. j. v utorok) na webovom sídle Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom a zároveň bolo vyvesené na úradnej tabuli Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom dňa 21. 10. 2019. Zákon EIA, ani správny poriadok neustanovuje do akého času od zaslania poštou, alebo hodnovernou elektronickou poštou sa má dokument vyvesiť verejnou vyhláškou. Prvostupňový správny orgán je toho názoru, že zverejnenie rozhodnutia prvý, resp. druhý pracovný deň od zaslania dotknutým orgánom, dotknutej obci, povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu je v lehote, ktorú je možné považovať za bezodkladnú dobu, čiže odvolateľ mal dostatočný čas, aby sa s rozhodnutím mohol oboznámiť. Zároveň boli splnené podmienky pre doručenie.
- b) k námietke odvolateľa, že v rozhodnutí zo zisťovacieho konania je potrebné zohľadniť aj vyjadrenia vyplývajúce z tohto odvolania a rovnako na základe tohto odvolania aj určiť podmienky pre ďalšie povoľovacie stupne a v odôvodnení zhodnotiť pripomienky, nasledovné: Prvostupňový správny orgán zastáva názor, že rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu. Posúdenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti navrhovateľa v

rámci zisťovacieho konania bolo v súlade so všeobecným verejným záujmom. Prvostupňový správny orgán v tejto súvislosti osobitne upozorňuje, že odvolateľ v rámci predošlého zverejnenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti v zisťovacom konaní nezaslal žiadne stanovisko, a tým v zmysle § 23 ods. 4 posledná veta za bodkočiarkou zákona EIA súhlasil s vecným obsahom oznámenia. Prvostupňový správny orgán v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA v rozhodnutí uložil podmienky, ktoré eliminujú alebo znierňujú vplyvy na životné prostredie a postupoval v zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku. Pripomienky uplatnené v odvolaní nemajú podstatný vplyv na samotné rozhodnutie, ktorého hlavným právnym záverom je zhodnotenie, že predmetnú zmenu navrhovanej činnosti nie je potrebné posudzovať v rámci povinného hodnotenia. Prvostupňový správny orgán v rámci svojho stanoviska jednotlivé pripomienky odvolateľa k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti podrobne vyhodnotil a má za to, že ani jedna z početných pripomienok odvolateľa nie je takého charakteru, že by viedla k zmenám zisteného skutkového stavu a tým ku zmene výrokovej časti vydaného rozhodnutia v zisťovacom konaní. Stanovisko odvolateľa je všeobecné, bez zhodnotenia konkrétnych špecifik zmeny navrhovanej činnosti. Text stanoviska je obsahovo prakticky totožný so stanoviskami odvolateľa, ktoré boli v minulosti doručené prvostupňovému správnomu orgánu k úplne iným zámerom navrhovaných činností a k oznámeniam o zmene navrhovaných činností, ktoré sa mali realizovať aj na úplne iných miestach. Prvostupňový správny orgán upozorňuje, že z obsahu požiadaviek nachádzajúcich sa v odvolaní je zrejmé, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti nemá odvolateľ prečítané a naštudované. Prvostupňový správny orgán ďalej uvádza, že „takéto formalistické uplatňovanie podaní Združenia vytvára prekážku pre záujem rozhodovať o predložennom Oznámení rýchlo, hospodárne, efektívne, vyjadrený v § 3 ods. 4 správneho poriadku“.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ prostredníctvom spracovateľa predložil dňa 03. 09. 2019 prvostupňovému správnomu orgánu oznámenie o zmene navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán oznámil začatie konania podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku, ktoré zaslal v zmysle § 29 ods. 6 zákona EIA mestu Nové Mesto nad Váhom, ako dotknutej obci, ďalej rezortnému orgánu a dotknutým orgánom. Prvostupňový správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 a § 29 ods. 6 zákona EIA zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a zároveň na úradnej tabuli Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom oznámenie o predložení zmeny navrhovanej činnosti, ktoré obsahovalo základné údaje o zmene navrhovanej činnosti, ako sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Zároveň poučil verejnosť, kde je možné získať ďalšie informácie k zmene navrhovanej činnosti a v akej lehote a komu je možné doručiť písomné stanovisko k predmetnej zmene navrhovanej činnosti.

Z predloženého spisového materiálu odvolací orgán zistil, že v uvedenom spise chýba záznam o zverejnení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti dotknutou obcou podľa § 29 ods. 8 zákona EIA. Odvolací orgán telefonicky požiadal prvostupňový správny orgán o doplnenie spisu o informáciu o zverejnení odvolaním napadnutého rozhodnutia dotknutou obcou. Na základe výzvy od prvostupňového správneho orgánu dotknutá obec zaslala dňa 02. 12. 2019 prvostupňovému správnomu orgánu informáciu o zverejnení, v ktorej uviedla, že neeviduje zverejnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán následne o tejto skutočnosti upovedomil odvolací orgán. Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku vyzval dňa 03. 12. 2019 dotknutú obec, aby oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejnila a bezodkladne po jeho zverejnení upovedomila odvolací orgán o jeho zverejnení. Dotknutá obec informovala verejnosť o oznámení o zmene navrhovanej činnosti v čase od 06. 12. 2019 do 20. 12. 2019. Na webovom sídle obce bolo oznámenie zverejnené 10. 12. 2019. V uvedenej lehote nebolo obci doručené písomné stanovisko verejnosti k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti.

V zmysle § 29 ods. 9 zákona EIA: „Rezortný orgán, povolujujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.“ Stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti zaslal v zákonom stanovenej lehote rezortný orgán a dotknuté orgány. Rezortný orgán a dotknuté orgány vo svojich odborných stanoviskách so zmenou navrhovanej činnosti súhlasia a nepožadujú ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti v zmysle zákona EIA.

Mesto Nové Mesto nad Váhom, ako dotknutá obec a povoľujúci orgán, sa k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do zákonom stanovenej lehoty nevyjadrilo.

Po preštudovaní predloženej zmeny navrhovanej činnosti a ďalších podkladov rozhodnutia vydal prvostupňový správny orgán dňa 17. 10. 2019 rozhodnutie č. OU-NM-OSZP-2019/011097-6/HN1 ktorým rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA. Rozhodnutie podmienil rešpektovaním dodržiania opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti podľa doručených stanovísk a vyjadrení rezortného orgánu a dotknutých orgánov.

Prvostupňový správny orgán zverejnil odvolaním napadnuté rozhodnutie na webovej stránke www.enviroportal.sk Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 21. 10. 2019. Na úradnej tabuli a na webovom sídle Okresného úradu v Novom Meste nad Váhom bolo odvolaním napadnuté rozhodnutie zverejnené v zmysle § 29 ods. 15 zákona EIA dňa 22. 10. 2019.

Mesto Nové Mesto nad Váhom v zmysle § 29 ods. 16 zákona EIA informovalo o vydanom rozhodnutí verejnosť na úradnej tabuli mesta v čase odo dňa 21. 10. 2019 do dňa 19. 11. 2019 a na elektronickej úradnej tabuli mesta od 21. 10. 2019.

Dňa 10. 01. 2020 bol odvolací orgán informovaný prvostupňovým správnym orgánom o doručení odvolaním napadnutého rozhodnutia navrhovateľovi. Prvostupňový správny orgán doručil odvolaním napadnuté rozhodnutie navrhovateľovi dňa 09. 01. 2020. Navrhovateľ sa v zmysle § 53 správneho poriadku písomne vzdal odvolania pri jeho doručení.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza k námietkam, ktoré sú uvedené v odvolaní nasledovné:

- k námietke a), že podľa § 24 ods. 4 zákona EIA verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení. V § 29 ods. 15 sa uvádza, že príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii. Odvolaním napadnuté rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle a úradnej tabuli Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom dňa 22. 10. 2019 a na webovom portáli Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 21. 10. 2019. Odvolanie bolo odoslané e-mailom prvostupňovému správnomu orgánu dňa 21. 10. 2019. Na základe predchádzajúcich skutočností odvolací orgán konštatuje, že odvolaním napadnuté rozhodnutie bolo zverejnené v zmysle citovaných právnych ustanovení, a tak verejnosti nebolo upreté právo podať odvolanie v zákonom určenej lehote.

- k námietke b), že odvolateľ vo svojom odvolaní tvrdí, že zákon neukladá povinnosť verejnosti prejavíť záujem v prvostupňovom konaní v stanovenej lehote ale výslovne umožňuje do procesu posudzovania vstúpiť hoci aj až podaním odvolania a využitie tohto práva nesmie byť verejnosti na ujmu. Podľa § 24 ods. 2 prvá veta zákona EIA dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. V odseku 3 tohto paragrafu sa uvádza, že verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním podľa písmena d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9. Podľa § 29 ods. 9 druhá veta zákona EIA verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do 10 pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci. V prípade, že nie sú splnené tieto zákonné podmienky, verejnosť sa nestáva účastníkom zisťovacieho konania. Podľa § 24 ods. 4 zákona EIA verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa

tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení. Verejnosť má teda právo odvolať sa proti rozhodnutiu správneho orgánu. Môže napadnúť tak skutkové zistenia, ako aj právne posúdenie veci v rozhodnutí. Dôvodom preskúmania môže byť nezákonnosť, t. j. rozpor s objektívnym právom, ako aj nesprávnosť rozhodnutia. Nesprávnym rozhodnutím je také rozhodnutie, ktoré síce nie je v rozpore s právom, ale so zreteľom na okolnosti je neúčelné, neprimerané alebo ne hospodárne. V samotnom odvolaní odvolateľ uvádza, že odvolanie využíva ako právo na vstúpenie do procesu EIA v ktoromkoľvek momente. Nenapáda samotnú zákonnosť vydaného rozhodnutia, ale žiada aby jeho podmienky k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, ktoré zaslal v odvolaní, boli zapracované do výrokovej časti rozhodnutia a vyhodnotené v odôvodnení.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 1 a § 29 ods. 8 zákona EIA možnosť dozvedieť sa o predložení oznámení o zmene navrhovanej činnosti z webového sídla Ministerstva životného prostredia enviroportal.sk, z úradnej tabule a webového sídla príslušného úradu, ktorý vo veci koná a z úradnej tabule a webového sídla obce. Podľa § 29 ods. 9 posledná veta verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci. Verejnosť má teda možnosť vyjadriť sa k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti v procese zisťovacieho konania. V odvolacom konaní odvolací orgán preskúma rozhodnutie v celom rozsahu. V súvislosti s pripomienkami odvolateľa odvolací orgán preskúma či bol skutkový stav zistený a posúdený správne, či si prvostupňový správny orgán zaobstaral dostatočné množstvo podkladov pred vydaním rozhodnutia.

K jednotlivým pripomienkam, ktoré odvolateľ formuloval k predmetnému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti v druhej časti odvolania, odvolací orgán uvádza:

Odvolateľ sa pravdepodobne nedostatočne oboznámil s predloženým oznámením o zmene navrhovanej činnosti; vypracované pripomienky sú zovšeobecnené na akúkoľvek činnosť a územie, v ktorom by navrhovaná činnosť mohla byť vykonávaná. Požiadavky odvolateľa o dopravnom napojení, o organizácii dopravy, o dopravnokapacitnom posúdení, o overení počtu parkovacích miest, o obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou považuje odvolací orgán za neopodstatnené. Navrhovateľ v oznámení o zmene navrhovanej činnosti uvádza, že nová hala bude napojená na existujúcu prístupovú cestu zo štátnej komunikácie č. 61/I. Existujúce povrchové parkovisko je kapacitne postačujúce a tak sa neplánuje jeho rozšírenie. Nákladná doprava sa navýši o 1250 vozidiel za rok, čo predstavuje asi 30 % oproti súčasnému stavu. Podľa Územného plánu mesta Nové Mesto nad Váhom je koridor cesty I/61 Trenčianska v území stabilizovaný, navrhuje sa zvýšenie funkcie a kapacity priesahu mestom pozdĺž priemyselnej zóny (Trenčianska) v kategórii BI-MZ 14/60, dvojpruhová hlavná zberná komunikácia mesta so súvislými vedľajšími pruhmi pre parkovanie, zastávky MHD, resp. ako odbočovacie pruhy v križovatkách, v extraviláne S-11.5/80. SAD Trenčín prevádzkuje niekoľko autobusových liniek, ktorých trasa obsluhuje aj územie priemyselného parku. Požiadavky odvolateľa o vypracovaní dokumentu ochrany prírody a o vyhodnotení súladu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene považuje odvolací orgán za neopodstatnené. Zmena navrhovanej činnosti sa bude realizovať na pozemkoch vedených ako zastavané plochy. Prvky územného systému ekologickej stability a genofondové plochy nebudú realizáciou zmeny navrhovanej činnosti priestorovo a funkčne dotknuté. Požiadavky odvolateľa súvisiace s aplikáciou Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES a primárnym posúdením vplyvov na vody podľa §16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) považuje odvolací orgán za neopodstatnené. Navrhovateľ je povinný dodržiavať platné právne predpisy Slovenskej republiky, ktoré vznikli transpozíciou smerníc Európskej únie. Navrhovateľ v oznámení o zmene navrhovanej činnosti uvádza, že dažďová voda zo striech závodu nebude odvádzaná do kanalizácie mestskej ČOV, ale do dvoch retenčných jazierok, ktoré v prípade naplnenia budú odvádzané do vsaku. Dažďová voda zo spevnených plôch neznečistená látkami škodiacimi vodám bude odvádzaná do vsaku na prírodný terén a dažďová voda zo spevnených plôch, ktorá by mohla byť znečistená látkami škodiacimi vodám bude odvádzaná cez odlučovač ropných látok do kanalizácie. Požiadavky definovať najbližšiu existujúcu obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti vo väzbe na hlukové, rozptyľové vplyvy; požiadavky na dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a požiadavku vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavené nadmernému zaťaženiu, považuje odvolací orgán za neopodstatnené. Zmena navrhovanej činnosti bude realizovaná v priemyselnom parku, ktorý je vyčlenený v územnom pláne mesta ako plochy priemyselných

výrobných areálov a výrobných služieb. Navrhovateľ tiež uvádza, že ochrana vonkajšieho prostredia pred účinkom hluku a vibráciami bude konštrukčne a organizačne zabezpečená rovnako ako v súčasnosti. Negatívny vplyv hluku a vibrácií je minimálny – zanedbateľný. Zmena navrhovanej činnosti podlieha zmene súhlasu podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, o ktorý je povinný navrhovateľ v rámci ďalších povolovacích činností požiadať. Požiadavku odvolateľa na overenie statiky stavby nezávislým oponentským posudkom, považuje odvolací orgán za neopodstatnenú, nakoľko potreba vypracovania statických a dynamických výpočtov konštrukcií stavieb bude podmienkou v ďalších povolovacích konaniach. Požiadavku odvolateľa vypracovať variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch považuje odvolací orgán za neopodstatnenú, nakoľko zákon o posudzovaní vplyvov nevyžaduje v oznámení o zmene navrhovanej činnosti vyhodnotiť zmenu navrhovanej činnosti variantne. Odvolateľ vo svojom stanovisku neuvádza skutočnosť, na základe ktorej by vyplynula potreba ďalšieho posudzovania zmeny navrhovanej činnosti, vrátane posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti. Požiadavku odvolateľa spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum považuje odvolací orgán za splnenú, keďže pre potreby projektu bol realizovaný podrobný geologický a hydrogeologický prieskum a odvolateľ neuviedol žiadne dôvody, pre ktoré by sa mal uvedený prieskum opakovať. Požiadavku odvolateľa doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete považuje odvolací orgán za neopodstatnenú. Neznečistené dažďové vody budú odvedené do retenčných jazierok a vsakovacieho systému. Navýšenie odpadových splaškových vôd vplyvom nárastu počtu zamestnancov bolo zohľadnené v projektovej dokumentácii a bude následne predmetom ďalších konaní. Požiadavku odvolateľa overiť návrh činnosti s územným plánom a tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom považuje odvolací orgán za neopodstatnenú, nakoľko je navrhovateľ povinný dodržiavať v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia podľa platného územného plánu dotknutej obce. Zmena navrhovanej činnosti bude podľa územného plánu mesta Nové Mesto nad Váhom realizovaná v urbanistickom obvode 14, ktorý je vyčlenený pre priemyselnú výrobu, technické služby a sklady. Požiadavky odvolateľa preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúcich zo zákona o odpadoch č. 79/2015 Z. z., z Programu odpadového hospodárstva SR a zo zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č. 220/2004 Z. z. považuje odvolací orgán za neopodstatnené. Navrhovateľ je povinný dodržiavať platné právne predpisy Slovenskej republiky. Spôsob nakladania s odpadmi ako aj druhy a množstvá odpadu vznikajúce v prevádzke uvádza navrhovateľ v oznámení o zmene navrhovanej činnosti. Požiadavku odvolateľa overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a preukázať, že zmena navrhovanej činnosti nie je situovaná na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia považuje odvolací orgán za neopodstatnenú. Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k záberu pôdy poľnohospodárskeho pôdneho fondu.

V druhej časti vyjadrenia k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti žiada odvolateľ výškovo aj funkčne zosúladiť výrobnú halu s okolitou najbližšou zástavbou. Táto požiadavka je splnená, nakoľko navrhnuté budovy rozšírenia závodu tieto požiadavky spĺňajú. Požiadavka odvolateľa používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov bola zohľadnená navrhovateľom. Spracovateľ vo svojom stanovisku uvádza, že bolo v maximálnej možnej miere navrhnuté použitie recyklátov, najmä z búracích prác. Iné stavebné materiály a výrobky boli navrhnuté so zreteľom na možné využitie zdrojov z recyklácie. Požiadavku odvolateľa, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektmi stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík považuje odvolací orgán za neopodstatnenú vzhľadom na fakt, že areál je vyhradený na priemyselnú činnosť a bez prístupu širokej verejnosti. Z tohto dôvodu tiež nie je priestor na využitie striech ako zatravnovaných ihrísk, či outdoorových cvičísk. Dažďové vody sú odvedené spolu s prečistenými vodami z parkoviska do vsakovacieho systému. Na základe uvedeného nepovažuje odvolací orgán za opodstatnené zapracovávať takúto podmienku do rozhodnutia. Požiadavku odvolateľa vypracovať projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie Príručka na podporu výberu, projektovania a realizovania retenčných opatrení pre prírodné vody v Európe a opatrenia v oblasti životného prostredia, považuje odvolací orgán za zohľadnenú navrhovateľom. Navrhovateľ v oznámení o zmene navrhovanej činnosti uvádza, že dažďová voda zo striech závodu nebude odvádzaná do kanalizácie mestskej ČOV, ale do dvoch retenčných jazierok, ktoré v prípade naplnenia budú odvádzané do vsaku. Dažďová voda zo spevnených plôch neznečistená látkami škodiacimi vodám bude odvádzaná do vsaku na prírodný terén. Požiadavku odvolateľa, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite, a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch a realizáciou zelenej infraštruktúry podľa § 48 zákona č. 543/2002 Z. z. považuje odvolací orgán za splnenú, nakoľko spracovateľ vo svojom stanovisku uviedol, že zakomponovanie zelene je taktiež požiadavkou zahraničného investora v zmysle jeho firemnej kultúry.

Na existujúcom parkovisku v areáli stavby je tiež vysadená vzrastlá vegetácia a v projektovej dokumentácii sa ráta so zakomponovaním trávnatých plôch do okolia stavby. Požiadavke odvolateľa na aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy a zelených stien bude čiastočne vyhovieť. Spracovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uvádza, že použitie extenzívnej zelenej strechy je navrhnuté v projektovej dokumentácii pre strechu v časti prístavby. V halovej časti bude strecha pokrytá fotovoltaiickými panelmi. Požiadavky odvolateľa týkajúce sa separovaného zberu odpadu považuje odvolací orgán za neopodstatnené, keďže uvedené povinnosti vyplývajú zo zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a navrhovateľ je povinný podľa tohto zákona konať.

V tretej časti vyjadrenia k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti odvolateľ požaduje, aby predmetná zmena navrhovanej činnosti bola sprevádzaná nielen kompenzáciou a prevenciou negatívnych vplyvov na životné prostredie, ale aj ekologickým rastom resp. environmentálnym ziskom. Odvolateľ navrhuje, aby navrhovateľ vysadil v meste Nové Mesto nad Váhom 30 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny; aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby; aby navrhovateľ vyhodnotil umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním a porovnal s mapou vodných útvarov, mapami sucha, ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu a navrhol vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“; aby navrhovateľ vytvoril podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudoval domácu kompostáreň. V tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že nie je možné požadovať od navrhovateľa plnenie povinností nad rámec právnych predpisov Slovenskej republiky. Je na rozhodnutí samotného navrhovateľa, akým spôsobom bude prispievať k ekologickému rastu resp. environmentálnemu zisku pri realizácii svojich podnikateľských aktivít a činností.

Odvolací orgán na základe posúdenia predloženého spisového materiálu má za to, že požiadavky odvolateľa k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti sú neopodstatnené alebo splnené.

Povinnosťou správneho orgánu je, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, a tak doplnil podklad pre rozhodnutie do takej miery, aby bol spoľahlivým základom pre rozhodnutie. Rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, preto musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci v súlade so zásadou materiálnej pravdy upravenou v § 3 ods. 4 správneho poriadku.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku: „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“ Podľa uvedeného ustanovenia môže odvolací orgán za splnenia zákonných podmienok napadnuté rozhodnutie zmeniť. K zmene rozhodnutia dôjde spravidla vtedy, ak bol skutkový základ zistený správne, ale prvostupňový správny orgán nesprávne aplikoval hmotnoprávny predpis, alebo keď prvostupňový správny orgán neúplne alebo nesprávne zhodnotil vykonané dôkazy. Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací orgán v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ v oznámení o zmene navrhovanej činnosti uvádza, že stavba si vyžiada značný objem búracích a výkopových prác. Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 104 a § 108 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov vo svojom stanovisku uviedol podmienku, že stavebný odpad a odpad z demolačných prác je potrebné v čo najväčšej miere zhodnocovať. Táto podmienka bola do výrokovej časti rozhodnutia prenesená čiastočne v znení „odpady vznikajúce pri stavebných prácach v čo najväčšej miere materiálovo zhodnotiť“. V § 29 ods. 3 zákona EIA sa uvádza ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4. V prílohe 10 sú uvedené kritériá I. 4. Údaje o výstupoch, najmä znečistenie ovzdušia, tvorba odpadov, odpadové vody, iné odpady, hluk, vibrácie, žiarenie, teplo, zápach a iné očakávané vplyvy a I. 6. O vplyvňovanie pohody života. § 29a ustanovuje hľadiská, na základe ktorých sa má zmena navrhovanej činnosti hodnotiť. Jedným z hľadísk je prevencia, minimalizácia, prípadne kompenzácia priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie.

Z tohto dôvodu odvolací orgán pridal podmienku vykonať opatrenia na zníženie emisií hluku, vibrácií a prašnosti počas búracích prác a podmienku zhodnocovať v čo najväčšej miere odpad z búracích prác v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva do výrokovej časti rozhodnutia.

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Výrok musí byť definovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z uvedeného dôvodu zmenil odvolací orgán vo výroku názov navrhovateľa tak, aby bol zhodný s názvom uvedeným v Obchodnom registri Slovenskej republiky.

Na základe tzv. úplného apelačného princípu, podľa ktorého môže odvolací orgán prvostupňové správne konanie doplniť, alebo zistené nedostatky odstrániť, bola odstránená procesná vada v konaní týkajúca sa zverejnenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti dotknutou obcou v zmysle § 29 ods. 8 zákona EIA.

Podľa § 24 ods. 2 prvá veta zákona EIA dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. V odseku 3 tohto paragrafu sa uvádza, že verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním podľa písmena d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9. Podľa § 29 ods. 9 druhá veta zákona EIA verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do 10 pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci. Odvolateľ v lehote podľa § 29 ods. 9 neposlal prvostupňovému správne orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. Nesplnil tak zákonnú podmienku, ktorú ukladá § 24 ods. 3 zákona EIA a nestal sa účastníkom zisťovacieho konania, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia. Podaním odvolania proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania prejavil odvolateľ záujem na navrhovanej činnosti a stáva sa tak účastníkom následných konaní o jej povolení.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že rozhodnutie vydané v procese EIA ukončilo etapu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ide o podkladové rozhodnutie, v ktorom prvostupňový správny orgán v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA vo výroku rozhodnutia, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní určil, že sa zmena navrhovanej činnosti nebude posudzovať podľa tohto zákona. Pri svojej úvahe použil kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 ods. 3 zákona EIA uvedené v Prílohe č. 10 k zákonu EIA, prihliadal aj na predložené stanoviská a vyjadrenia. Rezortný orgán a ani žiaden z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.

Podstatou zisťovacieho konania je posúdenie navrhovanej činnosti, alebo jej zmeny, na základe čoho príslušný správny orgán podľa kritérií stanovených zákonom EIA rozhodne, či sa navrhovaná činnosť bude alebo nebude posudzovať podľa tohto zákona. Rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní sa uskutočnenie navrhovanej činnosti, ani umiestnenie zámeru v žiadnom prípade nepovoľuje ani nezakazuje. Takéto rozhodnutie teda nezbavuje navrhovateľa povinnosti obstarat' si pred realizáciou svojho zámeru všetky súhlasy a povolenia vyžadované osobitnými právnymi predpismi a splniť všetky podmienky stanovené právnym poriadkom. Potrebné súhlasy a povolenia musí navrhovateľ získať v samostatných povoľovacích konaniach, pričom až v týchto konaniach budú príslušné orgány rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach dotknutých subjektov.

Odvolací orgán pri preskúmaní predloženého spisového materiálu vychádzal z právneho stavu, vydaného rozhodnutia a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia o EIA.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Doručuje sa

Združenie domových samospráv

Nám. SNP 13

850 00 Bratislava

Slovenská republika

Manz Slovakia, s. r. o.

Rybárska 4

915 01 Nové Mesto nad Váhom

Slovenská republika

Na vedomie

NEO DOMUS projektový ateliér, Jilemnického 2, 911 01 Trenčín 1

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-TN-OOP3-2020/004000

Dátum vytvorenia doložky:

22.01.2020

Vytvoril:

Domčeková Daniela, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

21.01.2020

Právoplatnosť vyznačená pre:
rozhodnutie v plnom znení
časť rozhodnutia

x
-