MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Ján Budaj
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Bratislava, 28. február 2022
č. sp.: 3147/2022-1.1
číslo: 59852/2021

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad Obce Mýtna, Obecný úrad Mýtna č. 47, 985 53 Mýtna zo dňa 12. 05. 2021 podaný proti záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 756/2021-1.7/ss-21455/2021 zo dňa 20. 04. 2021, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti **„Areál obaľovačky asfaltových zmesí, Mýtna“** navrhovateľa **VÁHOSTAV – SK, a.s., Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, IČO: 31356648** za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a dodržania podmienok uvedených v kapitole VI.3. uvedeného záverečného stanoviska

a

záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 756/2021-1.7/ss-21455/2021 zo dňa 20. 04. 2021

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa 24. 08. 2018 navrhovateľ VÁHOSTAV – SK, a.s., Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, IČO: 31356648 (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 22 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zámer **„Areál obaľovačky asfaltových zmesí, Mýtna“** vypracovaný podľa Prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „zámer“, prípadne „navrhovaná činnosť“).

Účelom navrhovanej činnosti je vybudovanie obaľovne s cieľom výroby živičných zmesí pre účely výstavby v súčasnosti pripravovanej rýchlostnej komunikácie R2 v úsekoch Kriváň – Mýtna a Mýtna - Lovinobaňa (Tomášovce) prípadne ďalších ciest v tejto časti Banskobystrického samosprávneho kraja. Technologické zariadenie na výrobu asfaltových zmesí pri obci Mýtna bude obaľovacia súprava Askom VS 3TQ s projektovaným maximálnym výkonom 160 t/hod.

Navrhovaná činnosť je rozdelená na 17 stavebných objektov a 2 prevádzkové súbory, z ktorých najdôležitejšie sú: SO 01 Obaľovačka asfaltových zmesí; SO 02 Štrkové hospodárstvo; SO 03 Sociálno-prevádzkové zariadenie; SO 04 Mostová váha; SO 05 Vrátnica; SO 06 Laboratórium; SO 07 Plynové hospodárstvo, rozvod plynu.

Ďalšími stavebnými objektmi sú areálový rozvod vody a požiarna nádrž, areálová splašková kanalizácia a žumpa, areálová dažďová kanalizácia a ORL, trafostanica, prípojka vysokého napätia, areálový rozvod „NN“, osvetlenie, spevnené plochy a príprava územia, sadové úpravy, sklad „ND“ a „EKO“ sklad. Prevádzkovými súbormi sú „PS 01 Technológia“ a „PS 02 Bleskozvod a uzemnenie“. Celková plocha dotknutých pozemkov je 12 804 m^2, pozemky sú vo vlastníctve navrhovateľa. Navrhovaná činnosť si vyžiada plochu 602 m^2, štrkové hospodárstvo 2 240 m^2 , spevnené plochy 7 123,1 m^2. V súčasnosti je celý areál nevyužívaný, časť povrchu je spevnená rozpadajúcimi sa panelmi a v časti stoja zvyšky bývalých rozpadajúcich sa prízemných objektov predchádzajúceho majiteľa mäso-závodu. Navrhovateľ bude musieť osadiť jednak vlastné technologické zariadenie na dosky z vystuženého betónu a betónové pätky a tiež pomocné technické objekty ako mostovú váhu, laboratórium, vrátnicu a sociálno-prevádzkové zariadenia pre obsluhu betonárne.

Súprava Askom VS 3TQ vežovej konštrukcie, s priemyselnou stavbou založenou na železobetónových pätkách, na ktorých sa vybuduje oceľová konštrukcia technologickej linky, podobne na pätkách bude umiestnená skládka kameniva, ktorá bude čiastočne zastrešená. Technologické zariadenia budú napojené na jestvujúce inžinierske siete. Pitná voda, úžitková voda, kanalizácia dažďová, kanalizácia splašková, elektrická energia – zdrojom tepla bude propánbutánová zmes (ďalej ako „LPG“) dodávaný z vlastných zásobníkov.

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. zaradená do kapitoly 6. *Priemysel stavebných látok*, položky č. 4. *Obaľovne živičných zmesí*, časť A (povinné hodnotenie) od 10 000 t/rok a teda podlieha povinnému hodnoteniu.

Na základe odôvodnenej žiadosti navrhovateľa ministerstvo listom č. 8813/2018-1.7/ss 41111/2018 zo dňa 27. 07. 2018 upustilo podľa § 22 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti. V zámere sa vyhodnotil jeden variant navrhovanej činnosti a nulový variant.

Ministerstvo ako príslušný orgán, upovedomilo o začatí konania a zaslalo predmetnú dokumentáciu zámeru v zmysle § 23 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. na vyjadrenie rezortnému

orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci listom č. 8813/2018-1.7/ss, 47171/2018 zo dňa 30. 08. 2018.

Ministerstvo ako príslušný orgán listom č. 8813/2018-1.7/ss, 61425/2018 zo dňa 21. 11. 2018 upovedomilo o termíne a mieste prerokovania rozsahu hodnotenia v súlade s § 30 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z.

Dňa 27. 11. 2019 sa konalo na ministerstve prerokovanie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti. Prerokovania sa zúčastnili splnomocnení zástupcovia navrhovateľa a zároveň zodpovedný riešiteľ zámeru, ENVI-EKO, s.r.o a zástupcovia ministerstva. Ministerstvo po prerokovaní s navrhovateľom určilo podľa § 30 zákona č. 24/2006 Z. z. rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti č. 8813/2018-1.7/ss 64114/2018 zo dňa 30. 11. 2018 (ďalej ako „rozsah hodnotenia“).

Správu o hodnotení navrhovanej činnosti vypracovanú podľa prílohy č. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. a na základe rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti vypracovala spoločnosť ENVI-EKO, s.r.o, Žilina vo februári 2019 (ďalej ako „správa o hodnotení“). Navrhovateľ doručil správu o hodnotení navrhovanej činnosti podľa § 31 zákona č. 24/2006 na ministerstvo listom dňa 11. 02. 2019.

Listom č. 2320/2019-1.7/ss, 9056/2019 zo dňa 14. 02. 2019 ministerstvo zaslalo správu o hodnotení navrhovanej činnosti na zaujatie stanoviska podľa § 33 ods. 1 zákona nasledovným subjektom procesu posudzovania: *rezortnému orgánu* (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky), *dotknutej obci* (obec Mýtna), *povoľujúcemu orgánu* (Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie), *dotknutým orgánom* (Okresný úrad Lučenec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresný úrad Lučenec, odbor krízového riadenia; Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci; Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranárskeho zboru v Lučenci; Banskobystrický samosprávny kraj).

Ministerstvo podľa § 33 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnilo dňa 21. 02. 2019 správu o hodnotení na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/areal-obalovacky-asfaltovych-zmesi-mytna-

Dotknutá obec zverejnila informáciu o vypracovaní správy o hodnotení navrhovanej činnosti a všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie na svojej elektronickej úradnej tabuli v lehote od 26. 02. 2019 do 26. 03. 2019.

K správe o hodnotení bolo v súlade s § 35 zákona č. 24/2006 Z. z. na ministerstvo doručených 5 stanovísk.

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti podľa § 34 zákona č. 24/2006 Z. z. sa uskutočnilo dňa 21. 03. 2019 o 10.00 hod. v Kultúrnom dome Mýtna, Mýtna č. 47, 985 53 Mýtna. Termín a miesto verejného prerokovania oznámila dotknutá obec, obec Mýtna pozvánkou zo dňa 08. 03. 2019.

Z priebehu verejného prerokovania navrhovanej činnosti bol vyhotovený záznam, ktorý bol spolu s prezenčnou listinou doručený na ministerstvo listom zo dňa 20. 05. 2019.

Listom č. 2320/2019-1.7/ss, 23646/2019 zo dňa 02. 05. 2019 ministerstvo určilo za spracovateľa odborného posudku k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona č. 24/2006 Z. z. Ing. Vladimíra Hlaváča, CSc., ktorý je zapísaný v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 72/96-OPV (ďalej ako „spracovateľ odborného posudku“).

Na základe odborného posúdenia podľa § 36 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. spracovateľ odborného posudku odporučil realizáciu navrhovanej činnosti za podmienky kontrolovaného splnenia požiadaviek obsiahnutých v predložených stanoviskách, zapracovaných do návrhu opatrení a návrhu monitoringu a poprojektovej analýzy.

Navrhovateľ doručil odborný posudok na ministerstvo listom č. 7160/A01/19 zo dňa 12. 07. 2019.

Listom č. 2320/2019-1.7/ss, 46546/2019 zo dňa 06. 09. 2019 ministerstvo upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru, odborného posudku, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk ministerstvo vydalo dňa 11. 11. 2019 záverečné stanovisko č. 2320/2019-1.7/ss, 59584/2019, v ktorom rozhodlo, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti (ďalej ako „záverečné stanovisko č. 2320/2019-1.7/ss, 59584/2019 zo dňa 11. 11. 2019“) za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a dodržania podmienok uvedených v kapitole VI.3. uvedeného záverečného stanoviska č. 2320/2019-1.7/ss, 59584/2019 zo dňa 11. 11. 2019.

Záverečné stanovisko č. 2320/2019-1.7/ss, 59584/2019 zo dňa 11. 11. 2019 bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 18. 11 2019, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/299994?uid=2c422561d15ea03b60866b1a717edfe372c6489e

Proti záverečnému stanovisku č. 2320/2019-1.7/ss, 59584/2019 zo dňa 11. 11. 2019 bol dňa 08. 12. 2019 podaný rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 (ďalej ako „Združenie domových samospráv“).

Ministerstvo listom č. 2320/2019-1.7/ss, 67938/2019 zo dňa 19. 12. 2019 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu Združenia domových samospráv a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili do 7 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia.

Navrhovateľ doručil svoje stanovisko listom č. 191/A.02/20 zo dňa 07. 01. 2020, ktorým žiada podaný rozklad Združenia domových samospráv zamietnuť.

Ministerstvo listom č. 1248/2020-1.7/ss, 7914/2020 zo dňa 10. 02. 2020 predložilo napadnuté záverečné stanovisko č. 2320/2019-1.7/ss, 59584/2019 zo dňa 11. 11. 2019, rozklad ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej aj ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní, o čom upovedomilo účastníkov konania listom č. 1248/2020-1.7/ss, 7920/2020 zo dňa 10. 02. 2020.

Odvolací orgán v súlade s § 59 správneho poriadku preskúmal napadnuté záverečné stanovisko č. 2320/2019-1.7/ss, 59584/2019 zo dňa 11. 11. 2019 v celom rozsahu a rozhodnutím odvolacieho orgánu č. 6002/2020-1.1-36339/2020 zo dňa 27. 08. 2020 (ďalej len „rozhodnutie odvolacieho orgánu“) zrušil záverečné stanovisko č. 2320/2019-1.7/ss, 59584/2019 zo dňa 11. 11. 2019 a vec vrátil ministerstvu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Ministerstvo listom č. 1248/2020-1.7/ss-53886/2020 zo dňa 21. 10. 2020 oznámilo účastníkom konania, že vrátením veci správnemu orgánu na základe rozhodnutia odvolacieho orgánu, začalo nové prejednanie navrhovanej činnosti podľa § 18 správneho poriadku vo veci

posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. V rámci predmetného listu ministerstvo požiadalo navrhovateľa o predloženie potrebných podkladov v zmysle rozhodnutia odvolacieho orgánu.

Listom zo dňa 26. 01. 2021 navrhovateľ doručil na ministerstvo požadované podklady a to „Imisno – prenosové posúdenie“ navrhovanej činnosti, vypracované RNDr. Jurajom Brozmanom, dátum vypracovania 21. 01. 2021.

Ministerstvo listom č. 756/2021-1.7/ss-6133/2021-6135/2021int. zo dňa 01. 02. 2021 za účelom zistiť presne a úplne skutkový stav veci, požiadalo o zaujatie stanoviska k doplneným podkladom dotknutý orgán, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci a Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu zmeny klímy a ochrany ovzdušia.

K uvedeným podkladom zaslalo súhlasné stanovisko Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor ochrany ovzdušia, a to listom zo dňa 25. 02. 2021.

Listom č. 756/2021 zo dňa 11. 03. 2021 ministerstvo upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Účastníci konania túto možnosť do vydania tohto záverečného stanovisko nevyužili.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru, odborného posudku, vyjadrení orgánov štátnej správy, doplnených podkladov a doručených stanovísk ministerstvo vydalo dňa 20. 04. 2021 záverečné stanovisko č. 756/2021-1.7/ss-21455/2021, v ktorom rozhodlo, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti (ďalej ako „záverečné stanovisko“) za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a dodržania podmienok uvedených v kapitole VI.3. uvedeného záverečného stanoviska.

Záverečné stanovisko bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 23. 04. 2021, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/323801?uid=adaacfd63037a19b79344fd4ff448d289ea3d804

Proti záverečnému stanovisku bol dňa 12. 05. 2021 podaný rozklad Obce Mýtna, Obecný úrad Mýtna č. 47, 985 53 Mýtna (ďalej ako „podávateľ rozkladu“), ktorá ako dôvody podania rozkladu uvádza nasledujúce skutočnosti:

1) záverečné stanovisko je v rozpore s účelom zákona a to s § 2 písm. a) zákona ako aj s účelom zákona s § 3 písm. a) zákona, nakoľko navrhovaná činnosť zásadným spôsobom ovplyvní životné prostredie a obyvateľov obce Mýtna a nezvratne zasiahne do okolitej flóry, fauny, povrchových a podzemných vôd a ovzdušia.

2) pri posudzovaní navrhovanej činnosti je nevyhnutné prihliadať na skutočnosť, k akému faktickému výkonu činnosti táto navrhovaná činnosť smeruje. Uvádza, že predmetom navrhovanej činnosti je „výroba a zabezpečenie asfaltových zmesí pri výstavbe diaľničných úsekov R2 : Mýtna — Lovinobaňa a Mýtna — Kriváň. Pre samotnú realizáciu jednotlivých úsekov R2 je vybudovanie ďalšieho technologického zariadenia v katastrálnom území Obce Mýtna s projektovaným výkonom 160/ hod. zbytočné a podľa vyjadrení samotných zhotoviteľov úsekov nie je ani v pláne využívať kapacity tohto zariadenia pri realizácii jednotlivých úsekov diaľnice. Opodstatnenosť realizácie tohto zámeru je zo strany navrhovateľa len proklamovaná, bez reálnych a záväzných zmluvných vzťahov a bez náležitého verifikovania opodstatnenosti zo strany príslušného orgánu“. Ďalej uvádza, že

účelom zákona je včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a tú je možné dosiahnuť najmä dôsledným posúdením opodstatnenosti realizovania navrhovanej činnosti a uviedol, že príslušný orgán sa však v rámci svojej rozhodovacej činnosti zameral hlavne na splnenie formálno — právnych náležitostí bez náležitého zistenia skutkového stavu veci a posúdeniu reálnej budúcej využiteľnosti tohto technologického zariadenia. Nakoľko pokiaľ by dodávky asfaltových zmesí nebolo možné pri výstavbe dotknutých úsekov zabezpečiť iným spôsobom, tak by v teoretickej rovine bolo možné hovoriť o ekonomickej odôvodnenosti podaného zámeru. Vzhľadom však na skutočnosť, že v blízkosti navrhovanej lokality v k. ú. Mýtnej sa nachádzajú ďalšie dve obaľovačky asfaltových zmesí, a to v katastrálnom území obce Kalinovo a obce Vígľaš, tak navrhovanú činnosť možno podľa podávateľa rozkladu jednoznačne hodnotiť ako zámer podaný v hrubom rozpore s účelom zákona, ktorý má za cieľ v čo najväčšej miere minimalizovať škodlivé vplyvy na životné prostredie. Z tohto dôvodu sa podávateľovi rozkladu zdá nepochopiteľné, že navrhovateľ nemal povinnosť predkladať v zmysle zákona variantné riešenie pre inú lokalitu.

3) so samotnou výstavbou ešte pred podaním návrhu navrhovateľa vyjadrili nesúhlas obyvatelia Obce Mýtna, a to doručením petície proti výstavbe a prevádzke obaľovačky asfaltových zmesí v katastrálnom území obce Mýtna. Petícia obsahovala 605 podpisov, ktoré predstavujú viac než polovicu občanov Mýtnej.

4) nezákonnosť a nesprávnosť záverečného stanoviska vyplýva okrem iného aj z nasledovných skutočností:

a) Areál navrhovanej činnosti sa nachádza v severozápadnej časti katastra obce Mýtna, 800 m od najbližšieho obytného domu s prúdením 92 % vetrov práve zo severozápadu. V dokumentácii sa uvádza, že prúdenie vetra možno odvodiť dlhodobých meraniach na stanici od Vígľaš — Pstruša, hoci pripúšťa, že tieto hodnoty sú len informatívne. Stanica Vígľaš — Pstruša je vzdialená 25 km a prúdenie vetrov, podľa ktorej prevláda JV vietor. To však nezodpovedá prúdeniu vetra v Mýtnej. JV vietor je minimálny, prevláda SZ a SSZ vietor. Čiže akékoľvek znečistenie ovzdušia a zápach z areálu navrhovanej činnosti by sa šíril intravilánom obce. Podobnú skúsenosť majú občania s prevádzkou mäsokombinátu, ktorý sa prevádzkoval v tomto areáli.

b) Areál navrhovanej činnosti je v bezprostrednej blízkosti Krivánskeho potoka, ktorý tečie cez intravilán Mýtnej. V projekte sa hovorí o odvedení dažďových a odpadových vôd do Krivánskeho potoka, čo považujeme za neprípustné vzhľadom na znečistenie potoka a spodných vôd. Rovnako nie je v projekte doriešený prístup do areálu — teda vjazd a výjazd. Dokumentácia hovorí o mostovej váhe, avšak nič konkrétne, a ani v mapových prílohách to nie je jednoznačne zakreslené. Znamená to, že by cez Krivánsky potok mal byť postavený most.

c) Navrhovaná činnosť je plánovaná po dobu 10 rokov, 200 dní ročne, 8,5 hodín denne s prejazdom nákladných áut 180 x denne. Čiže i po ukončení výstavby nášho úseku diaľnice bude doprava a ovzdušie v obci (komunikácia 1/16) zaťažené. Projektová dokumentácia predložená navrhovateľom celkovo pôsobí nedôveryhodne a na niektorých miestach dokonca skopírovane.

5) na základe uvedených skutočností žiada o prehodnotenie predloženej dokumentácie k posudzovaniu vplyvov na životné prostredie. Rovnako žiada, aby bola zohľadnená vôľa občanov a nesúhlas Obce Mýtna s realizovaním navrhovanej činnosti v jej katastrálnom území ako aj aby bolo záverečné stanovisko zrušené alebo zmenené vo výrokovej časti na „nesúhlas" s realizáciou navrhovanej činnosti „Areál obaľovačky asfaltových zmesí Mýtna".

Ministerstvo listom č. 756/2021-1.7/ss-29343/2021 zo dňa 27. 05. 2021 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili do 7 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia.

Navrhovateľ doručil svoje stanovisko listom zo dňa 29. 05. 2021, ktorým žiada podaný rozklad zamietnuť.

Ministerstvo listom č. 756/2021-1.7/ss 37904/2021 zo dňa 7. júla 2021 predložilo napadnuté záverečné stanovisko, rozklad ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej aj ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní, o čom upovedomilo účastníkov konania listom č. 756/2021-1.7/ss 38044/2021 zo dňa 13. júla 2021.

Odvolací orgán po preskúmaní podaného rozkladu zistil, že spĺňa podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozklade a rozklad bol podaný včas a oprávnenou osobou.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podanému rozkladu zaujal nasledujúce stanovisko:**

V zmysle ust. § 2 písm a) zákona č. 24/2006 Z. z. je účelom zákona „*včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja*.“

V zmysle ust. § 3 písm a) zákona č. 24/2006 Z. z. *„vplyv na životné prostredie je akýkoľvek priamy alebo nepriamy vplyv na životné prostredie vrátane vplyvu na zdravie ľudí, flóru, faunu, biodiverzitu, pôdu, klímu, ovzdušie, vodu, krajinu, prírodné lokality, hmotný majetok, kultúrne dedičstvo a vzájomné pôsobenie medzi týmito faktormi“*

Odvolací orgán sa nestotožňuje s námietkou podávateľa rozkladu uvedenou v bode 1, a to tvrdením, že napadnuté záverečné stanovisko je v rozpore s účelom zákona č. 24/2006 Z z. ust. § 2 písm. a) a § 3 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. Na základe štúdia administratívneho spisu a napadnutého rozhodnutia odvolací orgán konštatuje, že v záverečnom stanovisku boli komplexne vyhodnotené vplyvy na životné prostredie, na ich jednotlivé zložky, vrátane vplyvov na obyvateľstvo a zdravotné riziká. Z administratívneho spisu a napadnutého záverečného stanoviska je zrejmé, že ministerstvo v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti komplexne posúdilo navrhovanú činnosť podľa zákona č. 24/2006 Z. z., pričom zohľadnilo stav využitia územia a únosnosť prírodného prostredia, ako aj význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a rozhodlo, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti a vydalo pre navrhovanú činnosť záverečné stanovisko za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. záverečného stanoviska.

Odvolací orgán sa stotožňuje so záverom ministerstva, ktoré v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie neidentifikovalo, že by realizácia navrhovanej činnosti mohla mať významný nepriaznivý vplyv na kvalitu ovzdušia, ako aj na jednotlivé zložky životného prostredia. Navrhovaná činnosť bude mimo obytného územia a v pomerne veľkej vzdialenosti od najbližších obývaných objektov (fasáda najbližšieho obytného domu je 900 m), čo je dostatočná vzdialenosť z pohľadu kvality ovzdušia k najbližšie bývajúcemu obyvateľstvu. Zo záverov v rámci kumulatívneho vyhodnotenia navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia vyplýva, že realizáciou navrhovanej činnosti sa súčasné imisné zaťaženie hodnotenými znečisťujúcimi látkami v referenčnej oblasti zmení len minimálne. Najvyššie príspevky

hodnotených znečisťujúcich látok od zdrojov navrhovanej činnosti ani v jednej modelovej situácii v referenčnej oblasti uvedenej v imisno – prenosovom posúdení, ktoré bolo spracované v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona, neprekročili 0,5 násobok limitnej hodnoty stanovenej vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 244/2016 Z. z. o kvalite ovzdušia, Príloha č. 1 časť B, ktorá je podmienkou pre prevádzku nových zdrojov znečisťovania ovzdušia.

K námietke podávateľa rozkladu súvisiacu s výkonom navrhovanej činnosti, ako aj k jej umiestneniu vo vzťahu k okolitým obaľovniam, odvolací orgán uvádza, že proces posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie je návrhové konanie, v rámci ktorého správny orgán posudzuje návrh v podobe, ako ho predkladá navrhovateľ. Možnosť využitia existujúcich obaľovní živičných zmesí v okolí a ich použitie pre potreby výstavby rýchlostnej komunikácie R2 nie je relevantná pre posúdenie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Ďalej sa odvolací orgán s touto námietkou nestotožňuje, a to jednak z dôvodu nedostatočnej kapacity existujúcich obaľovní vzhľadom na kapacitné požiadavky stavby rýchlostnej komunikácie R2, ako aj z dôvodu, že sa jedná o staršie technologické zariadenia s horšími environmentálnymi parametrami. V tejto súvislosti odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že z imisno-prenosovej štúdie vyplynulo, že navrhovaná činnosť je umiestnená v optimálnej vzdialenosti ku obidvom pripravovaným úsekom rýchlostnej cesty s pozitívnym vplyvom na zníženie dopadov a najmä na ovzdušie. Na základe komplexného hodnotenia jednotlivých vplyvov a z ich vzájomného spolupôsobenia sa nepredpokladá významné negatívne synergické a kumulatívne pôsobenie, ktoré by malo za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v hodnotenom území.

V súvislosti s námietkou podávateľa rozkladu ohľadom nepredloženia variantného riešenia navrhovanej činnosti, odvolací orgán uvádza, že ministerstvo v súlade s § 22 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. rozhodnutím č. 8813/2018-1.7/ss-41111/2018 zo dňa 27. 07. 2018 upustilo od požiadavky varietného riešenia navrhovanej činnosti. Z administratívneho spisu vyplýva, že počas prvostupňového konania nebola vznesená požiadavka variantného riešenia navrhovanej činnosti a z pripomienok predložených k zámeru navrhovanej činnosti nevyplynula potreba posudzovania ďalšieho variantu navrhovanej činnosti.

V súvislosti s vyjadrením nesúhlasu obyvateľov obce Mýtna prostredníctvom petície s 605 podpismi odvolací orgán zaujal nasledovné stanovisko. Predmetná petícia proti výstavbe a prevádzke bola uskutočnená ešte pred podaním návrhu navrhovateľa a bola proti výstavbe a prevádzke navrhovanej činnosti, nebola spísaná v súvislosti s konaním o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa zákona ani v jeho priebehu, aby ju vyhodnotilo ministerstvo vo svojom konaní. Pripomienka o nesúhlase obyvateľov obce Mýtna bola súčasťou stanoviska v rámci pripomienkovania zámeru navrhovanej činnosti od Občianskej iniciatívy, ktorá uvedené stanovisko doručila listom zo dňa 25. 03. 2019. Toto stanovisko a aj súvisiaca petícia bola riadne vyhodnotená a spracovaná v rámci správy o hodnotení navrhovanej činnosti. V stanovisku od Občianskej iniciatívy zo dňa 25. 03. 2019 sa navyše uvádza, že „*Keďže Obecné zastupiteľstvo Mýtna dňa 31. 07. 2018 neprijalo uznesenie, ktoré by korešpondovalo s vôľou občanov, bolo vyhlásené miestne referendum s otázkou „Ste za výstavbu a prevádzku obaľovačky asfaltových zmesí v katastrálnom území obce Mýtna“, ktoré sa uskutočnilo dňa 06. 10. 2018“*. Dňa 06. 10. 2018 sa v obci Mýtna uskutočnilo referendum schválené dňa 04. 09. 2018 uznesením obecného zastupiteľstva č. 45, ktorého výsledky ale neboli platné, nakoľko sa na ňom nezúčastnila aspoň polovica oprávnených voličov. Odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že v rámci celého konania o posúdení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podávateľ rozkladu Obec Mýtna nedoručil na ministerstvo žiadne nesúhlasné stanovisko. Zároveň podľa ust. § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z., v

prípade nedoručenia písomného stanoviska k zámeru navrhovanej činnosti do 21 dní od jeho doručenia, sa stanovisko považuje za súhlasné.

V súvislosti s námietkami podávateľa rozkladu ohľadom obáv zo znečistenia ovzdušia a šírenia zápachu odvolací orgán uvádza, že pre navrhovanú činnosť bolo spracované imisno-prenosové posúdenie (rozptylová štúdia), v ktorom bola zohľadnená predmetná obava, nakoľko presne v tomto znení bola pripomienka súčasťou stanoviska v rámci pripomienkovania zámeru navrhovanej činnosti od Občianskej iniciatívy zo dňa 25. 03. 2019. Podľa záverov tejto štúdie budú imisné koncentrácie všetkých modelovaných znečisťujúcich látok dodržané s dostatočnou rezervou. K navrhovanej činnosti sa vyjadril aj Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci listom č. 101/1226/2019/Kr zo dňa 18. 03. 2019, v rámci ktorého uviedol, že nemá pripomienky k správe o hodnotení navrhovanej činnosti. V rámci nového prejednania navrhovanej činnosti bolo na ministerstvo predložené aj imisno - prenosové posúdenie. Navrhovaná činnosť bude mimo obytného územia a v relatívne veľkej vzdialenosti od najbližších obývaných objektov, čo je dostatočná vzdialenosť z pohľadu kvality ovzdušia k najbližšie bývajúcemu obyvateľstvu. Zo záverov v rámci kumulatívneho vyhodnotenia navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia vyplýva, že realizáciou navrhovanej činnosti sa súčasné imisné zaťaženie hodnotenými znečisťujúcimi látkami v referenčnej oblasti zmení len minimálne. Najvyššie príspevky hodnotených znečisťujúcich látok od zdrojov navrhovanej činnosti ani v jednej modelovej situácii v referenčnej oblasti uvedenej v imisno – prenosovom posúdení, ktoré bolo spracované v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona, neprekročili 0,5 násobok limitnej hodnoty stanovenej vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 244/2016 Z. z. o kvalite ovzdušia, Príloha č. 1 časť B, ktorá je podmienkou pre prevádzku nových zdrojov znečisťovania ovzdušia.

K námietkam ohľadom odvádzania dažďových a odpadových vôd do Krivánského potoka odvolací orgán uvádza, že predmetná pripomienka bola riešená v rámci správy o hodnotení navrhovanej činnosti, nakoľko bola v tomto znení doručená v rámci pripomienkovania zámeru navrhovanej činnosti. V zmysle uvedeného splaškové odpadové vody budú odvedené kanalizačnou prípojkou do žumpy. Žumpa je navrhovaná ako prefabrikovaná vodotesná podzemná nádrž úžitkového objemu 14 m3, s kapacitou na dobu 16,7 dní a bude pravidelne vyvážaná zmluvne zaviazaným oprávneným subjektom a splaškové vody budú následne likvidované v čistiarni odpadových vôd. Z uvedeného vyplýva, že splaškové odpadové vody nebudú odvádzané do Krivánskeho potoka. Dažďové vody zo striech objektov a spevnených plôch budú odvedené dažďovou kanalizáciou cez výustný objekt do Krivánskeho potoka. Časť dažďových vôd zo spevnených plôch pri asfaltovom hospodárstve a parkoviska budú prečistené v odlučovači ropných látok. V súvislosti s prístupom do areálu, ako je v správe o hodnotení navrhovanej činnosti uvedené, nakoľko aj táto pripomienka bola v tomto znení doručená v rámci pripomienkovania zámeru navrhovanej činnosti, že areál navrhovanej činnosti je dopravne prístupný z existujúcej účelovej komunikácie napojenej na cestu I. triedy č. 16 (Detva – Lučenec).

V súvislosti s námietkou mostovej váhy a postavenia mostu cez Krivánsky potok odvolací orgán uvádza, že pojem „mostová váha“ predstavuje samostatný stavebný objekt v rámci areálu navrhovanej činnosti a teda názov „mostová váha“ predstavuje technologické zariadenia na váženie, nie premostenie cez Krivánsky potok, ako uvádza odporca.

V súvislosti s námietkou doby trvania prevádzky navrhovanej činnosti odvolací orgán uvádza, že tak ako je uvedené v záverečnom stanovisku, trvanie prevádzky je plánované na obdobie počas výstavby rýchlostnej komunikácie R2. K námietke nedôveryhodnosti dokumentácie odvolací orgán uvádza, že podávateľ rozkladu nepredložil žiadny dokument, ktorý by odôvodňoval obavy z nedôveryhodnosti predloženej dokumentácie a predložená

dokumentácia pre celý proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. spĺňa formálne aj obsahové požiadavky zákona č. 24/2006 Z. z.

K požiadavke podávateľa rozkladu ohľadom prehodnotenia záverečného stanoviska odvolací orgán zaujal nasledovné stanovisko. Podávateľ rozkladu je v konaní o predmetnej navrhovanej činnosti zároveň v postavení dotknutej obce a táto počas celého procesu nezaslala žiadne stanovisko a nevzniesla žiadne požiadavky a pripomienky. Požiadavky, pripomienky a dôvody podaného rozkladu sú obsahovo totožné s námietkami doručenými počas prvostupňového konania navrhovanej činnosti a ministerstvo sa s nimi náležite vysporiadalo. V rámci nového prejednania ministerstvo odstránilo nedostatky v požadovanej miere. Odvolací orgán konštatuje, že za dodržania podmienok a opatrení stanovených v napadnutom záverečnom stanovisku je realizácia navrhovanej činnosti prijateľná a nepredstavuje tak významný negatívny vplyv na životné prostredie, ktorý by odôvodňoval nesúhlas s jej realizáciou.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ján Budaj

minister životného prostredia

Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. VÁHOSTAV – SK, a.s., Hlinská 40, 821 09 Bratislava
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava
3. Mgr. Elena Budáčová, Mýtna č. 125, 985 53 Mýtna, splnomocnená zástupkyňa občianskej iniciatívy
4. Obec Mýtna, č. 47, 985 53 Mýtna

Na vedomie:

1. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44, 821 09 Bratislava
2. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, Námestie republiky 26, 984 01 Lučenec
3. Okresný úrad Lučenec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie republiky 26, 984 01 Lučenec
4. Okresný úrad Lučenec, odbor krízového riadenia, Námestie republiky 26, 984 01 Lučenec
5. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie republiky 26, 984 01 Lučenec
6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci, Petőfiho č. 1, 984 38 Lučenec
7. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranárskeho zboru v Lučenci, Ladislava Novomeského 938/3, 984 03 Lučenec
8. Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
9. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU