

Opis č. 036669/2022

57

JUDr. Peter Dobrovodský, advokát, lic.SAK č.2282

Advokátska kancelária JUDr. Peter Dobrovodský & spol., s.r.o., Česká ul.7, 831 03 Bratislava,
IČO: 45 235 929, zapísaný: obch.reg. OS BA I, odd.: Sro, vl.č.: 61014/B
Tel.: 0903 71 59 73, e - mail: dobrovodsky@rainside.sk

V Bratislave, dňa 10.11.2022.

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
-65-
Došlo dňa: 10. 11. 2022
Číslo spisu: 036669/2022
Prílohy/lisy: 1
Vybavuje: PAL

Okresný úrad Bratislava
Odbor starostlivosti o životné
prostredie
Oddelenie ochrany prírody a
vybr.zložiek živ.prosredia
Tomášikova 46

832 05

Bratislava

k číslu: OU-BA-OSZP3/2022/036669-048

Vec: „Hroznový sad Bratislava, m.č. Rača“

- vyjadrenie k odvolaniam proti rozhodnutiu.

Vaším listom horeuvedenej spisovej značky datovaným dňom 18.10.2022, boli nám v prílohe doručené odvolania podané proti rozhodnutiu číslo: OU-BA-OSZP3/2022/036669-042-r zo dňa 23.08.2022 účastníkmi konania Mgr.Michalom Drotovánom, MČ Bratislava – Rača, JUDr.Lenkou Humenikovou a Mgr.Marekom Putecom.

V prílohe zakladáme do spisu vyjadrenia navrhovateľa posudzovanej činnosti k vyššie citovaným odvolaniam spracované formou vyjadrení k jednotlivým pripomienky účastníkov konania v ich chronologickom členení.

V prípade potreby sme pripravení naše vyjadrenia k odvolaniam požadovaným spôsobom doplniť.

S pozdravom

JUDr. Peter Dobrovodský & spol., s.r.o.
Česká ul. 7, 831 03 Bratislava
IČO: 45235929

.....
Bývanie pod lesom, s.r.o.,
zast.:
JUDr. Peter Dobrovodský
Advokát

Príloha: Vyjadrenie dľa textu.

Príloha k vyjadreniu k odvolaniu voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania OÚ-BA-OSZP3-2022/FID/036669-042-r zo dňa 23. augusta 2022
 „HROZNOVÝ SAD, m.č. Rača“

Č.	Organizácia	Stano číslo	Dátum	Prípomienky	Vyjadrenie navrhovateľa
1	Mgr.Michal Drotován	3970-2/120/2022	25.08.2022	Týmto by som chcel podať, v súlade s § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie 24/2006 z.z., odvolanie proti rozhodnutiu OÚ-BA-OSZP3-2022/FID/036669-042-r (Zámer "Hroznový sad") podľa § 53 a 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Dané odôvodňujem tým, že dopravno-kapacitné posúdenie lokality nebolo dostatočné (nebolo reálne v teréne ani merané a teda predložený dokument nespĺňa ani základné kritéria) a spracovateľ daného zámeru nijako neprekázal, aké budú dopravné toky v území po realizácii zámeru "Hroznový sad". Keďže ide o jeden z kľúčových dopadov (o čom svedčí napr. podobný zámer Dolný Slanec, kde to v minulosti bol práve dôvod na posudzovanie vplyvov v ďalšom konaní https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/-obytny-subor-dolny-slanec-) nie je vhodné, aby sa dopravno-kapacitné posúdenie realizovalo až v územnom konaní.	-
				Zároveň investor neprejavil ani najmenšiu snahu znížiť navrhované objekty v dotyku s ulicami Alstrova a Strapcová, kde je zástavba rodinných domov, na objekty 2+1 (rodinné domy) a teda neakceptoval - ak nie variantné riešenie, tak aspoň reálnu úpravu zámeru v tejto časti lokality.	Navrhovateľ navrhovanej činnosti „Hroznový sad Bratislava, m. č. Rača“, spoločnosť Bývanie pod lesom, s.r.o., Hraničná 24A, 821 05 Bratislava, IČO: 53794524 (pôvodne Hroznový sad, s.r.o.) sa stotožňuje s formuláciou Okresného úradu životného prostredia Bratislava (ďalej ako „OÚ Bratislava“), príslušného orgánu štátnej správy uvedenou v rámci rozhodnutia zo zisťovacieho konania č OÚ-BA-OSZP3-2022/FID/036669-042-r zo dňa 23. augusta 2022 (ďalej ako „rozhodnutie“): „Dopravno-kapacitné posúdenie hodnotí vplyv zámeru navrhovanej činnosti Hroznový sad na širšie dopravné vzťahy. Z toho dôvodu boli posudzované križovatky Hečkova - Kadnárová a Žitná – Hečkova, ktoré umožňujú najvyššiemu podielu dopravy napojiť sa na nadradený komunikačný systém. Križovatky Račianska – Černockého a Račianska – Pekná cesta budú dopravou generovanou IZ Hroznový sad priťažene minimálne a to iba v hlavnom smere po Račianskej. Z toho dôvodu sa nepovažuje za nevyhnutné ich posúdenie kapacity. Dopravno-kapacitné posúdenie bolo spracované na základe informácie MG o odporúčaní spracovať Dopravno-kapacitné posúdenie s použitím nárastu predpokladaného v UŠ Rača – Rinzle. Predkladané Dopravno-kapacitné posúdenie túto požiadavku plne rešpektuje a v dokumentácii je citovaný podklad Dopravno-kapacitné posúdenie pre Rača – Rínok, ktoré pracuje s viacerými predpokladanými investíciami v širokom zázemí.“ K navrhovanej činnosti sa vyjadřilo Hlavné mesto Slovenskej republiky stanoviskom č. MAGS SUR 43544/2022 MAG 521757/2021 zo dňa 07. 01. 2022, „z hľadiska územného plánovania, konkrétne z hľadiska vzťahu navrhovanej činnosti k

					Územnému plánu hlavného mesta SR Bratislavy rok 2007, v znení zmien a doplnkov konštatujeme, že posúdenie, resp. stanovisko možno spracovať až po doplnení komplexnej dokumentácie stavby obsahujúcej všetky údaje a grafické podklady potrebné pre posúdenie navrhovanej činnosti vo vzťahu k ÚPN a verifikáciu uvádzaných hodnôt intenzity využitia územia predmetnou stavbou, resp. predmetný vzťah k ÚPN Hlavné mesto SR Bratislava ako dotknutý orgán územného plánovania podľa §140a ods. 2 zákona č. 50/1976 ZB. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, vyjadrí vo svojom záväznom stanovisku k investičnej činnosti."
				Zároveň určené podmienky - body č. 22 a č. 23 nie sú jasne stanovené, keďže investor má iba "zväžiť", požadujem v tomto bode zmenu a minimálne bod č. 22 stanoviť ako povinnosť.	Súčasnne Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava vydalo súhlasné záväzné stanovisko k nainvestičnej činnosti č. MAGS OUIČ 42044/2022-415710 zo dňa 18. 07. 2022. Navrhovateľ sa plne stotožňuje s konštatovaním OÚ Bratislava uvedeným v rozhodnutí, že navrhovaná činnosť je v súlade s platnou územnou dokumentáciou pre dotknuté územie.
				Nakoľko v týchto bodoch nebolo vyhovené, žiadam naďalej, aby sa zámer ďalej posudzoval podľa zákona 24/2006 Z.z., bol stanovený rozsah hodnotenia a vypracovaný variant, kde budú objekty pri uliciach Alstrova a Strapcová zredukované na 2+1 (rodinné domy).	Príslušné legislatívne predpisy SR navrhovateľovi/investorovi neukladajú povinnosť zriaďiť v polyfunkčnom objekte zdravotné ambulantné a poštové služby. Poštovú licenciu v SR vlastní Slovenská pošta, ktorá v roku 2021 v rámci optimalizácie organizačnej štruktúry a rušení "kamenných pobočiek", ktoré zaznamenávajú úbytok klientov a výrazne menší záujem o poštové služby navrhla zrušiť spolu cca 100 pobočiek. Z vyššie uvedených dôvodov sa navrhovateľ plne stotožňuje s formuláciou bodov č.22 a 23 uvedenou v rozhodnutí. Navrhovaná činnosť je v súlade s platnou územnou dokumentáciou pre dotknuté územie. Urbanistická koncepcia riešeného územia nadväzuje na prirodzený vývoj mesta, ako aj koncepciu navrhovanú v Územnom pláne mesta Bratislavy v znení neskorších zmien a doplnkov. V lokalite je navrhnuté umiestnenie obytných súborov a občianskej vybavenosti Priestorové, funkčné a prevádzkové vzťahy: <u>Regulácia funkčného využitia plôch:</u> <u>Obytné územia</u> <u>102 malopodlažná zástavba obytného územia</u> Územia slúžiace pre bývanie v rodinných domoch a bytových domoch do 4 nadzemných podlaží a k nim prislúchajúce nevyhnutné zariadenia - v súlade s významom a potrebami územia stavby

					občianskeho vybavenia, zeleň, ihriská, vodné plochy ako súčasť parteru a plôch zelene, dopravné a technické vybavenie, garáže, zariadenia pre požiaru ochranu a civilnú obranu. V stabilizovaných územiach charakteru rodinnej zástavby sa málopodlažné bytové domy nepripúšťajú. Premiešané formy rodinnej a málopodlažnej bytovej zástavby sa preferujú v rozvojových územiach, málopodlažné bytové domy sa umiestňujú prednostne ako prechodové formy medzi viacpodlažnou bytovou zástavbou a rodinnou zástavbou alebo ako kompozičná kostra málopodlažnej zástavby.
				Nakoľko v týchto bodoch nebolo vyhovené, žiadam naďalej, aby sa zámer ďalej posudzoval podľa zákona 24/2006 Z.z., bol stanovený rozsah hodnotenia a vypracovaný variant, kde budú objekty pri uliciach Alstrova a Strapcová zredukované na 2+1 (rodinné domy).	Informáciu berieme na vedomie.
2	Občianska iniciatíva – v zastúpení JUDr. Lenka Humeníková	12.09.2022	Voči predmetnému rozhodnutiu, že zámer navrhovanej činnosti „Hroznový sad Bratislava, m. č. Rača“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) podávame v zákonnej lehote toto odvolanie.	-	
			S rozhodnutím prvosúťažného orgánu sa nestotožňujeme a naďalej trváme na skutočnostiach, ktoré sme uviedli v predchádzajúcich vyjadreniach v rámci konania. Máme za to, že Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej len „správny orgán“) sa s našimi vyjadreniami, ako aj s vyjadreniami ďalších subjektov k predloženému zámeru vysporiadal čisto formalisticky, prihládajúc neraz iba na vyjadrenia (resp. nevyjadrenia) dotknutých orgánov. Uvedeným postupom sa správny orgán odklonil od zásady materiálnej pravdy, ktorej podstatou je spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý by mal byť podmienkou každého rozhodnutia vo veci samej. Osobitne, (avšak nie len) v tejto súvislosti poukazujeme na nasledovné skutočnosti:	Informáciu berieme na vedomie	
			S našim vyjadrením, že zámer neobsahuje relevantné variantné riešenie, najmä vzhľadom k charakteru navrhovanej činnosti a jej nezvratným dopadom (obdobnú pripomienku si uplatnila aj dotknutá mestská časť) sa správny orgán vysporiadal konštatovaním, že „OÚ BA berie pripomienku na vedomie. Zákon o posudzovaní neurčuje, v čom má spočívať variantnosť riešenia navrhovanej činnosti“. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako aj Ústavný súd Slovenskej republiky, v rámci svojej rozhodovacej činnosti opakovane ustálili, že znenie zákona nemožno vykladať iba gramaticky a pri jeho aplikácii postupovať	Zákon č.24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neurčuje, v čom má spočívať variantnosť riešenia navrhovanej činnosti. Pri architektonickom návrhu obytného súboru Hroznový sad sa prihliadalo na požiadavky vyplývajúce zo strategických dokumentov	

				formalistický. „Orgánom verejnej moci a predovšetkým všeobecným súdom nemožno tolerovať pri interpretácii zákonných ustanovení prílišný formalistický postup, ktorý vedie k zjavnej nespravodlivosti. Všeobecný súd nie je absolútne viazaný doslovným znením zákona, ale môže a musí sa od neho odchýliť, ak to vyžaduje účel zákona, história jeho vzniku, systematická súvislosť alebo niektorý z ústavnoprávných princípov. Pri výklade a aplikácii právnych predpisov teda nemožno opomínať ich účel a zmysel, ktorý nie je vyjadrený len v slovách a vetách toho- ktorého zákonného predpisu, ale i v základných princípoch právneho štátu.“ (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1. ÚS 155/2017 z 31. augusta 2017). Redukovať variantný zámer iba na drobné technické detaily v rámci parciálnej časti problematiky súvisiacej so zámerom je podľa nášho názoru v rozpore s účelom dotknutých ustanovení zákona.	
		S našim vyjadrením, že zámer bude mať nezvratné dopady na štruktúru a scenériu krajiny vzhľadom na rozsah navrhovanej výstavby a jej priestorové riešenie, ktoré poukazovalo aj na isté protichodnosti v aktuálne platnej územnoplánovacej dokumentácii sa správny orgán vysporiadal iba odkazom na vyjadrenia hlavného mesta Slovenskej republiky, konkrétne napríklad na súhlasné záväzné stanovisko k navrhovanej činnosti. Dotknuté stanovisko je však iba záväzným podkladom v rámci dotknutých stavebných konaní (podľa stavebného zákona) a nie je samostatným rozhodnutím, ktoré by priamo zakladalo, menilo, zrušovalo alebo deklarovalo práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti. Relevantnosť tohto stanoviska v zisťovacom konaní v kontexte posudzovania vplyvov na životné prostredie preto, podľa nášho názoru, treba podrobiť hodnotiacej úvahe správneho orgánu. Obdobne sa správny orgán vysporiadal aj s našim vyjadrením súvisiacim s vplyvom zámeru na dopravnú infraštruktúru.			
		S našim vyjadrením súvisiacim s výskytom živočíchov (vrátane chránených druhov) v dotknutom území sa správny orgán vysporiadal iba odkazom na inú organizačnú zložku okresného úradu, ktorej vyjadrenie k veci nebolo dodané. „OÚ BA, orgán ochrany a krajiny neuplatnil v rámci zisťovacieho konania žiadne pripomienky, teda nedoručil k navrhovanej činnosti stanovisko (čím sa jeho stanovisko považuje za súhlasné). OÚ nepredpokladá v riešenom území		HI. mesta SR Bratislava v súlade s Akčným plánom adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy na území Slovenskej republiky. Zámer navrhovanej činnosti bol v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, aj s ohľadom na vyššie uvedené predložený v dvoch variantných riešeniach ktoré sa líšia rozdielnym nakladaním s dažďovými vodami.	
		Navrhovateľ sa plne stotožňuje s formuláciou OÚ Bratislava, ktorý sa s predmetnou pripomienkou v rozhodnutí vysporiadal nasledovne: K navrhovanej činnosti sa vyjadrilo Hlavné mesto Slovenskej republiky stanoviskom č. MAGS SUR 43544/2022 MAG 521757/2021 zo dňa 07. 01. 2022, „z hľadiska územného plánovania, konkrétne z hľadiska vzťahu navrhovanej činnosti k Územnému plánu hlavného mesta SR Bratislavy rok 2007, v znení zmien a doplnkov konštatujeme, že posúdenie, resp. stanovisko možno spracovať až po doplnení komplexnej dokumentácie stavby obsahujúcej všetky údaje a grafické podklady potrebné pre posúdenie navrhovanej činnosti vo vzťahu k ÚPN a verifikáciu uvádzaných hodnôt intenzity využitia územia predmetnou stavbou, resp. predmetný vzťah k ÚPN Hlavné mesto SR Bratislava ako dotknutý orgán územného plánovania podľa §140a ods. 2 zákona č. 50/1976 ZB. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, vyjadrí vo svojom záväznom stanovisku k investičnej činnosti.“ Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava súčasne vydalo súhlasné záväzné stanovisko k investičnej činnosti č. MAGS OUIIC 42044/2022-415710 zo dňa 18. 07. 2022.		OÚ BA, ako príslušný orgán ochrany prírody a krajiny neuplatnil v rámci zisťovacieho konania žiadne pripomienky, teda nedoručil k navrhovanej činnosti stanovisko (čím sa jeho stanovisko považuje za súhlasné). OÚ BA nepredpokladá v riešenom území výskyt takýchto	

				výskyt takýchto živočíchov a v rámci zisťovacieho konania nebol predložený taký podklad, ktorý by takýto výskyt potvrdil." V tejto súvislosti máme za to, že správny orgán v konaní nepostupoval tak, aby spoľahlivo zistil skutočný stav vecí. Odôvodnenie v príslušajúcej časti vychádza iba z predpokladu, že živočíchy uvedené v stanovisku sa v dotknutom území nevyskytujú, napriek tomu, že ich výskyt je preukázaný v niekoľko sto metrov vzdialenej, chránenej oblasti, pričom zároveň je ich výskyt v zmysle odbornej literatúry v dotknutom území vzhľadom k jeho lokalizácii a krajinnému charakteru očakávateľný, je zjavným príkladom formalistického posúdenia vecí. O prítomnosti viacerých z uvedených druhov živočíchov, musí byť oboznámený každý, kto v dotknutom území vykoná riadne miestne zisťovanie.	živočíchov, a v rámci zisťovacieho konania nebol predložený taký podklad, ktorý by takýto výskyt potvrdil. V zmysle odborného stanoviska č. 22731/2021-310, 62111/2021 zo dňa 22.11.2021 Ústredného kontrolného a skúšobného ústavu poľnohospodárskeho v Bratislave dotknuté pozemky nie sú vedené vo Vinohradníckom registri SR. V súčasnosti sa na predmetných pozemkoch vinič nenachádza. Na predmetných pozemkoch sa nachádzajú len vinohradnícke stĺpy. Na doplnenie uvádzame, že Chránená krajinná oblasť Malé Karpaty sa nachádza cca 1 km od navrhovanej činnosti a RBK Račiansky potok sa nachádza cca 200 m od navrhovanej činnosti, pričom navrhovaná činnosť sa nachádza v území, ktorého okolie je prevažne zastavané a obývané. Dotknuté územie nie je evidované ako významná lokalita výskytu chránených, vzácných ani ohrozených druhov rastlín a živočíchov.
3	Mestská časť Bratislava - Rača	15849/24/2022/UP-VIR	06.09.2022	Mestská časť Bratislava-Rača, Kubačova 21, 831 06 Bratislava v súlade § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podáva podľa §53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /správny poriadok/ v znení neskorších predpisov odvolanie voči rozhodnutiu č.: OÚ-BA- OSZP3-2022/FID/036669-042-r zo dňa 23.08.2022, vydanom v zisťovacom konaní k zámeru navrhovanej činnosti „Hroznový sad Bratislava, M.Č. Rača". Zdôvodnenie odvolania voči rozhodnutiu: Požiadavka mestskej časti: Varianty 1 a 2 navrhovanej činnosti spočívajú len v rozdielnosti riešení dažďovej kanalizácie. Urbanistický koncept je navrhnutý tak, aby územie využil v maximálnej miere čo deklaruje index zastavaných plôch, index podlažných plôch a len v tesnej nadhodnote minimálny koeficient zelene stanovený v platnom územnom pláne. Na takúto veľkosť a terénnu zložitnosť riešeného územia žiadame navrhnuť variant aj s objektami s nižšou zastavanosťou/podlažnosťou a vyšším podielom zelene a teda aj s miernejším vplyvom na životné prostredie, hlavne vo funkčnej ploche C 102. V dotyku so súčasnou zástavbou rodinných domov (Strapcova ulica) žiadame navrhnuť iba zástavbu rodinných domov resp. 2+ objektov Uvedná sa hlavne o zredukovanie objektu H na RD). Neakceptovanie požiadavky MČ - odvolanie sa len výlučne na záväzné stanovisko Hlavného mesta SR Bratislava, ktoré nerieši komunálne záujmy MČ.	- K navrhovanej činnosti sa vyjadrilo Hlavné mesto Slovenskej republiky stanoviskom č. MAGS SUR 43544/2022 MAG 521757/2021 zo dňa 07. 01. 2022, „z hľadiska územného plánovania, konkrétne z hľadiska vzťahu navrhovanej činnosti k územnému plánu hlavného mesta SR Bratislavy rok 2007, v znení zmien a doplnkov konštatujeme, že posúdenie, resp. stanovisko možno spracovať až po doplnení komplexnej dokumentácie stavby obsahujúcej všetky údaje a grafické podklady potrebné pre posúdenie navrhovanej činnosti vo vzťahu k ÚPN a verifikáciu uvádzaných hodnôt intenzity využitia územia predmetnou stavbou, resp. predmetný vzťah k ÚPN Hlavné mesto SR Bratislava ako dotknutý orgán územného plánovania podľa §140a ods. 2 zákona č. 50/1976 ZB. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, vyjadrí vo svojom záväznom stanovisku k investičnej činnosti."

					Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava vydalo súhlasné záväzné stanovisko k in činnosti č. MAGS OUIČ 42044/2022-415710 zo dňa 18. 07. 2022. Zákon o posudzovaní neurčuje, v čom má spočívať variantnosť riešenia navrhovanej činnosti. Navrhovateľ sa stotožňuje s formuláciou OÚ Bratislava uvedenou v rozhodnutí. Navrhovaná činnosť je v súlade s platnou územnou dokumentáciou pre dotknuté územie. Urbanistická koncepcia riešeného územia nadväzuje na prirodzený vývoj mesta, ako aj koncepciu navrhovanú v Územnom pláne mesta Bratislavy v znení neskorších zmien a doplnkov. V lokalite je navrhnuté umiestnenie obytných súborov a občianskej vybavenosti Priestorové, funkčné a prevádzkové vzťahy: <u>Regulácia funkčného využitia plôch:</u> <i>Obytné územia</i> <i>102 málopodlažná zástavba obytného územia</i> Územia slúžiace pre bývanie v rodinných domoch a bytových domoch do 4 nadzemných podlaží a k nim prislúchajúce nevyhnutné zariadenia - v súlade s významom a potrebami územia stavby občianskeho vybavenia, zeleň, ihriská, vodné plochy ako súčasť parteru a plôch zelene, dopravné a technické vybavenie, garáže, zariadenia pre požiaru ochranu a civilnú obranu. V stabilizovaných územiach charakteru rodinnej zástavby sa málopodlažné bytové domy neprisúšťajú. Premiešané formy rodinnej a málopodlažnej bytovej zástavby sa preferujú v rozvojových územiach, málopodlažné bytové domy sa umiestňujú prednostne ako prechodové formy medzi viacpodlažnou bytovou zástavbou a rodinnou zástavbou alebo ako kompozičná kostra málopodlažnej zástavby.
				Požiadavka mestskej časti: žiadame upraviť projekt tak, aby časti budov A, B, C, D určené na služby/nebytové priestory/ nebolo v žiadnom prípade možné využiť na bývanie/ubytovanie, ako mestská časť preferujeme skor umiestnenie služieb do jednej ucelenej budovy - požadujeme, aby v danej budove boli vytvorené možnosti na vytvorenie pobytového centra pre seniorov a pre umiestnenie ambulancií a zdravotníckych služieb. Neakceptovanie požiadavky MČ- odvolanie sa len výlučne na záväzné stanovisko Hlavného mesta SR Bratislava, ktoré nerieši komunálne záujmy MČ.	Navrhovateľ sa stotožňuje s formuláciou OÚ Bratislava uvedenou vo výrokovej časti rozhodnutia ako bod 24: „Do parteru jednej budovy doplniť min. 2 triedy materskej školy, ktorá sa bude v prípade potreby môcť dispozične prerobiť na denný stacionár alebo centrum pre klub seniorov a do parteru jednej budovy doplniť aj menšie lokálne potraviny.“

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				rovnako tak je nepravdepodobné, že skoro polovica vozidiel zo zámeru Hroznový sad bude smerovať nie do centra Bratislavy ale von z centra Bratislavy. Požadujeme tiež doplniť dopravnú-kapacitné posúdenie aj o križovatku Račianska/Černockého a Račianska/Pekná cesta. Žiadame doplniť v DKP aj zámer, ktorý má právoplatné územné rozhodnutie - LBG Aréna vrátane vjazdov a výjazdov. Akceptované len časť - doplniť v DKP aj zámer, ktorý má právoplatné územné rozhodnutie - LBG Aréna vrátane vjazdov a výjazdov, ale až ďalším stupni povoľovacieho konania.	V rámci ďalšieho stupňa povoľovacieho konania, navrhovateľ zabezpečí v spolupráci so spracovateľom dopravnú-kapacitné posúdenia, doplnenie zámeru LBG Aréna do dopravnú-kapacitného posúdenia.“
				Z vyššie uvedených dôvodov mestská časť Bratislava-Rača podáva odvolanie voči rozhodnutiu č.: OÚ-BA-05ZP3-2022/FID/0 6669-042-r zo dňa 23.08.2022, vydanom v zisťovacom konaní k zámeru navrhovanej činnosti „Hroznový sad Bratislava, M.Č. Rača“ a naďalej trvá na tom, aby predmetný zámer bol posudzovaný podľa zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	Informáciu berieme na vedomie
4	Mgr. Marek Putec	22.09.2022	1	Týmto sa odvolávam proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, Odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, č.: OÚ-BA-05ZP3-2022/FID/036669-042-r zo dňa 23.08.2022, a to z nasledujúcich dôvodov. Odvolaním napadnuté rozhodnutie je nesprávne, nakoľko Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán ním rozhodol, že po vykonaní zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť „Hroznový sad Bratislava, m. č. Rača“, sa nebude zámer navrhovanej činnosti posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, hoci navrhované činnosť predstavuje taký zásah do životného prostredia a zdravia ňou dotknutých obyvateľov, ktorý má na nich zásadný a nepriaznivý vplyv, najmä z dôvodu narušenia krajinného obrazu a zmeny scenérie krajiny, ktorá sa nachádza z väčšej časti mimo zastavaného územia, v ekologicky hodnotnom území, vo vinohradníckej krajine Malokarpatskej vinnej oblasti tvoriacej prechod medzi urbanizovaným územím a masívom Malých Karpát (Chránená krajinná oblasť Malé Karpaty), že je dôvodné, aby bola posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z., ideálne až po schválení územného plánu zóny (UPN Z) Rača.	„OÚ BA na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, preskúmania a odborného posúdenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti a doplnujúcich podkladových materiálov, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk orgánov štátnej správy, samosprávy a dotknutej verejnosti konštatuje, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných a organizačných opatrení a podmienok určených v tomto rozhodnutí, nebude navrhovaná činnosť predstavovať taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Navrhovanú činnosť je tak možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.“
			2	Odvolaním napadnuté rozhodnutie je nezákonné, nakoľko jeho odôvodnenie je nedostatočné a nepreskúmateľné, a to najmä z hľadiska absencie správnej úvahy Okresného úradu Bratislava, Odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ohľadne	Navrhovateľ sa stotožňuje s vyššie uvedenou formuláciou OÚ Bratislava. Identická reakcia ako bod č.1 vyššie.

					posúdenia zrejmeho narušenia krajinného obrazu a zmeny scenérie krajiny nachádzajúcej sa z väčšej časti mimo zastavaného územia, v ekologicky hodnotnom území, vo vinohradníckej krajine Malokarpatskej vínnej oblasti tvoriacej prechod medzi urbanizovaným územím a masívom Malých Karpát (Chránená krajinná oblasť Malé Karpaty), v dôsledku uskutočnenia navrhovanej činnosti, ktoré (toto narušenie) vyhodnotil bez riadneho zdôvodnenia ako málo významné z hľadiska vplyvu na životné prostredie a zdravie dotknutých obyvateľov.	
					Na základe uvedeného navrhujem odvolaním napadnuté rozhodnutie zmeniť v intenciiach tohto odvolania, prípadne ho zrušiť a vec vrátiť Okresnému úradu Bratislava, Odboru starostlivosti o životné prostredie, oddeleniu ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia na nové prejednanie a rozhodnutie.	-