

Občianska iniciatíva – v zastúpení JUDr. Lenka Humeníková, Kadnárova 99, 831 06 Bratislava

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA	
- 4 -	
Došlo dňa: 12. 09. 2022	
Prílohy: 0265999/2022	Číslo spisu: 036669
Prílohy: f	Vybavuje: FID

Okresný úrad Bratislava
 odbor starostlivosti o životné prostredie
 oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek
 životného prostredia
 Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

Vec: odvolanie – rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní – zámer navrhovanej činnosti Hroznový sad Bratislava, m. č. Rača č. OU-BA-OSZP3-2022/036669-043

Voči predmetnému rozhodnutiu, že zámer navrhovanej činnosti „Hroznový sad Bratislava, m. č. Rača“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) podávame v zákonnej lehote toto odvolanie.

S rozhodnutím prvostupňového orgánu sa nestotožňujeme a naďalej trváme na skutočnostiach, ktoré sme uviedli v predchádzajúcich vyjadreniach v rámci konania. Máme za to, že Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej len „správny orgán“) sa s našimi vyjadreniami, ako aj s vyjadreniami ďalších subjektov k predloženému zámeru vysporiadal čisto formalisticky, prihladajúc neraz iba na vyjadrenia (resp. nevyjadrenia) dotknutých orgánov. Uvedeným postupom sa správny orgán odklonil od zásady materiálnej pravdy, ktorej podstatou je spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý by mal byť podmienkou každého rozhodnutia vo veci samej. Osobitne, (avšak nie len) v tejto súvislosti poukazujeme na nasledovné skutočnosti.

S našim vyjadrením, že zámer neobsahuje relevantné variantné riešenie, najmä vzhľadom k charakteru navrhovanej činnosti a jej nezvratným dopadom (obdobnú pripomienku si uplatnila aj dotknutá mestská časť) sa správny orgán vysporiadal konštatovaním, že „*ÓÚ BA berie pripomienku na vedomie. Zákon o posudzovaní neurčuje, v čom má spočívať variantnosť riešenia navrhovanej činnosti*“. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako aj Ústavný súd Slovenskej republiky, v rámci svojej rozhodovacej činnosti opakovane ustálili, že znenie zákona nemožno vykladať iba gramaticky a pri jeho aplikácii postupovať formalisticky. „*Orgánom verejnej moci a predovšetkým všeobecným súdom nemožno tolerovať pri interpretácii zákonných ustanovení prílišný formalistický postup, ktorý vedie k zjavnej nespravodlivosti. Všeobecný súd nie je absolútne viazaný doslovným znením zákona, ale môže a musí sa od neho odchyliť, ak to vyžaduje účel zákona, história jeho vzniku, systematická súvislosť alebo niektorý z ústavnoprávnych princípov. Pri výklade a aplikácii právnych predpisov teda nemožno opomínať ich účel a zmysel, ktorý nie je vyjadrený len v slovách a vetách tohto ktorého zákonného predpisu, ale i v základných princípoch právneho štátu.*“ (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 155/2017 z 31. augusta 2017). Redukovať variantný zámer iba na drobné technické detaily v rámci parciálnej časti problematiky súvisiacej so zámerom je podľa nášho názoru v rozpore s účelom dotknutých ustanovení zákona.

S našim vyjadrením, že zámer bude mať nezvratné dopady na štruktúru a scenériu krajiny vzhľadom na rozsah navrhovanej výstavby a jej priestorové riešenie, ktoré poukazovalo aj na isté protichodnosti v aktuálne platnej územnoplánovacej dokumentácii sa správny orgán vysporiadal iba odkazom na vyjadrenia hlavného mesta Slovenskej republiky, konkrétne napríklad na súhlasné záväzné stanovisko k navrhovanej činnosti. Dotknuté stanovisko je však iba záväzným podkladom v rámci dotknutých stavebných konaní (podľa stavebného zákona) a nie je samostatným rozhodnutím, ktoré by priamo zakladalo, menilo, zrušovalo alebo deklarovalo práva, právom chránené záujmy alebo