

Všeobecná agenda

Predmet

Zámer Tenarry Slovakia s.r.o.

Text

V zastúpení navrhovateľa Vám v zmysle listu zn. OU-PK-OSZP-2022/007820-010 zo dňa 05.10.2022 zasielame doplňujúce informácie k zámeru „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov Tenarry Slovakia s.r.o.“ v zmysle § 29 ods. 10 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaný vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov.

S pozdravom

--

Miloš Šušoliak
REMAS Servis, s.r.o.
Šaštínska 3
841 04 Bratislava
Mobil : 0911 223 643
www.remas.sk

Okresný úrad Pezinok
Odbor starostlivosti o životné prostredie
M.R. Štefánika 10
902 01 Pezinok

Vec: Zaslanie doplňujúcich informácií k zámeru „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov Tenarry Slovakia s.r.o.“

Doplnenie podania.

V zastúpení navrhovateľa Vám v zmysle listu zn. OU-PK-OSZP-2022/007820-010 zo dňa 05.10.2022 zasielame doplňujúce informácie k zámeru „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov Tenarry Slovakia s.r.o.“ v zmysle § 29 ods. 10 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov.

V procese posudzovania navrhovanej činnosti boli v stanoviskách vznesené nasledovné pripomienky a požiadavky:

1. Zoznam environmentálnych opatrení odporúčaných Združením domových samospráv stiahnutých zo stránky združenia:

E-mailom zo dňa 1.8.2022 zaslalo združenie domových samospráv vyjadrenie k procesu EIA k zámeru „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov Tenarry Slovakia s.r.o.“ v ktorom si uplatňuje doslovne nasledovné odporúčania, ktoré sú stiahnuté zo stránky <https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds/>.

1. Podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010 , Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.
2. Overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.
3. Overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.
4. Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.
5. Vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

6. Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: <https://showyourstripes.info/>)
Z odborného výskumu think-thanku OBC TransEuropa vyplynulo, že Na Slovensku bola priemerná ročná teplota v období od 2009 do 2018 o 2,51 stupňa Celzia vyššia ako v roku 1960. Z grafického znázornenia je vidno, že práve Slovensko je regiónom, ktoré sa v rámci Európy otepľuje najviac a teda je aj najviac postihnuté dôsledkami klimatickej krízy. Think-thank OBC TransEuropa vyvracia argument, že otepľovanie sa týka predovšetkým miest, nakoľko otepľovanie je rovnako rýchle v mestách ako na vidieku. Slovensko je typické svojimi lesmi; avšak ani ich existencia nedokáže kompenzovať klimatické zmeny. Zdá sa, že vplyv je presne opačný, že klimatické zmeny ohrozujú lesy oveľa viac ako sme si doteraz pripúšťali a celospoločenské snahy o ochrany lesov majú ďalekosiahlejšie súvislosti ako sa doteraz predpokladalo a pripúšťalo. Otepľovanie v Európe od roku 1960. Červenou farbou sú znázornené oblasti, kde sa otepľilo najviac, zelenou najmenej [European Data Journalism]:
Z uvedeného zároveň vyplýva, že aplikácia mitigačných a adaptačných opatrení je záležitosťou týkajúca sa skutočne všetkých a je potrebné, aby každý jeden zámer obsahoval výrazné adaptačné a mitigačné opatrenia. Je potrebné tak urobiť aj vo vzťahu záväzkov Slovenska zabezpečiť uhlíkovú neutralitu do roku 2050, čo je aktivita, s ktorou treba začať ihneď. Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“ schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.
7. Dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzená vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.
8. Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (<http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441>).
9. Definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptyľové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavené nadmernému zaťaženiu. Žiadame Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.
10. Vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM 10, PM 2,5. Vplyv PM10 častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentraciám drobných prachových častíc PM2,5 je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.

11. Overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.
12. Variantné riešenie okrem nulového variantu spracovať ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.
13. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
14. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z.
15. Skontrolovať hydraulický výpočet prietokových množstiev vodných stavieb majúci charakter dynamického výpočtu konštrukcie vodných stavieb, ktorý má vplyv napr. na určenie správneho profilu vodných stavieb (nielen veľkosť, ale aj tvar napríklad potrubí), pričom vypočítava priebeh prietoku vôd vo vodných stavbách počas relevantného času. Z environmentálneho hľadiska má tento výpočet vplyv na nasledovné:
 - o preukázanie, že stavba je správnym spôsobom pripojená a zásobovaná vodou
 - o preukázanie, že stavba je napojená na funkčnú a ekologickú kanalizáciu splaškových vôd
 - o zabezpečenie plynulého odtoku dažďových vôd v čase a prevencia náporových či povodňových vln s prípadným použitím vhodného technického riešenia tzv. odtokových báz
 - o zabezpečenie primeranej hydraulickej sily v ORL a tak overenie jej účinnosti v celom priebehu času
 - o prípadné prehodnotenie veľkosti vodných stavieb (napr. veľkosť potrubia a retenčnej nádrže), kde sa dá dosiahnuť ich objemové zníženie a tak aj menší nápor na záber pôdy či menšie nároky na vstupoch do výroby týchto vodných stavieb.
16. Spracovať výpočet energetickej efektivity v zmysle vyhlášok č.35/2020 Z.z., č.324/2016 Z.z. a 364/2012 Z.z., ktorým sa vykonávajú zákony o energetickej hospodárnosti a certifikácii budov č.318/2019 Z.z., 300/2012 Z.z. a č.555/2005 Z.z. Súčasťou DSP majú byť nasledovné výpočty ako súčasť projektového energetického hodnotenia podľa §45 ods.2 písm.c Stavebného zákona:
 - o tepelnotechnický návrh a posúdenie stavebných konštrukcií budovy (základné údaje, posúdenie t tepelnotechnických vlastností a hodnotenie podľa EN STN)
 - o energetické posúdenie technického systému budovy a stanovenie potreby tepla a energie pre jednotlivé odberné miesta a energetické nosiče
 - o posúdenie globálneho ukazovateľa výpočtom potreby dodanej energie, primárnej energie a emisií CO₂.
 - o minimálnych tepelnoizolačných vlastností výpočtom (max. hodnota U)
 - o určenie minimálnej teploty vnútorného povrchu
 - o vypočítanie priemernej výmeny vzduchu
17. Overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.
18. Preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>). Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

19. Preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.
20. Priemerný Slovák potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu; priemerný Brit 430, Fín až 2 459 metrov štvorcových (Eurostat za rok 2015, Land footprint, údaje nezahŕňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch, prispôsobuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitím údajov Eurostatu vypočítal, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009-2015 narástla v každej krajine Európskej únie – napriek hospodárskej kríze a v mnohých prípadoch (Grécko, Maďarsko, Estónsko) aj napriek poklesu obyvateľov. Štatistika zahŕňa len človekom významne pretvorené oblasti, ako mestá, komunikácie, športoviská či zalievané záhrady. Človek však využíva aj ďalšie oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod. Na Slovensku bol tento nárast druhý najväčší v EÚ – rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2009 – 2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne sa domnievať o neplnení povinnosti podľa §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. nezaťažovať územie nad únosnú mieru. Žiadame preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizáciou a obnovou nevyužívaných priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.

Vyjadrenie navrhovateľa k zoznamu environmentálnych opatrení odporučených združením:

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 1,2. Dopravno – kapacitné posúdenie nebude v procese povoľovania činnosti vypracované, prekonzultované a ani predložené na schválenie správcovi dotknutej komunikácie. Nebudú vytvorené ani nové parkovacie miesta. Ide o existujúce zariadenie na zhodnocovanie odpadov, ktoré sa nebude rozširovať len bude prijímať a lepšie zhodnocovať odpady ako doteraz.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 3. Predmetné opatrenie považujeme za neopodstatnené. Zamestnanci sú do práce zväzani vozidlami navrhovateľa.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodom 4 a 5. Predmetné opatrenie považujeme za neopodstatnené. V areáli, kde sa prevádzkuje zariadenie na zhodnocovanie odpadov sa nenachádza vzrastlá zeleň a ani iná zeleň, ktorá by vyžadovala ochranu v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 6. Predmetné opatrenie považujeme za neopodstatnené. Uvedené opatrenie - Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde berieme len na vedomie.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 7,8. Predmetné opatrenie považujeme za neopodstatnené. Opäť ide o podmienku, ktorá má oporu len pri stavbe a nie pri prevádzkovaní zariadenia na zhodnocovanie odpadov.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 9. Predmetné opatrenie považujeme za neopodstatnené. Uvedené požiadavky na vzdialenosť od najbližšej obytnej zóny je uvedená priamo v zámere. Od najbližšej obytnej zóny (obec Vinosady) je areál vzdialený cca 700 metrov vzdušnou čiarou.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 10. Predmetné opatrenie považujeme za neopodstatnené. Prašnosť sa v prevádzke takmer nebude vyskytovať. Ide o zariadenie na zhodnocovanie predovšetkým plastovým odpadom zo žltých zberných nádob.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 8,11. Predmetné opatrenie považujeme za neopodstatnené. Opäť ide o podmienku, ktorá má oporu len pri stavbe a nie pri prevádzkovaní zariadenia na zhodnocovanie odpadov.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 12. Predmetné opatrenie považujeme za neopodstatnené. Samotný posudzovaný variant je vypracovaný v troch variantoch a v nulovom variante.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 13. Predmetné opatrenie považujeme za neopodstatnené. Opäť ide o podmienku, ktorá má oporu len pri stavbe a nie pri prevádzkovaní zariadenia na zhodnocovanie odpadov.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodom 14 a 15. Predmetom posudzovania zámeru nie je výstavba pripojenia a zásobovaná vodou, odvodu splaškovej kanalizácie, ORL, retenčných nádrží a ani žiadna iná vodná stavba.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 16. Uvedené opatrenie sú neopodstatnené. Výpočet energetickej efektivity budovy nemá oporu v zákone pri povoľovaní prevádzky zariadenia na zhodnocovanie odpadov.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 17. Predmetné opatrenie považujeme za neopodstatnené. Zámer je v súlade s územným plánom.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 18. Ustanovenia zákona o odpadoch budú navrhovateľom v štádiu povoľovacieho procesu plne rešpektované. Plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva sa prevádzkou zariadenia na zhodnocovanie odpadov bude práveže naplňovať.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 19. Predmetné opatrenie považujeme za neopodstatnené. Súčasný účel využívania predmetných pozemkov je podľa výpisu z listu vlastníctva č. 9262, popis druhu stavby – iné budovy umiestnené v zastavanom území obce, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a ostatná plocha (pozemok na ktorom sú skaly, svahy, rokliny, výmole, vysoké medze s krovím alebo kamením a iné plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok).

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 20 Predmetné opatrenie považujeme za neopodstatnené. Zariadenie na zhodnocovanie odpadov je existujúca prevádzka, a zvýšením kvality a množstva zhodnocovaných odpadov nepríde k záberu pôdy, nakoľko prevádzka má svoju plochu od začiatku vytýčenú vlastníckymi vzťahmi.

Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami.

1. Navrhnuť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM10, PM2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiadame konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.
2. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požadujeme používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesi recyklátov živých materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.
3. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatravnovaných ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).
Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi.
4. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.
5. Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe

výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možností voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-ustmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standarty-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

6. Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.
7. Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.
8. Na povrchy cestných komunikácií požadujeme použitie vodopriepustných asfaltov a betónov s prímiesou recyklovaných plastov.
9. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedého farbou



Preukázať prijatie opatrení garantujúcich zlepšenie reálnej recyklácie smerujúcej k „zero waste“ konceptu; tieto opatrenia žiadame špecifikovať a počas prevádzky monitorovať a zlepšovať.

10. Žiadame vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí.
11. V Bratislave žiadame zachovať územnú rezervu pre budúce metro/nadradený systém hromadnej dopravy

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 1: Opatrenia na zlepšenie kvality ovzdušia a zníženie koncentrácie pevných častíc považujeme za neopodstatnené a nemajúcu oporu v zákone. Predmetom zámeru je prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 2: Požiadavku na používanie materiálov zo zhodnocovania odpadov považujeme za neopodstatnenú. Predmetom zámeru je samotné prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodom 3,4: Predmetom zámeru nie sú parkovacie plochy a už toľko nie výstavba podzemných garáží. Predmetom zámeru nie je ani stavba. Predmetné požiadavky združenia považujeme za neopodstatnené.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 5: Zámer nie je potrebné prispôbiť okolitej vegetácii. Predmetné požiadavky združenia považujeme za neopodstatnené.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodom 6,7,8: Predmetom zámeru nie sú horizontálne strechy, vertikálne plochy a ani stavba cesty ani iných komunikácií a ani iné stavebné činnosti. Predmetné požiadavky združenia považujeme za neopodstatnené.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 9: Uvedená požiadavka vyplýva priamo zo zákona, a preto ju navrhovateľ musí a bude plne akceptovať.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodom 10 a 11. Predmetné požiadavky združenia považujeme za neopodstatnené. Premetom zámeru nie je stavba a samotné zariadenie na zhodnocovanie odpadov sa nachádza v meste Pezinok nie v Bratislave. Predmetom posudzovaného zámeru je prevádzkovanie už existujúceho zariadenia na zhodnocovanie odpadov a väčšina podmienok a požiadaviek ZDS sa týka stavby, výstavby, parkovísk, statickej dopravy.

Žiadame, aby navrhovateľ prispel k socio-ekonomickému rozvoju dotknutej obce realizáciou nasledovných opatrení:

1. Navrhovateľ vysadí v dotknutej obci/meste vzrastlé dreviny a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta/obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.
2. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
3. Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby využitia rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Vyjadrenie navrhovateľa k bodom 1,2,3. Predmetné požiadavky združenia považujeme za neopodstatnené a nemajúcu oporu v zákone. Predmetom zámeru je prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov nie stavby, výstavba, nedôjde pri prevádzke k výrubu drevín ani krov. Prevádzkou zariadenia nevznikne odpad, ktorý by bolo možné kompostovať.

2. Pripomienky a požiadavky Okresného úradu Pezinok, odboru starostlivosti o životné prostredie, orgán ochrany prírody, list č. OU-PK-OSZP-2022/008376 zo dňa 04.08.2022.

Zo záväzného stanoviska k predmetnému zámeru navrhovanej činnosti nevyplývajú požiadavky alebo podmienky.

Stanovisko je bez námietok proti realizácii predmetného zámeru a nevyžaduje sa jeho ďalšie posudzovanie podľa zákona.

3. Pripomienky a požiadavky Mesta Pezinok, list č. DikMi-4286-52326/2022 zo dňa 08.09.2022.

Z časti stanoviska dotknutej obce vyplývajú nasledovné pripomienky a námietky k zámeru:

- Z hľadiska územno – plánovacej dokumentácie:
str. 9 – je v rámci porovnania jednotlivých variantov uvedený počet vozidiel za deň. Ďalej sú v texte spomenuté „nákladné autá“ a „jazdné súpravy“. Z uvedeného nie je zrejmé o aké vozidlá, resp. nákladné autá sa jedná, nie sú bližšie definované. Žiadame doplniť bližšiu špecifikáciu všetkých vozidiel, ktoré budú vstupovať a vystupovať z areálu.
Str. 15 – je v kapitole 8.2. Súlad s ÚPD veľmi zjednodušene skonštatovaný súlad so Zmenami a doplnkami š. 1/2015 Územný plán mesta Pezinok.
 - Spracovateľ zámeru vôbec neposúdil súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou (ďalej len ÚPD). Jednoduché konštatovanie súladu s ÚPD je nedostačujúce a absentuje vyhodnotenie a zdôvodnenie predloženého tvrdenia. Posúdenie by malo obsahovať vyhodnotenie a zdôvodnenie tvrdení, nie len vágne konštatovanie súladu/nesúladu.

- Domnievame sa, že spracovateľ zámeru si dostatočne nepreveril, aká je momentálne platná územno – plánovacia dokumentácia. Od 01.04.2017 je platný Územný plán mesta Pezinok v znení neskorších zmien a doplnkov. Záväzné časti tohto územného plánu sú vyhlásené Všeobecne záväzným nariadením (ďalej len „VZN“) č. 11/2016, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územného plánu mesta Pezinok (ďalej len „VZN“ č. 11/2016“). Od 26.03.2021 sú platné aj Zmeny a doplnky č. 1/2018 Územného plánu mesta Pezinok. V súvislosti s týmito zmenami a doplnkami bolo schválené VZN č. 4/2021, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 11/2016, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územného plánu mesta Pezinok (ďalej len „VZN“ č. 4/2021“). Upozorňujeme, že zámer je nutné posudzovať v rámci aktuálne platnej územnoplánovacej dokumentácie.
- Na str. 28 je v rámci podkapitoly Dopravná infraštruktúra konštatované, že nárast dopravného zaťaženia „nie je vzhľadom na intenzitu okolitej dopravy významný a hodnotíme ho ako málo významný“ Opätovne sa jedná o jednoduché konštatovanie a absenciu dopravného posúdenia ako podklad pre tvrdenie. Posúdenie je nutné nielen k súčasnemu stavu dopravnej infraštruktúry v dotknutom území, ale aj na pripravovaný rozvoj dopravnej infraštruktúry (napr. obchvat Malokarpatská).
- S vyššie uvedeným súvisí aj hluková a emisná situácia v období prevádzkovania zámeru. Predložený zámer uvádza veľmi široký interval prejazdov áut, od 3 – 50/deň, na základe čoho nie je možné predikovať hlukové a emisné zaťaženie. Žiadame doplniť aj typy áut.

➤ Všeobecne:

Požadujeme adekvátne doplnenie mapy širších vzťahov v zmysle, nakoľko z grafickej časti, ktorá je prílohou k zámeru (Hydrologická mapa) širšie vzťahy nie sú zjavné (zakreslenie chránených území, atď). Je potrebné doplniť do tejto mapy aj náležitosti, ktoré má mapa obsahovať.

Požadujeme zhodnotiť variantné riešenia vrátane nultého (nulového) variantu vzhľadom na vplyvy na životné prostredie, nielen vzhľadom na odlišnosti variantov a vybrať vhodný, respektíve najmenej zaťažujúci – optimálny variant.

Z hľadiska ochrany ovzdušia Mesta Pezinok nemá pripomienky za predpokladu, že spoločnosť Tenarry bude i naďalej zachovávať stav, kedy zdrojom znečisťovania ovzdušia je plynový kotol PROTHERM Panther s tepelným výkonom 24,6 kW v administratívnej budove. V tomto prípade teda nedôjde k zmene oproti súčasnemu stavu.

V súvislosti s odpadovým hospodárstvom Mesta Pezinok nemá pripomienky voči zámeru pri 1. a 2. variantnom riešení, spoločnosť predpokladá zachovanie súčasnej kapacity 25 000 ton/rok.

Vzhľadom na ochranu prírody a krajiny Mesto Pezinok nemá pripomienky.

Na základe vyššie uvedených nejasností a nezrovnalostí predkladaného zámeru navrhovanej činnosti Mesto Pezinok ako dotknutá obec súhlasí predloženým zámerom, požaduje odstránenie nedostatkov zámeru najmä z dôvodu nejasností a neurčitosti vyššie uvedených tvrdení.

Vyjadrenie navrhovateľa k vzneseným pripomienkam a námietkam:

Stanovisko Mesta Pezinok bolo zaslané po termíne. Podľa ustanovenia § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z.

“ Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. ...“ **Mestu Pezinok bola žiadosť o stanovisko zaslaná listom zn.**

48520/2022/1 dňa 21.07.2022. Mesto žiaľ svoje stanovisko vydalo až 8.9.2022 a na Okresný úrad Pezinok doručilo elektronicky 12.09.2022.

Napriek vyššie uvedenému sa ním ale budeme zaoberať a k vzneseným pripomienkam a námietkam uvádzame:

Vyjadrenie navrhovateľa k vzneseným pripomienkam a námietkam:

- Žiadame doplniť bližšiu špecifikáciu všetkých vozidiel, ktoré budú vstupovať a vystupovať z areálu. Na strane 12 zámeru je uvedené, že „Odpady určené na spracovanie sú do areálu dopravované nákladnými vozidlami zmluvných partnerov.“ Nevieme v súčasnosti špecifikovať, aké vozidlá budú vstupovať do a z areálu. Predpokladáme, že to budú nákladné vozidlá s nosnosťou do 5,5 tony s možnosťou nakládky z boku. Pri väčšej hmotnosti dovezeného odpadu sa bude využívať jazdná súprava nákladného automobilu s návěsom alebo prívěsom s celkovou hmotnosťou nad 12 ton.

Na strane 15 zámeru je uvedené: „Zaujímavé územie sa nachádza v priemyselnej zóne mesta. Dôležitou skutočnosťou je aj dobrý prístup cestnými vozidlami. Negatívom navrhovanej činnosti je zvýšenie intenzity prepravy, ktorá bude súvisieť s naskladňovaným a vyskladňovaním odpadu na zhodnotenie a zhodnoteného odpadu.

Na strane 28 zámeru je uvedené Predpokladaný počet príjazdov a odjazdov z prevádzky je maximálne 3 až 12 prejazdov nákladných áut denne pre variant č. 1, 12 až 25 prejazdov nákladných áut denne pre variant č. 2 a 25 až 50 prejazdov nákladných áut pre variant č. 3. Odpady budú na prevádzku dopravené len vozidlom zmluvných partnerov. Nárast zaťaženia vyvolaný realizáciou navrhovanej činnosti nie je vzhľadom na intenzitu okolitej dopravy významný a hodnotíme ho ako málo významný. „

Uvedený interval prejazdov je vypočítaný v rozsahu povolenej minimálnej až maximálnej kapacity zariadenia, nosnosti jednej jazdnej súpravy, a počtu prevádzkových dní zariadenia za rok. Teda pri variante 2 je kapacita 25 až 50 000 ton/rok a počet prejazdov/odjazdov vozidiel je vypočítaný ako 12 až 25 vozidiel/deň prevádzky zariadenia. Naplnenie kapacity nepredpokladáme okamžite a nie každý deň bude vyskladnený a naskladnený odpad.

Vzhľadom na už existujúcu prevádzku, ktorá mala vydané povolenia na kapacitu do 25 000 ton je prírastok dopravy málo významný, resp. ostáva na existujúcej úrovni pri vykonávaní činnosti v súčasnosti. Predpokladá sa skôr pozitívny prínos navrhovanej činnosti, ktorá bude prevádzkovaná v súlade s platnou legislatívou, na ochranu životného prostredia.

V zmysle Územného plánu mesta Pezinok (platného od 1.4.2017), schváleného VZN Mesta Pezinok č. 1/2016 je navrhovaná činnosť umiestnená v priemyselnej zóne Pezinka, v urbanistickom obvode UO 12 Pri háji. Ide o územie priemyselnej a stavebnej výroby a skladového hospodárstva.

Základná charakteristika:

Územie predstavujú plochy pre rozvoj priemyselnej výroby celomestského až nadmestského významu a sú určené pre situovanie stavieb a zariadení s potenciálnym rušivým účinkom na životné a obytné prostredie mesta. Územie je charakteristické nekompaktnou zástavbou, tvorenou prevažne zástavbou halových a technologických objektov, sústredených v neverejných výrobných areáloch, s nízkym podielom zelene a vysokým podielom spevnených plôch, s vysokými nárokmi na obsluhu nákladnou dopravou a adekvátne výrobným procesom odpovedajúcim nižším nárokom na kvalitu životného prostredia.

Dominantná funkcia:

- výrobo-produkčné zariadenia areálového charakteru s regionálnou a nadregionálnou produkciou výroby

- priemyselný park regionálneho až nadregionálneho významu
- plochy a zariadenia priemyselnej výroby všetkých druhov
- plochy a zariadenia stavebnej výroby, stavebných hmôt a stavebných konštrukcií
- sklady a skladovacie plochy

Vhodné (prípustné) funkcie:

- kancelárske a správne budovy súvisiace s funkčnou náplňou
- zariadenia obchodno-obslužnej vybavenosti pre obsluhu pracovníkov výroby (maloobchod, verejné stravovanie, služby)
- základná vybavenosť zdravotníctva pre pracovníkov výroby (primárna lekárska starostlivosť)
- nevyhnutné plochy technického vybavenia územia
- zariadenia a plochy pre odstavovanie vozidiel na teréne, odstavné miesta a garáže
- príslušné pešie, cyklistické a motorové komunikácie a plochy trás a zastávok MHD
- čerpacie stanice pohonných hmôt všetkých druhov
- plochy ochrannej a izolačnej zelene vyhradeného charakteru a plochy špecifickej vnútroareálovej zelene
- zariadenia energetiky lokálneho významu bez negatívnych dopadov na okolité prostredie (fotovoltaická elektrárňa, paroplynový cyklus, malá vodná elektrárňa,...)
- zariadenia odpadového hospodárstva (zberné dvory, zberne druhotných surovín,...)

Podmienečne vhodné (obmedzené) funkcie:

- obchodné a administratívne budovy, nesúvisiace s hlavným funkčným využitím
- výučbové a doškoloňovacie zariadenia, zariadenia súvisiaceho odborného školstva (učilišťa, špeciálne školy)
- služobné byty a byty majiteľov zariadení
 - pohotovostné ubytovacie zariadenia
- podnikové zdravotnícke zariadenia (ambulancia závodného lekára)
- zariadenia vedy a výskumu (výskumné pracoviská)

Nepripustné (zakázané) funkcie:

- bývanie v akejkoľvek podobe (okrem služobných bytov)
- zariadenia vybavenosti v akejkoľvek podobe (najmä však zariadenia školské, kultúrne, sociálne, zdravotné, cirkevné a športové)
- zariadenia prechodného ubytovania, hotely, zariadenia kultúry, školstva, zdravotníctva, sociálnych služieb
- zariadenia občianskej vybavenosti celomestského a regionálneho významu
- zariadenia pre šport a rekreáciu celomestského a regionálneho významu
- zariadenia poľnohospodárskej výroby (chov hospodárskych zvierat, ...)
- zariadenia pohrebníctva (cintoríny, urnové háje, krematóriá), ...

Doplňujúce ustanovenia: Parkovanie užívateľov a návštevníkov zariadení areálu musí byť riešené na pozemkoch ich užívateľov, či prevádzkovateľov, resp. na spoločných parkovacích plochách v rámci areálu.

Chránené územia prírody :

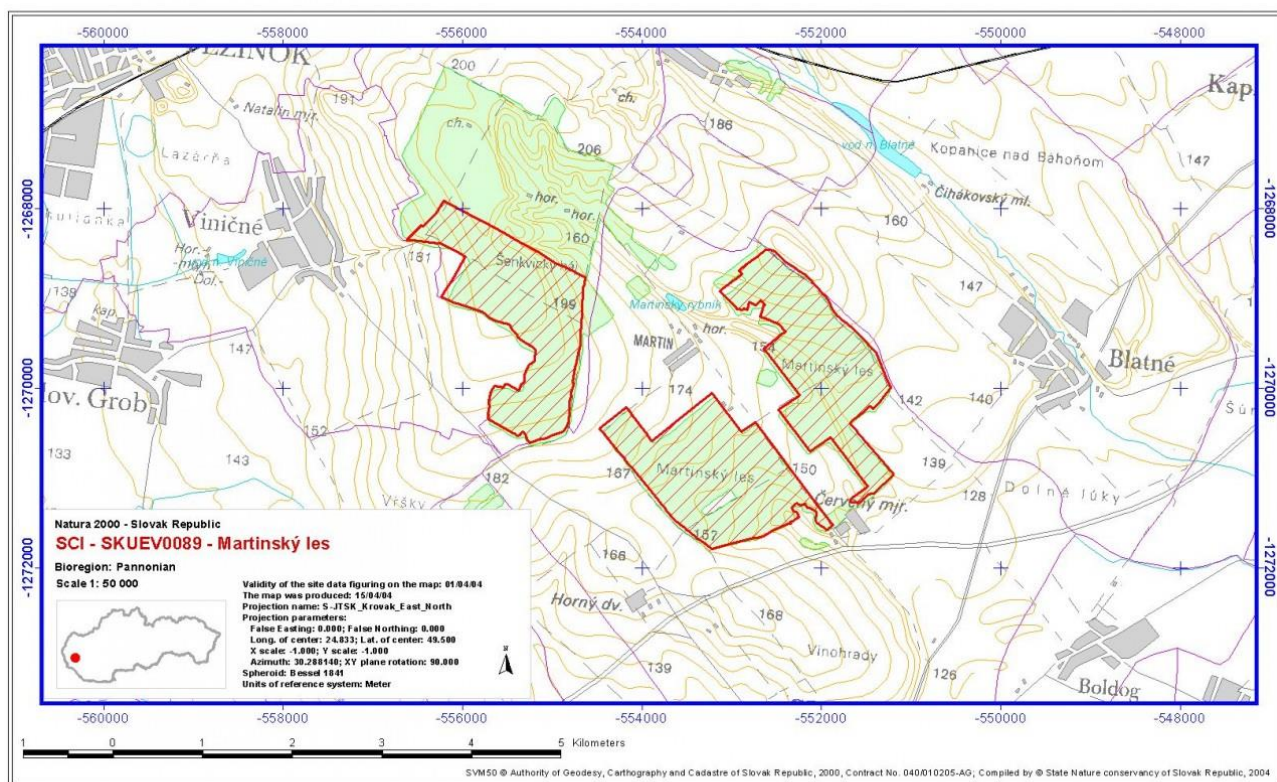
Do riešeného územia mesta Pezinok zasahujú plochy:

- Chránenej krajinskej oblasti Malé Karpaty,
- Prírodnej rezervácie Zlatá studnička
- Chránené vtáčie územie Malé Karpaty,
- územia európskeho významu (NATURA 2000) Homolské Karpaty a Kuchynská hornatina.

Chránené územia sú vyhlásené v zmysle § 17 zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

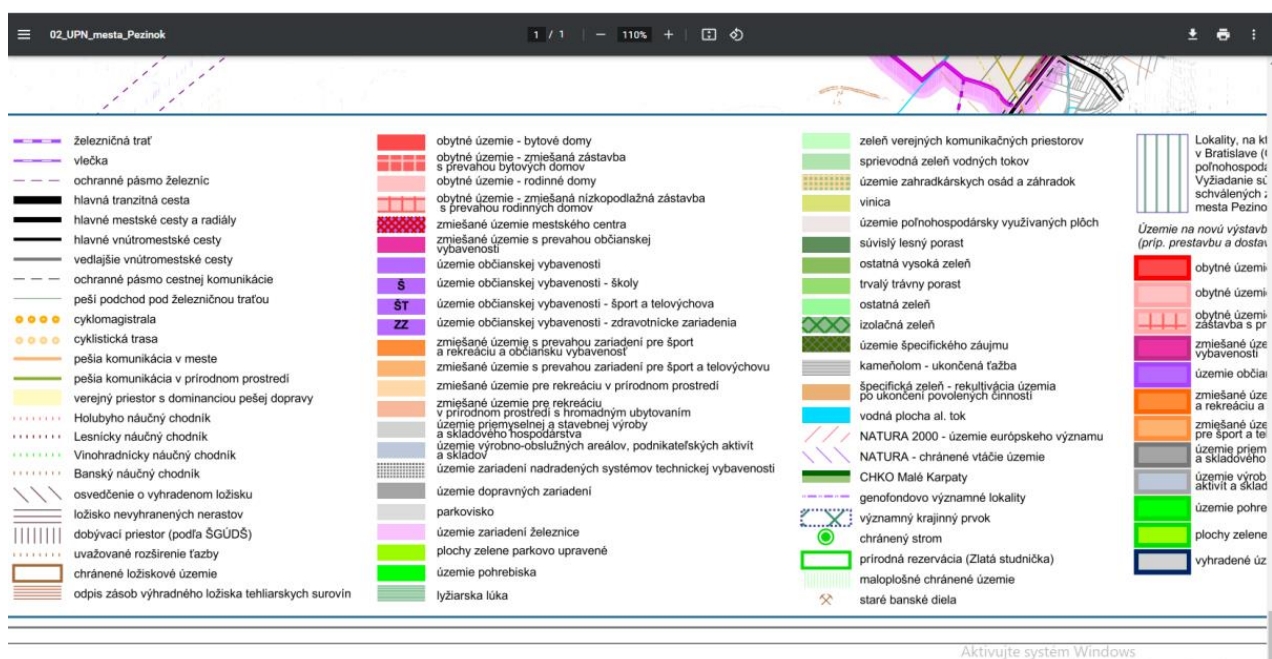
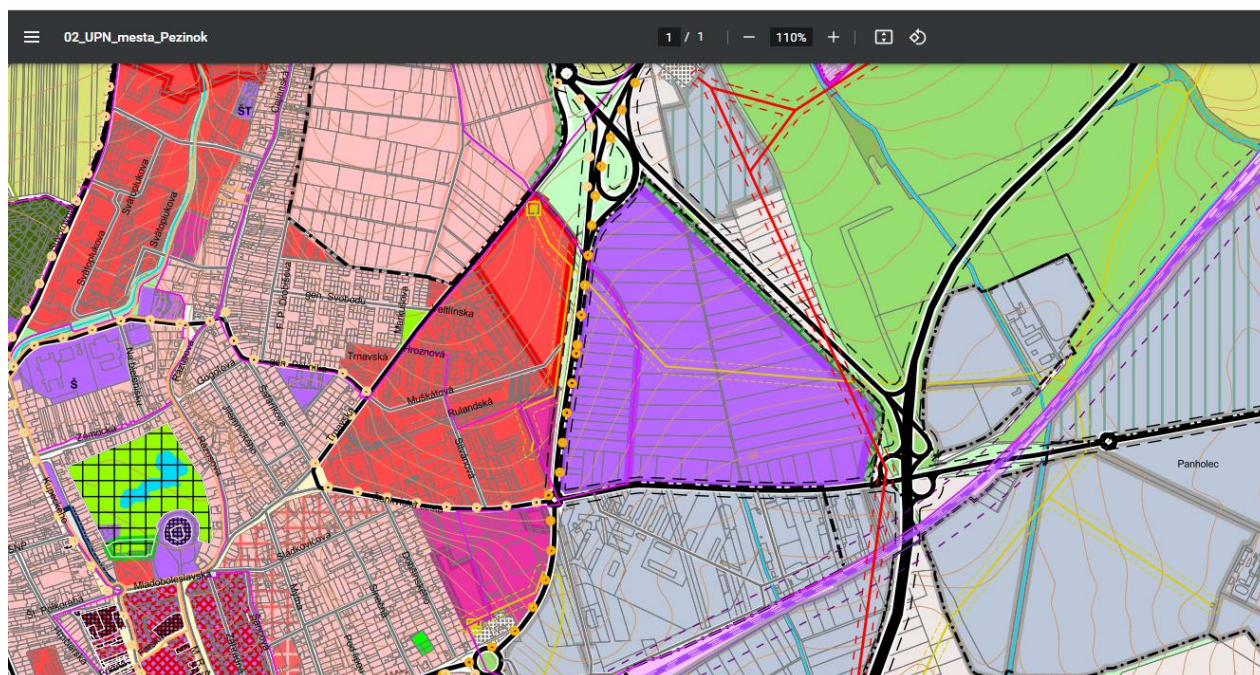
Najbližšie k prevádzke sa nachádza územie európskeho významu (NATURA 2000) Martinský les. Od prevádzky je vzdušnou čiarou vzdialený 2,26 km od okraja .

Spoločnosť Tenarry Slovakia s.r.o., ako prevádzkovateľ zariadenia na zhodnocovanie odpadov neovplyvní svojou činnosťou chránené územia, nakoľko ide o priemyselnú časť mesta. V bezprostrednej blízkosti sa nenachádza chránený prvok či zložka prírody, územie s vyhláseným režimom ochranným hygienického pásma a ani svojou funkciou nevyžaduje takéto pásma vytýčovať. Do hodnoteného územia nezasahuje veľkoplošné ani maloplošné chránené územie a ani ich ochranné pásma, ani vyhlásené chránené vtáčie územie a územia európskeho významu. Nezasahujú do neho ani chránené stromy, vzácne a ohrozené a nebudú narušané žiadne biotopy. Nezasahuje ani do chránených území Natura 2000, do Ramsarských lokalít ani do chránených území v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny a preto sa nepredpokladá žiaden vplyv na chránené územia.



Na základe vyššie uvedeného je zámer činnosti „Zariadenie na zhodnocovanie odpadov Tenarry Slovakia s.r.o.“ vhodne prípustná funkcia v zmysle ÚPN mesta Pezinok.

V zámere teda bolo správne uvedené, že ide o súlad s ÚPD.



Požadujeme zhodnotiť variantné riešenia vrátane nultého (nulového) variantu vzhľadom na vplyvy na životné prostredie, nielen vzhľadom na odlišnosti variantov a vybrať vhodný, respektíve najmenej zaťažujúci – optimálny variant.

Predmetom posudzovania je prevádzka už existujúceho zariadenie, ktoré malo vydaný súhlas na 25 000 ton zhodnotených odpadov. Varianty sa líšia len množstvom zhodnoteného odpadu, ktorý sa do prevádzky musí dopraviť a po zhodnotení vyvieť. Prevádzka je schopná zhodnotiť na optickej linke množstvo a rôzne typy odpadov, čím sa dosiahne zlepšenie vytriedenia a materiálového zhodnotenia vyseparovaných odpadov. Len odpad, ktorý nie je možné materiálovo zhodnotiť skončí ako odpadové palivo. Snahou navrhovateľa je zlepšiť mieru separácie a vrátenie materiálov do obehu a preto potrebuje mať udelený súhlas na zhodnocovanie odpadov z plastov činnosťou R3 nielen na R12.

Zámer podlieha zisťovaciemu konaniu a je riešený v troch variantoch a v nulovom variante. Varianty sa líšia jedine kapacitou zariadenia, technológia a technické zariadenia a druhy zhodnocovaných odpadov sú vo všetkých variantoch rovnaké.

Kapacita zariadenia	Nulový variant	Variant 1	Variant 2	Variant 3
Ročná kapacita zariadenia celkom	Do 5 000 t zhodnocovaných odpadov	5 až 25 000 t zhodnocovaných odpadov	25 až 50 000 t zhodnocovaných odpadov	50 až 100 000 t zhodnocovaných odpadov
Počet prejazdov/odjazdov nakl. vozidiel	3 vozidlá za deň	3 až 12 vozidiel za deň	12 až 25 vozidiel za deň	25 až 50 vozidiel za deň
Zhodnocované odpady	070213 150102 160119 170203 191204 200139	070213 150101 150102 150103 150104 150105 150106 150109 160119 170203 191201 191204 191207 191212 200111 200138 200139	070213 150101 150102 150103 150104 150105 150106 150109 160119 170203 191201 191204 191207 191212 200111 200138 200139	070213 150101 150102 150103 150104 150105 150106 150109 160119 170203 191201 191204 191207 191212 200111 200138 200139
Činnosti zhodnocovania	R12,R3	R12, R3, R13	R12,R3, R13	R12,R3, R13
Ročná kapacita zariadenia celkom	do 5 000 t/rok	5 000 až 25 000 t/rok	25 000 až 50 000 t/rok	50 000 až 100 000 t/rok
Technika a technológia	Dvojstupňové zariadenie na spracovanie plastov: 1. stupeň - Dvojhriadeľový drvič ERDWICH 470-30 kW. (Strihanie vstupného materiálu). 2. stupeň - Nožový mlyn DP 30-350/630. (Ďalšie, jemnejšie drvenie materiálu). Podrvený materiál ide do cyklóny, a po odlučení kovov sa ukladá do plastových vriec (big-bagov).	Optická linka Dvojstupňové zariadenie na spracovanie plastov: 1. stupeň - jednohriadeľový drvič Andritz Aduro P (Strihanie vstupného materiálu, príprava na odpadové palivo). 2. stupeň - Nožový mlyn DP 30-350/630 (Ďalšie, jemnejšie drvenie materiálu). Podrvený materiál ide do cyklóny, a po odlučení kovov sa ukladá do plastových vriec (big-bagov). TAP	Optická linka zariadenie na spracovanie plastov: 1. stupeň - jednohriadeľový drvič Andritz Aduro P (Strihanie vstupného materiálu, príprava na odpadové palivo). 2. stupeň - Nožový mlyn DP 30-350/630 (Ďalšie, jemnejšie drvenie materiálu). Podrvený materiál ide do cyklóny, a po odlučení kovov sa ukladá do plastových vriec (big-bagov). TAP	Optická linka zariadenie na spracovanie plastov: 1. stupeň - jednohriadeľový drvič Andritz Aduro P (Strihanie vstupného materiálu, príprava na odpadové palivo). 2. stupeň - Nožový mlyn DP 30-350/630 (Ďalšie, jemnejšie drvenie materiálu). Podrvený materiál ide do cyklóny, a po odlučení kovov sa ukladá do plastových vriec (big-bagov). TAP
Hlavné stroje a zariadenia	Vstupný dopravník Drvič Výstupný dopravník Nožový mlyn Odsávacie zariadenie – dopravný ventilátor, cyklón a filtračný vak Odlučovač kovov Baliace zariadenie	Vstupný dopravník Drvič Výstupný dopravník Nožový mlyn Odsávacie zariadenie – dopravný ventilátor, cyklón a filtračný vak Odlučovač kovov Baliace zariadenie	Vstupný dopravník Drvič Výstupný dopravník Nožový mlyn Odsávacie zariadenie – dopravný ventilátor, cyklón a filtračný vak Odlučovač kovov Baliace zariadenie	Vstupný dopravník Drvič Výstupný dopravník Nožový mlyn Odsávacie zariadenie – dopravný ventilátor, cyklón a filtračný vak

				Odlučovač kovov Baliace zariadenie
Produkt	Plastová drť rôznych priemerov podľa požiadaviek. Technológia zhodnotí odpady do podoby lepšie využiteľnej plastovej drte, a v prípade nadstavca do plastových profilov – hotový výrobok	Plastová drť rôznych priemerov podľa požiadaviek. Nová technológia zhodnotí odpady do podoby lepšie využiteľnej plastovej drte, a v prípade nadstavca do plastových profilov – hotový výrobok Odpadové palivo	Plastová drť rôznych priemerov podľa požiadaviek. Nová technológia zhodnotí odpady do podoby lepšie využiteľnej plastovej drte, a v prípade nadstavca do plastových profilov – hotový výrobok Odpadové palivo	Plastová drť rôznych priemerov podľa požiadaviek. Nová technológia zhodnotí odpady do podoby lepšie využiteľnej plastovej drte, a v prípade nadstavca do plastových profilov – hotový výrobok Odpadové palivo
Princíp úpravy odpadov	Mechanická úprava strihaním a drvením	Mechanická úprava strihaním a drvením, odpadové palivo	Mechanická úprava strihaním a drvením, odpadové palivo	Mechanická úprava strihaním a drvením, odpadové palivo

Nie je pravdepodobné, že pri posudzovaní stavu navrhovanej činnosti budú kumulatívne účinky významné. Nakoľko na účel prevádzky nie je potrebné prispôbovanie vnútorných objektov ani príjazdových komunikácií a je možné s činnosťou začať bez stavebných úprav vplyv na životné prostredie počas výstavby nie je potrebné zhodnotiť.

Vplyvy na životné prostredie počas prevádzky	Pozitívny vplyv	Negatívny vplyv	Krátkodobý vplyv	Dlhodobý vplyv	Trvalý vplyv	Bez vplyvu	Vplyvy zanedbateľné	Vplyvy málo významné	Vplyvy významné	Vplyvy veľmi významné
Vplyvy na obyvateľstvo		✓	✓					✓		
Vplyvy na horninové prostredie		✓						✓		
Vplyvy na geomorfologické pomery						✓				
Vplyvy na nerastné suroviny						✓				
Vplyvy na vodu		✓		✓				✓		
Vplyvy na ochranné pásma						✓				
Vplyvy na poľnohospodársku pôdu						✓				
Vplyvy na lesnú pôdu						✓				
Vplyvy na klimatické pomery		✓	✓				✓			
Vplyvy na ovzdušie		✓	✓					✓		
Vplyvy na hlukovú situáciu		✓	✓					✓		
Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy						✓				
Vplyvy na chránené územia a ich ochranné pásma						✓				

Vplyvy na životné prostredie počas prevádzky	Pozitívny vplyv	Negatívny vplyv	Krátkodobý vplyv	Dlhodobý vplyv	Trvalý vplyv	Bez vplyvu	Vplyvy zanedbateľné	Vplyvy málo významné	Vplyvy významné	Vplyvy veľmi významné
Vplyvy na krajinu		✓	✓					✓		
Vplyvy na dopravu		✓	✓					✓		
Vplyvy na územný systém ekologickej stability		✓						✓		
Vplyvy na územia Natura 2000						✓				
Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky						✓				
Vplyvy na archeologické náleziská						✓				
Vplyvy na paleontologické náleziská a významné geologické lokality						✓				
Vplyvy na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy						✓				
Vplyvy na rozvoj obce a regiónu	✓	✓						✓		
Kumulatívne vplyvy		✓	✓					✓		
Vplyv na ovzdušie a klímu		✓	✓					✓		
Iné						✓				

Predpokladané možné vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie

Vplyv Činnosť	Horninové Prostredie	Povrchové Vody	Podzemné Vody	Ovzdušie	Fauna a flóra	Hluk	Obyvateľstvo
Počas prevádzky	1C	1C	1C	2B	1C	2B	1C

3 – vplyv významný

2 – vplyv menej významný

1 – vplyv zanedbateľný

A – vplyv trvalý

B – vplyv prechodný

C – nebude mať vplyv

Pre výber optimálneho variantu boli stanovené nasledovné kritéria :

- vplyv na obyvateľstvo – zaťaženie územia hlukom a emisiami
- vplyv na krajinu – štruktúra a scenéria krajiny
- vplyv na životné prostredie – dopad stavby na životné prostredie
- technicko – ekonomické kritéria.

Zaťaženie a vplyv na obyvateľstvo, krajinu a životné prostredie je v prípade realizácie všetkých variantov rovnaký. V prípade, že nedôjde k realizácii navrhovanej činnosti, nedôjde k zvýšeniu kapacity zhodnocovania odpadov a odpad po zhodnotení sa bude zneškodňovať skládkovaním namiesto jeho energetického využitia.

Návrh variantu:

Realizovanie – prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov Tenarry Slovakia s.r.o. vo variante č. 2 je optimálne z hľadiska množstva odpadu vytvoreného v SR a skúsenosťami navrhovateľa z tejto oblasti podnikania. Ak príde k realizácii variantu č. 1 – prevádzka sa vráti k svojmu pôvodnému povoleniu.

Zdôvodnenie návrhu optimálneho variantu :

Pri komplexnom porovnaní s nulovým variantom konštatujeme, že variant č. 1,2 a variant č. 3 sú z hľadiska sociálneho, technického a ekonomického pohľadu ako aj vplyvu na životné prostredie výhodnejšie pre posudzované územie ako nulový variant. Napriek tomu, že navrhujeme realizáciu variantu č. 2, oba ďalšie varianty sú z hľadiska výberu optimálnych kritérií rovnocenné a realizovateľné.

4. Pripomienky a požiadavky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva , list č. 10891/2022-10.1, 46022/2022 zo dňa 12.08.2022.

Zo stanoviska vyplývajú nasledovné pripomienky:

- Pri nakladaní s odpadmi dôrazne uplatňovať hierarchiu odpadového hospodárstva.
- Uplatňovať povinnosť ustanovenú v § 81 ods. 27 zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o odpadoch).
- Výstupný produkt z činnosti zhodnocovania sa má použiť ako palivo, preto navrhovanej činnosti (variant 1,2 a 3) nie je možné udeliť kód činnosti zhodnocovania R3 - recyklácia alebo spätné získavanie organických látok, ktoré nie sú používané ako rozpúšťadlá (vrátane kompostovania a iných biologických transformačných procesov). Podľa § 3 ods. 14 zákona o odpadoch: „Recyklácia je každá činnosť zhodnocovania odpadu, ktorou sa odpad opätovne spracuje na výrobky, materiály alebo látky určené na pôvodný účel alebo iné účely..... Recyklácia nezahŕňa energetické zhodnocovanie a opätovné spracovanie na materiály, ktoré sa majú použiť ako palivo“ Taktiež túto činnosť nemožno považovať za materiálovú recykláciu resp. materiálové zhodnotenie. Podľa § 3 ods. 14 zákona o odpadoch „Materiálové zhodnocovanie odpadu je činnosť zhodnocovania odpadu okrem energetického zhodnocovania a opätovného spracovania na materiály, ktoré sa majú použiť ako palivo alebo iné prostriedky na výrobu energie...“.

Vyjadrenie navrhovateľa k vzneseným pripomienkam:

Uvedené dve požiadavky navrhovateľ plne akceptuje.

Vyplývajú priamo zo zákona, a preto ich navrhovateľ musí a bude plne akceptovať. Hlavne ustanovenia § 3 ods. 14 a 15 zákona o odpadoch. Navrhovateľ nevykonáva triedený zber odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov a ani nemá záujem poskytovať túto službu obci alebo obciam.

Po mailovej a telefonickej konzultácii s Ing. Ďuračkom bolo zistené, že podľa neho :

„ Posudzovaný zámer je postavený na výrobe TAP z plastových odpadov. Aj napriek skutočnosti, že výstupom zo zariadenia je plastová drť, ktorá sa má použiť ako palivo, nie je možné na takúto činnosť udeliť kód zhodnocovania R3. Vysvetlenie bolo uvedené v stanovisku. Ak činnosťou zhodnocovania vznikajú aj iné produkty, ktoré nemajú byť použité ako palivo, je potrebné takéto výstupy podrobne popísať v zámere. Samozrejme, že výstup musí spĺňať technické požiadavky na výrobok, materiál alebo látku. Potom aj súhlasy musia byť oddelené na jednotlivé činnosti zhodnocovania.“

Na základe vyššie uvedeného dávame v zastúpení navrhovateľa uvedené stanovisko k tretej pripomienke:

Navrhovateľ prevádzkuje zariadenie na zhodnocovanie odpadov činnosťami R3, R12 a R13. Predmetom zámeru je zvýšenie kapacity už existujúceho zariadenia na zhodnocovanie odpadov v Pezinku na Šenkvickej ceste 15/C. Ide o zariadenie na materiálovú úpravu odpadových plastov drvením s cieľom získať plastovú drť (materiál, výrobok). Upravený materiál sa predáva organizáciám, ktoré ho v procese recyklácie premenia na finálne plastové výrobky rôznych druhov.

V súčasnej dobe z existujúceho procesu zhodnocovania plastového odpadu vzniká odpad, ktorý sa dáva na energetické zhodnocovanie oprávnenému odberateľovi.

Výstupom z navrhovaného procesu zhodnocovania odpadov činnosťou R3 a R12 bude aj odpadové palivo, ktoré podľa § 2 písm. u) vyhlášky MŽP SR č. 228/2014 Z.z. ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách, zodpovedá technickým normám alebo iným špecifikáciám a zostáva odpadom. Odpadové palivo je určené výlučne pre zariadenia na spalovanie odpadov alebo spaľovanie odpadov. Na výrobu TAP teda pôjde už len odpad, ktorý nie je možné materiálovo zhodnotiť ani ho už inak spracovať a preto sa dá využiť na výrobu odpadového paliva.

Proces zhodnocovania prebieha nasledovne:

- Prijatý odpad je pri vstupe do zariadenia na zhodnocovanie odvážený na cestnej váhe, pričom prijatý odpad môže byť voľne ložený alebo uložený v balíkoch,
- Prijatý odpad sa uloží na manipulačnú plochu v blízkosti optickej linky,
- Prijatý odpad sa zhodnocuje priebežne, pričom prvým krokom je ručné vytriedenie LDHP a HDPE,
- Vytriedené odpady sú následne lisované do balíkov,
- Zvyšná časť odpadu sa naloží na dopravníky, ktoré ich dopravujú do optickej linky, ktorá je schopná vytriediť PET v závislosti od farby, kovové obaly a nezhodnotiteľný plastový odpad,
- Odpady vytriedené na optickej linke sú následne lisované do balíkov,
- Zlisované balíky sú zhromažďované v závislosti od materiálu na manipulačných plochách a sú pripravené na vývoz,
- Odpad z triedenia, ktorý už nie je možné materiálovo zhodnotiť sa lisuje a ukladá na manipulačnú plochu, je určený na energetické zhodnotenie (odpadové palivo),
- Podľa požiadaviek zákazníkov je možné vykonávať aj drvenie vytriedeného materiálu na kúsky, pásiky a následne aj výrobu granulátu.

5. Pripomienky a požiadavky Okresného úradu Pezinok, odboru starostlivosti o životné prostredie, orgán odpadového hospodárstva, list č. OU-PK-OSZP-2022/008194 zo dňa 09.08.2022.

Zámer je vypracovaný v troch variantných riešeniach, ktoré sa odlišujú len kapacitou zariadenia, technológiou, technické zariadenia a druhy odpadov zostávajú rovnaké.

Zo záväzného stanoviska k predmetnému zámeru navrhovanej činnosti vyplynuli požiadavky.

Stanovisko je bez námietok proti realizácii predmetného zámeru len vo variante č. 1 (kapacita 5 až 25 000 ton).

Ak by prišlo k posúdeniu variantov č. 2 a 3 Okresný úrad vyžaduje jeho ďalšie posudzovanie podľa zákona.

Tunajší úrad považuje návrh realizácie Variantu č. 2 – kapacita 25 000 až 50 000 ton s ohľadom na reálne skúsenosti súčasnej prevádzky zariadenia na zhodnocovanie odpadov za optimálny.

Vyjadrenie navrhovateľa k vzneseným pripomienkam:

Uvedenú požiadavku navrhovateľ plne akceptuje.

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/35760303

Názov odosielateľa

Identifikátor odosielateľa

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10120

Názov prijímateľa

Identifikátor prijímateľa

Odoslaná správa

Identifikátor správy

0e9ee517-4aec-44d7-a3a4-20a67169aec9

Predmet správy

Všeobecná agenda

Značka odosielateľa

Značka prijímateľa

Dátum a čas prijatia

17.10.2022 13:42

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/35760303

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10120

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

17.10.2022 13:42:32

Doručovaná správa

Identifikátor správy

0e9ee517-4aec-44d7-a3a4-20a67169aec9

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odtlačok správy

zWEumOd4wn5IBEvZx+0LmbObMhghXUst7t0s
HbmSa3Y=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

c6e18c38-d130-42d5-b486-a4dae961f567

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

c5be0a6f-916f-4989-83ce-0c469a6857d9

Prijatie výsledku úplneho overenia ZEP

KÓPIA

Výsledok overenia ZEP

Správa

0e9ee517-4aec-44d7-a3a4-20a67169aec9

Typ výsledku overenia

1

Popis výsledku overenia

Úplné

Objekt

Id

c6e18c38-d130-42d5-b486-a4dae961f567

Objekt

Id

c5be0a6f-916f-4989-83ce-0c469a6857d9