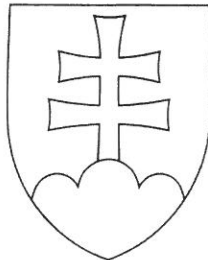


OKRESNÝ ÚRAD NITRA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Číslo spisu
OU-NR-OOP3-2022/041734-002

Nitra
08. 11. 2022



Rozhodnutie

č. OU-NR-OOP3-2022/041734-002

Výrok

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“), preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní na základe odvolania Združenia domových samospráv, Rovnianska 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, rozhodnutie Okresného úradu Zlaté Moravce, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZM-OSZP-2022/000599-020 zo dňa 02.08.2022

a rozhodol takto:

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní zamietal odvolanie Združenia domových samospráv, Rovnianska 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava a rozhodnutie Okresného úradu Zlaté Moravce, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZM-OSZP-2022/000599-020 zo dňa 02.08.2022 potvrdzuje.

Odôvodnenie

I. Konanie vedené na Okresnom úrade Zlaté Moravce, odbore starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Zlaté Moravce, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) prijal dňa 01.04.2022 zámer navrhovateľa FRADEX recycling s.r.o., Továrnska 3682/47, 953 01 Zlaté Moravce (ďalej len „navrhovateľ“), v zastúpení splnomocneným zástupcom spoločnosťou JV Pro s.r.o., Brezová 2004/16, 953 01 Zlaté Moravce (ďalej len „splnomocnený zástupca navrhovateľa“), vypracovaný podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) na vykonanie zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov“ podľa zákona o posudzovaní. Predložený zámer bol vypracovaný v jednom variantnom riešení navrhovanej činnosti, nakoľko prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-ZM-OSZP-2022/000563-002 zo dňa 25.03.2022 upustil od požiadavky variantného riešenia.

Prvostupňový správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 a § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle ministerstva v IS EIA/SEA www.enviroportal.sk dňa 05.04.2022.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-ZM-OSZP-2022/000599-003 zo dňa 05.04.2022 zaslal zámer navrhovanej činnosti dotknutej obci- mestu Zlaté Moravce.

OU-NR-OOP3-2022/041734-0128402/2022

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-ZM-OSZP-2021/000599-004 zo dňa 05.04.2022 zaslal zámer navrhovanej činnosti rezortnému orgánu- Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky a dotknutým orgánom- Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja; Okresnému úradu Zlaté Moravce, odboru starostlivosti o životné prostredie, a odboru krízového riadenia; Okresnému úradu Nitra, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií a odboru starostlivosti o životné prostredie; Okresnému riaditeľstvu hasičského a záchranného zboru v Zlatých Moravciach a Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie v stanovisku zo dňa 13.04.2022 nemal k navrhovanej činnosti žiadne pripomienky a navrhol ju neposudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Okresný úrad Zlaté Moravce, odbor krízového riadenia v stanovisku doručenom dňa 13.04.2022 nepožadoval posudzovať predmetný zámer v zmysle zákona o posudzovaní.

Splnomocnený zástupca navrhovateľa doručil dňa 20.04.2022 prvostupňovému správne mu orgánu akustickú štúdiu č. 22-042-s vypracovanú spoločnosťou EnA CONSULT Topoľčany, s.r.o., 956 12 Presel'any 565.

Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja v stanovisku zo dňa 21.04.2022 nemal k zámeru navrhovanej činnosti pripomienky okrem zabezpečenia súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou dotknutej obce a územným plánom regiónu Nitrianskeho kraja.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva v stanovisku k predmetnému zámeru zo dňa 22.04.2022 uviedlo, že z vecnej pôsobnosti odboru nemá k predloženému zámeru žiadne pripomienky.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre v záväznom stanovisku zo dňa 23.06.2021 súhlasil s predloženým zámerom navrhovanej činnosti a akustickou štúdiou a nepožadoval zámer posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Mesto Zlaté Moravce v stanovisku zo dňa 27.04.2022 uviedlo, že v predmetnom bloku je zakázané funkčné využitie pre stavby a zariadenia odpadového hospodárstva okrem obmedzeného funkčného využitia, ktorým sú stavby a zariadenia na zber odpadov (bez energetického zhodnocovania), ktoré neobmedzujú alebo negatívne neobmedzujú alebo negatívne neovplyvňujú prípustné funkčné využitie bloku, okolité dotknuté územie a životné prostredie. Ďalej uviedlo, že obstaráva nový územný plán a nové územie pre zber, zhodnocovanie a recykláciu odpadov navrhuje v bloku R 705- Priemyselná zóna sever.

Okresný úrad Zlaté Moravce, odbor starostlivosti o životné prostredie vo svojom stanovisku zo dňa 22.04.2022 za jednotlivé úseky štátnej správy starostlivosti o životné prostredie súhlasil s navrhovanou činnosťou bez pripomienok a nepožadoval posudzovanie zámeru v zmysle zákona o posudzovaní. Orgán štátnej správy odpadového hospodárstva súhlasil s realizáciou navrhovanej činnosti za dodržania tam uvedených pripomienok, ktoré požadoval rešpektovať v ďalšom stupni projektovej prípravy.

Prvostupňový správny orgán si listom č. OU-ZM-OSZP-2022/000599-013 zo dňa 02.05.2022 vyžiadaval od navrhovateľa v zmysle § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok vyplývajúcich z doručených stanovísk.

Splnomocnený zástupca navrhovateľa požiadal dňa 11.05.2022 o predĺžení lehoty na doplnenie informácií k zámeru. Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-ZM-OSZP-2022/000599-015 zo dňa 13.05.2022 podľa § 20 ods.

1 zákona o posudzovaní a § 29 zákona o správnom konaní prerušil konanie vo veci predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie na návrh navrhovateľa na 60 dní.

Mesto Zlaté Moravce doručilo dňa 12.07.2022 prvostupňovému správne mu orgánu stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti, v ktorom uviedlo, že predmetný zámer je v súlade s obstarávaným Územným plánom ;mesta Zlaté Moravce- spracovaným a prerokovaným Návrhom ÚPN mesta Zlaté Moravce.

Splnomocnený zástupca navrhovateľa doručil prvostupňovému správne mu orgánu dňa 14.07.2022 doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk dotknutých orgánov k zámeru.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-ZM-OSZP-2022/000599-018 zo dňa 14.07.2022 oboznámil účastníkov konania a dotknuté orgány v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní s podkladmi rozhodnutia pred jeho vydaním a dal im možnosť sa k nim vyjadriť v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-ZM-OSZP-2022/000599-020 zo dňa 02.08.2022 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov“ navrhovateľa FRADEX recycling s.r.o., sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní a stanovil podmienky, ktoré je navrhovateľ povinný zohľadniť v dokumentácii k povoľovacím konaniam.

Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Zlatých Moravciach v stanovisku zo dňa 08.08.2022 z hľadiska ochrany pred požiarom nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie a nepožaduje zámer ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Združenie domových samospráv doručilo dňa 16.08.2022 (doplnené v elektronickej podobe s autorizáciou dňa 18.08.2022) v zákonom stanovenej lehote prvostupňovému správneho orgánu odvolanie voči rozhodnutiu č. OU-ZM-OSZP-2022/000599-020 zo dňa 02.08.2022. Združenie domových samospráv žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní a vec vrátil na nové zisťovacie konanie.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-ZM-OSZP-2022/000599-026 zo dňa 24.08.2022 zaslal odvolanie Združenia domových samospráv účastníkom konania na vyjadrenie. Splnomocnený zástupca navrhovateľa sa k odvolaniu vyjadril listom doručeným dňa 07.09.2022, v ktorom poukázal na akustickú štúdiu a záväzné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre, podľa ktorých hodnoty hluku vo vonkajšom prostredí nepresahujú prípustnú hodnotu hluku stanovenú pre denný referenčný časový interval a kategóriu územia. Ostatné dôvody odvolania sú neho vecne neopodstatnené, netýkajú sa zmiernovania vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, ale svojou formuláciou majú charakter spôsobujúci prieťahy v konaní.

Po vykonaní všetkých procesných úkonov a vzhľadom k tomu, že prvostupňový orgán podanému odvolaniu nevyhovel postupom podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 12.09.2022 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“), o čom upovedomil účastníkov konania.

II. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov, referáte starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako odvolací orgán preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Zlaté Moravce, odboru starostlivosti o životné prostredie OU-ZM-OSZP-2022/000599-020 zo dňa 02.08.2022, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov“ navrhovateľa FRADEX recycling s.r.o., sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní, pričom rozsah preskúmania je určený potrebou zistiť, či rozhodnutie napadnuté odvolateľom je alebo nie je zákonné.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu v zmysle § 46 zákona o správnom konaní „musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti“.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní „ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4“.

Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona“.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní „výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie“.

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie Okresného úradu Zlaté Moravce, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 02.08.2022 spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania k zámeru navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov“.

Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a

elektronicky zámer s náležitostami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.

Zámer predložený navrhovateľom splňa všetky náležitosti ustanovené v § 22 ods. 3 a 4 a v prílohe č. 9 zákona o posudzovaní. Navrhovaná činnosť je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní do kapitoly č. 9-Infraštruktúra, položka č. 6- Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov- časť B (zisťovacie konanie) od 5 000 t/rok a položka č. 10- Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov, z neželezných kovov a starých vozidiel - časť B (zisťovacie konanie) - bez limitu. Celková kapacita zariadenia bude predstavovať 20 000 ton/rok.

Zámer navrhovanej činnosti bol vypracovaný v jednom variantnom riešení navrhovanej činnosti a v nulovom variante, nakoľko prvostupňový správny orgán upustil od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti z dôvodu, že ide o existujúce zariadenie. Prevádzka sa bude rozširovať z kapacitných dôvodov a z dôvodu výkupu, zberu a zhodnocovania viacerých druhov, resp. poddruhov odpadov. Navrhovaná činnosť je umiestnená na pozemkoch reg. C-KN č. 2847/8, 2847/29, 2847/30 a 2847/33 v k. ú. Zlaté Moravce na ploche s celkovou rozlohou 6412 m². Zariadenie na zber, zhromažďovanie a zhodnocovanie odpadov bude prevádzkované v existujúcom areáli navrhovateľa, v ktorom je v súčasnosti prevádzkované zariadenie na zber odpadov. V existujúcej prevádzke sú zbierané odpady zo železných a neželezných kovov, kategórie „O“- ostatný odpad, od zmluvných firiem a verejnosti. V areáli prevádzky sa nachádza zberňa odpadov so súpisným číslom 3682, kancelária s hygienickým zázemím a sklad. Spôsob nakladania s odpadmi spočíva v zbere a zhromažďovaní odpadov vo vyhradených priestoroch pred ďalším nakladaním s nimi. Zhromažďovanie odpadov bez predchádzajúceho triedenia sa bude uskutočňovať, ak vzhľadom na následný spôsob ich zhodnocovania alebo zneškodňovania nie je triedenie a oddelené zhromažďovanie možné alebo účelné. Odpady budú zhromažďované bez predchádzajúceho triedenia v kontajneroch podľa jednotlivých kategórií odpadov. Zber, preprava a ďalšie nakladanie bude zabezpečené oprávneným subjektom na základe uzatvorenej zmluvy.

Prvostupňový správny orgán zaslal podľa § 23 zákona o posudzovaní zámer rezortnému orgánu, povolujuúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci. Zároveň ho zverejnil na webovom sídle ministerstva a úradnej tabuli. Zo stanovísk doručených rezortným orgánom, dotknutými orgánmi, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou vyplývali pripomienky, ktoré prvostupňový orgán zohľadnil v podmienkach napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní „verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení“.

Dotknutá verejnosť- Združenie domových samospráv prejavila záujem na navrhovanej činnosti podaním odvolania voči predmetnému rozhodnutiu podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní dňa 16.08.2022 (doplnené v elektronickej podobe s autorizáciou dňa 18.08.2022).

Odvolací orgán sa v rámci odvolacieho konania bude jednotlivo zaoberať námietkami uvedenými v odvolaní Združenia domových samospráv (ďalej len „odvolateľ“) zo dňa 16.08.2022:

Odvolateľ tvrdí, že v zámere chýbajú akékoľvek prvky zelenej infraštruktúry, ktoré by čiastočne eliminovali prašnosť, ale aj hluk. Z prílohy 2 zámeru je zrejmé, že od ulice Továrenskej a z časti Zelenej by bola vhodná líniová zelená infraštruktúra ako obvodová (ochranná) vegetácia areálu.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu:

Odvolací orgán poukazuje na navrhovateľom predloženú akustickú štúdiu č. 22-042-s, v závere ktorej bolo konštatované, že dopravný hluk generovaný len navrhovanou činnosťou pred oknami najviac exponovaných obytných budov nepresahuje prípustnú hodnotu hluku stanovenú pre denný referenčný interval. Príspevok z hluku z dopravnej obsluhy areálu posudzovanej prevádzky je zanedbateľný, predstavuje menej ako 0,1 dB. Vo vzťahu k prevádzkovému hluku, ktorého dominantným zdrojom je manipulácia s kovovým odpadom, je konštatované, že predikciou zistené imisné hodnoty hluku vo vonkajšom chránenom prostredí najbližšej obytnej zóny nepresahujú prípustnú hodnotu hluku stanovenú pre denný referenčný interval. Spracovateľ štúdie odporučil, aby bol priestor manipulácie s kovovým odpadom situovaný čo najbližšie k areálu betonárne, pretože prevádzkové budovy budú

mať výraznejší tieniaci efekt pre hluk šíriaci sa smerom k obytným budovám na Zelenej ulici. Toto odporúčanie prvostupňový správny orgán zohľadnil vo výroku napadnutého rozhodnutia v podmienkach, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k odvolaniu vo vzťahu k výsadbe prvkov zelenej infraštruktúry uviedol, že v rámci priestorových možností areálu nie je možná ich realizácia, ale zo strany cesty Továrenská a ulice Zelená sa nachádza v rámci verejného priestranstva vzrastlá zeleň. Zo strany ulice Zelená je vybudovaný vjazd do areálu navrhovanej činnosti, na ostatnej časti sa nachádza uvedená vzrastlá zeleň.

a) Odvolateľ tvrdí, že prvostupňový správny orgán nezistil úplne a presne skutkový stav, čím porušil § 32 ods.1 zákona o správnom konaní. Neúplnosť a nepresnosť zistenia skutkového stavu spôsobuje vecne nesprávne rozhodnutie, čo je v rozpore s § 3 ods. 4 zákona o správnom konaní.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu a):

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní odvolací orgán nepreskúmava len zákonnosť prvostupňového rozhodnutia, ale aj jeho správnosť. Odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán rešpektoval predpisy hmotného aj procesného práva, pričom preveril aj postup vykonaný prvostupňovým orgánom v rámci odvolacieho konania. Prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní, primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 a pri rozhodovaní prihliadol aj na doručené stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán zaobstaral v konaní všetky potrebné podklady pre rozhodnutie o tom, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov“ sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní a v odôvodnení rozhodnutia uviedol a vyhodnotil všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre jeho rozhodnutie.

b) Odvolateľ v odvolaní ďalej poukazuje na nedostatočnú a nesprávnu aplikačnú prax správneho orgánu spočívajúcu v nedostatočnom vyhodnotení vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán bez výhrad akceptoval neochotu navrhovateľa dosahovať účel a cieľ zákona o posudzovaní podľa § 2 písm. a) a písm. d) tým, že neurčil navrhovateľovi ďalšie opatrenia, ktorými by sa zabezpečila vysoká úroveň ochrany životného prostredia, hoci na to odvolateľ upozornil a navrhol konkrétne opatrenia v tomto smere. Správny orgán porušil § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní, a to dôsledne vyžadovať od navrhovateľa plnenie jeho povinností, pričom povinnosť mu vo všeobecnosti ukladá § 17 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb., čím nezákonným spôsobom umožnil navrhovateľovi bez zodpovednosti porušovať environmentálne povinnosti. V tejto súvislosti odvolateľ poukazuje na § 2 zákona o posudzovaní, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžd/1/2010 zo dňa 21. júna 2011 a Európsky kódex dobrej správnej praxe. Má za to, že napadnuté rozhodnutie porušuje základné občianske právo na priaznivé životné prostredie, právo na úplné informácie o životnom prostredí, právo na spravodlivosť a dobrú správu vecí verejných v dôsledku porušenia a/alebo nesprávnej aplikácie práva a nesplnilo účel a cieľ zákona o posudzovaní.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu b):

Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní, podľa ktorého „ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.“ V danom prípade prvostupňový správny orgán rozhodnutím určil, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov“ sa po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, preto je určenie opatrení a podmienok, ktoré zmiernia alebo eliminujú vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie povinnou náležitosťou výroku rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán pri určovaní týchto opatrení vychádzal z doručených stanovísk dotknutých orgánov k predloženému zámeru a zo samotného zámeru, nakoľko podľa prílohy č. 9 k zákonu o posudzovaní je povinnou náležitosťou zámeru (bod IV.10) určenie opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie. V predloženom zámere sa tieto opatrenia nachádzajú na str. 39 - 40 a prvostupňový správny orgán ich požadoval dodržať pri povoľovaní a realizácii navrhovanej činnosti. Tieto podmienky je navrhovateľ v zmysle § 38 ods. 1 zákona o posudzovaní povinný zohľadniť pri predkladaní návrhu na povoľovacie konania ku navrhovanej činnosti. Tvrdenie odvolateľa o tom, že upozornil prvostupňový správny orgán na povinnosť uloženia ďalších opatrení a navrhol konkrétne opatrenia sa nezakladá na pravde, pretože možnosť vyjadriť sa k predloženému zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní odvolateľ nevyužil.

c) Odvolateľ odmieta deformovaný výklad a uplatňovanie Európskeho práva, ako aj zákona o posudzovaní, ktoré sú nezlučiteľné so základnými európskymi hodnotami a základnými zásadami Európskeho správneho práva, nesledujú účel a cieľ § 2 zákona o posudzovaní a ktoré sú v rozpore s tzv. eurokonformným výkladom zákona popierajúcim Aarhuský dohovor. V tomto smere zaznamenal snahu úradov uplatňovať procesy EIA len ako povinné vyjadrovanie v rámci podkladového rozhodnutia pre následné povoloňacie konanie. V rámci tejto deformácie úrady neobhajujú verejné záujmy životného prostredia, zelenej transformácie a práv verejnosti, ale záujmy investorov. Uvedené je prejavom uplatňovania nesprávneho predpokladu, že ekonomický a hospodársky záujem navrhovateľa má prednosť pred ekologickými záujmami. Takýto spôsob uvažovania je v rozpore so zásadou opatrnosti, ktorá v Európskom práve kladie hierarchiu záujmov presne naopak – ekologické záujmy majú prednosť pred ekonomickými a hospodárskymi resp. ekonomické a hospodárske záujmy sa musia prispôbiť ekologickým. Napadnuté rozhodnutie sa tým neriadilo, a preto je nezákonné z dôvodu porušenia zásady opatrnosti, zásady legitímnych očakávaní a právnej istoty.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu c):

Odvolací orgán v súvislosti s týmto bodom odvolania uvádza, že odvolateľ nešpecifikoval ako mal prvostupňový správny orgán uprednostniť ekonomický záujem žiadateľa nad ekologickými záujmami verejnosti. Odvolateľ len všeobecne tvrdí, že jeho záujmy neboli dostatočne hájene prvostupňovým orgánom, pričom nekonkretizuje jednotlivé námietky na predmetné konanie, respektíve nepoukazuje na presné porušenie procesného práva zo strany správneho orgánu. Odvolací orgán ďalej konštatuje, že v predmetnom konaní odvolateľ nepodal odôvodnené písomné stanovisko k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní, ale využil svoje právo podľa § 24 ods. 4 tohto zákona a podal voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania odvolanie. V tejto súvislosti zdôrazňujeme, že odvolateľ, ako dotknutá verejnosť, si neuplatnil v konaní žiadne návrhy a pripomienky, ktorými by sa prvostupňový správny orgán mal v konaní zaoberať a v rozhodnutí zo zisťovacieho konania tieto zohľadniť.

d) Odvolateľ ďalej tvrdí, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje identifikáciu, ktoré kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní o ďalšom (ne)posudzovaní použil a ako ich vyhodnotil. V danom prípade nebol výrok rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní podporený konkrétnymi osobitnými zákonmi, ktoré by odôvodňovali takýto výrok, a preto nebolo rozhodnuté v zmysle § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní – teda na základe primeraného použitia týchto kritérií.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu d):

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán zohľadnil a jednotlivo vyhodnotil kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní a jeho prílohy č. 10. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia na str. 2-18 zhodnotil navrhovanú činnosť, jej rozsah, riziká a posúdil vplyvy navrhovanej činnosti na obyvateľstvo i jednotlivé zložky životného prostredia. Predmetom zámeru navrhovanej činnosti je prevádzkovanie zariadenia na zber, zhromažďovanie a zhodnocovanie odpadov, pričom ide o existujúce zariadenie, ktoré sa bude rozširovať z kapacitných dôvodov a z dôvodu výkupu, zberu a zhodnocovania viacerých druhov resp. poddruhov odpadov. V súčasnosti je prevádzkované zariadenie na zber odpadov zo železných a neželezných kovov, kategórie „O“ - ostatný odpad, od zmluvných firiem a verejnosti.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že významné nepriaznivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva neboli v zisťovacom konaní identifikované.

e) Odvolateľ tvrdí, že výrok rozhodnutia musí byť jednoznačný, zrozumiteľný, určitý a vykonateľný, to podmienky napadnutého rozhodnutia nespĺňajú, a preto je napadnuté rozhodnutie nezákonné aj pre nedodržanie všeobecných pravidiel týkajúcich sa výroku rozhodnutia v zmysle § 46 zákona o správnom konaní, je svojvoľné a arbitrárne v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR. Rozhodnutie neobsahuje vyhodnotenie prípustnosti predmetného zámeru podľa prahových hodnôt podľa osobitných zákonov.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu e):

Odvolací orgán má za to, že výrok napadnutého rozhodnutia spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 47 ods. 2 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

f) Odvolateľ poukazuje na § 17 zákona č. 17/1992 Zb. a § 2 písm. d) a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní a má za to, že napadnuté rozhodnutie neidentifikovalo ani len najvýznamnejšie negatívne a pozitívne environmentálne vplyvy, nevyhodnotilo ich mieru a intenzitu (viď predchádzajúci odvolací bod) a preto nemohlo vyhodnotiť ani určiť účinné a funkčné environmentálne opatrenia, ktorými by sa tieto negatívne vplyvy zmierňovali.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu f):

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a nezistil porušenie hmotnoprávnych ani procesnoprávnych predpisov zo strany prvostupňového správneho orgánu. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení svojho rozhodnutia zaoberal doručenými stanoviskami k zámeru navrhovanej činnosti, z ktorých vyplynuli konkrétne požiadavky, ktoré zapracoval do výrokovej časti rozhodnutia ako podmienky rozhodnutia, ktoré bude povinný navrhovateľ dodržať pri podávaní návrhu na povoľovacie konania k navrhovanej činnosti. Správny orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, po prihliadnutí na kritériá stanovené zákonom, na doručené stanoviská a na doručené doplňujúce informácie dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činností takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať správu o hodnotení. Z hľadiska posudzovania vplyvov na životné prostredie pri realizácii navrhovanej činnosti, teda rozšírení kapacity existujúceho zariadenia z dôvodu výkupu, zberu a zhodnocovania viacerých druhov odpadov, neboli pri hodnotení identifikované závažné negatívne vplyvy, ktoré by degradovali územie, znižovali ekologickú stabilitu širšieho dotknutého územia, či spôsobili významné zníženie kvality života obyvateľov a výrazne poškodili životné prostredie.

g) Odvolateľ zdôrazňuje, že v správnom konaní sa neuplatňuje princíp rýchlosti rozhodovania (ten sa uplatňuje až v správnom súdnictve) ale uplatňuje sa princíp efektívnej správnosti rozhodovania, t. j. že sa má rozhodnúť vecne správne, s použitím vhodných dôkazných prostriedkov, s preferenciou zmieru medzi účastníkmi konania, a to všetko s čo najmenším obťažovaním účastníkov. Všetky zložky boli rozhodnutím prvostupňového orgánu porušené.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu g):

Odvolateľ len všeobecne skonštatoval, že prvostupňový správny orgán napadnutým rozhodnutím porušil princíp efektívnej správnosti rozhodovania, pričom nešpecifikoval v čom vidí toto porušenie. Odvolací orgán má za to, že vykonané dokazovanie bolo dostatočné na vydanie rozhodnutia o tom, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov“ sa nebude po skončení zisťovacieho konania ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

h) Odvolateľ tvrdí, že bol obeťou diskreditačnej antikampane ministra hospodárstva. Vyšetrovateľ toto trestné oznámenie odmietol s tým, že ZDS ani jeho predseda nekonal nič trestné, ani inak nezákonné.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k bodu h):

V súvislosti s predmetnou informáciou o rozhodnutí vyšetrovateľa, uvádzame, že táto nesúvisí s predmetným zisťovacím konaním, rovnako tak, sa odvolací orgán nebude vyjadrovať ohľadom námietok týkajúcich sa politických predstaviteľov, nakoľko nesúvisia s týmto konaním.

Odvolateľ žiada byť oboznámený podľa § 23 ods. 1 s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní. Zároveň žiada, aby bolo v rozhodnutí o odvolaní uvedené jeho vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil. Rozhodnutie, ako aj ďalšie písomnosti, žiada doručovať v zmysle § 25a zákona o správnom konaní a § 17 ods. 1 zákona o e-governmente len do elektronickej schránky odvolateľa.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu :

V časti pripomienky odvolateľa týkajúcej sa, že odvolací orgán v primeranej dobe pred vydaním rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní v spojení s § 56 zákona o správnom konaní je povinný oboznámiť účastníka konania v odvolacom konaní so všetkými podkladmi pre rozhodnutie je neopodstatnená z dôvodu, že odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu,

a teda v rámci riadneho opravného prostriedku sa preskúmava prvostupňové správne konanie a jeho výsledok-rozhodnutie. V danom prípade podklad pre rozhodnutie v odvolacom konaní tvoril predložený spisový materiál prvostupňového správneho orgánu. V priebehu odvolacieho konania neboli predložené žiadne nové dôkazy, ktoré by odvolací orgán bol povinný oznámiť účastníkom konania s možnosťou vyjadriť sa k nim. Odvolací orgán konštatuje, že zákon správnym orgánom neprikazuje pozývať účastníkov konania v čase pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní k vyjadreniu sa k podkladom, z ktorých toto rozhodnutie vychádza (pokiaľ nedošlo k predloženiu nových dôkazov).

Odvolací orgán v súvislosti s podaným odvolaním ďalej konštatuje, že prahové hodnoty navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov“ spĺňajú prahové hodnoty zisťovacieho konania, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal a ukončil so záverom, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať. Vo výroku napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán uviedol podmienky a opatrenia, ktoré je navrhovateľ povinný pri realizácii navrhovanej činnosti dodržať.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán konštatuje, že zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k porušeniu hmotnoprávných ani procesnoprávných predpisov, tento konal v súlade s nimi, a preto nebol dôvod odvolaniu vyhovieť a napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolať. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Zverejní na úradnej tabuli a svojom webovom sídle:

1. Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Vyvesené dňa: 08.11.2022

Zvesené dňa :

2. Okresný úrad Zlaté Moravce, Sládkovičova 3, 953 01 Zlaté Moravce

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa :

3. Mesto Zlaté Moravce, Ul. 1.mája č. 2, 953 01 Zlaté Moravce

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa :

JUDr. Silvia Bellerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10223

Doručuje sa

JV Pro s.r.o., Brezová 2004/16, 953 01 Zlaté Moravce, Slovenská republika

Mesto Zlaté Moravce, 1.mája 2, 953 01 Zlaté Moravce, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika

