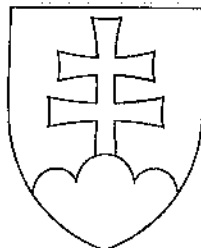


OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Komenského 52, 041 26 Košice

Číslo spisu
OU-KE-OOP3-2022/035122-005

Košice
11. 10. 2022



Rozhodnutie

o odvolaní

Výrok

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v nadväznosti na § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), v konaní o odvolaní Inštitútu pre skúmanie verejného záujmu, Dunajská 7114/15, 811 08 Bratislava, IČO:52099997 proti rozhodnutiu Okresného úradu Spišská Nová Ves, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SN-OSZP-2022/05748-026 zo dňa 10.06.2022, rozhodol takto:

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku zrušuje rozhodnutie Okresného úradu Spišská Nová Ves, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SN-OSZP-2022/05748-026 zo dňa 10.06.2022 a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) listom zo dňa 07.04.2022 predložila spoločnosť Hencken Melts s.r.o., Prievozska 4/A, 821 01 Bratislava, IČO: 43907148 (ďalej len „navrhovateľ“) zámer navrhovanej činnosti „Zhodnocovanie nečelezných kovov, prevádzka Spišské Vlachy“ (ďalej len „zámer navrhovanej činnosti“) vo veci vydania rozhodnutia podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EIA“).

Prvostupňový správny orgán na základe preskúmania a zhodnotenia predloženej navrhovanej činnosti, vyjadrení dotknutých subjektov, zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia a zdravia obyvateľov podľa zákona o EIA rozhodol dňa 10.06.2022, že predložený zámer navrhovanej činnosti sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona o EIA. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo dňa 10.06.2022 bolo zverejnené dňa 08.07.2022. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti, informácie uvedené v zámere navrhovanej činnosti a doručené stanoviská prvostupňový správny orgán v rozhodnutí uložil nasledovné opatrenia:

- doplniť hlukovú štúdiu vplyvu navrhovanej činnosti na okolité vonkajšie prostredie s predikciou šírenia hluku (aj s prípadnými návrhmi akustických opatrení) v zmysle zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,
- v prípade prekročenia limitných hodnôt hluku zabezpečiť protihlukové opatrenia na ochranu verejného zdravia,
- aktualizovať objektivizáciu hluku v pracovnom prostredí danej prevádzky v zmysle NV SR č. 115/2006 Z. z. o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou hluku v znení neskorších predpisov,
- doplniť informácie o seizmicite územia pre stavebné účely podľa normy STN EN 1998-1 Navrhovanie konštrukcií na seizmickú odolnosť, časť 1: Všeobecné pravidlá, seizmické zaťaženia a pravidlá pre budovy; STN EN 1998-1/NA/ZI Národná príloha Zmena 1 a STN EN 1998-1/NA/Z2 Národná príloha Zmeny 2,

- vhodnosť a podmienky stavebného využitia posúdiť podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky MZ SR č. 98/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzovaní ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia,
 - vypracovať hodnotenie vplyvu na verejné zdravie v súlade s Vyhláškou MZ SR č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvu na verejné zdravie v znení neskorších predpisov,
 - komplexne spracovať dokumentáciu protipožiarinej bezpečnosti pre rozšírenie prevádzky,
 - projektová dokumentácia pre povoloňovací proces podľa osobitných predpisov musí byť spracovaná v súlade s požiadavkami:
1. Vyhlášky MŽP SR č. 410/202 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší so zameraním na všeobecné podmienky prevádzkovania,
 2. Vyhlášky MŽP SR č. 411/2012 Z. z. o monitorovaní emisií a kvality ovzdušia,
 3. Vyhlášky MŽP SR č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd,
 4. Vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch,
 5. Vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 Z. z. o evidenčnej povinnosti a ohlasovacej povinnosti v znení neskorších zmien,
- so vzniknutými odpadmi nakladať v zmysle platnej právnej úpravy na úseku odpadového hospodárstva v nadväznosti na súvisiace predpisy,
 - pri prevádzke realizovať všetky opatrenia zamerané na dodržiavanie platných technických, technologických, organizačných a bezpečnostných predpisov,
 - realizovať opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na obyvateľstvo a okolité prírodné prostredie.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v zámere navrhovanej činnosti je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladienie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Proti predmetnému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie Inštitút pre skúmanie verejného záujmu, Dunajská 7114/15, 811 08 Bratislava, IČO: 52099997 (ďalej len „Inštitút pre skúmanie verejného záujmu“).

Inštitút pre skúmanie verejného záujmu uviedol, že rozhodnutie je nezákonné, lebo prvostupňový správny orgán nepostupoval v súlade so zákonom o EIA a nevysporiadal sa s námietkami účastníkov konania a stanoviskami dotknutých orgánov.

V odôvodnení odvolania uviedol:

1. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je formálnym rozhodnutím, v ktorom sa prvostupňový správny orgán obmedzil na spísanie stanovísk jednotlivých dotknutých orgánov a účastníkov konania bez vlastnej úvahy. Vlastné odôvodnenie rozhodnutia predstavuje zopár všeobecných odsekov, ktoré sú zjavne formulárovými (identické znenie je používané správnymi orgánmi aj v iných zisťovacích konaniach, ktorá skutočnosť je jednoducho overiteľná z informačného systému Ministerstva životného prostredia.
2. Keďže prvostupňový správny orgán nepostupoval v súlade s ustanovením § 29 ods. 3 zákona o EIA a v odôvodnení rozhodnutia sa nedostatočne vysporiadal so stanoviskami dotknutých orgánov a s jeho námietkami je rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu nezákonné v celom rozsahu. Túto skutočnosť konštatoval v skutkovo obdobnom prípade Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní sp. zn. 24S/63/2014, kde priamo uviedol, že „Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaného nie je zároveň zrejmé, ako žalovaný vyhodnotil navrhovanú činnosť z hľadiska jednotlivých kritérií, ku ktorým mal povinnosť prihliadať v zisťovacom konaní v zmysle § 29 ods. 5 zákona o EIA a prílohy č. 10 k zákonu o EIA. V odôvodnení rozhodnutia absentuje úvaha, ako žalovaný citoval ustanovenie § 29 ods. 4 a 5. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, z akých údajov a skutkových zistení vychádzal prvostupňový správny orgán pri vyvodení záveru, že navrhovanú činnosť nie je potrebné ďalej posudzovať z hľadiska vplyvov na životné prostredie.“ Krajský súd na viac výslovne odmietol, že za riadne odôvodnenie rozhodnutia je možné používať formulárové znenie. Nie je možné považovať za riadne odôvodnenie také rozhodnutie žalovaného, pokiaľ v odôvodnení len konštatuje, že v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územnoplánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania

zámeru. Prihliadol pritom predovšetkým na stanoviská doručené k zámeru od zainteresovaných subjektov, vrátane verejnosti a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Táto takmer identická formulácia bola v rozhodnutí uvedená aj prvostupňovým správny orgánom.

Skutočnosť, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je arbitrárne, nepreskúmateľné je možné ilustrovať aj na konštatovaní prvostupňového správneho orgánu na strane 12 rozhodnutia, podľa ktorého „Z jednotlivých stanovísk dotknutých orgánov je zrejmé, že nie je predpoklad nepriaznivého vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie ani na zdravie, podmienky a zmenu kvality života obyvateľstva žijúceho v bezprostrednom okolí v takom rozsahu, ktorý by prekračoval únosné hodnoty a limity.“ Napriek tomu, že ide o zásadné tvrdenie prvostupňového správneho orgánu z odôvodnenia rozhodnutia vôbec nevyplýva, ako prvostupňový správny orgán k tomuto záveru dospel. Poukazuje, že dotknuté územie má už dnes narušenú kvalitu podzemných vôd a je zaradené do oblasti strednej až veľmi nízkej ekologickej stability. Napriek tomu prvostupňový správny orgán uviedol, že územie je pre navrhovanú činnosť environmentálne únosné. V dôsledku vyššie uvedeného rozhodnutie nespĺňa požiadavky na jeho zrozumiteľnosť.

3. Rozhodnutie je nepreskúmateľné pre absenciu vyhodnotenia stanovísk dotknutých orgánov a verejnosti. Prvostupňový správny orgán iba citoval vyjadrenia navrhovateľa a uvádzal odkazy na zámer navrhovanej činnosti. Nie je preto zrejmé ako prvostupňový správny orgán posudzoval únosnosť zaťaženia územia a ako sa vysporiadal s námietkou kategorizácií výroby, prítomnosti titánu, ktorý sa na mieste nemal spracovávať, k použitiu úžitkových vôd, či vplyvov na chránené územia. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané bez hlukovej štúdie. Znovu zopakoval, že opísanie podmienok do rozhodnutia nie je možné považovať za riadne vysporiadanie sa so stanoviskom – buď ide o vplyv na životné prostredie, v ktorom je potrebné, aby prvostupňový správny orgán na základe správnej úvahy vyhodnotil jeho význam a vlastnosti (pravdepodobnosť, rozsah, povahu, atď.), alebo nie.

4. Rozhodnutie je nezákonné, lebo prvostupňový správny orgán nepostupoval v súlade s § 29 ods. 3 zákona o EIA a je nezákonné, lebo nespĺňa podmienky kladené na správne rozhodnutie vyžadované všeobecnými právnymi predpismi a formulované aj Najvyšším súdom Slovenskej republiky napr. v konaniach pod sp. zn. 5Sž 37/2006, 5Sžf/2009 (neobsahuje logickú, právnu a presvedčivú argumentáciu v dostatočnom rozsahu, tzn. , že priemernému adresátovi musí byť daná možnosť z jemu predloženého odôvodnenia pochopiť, na základe akých skutočností – dôkazných prostriedkov, v akom rozsahu bol zistený skutkový stav a právne závery nevybočujúce z logiky aplikácie práva, vedúce k myšlienke obsiahnutej vo výrokovej časti).

Vzhľadom na konštatované pochybenia žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové zisťovacie konanie.

Prvostupňový správny orgán dňa 22.07.2022 podľa § 56 Správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní. K upovedomeniu o odvolaní sa v stanovenej lehote vyjadril navrhovateľ.

Navrhovateľ uviedol, že nevie identifikovať správnosť podaného odvolania a nie je si istý, či je podané odvolanie správne a súladné s právnymi predpismi. Odvolanie sa opakovane odvoláva na prípad Krajského súdu v Banskej Bystrici, z čoho usudzuje, že v prípade posudzovania vplyvov na životné prostredie v roku 2014 alebo skoršom termíne bolo potrebné posudzovať v intenciách vtedy platnej zákonnej normy, ktorá je pre prípad posudzovania s presahom do súčasnosti opakovane zmenená a to zásadným spôsobom.

Ďalej uviedol, že zámer navrhovanej činnosti bol spracovaný v súlade s prílohou č. 10 zákona o EIA, stanoviská dotknutých orgánov boli kompletne uvedené v rozhodnutí a všetky požiadavky boli premietnuté do podmienok rozhodnutia.

Navrhovateľ pripravil a zabezpečil všetky potrebné štúdie a monitorinky tak, aby komplexne reagoval nielen na požiadavky zákona o EIA, ale aj v rámci požiadaviek verejnosti. Súčasná výroba ako aj navrhované zmeny vo výrobe nespádajú pod položky 3.4 a 3.5 prílohy 8 zákona o EIA vzhľadom na to, že sa nejedná o primárnu výrobu a použitie sekundárnych surovín. Priemyselný a recyklačný areál spoločnosti Heneken Melts, s.r.o., v Spišských Vlachoch je povinný zabezpečiť iba primárne položky posudzovateľnosti a ostatné položky, ktoré sú doplnkové alebo okrajové sa nemusia uvádzať. Je len na spracovateľovi, či ich uvedie ako širší okruh položiek posudzovateľnosti alebo opäť zvolí ľahšiu formu – čo nie je prípad predloženého zámeru, kedy boli uvedené všetky parametre posudzovateľnosti, či už išlo o nadlimitný, alebo podlimitný rozsah v jednotlivých prípadoch.

V prílohe navrhovateľ predložil kópiu Uznesenia Krajského súdu sp. zn. 6S/120/2019, v ktorom bol zamietnutý návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku vo veci navrhovanej činnosti Agroštit Farma Spišské Vlachy, vizualizáciu - Stacionárne a mobilné zdroje hluku a Akustickú štúdiu pre rozšírenie výroby v existujúcej prevádzke spoločnosti Heneken Melts, s.r.o., Spišské Vlachy z mája roku 2022.

Prvostupňový správny orgán dňa 05.08.2022 predložil Okresnému úradu Košice, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“) predmetný spisový materiál a odvolanie Inštitútu pre skúmanie verejného záujmu

Bratislava proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č. OU-SN-OSZP-2022/005748-026 zo dňa 10.06.2022 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) a informoval o tom účastníkov konania.

Odvolačný orgán po preskúmaní spisového materiálu zistil, že v spisovom materiáli sa nenachádzajú doklady o doručení napadnutého rozhodnutia a ani spracovaný zámer navrhovanej činnosti a preto dňa 30.08.2022 vrátil spisový materiál prvostupňovému správne mu orgánu na doplnenie.

Prvostupňový správny orgán dňa 20.09.2022 znovu predložil doplnený spisový materiál odvolaciemu orgánu.

Odvolačný orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku v celom rozsahu, preskúmal celý spisový materiál, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a postup prvostupňového správneho orgánu a dospel k záveru, že rozhodnutie nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi.

Legislatívny rámec prvostupňového správneho konania tvoria predovšetkým nasledujúce ustanovenia príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov:

- § 3 písm. a) a c), § 18 ods. 2 písm. b), § 20a, § 22 ods. 2, § 23 ods. 1 a ods. 3, § 24 ods. 2, § 29 ods. 1, 2, 3, 11, 13, § 29a a § 64 zákona o EIA,

- § 3 ods. 1 a 5, § 32 ods. 1 a 2, § 33 ods. 2, § 34 ods. 5 a 6, § 46 a § 47 ods. 2 a 3 Správneho poriadku.

Na základe písomnej žiadosti navrhovateľa prvostupňový správny orgán dňa 18.02.2022 podľa § 22 ods. 6 zákona o EIA upustil od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti.

Navrhovateľ listom doručeným dňa 07.04.2022 predložil prvostupňovému správne mu orgánu podľa § 22 zákona o EIA zámer navrhovanej činnosti, vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o EIA. Predložením zámeru sa začalo správne konanie vo veci zistenia, či zámer podlieha posudzovaniu podľa zákona o EIA.

Navrhovaný zámer sa má realizovať na území Košického kraja, v okrese Spišská Nová Ves, v katastrálnom území Spišské Vlasy na parcelách:

- registra „C“ č. 636/24, 25, 26, 27, 28, 29, 46, 47, 48, 49, 65, 66, 67, 68, 69, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 215, zastavané plochy a nádvoria,
- registra „E“ č. 97818/2, 94947/101, 202, ostatná plocha.

Navrhovaná činnosť je v súlade s Územným plánom Mesta Spišské Vlasy Košice, ktorý záujmové územie definuje ako plochu výroby a skladov, kde je prípustná priemyselná výroba, skladové hospodárstvo a verejnoprospešné prevádzky.

Účelom navrhovanej činnosti je:

- zvýšenie kapacity zhodnocovania odpadov,
- zmena druhu odpadov – pôjde len o katalógové číslo odpadov – neželezné kovy, zliatiny neželezných kovov a zmiešané kovy (napr. hliník, meď, titán) len odpady ostatné,
- upustenie od zhodnocovania niektorých súčasne schválených druhov odpadov „O“,
- spustenie do prevádzky existujúcej novovybudovanej haly a technológie pre predúpravu a skladovanie vstupov pre indukčné pece,
- technicko-organizačné opatrenia, alternatívne využitie a využitie plnej kapacity indukčných pecí v režime nepretržitej prevádzky.

Navrhovanou činnosťou sa denná kapacita zhodnocovania odpadov zvýši z pôvodných 4500 ton/rok na 10 300 t/rok.

Územie navrhovanej činnosti je situované v území s prvým stupňom ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o OPaK“). V predmetnom území sa nenachádzajú maloplošné ani veľkoplošné chránené územia z národnej sústavy osobitne chránených častí prírody a ani územia európskej sústavy chránených území NATURA 2000.

Zámer svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 zákona o EIA je zaradený

- do kapitol 3 Hutnícky priemysel :

položka č. 6 Prevádzky na tavenie vrátane zlievania zliatin (legovania) neželezných kovov okrem vzácnych kovov vrátane pretavovania recyklovaných výrobkov (rafinácia, výroba odliatkov a pod.) s kapacitou tavenia do 10 000 ton za rok,

- kapitoly 8 Ostatné priemyselné odvetvia:

položka č. 10 – ostatné priemyselné zariadenia neuvedené v položkách. 1 – 9 s výrobnou plochou od 1 000 m²,

- kapitoly 9 Infraštruktúra:

položka č. 6 – Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov od 5000 ton za rok,

položka č. 9 – Stavby, zariadenia, objekty a priestory na nakladanie s nebezpečnými odpadmi,

položka č. 10 – Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov, z neželezných kovov alebo starých vozidiel – bez limitu.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 23 ods. 1 zákona o EIA zaslal zámer rezortným orgánom – Ministerstvu životného prostredia SR, Ministerstvu hospodárstva SR, povoľujúcim orgánom, dotknutým subjektom a dotknutej obci listom zo dňa 12.04.2022. Uvedený zámer zverejnil prvostupňový správny úrad na webovom sídle MŽP SR na adrese: <http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zhodnocovanie-nezelezných-kovov-prevadzka-spisske-vlachy> a zároveň požiadal o stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti.

Na prvostupňový správny orgán v stanovenej lehote doručili svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, odbor priemyselnej politiky (ďalej len „MH SR“) v liste č.37737/2022-3230-59189 zo dňa 22.04.2022 uviedlo, že z hľadiska svojej pôsobnosti požaduje, aby navrhovateľ:

- so vzniknutými odpadmi nakladal v zmysle platnej právnej úpravy na úseku odpadového hospodárstva (zákon NR SR č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v nadväznosti na súvisiace predpisy),
- realizoval všetky opatrenia zamerané na dodržiavanie platných technických, technologických, organizačných a bezpečnostných predpisov,
- realizoval všetky opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na obyvateľstvo a na prírodné prostredie (ochrana ovzdušia, vody, pôdy) a za tým účelom zavádzal vhodné organizačné a prevádzkové opatrenia.

MH SR k predloženému zámeru nemalo zásadné pripomienky a s prihliadnutím na rozsah a charakter navrhovanej činnosti odporúčalo posudzovanie vplyvov na životné prostredie ukončiť na úrovni zisťovacieho konania pokiaľ to bude v súlade so stanoviskami ostatných účastníkov konania.

2. Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy v liste zo dňa 02.05.2022 pod č. 3948/2022-5.3 21591/2022 z hľadiska geologickej problematiky uviedlo, že :

- k 02.05.2022 v informačnom systéme environmentálnych záťaží SR neevidujú v k. ú. Spišské Vlachy environmentálne záťaž,
- do zámeru žiadajú doplniť informácie o seizmicite územia pre stavebné účely,
- dotknuté územie spadá do stredného radónového rizika a preto vhodnosť a podmienky stavebného využitia je potrebné posúdiť podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Vyhlášky MZ SR č. 98/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzovaní ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia.

3. Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor starostlivosti o životné prostredie:

- Úsek štátnej ochrany ovzdušia listom č. OU-SN-OSZP-2022/006117-002 zo dňa 03.05.2022 uviedol, že z hľadiska platnej legislatívy na úseku ochrany ovzdušia existujúca prevádzka bude vykonávať rovnaký rozsah základných činností v súlade s platnými právnymi predpismi činnosti zberu, zhromažďovania, skladovania, zhodnocovania a recyklácie odpadov. Táto činnosť už bude podliehať povoľovaciemu procesu podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o IPKZ. Z hľadiska záujmov ochrany ovzdušia musí byť projektová dokumentácia v tomto procese spracovaná v súlade s požiadavkami vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov a vyhlášky č. 411/2012 Z. z. o monitorovaní emisií a kvality ovzdušia.

- Úsek štátnej ochrany prírody v liste č. OU-SN-OSZP-2022/006144 zo dňa 06.05.2022 konštatoval, že lokalita existujúceho zariadenia na zhodnocovanie odpadov sa nachádza v území s prvým stupňom územnej ochrany, mimo chránených území národného významu, mimo (v blízkosti sa nachádzajúceho) územia európskeho významu SKUEV0928 Stredný tok Hornádu. Navrhovaná činnosť je lokalizovaná mimo prvkov územného systému ekologickej stability (ďalej len „ÚSES“). Pre minimalizáciu možných rizík realizácie činnosti odporúča vykonávať opatrenia z hľadiska ochrany prírody a krajiny zamerané na dodržiavanie zákona o OPaK pri všeobecnej ochrane prírody a krajiny a ochrane drevín.

- Úsek štátnej vodnej správy listom č. OU-SN-OSZP-2022/007667-002 zo dňa 18.05.2022 uviedol, že počas prevádzky je potrebné zabezpečiť, aby nedošlo k úniku znečisťujúcich látok do povrchových a podzemných vôd.

- Úsek štátnej správy odpadového hospodárstva v liste č. OU-SN-OSZP-2022/007625-2 zo dňa 17.05.2022 uviedol: Odpady pre jestvujúcu prevádzku zberu a zhodnocovanie neželezných kovov sú obsiahnuté vo vydanom právoplatnom súhlase pre spoločnosť Heneken Melts, s. r. o., pre ročnú kapacitu zariadenia do 4500 t ročne sú nasledovne:

12 01 03 piliny a triesky z neželezných kovov O

12 01 04 prach a zlomky z neželezných kovov O

15 01 04 obaly z kovu O

16 01 18 neželezné kovy O

17 04 01 meď, bronz, mosadz O

17 04 02 hliník O

17 04 11 káble iné ako uvedené v 17 04 10 O

19 10 02 odpad z neželezných kovov O

19 12 02 železné kovy O

19 12 03 neželezné kovy O

20 01 40 kovy O

20 01 40 02 hliník O

Odpad s kat. č. 12 01 03, 12 01 04, 17 04 11 nebudú predmetom zhodnocovania podľa zámeru navrhovanej činnosti

Novonavrňovaný stav:

02 01 10 odpadové kovy O

15 01 04 obaly z kovu O

16 01 18 neželezné kovy O

17 04 01 meď, bronz, mosadz O

16 01 22 časti inak nešpecifikované O

17 04 02 hliník O

17 04 07 zmiešané kovy O

19 10 02 odpad z neželezných kovov O

19 12 02 železné kovy O

19 12 03 neželezné kovy O

20 01 40 kovy O

20 01 40 01 meď, bronz, mosadz O

20 01 40 02 hliník O

20 01 40 07 zmiešané kovy O

Úsek odpadového hospodárstva ďalej uviedol, že navrhovanú činnosť považuje za efektívnu vzhľadom na ročnú kapacitu zhodnocovania odpadov v tomto zariadení (10 300 ton ročne) a príslušným orgánom pre vydanie povolení na úseku odpadového hospodárstva bude Slovenská inšpekcia životného prostredia.

4. Mesto Spišské Vlachy v liste č. 839/2022 zo dňa 12.05.2022 potvrdilo zverejnenie oznámenia o navrhovanej činnosti na webovom sídle mesta a na Úradnej tabuli Mesta Spišské Vlachy v čase od dňa 20.04.2022 do 11.5.2022. Ďalej uviedlo, že Mestu Spišské Vlachy k danému zámeru neboli zo strany verejnosti podané žiadne pripomienky a • v zmysle platného Územného plánu Mesta Spišské Vlachy sa riešená prevádzka nachádza vo „funkčnom území výroby a skladov,“ kde je prípustná priemyselná výroba všetkého druhu, ktorá je v súlade s hodnotením vplyvov na životné prostredie, skladové hospodárstvo a verejnoprospešné prevádzky,

• v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva č. 271/VIII/2020 Mesto Spišské Vlachy súhlasí s návrhom zmien: rozšírenia existujúcej prevádzky recyklácie kovov v tomto rozsahu 3 plynové a 1 elektrická indukčná pec (dvojkelímková), rozšírenia druhu odpadov, zvýšenia kapacity na existujúcich zariadeniach, celoročnou výrobou, zvýšenia počtu smien a prevádzkou v non-stop režime, navrhovanou (maximálne projektovanou) kapacitou 12 000 ton/rok vstupných odpadov do výroby, primárnou alebo sekundárnou vstupnou výrobnou surovinou (nie odpadom) 2 600 ton/rok a hotovou produkciou výroby – 12 000 ton/rok.

5. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Spišskej Novej Vsi listom č. ORHZ-SN-2022/000695-002 zo dňa 21.04.2022 uviedlo, že z hľadiska ochrany pred požiarom navrhovanou činnosťou nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

6. Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor krízového riadenia v liste č. OU-SN-OKR-2022/006092 zo dňa 21.04.2022 uviedol, že k predloženému zámeru nemá žiadne pripomienky a zámer navrhovanej činnosti nepožaduje ďalej posudzovať podľa zákona o EIA.

7. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia, Košice (ďalej len „IŽP Košice“) v liste č. 6882/57/2022-14847/2022 zo dňa 26.04.2022 uviedla:

- Stacionárna technická jednotka, v ktorej sa bude vykonávať priemyselná činnosť kategorizovaná podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 39/2013 Z. z. o zákona o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania (ďalej len „zákon IPKZ“) ako: 2.5. b) Spracovanie neželezných kovov: b) tavenie vrátane zlievania neželezných kovov, vrátane zhodnotených produktov a prevádzkované zlievarne neželezných kovov s kapacitou tavenia väčšou ako 4 t za deň pre olovo a kadmium alebo 20 t za deň pre ostatné kovy, ako aj všetky ostatné činnosti s tým priamo spojené činnosti na tom istom mieste, ktoré majú na činnosť 2.5b) technickú nadväznosť a ktoré môžu mať vplyv na emisie, podliehajú integrovanému povoľovaniu podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o IPKZ.
- IŽP Košice má v týchto prípadoch pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu okrem pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia, podľa § 3 ods. 4 zákona č. 39/2013 Z. z. o IPKZ.
- V zmysle § 19 ods. 1 zákona č. 39/2013 Z. z. o IPKZ možno vydať povolenie, ktorým sa povoľuje činnosť v prevádzke, ak znečisťovanie z nej nespôsobí prekročenie normy kvality životného prostredia a ak sú súčasne splnené aj ostatné podmienky zákona č. 39/2013 Z. z. o IPKZ a osobitných predpisov upravujúcich konania, ktoré sú súčasťou integrovaného povolenia.
- Žiadosť o vydanie integrovaného povolenia a projektová dokumentácia pre stavbu musí obsahovať náležitosti podľa ustanovenia § 7 zákona č. 39/2013 Z. z. o IPKZ a § 8 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.
- Projektová dokumentácia stavby a prevádzková dokumentácia musí byť ďalej spracovaná v súlade s požiadavkami:
 - a) Vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší so zameraním na všeobecné podmienky prevádzkovania,
 - b) Vyhlášky MŽP SR č. 411/2012 Z. z. o monitorovaní emisií a kvality ovzdušia,
 - c) Vyhlášky MŽP SR č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd,
 - d) Vyhlášky MŽP SR č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch,
 - e) Vyhlášky MŽP SR č. 366/2015 Z. z. o evidencnej povinnosti a ohlasovacej povinnosti v znení neskorších zmien.

8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Spišskej Novej Vsi (ďalej len „RÚVZ v Spišskej Novej Vsi“) v liste č. HŽP-1765663/2022-1806/2022/Ing. Murková v liste doručenom dňa 09.05.2022, uviedol, že:

- podľa § 27 ods. 1 zákona NR SR č. 355/2007 Z. z. Zákona o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 355/2007 Z. z.) prevádzkovatelia zdrojov hluku, infrazvuku alebo vibrácií, sú povinní zabezpečiť, aby expozícia obyvateľov a ich prostredia bola čo najnižšia a neprekročila prípustné hodnoty pre deň, večer a noc ustanovené vykonávacím predpisom (vyhláškou č. 549/2007 Z. z.),
- podľa § 27 ods. 3 zákona č. 355/2007 Z. z. pri návrhu, výstavbe alebo podstatnej rekonštrukcii budov je potrebné zabezpečiť ochranu vnútorného prostredia budov pred hlukom z vonkajšieho prostredia pri súčasnom zachovaní ostatných potrebných vlastností vnútorného prostredia,
- prevádzkovateľ je povinný zabezpečiť opatrenia prevádzky tak, aby boli pracovníci exponovaní jednotlivým faktorom práce a pracovného prostredia v najnižšej možnej miere a aby prevádzka svojou hlavnou činnosťou a obsluhovanými činnosťami negatívne neovplyvňovala životné a pracovné prostredie a zdravie obyvateľov okolitej priemyselnej a obytnej časti mesta. V prípade predpokladaného dosiahnutia, resp. prekročenia najvyšších expozičných hodnôt v pracovnom ako aj životnom prostredí škodlivými noxami, prevádzkovateľ musí prediktívne

zabezpečiť všetky nevyhnutné opatrenia, vyplývajúce z platnej legislatívy tak, aby všetky potenciálne škodlivé faktory pracovného a životného prostredia boli znížené na najnižšiu možnú a dosiahnuteľnú úroveň

Na základe uvedeného požaduje predložiť hlukovú štúdiu vplyvu navrhovanej činnosti na okolité vonkajšie prostredie s predikciou šírenia hluku (prípadnými návrhmi akustických opatrení) a tým potvrdiť resp. zamietnuť výrok, uvedený v zámere na strane 130, kde sa uvádza že: „Výsledkom meraní v existujúcom prostredí, ktoré je doložené v prílohách zámeru preukazuje, že plánovanou zmenou alebo doplnením existujúceho stavu nevýrobných technických prostriedkov a plánovaným vykonaním technicko-organizačných zmien vo výrobe pre zvýšenie kapacity zhodnocovania odpadov nedôjde k nárastu hluku v životnom prostredí.“

#

RÚVZ v Spišskej Novej Vsi zároveň upozorňuje na nasledujúce skutočnosti:

- Na str. 140 zámeru sa uvádza, že: „Z hľadiska zdravotných rizík je vzhľadom na charakter prevádzky vo vzťahu k obyvateľstvu relevantné posudzovať aj vplyv hluku. Kritériom pre posudzovanie účinkov hluku je nariadenie vlády SR č. 40/2002 Z. z., ktoré vo vonkajšom priestore v obytnom území stanovuje najvyššie prípustné ekvivalentné hladiny hluku 50 dB pre denný čas a 45 dB pre nočný čas. Vzdialenosť obytného územia, cca 500 m od areálu zariadenia na zber v zmiešanej zóne mesta je dostatočnou zárukou, že vplyvom prevádzky tieto limity nebudú prekročené,“ pričom RÚVZ upozorňuje, že časová verzia uvedeného všeobecne záväzného právneho predpisu bola účinná do 31.05.2006.

- K textu na str. 129 zámeru upozorňuje, že v zmysle NV SR č. 115/2006 Z. z. Nariadenia vlády SR o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou hluku v znení neskorších predpisov (ďalej len NV SR č. 115/2006 Z. z.) určujúcimi veličinami hluku na pracoviskách sú normalizovaná hladina expozície hluku a vrcholová hladina C akustického tlaku. Na základe predloženého protokolu je zrejmé, že meranie hluku v pracovnom prostredí bolo realizované dňa 25.10.2017. Keďže RÚVZ má k dispozícii protokol o meraní a posúdení expozície hluku zamestnancov zo dňa 21.05.2020, nie je možné prihliadať na výsledky z roku 2017. Do zámeru je potrebné zapracovať aktuálnejšie výsledky objektivizácie hluku v pracovnom prostredí – z roku 2020, prípadne novšie.

- Zároveň upozorňuje, že:

- územne príslušným orgánom štátnej správy v oblasti radiačnej ochrany je Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Košiciach, v územnom obvode Košického kraja a Prešovského kraja (str. 132 zámeru).

Poukazuje na:

- nesúlad textu na str. 8, kde sa uvádza: „Kapacita zariadenia na zber zhromažďovanie, skladovanie, zhodnocovanie a recykláciu odpadov: zber kovov: 12 000 ton ročne, zhodnocovanie kovových odpadov: 10 300 ton ročne, použitie primárnej alebo sekundárnej suroviny vo výrobe (nie odpad): 2 600 ton ročne. Hotová produkcia výroby: 12 000 ton ročne“ a na str. 115, kde sa uvádza: „V súčasnosti sa v prevádzke realizuje tavenie Al odpadu v taviacich peciach s odlieváním hliníkových zliatin a predzliatin neželezných kovov do ingotov v obmedzenom rozsahu objemov. Jedná sa o výrobu Al ingotov rôzneho chemického zloženia, v súlade s požiadavkami zákazníkov a EN. Súčasná denná taviaca kapacita je do 18 t šrotu za deň. Uvedenými zmenami v „Zámere“ sa denná kapacita zvýši z pôvodných 4500 ton na novo navrhovanú kapacitu 10 300 ton zhodnocovaných odpadov. Zvýšením kapacity výroby sa prekročí zákonom stanovený limit na podmienky a povinnosti prevádzky, spadajúce pod povoľovanie podľa zákona 39/2013 Z. z. o IPKZ.“

Tiež uvádza, že:

- rieši podnet obyvateľov Mesta Spišské Vlachy, v ktorom upozorňujú na obťažujúci hluk z firmy Heneken Melts, s. r. o. a že rozšírením výroby v existujúcej prevádzke nie je možné vylúčiť zhoršenie kvality životného prostredia v okolí predmetnej prevádzky.

Zo strany verejnosti v stanovenej lehote predložili stanoviská :

9. Inštitút pre skúmanie verejného záujmu dňa 11.05.2022 na základe zverejneného oznámenia o predmetnej navrhovanej činnosti na Úradnej tabuli Mesta Spišské Vlachy ako aj zverejnenia na stránke enviroportálu doručil písomné stanovisko, v ktorom poukazuje na to, že :

- a) nie je zrejmé, na akom právnom základe je navrhovaná činnosť zaradená pod zisťovacie konanie,
- b) verejnosť bola nedostatočne informovaná na úradnej tabuli a web stránke Mesta Spišské Vlachy (jasné a určité identifikovanie predmetného konania, podstata rozsahu činnosti), čo vyvoláva pochybnosť či predmetný úkon spĺňa minimálne obsahové náležitosti vyžadované zákonom a že Mesto Spišské Vlachy nesplnilo povinnosť informovať obyvateľov a verejnosť o zámere navrhovateľa,

- c) navrhovateľ má iba skladovať a nie spracovávať zliatiny s obsahom horčíka a titánu (poukazuje na požiar zo dňa 16.04.2022),
- d) danou prevádzkou vzniká nadmerné zaťaženie hlukom obyvateľstva mesta Spišské Vlachy a na neuskutočnené merania hluku na Ulici 1. mája, Spišské Vlachy (poukazuje na vzdušnú čiaru 450 m a nie 500 m ako uvádza zámer).

Žiada v predmetnom posúdení uviesť nominálnu kapacitu výrobných technológií a nie iba predpokladaný objem výroby.

Navrhuje kontinuálne meranie hluku v trvaní najmenej 1 mesiac.

Žiada posúdiť vplyv činnosti na:

- okolité chránené územie Natura 2000 Stredný tok Hornádu - z hľadiska kontaminácie vôd a pôdy,
- chránené vtáčie územie z hľadiska emisií a hluku.

Žiada popísať spracovanie odpadovej vody z výrobných procesov a jej likvidáciu v rámci rozšírenia výroby.

10. Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava v liste zo dňa 27.04.2022 žiada, aby:

- vydané rozhodnutie opísalo a zrozumiteľne vysvetľilo priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasnilo a porovnávalo jednotlivé varianty a určilo environmentálne opatrenia a právne záväzným spôsobom ich ukotvilo pre nasledujúce povoloňacie procesy a to predovšetkým z hľadiska ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasti zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR,

- pre efektívnu kontrolu vypúšťania emisií do ovzdušia zabezpečiť vykonávanie periodických meraní, diskontinuálnymi oprávnenými meraniami preukazovať, že žiadna jednotlivá hodnota diskontinuálneho merania po pripočítaní odôvodnenej hodnoty neistoty (ďalej len „neistota“) výsledku merania neprekročí hodnotu emisného limitu; odôvodnená hodnota neistoty nesmie byť vyššia ako 20 % pre účely zistenia údajov o dodržaní určených EL a 30 % pre účely zistenia hmotnostných tokov. Diskontinuálne periodické merania realizovať v takom vybranom prevádzkovom režime, počas ktorého sú emisie znečisťujúcich látok podľa teórie a praxe najvyššie,

- boli doplnené nasledujúce dokumenty:

- Hodnotenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA) v súlade s vyhláškou Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie v znení neskorších predpisov,
- Rozptylová štúdia – tá sa v rozsahu dve A4 v zámere nachádza, avšak pre absenciu mnohých údajov (Vstupné údaje pre výpočet vplyvu na imisnú situáciu; overenie minimálnej výšky komína; opis použitých metód; pachové látky; grafické zaznamenanie výsledkov modelových výpočtov; ...) nie je možné overiť jej výstupy,
- Emisno-technologická štúdia.

Žiada, aby pripomienky a odborné podklady doručené k zámeru boli vyhodnotené - podľa § 20a zákona o EIA v zmysle vecného posúdenia a v zmysle právneho posúdenia veci a na základe tohto vyhodnotenia rozhodnúť vo veci sanej,

- vyhodnotenie bolo vykonané opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, • energie • hodnota; v každom z týchto faktorov zvolil merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy.

- s podkladmi rozhodnutia boli oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku sa k nim vyjadriť.

Písomné stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v lehote podľa § 23 ods. 3 zákona o EIA, sa považujú za súhlasné.

Navrhovateľ k stanoviskám, podkladom a pripomienkam doručených k zámeru navrhovanej činnosti zaslal prvostupňovému správnomu orgánu vyjadrenie v zmysle § 29 ods. 10 zákona o EIA.

K stanoviskám MŽP SR, MH SR, SIŽP SR Košice, Okresného úradu Spišská Nová Ves, odboru starostlivosti o životné prostredie a RUVZ Spišská Nová Ves navrhovateľ uviedol, že ich rešpektuje v plnom rozsahu a zabezpečí uvedené podmienky a povinnosti v nasledovnom povoloňacom procese a prevádzke pracoviska.

K stanovisku Mesta Spišské Vlachy uviedol, že ho berie na vedomie.

K vyjadreniu ZDS Bratislava uviedol:

K bodu a) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Navrhovateľ uviedol, že predložený zámer nie je strategickým dokumentom. Pre proces posudzovania vplyvov je režim posudzovania strategických dokumentov rozdielny. Mohlo sa stať, že autor tejto pripomienky uplatnil tento text v inom stanovisku, ktoré nesúvisí s predmetným procesom posudzovania vplyvov pod názvom „Pracovisko zhodnocovania neželezných kovov Spišské Vlachy,“ pričom nie je identifikovaná ani činnosť alebo lokalita, a preto sa domnievame, že nie je určená požiadavka pre zisťovacie konanie. Komplexné rozpísanie priamych a nepriamych vplyvov, ktoré stanovisko uvádza je dostatočne riešené v rozsahu na stranách 72 až 151 zámeru a zároveň obsahuje prílohy, ktoré ilustrujú komplexnú informáciu pre špecifikáciu priamych a nepriamych vplyvov recyklačnej prevádzky na životné prostredie.

K bodu b) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom

Navrhovateľ opätovne zdôrazňuje, že predložený zámer nie je predmetom posudzovania strategického dokumentu. Zámer bol spracovaný v jednom variante, vzhľadom na rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o upustení od variantného riešenia. Navrhovateľ, predložil na prvostupňový správny orgán žiadosť o jedno variantné riešenie z nasledovných dôvodov:

- # navrhovaná činnosť bude nadväzovať na už existujúci stav priemyselnej (výrobnej a recyklačnej) prevádzky,
- # územie je dobre dopravné napojené na pozemnú komunikáciu,
- # variantné riešenia sú limitované jestvujúcim stavom prevádzky a jestvujúcim okolitým prostredím a napojením objektu na okolité prostredie (doprava, elektrická energia, plyn a iné inžinierske siete, vodný koridor),
- # činnosť sa navrhuje umiestniť (rozšíriť existujúci stav) vo funkčnom území výroby a skladov, v území už pozmenenom ľudskou činnosťou, kde sa nenachádzajú žiadne chránené územia prírody, ochranné pásma vodných zdrojov chránené ložiskové územia, a pod.,
- # uvedená priemyselná prevádzka (výroby a recyklácie) je povolená z obdobia 90 rokov a existujúci prevádzkovateľ a navrhovateľ má mnohoročné skúsenosti v tejto oblasti,
- # technologické riešenie navrhovanej prevádzky nadväzuje systémovo na ostatné existujúce územie,
- # pozemok navrhovaný pre realizáciu zámeru je v dlhodobom vlastníctve navrhovateľa,
- # celková plocha priemyselného areálu zostane zachovaná,
- # súčasné stavebné objekty, prevádzkové súbory a technologické zariadenia zostanú zachované v pôvodnom stave a nezmenia sa,
- # prevádzka zariadenia na zhodnocovanie odpadov nezmení svoj charakter činnosti.

K bodu c) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia

- opatrenia sú uvedené na číslach strán zámeru: 3, 8, 24, 42, 44, 72, 75, 76, 90, 110, 131, 133, 134, 135, 136, 141, 143, 145, 146, 147, 149, 150, 151, 152, 153

K bodu d) získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Povolenie podľa zákona o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania zahŕňa:

- podmienky a povinnosti podľa zákona 39/2013 Z. z. o IPKZ
- podmienky a povinnosti podľa zákona 50/1976 Zb. stavebný zákon
- podmienky a povinnosti podľa zákona 137/2010 Z. z. o ovzduší
- podmienky a povinnosti podľa zákona 79/2015 Z. z. o odpadoch.

K bodu e) - Hľadisko ochrany a obnovy biodiverzity.

Recyklačné pracovisko je súčasťou terciárnej sféry zmenenou ľudskou činnosťou, kde sa nepredpokladá potreba obnovy biodiverzity počas prevádzkovania pracoviska. Ochrana biodiverzity je v dotknutom širšom území zabezpečená, ilustrovaná v textových častiach zámeru na stranách 54, 55, 56, 57, 58, 74, 132, 136, 142 zámeru.

K bodu f) budovanie zelenej infraštruktúry ako súčasť zámeru a širšieho územia.

Zelená infraštruktúra je obmedzená vlastnickými pomermi iba na priemyselný areál a pridruženú infraštruktúru. Pracovisko má niekoľko riešení pre využitie nadbytočnej energie alebo tepla a zároveň pre získavanie obnoviteľných zdrojov energie v nasledovnom rozsahu:

- # solárne fotovoltaické panely,
- # zachytávanie dažďovej vody a jej využitie ako požiarnej vody, ako aj úžitkovej vody,
- # kondenzácia a spätné využitie priemyselnej vody pre technologické účely,
- # rekuperácia tepla a vyhrievanie pracovných priestorov,
- # v budúcnosti plánuje spoločnosť použiť horáky s prídavkom vodíka na spaľovanie, ako šetrenie zemného plynu z environmentálnym ako aj ekonomickým efektom.

K bodu g) hľadisko ochrany vôd

Vzhľadom na skutočnosť, že ide o posudzovanie súčasného stavu existujúceho pracoviska a zároveň o posudzovanie navrhovanej zmeny a rozšírenia činnosti recyklačnej priemyselnej výroby je možné v zámere identifikovať parametre ochrany vôd v nasledovných častiach na stranách 48, 49, 50, 51, 53, 58, 65, 66, 75, 79, 80, 88, 89, 134, 142, 146, 147.

K bodu h) hľadisko realizácie Programu odpadového hospodárstva SR

Pracovisko jestvujúcej prevádzky zberu a zhodnocovania neželezných kovov Heneken Melts, s. r. o. Spišské Vlachy v súčasnosti priamo zabezpečuje výkon týchto činností v odpadovom hospodárstve, ktoré sú priamo predmetom požiadaviek na zabezpečenie spoločenskej hodnoty v oblasti cirkulárnej ekonomiky pre tieto skupiny odpadov 02, 12, 15, 16, 17, 19, 20 :

- # obchod a sprostredkovanie toku odpadov za účelom ich materiálovej transformácie,
- # doprava odpadov za účelom ich materiálovej transformácie,
- # zber odpadov za účelom ich materiálovej transformácie,
- # zhromažďovanie odpadov za účelom ich materiálovej transformácie,
- # triedenie odpadov za účelom ich materiálovej transformácie,
- # skladovanie odpadov R13 za účelom ich materiálovej transformácie,
- # zhodnocovanie odpadov – R12 za účelom ich materiálovej transformácie,
- # recyklácia odpadov – R4 s výsledkom výroby a materiálovej produkcie, ktorá nahrádza využitie primárnych surovín a prírodných zdrojov.

Vznik odpadov a ich zhromažďovanie u pôvodcu sa týka nasledovných skupín odpadov 08, 10, 12, 15, 16, 17, 19, 20, ktoré sú v súlade s POH zabezpečené nasledovne :

- # zhodnocovať odpady pri svojej činnosti; odpad takto nevyužitý ponúknuť na zhodnotenie inému spracovateľovi,
- # zabezpečovať zneškodnenie odpadov, ak nie je možné alebo účelné zabezpečiť ich zhodnotenie,
- # odovzdať odpady len osobe oprávnenej nakladať s odpadmi podľa tohto zákona, ak nezabezpečuje ich zhodnotenie alebo zneškodnenie sám.

K bodu ch) Európska únia, v záujme obmedziť znečisťovanie životného prostredia priemyselnou činnosťou, sprísnila v roku 2010 pravidlá pre vypúšťanie emisie z priemyselných zariadení a bola schválená Európskym parlamentom a Radou Smernica Európskej únie 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia).

Z hodnotenia v zámere vyplýva, že v porovnaní so súčasným stavom nedôjde k zhoršeniu stavu životného prostredia obyvateľstva, naopak, v oblasti nakladania s odpadmi dôjde k výraznému zlepšeniu. Navrhovaný zámer má nielen lokálny, ale aj regionálny význam. Z výsledkov posúdenia vyplýva, že za predpokladu dodržania navrhovaných opatrení je realizácia zámeru – rozšírenia výroby v jestvujúcej prevádzke „Zhodnocovanie neželezných kovov, prevádzka Spišské Vlachy“ environmentálne prijateľná a odporúčame realizáciu zámeru. Zároveň z výsledkov posúdenia vyplýva, že posúdenie existujúcich činností - existujúcej priemyselnej (výroby a recyklačnej) prevádzky, v súčasnosti vykonávanej v súlade s platnými právnymi predpismi činností zberu, zhromažďovania, skladovania, zhodnocovania a recyklácie odpadov kategórie ostatný, je aj naďalej environmentálne prijateľná a odporúča pokračovanie činnosti.

Zvýšením kapacity výroby sa prekročí zákonom stanovený limit na podmienky a povinnosti pre prevádzku veľkého zdroja znečisťovania ovzdušia. Výrobný recyklačný proces zhodnocovania odpadov sa označuje činnosťou R4. Druh požadovaného povolenia navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov:

- podmienky a povinnosti podľa zákona 39/2013 Z. z. o IPKZ
- podmienky a povinnosti podľa zákona 50/1976 Zb. stavebný zákon

- podmienky a povinnosti podľa zákona 137/2010 Z. z. o ovzduší
podmienky a povinnosti podľa zákona 79/2015 Z. z. o odpadoch

K bodu i) Pre efektívnu kontrolu emisií do ovzdušia je nevyhnutný ich monitoring a preto žiadame, aby prevádzkovateľ zabezpečil vykonávanie periodických meraní (posudzovaný zámer navrhovateľa o tom neuvažuje). Prevádzkovateľ musí byť povinný diskontinuálnymi oprávnenými meraniami preukazovať, že žiadna jednotlivá hodnota diskontinuálneho merania po pripočítaní odôvodnenej hodnoty neistoty (ďalej len „neistota“) výsledku merania neprekročí hodnotu emisného limitu; odôvodnená hodnota neistoty nesmie byť vyššia ako 20 % pre účely zistenia údajov o dodržaní určených EL a 30 % pre účely zistenia hmotnostných tokov. Prevádzkovateľ je povinný zabezpečiť vykonávanie diskontinuálnych periodických meraní v takom vybranom prevádzkovom režime, počas ktorého sú emisie znečisťujúcich látok podľa teórie a praxe najvyššie. Autor pripomienky neuvádza svoje konštatácie v súlade s predloženým zámerom a jeho prílohami.

Prevádzkovateľ a navrhovateľ predložil zámer za účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie z dôvodu rozšírenia výroby v jestvujúcej prevádzke „Pracoviska zhodnocovania neželezných kovov Spišské Vlachy.“ Existujúca priemyselná (výrobná a recyklačná) prevádzka v súčasnosti vykonáva v súlade s platnými právnymi predpismi činnosti zberu, zhromažďovania, skladovania, zhodnocovania a recyklácie odpadov a prevádzkuje zariadenia ako stredný zdroj znečisťovania ovzdušia. Existujúca prevádzka ako aj navrhované rozšírenie recyklačnej výroby exaktne uvádza (pre efektívnu kontrolu emisií do ovzdušia ich nevyhnutný monitoring prevádzkovateľ zabezpečuje vykonávanie periodických meraní) posudzovaný zámer na stranách 20, 21, 30, 36, 37, 38, 43, 45, 81, 82, 83, 85, 86, 87, 88, 105, 106, 107, 115, 122, 123, 132, 133, 134, 135, 141, 145, 146, 149.

K bodu j) Iba preukázateľným a overeným meraním sa zabezpečí overenie súladu navrhovaného zámeru a úrovne eliminácie emisií s emisnými limitmi. Aj v tejto súvislosti žiadame o doplnenie nasledujúcich dokumentov, nakoľko predložený zámer nedostatočne (s výnimkou akustiky) hodnotí vplyvy na životné prostredie:

Hodnotenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na verejné zdravie (HIA) v súlade s vyhláškou Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 233/2014 Z. z. o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie v znení neskorších predpisov. Stanovisko špecializovaného príslušného orgánu RUVZ SNV zo dňa 03.05.2022 k zámeru „Pracoviska zhodnocovania neželezných kovov Spišské Vlachy“ spoločnosti Heneken Melts, s. r. o. nevyžaduje HIA.

Z dôvodu existujúcej prevádzky a jej súčasného rozsahu sa spracovateľ po zvážení a konzultáciách s tvorcom emisnej štúdie Viliamom Carachom a tvorcom hlukového merania Jánom Šimom rozhodol nevypracovať HIA.

Rozptylová štúdia – v zámere sa nachádza, avšak pre absenciu mnohých údajov (Vstupné údaje pre výpočet vplyvu na imisnú situáciu; overenie minimálnej výšky komína; opis použitých metód; pachové látky; grafické zaznamenanie výsledkov modelových výpočtov; nie je možné overiť jej výstupy.

A) Rozptylová štúdia je súčasťou zámeru v prílohe - SAMOSTATNÉ PRÍLOHY - 9.Ovzdušie štúdia + merania - 9.1. - Rozptylová štúdia - 9.2020 Viliam Carach.

B) Zároveň sú súčasťou zámeru v prílohe - SAMOSTATNÉ PRÍLOHY - 9.Ovzdušie emisné periodické merania:

9.2. - 2017 - správa o meraní emisií

9.3. - 2019 - správa o meraní emisií

9.4. - 2021- správa o meraní emisií

C) Časti základných údajov z rozptylovej štúdie sú uvedené na stranách 86, 87, 88, 133, 155 zámeru.

Emisno-technologická štúdia:

Vzhľadom na stanoviská k zámeru od SIŽP KE z 26.04.2022, OU SNV OSZP – OOO z 03.05.2022, MŽP SR z 02.05.2022, ktoré sú príslušnými povoliujúcimi, kontrolnými, riadiacimi a rezortnými autoritami v oblasti ochrany ovzdušia, ktoré potrebu emisno-technologické štúdie bez konkrétnych požiadaviek na vyhodnotenie parametrov ZL a opatrení nepožadujú v súvislosti s existujúcou priemyselnou (výrobnou a recyklačnou) prevádzkou, ktorá v súčasnosti vykonáva v súlade s platnými právnymi predpismi činnosť prevádzky ZZO, ako aj z dôvodu zámerom predložených súhlasov na prevádzku SZZO, vykonaných periodických meraní emisií a rozptylovej štúdie, nie je emisno – technologická štúdia potrebná z dôvodu, že súlad prevádzky je preukázaný v plnení existujúcich podmienok prevádzky SZZO, perspektívne bude k plánovanej prekategORIZácii zdroja na identický veľký zdroj znečisťovania ovzdušia.

K bodu k) Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia environmentálnych vplyvov:

klíma

zámer obsahuje bližšie informácie v textovej časti na stranách 50, 51, 132,

biodiverzita

ochrana biodiverzity je v dotknutom širšom území zabezpečená ilustrovaná v textových častiach zámeru na stranách 54, 55, 56, 57, 58, 74, 132, 136, 142,

voda

vzhľadom na skutočnosť, že ide o posudzovanie súčasného stavu existujúceho pracoviska a zároveň o posudzovanie navrhovanej zmeny a rozšírenia činnosti recyklačnej priemyselnej výroby je možné v zámere identifikovať parametre ochrany vôd v nasledovných častiach, na stranách 48, 49, 50, 51, 52, 53, 58, 65, 66, 75, 79, 80, 88, 89, 134, 142, 146, 147,

vzduch

prevádzkovateľ a navrhovateľ predložili zámer za účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie z dôvodu rozšírenia výroby v existujúcej prevádzke „Zhodnocovanie neželezných kovov, prevádzka Spišské Vlachy.“ Existujúca priemyselná (výrobná a recyklačná) prevádzka v súčasnosti vykonáva v súlade s platnými právnymi predpismi v oblasti ochrany ovzdušia a prevádzkuje zariadenia ako stredný zdroj znečisťovania ovzdušia. Existujúca prevádzka, ako aj navrhované rozšírenie recyklačnej výroby je z pohľadu ochrany ovzdušia spracované v zámere na stranách 20, 21, 30, 36, 37, 38, 43, 45, 81, 82, 83, 85, 86, 87, 88, 105, 106, 107, 115, 122, 123, 132, 133, 134, 135, 141, 145, 146, 149,

energie,

existujúca prevádzka ako aj navrhované rozšírenie recyklačnej výroby sú spracované v zámere na stranách 75, 76, 77, 80, 95, 96, 100, 112, 116, 128, 130, 139, 142.

hodnota

prínosom realizácie tohto rozšírenia prevádzky v dotknutom území je komplexnosť riešenia nakladania s odpadmi, určenými pre ich ďalšie využitie ako druhotnú surovinu – ich recykláciu. K tomu musí napomôcť aj dôsledné dodržiavanie zákona o odpadoch. Hlavnými oblastami, v ktorých sa prejaví environmentálny prínos po realizácii projektu, je oblasť ochrany zložiek životného prostredia. Zároveň zvýšenie možností spoločnosti v spádovom regióne na využitie nepotrebného odpadu a zároveň zníženie vplyvov zneškodňovania odpadov.

Ku každému z vyššie uvedených bodov navrhovateľ uviedol v texte konkrétne prílohy, ktoré tvoria súčasť predloženého zámeru navrhovanej činnosti. Príslušný orgán vzhľadom na ich rozsiahlosť prílohy v odôvodňujúcom texte neuvádza.

K vyjadreniu Inštitútu pre skúmanie verejného záujmu navrhovateľ uviedol:

Navrhovateľ uviedol, že sa nevie vyjadriť k jeho stanovisku, lebo sa nejedná o subjekt, ktorý je zriadený v štátnej, verejnej alebo samosprávnej pôsobnosti, či už ako rozpočtovej alebo príspevkovej organizácii a teda činnosť Inštitútu pre skúmanie verejného záujmu nie je identifikovateľná v súlade so zákonom alebo vyhláškou, prípadne iným právnym normatívnym aktom. Nevie, či sa Inštitút pre skúmanie verejného záujmu vyjadruje ako nezisková organizácia, ako samostatná osoba alebo určité zoskupenie ľudí za účelom občianskeho združenia, odborovej organizácie, organizácie zamestnávateľov alebo nezisková organizácia ako celok z dôvodu, že navrhovateľ je aj zamestnávateľom. Navrhovateľ sa preto vyjadril v rovine formálnej, súvisiacej s predloženým zámerom k pravdepodobne pripomienkujúcej FO podpísanej v liste.

Navrhovateľ k jednotlivým pripomienkam uvádza nasledovné:

Má za to, že prebiehajúci proces je v súlade s § 18 zákona o EIA. Ku spracovaniu železného šrotu v prevádzke v súčasnosti nedochádza a spracovanie šrotu nie je predmetom navrhovanej zmeny. Ide o existujúcu prevádzku, pričom termín šrot je spájaný s kusovým hliníkovým odpadom. Položky posudzovateľnosti sú hierarchicky rozdelené nasledovne :

Primárne - kategória č. 9, Infraštruktúra

- položka č. 6 – Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov,

- položka č. 9 – Stavby, zariadenia, objekty a priestory na nakladanie s nebezpečnými odpadmi,

- položka č. 10 – Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov, z neželezných kovov alebo starých vozidiel,

Sekundárne - kategória č. 8, Ostatné priemyselné odvetvia

- položka č. 10 – Ostatné priemyselné zariadenia neuvedené v položkách č. 1 - 9 s výrobnou plochou od 1 000 m²,

Terciárne - kategória č. 3, Hutníctvo

- položka č. 6 – Prevádzky na tavenie vrátane zlievania zliatin (legovania) neželezných kovov okrem vzácnych kovov vrátane pretavovania recyklovaných výrobkov (rafinácia, výroba odliatkov a pod.)

Súčasná výroba ako aj navrhované zmeny vo výrobe nespádajú pod položky 3.4 a 3.5 prílohy 8 zákona o EIA. Vzhľadom na to, že sa nejedná o primárnu výrobu a ani sa nejedná o použitie sekundárnych surovín nie je možné zaradiť posudzovanú činnosť pod uvedené položky, ktoré inštitút uvádza. Zároveň treba uviesť, že posudzovateľ ako aj navrhovateľ vykoná štandardný režim zisťovacieho konania pre spracovaný zámer a to napriek tomu, že v zmysle princípov posudzovania existujúcich prevádzok a činností, ktoré plánujú zmenu postačuje dátovo aj obsahovo zásadne menšia forma a podoba spracovania a to vypracovaním oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Priemyselný a recyklačný areál spoločnosti Heneken Melts, s. r. o. v Spišských Vlachoch je povinný zabezpečiť iba primárne položky posudzovateľnosti, ktoré sú povinné a ostatné položky, ktoré sú doplnkové, alebo okrajové sa nemusia uvádzať a je to len na spracovateľovi, či ich uvedie ako širší okruh položiek posudzovateľnosti, alebo opäť zvolí ľahšiu formu – čo nie je prípad predloženého zámeru, kedy boli uvedené všetky parametre posudzovateľnosti, či už išlo o nadlimitný, alebo podlimitný rozsah v jednotlivých prípadoch.

Navrhovateľ nedisponuje pohľadom na informačné zverejnenie zámeru Mestom Spišské Vlachy z dôvodu, že to nie je povinnosťou navrhovateľa a ani spracovateľa.

Ferotitanová zliatina je produkcia recyklačného pracoviska a nejde o vstupnú surovinu

Zverejnenie zámeru na webe - ENVIROPORTÁL je v prípade procesu v okrese Spišská Nová Ves v rozsahu zisťovacieho konania zabezpečenie povinností prvostupňového správneho orgánu.

Skutočný rozsah výroby ilustrujú body II.8.1 a prílohy zámeru, ktoré sú z jeho pohľadu v dostatočnom rozsahu, ako aj kvalite pre prebiehajúci proces.

V kapacitách výroby je uvedená nominálna kapacita – skutočné objemy vstupov, ktoré sú uvedené na stranách 4, 8, 92, je to porovnanie súčasného a novonavrhovaného stavu.

Úžitková a dažďová voda :

Informácie k úžitkovej vode sú uvedené na stranách 9, 26, 75, 79, 88, 95, 111 zámeru,

Informácie k dažďovej vode sú uvedené na stranách 10, 26, 27, 49, 51, 62, 79 zámeru,

Priemyselné odpadové vody nevznikajú prevádzkovateľ neplánuje ich produkciu.

Údaje o vstupoch a výstupoch, ktorých súčasťou je aj popis a konkretizácia spotreby vody, použitia vody ako aj vzniku vôd sú uvedené v časti IV. zámeru.

Tvrdenie, že výsledkom navrhovanej činnosti má byť prekročenie emisných limitov je neprávne – nie je tomu tak a nebude tomu tak. Nie je možné prekračovať emisný limit v rozpore s povolením prevádzkovania zdroja znečisťovania ovzdušia.

Zvýšením kapacity výroby, čo je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, je aj navýšenie výrobných kapacít a to je dôvod na klasifikáciu stredného zdroja znečisťovania ovzdušia a jeho zmenu na veľký zdroj znečisťovania ovzdušia, pričom je prekročený kapacitný limit pre kategorizáciu veľkosti zdroja a nie emisný limit. Prevádzka v súčasnosti nemá udelené IPKZ z dôvodu, že kapacita výroby (projektovaná kapacita) neprekračuje stanovenú úroveň množstva a intenzity výroby, ktorá je stanovená pre prevádzku IPKZ.

K použitiu výrazu integrovaného posudzovania sa nevie vyjadriť, lebo pre pínenie práv a povinností prevádzky a navrhovaných zmien takáto povinnosť nevyplyva.

Tak ako je uvedené na str. 45 zámeru po realizovaní posudzovania vplyvov na ŽP, bude posudzovaná zmena v prevádzke povoľovaná podľa osobitných predpisov.

Súčasný proces zahŕňa aj rozsah existujúcej výroby, jej intenzity, kapacity, ako aj súčasná povolená výroba obsahujúce odpady na báze železných kovov.

Navrhovateľ a súčasne existujúci prevádzkovateľ je riadnou a povolenou prevádzkou, ktorá je okrem iných aj stredným zdrojom znečisťovania ovzdušia a plní si všetky zákonom stanovené povinnosti z pohľadu ochrany ovzdušia.

Rozptyľová štúdia je súčasťou príloh zámeru vypracovaná odborne spôsobilou osobou.

Realizáciou zámeru budú musieť byť dodržané povinnosti až po ukončení procesu posudzovania, ktoré budú predmetom podmienok, ako výsledok procesu EIA v rozhodnutí, ktoré následne prevádzkovateľ a zároveň navrhovateľ bude zohľadňovať pri povoľovaní IPKZ.

V časti 8.1.17 je uvedené, že pracovisko, ktoré prejde kolaudáciou a má vydané stavebné povolenie v prvej polovici roku 2022 bude uvedené do prevádzky.

Z dôvodu požiaru nie je potrebná aktualizácia zámeru. Podmienky, ktoré určí HaZZ Spišská Nová Ves sa budú v plnej miere z procesu EIA implementovať do podmienok a povinností pre rozšírenie existujúcej činnosti. Prevádzkovateľ zabezpečuje priebežne všetky potrebné opatrenia a prvky nápravy pre bezpečnú prevádzku z pohľadu pracovníkov, z pohľadu ochrany a zdravia obyvateľstva ako aj kvality a ochrany životného prostredia.

Ku priestorovému premietnutiu najbližšej vzdialenosti od výrobnéj haly a najbližšieho obytného objektu je to 507 m. Ostatné obydlia sú vo väčšej vzdialenosti, preto sme zaokrúhlili tento rozsah na nižšiu hodnotu 500 m. Ku vyjadreniu vzdialenosti približne 450 m sa preto vyjadriť nevie z dôvodu, že sa použili presné mapové zameranie a nevie, akým spôsobom bola overená vzdialenosť pri uvedenom údají vyjadrujúcej sa osoby.

Meranie hluku je prílohou zámeru a v prípade spustenia do prevádzky pracoviska pod povolením IPKZ sa prípadnému zmeraniu v zmysle normovaných požiadaviek RUVZ SNV a SIŽP KE navrhovateľ nebráni a bude konštruktívny a nápomocný pri takomto meraní.

Navrhovateľ upozorňuje na súbor príloh č. 2 – samostatné prílohy, kde v prílohe 13 ilustruje postoj obyvateľstva na zmeny súčasného prevádzkovateľa v priemyselnom areáli s výsledkom zlepšenia stavu životného prostredia v meste. Vplyvom existujúcej prevádzky, ako aj navrhovaných zmien sa zámer venuje nasledovne v zmysle taxatívne vymenovaných požiadaviek Inštitútu pre verejný záujem:

chránené územia na str. 50, 5, 55, 56, 58, 59, 64, 69, 74, 75, 142,

Natura 2000 na str. 55, 142,

stredný tok Hornádu na str. 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 56, 57, 58, 65, 66, 75, 134

kontaminácia vôd na str. 48, 49, 50, 51, 52, 53, 58, 65, 66, 75, 79, 80, 88, 89, 134, 142, 146, 147,

kontaminácia pôdy na str. 53, 60, 68, 142,

chránené vtáčie územia na str. 56, 59, 142,

hľadisko emisií hluku na str. 69, 70, 71, 129, 130, 134, 139, 140, 141, 142, 146,

znečistenia – autor neuvádza o znečistení akej zložky ŽP by malo ísť, ale dedukciou si myslí, že ide o ovzdušie na str. 20, 21, 30, 36, 37, 38, 43, 45, 81, 82, 83, 85, 86, 87, 88, 105, 106, 107, 115, 122, 123, 132, 133, 134, 135, 141, 145, 146, 149.

Inštitút pre verejný záujem v jednom z odstavcov uvádza, že ide o existujúcu halu, pričom v existujúcej výrobe je väčší počet výrobných a skladových hál. Zároveň uvádza aj skutočnosť, že v pôvodnom procese povolenia prevádzky recyklačného pracoviska nebolo uplatnené IPKZ povolenie. Súčasťou procesu EIA je aj zmena – technologická nadväznosť a technologické doplnenie samostatných technológií, ktoré znamenajú reálne prekročenie limitných parametrov pre povolenie IPKZ, to znamená že v minulosti nebolo možné povoliť prevádzku pod IPKZ z dôvodu nízkej kapacity výroby, ktorá bola určovaná ako maximálna projektovaná kapacita nie prevádzkovateľom, ale projektantom.

K uvedenému navrhovateľ uviedol v texte konkrétne prílohy, ktoré tvoria súčasť predloženého zámeru navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán vzhľadom na ich rozsiahlosť ich v odôvodňujúcom texte neuviedol.

Súčasťou doručeného vyjadrenia od navrhovateľa boli tieto prílohy:

Protokol o meraní a posúdení expozície hluku zamestnancov z 04/2020, vypracovaný spoločnosťou D2R engineering, s.r.o., Na letisko 42, 058 01 Poprad,

Faktúra zo dňa 16.01.2020, adresovaná spoločnosti Heneken Melsts, s. r. o., Vajanského 146, 053 61 Spišské Vlachy, vystavená Miladou Bašistovou, ul. SNP 1053/7, 053 42 Krompachy za vývoz a likvidáciu odpadových vôd na ČOV zo dňa 13.01.2020

Faktúra, vystavená dňa 21.10.2021 Michalom Vaščákom, 053 51 Richnava 246 za odvoz a likvidáciu odpadových vôd zo žump prevádzkovateľa na ČOV dňa 15.10.2021.

Prvostupňový správny orgán listom zo dňa 17.05.2022 oznámil všetkým účastníkom konania, že v súlade § 33 ods. 2 Správneho poriadku majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k podkladom i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, a to v lehote 3 pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia v čase úradných hodín pričom zároveň bolo oznámené, že s podkladmi rozhodnutia je možné sa oboznámiť formou nahliadnutia do spisu (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) v súlade s § 23 ods. 1 Správneho poriadku na prvostupňovom správnom orgáne.

V uvedenej lehote sa vyjadrilo ZDS Bratislava, ktoré dňa 24.05.2022 zaslalo všeobecné vyjadrenie k nároku na finálne rozhodnutie a to vo vzťahu k informáciám o danom zámere, vo vzťahu ku konzultáciám a vo vzťahu k rozhodnutiu.

Prvostupňový správny orgán dňa 25.5.2022 oznámil ZDS Bratislava, že na základe doručenej skutočnosti uvedené v došlom liste berie na vedomie, že nahliadnutie do došlých podkladov pred vydaním rozhodnutia je možné na adrese: Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikovo námestie 5, 052 01 Spišská Nová Ves, 3. poschodie, kancelária č. dv. 12 (uvedené v oboznámení účastníkov konania s podkladmi

pred vydanie rozhodnutia zo zisťovacieho konania pod č. OU-SN-OSZP-2022/005748-017 zo dňa 17.05.2022) a že vykonanie konzultácií v zmysle § 63 zákona o EIA k uvedenému procesu je možné na základe prihlásenia sa na adresu: jana.sefcikova@minv.sk, t. č.+421 53 4173245.

Následne, dňa 30.5.2022 ZDS Bratislava v e-mailovej pošte oznámilo, že nechce nahliadnuť do spisu (§ 23 Správneho poriadku), ale požaduje zverejniť informácie, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti a že sa jedná o stanoviská dotknutých orgánov a doplnujúce informácie navrhovateľa (§ 29 ods. 10 zákona o EIA).

Prvostupňový správny orgán v odpovedi e-mailovou cestou dňa 30.05.2022 ZDS Bratislava oznámil, že:

- všetky došlé stanoviská dotknutých orgánov sú vložené v informačnom systéme SEA/EIA,
- vyjadrenie navrhovateľa, doručeného príslušnému orgánu v zmysle § 29 ods. 10, je zverejnené na stránke: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zhodnocovanie-nezeleznych-kovov-prevadzka-spisske-vlachy> (v texte zámeru).

Odvolačný orgán po preskúmaní spisového materiálu i samotného napadnutého rozhodnutia dospel k nasledujúcim záverom.

Navrhovaná činnosť nezasahuje do siete chránených území európskeho významu a chránených vtáčích území v rámci európskej sústavy chránených území NATURA 2000. Na hodnotenom území, ani v bezprostrednom okolí sa nenachádzajú žiadne chránené územia. Ide o územie s 1. stupňom ochrany v zmysle zákona o OPaK, kde sa uplatňujú ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody a krajiny.

Navrhovaná činnosť je v súlade s platným Územným plánom Mesta Spišské Vlachy, vo funkčnom území výroby a skladov, kde je prípustná priemyselná výroba.

Prvostupňový správny orgán v rámci zisťovacieho konania mal posúdiť navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jej únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru navrhovanej činnosti, pričom mal vziať do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Prvostupňový správny orgán mal zaujať jasný postoj k pripomienkam účastníkov konania, vyhodnotiť dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti (§ 34 ods. 5 Správneho poriadku).

V rámci obsahových náležitostí rozhodnutia je výrok jeho základnou podstatnou časťou, obsahuje rozhodnutie vo veci. Výrok má byť jasný, stručný a zrozumiteľný a má byť v ňom uvedené konkrétne právo alebo povinnosť. To znamená, že v ňom má byť uvedené to, ako sa v predmetnej veci rozhodlo vo vzťahu k určitej osobe a podľa akého právneho ustanovenia.

Prvostupňový správny orgán pochybil, keď vo výroku rozhodnutia nesprávne uviedol ustanovenie § 29 ods. 11 zákona o EIA, podľa ktorého rozhodol a ktorý uvádza, že výsledkom zisťovacieho konania je rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. Prvostupňový správny orgán mal uviesť § 29 ods. 2 zákona o EIA, podľa ktorého príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.

Prvostupňový správny orgán mal posúdiť či vypracovaný zámer navrhovanej činnosti je v súlade so zákonom o EIA, platnou územno-plánovacou dokumentáciou, platnými právnymi predpismi a neuvádzať vo výroku rozhodnutia konštatácie, čo má zámer navrhovanej činnosti obsahovať.

Prvostupňový správny orgán vo výroku rozhodnutia formuloval podmienky, eliminujúce a zmierňujúce negatívne vplyvy na životné prostredie predovšetkým na základe doručených stanovísk k predloženému zámeru navrhovanej činnosti a prebral ich formuláciu. Prvostupňový správny orgán vo výroku rozhodnutia formuloval aj neurčitú podmienku „Pri prevádzke realizovať opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na obyvateľstvo a okolité prírodné prostredie,“ ktorú odvolací orgán považuje za nedostatočnú a nejasnú a tým aj nezrozumiteľnú.

Odôvodnenie rozhodnutia musí obsahovať podrobné a detailné zdôvodnenie výroku. Stanovuje sa teda povinnosť pre správny orgán, aby pri odôvodnení rozhodnutia, ako jednej z obligatórnej náležitosti individuálneho správneho aktu, uviedol a konkretizoval, aké dôkazové prostriedky viedli správny orgán k predmetnému výroku rozhodnutia. Taktiež je správny orgán povinný na základe vecnej argumentácie vyvrátiť, prípadne potvrdiť návrhy alebo námietky účastníkov konania. V neposlednom rade správny orgán v odôvodnení musí uviesť ako postupoval pri aplikácii tzv. správnej úvahy pri použití právnych predpisov. Odôvodnenie má byť formulované tak, aby účastníkov konania, prípadne iný orgán preskúmvajúci správne rozhodnutie presvedčil o správnosti a zákonnosti rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia musí zrozumiteľne, logicky a dostatočne vysvetliť, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, ktoré dôkazy vzal do úvahy, aký skutkový stav na základe nich zistil, ako tento skutkový stav posúdil z vecného hľadiska a po právnej stránke, pritom vyjadrí svoje stanovisko ku skutočnostiam, argumentom a dôkazom, ktoré účastníci v konaní uplatnili, prípadne navrhli.

Prvostupňový správny orgán sa stotožnil s vyjadrením navrhovateľa k pripomienkam ZDS Bratislava, Inštitútu pre skúmanie verejného záujmu a k stanoviskám iných dotknutých orgánov uviedol, že ich stanoviská akceptuje.

Prvostupňový správny orgán v závere napadnutého rozhodnutia uviedol, že:

- pri rozhodovaní podľa zákona o EIA prihliadal na doručené stanoviská dotknutých orgánov a požiadavky verejnosti,
- v rámci zisťovacieho konania nebol zistený nesúlad s platnými územnoplánovacími podkladmi v riešenom území,
- neboli zistené skutočnosti takého charakteru, ktoré by boli dôvodom na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti,
- navrhovaná činnosť nie je v rozpore so všeobecne záväznými predpismi, ani platnými právnymi predpismi v oblasti starostlivosti o životné prostredie.

Závery prvostupňového správneho orgánu, uvedené v odôvodnení rozhodnutia č. OU-SN-OSZP-2022/005748-026 zo dňa 10.06.2022 považuje odvolací orgán za nepresvedčivé a nedostatočne odôvodnené, vzhľadom na to, že majú charakter formulárového znenia.

Prvostupňový správny orgán nevyhodnotil dostatočne námietky a vyjadrenia verejnosti a Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Spišskej Novej Vsi k neovereniu vplyvu hluku a zvýšenia emisií v ovzduší na obyvateľov mesta Spišské Vlachy a preto odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán nedostatočne zistil stav veci a tak ničím nepodporil svoj záver, že predložený zámer navrhovanej činnosti si nevyžaduje ďalšie posúdenie podľa zákona o EIA.

Napadnuté rozhodnutie nebolo prvostupňovým správnym orgánom náležité a v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku odôvodnené, je nezrozumiteľné, nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a zistenie skutkového stavu bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci.

Rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania. V rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu boli nesprávne vyhodnotení účastníci konania, lebo prvostupňový správny orgán doručoval rozhodnutie bez rozlíšenia účastníkov konania a subjektov, ktorým sa rozhodnutie zasiela na vedomie.

Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdením Inštitútu pre skúmanie verejného záujmu v jeho odvolaní, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia neaplikoval vlastnú úvahu, ale použil všeobecné formulárové znenia, obmedzil sa na spísanie stanovísk k zámeru a vyjadrení navrhovateľa k týmto stanoviskám. Napadnuté rozhodnutie tak neobsahuje presvedčivú argumentáciu prvostupňového správneho orgánu o tom, že zaťaženie územia vplyvom navrhovanej činnosti bude pre obyvateľov mesta Spišské Vlachy únosné (najmä hluku a znečistenia ovzdušia). Prvostupňový správny orgán nemôže odôvodňovať vyhodnotenie pripomienok iba zo strany navrhovateľa, ale sám musí zaujať jasný postoj k pripomienkam účastníkov konania, hodnotiť dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti (§ 34 ods. 5 Správneho poriadku).

Odvolací orgán nesúhlasí s tvrdením Inštitútu pre skúmanie verejného záujmu, že prvostupňový správny orgán nevychádzal z Regionálneho územného systému ekologickej stability okresu Spišská Nová Ves. Navrhovateľ pri vypracovaní zámeru navrhovanej činnosti vychádzal aj z tohto dokumentu, čo overil úsek ochrany prírody a krajiny Okresného úradu Spišská nová Ves, odboru starostlivosti o životné prostredie.

Odvolací orgán na základe výsledku vykonaného odvolacieho konania konštatuje, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu je nepreskúmateľné pre jeho nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, je vydané v rozpore

s § 3 ods. 2, ods. 4 a ods. 5, § 32 ods. 1, ods. 2, § 34 ods. 5 a § 47 ods. 2 a 3 Správneho poriadku a preto je potrebné ho zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný. Prvostupňový orgán v rámci nového prejednania odstráni nedostatky v konaní i v novom rozhodnutí, ktoré odvolací orgán formuloval vyššie.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Róbert Rybka

poverený vykonávaním funkcie vedúceho odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10113

Doručuje sa

Inštitút pre skúmanie verejného záujmu, Bratislava-Staré Mesto , 811 08 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika

Hcneken Melts, s.r.o., Prievozská 4A, 821 09 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-KE-OOP3-2022/035122-005

Dátum vytvorenia doložky:

14.10.2022

Vytvoril:

Hlubeňová Viera, Ing.

Udaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

13.10.2022

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-