

OKRESNÝ ÚRAD SOBRANCE

Odbor starostlivosti o životné prostredie

Tyršova 12, 073 01 Sobrance

Číslo: OU-SO-OSZP-2021/000486

Sobrance, 19. 10. 2021

R O Z H O D N U T I E **vydané v zisťovacom konaní**

Okresný úrad Sobrance, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov § 53 ods. 1 písm. c) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 a 11 zákona v spojení s § 18 ods. 2 písm. b) tohto zákona na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti „Fotovoltická elektráreň Sobrance“, predloženého navrhovateľom spoločnosťou Enery Slovakia, s.r.o. so sídlom Laurinská 18, 811 01 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 36029815, ktorú na základe splnomocnenia zastupuje spoločnosť INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica a po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona a § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov takto:

Navrhovaná činnosť „Fotovoltická elektráreň Sobrance“ umiestnená na území Košický kraj, okres Sobrance, k.ú. Mesta Sobrance, parc.č. KN – C 1148/2 a 1149/2, ktorá je plánovaná na ploche 23 ha.

sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona

a pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

Navrhovaná činnosť je v zmysle Prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaradená do: Kapitola č. 2: „Energetický priemysel“ Položka č. 13 - Ostatné priemyselné zariadenia na výrobu elektriny, pary a teplej vody, ak nie sú zaradené v položkách č. 1 – 4 a 12 (zisťovacie konanie) od 5 MW do 50 MW

Zo stanovísk doručených k zámeru navrhovanej činnosti a z opatrení navrhovaných v zámere navrhovanej činnosti vyplynuli niektoré konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré bude potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Podľa §29 ods. 13 zákona, príslušný orgán stanovuje tieto podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné:

- Zosúladienie navrhovanej činnosti s územným plánom mesta Sobrance
- Združenie domových samospráv akceptovať ako účastníkov územného, stavebného a kolaudačného konania
- Ondreja Turzu akceptovať ako účastníka územného, stavebného a kolaudačného konania a konaní o zmene stavby pred dokončením

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ Enery Slovakia, s.r.o., IČO: 53717392, v zastúpení spoločnosti INECO, s.r.o. Mladých budovateľov 2, 97411 Banská Bystrica, IČO: 36738379 listom zo dňa 4.7.2022 predložil Okresnému úradu Sobrance, odboru starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 22 zákona zámer navrhovanej činnosti a žiadosť o začatie procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti „Fotovoltická elektráreň Sobrance“ na životné prostredie.

Popis navrhovanej činnosti

Navrhovaná činnosť predstavuje výstavbu fotovoltaickej elektrárne, ktorá je naplánovaná na pozemkoch o výmere 23 ha. Ide o stavbu plošného charakteru, pričom limitujúcim faktorom pri výbere lokality sú klimatické pomery a inžinierske siete – vysokonapäťové vedenie.

Predmetom činnosti je ekologická produkcia elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov priamou premenou slnečnej energie. Navrhovaná technológia zabezpečí zmenu jednosmerného prúdu na striedavý prúd a ďalšie elektrické zložky. Vyprodukovaná elektrická energia bude dodávaná do verejnej distribučnej siete. Cieľom je podpora rozvoja udržateľnej obnoviteľnej energetiky na Slovensku.

Plošne najväčšiu časť budú zaberat' fotovoltaické panely osadené v radoch do série alebo paralelne, kábelové rozvody od radov panelov, ktoré budú smerovať k meničom a transformátorom, od ktorých je vedená vysoko-napäťová prípojka k stĺpu vysokého napätia verejnej distribučnej siete. Fotovoltická elektráreň bude vybavená zabezpečovacím systémom.

Realizáciou investičného zámeru dôjde k vybudovaniu fotovoltaického systému s inštalovaným výkonom 22,99 MW.

V zmysle nástroja na solárny prieskum, ktorý slúži na spoľahlivé predbežné posúdenie uskutočniteľnosti projektu, potenciál výkonnosti fotovoltaického systému na predmetnom území činí 1 201,4 kWh/kWp, čo predstavuje optimálne podmienky pre výstavbu fotovoltaickej elektrárne.

Činnosť fotovoltaickej elektrárne je z pohľadu kategorizácie v zmysle Prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaradená do: Tabuľka č.2 Energetický priemysel Tabuľka č. 2: „Energetický priemysel“ Položka č. 13 - Ostatné priemyselné zariadenia na výrobu elektriny, pary a teplej vody, ak nie sú zaradené v položkách č. 1 – 4 a 12 (zisťovacie konanie od 5 MW do 50 MW, ktoré príslušný orgán vykonal v súlade s § 29 zákona. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, zákon č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, okrem osobitosti konania ustanovených v § 20 a 20a) zákona.

Správne konanie vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) začalo predložením Zámeru navrhovanej činnosti na Okresný úrad Sobrance dňa 04.07.2022.

Navrhovaná činnosť sa má realizovať na území Košický kraj, okres Sobrance, k.ú. Sobrance, p.č. KN – C 1148/2 a 1149/2.

Povolenia pre navrhovanú činnosť

Bude sa vyžadovať:

- Územné rozhodnutie, stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov.

Po vykonanom zisťovaní podľa zákona NR SR podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bude navrhovateľ v ďalšom postupovať podľa podmienok rozhodnutia resp. stanoviska príslušného orgánu štátnej správy.

Zverejnenie a rozposlanie zámeru

Príslušný orgán v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) začal správne konanie vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie dňom podania účastníka konania príslušnému orgánu, t. j. dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti navrhovateľom, o čom upovedomil účastníka konania, ako aj rezortný orgán, povolujujúci orgán, dotknuté orgány a dotknutú obec, žiadosťou o vyjadrenie v súlade s § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní listom č. OU-SO-OSZP-2022/000404 (č. záznamu: 0003383/2022) zo dňa 13.07.2022. Príslušný orgán zámer navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR <http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/fotovolticka-elektraren-sobrance> a taktiež zverejnil aj oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahovalo základné údaje o navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čím zároveň oznámil účastníkom konania a zúčastneným osobám, že v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie a nahliadnuť do spisu. Taktiež príslušný orgán požiadal mesto Sobrance, aby podľa § 23, ods. 3 zákona ako dotknutá obec informovali do 3 pracovných dní od doručenia zámeru o tomto zámere verejnosť spôsobom v mieste obvyklým a zároveň verejnosti oznámili kedy a kde je možné do zámeru nahliadnuť. Zámer musí byť verejnosti prístupný najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení.

Stanoviská k zámeru

Na Okresný úrad Sobrance, odbor starostlivosti o životné prostredie v stanovenej lehote doručili svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

- 1. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava, P.O.BOX č. 100, Odbor cestnej infraštruktúry** listom č. 43350/2021/SCDPK/112375 zo dňa 4. 10. 2021 dala k predmetu veci toto stanovisko.
Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov je potrebné projektovú dokumentáciu vyhotoviť podľa platných slovenských technických noriem a technických predpisov. Ministerstvo, V súlade s § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie doručili príslušnému orgánu svoje písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, v zákonom stanovenej lehote, nasledovné subjekty (stanoviská sú uvádzané v skrátenom znení t. j. sú citované všetky pripomienky a požiadavky, originály doručených stanovísk sú uložené v spise): Za jednotlivými stanoviskami uvádzame hneď aj reakciu navrhovateľa a príslušného orgánu:
- 2. Dňa 14.7.2022 bolo doručené stanovisko Združenia domových samospráv:**
Podľa prieskumu Denníka N (<https://e.dennikn.sk/2911528/>) verejnosť veľmi silno podporuje ekologické a klimatické ciele, ale veľmi nerozumie odbornej stránke a spôsobom, akými si ich môže realizovať. Žiadame teda úrad aby zabezpečil práva verejnosti v súlade s Aarhuským dohovorom (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204>), Smernicou

o EIA (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/LSU/?uri=celex:32011L0092>) a zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z. (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html>) a v zmysle § 3 ods.2 správneho poriadku verejnosť poučil o tom, akým spôsobom si má v konaní uplatňovať svoje práva a povinnosti efektívnym spôsobom; v odôvodnení rozhodnutia žiadame uviesť, ako tieto práva verejnosti v konaní úrad realizoval.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Uvedená časť stanoviska má povahu pripomienky adresovanú k rozhodnutiu z procesu zisťovacieho konania EIA, pričom jeho vypracovanie a obsahová, resp. formálna náplň je v kompetencii príslušného orgánu a preto sa k tomuto nebudeme bližšie vyjadrovať.

Vyjadrenie príslušného úradu: verejnosť bola informovaná v súlade s vyššie uvedenými zákonmi, jednak prostredníctvom webových lokalít enviroportál, na webovej stránke mesta Sobrance, na úradnej tabuli po zákonom požadovanú dobu a navyše aj formou článku v regionálnom denníku Korzár-Dolný Zemplín, kde boli uverejnené informácie o uvedenom zámere.

Podľa §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-18>) má navrhovateľ povinnosť poznať dôsledky svojej činnosti na životné prostredie a podľa §17 ods.2 zákona o životnom prostredí (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-17.odsek-2>) má povinnosť posúdiť ich procesom EIA podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čo sa práve deje v tomto konaní. Podľa §11 zákona o životnom prostredí (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-11.odsek-1>) územie nesmie byť zaťažované nad zákonom prípustnú mieru, pričom táto prípustná miera sa podľa §12 zákona o životnom prostredí (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-12>) určuje pomocou prahových hodnôt podľa osobitných zákonov. Podľa § 29 ods.12 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-12>) sa vydaním rozhodnutia zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní umožňuje podať žiadosť o povolenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. Žiadame preto úrad, aby v rámci zisťovacieho konania vyhodnotil prípustnosť zámeru podľa prahových hodnôt osobitných zákonov s použitím kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; zoznam relevantných osobitných právnych predpisov je zverejnený tu: <https://www.minzp.sk/legislativa/>. V odôvodnení rozhodnutia je potrebné toto vyhodnotenie zdôvodniť podľa §20a zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-20a>) najmä v rozsahu uvedenia ktoré kritériá boli použité ako základ rozhodnutia, prečo práve tieto kritériá a súčasne stručné vyhodnotenie ako to-ktoré kritérium úrad pri rozhodnutí vyhodnotil a teda pri rozhodovaní zohľadnil. Podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-3>) je práve toto podstatou rozhodnutia zo zisťovacieho konania a na to sa má úrad aj v rozhodnutí sústrediť.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Uvedená časť stanoviska má povahu pripomienky adresovanú k rozhodnutiu z procesu zisťovacieho konania EIA, pričom jeho vypracovanie a obsahová, resp. formálna náplň je v kompetencii príslušného orgánu a preto sa k tomuto nebudeme bližšie vyjadrovať.

Vyjadrenie príslušného úradu:

To, čo je uvedené v tomto odstavci je hlavným a základným princípom zisťovacieho konania, príslušný orgán rozposlal zámer dotknutým orgánom, ktoré majú vo svojom stanovisku upozorniť na priblíženie sa alebo dosiahnutie prahových hodnôt jednotlivých právnych

predpisov, a upozorňujú na aj na to, ako povolenia sú potrebné pre realizáciu tejto činnosti, s týmito stanoviskami sa príslušný orgán vysporiadáva počas prebiehajúceho procesu. Uvedené bolo splnené, preto považujeme tuto pripomienku za bezpredmetnú.

ZDS si neuplatňuje vlastné pripomienky, navrhovateľ však môže vyhodnotiť zámer z hľadiska rôznych environmentálnych pohľadov, ktoré sme zverejnili tu: <https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds/>.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Uvedená časť stanoviska nemá povahu konkrétnej pripomienky zo strany ZDS k predmetu navrhovanej činnosti. ZDS odporúča navrhovateľovi zámer vyhodnotiť z hľadiska rôznych environmentálnych pohľadov zverejnených na vyššie uvedenom webovom odkaze, avšak vlastné pripomienky si neuplatňuje. Vzhľadom na túto skutočnosť sa k tomuto nebudeme bližšie vyjadrovať.

Potrebné je však podotknúť, že podľa nášho názoru by príslušný orgán na takto definované podmienky nemal prihliadať a to z dôvodu, že sám autor pripomienky uvádza vo webovej adrese, na ktorú sa odkazuje, že ide o „všeobecné pripomienky ZDS“. Majoritná časť týchto bodov obsiahnutých na tomto webovom odkaze nie je adresných priamo pre navrhovanú činnosť, navyše autor tieto pripomienky používa paušálne pre všetky procesy EIA, do ktorých sa ako dotknutá verejnosť zapája.

Vyjadrenie príslušného úradu:

To čo má obsahovať zámer je dané zákonom o EIA, v prípade ak by príslušný orgán po jeho preštudovaní alebo počas procesu zistil nejaké chýbajúce náležitosti, vyzval by navrhovateľa o jeho doplnenie. Keďže sa tak nestalo, považujeme spracovanie zámeru za postačujúce a v súlade s požiadavkami zákona o EIA. Konkrétne pripomienky dané neboli a tie všeobecné ako napr. výpočet počtu parkovacích miest alebo overenie obsluhy územia verejnou dopravou a iné považujeme pre túto navrhovanú činnosť za bezpredmetné.

Podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-17.odsek-1>) má navrhovateľ povinnosť priamo pri zdroji aplikovať zmierňujúce a kompenzačné opatrenia. Žiadame, aby tieto boli jednoznačne v rozhodnutí identifikované a určené ako záväzné podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-13>). Zoznam environmentálnych opatrení odporúčaných našim združením nájdete tu: <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-opatrenia-zds/>. Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, • energie a • územná stabilita biodiverzity; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Uvedené nemá charakter pripomienky k obsahu navrhovanej činnosti. K spôsobu vyhodnotenia podkladov doručených k zámeru a obsahu rozhodnutia zo zisťovacieho konania sa navrhovateľ nebude vyjadrovať, nakoľko toto je plne v kompetencii príslušného orgánu EIA.

Vyjadrenie príslušného úradu:

Uvedené bolo hodnotené v zámere v kapitole IV., kde je sú uvedené vplyvy na jednotlivé vyššie uvedené zložky životného prostredia. Nakoľko v žiadnom z doručených stanovísk nebolo požadované doplnenie tohto hodnotenia ani iné požiadavky zo strany verejnosti, považujeme spracovanie a hodnotenie týchto vplyvov za postačujúce.

Za účelom zabezpečenia efektivity posúdenia vplyvov zámeru na životné prostredie, odporúčame úradu aj navrhovateľovi aktívne konzultovať projekt s verejnosťou. Prípadnú

konzultáciu so ZDS je možné rezervovať tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>. Vyjadrenie navrhovateľa:

Uvedené nemá charakter pripomienky k obsahu navrhovanej činnosti a preto túto časť stanoviska ZDS považujeme za nerelevantnú.

Vyjadrenie príslušného úradu:

Uvedené je na slobodnej vôli navrhovateľa.

ZDS je občianskou inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej a nekompromisnej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoloňovacích konaniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t. j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a vnášanie ústavných princípov do života slovenskej spoločnosti.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Bez komentára.

Vyjadrenie príslušného orgánu:

Berieme na vedomie

Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasilať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

• Zásady Integrity konania ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>

• Environmentálne princípy činnosti ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

Vyjadrenie navrhovateľa:

Bez komentára

Vyjadrenie príslušného úradu:

Berieme na vedomie

Dňa 15.7.2022 bolo doručené stanovisko Okresného úradu Sobrance, Odboru krízového riadenia.

Podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 14 ods. 2 zákona NR SR č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov s cieľom uplatňovania zásad vyplývajúcich z ustanovení zákona č. 42/1994 Z. z. a po preštudovaní predloženej dokumentácie Okresný úrad Sobrance, odbor krízového riadenia, vydáva toto záväzné stanovisko:

Vzhľadom ku charakteru predmetnej stavby nie sú realizáciou stavby podľa predloženej dokumentácie ohrozené záujmy civilnej ochrany obyvateľstva v okrese Sobrance. Okresný úrad Sobrance, odbor krízového riadenia preto nemá námietky k tejto stavbe z hľadiska požiadaviek civilnej ochrany za dodržania vyššie uvedených právnych noriem.

3. Dňa 19.7.2022 bolo doručené stanovisko Okresného úradu Sobrance, Odboru starostlivosti o životné prostredie na úseku štátnej vodnej správy v znení: Predmetný spracovaný zámer „Fotovoltaická elektráreň Sobrance“ podľa § 23, ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní

vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších noviel svojimi parametrami podlieha zisťovaciemu konaniu podľa § 29 zákona a na základe predmetného zámeru úsek štátnej vodnej správy nepožaduje navrhovanú činnosť ďalej posudzovať podľa tohoto zákona.

OÚ Sobrance, odbor SOŽP úsek ŠVS súhlasí so zámerom navrhovanej činnosti bez pripomienok.

Okresný úrad Sobrance, Odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva:

Dňa 15.07.2022 bol Okresnému úradu Sobrance ,odboru starostlivosti o životné prostredie, predložený zámer, podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, stavby: „Fotovoltaická elektrárň Sobrance“.

Predkladaný zámer rieši výstavbu fotovoltaickej elektrárne na parc.č. KN – C 1148/2 a 1149/2 KN v k.ú. Sobrance, ktorá je plánovaná na ploche 23 ha.

Predmetom činnosti je ekologická produkcia elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov priamou premenou slnečnej energie na elektrickú energiu, ktorá bude dodávaná do verejnej distribučnej siete.

Navrhovaný fotovoltaický systém sa bude skladať z 35 370 fotovoltaických panelov. Každý panel bude o výkone 650 W. Panely budú navzájom elektricky sériovo alebo paralelne pospájané do 1179 radov (stringov) tak, aby bolo dosiahnuté požadované napätie. V jednom rade bude približne 30 ks fotovoltaických panelov.

Realizáciou investičného zámeru dôjde k vybudovaniu fotovoltaického systému s inštalovaným výkonom 22,99 MW

Panely sú certifikované s deklarovanou životnosťou 35 rokov.

Pri realizácii stavby bude vznikať odpad zaradený v zmysle Vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z.z. , ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, pod číslom :

- 15 01 01 – obaly z papiera a lepenky.....O
 - 15 01 02 – obaly z plastov.....O
 - 15 01 03 – obaly z dreva.....O
 - 15 01 06 – zmiešané obalyO
 - 15 01 10 – obaly obsahujúce zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované NLN
 - 15 02 03 – absorbenty, filtračné materiály, handry na čistenie a ochranné odevy iné ako uvedené v 150202O
 - 17 01 01 – betónO
 - 17 02 01 – drevoO
 - 17 02 02 – skloO
 - 17 02 03 – plastyO
 - 17 03 01 – bituménové zmesi obsahujúce uhoľný dechtN
 - 17 04 02 – hliníkO
 - 17 04 05 – železo a oceľO
 - 17 04 11 – káble iné ako uvedené v 170410O
 - 17 05 06 – výkopová zemina iná ako uvedená v 170505O
 - 17 06 04 – izolačné materiály iné ako uvedené v 170601 a 170603O
 - 17 09 04 – zmiešané odpady zo stavieb a demolácií iné ako uvedené v 170901,170902 a 170903O
 - 20 01 01 – papier a lepenkaO
 - 20 03 01 – zmesový komunálny odpadO
 - 20 03 99 – komunálne odpady inak nešpecifikovanéO
- Pri prevádzke stavby bude vznikať odpad zaradený v zmysle Vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z.z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, pod číslom :
- 02 01 03 – odpadové rastlinné pletiváO

16 02 13 – vyradené zariadenia obs. nebezpečné časti iné ako uvedené v 160209 až 160212...O
17 06 04 – izolačné materiály iné ako uvedené v 170601 a 170603O
20 03 01 – zmesový komunálny odpadO

Predkladaný zámer je vypracovaný v jednom variante a nulovom variante.

Okresný úrad Sobrance, Odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy v odpadovom hospodárstve, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy v zmysle ustanovení § 5 ods. 1, zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej starostlivosti o životné prostredie v znení neskorších predpisov v spojení s § 108, zákona NR SR č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len zákon o odpadoch), dáva

s t a n o v i s k o

k zámeru stavby „Fotovoltická elektrárň Sobrance“, v zmysle § 35 ods. 1 zákona NR SR č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov:

S realizáciou navrhovanej činnosti v zmysle predloženej dokumentácie súhlasíme, za týchto podmienok :

- v ďalšom stupni projektovej dokumentácie požadujeme bližšie špecifikovať spôsob nakladania s odpadom, ktorý vznikne po skončení životnosti solárnych panelov alebo v prípade ich rozbitia či poškodenia počas prevádzky

Na základe informácií uvedených v predloženej zámere nepožadujeme ďalšie posudzovanie podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Okresný úrad Sobrance, Odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany prírody a krajiny:

Po preštudovaní zámeru, Okresný úrad Sobrance, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny podľa § 3 ods. 1 písm. e) zákona NR SR č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení § 64 ods. 1, písm. d) v spojitosti s § 68 písm. a) zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o OPaK“), k predmetnej žiadosti dáva podľa § 9 ods. 2 zákona o OPaK nasledujúce stanovisko: Navrhovaná činnosť predstavuje výstavbu fotovoltickej elektrárne, ktorá je naplánovaná na pozemkoch o výmere 23 ha. Ide o stavbu plošného charakteru, pričom limitujúcim faktorom pri výbere lokality sú klimatické pomery a inžinierske siete – vysokonapäťové vedenie.

Predmetom činnosti je ekologická produkcia elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov priamou premenou slnečnej energie. Navrhovaná technológia zabezpečí zmenu jednosmerného prúdu na striedavý prúd a ďalšie elektrické zložky. Vyprodukovaná elektrická energia bude dodávaná do verejnej distribučnej siete. Cieľom je podpora rozvoja udržateľnej obnoviteľnej energetiky na Slovensku.

Plošne najväčšiu časť budú zaberat' fotovoltické panely osadené v radoch do série alebo paralelne, kábelové rozvody od radov panelov, ktoré budú smerovať k meničom a transformátorom, od ktorých je vedená vysoko-napäťová prípojka k stĺpu vysokého napätia verejnej distribučnej siete. Fotovoltická elektrárň bude vybavená zabezpečovacím systémom. Realizáciou investičného zámeru dôjde k vybudovaniu fotovoltického systému s inštalovaným výkonom 22,99 MW.

V zmysle nástroja na solárny prieskum, ktorý slúži na spoľahlivé predbežné posúdenie uskutočniteľnosti projektu, potenciál výkonnosti fotovoltického systému na predmetnom území činí 1 201,4 kWh/kWp, čo predstavuje optimálne podmienky pre výstavbu fotovoltickej elektrárne.

Realizácia navrhovanej činnosti nebude mať vplyv na životné prostredie nakoľko nie je zdrojom žiadnych emisií do prírodného prostredia (zo svojej činnosti neprodukuje žiadne

odpadové vody, emisie do ovzdušia, ani nie je zdrojom prakticky žiadnych odpadov z prevádzky). Vplyvy na životné prostredie (predovšetkým dopravné zaťaženie, hluk, emisie prašnosti a riziko úniku ropných látok zo stavebných mechanizmov) budú svojim územným rozsahom a intenzitou obmedzené prakticky výlučne na vlastnú dotknutú lokalitu a prístupovú komunikáciu k nej.

Na základe porovnania stavby s Regionálnym územným systémom ekologickej stability konštatujeme, že územie realizácie stavby nachádzajúce sa v okrese Sobrance, nie je umiestnené v žiadnom chránenom území ani ochrannom pásme. Na území realizácie stavby platí I. stupeň ochrany prírody a krajiny a kde sa uplatňujú ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody a krajiny.

Predmetná stavba nie je v rozpore so záujmami štátnej správy ochrany prírody a krajiny a preto súhlasíme so zámerom navrhovanej činnosti za dodržania podmienok uvedených v zámere a za predpokladu dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov a súhlasíme s ukončením posudzovania v zisťovacom konaní.

4. Dňa 20.7.2022 sa prihlásil do konania aj Ondrej Turza, ktorý sa cíti byť účastníkom konania: V zmysle zákona 24/2006 v znení neskorších predpisov dávam k zámeru nasledujúce písomné stanovisko:

Predovšetkým vyzdvihujem veľmi odborné spracovanie predkladaného návrhu činnosti v predložennom znení tak ako je zverejnené na enviroportali:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/fotovolticka-elektroaren-sobrance>

Cítim sa byť účastníkom konania.

Cieľom môjho účasti v predmetnom konaní EIA a následných konaniach, je zabezpečiť, aby povoľovacie konanie nebolo zneužívané podvodnými občianskymi združeniami a dohliadnuť, aby povoľujúce orgány dodržiavali procesné práva navrhovateľa. Podľa mojich informácií nemenované občianske združenie zneužíva svoje procesné postavenie účastníka konania a predostrie navrhovateľovi ponuku na uzatvorenie „zmluvy o spolupráci“, za čo si vypýta sumu v rozmedzí od 6.000 EUR – 10.000 EUR ročne. Alternatívne prinútiť navrhovateľa k odberu „ekologických výrobkov“ doporučených týmto združením. V prípade, že navrhovateľ nevyhoví, toto občianske združenie zneužíva svoje procesné postavenie na odvolávanie sa voči rozhodnutiu EIA, zdržuje všetky procesné kroky a robí ďalšie formy nátlaku s cieľom predĺžiť konanie EIA nezmyselnými procesnými obštrukciami a prinútiť navrhovateľa uzavrieť platenú formu spolupráce s týmto združením. Toto konanie podľa mojej mienky vykazuje znaky hrubého nátlaku / vydierania a dôrazne varujem navrhovateľa, aby neuzatváral žiadne takéto „zmluvy o spolupráci“, nakoľko len podporuje absolútne nezákonné konanie tohto združenia, ktoré by v serióznom štáte EU vôbec nemalo byť možné.

Chcem preto bdieť nad tým, aby boli dodržiavané zákony Slovenskej republiky, vyhlášky Slovenskej republiky a ďalšie relevantné zákonné náležitosti v predmetnom konaní.

Žiadam, aby mi boli doručované písomnosti – preferované do elektronickej schránky alebo verejnou vyhláškou – doručovanie v zmysle rozhodnutia príslušných povoľujúcich orgánov vrátane všetkých nasledujúcich povoľovacích stupňov konania.

Cítim sa byť účastníkom všetkých procesných úkonoch, územných a stavebných povoleniach, procese odbornej pomoci v zmysle zákona 24/2006 v aktuálnom znení, ako aj účastníkom v kolaudačných konaniach a zmenách stavby pred dokončením. Vyhradzujem si právo vyjadriť sa k námietkam a pripomienkam ostatných účastníkov konania v priebehu konania a zaujímať k nim stanoviská, oboznamovať sa s podkladmi rozhodnutia pred nadobudnutím právoplatnosti.

Pokiaľ budú dodané do spisu materiály po zverejnení informácie o navrhovanej činnosti, žiadam, aby som bol o tom upovedomený.

K uvedenému stanovisku sa navrhovateľ nevyjadril.

Okresný úrad berie stanovisko na vedomie.

5. Svoje stanovisko k zámeru poslalo dňa 20.7.2022 Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Michalovciach:

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Michalovciach prijalo dňa 18.07.2022 zaslanie zámeru o navrhovanej činnosti v hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie pre „Fotovoltická elektrárň Sobrance“.

Podľa § 23 ods. (4) zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov k uvedenej správe nemáme pripomienky. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Michalovciach zaslal dňa 19.7.2022 nasledovné stanovisko:

Predmetom posudzovania je fotovoltická elektrárň, ktorá bude situovaná v k.ú. mesta Sobrance, na jeho východnom okraji, na parcelách č. 1148/2 a 1149/2 a svojou činnosťou bude vyrábať elektrickú energiu priamo zo slnečného žiarenia. Ide o stavbu plošného charakteru, pričom limitujúcim faktorom pri výbere lokality sú klimatické pomery a inžinierske siete – vysokonapäťové vedenie. Realizáciou investičného zámeru dôjde k vybudovaniu fotovoltického systému s inštalovaným výkonom 22,99 MW. Vyprodukovaná elektrická energia bude dodávaná do verejnej distribučnej siete. Navrhovaná činnosť je v rámci predkladanej environmentálnej dokumentácie posudzovaná v jednom realizačnom variante.

Navrhovaná činnosť bude realizovaná v súčasnosti na nezastavanom pozemku. Dotknuté územie navrhovanej činnosti fotovoltickej elektrárne Sobrance má charakter ornej pôdy, ktorá sa využíva na obhospodarovanie. Celková plocha pozemkov predstavuje 23 ha. Oplotenie bude riešené po celej ploche pozemkov. Popri plote bude vymedzený nespevnený úsek o šírke približne 4 metre, ktorý bude slúžiť ako vnútro areálová komunikácia za účelom dopravy pracovníkov vykonávajúcich kontrolu a údržbu systému. Ostatnú plochu bude tvoriť trávnatý porast. Prístup k pozemkom navrhovanej činnosti je z mesta Sobrance miestnou komunikáciou č. I/19, cez ktorú prechádza európska trasa E 50. Navrhovaný fotovoltický systém sa bude skladať z 35 370 fotovoltických panelov. Každý panel bude o výkone 650 W. Panely budú navzájom elektricky sériovo alebo paralelne pospájané do 1179 radov (stringov) tak, aby bolo dosiahnuté požadované napätie. V jednom rade bude približne 30 ks fotovoltických panelov. Spolu sa vo fotovoltickej elektrárni Sobrance predpokladá maximálny dodaný výkon cca 18 MWh elektrickej energie ročne. Do jednotlivých stringov budú panely zapojené v jednej výškovej hladine, aby boli všetky panely v jednom stringu zatienené rovnomerne. Výstupné napätie z fotovoltických panelov bude na výstupe z DC rozvádzačov napojené

na DC/AC striedače, výstupné trafostanice s VN prípojným vedením na distribučnú sústavu. Meranie elektrickej energie má byť realizované 4 kvadrantovým elektromerom v samostatnom elektromerovom rozvádzači. Navrhnuté fotovoltické panely sú konštruované z vysoko citlivých monokryštalických kremíkových solárnych článkov. Pred poveternostným vplyvom (dážď, krupobitie, vietor a iné) je predná strana chránená vysoko priehľadným, špeciálne tvrdeným sklom so samočistiacou vodoodpudivou nanovrstvou. Zadná strana sa uzavrie viacvrstvovou, vysoko pevnou fóliou z umelej hmoty alebo druhou sklenenou doštičkou a priestor medzi sklami sa utesní. Pre zvýšenie stability a lepšiu manipuláciu sú panely opatrené čiernym eloxovaným hliníkovým rámom. Panely sú certifikované s deklarovanou životnosťou 35 rokov. Budú nainštalované na podpornej kovovej konštrukcii pevne ukotvenej v zemi.

Navrhovaná činnosť si vyžiada výstavbu nasledujúcich objektov a zariadení: kovové kotviace konštrukcie, ktoré budú slúžiť na uchytenie a ukotvenie stacionárnych fotovoltických panelov, fotovoltické panely a spojovacie skrine DC, ktoré slúžia na výrobu elektrickej energie vrátane jednosmerných káblových rozvodov a skríň, striedače DC/AC – statické zariadenia, ktoré slúžia na premenu jednosmerného prúdu na striedavý, trafostanice NN/VN, VN/VVN slúžiace na transformáciu a vyvedenie výkonu do distribučnej siete v napäťovej úrovni 110 kV, dispečing s riadiacim a informačným systémom vrátane dátových rozvodov, prípojka VN, dopravné napojenie areálu, ďalšie potrebné zariadenia, ktoré budú slúžiť k zabezpečeniu

prevádzky fotovoltickej elektrárne – oplatenie, uzemnenie, bezpečnostný kontrolný systém. Nároky na zásobovanie vodou počas prevádzky sa nepredpokladajú, vzhľadom na to, že navrhovaná činnosť je automatická a nevyžaduje trvalú prítomnosť obsluhy, len v prípade občasných servisných zásahov a kontrol. Navrhované technologické zariadenie nevyžaduje dodávku elektrickej energie za účelom zabezpečenia jeho prevádzkovej činnosti. Samotná navrhovaná činnosť bude predstavovať zdroj energie.

Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k zaťaženiu dotknutého územia navýšením emisií z nákladnej dopravy počas výstavby a inštalácie fotovoltického systému. Dotknuté dopravné komunikácie budú zaťažené len v rozsahu požiadaviek na prepravu technických a technologických zariadení na inštaláciu fotovoltického systému a dopravu stavebného materiálu na výstavbu objektov počas niekoľkých týždňov. Dopravné zaťaženie bude dočasné a krátkodobé, obmedzené výlučne na obdobie výstavby. Emisie v etape výstavby budú predovšetkým súvisieť s realizáciou zemných prác, ako aj so zvýšeným prejazdom ťažkých stavebných mechanizmov, dôsledkom čoho bude dochádzať k zvýšenej prašnosti v riešenom území a v jeho okolí. Miera prašnosti bude závisieť od okamžitých poveternostných pomerov – rýchlosti a smere prúdenia vetra. Uvedené zdroje emisií do ovzdušia možno charakterizovať ako líniové zdroje, ktoré v celej fáze výstavby nemožno spoľahlivo predikovať, možno ich však efektívne zmierniť vhodnými organizačnými opatreniami (napr. kropenie staveniska, čistenie prístupových komunikácií, čistenie kolies dopravných prostriedkov pred výjazdom na verejné komunikácie a pod.). Vzhľadom na lokalizáciu navrhovanej činnosti a rozsah stavebných a zemných prác bude príspevok výstavby k zníženiu kvality ovzdušia v dotknutom území ako málo významný, výrazne časovo obmedzený po dobu nevyhnutnú k realizácii navrhovaného diela. Ku vzniku emisií počas prevádzky navrhovanej činnosti nebude dochádzať.

Počas výstavby možno očakávať zvýšenie hluku spôsobené pohybom stavebných mechanizmov v priestore staveniska. Tento vplyv však bude obmedzený na priestor stavby a časovo obmedzený na dobu výstavby, predovšetkým v čase terénnych úprav a výstavby technickej infraštruktúry. Rozsah hladín hluku je určený výkonom daného stroja a jeho zaťažením. Ekvivalentná denná hluková záťaž od stavebných mechanizmov v časovom intervale od 7:00 do 21:00 h a v sobotu od 8:00 do 13:00 h by nemala presiahnuť hladinu hluku 60 dB. Prevádzka fotovoltickej

elektrárne je bezhlučná. Vzhľadom na charakter a lokalitu, je obťažovanie obyvateľov hlukom vylúčené.

Počas výstavby možno očakávať zvýšenie vibrácií spôsobené stavebnou činnosťou. Tento vplyv však bude obmedzený na priestor stavby a časovo obmedzený na dobu výstavby. Podľa investorom predložených materiálov a praktickej skúsenosti by nemalo dochádzať k vibráciám odlišujúcim sa od bežných hodnôt. V rámci samotnej navrhovanej činnosti sa nepredpokladá inštalácia zariadenia, ktoré by mohlo byť zdrojom vibrácií.

Najbližšiu obytnú zónu predstavuje zástavba rodinných domov umiestnených v k. ú. Sobrance vo vzdialenosti cca 400 m od dotknutého územia. Obyvatelia žijúci v priľahlých častiach situovaných v blízkom, ako aj v širšom okolí dotknutého územia budú ovplyvnení malým zvýšením hladiny hluku v dôsledku nárastu intenzity automobilovej dopravy (nákladné vozidlá), a miernym zhoršením emisnej situácie. Negatívne vplyvy navrhovanej činnosti identifikované v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie pri dodržaní navrhovaných opatrení nedosahujú parametre, ktoré by spôsobovali významné zmeny kvality životného prostredia dotknutého územia a jeho širšieho okolia a taktiež nevytvárajú predpoklady pre negatívne ovplyvnenie zdravotného stavu obyvateľov širšieho dotknutého územia. Navrhovaná činnosť počas prevádzky nebude mať vplyv na zdravotný stav obyvateľstva.

Je bezhlučná a z ekologického hľadiska produkuje čistú, obnoviteľnú a trvácú formu energie bez uvoľňovania znečisťujúcich látok do prostredia.

Po preštudovaní predloženého zámeru navrhovanej činnosti dávam podľa § 3 ods. 3 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov toto

s t a n o v i s k o :

N i e s ú v ý h r a d y k navrhovanej činnosti „Fotovoltaická elektráreň Sobrance“, pre navrhovateľa Enery Slovakia, s.r.o., Laurinská 18, Bratislava, IČO: 53 717 392.

6. Okresný úrad Michalovce, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií dali k zámeru následovné stanovisko:

Okresný úrad Michalovce, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie slobody 1, 071 01 Michalovce, ako príslušný orgán štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa § 2 ods. 3 a § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 3 ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 5 písm. a) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe Vašej žiadosti o stanovisko k zámeru v zisťovacom konaní „Fotovoltaická elektráreň Sobrance,“ elektronicky doručenej na tunajší úrad dňa 18.07.2022

Vám oznamuje, že vo Vami uvedenej lokalite, vid' príloha č. 1 Situácia širších vzťahov „Zámeru činnosti vypracovaného podľa zákona č. 24/2006 Z. z. - Fotovoltaická elektráreň Sobrance,“ sa nenachádzajú cesty II. a III. triedy, pre ktoré Okresný úrad Michalovce, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, je príslušným cestným správnym orgánom podľa vyššie uvedených ustanovení zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, v zmysle ustanovení zákona NR SR č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy.

7. Dňa 3.8.2022 dalo k zámeru stanovisko aj Mesto Sobrance:

V schválenej Zmene a doplnení Územného plánu č. 4 lokalita č. 2 – Východ bolo na parcele KN. č. 1149/2 a v časti priláhlej parcely 1148/2 v k.ú. Sobrance schválené funkčné využitie územia ako plocha zmiešaných funkcií občianskej vybavenosti a nezávadnej výroby.

Následne pán Ing. René Popík Pribinova 26 Bratislava ako vlastník pozemku p.č. KN 1149/2 listom zo dňa 25.02.2022 požiadal mesto Sobrance o zmenu Územného plánu na ďalšej ploche p.č. 1149/2 na funkčné určenie pre výstavbu fotovoltaickej elektrárne, ktorú má záujem realizovať nadnárodná spoločnosť. Mesto jeho požiadavku na Zmenu a doplnenie ÚP mesta Sobrance č. 6 predložilo poslancom Mestského zastupiteľstva Sobrance na schválenie na zasadnutí dňa 23.06.2022. Po prerokovaní požiadavku na ZaD ÚP č. 6 na zbývajúcej časti parcely č. 1149/2 pre výstavbu fotovoltaickej elektrárne poslanci neschválili, o čom je vedený zápis v zápisnici z mestského zastupiteľstva a tak ostáva pôvodné funkčné využitie územia.

Vyjadrenie navrhovateľa:

S ohľadom na pozíciu procesu EIA v celkovom povoľovacom procese stavieb a činností podliehajúcich stavebnému zákonu (pred územným a stavebným povoľovaním), je štandardnou rozhodovacou praxou Ministerstva životného prostredia SR aj miestne príslušných Okresných úradov, Odborov starostlivosti o životné prostredie ako príslušných orgánov v procese EIA, vydávať (súhlasné) rozhodnutia z tohto procesu aj v prípade explicitného nesúladu navrhovanej činnosti s aktuálne platným územným plánom. Proces EIA má za úlohu vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na stav a kvalitu životného prostredia ako aj na zdravie obyvateľov v najbližších, priamo aj nepriamo ovplyvnených oblastiach. Povinná kapitola (v dokumentácii EIA) o vzťahu navrhovanej činnosti k aktuálne platnému územnému plánu má predovšetkým za úlohu upozorniť navrhovateľa a dotknutú obec na potrebu zosúladenia územného plánu s navrhovanou činnosťou (resp. naopak). O tejto rozhodovacej praxi svedčí aj rozhodnutie pripojené v prílohe tohto dokumentu (Rozhodnutie

vydané v zisťovacom konaní č. OU-LM-OSZP-2021/007936-014 z dňa 02.11.2021, „Výstavba rekreačných chát v k. ú. Dúbrava“, navrhovateľ Hako, a. s. Štefánikova 1361/4, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 378 186, str. 7, bod č. 6 „, Žilinský samosprávny kraj – dotknutý orgán (list č. 06110/2021/ORR-2 zo dňa 17.08.2021) „...na základe uvedeného ŽSK nesúhlasí s výstavbou rekreačných chát v dotknutej lokalite a požaduje rešpektovať ÚPN VÚC ŽK v platnom znení a ÚPN – Obce Dúbrava v platnom znení.“ Príslušný orgán vyhodnotil stanovisko dotknutého orgánu ako nesúhlasné stanovisko k predloženému zámeru, ktoré príslušný orgán vyhodnotil ako opodstatnené a bolo zapracované do podmienok rozhodnutia. Príslušný orgán má za to, že súlad/nesúlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou vyššieho územného celku, nie je v pôsobnosti zákona EIA a preto sa s danou pripomienkou vysporiadal v podmienkach rozhodnutia a nepovažuje ju za relevantnú, ktorú by vyriešilo posudzovanie vplyvov podľa zákona EIA. Dotknutý orgán vo svojom stanovisku neuviedol, či požaduje ďalšie posudzovanie zámeru v zmysle zákona EIA. “), v ktorom sa jasne postulujú tento princíp.

Súlad resp. nesúlad navrhovanej činnosti s aktuálne platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Sobrance preto nie je možné považovať v štádiu procesu EIA považovať za diskvalifikačný argument.

V prípade kladného rozhodnutia z procesu EIA bude navrhovateľ povinný doriešiť uvedený nesúlad v následnom územnom konaní vedenom v zmysle a v intenciách zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon).

Vyjadrenie príslušného úradu:

Príslušný orgán akceptuje túto pripomienku a v rozhodnutí ju uvedie ako jednu z podmienok, ktoré musí navrhovateľ akceptovať a zohľadniť pred alebo v ďalších povoloňovacích konaniach. Okresný úrad má za to, že nesúlad s územným plánom nie je dôvodom na ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA, ale jeho zosúladenie je nevyhnutným krokom pred nasledovnými povoloňovacími konaniami (územné a stavebné konanie).

V súlade s § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) dal príslušný orgán možnosť účastníkom konania vyjadriť sa pred vydaním predmetného rozhodnutia k jeho podkladom.

K podkladom pre vydanie rozhodnutia sa vyjadrilo len Združenie domových samospráv.

Záväzné stanovisko k podkladom rozhodnutia zo zisťovacieho konania

Žiadame ďalšie posudzovanie projektu a to najmä ale nielen pre dôvody uvedené nižšie v tomto stanovisku. Nesúhlasíme s ukončením procesu EIA rozhodnutím o ďalšom neposudzovaní, lebo jeho priebeh nenaplnil účel a cieľ zákona EIA podľa §2 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-2>).

Osobitne nesúhlasíme s podmienkami navrhovanými úradom, nakoľko povinnosť zosúladiť zámer s územným plánom je povinnosť zákonná a nie je to podmienka, ktorá by mala charakter zmierňujúceho opatrenia ako predpokladá §29 ods.13 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-13>).

Rovnako procesné postavenie verejnosti je zo zákona v dôsledku § 14 ods.1 správneho poriadku (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-14.odsek-1>)

v súbehu s §24 ods.2 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-24.odsek-2>), pričom osobitné zákony majú osobitné ustanovenia o účastníctve odkazujúce na zákona EIA. Súčasne namietame dobromyseľnosť a legitimitu účastníctva Ondreja Turzu v tomto konaní ako aj v nasledujúcich povoloňovacích konaniach nakoľko jeho pripomienky nesmerovali k environmentálnej problematike ani nepomenovali jedinou environmentálnu oblasť, ktorú by Ondrej Turza pociťovať ako problém ale výlučne smerovali k šikanóznemu výkonu procesných práv (snaha o delegitimizovať iné subjekty verejnosti) alebo k zneužívaniu práva (privodiť majetkový

prospech pre vlastnú firmu). Šikanózný alebo zneužívačný výkon práva nie je chránený a preto by okresný úrad postavil na jednu roveň legitímny spolok (ZDS) a subjekt ktorý sa verejnosťou formálne zakrýva ale ide mu o ciele nezlučiteľné s postavením dotknutej verejnosti podľa §3 písm. s zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-3.pismo-s>).

Na druhej strane úrad nenavrhoval jedinú pripomienku, ktorá by mala charakter zmierňujúceho opatrenia, čo je podstatou §29 ods.13 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-13>).

Navrhovateľ sa postavil do role „mŕtveho chrobáka“, kedy tvrdil, že pripomienky smerujú k procesnému postupu úradu alebo, že pripomienky nesmerujú k zámeru. Uvedený názor navrhovateľa nie je v súlade so zákonom uloženými povinnosťami navrhovateľovi. Podľa §18 zákona o životnom prostredí (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-18.odsek-1>) má navrhovateľ poznať dôsledky svojho zámeru na životné prostredie; súčasne má navrhovateľ a spúbežne aj projektant povinnosť podľa §17 ods.2 zákona o životnom prostredí (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-17.odsek-2>) prejsť príslušným posudzovaním; týmto procesom je zisťovacie konanie podľa zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29>).

Zisťovacie konanie sa riadi čiastočne dispozičnou zásadou, t.j., že sa vychádza z návrhu navrhovateľa, avšak vplyvom osobitnej právnej úpravy zákonom EIA ako aj vplyvom Aarhuského dohovoru a Smernice o EIA majú silné postavenie ekologické spolku a celkovo verejnosť, ktorá má právo spoluformovať projekt.

Navrhovateľ má súčasne povinnosť podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-17.odsek-1>) priamo pri zdroji aplikovať zmierňujúce opatrenia; tieto majú byť súčasne podmienkami rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa §29 ods.3 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-3>).

Navrhovateľ preto nemá pravdu, že sa ho procesný postup vôbec netýka – v zmysle právnych povinností podľa zákona o životnom prostredí musí zámer okrem štruktúry a obsahu podľa prílohy č.9 k zákonu EIA byť variantný a súčasne musí preukázať splnenie povinností navrhovateľa a projektanta podľa zákona o životnom prostredí a ďalších relevantných osobitných zákonov chrániacich životné prostredie (<https://www.minzp.sk/legislativa/>).

Navrhovateľ sa uvedenými právnymi predpismi neriadil a predložený zámer v plnej miere nereflektuje navrhovateľove zákonné povinnosti.

Vyhodnotenie pripomienok ZDS zo strany úradu „*To čo má obsahovať zámer je dané zákonom o EIA, v prípade ak by príslušný orgán po jeho preštudovaní alebo počas procesu zistil nejaké chýbajúce náležitosti, vyzval by navrhovateľa o jeho doplnenie. Keďže sa tak nestalo, považujeme spracovanie zámeru za postačujúce a v súlade s požiadavkami zákona o EIA. Konkrétne pripomienky dané neboli a tie všeobecné ako napr. výpočet počtu parkovacích miest alebo overenie obsluhy územia verejnou dopravou a iné považujeme pre túto navrhovanú činnosť za bezpredmetné.*“ Je vecne nesprávne a teda v rozpore s §3 ods.4 správneho poriadku (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-3.odsek-4>) ako aj v rozpore s vyššie uvedenými právnymi predpismi.

V prvom rade úrad neuviedol, ktoré pripomienky a prečo považuje pre predmetnú činnosť za bezpredmetné a preto je takéto vyhodnotenie pripomienok arbitrárne a svojvoľné, smerujúce k popreniu práv verejnosti ako účastníka podľa §3 ods.2 správneho poriadku (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-3.odsek-2>), nakoľko nemôže relevantne na takéto vyhodnotenie adresne reagovať.

V druhom rade, pripomienky ZDS boli formulované všeobecne ako otvorený dopyt po zodpovedaní relevantných otázok vo vzťahu k navrhovanej činnosti, vzhľadom na zdržanlivosť sme ponechali na navrhovateľovi aby preukázal jednak pozitívny vzťah k verejnosti a osobitne k ZDS a jednak aby preukázal, že berie verejnosť a jej pripomienky vážne. Z uplatneného vyjadrenia je zrejmé, že navrhovateľ a ani INECO ako odborný spracovateľ má nepriateľský vzťah k verejnosti a snaží sa, aby práva a verejnosti boli čo najmenej rozhodnutím chránené a súčasne aby svojvôľa navrhovateľa bola čo najväčšia. S takýmto postojom navrhovateľ – najmä pri súčasnej energetickej kríze – nemožno súhlasiť.

Rozhodnutie zo zisťovacieho konania je podľa §29 ods.3 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-3>) založené najmä na vyhodnotení kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu EIA vo vzťahu ku ktorým sa prihliada na doručené stanoviská dotknutých inštitúcií a verejnosti; úrad v podkladoch rozhodnutia neuviedol, ktoré kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA na daný zámer aplikuje a teda nie je zrejmé, ku čomu má smerovať naše vyjadrenie k podkladom rozhodnutia tak, aby relevantne a efektívne predmetné rozhodnutie ovplyvnilo vo vecnej environmentálnej rovine. Podľa §11 a §12 zákona o životnom prostredí je prípustným len také využívanie prostredia, ktoré neprekračuje zaťaženie určené prahovými hodnotami podľa osobitných zákonov. Keďže rozhodnutie zo zisťovacieho konania podľa §29 ods.12 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-12>) umožňuje podať žiadosť o povolenie, je potrebné kritériá podľa prílohy č.10 zákona EIA vyhodnocovať v kontexte prahových hodnôt podľa ukazovateľov uvedených v osobitnom zákone.

Úrad nepostupoval v súlade so Smernicou EIA a Aarhuským dohovorom, neaplikoval tzv. eurokonformný výklad zákona a svoje úvahy vo vzťahu k ZDS nedostatočne zdôvodnil; voči navrhovateľovi neuplatňoval splnenie všetkých jeho zákonných povinností čím došlo k porušeniu §3 ods.1 správneho poriadku (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-3.odsek-1>), kedy oprávnené práva a záujmy verejnosti neboli náležite chránené a úrad nepožadoval od navrhovateľa splnenie všetkých jeho povinností.

Námietka zneužívania zákona zo strany Ondreja Turzu a návrh na jeho vylúčenie ako účastníka konania:

Ondrej Turza si uplatnil pripomienky v znení „*Cieľom môjho účasti v predmetnom konaní EIA a následných konaniach, je zabezpečiť, aby povoloňacie konanie nebolo zneužívané podvodnými občianskymi združeniami a dohliadnuť, aby povoloňujúce orgány dodržiavali procesné práva navrhovateľa. Podľa mojich informácií nemenované občianske združenie zneužíva svoje procesné postavenie účastníka konania a predostrie navrhovateľovi ponuku na uzatvorenie „zmluvy o spolupráci“, za čo si vypýta sumu v rozmedzí od 6.000 EUR – 10.000 EUR ročne. Alternatívne prinútiť navrhovateľa k odberu „ekologických výrobkov“ doporučených týmto združením. V prípade, že navrhovateľ nevyhoví, toto občianske združenie zneužíva svoje procesné postavenie na odvolávanie sa voči rozhodnutiu EIA, zdržuje všetky procesné kroky a robí ďalšie formy nátlaku s cieľom predĺžiť konanie EIA nezmyselnými procesnými obštrukciami a prinútiť navrhovateľa uzavrieť platenú formu spolupráce s týmto združením. Toto konanie podľa mojej mienky vykazuje znaky hrubého nátlaku / vydierania a dôrazne varujem navrhovateľa, aby neuzatváral žiadne takéto „zmluvy o spolupráci“, nakoľko len podporuje absolútne nezákonné konanie tohto združenia, ktoré by v serióznom štáte EU vôbec nemalo byť možné.“*

Obdobne Ondrej Turza postupuje aj v iných konaniach: „IBV Jazerné lúky Branč“ (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/ibv-jazerne-luky-branc>) či v zámere „HYDAC Electronic Tvrdošín, hala H4 a statická doprava“ (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/hydac-electronic-tvrdosin-hala-h4-staticka-doprava>) a „BINARY OFFICE PARK, ROZVOJOVÁ - KOŠICE“ (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/binary-office-park-rozvojova-kosice>). Ondrej Turza sa

prihlasoval do týchto konaní s odôvodnením, že jeho cieľom je „zabezpečiť, aby povoľovacie konanie nebolo zneužívané podvodnými občianskymi združeniami a dohliadnuť, aby povoľujúce orgány dodržiavali procesné práva navrhovateľa.“ Ďalej chce „bdieť nad tým, aby boli dodržiavané zákony Slovenskej republiky a ďalšie relevantné náležitosti povoľovacích stupňov konania.“

Podľa OR SR je PhDr. Ondrej Turza, PhD. konateľom spoločnosti EJO, s.r.o. (<https://orsr.sk/vypis.asp?ID=85699&SID=2&P=0>), ktorého predmetom je aj „inžinierska činnosť, stavebné cenárstvo, projektovanie a konštruovanie elektrických zariadení“. Adresa konateľa spoločnosti EJO, s.r.o. a p. Turza, ktorý si uplatnili pripomienky v procese EIA sú zhodné a teda to naznačuje, že ide buď o totožnú osobu alebo osoby v príbuzenskom vzťahu (otec a syn). Máme za to, že v skutočnosti sa Ondrej Turza snaží o nelegitímnu výhodu a to zákazku inžinieringových služieb.

Vzhľadom na skutočnosť, že ZDS má záujem na čistote procesov EIA, žiadame okresný úrad, aby postupom podľa §32 ods.3 správneho poriadku (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-32.odsek-3>) sa dožiadal Ondreja Turzu či má vedomosť o konkrétnom združení, ktoré sa zúčastňuje na tomto konaní – podľa rozdeľovníka sa to môže týkať len ZDS nakoľko sa iné združenie do procesu EIA neprihlásilo.

Pre úplnosť uvedieme, že Združenie domových samospráv bolo obeťou diskreditačnej antikampane ministra hospodárstva, ktorý o ZDS a jeho predsedovi verejným spôsobom rozširoval nepravdivú informáciu o údajnom korupčnom či inak spoločensky nebezpečnom správaní ZDS a na tento účel podal trestné oznámenie a to s cieľom eliminovať našu činnosť a zároveň ju politicky využiť na elimináciu ekologických spolkov z procesov EIA. Vyšetrovateľ toto trestné oznámenie odmietol s tým, že ZDS ani jeho predseda nekonal nič trestné ani inak nezákonné:

Z celého dokazovania nebol zistený jediný dôkaz, ktorý by preukazoval také konanie ZDS a/alebo jeho predsedu, ktoré by potvrdzovalo údajné podozrenia. V prípade predsedu Združenia domových samospráv, o. z. sa jedná o realizáciu jeho práva, ktoré mu je zákonom dané, a k jeho domáhaniu sa, ani k jeho zneužitiu nedochádza sa podmienok vyhrážania sa alebo uvádzanie do omylu. Všetci partneri Združenia domových samospráv vypovedali zhodne, že sa členmi občianskeho združenia stali dobrovoľne, členský poplatok uhrádzajú taktiež dobrovoľne, členstvo si pochvaľujú. Subjekty, ktoré podali podnet na MH SR v konaní vypovedali, že štatutárny orgán Združenia domových samospráv, o. z. ani žiadna iná osoba vystupujúca v mene Združenia domových samospráv od nich finančné príspevky nežiadala, spoločne konštatujú, že Združeniu ide a vždy išlo len o ekologický rozmer. Sťažovali sa však na neefektivitu a nízku kvalitu výkonu štátnej správy, ktorú v dôsledku diskreditačnej antikampane prisudzovali nesprávne ZDS a/alebo jeho predsedovi.

Toto rozhodnutie vyšetrovateľa je teda ipso facto lustračným vysvedčením o vysokom štandarde zákonných a etických princípov uplatňovaných ZDS a súčasne ho v ZDS pokladáme za morálny dôvod oveľa dôraznejšej, dôslednejšej, väčšej a intenzívnejšej snahy v našich cieľoch, snahách a našej činnosti.

Treba však v súvislosti s činnosťou Ministra hospodárstva Richarda Sulíka skonštatovať, že prostredníctvom bývalého štátneho radcu Dureca (ktorý je aj konateľom spoločnosti MH Invest) sa snažili pôsobiť na navrhovateľov v tom zmysle, že výmenou za kriminalizáciu ZDS im poskytnú politické krytie projektu a politický vplyv na okresný úrad. V tejto súvislosti je potrebné skonštatovať, že pomerne silný vzťah mal Richard Sulík s firmami z energopriemyslu.

Tu treba jednoznačne pomenovať, že snaha ministra hospodárstva kriminalizovať ZDS trestným konaním a snahou získať informácie prostredníctvom vyvolanej daňovej kontroly(<https://www.aktuality.sk/clanok/883466/slavik-stale-zdrziava-stavebne-konania-sulik-az-80-podani-na-slovensku-je-jeho/>) je skutkovo zhodné s inou závažnou kriminalitou

v mediálne známej kauze Súmraak (<https://www.trend.sk/spravy/kauza-sumrak-politici-oligarchovia-zaujimali-danove-konania-prominentnych-firiem>). Po boku Richarda Sulíka sa snažil ZDS kriminalizovať aj primátor Malaciek Juraj Říha, obvinený v korupčnej kauze Staviteľ (<https://domov.sme.sk/c/22412528/kauza-obvinenia-primatora-malaciek-rihu-je-nejasna.html?ref=trz>); v oblasti posudzovania vplyvov sa známou stala aj korupčná kauza Vybavovač (<https://plus7dni.pluska.sk/domov/zatah-naka-u-advokatov-obvineny-bosansky-reaguje-co-dialo-tyzdne-pred-prehliadkou>), kde známy advokát zastupujúci navrhovateľov v procesoch EIA sa snažil korupčným spôsobom privodiť pre svojich klientov úľavy na procesoch EIA. Z uvedeného je zrejmé, že korupcia je blízka ako najvyšším politickým predstaviteľom, tak aj navrhovateľom či starostom; jediným kto je preukázateľne integritný a čistý je verejnosť a osobitne ZDS.

Ondrej Turza je bývalý zamestnanec MH Investu podieľajúci sa na príprave strategického parku pre Jaguar Land Rover; máme za to, že Ondrej Turza sa mohol snažiť votrieť do priazne Richarda Sulíka či súčasného MH Investu s cieľom takýmto spôsobom nadviazať spoluprácu na základe preukázania politickej lojality a ochoty robiť užitočného idiota.

Máme tiež za to, že za snahou diskreditovať ZDS je snaha odvieť pozornosť od neschopnosti úradu postupovať zákonným spôsobom a vyhodnotiť zámer podľa prahových hodnôt osobitných zákonov a preto sa zaznamenala snaha odvieť pozornosť na zástupnú tému, ktorá by zdanlivo ospravedlnila neplnenie si zákonných povinností zo strany úradu a navrhovateľa tak, že by sa verejná kontrola označovala za nelegitímnu činnosť, čo je v rozpore so skutkovým stavom ako aj účelom účasti verejnosti v konaniach EIA

Žiadame úrad aby jednoznačne konštatoval legalitu a legitimitu konania ZDS v predmetnom konaní a súčasne konštatoval nelegitimitu konania Ondreja Turzu. Podľa §3 ods.3 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-3.pismeno-s>) je „dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní“. Procesné práva účastníka sú podľa §24 ods.2 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-24.odsek-2>) spojené s pojmom dotknutej verejnosti a nie všeobecnej verejnosti (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-3.pismeno-r>).

Zákon EIA predpokladá spôsob, akým sa všeobecná verejnosť kvalifikuje na dotknutú verejnosť a to v §23 ods.3 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-24.odsek-3>). Z obsahu vyjadrenia Ondreja Turzu je zrejmé, že nesmeruje k žiadnemu environmentálnemu cieľu a teda nesmeruje ani k naplneniu zisťovacieho konania podľa §2 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-2>); preto nie je možné jeho podanie akceptovať ako odôvodnené stanovisko podľa §24 ods.3 zákona EIA a preto nesplnil podmienku pre účasť v tomto zisťovacom konaní.

Z obsahu podania Ondreja Turzu je zrejmé, že je jeho zámerom sledovať zákonnosť a čistotu procesu EIA, to môže ako všeobecná verejnosť dosiahnuť podľa §24 ods.4 zákona EIA (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-24.odsek-4>) podaním odvolania s uvedením dôvodov pre ktoré sa domnieva o nezákonnosti vydaného rozhodnutia. Jeho podanie je preto predčasné lebo neuviedol, či niektoré konkrétne združenie podľa jeho názoru zneužíva postavenie dotknutej verejnosti ani sa nevyjadril k tomu, či podľa jeho názoru doterajší postup v konaní bol nezákonný či nesprávny.

Pri ohlásení aktivity ministra Sulíka sme jeho aktivitu podporili s tým, že sa aspoň konečne roztriedi zrno od pliev. ZDS sa v tejto „skúške ohňom“ osvedčilo a preto má záujem, aby sa

postavenie dotknutej verejnosti nezneužívalo ani zo strany verejnosti ale ani zo strany politikov či záujmových skupín. ZDS má záujem, aby verejnosť nebola zneužívaná na politické či iné nekalé ciele a má tiež záujem na tom, aby sa posilnila účasť ekologicky zameranej verejnosti. ZDS ide preto príkladom a dôsledne trvá na tom, aby postavenie verejnosti mali len environmentálne spolky a občania; resp. aby za legitímne boli považované len také stanoviská a pripomienky, ktoré smerujú k environmentálnej podstate, lebo to je účelom a cieľom účasti dotknutej verejnosti. ZDS nesúhlasí s tým, aby bolo stavané na jednu roveň so zneužívačmi práva a to aj zo strany spoluobčanov, ktorí si v skutočnosti environment a verejnosť úprimne nectia.

Navrhujeme preto, aby okresný úrad vylúčil Ondreja Turzu ako účastníka zisťovacieho konania nakoľko jeho podanie nespĺňalo charakteristiku §24 ods.3 zákona EIA (t.j. jeho podanie nesmerovalo k environmentálnej podstate). Ondrej Turza bude mať možnosť kontrolovať zákonnosť vydaného rozhodnutia po jeho vydaní a oznámení a to formou prípadného odvolania podľa §24 ods.4 zákona EIA. Odvolanie totiž môže podľa znenia § 24 ods.4 zákona EIA už podať akákoľvek verejnosť, nielen dotknutá verejnosť.

Okresný úrad k uvedeným pripomienkam uvádza:

Námietke ZDS - návrh na vylúčenie Ondreja Turzu tunajší úrad nevyhovuje vzhľadom k tomu, že osobitný predpis na úseku posudzovania vplyvov pre životné prostredie (§ 24 zákona o EIA) mechanicky prevzal ustanovenie medzinárodného dohovoru (Aarhuský dohovor) a to bez dopracovania ostatných súvislostí spojených s odôvodnením postavenia účastníkov konania obhajujúcich verejný záujem v konaniach. Vychádzajúc z platnej právnej úpravy (§ 15 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku, § 24 zákona o EIA) je nesporné, že v uvedenom prípade nejde o postavenie účastníka v zmysle „procesnej strany“, u ktorej správny orgán rozhoduje v súlade s hmotnoprávnym predpisom (správny poriadok) o jej právach alebo povinnostiach, ale ide o účastníka konania, ktorého funkciou je prezentovať a hájiť v správnom konaní určité verejné záujmy. Z dôvodov ochrany verejných záujmov bol do zákona EIA a mechanicky zavedený pojem „Verejnosť“ a „Dotknutá verejnosť“, avšak nebol bližšie špecifikovaný obsah práv a povinností účastníkov obhajujúcich verejný záujem týkajúci sa ochrany životného prostredia.

Okresný úrad Sobrance, OSZP zároveň uvádza, že predložená dokumentácia bola v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov zverejnená a verejnosti dostupná. na webovom sídle ministerstva, . webovom sídle a úradnej tabuli príslušného úradu, a zároveň bola dostupná prostredníctvom zverejnenia dokumentu

obcou v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov.

Okresný úrad Sobrance, OSZP poukazuje na skutočnosť, že samotným zaslaním stanoviska k zverejnenej dokumentácii je preukázaná realizácia práva na informácie o životnom prostredí a skutočnosť oboznámenia sa so zverejnenou dokumentáciou deklaruje právo verejnosti efektívne presadzovať svoje práva a záujmy.

Okresný úrad Sobrance OSZP v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, možnosti realizácie opatrení navrhnutých v zámere na odstránenie zmiernenie nepriaznivých dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom zoberal do úvahy súčasný stav životného prostredia. v dotknutom území a skutočnosť, že navrhovaná činnosť nezasahuje do chránených území európskeho významu Natura 2000. Pri rozhodovaní použil kritériá podľa prílohy č. 10 zákona o posudzovaní (transpozícia prílohy č. III Smernice 92/2011/EC o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie).

Pri svojom rozhodovaní prihliadal aj na stanoviská povoľujúceho orgánu, rezortného orgánu, dotknutých orgánov, dotknutej verejnosti. Všetky treto subjekty vyjadrili svoj postoj navrhovanej činnosti, nepoukázali na zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany

verejného zdravia a zo ich stanovísk nevyplývalo, že je predpoklad očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie takého významu, aby vzniesli požiadavku na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti.

Príslušný orgán vychádzal z komplexných výsledkov zisťovacieho konania. Dotknuté orgány a povoľujúce orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia.

Niektoré pripomienky boli zahrnuté do opatrení určených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ďalšie sa týkajú povinností navrhovateľa vyplývajúce z ustanovení všeobecne záväzných predpisov, preto nemôžu byť predmetom rozhodovania príslušného orgánu, ale budú riešené v rámci povoľovacieho procesu, ktoré sú záväzné pre príslušný povoľovací orgán.

CELKOVÉ VYHODNOTENIE

Príslušný orgán v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou, významu jej očakávaných vplyvov na životné prostredie, vrátane zdravia obyvateľov, a vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Pri posudzovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov, uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ktoré sú transpozíciou prílohy č. III Smernice 20 JI/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie. Príslušný orgán taktiež vychádzal zo stanovísk doručených k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov (stanoviská dotknutých orgánov, dotknutej obce, povoľujúcich orgánov, rezortného orgánu, dotknutej verejnosti). Na príslušný orgán bolo doručených spolu 7 stanovísk od dotknutých orgánov a verejnosti, z ktorých posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov vzhľadom na umiestnenie zámeru: nepožaduje 5 subjektov, požaduje 1 subjekt a 1 subjekt neuviedol či požaduje ďalšie posudzovanie podľa zákona. K navrhovanej činnosti vyjadrilo kladný postoj 5 orgánov a z ich stanovísk nevyplývalo, že je predpoklad očakávaných vplyvov na životné prostredie takého významu, aby vzniesli požiadavku na ďalšie posudzovanie zámeru. Nesúhlasný postoj vyjadrilo Mesto Sobrance z dôvodu nesúladu s územným plánom mesta Sobrance.

Realizáciou navrhovanej činnosti sa pri dodržaní uvedených podmienok vo výrokovej časti rozhodnutia nepredpokladá závažný negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva. Riziká v oznámení sa teda pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a je možné im predchádzať opatreniami na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvedenými v predložennom Oznámení, resp. opatreniami a dodržaním podmienok, ktoré vyplynuli zo stanovísk dotknutých subjektov k navrhovanej činnosti, doručenými tunajšiemu úradu v procese zisťovacieho konania. Navrhovanú činnosť je tak možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých podmienok a zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

Okresný úrad Sobrance, odbor starostlivosti o životné prostredie v rámci zisťovacieho konania posúdil zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania zmeny navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľstva, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území ako aj fakt, že sa jedná činnosť bezemisnu, bezprašnú a ide o výrobu tzv. „zelenej energie“. Pri rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 zákona.

Okresný úrad Sobrance, odbor starostlivosti o životné prostredie pri rozhodovaní prihliadal aj na stanoviská doručené k zámeru od zainteresovaných subjektov.

Na základe uvedeného sa dá konštatovať, že navrhovaná činnosť v danom území nevyvolá nové vplyvy na životné prostredie.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy zmeny navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti podľa zákona.

V rámci zisťovacieho konania Okresný úrad Sobrance, odbor starostlivosti o životné prostredie nezistil žiadne skutočnosti, ktoré môžu byť v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia alebo, ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov v záujmovom území, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona, preto Okresný úrad Sobrance, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v lehote do 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresný úrad Sobrance, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Tyršova 12, 073 01 Sobrance.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa piatej časti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Vladimír Král
vedúci odboru

Doručí sa:

Povoľujúci a zároveň dotknutý orgán:

1. Okresný úrad Michalovce, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. Slobody 1, 071 01 Michalovce

Dotknutý orgán:

2. Úrad Košického samosprávneho kraja, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice
3. Okresný úrad Sobrance, odbor starostlivosti o životné prostredie, Tyršova 12, 073 01 Sobrance

4. Okresný úrad Sobrance, Odbor krízového riadenia, Tyršova 12, 073 01 Sobrance
5. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru Michalovce, Fraňa Kráľa 21, 071 01 Michalovce
6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Michalovce, Sama Chalúпку 1229/5, 071 01 Michalovce
7. Obec Vyšné Remety, 07241 Vyšné Remety 112

Rezortný a zároveň dotknutý orgán:

1. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava