

OKRESNÝ ÚRAD NITRA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

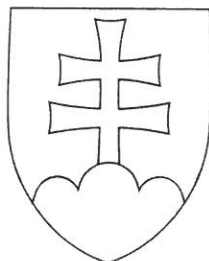
Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Číslo spisu

OU-NR-OOP3-2022/040947-003

Nitra

27. 10. 2022



Rozhodnutie

č. OU-NR-OOP3-2022/040947-003

Výrok

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“), preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní na základe odvolania Združenia domových samospráv, Rovnianska 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava rozhodnutie Okresného úradu Komárno, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KN-OSZP-2022/006469-025 zo dňa 15.07.2022

a rozhodol takto:

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa ustanovenia § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní rozhodnutie Okresného úradu Komárno, odboru starostlivosti o životné prostredie č. č. OU-KN-OSZP-2022/006469-025 zo dňa 15.07.2022 ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

I. Konanie vedené na Okresnom úrade Komárno, odbore starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Komárno, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) prijal dňa 07.04.2021 zámer navrhovateľa PROCTOR, s. r. o., Rostovská 22, 831 06 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“), v zastúpení Ing. arch. Mariánom Ferjom, konateľom spoločnosti TRISTÁN studio, s. r. o., Vyšná Šebastová 138, 080 06 Prešov (ďalej len „splnomocnený zástupca navrhovateľa“), vypracovaný podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) na vykonanie zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Obytný súbor dvojčičky- Hadovce“ podľa zákona o posudzovaní. Predložený zámer bol vypracovaný v jednom variantnom riešení navrhovanej činnosti, nakoľko prvostupňový správny orgán listom č. OU-KN-OSZP-2022/003266-002 zo dňa 21.02.2022 upustil od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti.

Prvostupňový správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 a § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle ministerstva v IS EIA/SEA www.enviroportal.sk dňa 11.04.2022.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-KN-OSZP-2022/006469-002 zo dňa 11.04.2022 zaslal zámer navrhovanej činnosti dotknutej obci- mestu Komárno, rezortnému orgánu- Ministerstvu dopravy a výstavby

OU-NR-OOP3-2022/040947-0124970/2022

Slovenskej republiky a dotknutým orgánom- Krajskému pamiatkovému úradu Nitra; Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Komárne; Železničiar SR; Dopravnému úradu; Okresnému úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, odboru opravných prostriedkov, odboru výstavby a bytovej politiky; Okresnému riaditeľstvu hasičského a záchranného zboru v Komárne; Okresnému úradu Komárno, odboru starostlivosti o životné prostredie, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, odboru krízového riadenia a pozemkovému a lesnému odboru; Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja a Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky.

Okresný úrad Komárno, odbor starostlivosti o životné prostredie ako dotknutý orgán štátnej správy vo veciach odpadového hospodárstva nemal k predloženému zámeru žiadne pripomienky a navrhol neposudzovanie zámeru podľa zákona o posudzovaní.

Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky v liste zo dňa 12.04.2022 uviedol, že v konaniach podľa zákona o posudzovaní nie je povolujuším, rezortným ani dotknutým orgánom.

Okresný úrad Komárno, odbor starostlivosti o životné prostredie ako dotknutý orgán štátnej vodnej správy v stanovisku zo dňa 19.04.2022 k zámeru navrhovanej činnosti žiadal dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiadúcemu úniku škodlivých látok do pôdy a podzemných a povrchových vôd a zároveň nepožadoval zámer posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky vo svojom stanovisku doručenom dňa 25.04.2022 malo k zámeru pripomienky a vzhľadom na rozsah statickej dopravy, blížiaci sa hraničnej hodnote povinného hodnotenia, odporúčalo navrhovanú činnosť posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja v stanovisku zo dňa 25.04.2022 žiadal pri navrhovaní využívania územia zachovanie a zvyšovanie plôch zelene a nepožadoval navrhovanú činnosť posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja doručil prvostupňovému správnenému orgánu dňa 27.04.2022 stanovisko, v ktorom nemal k zámeru navrhovanej činnosti pripomienky, okrem zabezpečenia súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Komárno a územným plánom regiónu Nitrianskeho kraja.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Komárne vo vyjadrení zo dňa 26.04.2022 žiadal doplniť zámer o maximálne hodnotenie vplyvov na verejné zdravie plánovanej prevádzky, ktorého podklad musí tvoriť hluková štúdia, z dôvodu jeho posúdenia podľa § 13 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Túto požiadavku odôvodnil lokalitou navrhovanej činnosti, ktoré je po otvorení nového cestného mosta cez Dunaj významne zaťažená dopravou a nie je možné vylúčiť negatívny vplyv cestnej dopravy súvisiacej s prevádzkou obytného súboru.

Okresný úrad Komárno, odbor starostlivosti o životné prostredie ako orgán ochrany ovzdušia v stanovisku zo dňa 28.04.2022 nemal k zámeru pripomienky a nepožadoval ho posudzovať podľa zákona.

Dotknutá verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní. Písomné stanovisko za dotknutú verejnosť bolo prvostupňovému správnenému orgánu doručené dňa 30.04.2022 od Združenia domových samospráv spolu s pripomienkami k predloženému zámeru.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy, nemalo v stanovisku zo dňa 02.05.2022 k predmetnému zámeru žiadne pripomienky.

Okresný úrad Komárno, odbor starostlivosti o životné prostredie ako orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny navrhol zámer ďalej neposudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Prvostupňový správny orgán si listom č. OU-KN-OSZP-2022/006469-012 zo dňa 03.05.2022 vyžiadaval od splnomocneného zástupcu navrhovateľa vyjadrenie k pripomienkam Združenia domových samospráv v zmysle § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní. Dňa 09.05.2022 splnomocnený zástupca navrhovateľa listom objasnil jednotlivé pripomienky dotknutej verejnosti.

Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Komárne v stanovisku doručenom dňa 04.05.2022 z hľadiska ochrany pred požiarimi nepredpokladalo vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-KN-OSZP-2022/006469-014 zo dňa 09.05.2022 požiadal splnomocneného zástupcu navrhovateľa o predloženie Maximálneho hodnotenia vplyvov na verejné zdravie (tzv. HIA) Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Komárne.

Železnice Slovenskej republiky, generálne riaditeľstvo, odbor expertízy doručilo prvostupňovému správnenému orgánu dňa 09.05.2022 stanovisko, v ktorom uviedli, že navrhovaná činnosť bude umiestnená v ochrannom pásme železničnej dráhy, na ktorej je v súčasnosti vylúčená doprava, ale trať nie je zrušená a k zámeru navrhlo podmienky na zmiernenie negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov.

Splnomocnený zástupca navrhovateľa doručil dňa 10.05.2022 správnenému orgánu vyjadrenie Železníc SR, oblastného riaditeľstva Trnava k projektu na prestavbu priecestia Hadovce.

Splnomocnený zástupca navrhovateľa doručil dňa 13.05.2022 prvostupňovému správne mu orgánu hodnotiacu správu na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Komárne v liste zo dňa 18.05.2022 uviedol, že predložená hodnotiacá správa nie je v súlade s vyhláškou č. 233/2014 Z. z. a požadoval jej doplnenie. V zmysle uvedeného splnomocnený zástupca navrhovateľa doručil dňa 23.05.2022, 30.05.2022 a 06.06.2022 prvostupňovému správne mu orgánu prepracovanú hodnotiacu správu na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Komárne doručil prvostupňovému správne mu orgánu dňa 06.06.2022 záväzné stanovisko, v ktorom súhlasil s navrhovanou činnosťou za dodržania tam uvedených požiadaviek.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-KN-OSZP-2022/006469-024 zo dňa 24.06.2022 oboznámil účastníkov konania v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní s podkladmi rozhodnutiu pred jeho vydaním a dal im možnosť sa k nim vyjadriť v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-KN-OSZP-2022/006469-025 zo dňa 15.07.2022 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Obytný súbor dvojčky- Hadovce“ navrhovateľa spoločnosti PROCTOR, s.r.o., v zastúpení splnomocneným zástupcom Ing. arch. Mariánom Ferjom, konateľom spoločnosti TRISTÁN studio s.r.o., sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní a stanovil podmienky, ktoré je navrhovateľ povinný zohľadniť v dokumentácii k povolo vacím konaniam.

Dňa 01.08.2022 bolo prvostupňovému správne mu orgánu doručené odvolanie Združenia domových samospráv (ďalej len „odvolateľ“) voči rozhodnutiu č. OU-KN-OSZP-202/006469-025 zo dňa 15.07.2022.

Odvolateľ tvrdí, že hlavným dôvodom podania odvolania je nedostatočné zistenie vplyvov na osobitne chránené zložky životného prostredia (podmienka č. 4), čo je osobitným kritériom podľa prílohy č. 10 k zákonu EIA, a teda vplyvy na životné prostredie neboli dostatočne identifikované.

Odvolateľ v jednotlivých bodoch odvolania uvádza:

a) Prvostupňový správny orgán nezistil úplne a presne skutkový stav, čím porušil § 32 ods.1 zákona o správnom konaní. Neúplnosť a nepresnosť zistenia skutkového stavu spôsobuje vecne nesprávne rozhodnutie, čo je v rozpore s § 3 ods. 4 zákona o správnom konaní.

b) Prvostupňový správny orgán bez výhrad akceptoval neochotu navrhovateľa dosahovať účel a cieľ zákona o posudzovaní podľa § 2 písm. a) a písm. d) tým, že neurčil navrhovateľovi ďalšie opatrenia, ktorými by sa zabezpečila vysoká úroveň ochrany životného prostredia, hoci na to odvolateľ upozornil a navrhol konkrétne opatrenia v tomto smere. Odvolateľ upozorňuje na ohrozenie životného prostredia spočívajúce v nedostatočnom vyhodnotení vplyvov na životné prostredie, ako aj v nedostatočnej a nesprávnej aplikačnej praxi správneho orgánu. Správny orgán porušil § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní, a to dôsledne vyžadovať od navrhovateľa plnenie jeho povinností, pričom povinnosť mu vo všeobecnosti ukladá § 17 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb., čím nezákonným spôsobom umožnil navrhovateľovi bez zodpovednosti porušovať environmentálne povinnosti. V tejto súvislosti odvolateľ poukazuje na § 2 zákona o posudzovaní, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžd/1/2010 zo dňa 21. júna 2011 a Európsky kódex dobrej správnej praxe. Má za to, že napadnuté rozhodnutie porušuje základné občianske právo na priaznivé životné prostredie, právo na úplné informácie o životnom prostredí, právo na spravodlivosť a dobrú správu vecí verejných v dôsledku porušenia a/alebo nesprávnej aplikácie práva a nesplnilo účel a cieľ zákona o posudzovaní.

c) Na stránke projektu (enviroportal.sk) neboli zverejnené predpísané náležitosti podľa § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní (stanoviská dotknutých orgánov, stanoviská verejnosti, doplňujúce informácie). Správne konanie sa riadi zásadou neverejnosti, teda neúčastník konania nevie ani využiť alternatívny spôsob získania týchto informácií. Pre podanie odvolania môžu byť podstatné práve informácie, ktoré nie sú v zámere ale sú podkladom rozhodnutia na základe dokazovania v zisťovacom konaní. Týmto spôsobom sa zužuje informovanosť verejnosti o životnom prostredí a znižuje sa možnosť podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní. Má za to, že § 24 ods.1 písm. i) zákona o posudzovaní stanovuje právnu povinnosť príslušnému orgánu zverejniť na webe všetky podklady daného rozhodnutia a jedná sa o osobitnú právnu normu k § 3 ods. 6 zákona o správnom konaní. Úrad takto nekonal s následkom neinformovania verejnosti, ktorá nie je účastníkom konania, a tým jej obmedzil znalosti o danom zámere do takej miery, že jej efektívne zmaril možnosť podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní, nakoľko nemala dostatočné informácie o tom, na základe čoho úrad vo veci rozhodoval.

d) Odvolateľ odmieta deformovaný výklad a uplatňovanie Európskeho práva, ako aj zákona o posudzovaní, ktoré sú nezlučiteľné so základnými európskymi hodnotami a základnými zásadami Európskeho správneho práva, nesledujú účel a cieľ § 2 zákona o posudzovaní a ktoré sú v rozpore s tzv. eurokonformným výkladom zákona popierajúcim Aarhuský dohovor. V tomto smere zaznamenal snahu úradov uplatňovať procesy EIA len ako povinné vyjadrovanie v rámci podkladového rozhodnutia pre následné povolo vacie konanie. V rámci tejto deformácie úradu neobhajujú

verejné záujmy životného prostredia, zelenej transformácie a práv verejnosti, ale záujmy investorov. Uvedené je prejavom uplatňovania nesprávneho predpokladu, že ekonomický a hospodársky záujem navrhovateľa má prednosť pred ekologickými záujmami. Takýto spôsob uvažovania je v rozpore so zásadou opatrnosti, ktorá v Európskom práve kladie hierarchiu záujmov presne naopak – ekologické záujmy majú prednosť pred ekonomickými a hospodárskymi resp. ekonomické a hospodárske záujmy sa musia prispôbiť ekologickým. Napadnuté rozhodnutie sa tým neriadilo, a preto je nezákonné z dôvodu porušenia zásady opatrnosti, zásady legitímnych očakávaní a právnej istoty.

e) Napadnuté rozhodnutie neobsahuje identifikáciu, ktoré kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní prístupný správny orgán pri rozhodovaní o ďalšom (ne)posudzovaní použil a ako ich vyhodnotil. V danom prípade nebol výrok rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní podporený konkrétnymi osobitnými zákonmi, ktoré by odôvodňovali takýto výrok, a preto nebolo rozhodnuté v zmysle § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní – teda na základe primeraného použitia týchto kritérií.

f) Odvolateľ poukazuje na § 46 zákona o správnom konaní, § 11 a 12 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. Napadnuté rozhodnutie neobsahuje vyhodnotenie prípustnosti predmetného zámeru podľa prahových hodnôt podľa osobitných zákonov, ktoré by sa aplikovali na kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní. Keďže podstatou rozhodnutia zo zisťovacieho konania je vyhodnocovanie týchto kritérií, rozhodnutie musí obsahovať nielen identifikáciu konkrétnych kritérií, ktoré úrad považoval za kľúčové pre svoje rozhodnutie, ale musí obsahovať aj správnu úvahu o tom, ako vyhodnocoval prípustnosť zámeru s ohľadom na prahové hodnoty podľa osobitných zákonov. Uvedené náležitosti nie sú súčasťou rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie neidentifikovalo ani len najvýznamnejšie negatívne a pozitívne environmentálne vplyvy, nevyhodnotilo ich mieru a intenzitu.

g) Napadnuté rozhodnutie neidentifikovalo ani len najvýznamnejšie negatívne a pozitívne environmentálne vplyvy, nevyhodnotilo ich mieru a intenzitu (viď predchádzajúci odvolací bod) a preto nemohlo vyhodnotiť ani určiť účinné a funkčné environmentálne opatrenia, ktorými by sa tieto negatívne vplyvy zmiernovali. Odvolateľ poukazuje na § 17 zákona č. 17/1992 Zb. a § 2 písm. d) a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní. Rozhodnutie je nezákonné, pretože boli porušené povinnosti § 20a zákona o posudzovaní, t. j. nebola uvedená úvaha opodstatnenosti a účelnosti uložených podmienok, a nebol ani naplnený účel a cieľ zisťovacieho konania podľa § 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Formalizmus určených podmienok spočíva aj v tom, že sú doslovným odpisom pripomienok doručených príslušnému úradu.

h) Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie tak, ako predpokladá § 22 ods.6 zákona o posudzovaní. Namieta upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je upustenie od environmentálnej zodpovednosti navrhovateľa v zmysle § 27 ods. 1 č. 17/1992 Zb. Na podporu týchto tvrdení odkazuje na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1S/295/2017.

i) Neboli vykonané konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní. Výklad a uplatňovanie § 63 zákona EIA je v rozpore s novelou smernice o EIA č.2014/52/EÚ v bodoch 23, 29, 34 preambuly a teda úrad vykladal v tomto ohľade §63 zákona EIA v rozpore s účelom a cieľom Smernice o EIA. Týmto spôsobom vedenia procesu EIA bolo verejnosti znemožnené efektívne sa procesu EIA zúčastniť, zistiť relevantné informácie o životnom prostredí ako aj ovplyvniť výsledok projektu.

j) Odvolateľ zdôrazňuje, že v správnom konaní sa neuplatňuje princíp rýchlosti rozhodovania (ten sa uplatňuje až v správnom súdnictve) ale uplatňuje sa princíp efektívnej správnosti rozhodovania, t. j. že sa má rozhodnúť vecne správne, s použitím vhodných dôkazných prostriedkov, s preferenciou zmiernosti medzi účastníkmi konania a to všetko s čo najmenším obťažovaním účastníkov. Všetky zložky boli rozhodnutím prístupného orgánu porušené.

k) Odvolateľ tvrdí, že bol obeťou diskreditačnej antikampane ministra hospodárstva. Vyšetrovateľ toto trestné oznámenie odmietol s tým, že ZDS ani jeho predseda nekonal nič trestné, ani inak nezákonné.

Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní odvolateľ žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Ďalej žiada, aby toto vyjadrenie a spôsob, ako ho úrad zohľadnil bolo uvedené v rozhodnutí a žiada byť oboznámený s podkladmi rozhodnutia pred samotným vydaním rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní.

Prístupný správny orgán listom č. OU-KN-OSZP-2022/006469-027 zo dňa 02.08.2022 zaslal účastníkom konania odvolanie na vedomie a na vyjadrenie.

Po vykonaní všetkých procesných úkonov a vzhľadom k tomu, že prístupný orgán podanému odvolaniu nevyhovelo postupom podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 31.08.2022 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“), o čom upovedomil účastníkov konania.

II. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov, referáte starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako odvolací orgán preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Komárno, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KN-OSZP-2022/006469-025 zo dňa 15.07.2022, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Obytný súbor dvojčičky- Hadovce“ navrhovateľa PROCTOR, s. r. o., sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní, pričom rozsah preskúmania je určený potrebou zistiť, či rozhodnutie napadnuté odvolateľom je alebo nie je zákonné.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu v zmysle § 46 zákona o správnom konaní „musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti“.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní „ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4“.

Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona“.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní „výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie“.

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie Okresného úradu Komárno, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 15.07.2022 nesplňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán sa nestotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti „Obytný súbor dvojčičky- Hadovce“

Podľa § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní „príslušný orgán na základe žiadosti navrhovateľa môže vo výnimočnom prípade upustiť do 30 dní od doručenia žiadosti od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti najmä vtedy, ak nie je k dispozícii iná lokalita, alebo ak pre navrhovanú činnosť neexistuje iná technológia. Ak z pripomienok predložených k zámeru podľa § 23 ods. 4 vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, príslušný orgán uplatní požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu v konaní podľa tohto zákona“. Prvostupňový správny orgán listom č. OU-KN-OSZP-2022/003266-002 zo dňa 21.02.2022 upustil od variantného riešenia navrhovanej činnosti. Odvolací orgán uvádza, že upustenie od variantného riešenia navrhovanej činnosti sa robí rozhodnutím, voči ktorému sa nie je možné odvolať.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-KN-OSZP-2022/006469-024 zo dňa 24.06.2022 oboznámil účastníkov konania podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní s podkladmi rozhodnutia. Odvolací orgán zistil, že toto oboznámenie s podkladmi je totožné s odôvodnením napadnutého rozhodnutia zo dňa 15.07.2022, o čom svedčí aj tvrdenie prvostupňového správneho orgánu v závere tohto listu, kde je uvedené: „Na základe uvedených skutočností rozhodol príslušný orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.“ V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že za podklad rozhodnutia sa v tomto zmysle považujú najmä vykonané dôkazné prostriedky a iné skutočnosti získané v konaní, ide napríklad o vyjadrenia a záväzné stanoviská dotknutých orgánov a vyjadrenia účastníkov konania. Účastníci konania majú právo kedykoľvek pred vydaním rozhodnutia navrhnuť ďalšie dôkazy a doplniť dokazovanie. Nakoľko sa v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní účastník konania vyjadruje k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním, nemôže sa vyjadrovať k samotnému rozhodnutiu, ktoré ešte nebolo vydané.

Odvolací orgán zistil, že vo výroku rozhodnutia je umiestnenie navrhovanej činnosti nedostatočné, chýba identifikácia parciel podľa reg. C-KN alebo E-KN. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán síce zaradil navrhovanú činnosť podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní, ale neuviedol jej rozsah- počet stojísk.

Odvolateľ sa k zámeru navrhovanej činnosti vyjadril dňa 30.04.2022 a vo svojom vyjadrení navrhol, aby podmienky v rozhodnutí obsahovali ním navrhovaných 15 opatrení. Podľa § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní „v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia“. Správny orgán je v odôvodnení rozhodnutia povinný uviesť, ako sa s vyjadreniami a podnetmi účastníkov konania vysporiadal a ako ich vyhodnotil. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán v súvislosti s požiadavkami odvolateľa len odcitoval na str. 33 odpovede navrhovateľa na tieto navrhované opatrenia, čo nemožno považovať za vyjadrenie správneho orgánu. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Sžo 81/2007 zo dňa 16. apríla 2008, podľa ktorej „ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie, ktoré plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie vecí. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s námietkami účastníkov.“ Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nespĺňa náležitosti podľa § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní.

Odvolateľ ďalej požadoval vykonať pri posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti konzultácie. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán sa s požiadavkou na zvolanie ústneho pojednávania za účelom vykonania konzultácie v zmysle § 63 zákona o posudzovaní odvolateľa uvedenou vo vyjadrení zo dňa 30.04.2022 nevysporiadal v samotnom konaní, ani v napadnutom rozhodnutí.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán nesprávne formuloval podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie, a to konkrétne podmienky č. 17 a 27. Tieto podmienky neobsahujú žiadne zmierňujúce opatrenia, iba poukazujú na nižšie uvedené opatrenia. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sž/7/2010-21 zo dňa 18.11.2011, podľa ktorého „výrok rozhodnutia predstavuje záväznú, a teda najdôležitejšiu časť rozhodnutia, lebo sú v ňom určené práva a povinnosti účastníkov konania. Musí byť preto určitý a konkrétny, aby nevznikli pochybnosti o tom, čo bolo predmetom správneho konania.“ Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia a musí obsahovať jasné, zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci, ktorá je predmetom správneho konania, teda jednoznačnú konkretizáciu práva, ktoré bolo priznané, alebo povinnosti, ktorá bola uložená.

Prvostupňový správny orgán nedodrжал lehotu na vydanie rozhodnutia zo zisťovacieho konania ustanovenú v § 29 ods. 14 písm. a) zákona o posudzovaní.

Prvostupňový správny orgán zaslal napadnuté rozhodnutie všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom, pričom nerozlišil, kto je účastníkom zisťovacieho konania a má právo sa proti rozhodnutiu odvolať. Napadnuté rozhodnutie a upovedomenie o podanom odvolaní zaslal prvostupňový správny orgán navrhovateľovi aj jeho splnomocnenému zástupcovi, čo je v rozpore s § 25 ods. 5 zákona o správnom konaní. Prvostupňový správny orgán mal pri doručovaní písomností navrhovateľovi v konaní prihliadnuť na rozsah predloženého plnomocenstva.

Podľa § 56 zákona o správnom konaní „správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov“. Prvostupňový správny orgán upovedomoval o podanom odvolaní aj samotného odvolateľa, čo je v rozpore s § 56 zákona o správnom konaní.

Dotknutá obec podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní informuje verejnosť o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce. Odvolací orgán zo spisového materiálu zistil, že napadnuté rozhodnutie bolo dotknutej obci- mestu Komárno doručené dňa 15.07.2022, ale chýba v ňom doklad o termíne zverejnenia rozhodnutia, čím nie je preukázané splnenie § 29 ods. 16 zákona o

posudzovaní. Rovnako sa v spise nenachádza ani potvrdenie o zverejnení napadnutého rozhodnutia na úradnej tabuli prvostupňového správneho orgánu, čím nie je preukázané jeho zverejnenie podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní.

V časti pripomienky odvolateľa týkajúcej sa, že odvolací orgán v primeranej dobe pred vydaním rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní v spojení s § 56 zákona o správnom konaní je povinný oboznámiť účastníka konania v odvolacom konaní so všetkými podkladmi pre rozhodnutie je neopodstatnená z dôvodu, že odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu, a teda v rámci riadneho opravného prostriedku sa preskúmava prvostupňové správne konanie a jeho výsledok-rozhodnutie. Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nie je možné sa odvolať, je však možné toto rozhodnutie po právoplatnosti napadnúť správnu žalobou na príslušnom súde.

Podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací správny orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. OU-KN-OSZP-2022/006469-025 zo dňa 15.07.2022 v celom rozsahu a zistil, že napadnuté rozhodnutie nie je v súlade s hmotným a procesným právom vzťahujúcim sa na prejednávajúcu vec.

Prvostupňový správny orgán v novom prejednaní odstráni nedostatky v naznačenom smere a vysporiada sa so všetkými návrhmi, pripomienkami doručenými v zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní v odôvodnení svojho rozhodnutia.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolať. Toto rozhodnutie nie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Zverejní na úradnej tabuli a svojom webovom sídle:

1. Okresný úrad Komárno, Záhradnícka 6, 945 01 Komárno

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa :

2. Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Vyvesené dňa: 27.10.2022

Zvesené dňa :

2. Mesto Komárno, Námestie generála Klapku 1, 945 05 Komárno

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa :

JUDr. Silvia Bellerová
vedúca odboru

Doručuje sa

PROCTOR, s.r.o., Rostovská 22, 831 06 Bratislava, Slovenská republika

Mesto Komárno, Nám. gen. Klapku 1, 945 01 Komárno, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody, 811 06 Bratislava 1

Okresný úrad Komárno, odbor starostlivosti o životné prostredie, pozemkový a lesný odbor, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, odbor krízového riadenia, Záhradnícka 0/6, 945 01 Komárno 1

Nitriansky samosprávny kraj, Rázusova 2915/2A, 949 01 Nitra 1

Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava-Staré Mesto

Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava - mestská časť Ružinov

Krajský pamiatkový úrad Nitra, Kukučínova 30, 955 01 Topoľčany 1

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Komárne, Družstevná ulica, 945 01 Komárno 1

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova 69, 949 01 Nitra 1

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Komárno, Mederčská, 945 01 Komárno 1

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava 15