

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

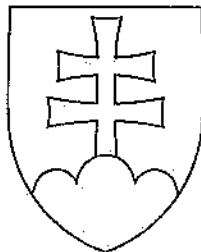
KÓPIA

Číslo spisu

OU-ZA-OOP3-2022/021874-003

Žilina

08. 07. 2022



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“) proti rozhodnutiu Okresného úradu Tvrdošín, odboru starostlivosti o životné prostredie, Medvedzie 254, 027 44 Tvrdošín, číslo: OU-TS-OSZP-2022/000036-023 zo dňa 04.02.2022 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Tvrdošín, odboru starostlivosti o životné prostredie, Medvedzie 254, 027 44 Tvrdošín, číslo: OU-TS-OSZP-2022/000036-023 zo dňa 04.02.2022 zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie, Medvedzie 254, 027 44 Tvrdošín, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe zámeru „Hydac Electronic Tvrdošín, hala H4 a statická doprava“, ktorý predložil navrhovateľ, Hydac Electronic s.r.o., Krásna Hôrka 290, Tvrdošín, IČO: 36 400 955 (ďalej len „navrhovateľ“) v spojení s § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA, že navrhovaná činnosť „Hydac Electronic Tvrdošín, hala H4 a statická doprava“ uvedená v predložennom zámere vypracovanom: RNDr. Marián Gocál, Bytčická cesta 89, 010 01 Žilina, umiestnená v Žilinskom kraji, v okrese Tvrdošín, katastrálnom území Tvrdošín, na pozemkoch p. č. KN- C 283/1, 14255/1, 276, 14413/26, a KN-E 14255, 276, 14413/701 v k. ú. Tvrdošín na parcelných číslach pozemkov: KN (register C): 675/9, 28, 41-52, 78-80, 85, 88-96, 98-99, 106-109, 141-142, KN (register E): 541; 543; 572/4-5; 655-665/1-2; 651-654, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, orná pôda, ostatná plocha, trvalý trávny porast, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Vô výroku predmetného rozhodnutia neboli uložené podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie a ktoré by bolo potrebné rešpektovať a dodržiavať.

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „odvolateľ“) v procesnom postavení verejnosti podalo voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 14.02.2022,

ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené e-mailom a následne v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 14.02.2022. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 14.02.2022 okrem iného uviedol:

„Voči rozhodnutiu Okresného úradu Tyrdošín zo zisťovacieho konania č. OU-TS-OSZP-2022/000036-023 zo dňa 04.02.2022 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

a) Z rozhodnutia nie je zrejmé, ktoré kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA úrad pri svojom rozhodovaní uplatňoval, ako ich vyhodnocoval a ako pri tom zohľadnil vyjadrenia a stanoviská doručené k zámeru. Rozhodnutie tak pôsobí arbitrárne a svojvoľne.

b) Podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.“; citované ustanovenie ukladá právnu povinnosť identifikácie a realizácie zmierňujúcich opatrení priamo navrhovateľovi.

Podľa §2 písm. d zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Účelom zákona je najmä určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“; podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.“; citované ustanovenia ukladajú právnu povinnosť určiť konkrétne zmierňujúce opatrenia navrhovateľovi.

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje žiadne zmierňujúce opatrenia a preto je v rozpore ako s gramatickým tak aj teleologickým výkladom zákona a teda je nezákonné.

Navrhovateľ napríklad uviedol vo svojej dopĺňajúcej informácii „Súčasťou architektonického riešenia je zriadenie lokálnych vegetačných plôch, výsadba drevín a ozelenenie plôch, osadenie drobnej architektúry vrátane technických prvkov pre zlepšenie mikroklimy (jazierko, fontána a pod.). Podrobné stavebnotechnické riešenie bude predmetom ďalších stupňov projektovej dokumentácie navrhovaných stavieb.“ Z uvedeného je teda zrejmé, že navrhovateľ akceptoval viaceré návrhy ZDS na environmentálne opatrenia, avšak úrad ich neuviedol v rozhodnutí, čím porušil §3 ods.4 správneho poriadku, t.j. nekonal tak, že by priznal ochranu zmiernemu vybaveniu veci medzi účastníkmi konania.

Sám úrad v závere svojho odôvodnenia uvádza istý zoznam opatrení, ktoré je potrebné v ďalšej príprave rešpektovať, neuviedol ich však vo výroku rozhodnutia a nezdôvodnil prečo práve tieto opatrenia a nie iné.

c) Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba lišili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie. Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle §27 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Projekt je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti § 3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie §22 ods.6 zákona EIA. V konečnom dôsledku nebol dodržaný účel a cieľ konania EIA v zmysle zákona EIA. Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 2SŽk/6/2019 zo dňa 24.11.2021, ktorým sa definitívne potvrdil právny názor Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 (<https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018-1017202045> 5); tým sa potvrdil výklad zákona, že akýkoľvek zámer musí ako pravidlo byť variantný.

Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia ani rozhodnutie vo veci neobsahuje zdôvodnenie, prečo je v danom prípade nutné od variantnosti upustiť, preto sa pridržame názoru, že ide o nezákonný spôsob uprednostňovania záujmov navrhovateľa čisto formálnym rozhodnutím.

d) Účastník konania PhDr. Ondrej Turza si uplatnil stanovisko v zisťovacom konaní, ktoré nebolo vôbec vyriešené a nie je zrejmé, ako sa úrad s jeho pripomienkami vysporiadal: „Cieľom môjho účasti v predmetnom konaní EIA a následných konaniach, je zabezpečiť, aby povoľovacie konanie nebolo zneužívané podvodnými občianskymi združeniami a dohliadať, aby povoľujúce orgány dodržiavali procesné práva navrhovateľa. Ďalej chcem bdieť nad tým, aby boli dodržiavané zákony Slovenskej republiky, vyhlášky

Slovenskej republiky a ďalšie relevantné zákonné náležitosti v predmetnom konaní. Žiadam aby mi boli doručované písomnosti - preferovane do elektronickej schránky alebo verejnou vyhláškou - doručovanie v zmysle rozhodnutia príslušných povoľujúcich orgánov vrátane všetkých nasledujúcich povolovacích stupňov konania."

Úrad sa týmto stanoviskom vôbec nezaoberal, hoci obsahuje viaceré vážne procesné upozornenia zásadného charakteru:

- a. upozornenie na možné zneužívanie práva podvodnými občianskymi združeniami
- b. záujem hájiť procesné záujmy navrhovateľa v tomto aj následných konaniach
- c. záujem vykonávať neštátnu kontrolu zákonnosti

Nie je zrejmé, či tento účastník konania definoval len všeobecnú obavu a podozrenie zo zneužívania práva podvodnými občianskymi združeniami alebo mal na mysli niekoho konkrétného. Z občianskych združení sa tohto konania zúčastnilo len ZDS; nie je zrejmé, či PhDr. Ondrej Turza tým myslel naše združenie alebo nejaké iné, čo sa nakoniec konania ani nezúčastnilo. Podľa judikátu NS SR č. 7Sžik/3/2017 (https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-NSSR-2018-2015200909_1) pre tvrdenie zneužitia práva je potrebné toto namietať v konkrétnom konaní pričom vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o právny prostriedok ultima ratio je potrebné v konaní preukázať zneužívanie práva či šikanózný výkon práva. Nie je zrejmé, či stanovisko PhDr. Ondreja Turza je takýmto tvrdením alebo nie.

Nie je zrejmé, z akého titulu má tento účastník v úmysle hájiť procesné práva navrhovateľa; takéto oprávnenie je možné len na základe plnej moci udelennej priamo navrhovateľom. Nie je zrejmé, či v danom prípade táto plná moc bola udelená (§17 správneho poriadku) alebo na základe akého právneho titulu PhDr. Ondrej Turza chráni procesné práva konkrétnej právnickej osoby v tomto konkrétnom konaní.

Záujem byť neštátnym subjektom kontroly zákonnosti je legitímnym záujmom; viac k tejto téme v odbornej práci predsedu ZDS: <https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>. Aj ZDS vykonáva neštátny dohľad nad zákonnosťou konania navrhovateľov ako aj úradov vo vzťahu k ich rozhodovaniu o životnom prostredí a občianskej participácii; z tohto dôvodu si aj uplatnilo toto odvolanie. Úrad sa týmito vyjadreniami nezaoberal a preto porušil poslednú časť §47 ods.3 správneho poriadku.

c) Neboli vykonané konzultácie podľa §63 zákona EIA, hoci má na ne verejný právny nárok. Výklad a uplatňovanie §63 zákona EIA je v rozpore s novelou smernice o EIA Č.2014/52/EÚ v bodoch 23, 29, 34 preamble a teda úrad vykladal v tomto ohľade §63 zákona EIA v rozpore s účelom a cieľom Smernice o EIA. V dôsledku čl.7 ods.2 Ústavy SR je Smernica o EIA súčasťou vnútroštátneho práva s vyššou právnou silou ako vnútroštátne právo a preto výklad a uplatňovanie zákona musia vždy byť v súlade s účelom a cieľmi a textom platnej Smernice o EIA. V danom prípade úrad účelovo a šikanózne vykladal a uplatnil §63 zákona EIA tak, aby konzultácie neboli vykonané, teda, aby verejnosť nemohla získať potrebné informácie, nemohla priamo vysvetliť svoje stanovisko a postoje a nemohla priamo odborne diskutovať s navrhovateľom; teda tak, aby verejnosť v rozpore s §3 ods.2 Správneho poriadku nemohla účinne obhajovať svoje práva a záujmy.

Počas pandémie COVID-19 sa konzultácie vykonávajú len písomne (§65g zákona EIA); najlepšou správnu praxou sa na Slovensku stalo, že úrad zabezpečené stanoviská a doplňujúcu informáciu zverejní podľa §24 ods.1 zákona EIA na webovej stránke projektu na enviroportáli, pričom v rámci oboznámenia s podkladmi na túto skutočnosť výslovne upozorní s tým, že vyzve na vyjadrenie k podkladom a vykonanie písomnej konzultácie.

Základom a podstatou konzultácie je viesť odbornú diskusiu tak, aby sa umožnilo verejnosti získať všetky potrebné informácie a aby v rámci svojej aktivity mohla reálne ovplyvniť výsledok projektu, čo sa v danom prípade nestalo. Týmto spôsobom vedenia procesu EIA bolo verejnosti znemožnené efektívne sa procesu EIA zúčastniť, zistiť relevantné informácie o životnom prostredí ako aj ovplyvniť výsledok projektu.

Napriek uvedenému, odôvodnenie rozhodnutia už bolo formulované ako „diskusia“ medzi ZDS a navrhovateľom, t.j. ku každej pripomienke ZDS je citovaná časť doplňujúcej informácie navrhovateľa. Ak by sa však jednalo o písomnú konzultáciu, musela by sa aj reálne viesť; pričom uplatňovanie osobitných právnych inštitútov nemožno a priori považovať za súčasť konzultácie, ak sa o nich druhý účastník konania nedozvie pred rozhodnutím a ak v odôvodnení neobsahujú záver konzultácie. (§63 ods.3 zákona EIA).

f) Zákonom EIA sa do slovenského právneho poriadku transponovala Smernica o EIA (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=LEGISSUM%3Aev0032>). Je povinnosťou členského štátu zabezpečiť taký výklad a uplatňovanie zákona, ktoré zabezpečí plnenie európskej smernice z hľadiska dosiahnutia cieľov, ktoré na proces EIA kladie. To splnené nebolo, nakoľko úrad neuplatňoval tzv. eurokonformný výklad zákona ale podriadil ho výlučne vnútroštátnemu výkladu, ktorým sa nesledovali ciele určené Smernicou o EIA.

Vplyv transpozície Smernice o EIA sa otvára ďalší zásadný problém aplikácie európskeho práva slovenskými štátnymi orgánmi a to je skutočnosť, že v prípadoch, kedy vykonávajú európske právne predpisy nie sú len vnútroštátnymi orgánmi verejnej moci ale sú súčasne aj subsidiárnymi výkonnými orgánmi Európskej únie (niečo na spôsob preneseného výkonu štátnej správy samosprávami; tak štátne orgány vykonávajú prenesený výkon

európskej správy vecí verejných). V takom prípade sa však štátne orgány (akéhokoľvek) členského štátu riadiť nielen vnútroštátnymi právnymi predpismi ale aj právnymi predpismi, ktorými sa spravujú európske orgány a inštitúcie. To zahŕňa predovšetkým Európsky kódex dobrej správnej praxe (<https://www.ombudsman.europa.eu/sk/publication/3510>) či priame uplatňovanie európskych právnych zásad ako je napr. prednosť ekologických záujmov verejnosti pred hospodárskymi záujmami štátu a ekonomickými záujmami podnikateľov.

Úrad k tomu uviedol „Vyššie uvedené pripomienky odkazujú na dlhodobé európske stratégie a plány, ktoré sú aj budú implementované do príslušných právnych noriem. Pripomienky sú nad rámec zákona EIA.“; t.j. úrad konštatoval, že tzv. eurokonformný výklad zákona považuje za konanie nad zákonný rámec, t.j. v rozpore so zásadou legality podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR. V skutočnosti však konal nelegálne, lebo nezohľadnil čl.152 ods.4 Ústavy SR (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/20210101.html#ustavnvclanok-152.odsek-4>) a rozhodoval izolovane bez zohľadnenia účelu a cieľov Smernice o EIA a Aarhuského dohovoru a teda nie je zrejmé ako si vykladal jednotlivé ustanovenia zákona EIA; ich účel a cieľ. V zmysle čl.7 ods.2 a ods.4 Ústavy SR (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/20210101.html#ustavnvclanok-7>) sú však tieto právne predpisy súčasťou vnútroštátneho práva so silou Ústavy SR.

Je to zvláštne, lebo aj priamo dôvodová správa k zákonu č.314/2014 Z.z., ktorou sa novelizoval zákon EIA explicitne uvádza ako jeden z cieľov zákona EIA eurokonformný výklad zákona a to aj preto, že to bolo dôvodom opakovaných výhrad Európskej komisie voči Slovenskej republike.

Úrad neaplikoval tzv. eurokonformný výklad a uplatňovanie zákona, t.j. nesledoval plnenie účelu a cieľov európskych právnych predpisov ale výlučne vnútroštátne hľadiská výkonu verejnej moci a to v rozpore s ich cieľom a účelom.

g) Odmietame deformovaný výklad a uplatňovanie Európskeho práva ako aj zákona EIA, ktoré sú nezlučiteľné so základnými Európskymi hodnotami a základnými zásadami Európskeho správneho práva, nesledujú účel a cieľ zákona EIA podľa § 2 a ktoré sú v rozpore s tzv. eurokonformným výkladom zákona popierajúcim Aarhuský dohovor. V tomto smere sme zaznamenali snahu úradov uplatňovať procesy EIA len ako povinné vyjadrovanie v rámci podkladového rozhodnutia pre následné povolenie konanie. Všimli sme si, že v rámci tejto deformácie úrady neobhajujú verejné záujmy životného prostredia, zelenej transformácie a práv verejnosti ale záujmy investorov. V tejto súvislosti je potrebné spomenúť aj diskreditačnú antikampaň ministra hospodárstva, ktorý podľa vlastných slov s európskou legislatívou nesúhlasí, preto sa snažil kriminalizovať ZDS a tak podľa nás poskytnúť zámienku pre šikanózný výkon verejnej správy úradmi a súčasne poskytnúť zámienku pre porušovanie práva v tejto oblasti. Uvedené je prejavom uplatňovania nesprávneho predpokladu, že ekonomický a hospodársky záujem navrhovateľa má prednosť pred ekologickými záujmami; resp., ekologické záujmy sa musia prispôbiť ekonomickým záujmom ako aj že činnosť žalobcu ako ekologického spolku sa musí prispôbiť a podriaďovať alebo aspoň „ne byť prekážkou“ ekonomických záujmov vedľajšieho účastníka konania. Takýto spôsob uvažovania je v rozpore so zásadou opatrnosti, ktorá v Európskom práve kladie hierarchiu záujmov presne naopak - ekologické záujmy majú prednosť pred ekonomickými a hospodárskymi resp. ekonomické a hospodárske záujmy sa musia prispôbiť ekologickým.

Práve neaplikovanie tejto základnej právnej zásady vyplývajúcej z tzv. Lisabonských zmlúv je právnym základom a podstatou systematickej nesprávnosti a nezákonnosti rozhodovania úradov na Slovensku. Zásada opatrnosti vyplýva z čl.4 ods.2 písm. k, čl.11, čl.168 ods.1 a čl.169 ods.1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a prostredníctvom čl.7 ods.2 Ústavy sa stala súčasťou ústavných hodnôt a princípov, ktoré je potrebné na Slovensku aplikovať a z ktorých je potrebné vychádzať aj v zmysle čl.152 ods.4 Ústavy. Aplikácia preferencie ekologických záujmov je teda súčasťou ústavne súladného výkladu a aplikácie práva a úrad z nej musí vychádzať a aplikovať naprieč celým konaním a v každom momente konania a rozhodovania. Opomenutie tejto zásady spôsobilo následné kaskádovité námietky a výhrady k nesprávosti a nezákonnosti uplatňovania transponovaných európskych právnych predpisov, t.j. k námietkam pre nesprávne uplatňovanie ustanovení zákona EIA; ďalšie odvolacie dôvody je nutné vnímať v tomto kontexte.

Je legitímnym očakávaním občanov Európskej únie, aby sa tento princíp uplatňoval a je súčasťou právnej istoty občanov Európskej únie, že rozhodnutia slovenských úradov budú uvedený princíp nadradenosti ekologických a environmentálnych záujmov rešpektovať, uvádzať do života a naplňovať v bežnej aplikačnej praxi.

Napadnuté rozhodnutie sa tým neriadilo a preto je nezákonné z dôvodu porušenia zásady opatrnosti, zásady legitímnych očakávaní a právnej istoty.

Z doplňujúcich informácií navrhovateľa, ktoré však boli v rozhodnutí citované nesprávne „ako odpovede navrhovateľa k vyjadreniu ZDS“ a nie ako objasnenie zámeru či ako súčasť písomnej konzultácie svedčia o tom, že navrhovateľ bol v tomto prípade primerane zodpovedný ako k verejnosti, tak si aj splnil zákonom uložené povinnosti zákonom predpokladaným spôsobom. V konečnom dôsledku tak úrad porušil legitímne očakávania všetkých účastníkov konania rozhodnúť o ich právach a povinnostiach jednoznačne, zákonne a zrozumiteľne.

Viacerí účastníci konania si uplatnili pripomienky, ktoré za istého vnímania môžu byť kolízne a za istého vnímania môžu byť bezkolízne. Ktoré vnímanie si však jednotliví účastníci uplatňujú nie je z rozhodnutia zrejmé. Navrhovateľom akceptované pripomienky na environmentálne opatrenia sa však do rozhodnutia a jeho podmienok nedostali; do rozhodnutia sa nedostali ani zmierňujúce opatrenia uvádzané samotným úradom - čím porušil legitímne očakávania navrhovateľa aj ZDS jednoznačne určiť rozsah primeraných environmentálnych opatrení. Úrad tak ponechal všetkých v neistote a vo svojej podstate ponechal riešenie tejto otázky na samotných účastníkov konania a/alebo nasledujúce povoloňacie orgány.

Je to dôležité, lebo napr. účastník konania PhDr. Ondrej Turza si uplatnil stanovisko v zisťovacom konaní, ktorá nebola vôbec vyriešená a nie je zrejmé, ako sa úrad s jeho pripomienkami vysporiadal.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok."

K podanému odvolaniu odvolateľa sa písomne vyjadril navrhovateľ Hydac Electronic s.r.o., Krásna Hôrka 290, Tvrdošín, a to listom zo dňa 21.02.2022, v ktorom sa okrem iného uvádza:

„V súlade s ustanovením § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní podávame vyjadrenie k podanému odvolaniu Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu OÚ Tvrdošín č. j. OU-TS-OSZP-2022/000036 zo dňa 04.02.2022, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „HYDAC Electronic Tvrdošín, hala H4 a statická doprava" sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vyjadrenie k odvolaniu Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len odvolateľ):

Na základe vykonaného zisťovacieho konania vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti „HYDAC Electronic Tvrdošín, hala H4 a statická doprava" bolo príslušným správnym orgánom preukázané, že navrhovaná činnosť v posudzovanom území neprináša závažné problémy, pre ktoré by bolo potrebné stanoviť ďalší postup hodnotenia vplyvov na životné prostredie. Navrhovaná činnosť nespôsobí vznik negatívnych dopadov na obyvateľstvo a vznik nepriaznivých vplyvov na zložky životného prostredia dotknutého územia v rozsahu, ktoré by prekračovali platné normy kvality životného prostredia. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že rozhodnutie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, vydal ho orgán na to príslušný, vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje predpísané náležitosti.

Poukazujeme na skutočnosť, že účelom navrhovanej činnosti je využitie voľných plôch rozvojového územia v meste Tvrdošín pre ľahký priemysel spoločnosťou Hydac Electronic svojím určením a polohou i funkčnou náplňou spĺňa požiadavky platnej územnoplánovacej dokumentácie, ktorá územie predurčuje pre funkčné využitie priemyselnej výroby a skladovania.

Ekonomický potenciál Slovenska leží v ekonomickej sile regiónov. Úspešným nástrojom regionálneho rozvoja je prílev domácich aj zahraničných investícií do priemyselných parkov, kde sa koncentruje priemysel, firmy a služby v súlade s územným plánom mesta. Tie na seba viažu množstvo subdodávateľov a vytvárajú priestor pre rast zamestnanosti, životnej úrovne preklenovanie pretrvávajúcich regionálnych rozdielov. Rozšírenie výroby hydraulických systémov a komponentov pre priemysel v priemyselnom areáli Hydac Electronic Tvrdošín rozšíri ponuku pracovných príležitostí v regióne. Prínosom realizácie navrhovanej činnosti bude zvýšenie zamestnanosti bez potreby dochádzania za prácou do okolitých miest a obcí, čo povedie i k zvýšeniu životnej úrovne občanov.

Na základe komplexného posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie dotknutého územia a obyvateľstvo bolo konštatované, že navrhované využitie krajinného priestoru pre rozšírenie priemyselného areálu Hydac Electronic o výrobnoskladovú halu H4 a parkovisko je v súlade s krajinoekologickými limitmi a podmienkami legislatívy v oblasti ochrany a tvorby životného prostredia a ochrany zdravia obyvateľstva. Realizácia investičného zámeru v priemyselnej zóne mesta prispeje k riešeniu problematiky zamestnanosti v regióne s využitím existujúcich rozvojových funkčných plôch mesta, určených pre priemyselné využitie. Prínosom realizácie navrhovanej činnosti v socioekonomickej oblasti bude udržanie zamestnanosti s dosahom na región a zvýšenie ponuky služieb v priemysle. Na základe vyhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vo vzťahu ku kvalite životného prostredia v dotknutom území je možné konštatovať, že navrhovaná činnosť významnou mierou nezvyšuje zaťaženie jednotlivých zložiek životného prostredia do takej miery, že by spôsobovala prekročenie noriem kvality životného prostredia.

Odvolateľ v odvolaní uvádza tvrdenia v bodoch a) až g).

K bodu a)

Príslušný orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania t.j. kritérií, uvedených v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, prihladnuc na doručené stanoviská a informácie zo zámeru, rozhodol, že predmet zisťovacieho konania sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

K bodu b)

Konanie o posúdení vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. v spojení so správnym poriadkom predstavuje taký druh konania, v ktorom je zodpovednosťou správneho orgánu, aby náležite posúdil aký je predpokladaný vplyv navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie a aké opatrenia možno považovať za dostatočne účinné na zmiernenie alebo eliminovanie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie. Z povahy veci vyplýva, že správny orgán nie je viazaný tým, aké opatrenia na ochranu životného prostredia účastník konania vyžaduje, prípade od akých opatrení na ochranu životného prostredia bude upustené.

Vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia príslušný orgán určil opatrenia nasledovne: „Pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov zohľadniť požiadavky uvedené v závere tohto rozhodnutia“.

Zo stanovísk doručených k zámeru a z opatrení navrhnutých v zámere vyplynuli niektoré konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré bude potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov:

- Pred začatím zemných prác zabezpečiť vytyčenie verejného vodovodu a verejnej kanalizácie. Dodržať dovolené vzdialenosti pri križovaní a súbehu podzemných inžinierskych sietí podľa platných STN.
- Počas realizácie stavebných prác dodržať ustanovenia § 39 vodného zákona - vykonať potrebné opatrenia, aby pri zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, tieto nevnikli do pôdy, do povrchových vôd, do podzemných vôd alebo neohrozili ich kvalitu, alebo nevnikli do stokovej siete a aby sa tým zabránilo ich nežiaducemu zmiešaniu s odpadovými vodami alebo s vodou z povrchového odtoku, t. j. vykonať potrebné opatrenia, ktoré zabránia úniku ropných látok zo stavebných strojov, mechanizmov a stavebných dopravných prostriedkov.
- Terén okolo stavby a po ukončení výkopových prác upraviť tak, aby to podstatne neovplyvniло miestne odtokové pomery.
- Pri realizácii stavby postupovať tak, aby sa zabezpečila všestranná ochrana povrchových a podzemných vôd a o ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie a obnovy ich zásob.
- Na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd je potrebné povolenie orgánu štátnej vodnej správy / § 21 ods. 1 písm. d/ v spojitosti s ust. § 37 vodného zákona /vypúšťanie do podzemných vôd/. K žiadosti je potrebné doložiť oprávneným hydrogeológom vypracovanú záverečnú správu z hydrogeologického prieskumu

- hydrogeologický posudok. Zároveň upozorňujeme stavebníka, že v zmysle § 9 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 269/2010 Z.z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd možno vypúšťať vody z povrchového odtoku do podzemných vôd nepriamo /vsakovacie zariadenia/ len po predchádzajúcom zisťovaní a vykonaní potrebných opatrení. Predchádzajúce zisťovanie sa zameria hlavne na preskúmanie a zhodnotenie hydrogeologických pomerov príslušnej oblasti, zhodnotenie samočistiacich schopností pôdy a horninového prostredia danej lokality v príslušnej oblasti, preskúmanie a zhodnotenie možných rizík znečistenia a zhoršenia kvality podzemných vôd. Súčasťou žiadosti musí byť aj stanovisko SVP, š. p. OZ Piešťany (§ 11 ods. 7 písm. h) vodného zákona).

- počas výstavby zabezpečiť systém kontroly stavebných mechanizmov a dopravných prostriedkov na zamedzenie únikov ropných látok do podzemných vôd,

- pre obdobie prevádzky zabezpečiť technicky a organizačne nakladanie s odpadmi v súlade s požiadavkami zákona o odpadoch,

- realizovať všetky opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti uvedené v zámere,

- v rámci realizácie projektu upozorňujeme na potrebu implementovať prvky elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vo vzťahu k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita)

- V Prílohe č. 3 nezodpovedá plocha priemyslu ploche zobrazenej v prílohe č. 6., preto odporúčame zosúladiť prílohy.

K bodu c)

Zámer je vypracovaný v jednom variante navrhovanej činnosti, nakoľko príslušný orgán Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie na základe odôvodnenej žiadosti navrhovateľa podľa ustanovenia § 22 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov upustil rozhodnutím č. OU-TS-OSZP-2021/001637-002 zo dňa 22.10.2021 od požiadavky variantného riešenia zámeru.

Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie akceptoval navrhovateľom uvedené odôvodnenie žiadosti a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti citovaného rozhodnutia. Po zvážení argumentov

uvedených v žiadosti podľa § 22 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. príslušný správny orgán upustil od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti. Zámer vypracovaný podľa § 22 a prílohy č. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. obsahuje jeden variant navrhovanej činnosti, ako aj nulový variant, tzn. variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila.

K bodu d)

Príslušný orgán v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru. Prihliadal pritom na stanoviská doručené k zámeru od zainteresovaných subjektov a rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať.

PhDr. Ondrej Turza, PhD. Zo dňa 15.12.2021

V zmysle zákona 24/2006 v znení neskorších predpisov dávam k zámeru nasledujúce písomné stanovisko:

Predovšetkým vyzdvihujem veľmi odborné spracovanie predkladaného návrhu činnosti v predložennom znení tak ako je zverejnené na enviroportáli:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/hydac-electronic-tvrdošin-halah4-statickadoprava>.

Cítim sa byť účastníkom konania. Cieľom môjho účasti v predmetnom konaní EIA a následných konaniach, je zabezpečiť, aby povolenie konanie nebolo zneužívané podvodnými občianskymi združeniami a dohliadnuť, aby povoľujúce orgány dodržiavali procesné práva navrhovateľa. Ďalej chcem bdiť nad tým, aby boli dodržiavané zákony Slovenskej republiky, vyhlášky Slovenskej republiky a ďalšie relevantné zákonné náležitosti v predmetnom konaní. Žiadam aby mi boli doručované písomnosti - preferované do elektronickej schránky alebo verejnou vyhláškou - doručovanie v zmysle rozhodnutia príslušných povoľujúcich orgánov vrátane všetkých nasledujúcich povolení stupňov konania. Cítim sa byť účastníkom všetkých procesných úkonoch, územných a stavebných povoleniach, procesu odbornej pomoci v zmysle zákona 24/2006 v aktuálnom znení, ako aj účastníkom v kolaudačných konaniach a zmenách stavby pred dokončením. Vyhradzujem si právo vyjadriť sa k námietkam a pripomienkam ostatných účastníkov konania v priebehu konania a zaujímať k nim stanoviská,

Z uvedeného je zrejmé, že príslušný orgán pri svojom rozhodovaní prihliadal aj na stanovisko PhDr. Ondrej Turza, PhD. zo dňa 15.12.2021 a v celom rozsahu vyhovel požiadavkám účastníka konania.

K bodu e)

K požiadavke vykonania konzultácií podľa § 63 zákona, konzultácie sú vykonávané v súlade s § 64 zákona ako ústne pojednávanie podľa § 21 Správneho poriadku. Okresný úrad konštatuje, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti umožňuje dostatočné oboznámenie sa s navrhovanou činnosťou, obsahuje všetky náležitosti vyžadované podľa zákona a zároveň z konania nevzišli také pripomienky, ktoré by bolo potrebné dodatočne prerokovať. Okresný úrad zvážil požiadavku ZDS, avšak z horeuvedených dôvodov jej nevyhovel. Správny úrad nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Potreba zvolania ústneho pojednávania je na zvážení príslušného orgánu.

K bodu f)

Príslušný orgán vo veci navrhovanej činnosti aplikoval platné právne predpisy Slovenskej republiky, čím tiež sledoval plnenie účelu a cieľov európskych právnych predpisov a to vzhľadom na skutočnosť, že environmentálne národné právne predpisy SR sú v súlade s nadnárodnými environmentálnymi právnymi predpismi EU.

Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy rozhodoval podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) a vo veci samej rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe zámeru „Hydac Electronic Tvrdošín, hala H4 a statická doprava“, ktorý predložil navrhovateľ, Hydac Electronic s.r.o., Krásna Hôrka 290, Tvrdošín, IČO: 36 400 955 (ďalej len „navrhovateľ“) v spojení s § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA a po ukončení zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona EIA a podľa zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).

K bodu g)

Napadnuté rozhodnutie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, vydal ho orgán na to príslušný, vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje predpísané náležitosti. Pri plnení podmienok a navrhnutých opatrení počas výstavby a prevádzkovania priemyselného areálu Hydac Electronic nie sú reálne riziká významných negatívnych dopadov na obyvateľstvo a životné prostredie.

1. Napadnuté rozhodnutie vychádza zo správneho právneho posúdenia veci.

2. Napadnuté rozhodnutie je dostatočne zrozumiteľné a je dostatočne vecne a zdôvodnené.

3. Skutkový stav vo veci samej, ktorý vzal príslušný správny orgán za základ napadnutého rozhodnutia je formálne aj vecne v súlade s administratívnym spisom a má v ňom úplnú oporu.

4. V správnom konaní vo veci nedošlo k porušeniu ustanovení o konaní pred orgánmi verejnej správy, ktoré by mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci samej.

Záverom konštatujeme :

Posúdenie navrhovanej činnosti bolo vykonané s ohľadom na jej umiestnenie, charakter, kapacitu, rozsah vo vzťahu k predpokladaným vplyvom na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravia obyvateľstva. Po preverení skutkového stavu možno konštatovať, že v zámere boli uvedené všetky podstatné predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravia obyvateľov. Dotknuté orgány a povoľujúce orgány nepoukázali na možné zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia. Z vyhodnotenia neboli zistené skutočnosti, ktoré by bránili realizácii navrhovanej činnosti po akceptovaní a zapracovaní pripomienok a realizácii navrhovaných opatrení. V procese neboli identifikované také nedostatky alebo neurčitosti, ktoré by bránili v definovaní vplyvov. V rozhodnutí zo zisťovacieho konania orgán štátnej správy uviedol, že informácie použité v zámere boli dostatočné na to, aby bolo možné rozhodnúť podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Príslušný orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania t.j. kritérií, uvedených v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, prihladnuc na doručené stanoviská a informácie zo zámeru, rozhodol, že predmet zisťovacieho konania sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Konanie o posúdení vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. v spojení so správnym poriadkom predstavuje taký druh konania, v ktorom je zodpovednosťou správneho orgánu, aby náležité posúdil aký je predpokladaný vplyv navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie a aké opatrenia možno považovať za dostatočne účinné na zmiernenie alebo eliminovanie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie. Z povahy veci vyplýva, že správny orgán nie je viazaný tým, aké opatrenia na ochranu životného prostredia účastník konania vyžaduje, prípade od akých opatrení na ochranu životného prostredia bude upustené.

Ďalej konštatujeme, že z napadnutého rozhodnutia vo veci samej je zrejmé, že Okresný úrad Tvrdošín, ako prvostupňový správny orgán, sa v rámci hodnotenia vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. podrobne zaoberal všetkými pripomienkami a stanoviskami orgánov štátnej správy ako aj zainteresovanej verejnosti k predmetnej navrhovanej činnosti a tieto sú zapracované a vyhodnotené v odôvodnení predmetného rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že rozhodnutie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, vydal ho orgán na to príslušný, vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje predpísané náležitosti.

Na základe vyššie uvedeného navrhujeme, aby odvolací orgán postupom podľa § 59 ods. 2 (druhá časť vety) správneho poriadku odvolanie ako nedôvodné zamietol a napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu potvrdil.“

K podanému odvolaniu odvolateľa sa písomne vyjadrilo aj Ministerstvo životného prostredia listom č. 3721/2022-6.3, 17271/2022 zo dňa 22.03.2022, v ktorom uviedlo, že po preštudovaní odvolania k zámeru, ako aj na základe stanoviska Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky č. ŠOP SR/355-007/2022 zo dňa 01.03.2022 odvolanie nemá vplyv na záväzné stanovisko ministerstva č. 3721/2022-6.3 zo dňa 05.01.2022, na základe ktorého považuje zámer z hľadiska záujmov ochrany prírody za prijateľný a nepožaduje ďalej pokračovať v procese posudzovania vplyvov predloženého projektu na životné prostredie v zmysle zákona č.24/2006 Z. z.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 02.12.2021 v zmysle ustanovení zákona EIA doručený zámer navrhovanej činnosti „Hydac Electronic Tvrdošín, hala H4 a statická doprava“, navrhovateľa Hydac Electronic s.r.o., Krásna Hôrka 290, Tvrdošín, IČO: 36 400 955 vypracovaný podľa Prílohy č. 8 k zákonu EIA, čím bolo začaté správne konanie podľa § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA, kategória č. 8 Ostatné priemyselné odvetvia, pol. č. 10.: Ostatné priemyselné zariadenia neuvedené v položkách č. 1. - 9. s

výrobnou plochou od 1.000 m² výrobnej plochy, kategória č. 9: Infraštruktúra, projekty rozvoja obcí vrátane statickej dopravy od 100 do 500 stojísk v časti B pre zisťovacie konanie.

Navrhovaná činnosť uvedená v zámere podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, bolo začaté predložením Zámeru k navrhovanej činnosti na Okresný úrad Tvrdosín, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 02.12.2021.

Navrhovaná činnosť sa má realizovať v Žilinskom kraji, v okrese Tvrdosín, Obec: Tvrdosín, miestna časť: Krásna Hôrka, priemyselná zóna, katastrálne územie: Krásna Hôrka

Situovanie záujmovej lokality podľa Katastra nehnuteľností Slovenskej republiky:

Parcelné čísla pozemkov:

KN (register C): 675/9, 28, 41-52, 78-80, 85, 88-96, 98-99, 106-109, 141-142.

KN (register E): 541; 543; 572/4-5; 655-665/1-2; 651-654

Navrhovaná činnosť je riešená jednovariantne. Navrhovateľ požiadal listom zo dňa 14.10.2021 Okresný úrad Tvrdosín, odbor starostlivosti o životné prostredie podľa § 22 ods. 6 zákona EIA o upustenie od požiadavky variantného riešenia zámeru. Okresný úrad Tvrdosín, odbor starostlivosti o životné prostredie listom číslo OU-TS-OSZP-2021/001636 zo dňa 22.10.2021 tejto žiadosti vyhovel.

Účelom predkladaného zámeru je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti „HYDAC Electronic Tvrdosín, hala H4 a statická doprava“ na životné prostredie a v prípade realizácie navrhovanej činnosti navrhnuť opatrenia, ktoré zabránia poškodzovaniu životného prostredia a zmiernia negatívne vplyvy na zložky životného prostredia a obyvateľstvo.

Dôvodom potreby navrhovanej činnosti je ďalší rozvoj spoločnosti HYDAC Electronic, s.r.o. v oblasti výroby hydraulických systémov a komponentov pre všetky odvetvia priemyslu so zabezpečením vhodných výrobných priestorov s dôrazom na minimalizovanie negatívnych vplyvov na životné prostredie počas výstavby a prevádzky. Umiestnenie výrobnej haly H4 v priemyselnom areáli spol. HYDAC Electronic, s.r.o. je navrhované východne od existujúcich výrobných a skladovacích hál a administratívnej budovy riešeného areálu. Navrhovaný objekt SO.01 - Hala H4 bude slúžiť k výrobnej činnosti spoločnosti a čiastočne k skladovaniu materiálov alebo výrobkov v súlade s územným plánom mesta Tvrdosín, kde sa na riešenom území predpisujú plochy priemyselnej činnosti a skladov. V kontakte s výrobným závodom je navrhované nové parkoviisko s kapacitou 196 stojísk z dôvodu potreby rozšírenia parkovacích státi pre zamestnancov. Navrhované priemyselné využitie územia plne rešpektuje funkčný rozvoj územia v súlade so zmenami v územnoplánovacej dokumentácii mesta Tvrdosín (Uznesenie Mestského zastupiteľstva č.16/21 Doplnok k územnému plánu mesta Tvrdosín).

Okresný úrad Tvrdosín, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 23 ods. 1 zákona EIA zaslal listom č.: OU-TS-OSZP-2021/001780-002 zo dňa 13.12.2021 predmetný zámer navrhovanej činnosti „HYDAC Electronic Tvrdosín, hala H4 a statická doprava“ a oznámenie o začatí správneho konania dotknutej obci - mestu Tvrdosín a listom č.: OU-TS-OSZP-2021/001780-003 zo dňa 13.12.2021 rezortnému orgánu a dotknutým orgánom.

Zroveň zverejnil zámer navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/hydac-electronic-tvrdošin-hala-h4-staticka-doprava> a tiež na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Tvrdosín, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Okresný úrad Tvrdosín, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva a to listom č.: OU-TS-OSZP-2022/000405 zo dňa 15.12.2021 s tým, že ako dotknutý orgán z hľadiska odpadového hospodárstva súhlasí s predloženým zámerom a nepožaduje ho posudzovať podľa zákona EIA.

2. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky a to listom č.: 53890/2021/OSD/140947 zo dňa 16.12.2021 sa vyjadrilo, že v rámci realizácie projektu upozorňujú na potrebu implementovať prvky elektromobility podľa zákona č. 55/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vo vzťahu k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita).

3. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky a to listom č.: 3721/2022-6.3 446/2022 zo dňa 05.01.2022 sa vyjadrilo, že považuje zámer z hľadiska záujmov ochrany prírody za prijateľný a nepožaduje ďalej pokračovať v procese posudzovania vplyvov predloženého projektu na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.

4. Okresný úrad Tvrdosín, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠVS a to listom č. OU-TS-OSZP-2021/001758 zo dňa 15.12.2021 vo vzťahu k výrobnéj hale H4 sa vyjadril, že navrhovaný zámer stavby považuje z hľadiska ochrany vodných pomerov za prípustný s uplatnením stanovených podmienok.

5. Okresný úrad Tvrdosín, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠVS a to listom č. OU-TS-OSZP-2021/001759 zo dňa 15.12.2021 vo vzťahu k parkovisku a komunikáciám sa vyjadril, že navrhovaný zámer stavby považuje z hľadiska ochrany vodných pomerov za prípustný s uplatnením stanovených podmienok.

6. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, odbor priemyselnej politiky a to listom č. 107036/2021-3230-235399 zo dňa 30.12.2021, v ktorom uviedlo:

K predloženému zámeru máme nasledovné odporúčania:

- počas výstavby zabezpečiť systém kontroly stavebných mechanizmov a dopravných prostriedkov na zamedzenie únikov ropných látok do podzemných vôd,
- pre obdobie prevádzky zabezpečiť technicky a organizačne nakladanie s odpadmi v súlade s požiadavkami zákona o odpadoch,
- realizovať všetky opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti uvedené v zámere.

Záver: Ministerstvo hospodárstva SR, ako rezortný orgán, predložený zámer „HYDAC Electronic Tvrdosín, hala H4 a statická doprava“, navrhovateľa HYDAC Electronic, s. r. o., Tvrdosín, odporúča schváliť v kontexte so stanoviskami ostatných účastníkov konania za predpokladu, že sa neobjavia iné relevantné pripomienky. S prihliadnutím na rozsah a charakter navrhovanej činnosti, predpokladané vplyvy, ako i opatrenia navrhnuté na zmiernenie nepriaznivých účinkov, navrhujeme predložený zámer ďalej neposudzovať podľa zákona EIA.

7. Mesto Tvrdosín ako dotknutá obec informovala verejnosť podľa § 23 ods. 3 zákona EIA o zámere navrhovanej činnosti na svojej úradnej tabuli odo dňa 14.12.2021 do 05.01.2022 a zároveň oznámila, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť.

Ostatné subjekty si svoje pripomienky neuplatnili v zákonom stanovenej lehote. V zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA sa považuje ich stanovisko za súhlasné.

Verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 3 zákona EIA a písomné stanovisko k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona EIA doručilo v zákonom stanovenej lehote Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava listom zo dňa 14.12.2021 a Ondrej Turza listom zo dňa 15.12.2021.

Navrhovateľ - Hydac Electronic s.r.o., Krásna Hôrka 290, Tvrdosín, IČO: 36 400 955 sa ku pripomienkam ZDS vyjadril písomne a to listom zo dňa 10.01.2022.

Prvostupňový správny orgán v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-TS-OSZP-2022/000036-016 zo dňa 19.01.2022 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Dodatočne listom č. ORHZ-DK1-2022/000023-001 zo dňa 18.01.2022 sa vyjadrilo Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Dolnom Kubíne, ktoré uviedlo, že po preštudovaní zámeru z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Listom zo dňa 23.01.2022 Združenie domových samospráv požiadalo o konzultácie a uviedlo ďalšie pripomienky.

Dodatočne listom zo dňa 02.02.2022 č. 30928/2022/0230-1 zaslali svoje stanovisko aj Železnice Slovenskej republiky, v ktorom uviedli svoje pripomienky k zámeru z dôvodu, že navrhovaná činnosť sa má realizovať v ochrannom pásme železničnej dráhy.

Dňa 04.02.2022 bolo vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Tvrdošín, odboru starostlivosti o životné prostredie, Medvedzie 254, 027 44 Tvrdošín, číslo: OU-TS-OSZP-2022/000036-023, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA a Správneho poriadku, na základe predloženého zámeru „Hydac Electronic Tvrdošín, hala H4 a statická doprava“, ktorý predložil navrhovateľ, Hydac Electronic s.r.o., Krásna Hôrka 290, Tvrdošín, IČO: 36 400 955 v spojení s § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA, že navrhovaná činnosť „Hydac Electronic Tvrdošín, hala H4 a statická doprava“ uvedená v predloženom zámere vypracovanom: RNDr. Marian Gocál, Bytčická cesta 89, 010 01 Žilina, umiestnená v Žilinskom kraji, v okrese Tvrdošín, katastrálnom území Tvrdošín, na pozemkoch p. č. KN- C 283/1, 14255/1, 276, 14413/26, a KN-E 14255, 276, 14413/701 v k. ú. Tvrdošín na parcelných číslach pozemkov: KN (register C): 675/9, 28, 41-52, 78-80, 85, 88-96, 98-99, 106-109, 141-142, KN (register E): 541; 543; 572/4-5; 655-665/1-2; 651-654, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, orná pôda, ostatná plocha, trvalo trávny porast, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi, ako aj v rozpore s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa nestotožnil s posúdením navrhovanej činnosti Okresným úradom Tvrdošín, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu zistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Podľa § 29 ods. 2 zákona EIA príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 11 zákona EIA výsledkom zisťovacieho konania je rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Prvostupňový správny orgán sa dopustil porušenia ustanovenia § 29 ods. 13 zákona EIA, keď neuviedol podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie vo výrokovej časti rozhodnutia, ale iba v odôvodnení rozhodnutia. K tomu považujeme za vhodné doplniť, že stanovenie predmetných podmienok nepostačuje uviesť v odôvodnení rozhodnutia, nakoľko pre navrhovateľa je právne záväzný len výrok rozhodnutia. Rovnako tak podľa názoru odboru opravných prostriedkov nepostačuje vo výroku uvedený odkaz v znení „pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov zohľadniť požiadavky uvedené v závere tohto rozhodnutia“, nakoľko z neho nie je zjavné, konkrétne ktoré podmienky prvostupňový správny orgán požaduje dodržať. Výrok rozhodnutia je tak v konečnom dôsledku neurčitý a v priamom rozpore s ustanovením § 29 ods. 13 zákona EIA, ktorý explicitne zavádza povinnosť uvádzať podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie vo výroku rozhodnutia.

Vychádzajúc z ustanovenia § 29 ods. 13 zákona EIA a Správneho poriadku musí výroková časť rozhodnutia okrem všeobecných náležitostí obsahovať aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Opatrenia, ktoré sa do výrokovej časti rozhodnutia dostanú, majú byť formulované tak, aby naplnili požiadavky účinného zmiernenia vplyvov. Opatrenia smerujúce k zabezpečeniu súladu, resp. dodržiavaniu platných právnych predpisov na úseku ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia vrátane zdravia sa nepovažujú za relevantné opatrenia a nespĺňajú podmienky a účel, pre ktorý sa zisťovacie konanie vykonáva. Navrhovateľ je povinný dodržiavať platnú legislatívu na úseku ochrany životného prostredia a to aj vtedy, ak to nebude uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Súlad návrhu s platnými právnymi predpismi v povoľovacom konaní posudzuje povoľovací orgán. Z uvedeného dôvodu len samotné dodržiavanie platnej legislatívy je pre účely zákona EIA nepostačujúce.

V prípade § 29 ods. 13 zákona EIA sa jedná o také podmienky, ktoré sú nad rámec zákonných povinností navrhovateľa. Pritom samozrejme platí, že pri ich určovaní musí prvostupňový správny orgán vychádzať z podkladov rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní posudzuje konkrétnu navrhovanú činnosť resp. jej zmenu a jej konkrétne vplyvy na životné prostredie. Navrhovateľ musí preto predložiť v zisťovacom konaní taký odborný podklad, z ktorého je možné uvedené vplyvy dostatočne posúdiť a navrhnúť účinné opatrenia na ich odstránenie resp. eliminovanie.

Podkladom rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu v zisťovacom konaní nie sú len stanoviská orgánov štátnej správy. Prvostupňový správny orgán musí rovnako vychádzať aj zo samotného zámeru navrhovanej činnosti a stanoviská dotknutej verejnosti a dotknutej obce. Spracovateľ zámeru musí najmä v kapitole IV.10 zámeru v zmysle Prílohy č. 9 zákona EIA definovať opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán v procese zisťovacieho konania posúdi nielen zámer a stanoviská dotknutých orgánov a dotknutej obce ale aj stanoviská dotknutej verejnosti, ktorá je rovnoprávnym účastníkom konania a určí jednotlivé konkrétne opatrenia na zmiernenie identifikovaných negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. To je v zmysle § 2 písm. d) účelom zákona EIA. Odvolací orgán ďalej uvádza, že výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia a podmienky vo výroku musia byť formulované tak, aby spĺňali požiadavku jednoznačnosti, zrozumiteľnosti, určitosti a vykonateľnosti. Nakoľko sa v ďalších povoloňovacích konaniach posudzuje súlad predloženého návrhu so zákonom EIA a podmienkami určenými v rozhodnutí vydaného podľa tohto zákona, musia byť podmienky vo výroku rozhodnutia definované jasne a určito tak, aby ich splnenie resp. nespĺnenie bolo možné jednoznačne overiť.

Prvostupňový správny orgán taktiež vo výroku rozhodnutia nesprávne uviedol niektoré identifikačné údaje vo vzťahu k umiestneniu navrhovanej činnosti, resp. odvolaciemu správneho orgánu nie je zrejmé, na akom podklade prvostupňový správny orgán uviedol, že navrhovaná činnosť má byť umiestnená aj na parcelách č. KN-C 283/1, 14255/1, 276, 14413/26 a KN-E 14255, 276, 14413/701 v k. ú. Tvrdošín. Z predloženého spisového materiálu a najmä z predloženého zámeru navrhovateľom vyplýva, že navrhovaná činnosť sa má realizovať v katastrálnom území Krásna Hôrka, na parcelných číslach pozemkov: KN-C: 675/9, 28, 41-52, 78-80, 85, 88-96, 98-99, 106-109, 141-142, KN-E: 541; 543; 572/4-5; 655-665/1-2; 651-654. Pri týchto parcelných číslach prvostupňový správny orgán vo výroku nesprávne uviedol, že sa jedná o katastrálne územie Tvrdošín. Taktiež je nesprávne uvedený spracovateľ zámeru, správne malo byť uvedené ENGOM, s.r.o., Bytčická 89, 010 01 Žilina.

Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu sa prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia dostatočne nevysporiadal so všetkými pripomienkami a navrhnutými opatreniami dotknutej verejnosti. Prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení rozhodnutia vysporiadal iba s niektorými pripomienkami a opatreniami dotknutej verejnosti, pričom k niektorým uviedol iba odpoveď navrhovateľa. V odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia tak absentuje primeraná správna úvaha konajúceho prvostupňového správneho orgánu vo vzťahu k niektorým pripomienkam dotknutej verejnosti. Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu je vyhodnotenie pripomienok obsahovo nedostatočné a niektoré pripomienky nie sú vyhodnotené vôbec. Konajúci správny orgán musí sám vyhodnotiť všetky doručené pripomienky na základe svojej vlastnej správnej úvahy a ich vyhodnotenie v rámci odôvodnenia musí byť v súlade s výrokovou časťou rozhodnutia.

V posudzovanom prípade prvostupňový správny orgán tiež nedostatočne aplikoval procesnoprávny inštitút zakotvený v ustanovení § 33 ods. 2 Správneho poriadku, v zmysle ktorého je prvostupňový správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Jedná sa o zákonný nárok účastníka konania a zúčastnených osôb a prvostupňový správny orgán uvedenú zákonnú povinnosť opomenul. Za splnenie tejto povinnosti nemožno považovať zaslanie listu č. OU-TS-OSZP-2022/000036-016 zo dňa 19.01.2022, nakoľko poučenie účastníkov konania o možnosti vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia, spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie musí byť posledným úkonom správneho orgánu v konaní pred vydaním rozhodnutia. Na prvostupňový správny orgán boli po zaslaní listu č. OU-TS-OSZP-2022/000036-016 zo dňa 19.01.2022 doručené ďalšie listiny, ktoré tvorili podklad rozhodnutia a o ktorých prvostupňový správny orgán neupovedomil všetkých účastníkov konania. Zároveň odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že v predložennom administratívnom spise chýba informácia o doručení listu OU-TS-OSZP-2022/000036-016 zo dňa 19.01.2022 všetkým účastníkom konania. Správny orgán musí mať preukázané doručovanie jednotlivých listín v priebehu celého konania, pričom v posudzovanom prípade chýbajú doručky preukazujúce doručovanie viacerých listín (zaslanie zámeru a oznámenie o začatí konania dotknutej obci, dotknutým orgánom, rezortným orgánom a povoloňujúcemu orgánu, upovedomenie o podkladoch rozhodnutia, oznámenie k zámeru, rozhodnutie). Odvolací

správny orgán tiež poukazuje na to, že v predložennom administratívnom spise chýbajú aj niektoré listiny, ktoré tvorili podklad prvostupňového rozhodnutia, a to stanoviská Okresného úradu Tyrdošín, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku ŠVS pod č. OU-TS-OSZP-2021/001758 a OU-TS-OSZP-2021/001759 a stanovisko Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, odboru priemyselnej politiky pod č. 107036/2021-3230-235399.

V prípade, že správny orgán neumožní účastníkovi konania vyjadriť sa ku všetkým podkladom pre rozhodnutie a k spôsobu ich zistenia, prípadne ak mu nedá možnosť na podanie návrhov na doplnenie dokazovania, môže to byť za podmienok § 62 ods. 1 písm. c) Správneho poriadku dôvodom na obnovu konania.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Tyrdošín, odboru starostlivosti o životné prostredie, Medvedzie 254, 027 44 Tyrdošín, číslo: OU-TS-OSZP-2022/000036-023 zo dňa 04.02.2022, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie nie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

V súlade s § 20a zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:

- a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
- b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
- c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA na zisťovacie konanie k zámeru sa vzťahujú primerane § 22 ods. 5 a 6, § 23 a § 53 ods. 3.

V súlade s § 29 ods. 9 zákona EIA verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

V súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní“), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

V súlade s § 64 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,

- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
- d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
- e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30,
- f) konfliktu záujmov podľa § 63a.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vzniknúť pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarávať potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie v predmetnej veci nepostupoval v intenciách citovaných právnych noriem, z ktorých dôvodov sa postupom a následne rozhodnutím dopustil takej vady konania, ktorá má za následok nezákonnosť jeho rozhodnutia. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnutie Okresného úradu Tvrdošín, odboru starostlivosti o životné prostredie, Medvedzie 254, 027 44 Tvrdošín, číslo: OU-TS-OSZP-2022/000036-023 zo dňa 04.02.2022 zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie, a preto Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V novom konaní je potrebné, aby prvostupňový správny orgán odstránil vyššie uvedené pochybenia, vysporiadal sa s nedostatkami prvostupňového konania, zistil presne a úplne skutkový a právny stav veci a následne vydal rozhodnutie v súlade so zákonom.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

JUDr. Adriána Bérešová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10002

Doručuje sa

HYDAC Electronic, s.r.o., Krásna Hôrka 290, 027 44 Tvrdošín, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
PhDr. Ondrej Turza PhD., M. Granca 10, 851 10 Bratislava, Slovenská republika
Mesto Tvrdošín, Trojičné námestie 185, 027 44 Tvrdošín, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o ŽP, Medvedzie 254, 027 44 Tvrdošín 1
Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠVS, Medvedzie 254, 027 44 Tvrdošín 1
Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OPaK, Medvedzie 254, 027 44 Tvrdošín 1
Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OO, Medvedzie 254, 027 44 Tvrdošín 1
Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OH, Medvedzie 254, 027 44 Tvrdošín 1
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Nám. Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava 1
Žilinský samosprávny kraj, odbor regionálneho rozvoja, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dolnom Kubíne, Nemocničná 12, 026 01 Dolný Kubín 1
Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava - mestská časť Ružinov
Okresný úrad Tvrdošín, odbor krízového riadenia, Medvedzie 254, 027 44 Tvrdošín 1
Okresný úrad Námestovo, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Dolnom Kubíne, Matúškova, 026 01 Dolný Kubín 1
Mesto Tvrdošín, spoločný stavebný úrad, Mesto Tvrdošín, 027 44 Tvrdošín 1
Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, odbor stratégie dopravy, Námestie slobody, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské nivy 44/a, 821 05 Bratislava 2

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-ZA-OOP3-2022/021874-003

Dátum vytvorenia doložky:

29.07.2022

Vytvoril:

Levko Tomáš, Mgr.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

13.07.2022

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-