OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE

KÓPIA

ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE

Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia

Komenského 52, 041 26 Košice

Číslo spisu
OU-KE-OSZP3-2022/003326

Košice
19. 09. 2022

Rozhodnutie

Výrok

Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej aj ako len „okresný úrad“), ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a ozmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov (ďalej len „zákon“), na základe zámeru navrhovanej činnosti „BYTOVÝ DOM S POLYFUNKCIOU „KLAS“" predloženého navrhovateľom DUMAD s.r.o., Štefánikova 42, 040 01 Košice, IČO: 50 449 672 (ďalej len „navrhovateľ“) po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona a v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona takto:

Navrhovaná činnosť „BYTOVÝ DOM S POLYFUNKCIOU „KLAS““ umiestnená na území Košického kraja v okrese Košice I v MČ Košice – Sever na pozemku parc. č. 6564/8, č. 6564/9, č. 7100, č. 7101, č. 7102, č. 7103, č. 7104, č. 7105, č. 7132/1, č. 7132/198, č. 7132/263, č. 7132/264, č. 7132/265, č. 7132/266, č. 7132/267, č. 7132/268, č. 7198/1, č. 7226, č. 8240, č. 8281/1 v kat. úz. Severné Mesto

sa nebude posudzovať podľa zákona

a pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona okresný úrad vzhľadom na charakter činnosti, informácie uvedené v zámere navrhovanej činnosti a doručené stanoviská určuje nasledovné podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie:

- Realizovať revitalizáciu existujúcej spevnenej plochy a vytvorenia oddychovej zóny parku so zeleňou a komunikačnými plochami.
- Vypracovať dopravno-kapacitné posúdenie jestvujúcich prístupových komunikácií, z dôvodu zvýšenej dopravnej záťaže, spojenej s prevádzkovaním.
- Posúdiť dopravnú kapacitu križovatky Kostolianska – Cesta pod Hradovou v čase dopravných špičiek ako aj environmentálne posúdenie emisií CO2 a prašnosti z dopravy, spojenej s užívaním novostavby.
- Požiadať o záväzné stanovisko správcov dotknutých komunikácií ovplyvnených navrhovanou činnosťou a ich požiadavky rešpektovať v plnom rozsahu.
- Rešpektovať ochranné pásma prislúchajúcich ciest podľa zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.
- Navrhnúť všetky dopravné parametre v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi.
- Upozorňujeme, že pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy

KÓPIA

podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov.
- Navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a vykonať tieto opatrenia.
- Implementovať prvky elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vo vzťahu k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita) v rámci realizácie projektu.
- Vytvoriť vzájomne prepojenú sieť pri návrhu cyklistickej a pešej dopravy, ktorá zabezpečí možnosť plynulého a bezpečného pohybu chodcov a cyklistov.
- Zachovať v prípade biokoridoru „Kostolianska cesta“ plochy nelesnej drevinovej vegetácie na svahoch nad Kostolianskou ulicou v MČ Košice – Sever minimálne v súčasnom rozsahu, miestami využiť voľný priestor na ich doplnenie a rekonštrukciu.
- Zachovať v prípade biokoridoru „Podhradová II“ plochy verejnej líniovej zelene Cyklistickej ulice a Cesty pod Hradovou v MČ Košice – Sever minimálne v súčasnom rozsahu, miestami využiť voľný priestor na ich doplnenie a rekonštrukciu.
- Zachovať v prípade biokoridoru „Kostolianska cesta – Prírodný park Anička“ plochy stromovej aleje pozdĺž prístupovej cesty z Kostolianskej cesty k prírodnému parku Anička minimálne v súčasnom rozsahu, miestami využiť voľný priestor na ich doplnenie pôvodnými druhmi drevín (lipa, javor, jaseň).
- Navrhnúť a dodržať opatrenia na elimináciu celkového zaťaženia územia, redukcie účinkov prašnosti a dopadov emisií, hluku z dopravy navrhovanej činnosti realizáciou čo najväčšieho podielu zelene a zelených plôch v území dotknutom zámerom (najmä výsadbou listnatých drevín nadštandardnej veľkosti).
- Zabezpečiť kvalitné sadové úpravy (na výsadbu použiť listnaté dreviny nadštandardnej veľkosti, jednotlivé druhy drevín, tráv a trvaliek a ich jednotlivé počty budú bližšie špecifikované v ďalšom stupni projektovej dokumentácie).
- Použiť na horizontálnych plochách extenzívnu vegetačnú strechu tzv. „zelenú strechu“ s funkciou tepelno-izolačnej vrstvy proti prehrievaniu strechy ako aj zadržiavania vody.
- V prípade ak to priestorové možnosti územia dovoľujú zrealizuje navrhovateľ avšak až po dohode s Mestom Košice na verejných priestranstvách a v obývaných častiach mesta výsadbu v počte 100 ks vzrastlých, stanovištne vhodných a esteticky pôsobivých drevín.
- Spôsob nakladania s odpadmi, vznikajúcimi pri výstavbe a prevádzkovaní navrhovanej stavby realizovať v zmysle platnej legislatívy v odpadovom hospodárstve a v súlade so všeobecne záväzným nariadením Mesta Košice.
- Zabezpečiť triedený zber odpadov vrátane biologický rozložiteľného odpadu.
- U stavebných odpadov kategórie ostatný zabezpečiť ich materiálové zhodnotenie.
- Znižovať množstvo zneškodňovaných stavebných odpadov a odpadov z demolácií v súlade s Programom predchádzania vzniku odpadu v SR na roky 2019 – 2025.
- Vytvoriť podmienky pre lokálne kompostovanie zabezpečením kompostovacích zásobníkov pre obyvateľov zámeru.
- Dodržať povinnosť materiálneho a kapacitného zabezpečenia zberu zmesového komunálneho odpadu a triedeného komunálneho odpadu ako aj triedeného zberu biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu.
- Držiteľ odpadu je povinný odovzdať odpady len osobe oprávnenej nakladať s odpadmi podľa zákona o odpadoch.
- Zabezpečiť zhodnotenie, prípadne zneškodnenie odpadov vzniknutých počas prevádzky navrhovanej činnosti podľa zákona o odpadoch.
- Navrhnúť na riešenom území v maximálnej možnej miere zadržiavanie dažďovej vody.
- Za účelom zadržiavania povrchových vôd alebo prebytkov vôd v prípade extrémnych dažďov na pozemku zámeru vytvoriť malú dažďovú záhradu.
- Vykonať opatrenia na zmiernenie predpokladaných negatívnych vplyvov činnosti na životné prostredie.

Odôvodnenie

Okresný úrad prijal listom zo dňa 18.08.2021 od navrhovateľa, podľa § 22 ods. 6 zákona žiadosť o upustenie od variantného riešenia navrhovanej činnosti „BYTOVÝ DOM S POLYFUNKCIOU „KLAS““.

Na základe písomnej žiadosti okresný úrad podľa § 22 ods. 6 zákona upustil od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti listom č. OU-KE-OSZP3-2021/031961 zo dňa 18.08.2021.

Navrhovateľ listom doručeným dňa 26.08.2021 predložil okresnému úradu podľa § 22 zákona zámer navrhovanej činnosti, vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona.

KÓPIA

Zámer svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 zákona do odvetvia č. 9 - Infraštruktúra : položka 16 – Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), časť B (zisťovacie konanie) v zastavanom území od 10 000 m2 podlahovej plochy mimo zastavakonanie sa vzťahuje správny poriadok, okrem osobitosti konania uvedených v § 20 a 20 a) zákona. Správne konanie vo veci zistenia, či zámer podlieha posudzovaniu podľa zákona začalo predložením zámeru na zisťovacie konanie na okresný úrad dňa 26.08.2021.

Navrhovaný zámer sa má realizovať na území Košického kraja v okrese Košice I v MČ Košice – Sever na pozemku parc. č. 6564/8, č. 6564/9, č. 7100, č. 7101, č. 7102, č. 7103, č. 7104, č. 7105, č. 7132/1, č. 7132/198, č. 7132/263, č. 7132/264, č. 7132/265, č. 7132/266, č. 7132/267, č. 7132/268, č. 7198/1, č. 7226, č. 8240, č. 8281/1 v kat. úz. Severné Mesto.

Navrhovaná činnosť rieši návrh bytového domu s polyfunkciou. Dispozičné riešenie je podmienené priestorovými možnosťami lokality, možnosťou prístupu na pozemok, svetlo technickými pomermi a funkciou stavby. Navrhovaný objekt je pôdorysne obdĺžnikového tvaru. Navrhovaný objekt je funkčne rozdelený na 3 celky a to parkovanie (1.pp +1.np), polyfunkčné priestory tvorené nájomnými jednotkami obchodu a služieb (1.np-2.np) a bývanie (3.np-9.np). Z hľadiska umiestnenia na pozemku je objekt osadený v centrálnej časti pozemku.

Hlavný prístup peších k objektu je orientovaný z ulice Cesta pod Hradovou, vjazd motorových vozidiel je riešený jestvujúcou obslužnou komunikáciu, ktorú bude potrebné rozšíriť tak, aby spĺňala súčasné požiadavky na dopravu.

Navrhovaná výstavba je v súlade s územným plánom Mesta Košice, ktoré záujmové územie definuje ako plochu mestského a nad mestského občianskeho vybavenia. Navrhovaná činnosť v plnej miere rešpektuje požiadavky na zastavanosť daného územia, vrátane ekostabilizačných opatrení. Situovanie vychádza z charakteru pozemku a z optimálneho riešenia zástavby pozemku s ohľadom na denné osvetlenie.

Druh požadovaného povolenia navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov :

Podľa zákona č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) :
- podľa § 32 je potrebné pred umiestením stavby získať územné rozhodnutie, ktorým stavebný úrad vymedzí územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, ako aj súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania,
- podľa § 39 ods. (1) sa územným rozhodnutím vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania,
- podľa § 55 bude stavba podliehať stavebnému povoleniu, v ktorom stavebný úrad podľa § 66 vymedzí záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby za účelom zabezpečenia záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosti stavby, ako aj dodržania všeobecných technických požiadaviek na výstavbu požiadaviek z technických noriem a požiadaviek určených dotknutých orgánov,
- podľa § 76 ods. (1) možno stavbu užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia.

Podľa § 26 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) potreba budovania vnútornej vodovodnej a kanalizačnej siete si vyžaduje získanie povolenia vydaného príslušným orgánom štátnej vodnej správy.

Podľa § 81 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov je potrebné riešiť nakladanie so vzniknutým komunálnym odpadom v rámci bytového domu a potravín.

Okresný úrad v súlade s § 23 ods. 1 zákona zaslal zámer rezortnému orgánu – Ministerstvo dopravy a výstavby SR,Námestie Slobody 6, 810 05 Bratislava, povoľujúcim orgánom, dotknutým subjektom a dotknutým obciam listom č. OU-KE-OSZP3-2021/033583 zo dňa 02.09.2021. Uvedený zámer zverejnil okresný úrad na webovom sídle MŽP SR na adrese : http://www.enviroportal.sk/sk.

Na okresný úrad v stanovenej lehote doručili svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

KÓPIA

1. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej Republiky (ďalej len „MDV SR“) listom č. 43040/2021/OSD/103723 zo dňa 08.09.2021 vo svojom stanovisku udáva nasledovné pripomienky (uvedená citácia predmetného stanoviska) :

„- zámer navrhovanej činnosti žiadame prekonzultovať a o záväzné stanovisko požiadať správcov dotknutých komunikácií ovplyvnených navrhovanou činnosťou a ich požiadavky rešpektovať v plnom rozsahu;
- rešpektovať ochranné pásma prislúchajúcich ciest podľa zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov;
- všetky dopravné parametre je potrebné navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi;
- upozorňujeme, že pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov;
- v prípade potreby je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazať investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe;
- v rámci realizácie projektu žiadame implementovať prvky elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vo vzťahu k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita);
- pri návrhu cyklistickej a pešej dopravy vytvárať vzájomne prepojenú sieť. Ktorá zabezpečí možnosť plynulého a bezpečného pohybu chodcov a cyklistov.“

MDV SR súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie zámeru podľa zákona, po uskutočnení zisťovacieho konania a za podmienky rešpektovania uvedených požiadaviek.

2. Okresný úrad Košice, odbor krízového riadenia listom č. OU-KE-OKR1-2021/000212-349 zo dňa 03.09.2021 dospel k záveru, že z predloženého zámeru nie je možné posúdiť riešenie stavby z hľadiska potrieb civilnej ochrany a nevyjadruje sa k nemu. Zároveň nežiada posudzovať zámer podľa zákona.

3. Úrad Košického samosprávneho kraja listom č. 5955/2021/ORR-37723 zo dňa 22.09.2021 udáva vo svojom stanovisku (uvedená citácia) :

„Žiadame vypracovanie hlukovej štúdie, ktorá posúdi dopad hluku z okolitej dopravy na stavbu „Bytový dom s polyfunkciou KLAS“ a posúdi hluk spôsobený stavbou na svoje okolie s návrhom opatrení na zníženie negatívnych dopadov hluku a vibrácií. Vzhľadom na nárast počtu bytových jednotiek požadujeme vypracovanie Dopravno kapacitného posúdenia jestvujúcich prístupových komunikácií, z dôvodu zvýšenej dopravnej záťaže, spojenej s prevádzkovaním stavby „Bytový dom s polyfunkciou KLAS“ a posúdenie dopravných kapacít križovatky Kostolianska – Cesta pod Hradovou v čase dopravných špičiek ako aj environmentálne posúdenie emisií CO2 a prašnosti z dopravy, spojenej s užívaním novostavby.

Po splnení pripomienok, minimálnom zásahu do životného prostredia, za dodržania všetkých limitov v súlade s platnou legislatívou o ochrane vôd, ochrane ovzdušia ako aj zosúladenia s legislatívou o nakladaní s odpadmi, bezpodmienečnej realizácii opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti na životné prostredie súhlasíme s predloženým návrhom činnosti „Bytový dom s polyfunkciou KLAS“ a ukončením posudzovania v zisťovacom konaní.“

4. Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia zaujal nasledovné stanoviská :

Úsek štátnej ochrany ovzdušia listom č. OU-KE-OSZP3-2021/033947 zo dňa 09.09.2021 konštatuje, že nemá k predloženému zámeru pripomienky. Posudzovaná činnosť je malého rozsahu s veľmi malými výstupmi do životného prostredia, ktoré smerujú do ovzdušia. Emisie znečisťujúcich látok významnejšie neovplyvnia súčasnú imisnú situáciu. Vplyvom výstavby a prevádzky nedôjde k významným zmenám mikroklímy a kvality ovzdušia.

KÓPIA

Úsek štátnej ochrany prírody a krajiny listom č. OU-KE-OSZP3-2021/034161 uvádza vo svojom stanovisku (uvedená citácia) :

„Z geomorfologického hľadiska je záujmové územie súčasťou celku Košická kotlina, podcelku Košická rovina. Lokalita sa nachádza na ľavom brehu v nive Hornádu. Areál záujmového územia leží na juhozápadnom svahu kopca Viničná a Košická hora, na severnom okraji je ohraničený masívmi vrchov pahorkatiny Hradová a na západe sa rozkladá dolinná niva rieky Hornád.

Záujmovým územím prechádzajú biokoridory miestneho významu „Kostolianska cesta“ a „Podhradová II“, ktorý je napojený na biokoridor miestneho významu „Kostolianska cesta – Prírodný park Anička“.

Na vyčlenených trasách biokoridorov miestneho významu je potrebné:
a) v prípade biokoridoru „Kostolianska cesta“ zachovať plochy nelesnej drevinovej vegetácie na svahoch nad Kostolianskou ulicou v MČ Košice – Sever minimálne v súčasnom rozsahu, miestami využiť voľný priestor na ich doplnenie a rekonštrukciu;
b) v prípade biokoridoru „Podhradová II“ zachovať plochy verejnej líniovej zelene Cyklistickej ulice a Cesty pod Hradovou v MČ Košice – Sever minimálne v súčasnom rozsahu, miestami využiť voľný priestor na ich doplnenie a rekonštrukciu;
c) v prípade biokoridoru „Kostolianska cesta – Prírodný park Anička“ zachovať plochy stromovej aleje pozdĺž prístupovej cesty z Kostolianskej cesty k prírodnému parku Anička minimálne v súčasnom rozsahu, miestami využiť voľný priestor na ich doplnenie pôvodnými druhmi drevín (lipa, javor, jaseň). Na predmetnej ploche sa v súčasnosti nachádza spevnená plocha z betónovej dlažby, ktorej súčasťou sú „ostrovy“ s kríkmi a travertínová socha „Kompozícia“ autora akad. soch. Františka Patočku. Zámer uvažuje s odstránením jestvujúcej spevnenej plochy v plnom rozsahu. V rámci revitalizácie územia sa uvažuje s vytvorením oddychovej zóny – parku, ktorý bude v prevažnej miere tvorený zatrávnenými plochami, s výsadbou zelene a komunikačnými plochami tvorenými chodníkmi z betónovej dlažby. Okrem zachovania existujúcej sochy „Kompozícia“ sa uvažuje na predmetnej ploche s osadením ďalších prvkov drobnej architektúry (lavičky, odpadkové koše a pod.). Podiel zelene, vyplývajúc z predloženého zámeru, predstavuje 41,13 %“.

Na základe týchto skutočností sa nepožaduje z hľadiska ochrany prírody a krajiny predložený zámer posudzovať podľa zákona.

Úsek štátnej správy odpadového hospodárstva listom č. OU-KE-OSZP3-2021/036758 zo dňa 29.09.2021 uvádza vo svojom stanovisku, že nemá k predloženému zámeru námietky za dodržania podmienky zabezpečiť v lokalitách novo-navrhovaných obytných zón materiálneho a kapacitného zabezpečenia zberu zmesového komunálneho odpadu a triedeného komunálneho odpadu a triedeného zberu biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu a tiež na povinnosť zabezpečiť prepravu všetkých druhov odpadov organizáciou ktorá je oprávnená na prepravu odpadov v zmysle zákona o odpadoch.

Úsek štátnej vodnej správy listom OU-KE-OSZP3-2021/036215 zo dňa 24.09.2021 k zámeru nemá námietky.

5. Mesto Košice, referát životného prostredia a energetiky listom č. MK/A/2021/19116 zo dňa 29.09.2021 uvádza (uvedená citácia) :

„Predmetná dokumentácia konštatuje, že posudzovaná lokalita uvažovanej činnosti nie je v priamom kontakte s územiami siete európskej sústavy chránených území – NATURA 2000, národnej siete chránených území v širšom území košickej aglomerácie ako ani prvkov územného systému ekologickej stability mesta Košice. Z hľadiska ochrany prírody a krajiny sa celá záujmová plocha nachádza v území s prvým stupňom ochrany v zmysle zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

V zámere sú posúdené všetky existujúce vplyvy na zložky životného prostredia v etape výstavby ako aj v etape prevádzky v zmysle požiadaviek príslušnej legislatívy s návrhom na realizáciu opatrení na minimalizovanie ich negatívnych účinkov. Najväčšie potenciálne ohrozenie znečistenia ovzdušia predstavuje nárast intenzity automobilovej dopravy a s tým súvisiacej hlukovej expozície územia. Samotne hodnotená prevádzka však nespôsobí v posudzovanom území prekročenie prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí. Ďalšie riziká súvisiace s navrhovanou činnosťou ako sú napr. vibrácie z prevádzky, vznik odpadov a odpadových vôd

KÓPIA

sú identifikované ako negatívne vplyvy málo významné, resp. nevýznamné a lokálneho charakteru najmä počas výstavby. Všeobecne sa dá konštatovať, že okrem vplyvu nárastu dopravy v území sa na jednotlivé zložky životného prostredia výrazne negatívne vplyvy výstavby neprejavia. Na elimináciu celkového zaťaženia územia a redukcie účinkov prašnosti a dopadov emisií žiadame o dodržanie opatrení na zmiernenie vplyvov navrhovanej činnosti s realizáciou čo najväčšieho podielu zelene a zelených plôch v území. Nakoľko dotknuté parcely 7132/1 a 7105 k.ú. Severné Mesto sú vo vlastníctve Mesta Košice, žiadame dodržať navrhovateľom deklarovaný zámer zrealizovať na vlastné náklady revitalizáciu existujúcej spevnenej plochy a vytvorenie oddychovej zóny – parku so zeleňou a komunikačnými plochami.“

Na základe vyššie uvedeného konštatujú, že prevádzka zmeny navrhovanej činnosti pri dodržaní opatrení na elimináciu negatívnych dopadov (hluk, prašnosť) sa považuje v území za environmentálne a technický prijateľnú.

Zo strany verejnosti boli v stanovenej lehote predložené stanoviská :

1. Združenia domových samospráv (ďalej len „ZDS“) zastúpeného predsedom Marcelom Slávikom so sídlom Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174, ktoré bolo elektronickou poštou doručené tunajšiemu úradu dňa 05.09.2021 s nasledovnými pripomienkami (uvedená citácia) :

„Podľa §2 ods. zákona EIA je účelom a zmyslom zákona najmä:
b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,
c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom,
d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,
e) získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Žiadame, aby vydané rozhodnutie opísalo a zrozumiteľne vysvetlilo priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasnilo a porovnalo jednotlivé varianty a určilo environmentálne opatrenia a právne záväzným spôsobom ich ukotvilo pre nasledujúce povoľovacie procesy. Zaujíma nás najmä hľadisko ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasti zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR. Týmto súčasne prejavujeme záujem na predmetnej činnosti v zmysle §24 ods.2 zákona EIA.

Žiadame, aby zmierňujúce opatrenia určené v rozhodnutí ako záväzné podmienky podľa §29 ods.13 zákona EIA obsahovali aj:
I. prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa §2 písm. zh až zj zákona OPK č.543/2002 Z.z.
II. opatrenia ochrany vôd podľa §5 až §11 Vodného zákona
III. opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva
IV. opatrenia realizácie obehového hospodárstva
Pri určení týchto opatrení je treba v zmysle §29 ods.3 zákona EIA vychádzať aj z návrhov verejnosti; náš zoznam opatrení a pripomienok je zverejnený tu: https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds. Na tento zoznam v plnom rozsahu odkazujeme ako nedeliteľnú súčasť tohto vyjadrenia a ako na pomôcku pre navrhovateľa aj úrad. Navrhujeme určiť opatrenia z katalógu štandardných zmierňujúcich opatrení (a ich akceptáciu či neakceptáciu zdôvodniť):

1) Používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; v rozhodnutí konkrétne uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.
2) Parkovacie státia a spevnené vodorovné plochy realizovať z drenážnej dlažby , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).
3) Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia. Parkovacie státia samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek.
4) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA

KÓPIA

RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basichtml/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-svodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.
5) Prispôsobiť projekt okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infrašturktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodickeusmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.
6) Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.
7) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.
8) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedého farbou.
9) Navrhovateľ vysadí v meste Košice 45ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.
10) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
11) Vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8- oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qtscience_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1), mapami sucha (http:// www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/? page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.
12) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Namietame upustenie od variantného riešenia, nakoľko neobsahuje úvahu preukazujúce splnenie podmienok výnimočnosti ako aj nemožnosti napr. priestorových variantov a preto je toto upustenie od variantného riešenia arbitrárne a svojvoľné. Z bežnej tlače je zrejmé, že v súčasnosti má navrhovateľ územné rozhodnutie na bytový dom v menšom rozsahu (https://kosice.korzar.sme.sk/c/22729946/), variantné riešenie by okrem nulového variantu v zmysle právoplatného územného rozhodnutia (https://www.kosice- estranky.sk/polyfunkcny-objekt-klasna-bukoveckej-ulici-v-kosiciach/; https://reality.trend.sk/byvanie/kosiciach- pripravuje-polyfunkcny-objekt-klasprinesie-51-bytov) ako aj ďalší realizačný variant spočívajúci v projekte stavby „niekde v strede rozsahu“ medzi už umiestneným a zväčšením projektom.

Podľa stránky ZAPA beton je stavba polyfunkčného domu na základe existujúceho územného rozhodnutia v realizácii (https://www.zapa.sk/sk/ polyfunkcny-objekt-klas). Máme za to, že týmto okresný úrad konal v prospech navrhovateľa s cieľom liberovať mu bez právneho základu splnenia zákonných povinností a obdobným spôsobom

KÓPIA

konal aj povoľovací orgán stavebný úrad mesta Košice, nakoľko získal podporu miestnych politikov (na základe článkov získa podporu starostu mestskej časti - https://kosice.korzar.sme.sk/c/22726670/). Voči projektu sa zniesla aj občianska kritika, ktorú navrhovateľ ako aj samospráva mesta ignorovala.

Na základe uvedeného je potrebné aby si okresný úrad uplatnil požiadavku variantného riešenia; je nepochopiteľné a neakceptovateľné, že sa úrad pokúsil navrhovateľovi pomôcť zrealizovať tzv. salámovú metódu; na túto upozornilo ZDS čím preukázalo svoje poslanie neštátnej inštitúcie sledujúcej zákonnosť a záujmy verejnosti a životného prostredia lebo štátne a samosprávne orgány preukázateľne v tomto smere zlyhávajú.

Podľa viacerých názorov, Slovensku hrozí tzv. pasca stredných príjmov:
Na druhej strane Slovensko čelí najbližšie desiatky rokov neuveriteľne obrovskej ekonomickej výzve. Ide o výzvu, ako nepadnúť do pasce strednopríjmových krajín. Zdrojom slovenského rastu za posledných dvadsať rokov bol práve obchod a vývoz. Slovensko neprodukuje veľmi inovatívnu pridanú hodnotu. Ako budeme ekonomicky rásť – a už sa to deje –, konkurenčné výhody začnú klesať. Ak nebudú nízke mzdové náklady, už nebudeme dostatočne konkurencieschopní.

Ide o najväčšiu zmenu, ktorá nastane v slovenskej ekonomike v najbližšom desaťročí a ktorá bude mať dôsledky na politickú mapu krajiny, no žiaden politik o nej nehovorí. Ide o to, ako zmeniť ekonomický model Slovenska a prejsť od nízkonákladovej priemyselnej výroby a zahraničného vývozu na udržateľnejšiu formu rastu, ktorá generuje vyššiu pridanú hodnotu a inovácie. Ide o to, ako urobiť zo Slovenska krajinu, ktorá ľuďom poskytne nielen akúkoľvek novú prácu, ale kvalitnú prácu a príležitosti, pre ktoré slovenský talent nebude musieť utekať do zahraničia. Je mi ľúto, že o tejto kľúčovej otázke slovenskej budúcnosti sa v slovenskej politike veľmi nediskutuje.
ZDS v rámci Európskej zelenej dohody (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-greendeal_sk) je potrebné nastaviť transformáciu hospodárstva na ekologickom princípe; žiadame navrhovateľa vysvetliť, jeho príspevok k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva.

ZDS tvrdí (podobne ako Európska komisia) že ekonomika nemusí byť v rozpore s ekológiou ale majú sa vzájomne dopĺňať; ako sme opakovane uviedli, toto je dokonca ústavným princípom, ktorý sa doteraz nedarí plne napĺňať.
Predseda ZDS je autorom interpretácie rozvinutia produkčnej funkcie Y(X)=f(C)+f(L)+f(A); t.j. produkcia sa rovná kombinácii funkcií výrobných faktorov kapitálu, práce a pôdy. Nazdávame sa, že tak ako kapitál je nositeľom trhovej ekonomiky, práca je nositeľom sociálneho rozmeru, tak pôda je nositeľkou environmentálneho rozmeru. ZDS tak presadzuje myšlienku zelenej transformácie hospodárstva tak, aby bola konkurencieschopnou modernou ekonomikou s tým, že túto transformáciu vidíme prostriedkami ekologického zlepšovania nielen samotného prostredia, ale aj ekologizácie samotnej výroby. Iným slovom, konkurenčnú výhodu môže získať ten, ktorý vhodne investuje do životného prostredia, čo sa mu súčasne vráti na produktivite a teda v konečnom dôsledku na hospodárskom výsledku. Neopomenuteľnou skutočnosťou je aj to, že takto sa súčasne generuje aj sociálny a trhový rast. Slovensko tak môže získať náskok práve v rozhodujúcej kategórii nadchádzajúceho obdobia a to je dôraz na životné prostredie. Inšpiráciou nám môže byť historický rudný banský priemysel v Kremnicku, Štiavnicku, na Spiši a Gemeri,ktorý sa nespoliehal na fosílnu energiu ale na udržateľné formy energie (zväčša tajchy a iné formy vodnej energie). Žiadame navrhovateľa, aby navrhol opatrenia, ktorými prispeje k zelenej transformácii hospodárstva aj celej spoločnosti založenej na inováciách a Európskej zelenej dohode (https:// ec.europa.eu/ info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk); žiadame úrad, aby takéto opatrenia určil ako záväzné podmienky rozhodnutia.

Európska komisia pripravuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (https:// www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Žiadame navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (https://euobserver.com/climate/152419).

Pripomienky a odborné podklady doručené k zámeru (vrátane našich) žiadame vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA a to nielen v zmysle vecného posúdenia ale aj v zmysle právneho posúdenia veci a na základe tohto vyhodnotenia rozhodnúť vo veci samej. Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR sa rozhodnutia úradov musia realizovať v rámci zákonných kompetencií a zmocnení; podľa §3 ods.1 Správneho poriadku sú úrady povinné rešpektovať a presadzovať záujmy štátu a spoločnosti. Environmentálne záujmy sú definované aj v osobitných hmotnoprávnych predpisoch chrániacich životné prostredie a jeho zložky, ktorých zoznam je na stránke MŽP SR na adrese https://www.minzp.sk/legislativa/.

KÓPIA

Žiadame teda doručené pripomienky vyhodnotiť vecne aj právne v zmysle týchto právnych predpisov a toto vyhodnotenie uviesť v rozhodnutí. Z vyhodnotenia pripomienok súčasne vyplynie, ktoré podmienky je potrebné uložiť podľa §29 ods.13 resp. §37 ods.4 zákona EIA.

Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestych hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: klíma, biodiverzita, voda, vzduch, energie a hodnota; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy.

Za účelom zabezpečenia efektivity konania, odporúčame úradu aj navrhovateľovi aktívne konzultovať projekt s verejnosťou a v nasledujúcich povoľovacích konaniach kontaktovať verejnosť ešte pred podaním žiadostí na úrad napr. v zmysle §36 ods.5 resp. §64 ods.1 Stavebného zákona. Prípadnú konzultáciu so ZDS je možné rezervovať tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk. ZDS na vykonaní konzultácie trvá.

Odmietame deformovaný výklad a uplatňovanie zákona EIA a najmä jeho procesných noriem, ktoré nesledujú účel a cieľ zákona EIA podľa §2 a ktoré sú v rozpore s tzv. eurokonformným výkladom zákona popierajúcim Aarhuský dohovor. V tomto smere sme zaznamenali snahu úradov uplatňovať procesy EIA len ako povinné vyjadrovanie v rámci podkladového rozhodnutia pre následné povoľovacie konanie. Všimli sme si, že v rámci tejto deformácie úrady neobhajujú verejné záujmy životného prostredia, zelenej transformácie a práv verejnosti ale záujmy investorov. V tejto súvislosti je potrebné spomenúť aj diskreditačnú antikampaň ministra hospodárstva, ktorý podľa vlastných slov s európskou legislatívou nesúhlasí, preto sa snažil kriminalizovať ZDS a tak podľa nás poskytnúť zámienku pre šikanózny výkon verejnej správy úradmi a súčasne poskytnúť zámienku pre porušovanie práva v tejto oblasti.

Žiadame úrad, aby v súlade s čl.3 ods.2 až ods.4 Aarhuského dohovoru zabezpečil, aby
a) úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia a to aj v tomto konkrétnom konaní
b) sa podporilo vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti predovšetkým o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia
c) sa podporíli združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia (v tomto prípade ZDS v rámci tohto konania)
d) sa zabezpečilo, že vnútroštátny právny systém je uplatňovaný v súlade s týmto záväzkom, t.j. aby úrad aplikoval tzv. eurokonformný výklad zákona

V rozhodnutí žiadame uviesť, akým spôsobom úrad túto svoju povinnosť zabezpečil, t.j. akým spôsobom aplikoval eurokonformný výklad zákona, ako podporil ZDS v rámci konania a ako ZDS uľahčil jeho činnosť pri napĺňaní cieľov vyplývajúcich z Aarhuského dohovoru a pri obhajobe verejných záujmov životného prostredia“.

Vyjadrenie navrhovateľa k pripomienkam uvedených na https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecnepripomienky-zds (uvedená citácia vyjadrenia) :

„1. Požiadavka je splnená. Dopravné napojenie je rozpracované v príslušných kapitolách zámeru. Stavba nemení súčasnú dopravnú situáciu. Návrh komunikačného systému riešeného územia vychádza z rozboru dopravných vzťahov a logickej väzby na existujúcu dopravnú sieť ako aj potrieb dopravnej obsluhy riešeného a posudzovaného areálu navrhovanej činnosti. (platí aj pre bod 2).Dotknuté územie bude dopravne napojené na miestny komunikačný systém. Navrhované parkovacie miesta budú pokrývať potreby Polyfunkčného objektu a verejnosti. Podrobné rozpracovanie, detaily napojenia, vrátane organizácie dopravy a prenosného dopravného značenia bude v ďalšom stupni projektovej dokumentácie, nakoľko posudzovanie vplyvov na životné prostredie (EIA) sa vykonáva pred vydaním územného rozhodnutia na základe projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie (DUR). V dokumentácii predkladanej na následné povoľovacie konania bude v textovej aj grafickej časti opísané dopravné napojenie ako aj celková organizácia dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a technickými podmienkami.

2. Požiadavka je splnená. Výstavbou Bytového domu s polyfunkciou Klas Košice nedôjde k takému navýšeniu intenzity dopravy na priľahlom nadradenom komunikačnom systéme, ktorý by znamenal zhoršenie dopravnej

KÓPIA

situácie na Cesta pod Hradovou. Dopravné napojenie areálu BDsP na MK Cesta pod Hradovou si nevyžaduje podľa STN 73 6110/Z2 a STN 73 vybudovanie samostatných odbočovacích a pripájacích pruhov.

3. Požiadavka je splnená. Výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110/Z1, v zmysle časti 16.3.9 a tab. 20/Z2 je zabezpečený a uvedený v kapitole Doprava. Vzhľadom na skutočnosť, že funkcia obchod, služby sa nachádza v bytovom dome s 82 bytmi, predpokladá sa využívanie tejto funkcie vo vyššej miere aj obyvateľmi polyfunkčného bytového domu, s predpokladanou zástupnosťou požadovaného počtu stojísk, s možnosťou redukcie požiadavky na krátkodobé státie o 25%.

4. Požiadavka je splnená. Po komunikácii premáva MHD – autobusy DPMK.

5. Požiadavka je splnená. V zákone č. 543/2002 Z .z. v § 3 ods. 3 sú uvedené základné práva a povinnosti pri všeobecnej ochrane prírody a krajiny, pričom nie je povinnosťou spracovať dokument ochrany prírody. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia. Príslušné časti dokumentácie EIA sú spracované v zmysle obvyklých požiadaviek na rozsah platných pre 1. stupeň ochrany územia.

6. Požiadavka je splnená. STN 83 7010 Ochrana prírody - Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana vegetácie pojednáva o starostlivosti, udržiavaní a ochrane stromov, rastúcich mimo lesného pôdneho fondu v zastavanom území obce. Norma predpisuje podrobne spôsob výsadby a údržby stromov. Výstavbou nedochádza k výrubu stromov.

7. Navrhovaná činnosť rešpektuje požiadavky Stratégie adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky klímy.
Na základe porovnania tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním s mapou vodných útvarov, mapami sucha a mapami zrážok a teplôt vzduchu bolo navrhovateľom vyhodnotené, že navrhovaný investičný zámer a jeho umiestnenie z hľadiska klimatických pomerov a hygieny ovzdušia výrazne neovplyvnia súčasné pomery dotknutého územia, čo je vyhodnotené aj v časti III.1 Charakteristika prírodného prostredia. Navrhovateľ bude pri svojej činnosti a prevádzke navrhovaného zámeru uplatňovať opatrenia primerane rozsahu a charakteru svojej činnosti v súlade s implementáciou Stratégie, metodikami a záväznými postupmi pre lokálnu adaptáciu uvedenej stratégie a v súlade s platnou legislatívou. Výsadba stromov na verejné priestranstvá, do uličných stromoradí, na parkoviská, do sadovnícky upravených plôch a pod. patrí k základným „zeleným“ adaptačným opatreniam. Jednotlivé opatrenia, ktoré sú aj súčasťou tohto zámeru budú na základe odporúčania Združenia domových samospráv vyhodnotené v ďalších stupňoch dokumentácie.

8. Orgánu štátnej vodnej správy bude splnenie záujmov podľa § 16a vodného zákona dokladované a budú podrobne riešené v príslušných rozhodnutiach podľa vodného zákona, aby predmetná stavba nenarúšala environmentálne ciele podľa §16 a §16a zákona č. 364/2004 Z .z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb.o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) a jej realizáciou v zmysle § 16 ods. 6 písm. b) nedošlo k zmenám fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmenám úrovne hladiny útvarov podzemnej vody a tým k zhoršeniu stavu útvaru povrchovej vody alebo podzemnej vody. Výstavbou BDsP KLAS nedôjde k zhoršeniu kvality povrchových a podzemných vôd, pretože navrhovaná stavba je napojená na verejný vodovod, splašková odpadová voda bude odvedená do verejnej kanalizácie a dažďová voda bude odvedená vsakovaním do podzemných vôd, na ktorej je vybudovaný odlučovač ropných látok. Táto stavba nebude mať vplyv na vodnú bilanciu.

9. Technické riešenie navrhovanej činnosti rešpektuje ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov. V súčasnosti predkladané dokumenty podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov neobsahujú posúdenie vplyvov realizácie konkrétneho infraštruktúrneho projektu na povrchové a podzemné vody z hľadiska požiadaviek rámcovej smernica o vode a najmä požiadaviek vyplývajúcich z článku 4.7 RSV. V ďalších stupňoch prípravy bude predložená na povoľovacie konanie dokumentácia, ktorá bude rešpektovať požiadavky Rámcovej smernice o vode a bude predložená na posúdenie vplyvov na vody v zmysle §16a) vodného zákona. Pred rozhodnutím o umiestnení stavby navrhovateľ predloží Okresnému úradu v Košiciach žiadosť o posúdenie predpokladaných vplyvov na povrchové a podzemné vody podľa §16 a vodného zákona.

10. Požiadavka je splnená. Navrhovaná činnosť spočíva v realizácii samotného riešeného územia BDs P KLAS v existujúcej obytnej zóne MČ Sídliska Sever, časť Podhradová. K zámeru boli spracované štúdie – svetlotechnická a

KÓPIA

dopravná, ktoré vo svojom závere a vyhodnotení konštatujú splnenie podmienok príslušných vyhlášok a noriem pre okolitú zástavbu ako aj samotných navrhovaných objektov, čiže navrhovanou výstavbou sa nezhoršia podmienky stanovené príslušnými normovými hodnotami pre preslnenie, tienenie a hluk pre okolitú zástavbu a pre navrhovanú výstavbu budú taktiež vyhovujúce.

11. Požiadavka je splnená. Vyhodnotenie je riešené v časti III.4 SÚČASNÝ STAV KVALITY ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA VRÁTANE ZDRAVIA, v časti IV.2. 3 Znečistenie ovzdušia, zdroje hluku, vibrácií, žiarenia, vyvolané investície a v časti IV.3.1. Vplyvy na prírodné prostredie. Najväčším zdrojom emisií z navrhovanej činnosti bude doprava na existujúcej komunikačnej sieti. Predpokladané vplyvy na ovzdušie sú v zámere zdokumentované dostatočne.Počas výstavby budú mať vplyv na kvalitu ovzdušia najmä emisie zo stavebnej dopravy. Nákladná doprava bude však minimálna a preto nepredstavuje významný zdroj plynných emisií. Jedná sa o zanedbateľné množstvá emisií a tieto vplyvy hodnotíme ako bezvýznamné.. Počas prevádzky sa nepredpokladá negatívny vplyv na ovzdušie z dopravy do navrhovaného objektu. Premávka na priľahlých komunikáciách bude v súlade s NV SR č. 309 /2006 Z. z. o technických požiadavkách na výfukové systémy a o prípustnej hladine hluku motorových vozidiel. Zároveň sa musí rešpektovať zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov. Limitné hodnoty prírastku na obvode parkovacích plôch sa tak budú pohybovať hlboko pod limitné hodnoty aj pri kumulatívnom zohľadnení pozadia.

13. Požiadavka spadá pod kompetenciu dotknutých orgánov štátnej správy a samosprávy a príslušnej oprávnenej osoby. Vyjadrenie oprávnenej osoby je súčasťou dokladov ku stavebnému konaniu.

14. Návrh technického riešenia rešpektuje platné technické normy a predpisy pre ochranu životného prostredia. Navrhovateľ bude pri svojej činnosti a prevádzke navrhovaného areálu uplatňovať opatrenia primerane rozsahu a charakteru svojej činnosti v súlade s implementáciou Stratégie, metodikami a záväznými postupmi pre lokálnu adaptáciu uvedenej stratégie a v súlade s platnou legislatívou. Niektoré námety sú v pripomienkach a opatreniachv Zámere. Riešené v časti IV.11 POSÚDENIE OČAKÁVANÉHO VÝVOJA ÚZEMIA, AK BY SA ČINNOSŤ NEREALIZOVALA – NULOVÝ VARIANT. Okresný úrad Košice upustil od variantného riešenia zámeru navrhovanej činnosti, podľa § 22 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. z dôvodu, že navrhovateľ nemá k dispozícii inú lokalitu Ak zo stanovísk predložených k uvedenému zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona vyplynie potreba posudzovania ďalšieho variantu činnosti, zohľadní sa táto skutočnosť v konaní podľa zákona.

15. Požiadavka je splnená. Záverečná správa podáva výsledky podrobného inžinierskogeologického prieskumu, ktorý bol realizovaný za účelom zistenia základových pomerov v mieste plánovanej výstavby viacpodlažného objektu na Ceste pod Hradovou v Košiciach. Geologickými prácami boli overené nasledujúce skutočnosti (GEOTON Košice s.r.o., 2018,2019): V miestach plánovanej výstavby boli vrtnými prácami zistené kvartérne a neogénne sedimenty, ako aj horniny mezozoika.

16. Požiadavka je splnená. Uvedené prepočty sú v Zámere i DUR zabezpečené odborne spôsobilými osobami.Spôsob riešenia bude uvedený v príslušných častiach ďalších stupňov dokumentácie vodohospodárskych objektov.
Súčasťou projektovej dokumentácie navrhovanej stavby budú hydrotechnické výpočty a hydraulické posúdenie kapacity dažďovej kanalizácie.

17. Požiadavka je splnená. V rámci projektu Bytový dom s polyfunkciou KLAS sa uvažuje s umiestnením odlučovača ropných látok. Odlučovač ropných látok bude situovaný v exteriérových plochách pred filtračnou šachtou v smere do vsakovacieho zariadenia. Podrobnejšia špecifikácia odlučovača ropných látok bude predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácia. Návrh kapacít je v podrobnosti danému stupňu prípravy navrhovanej činnosti (stavby). V ďalšom stupni projektovej dokumentácie bude výpočet kapacít spodrobnený a opätovne preverený, prípadne upravený so zreteľom na funkčnú efektivitu a finančnú a ekologickú hospodárnosť.
Dokumentácie, ktoré budú predkladané na následné povoľovacie konania, budú spracované autorizovanými osobami a v zmysle platných STN a technických predpisov. V rámci povoľovacieho procesu vodných stavieb budú predkladané dokumentácie príslušnému špecializovanému povoľujúcemu orgánu v podrobnosti prislúchajúcej jednotlivým stupňom povoľovania. Pri realizácii objektov vodných stavieb sa budú rešpektovať požiadavky a podmienky povolenia.

18. Navrhovateľ berie sa na vedomie. V zmysle zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa postupy a opatrenia na zlepšenie energetickej

KÓPIA

hospodárnosti budov sú s cieľom optimalizovať vnútorné prostredie v budovách a znížiť emisie oxidu uhličitého z prevádzky budov.

19. Požiadavka je splnená. Navrhovaná výstavba je v súlade s územným plánom mesta Košice, ktoré záujmové územie definuje ako plochu mestského a nadmestského občianskeho vybavenia. Navrhovaná činnosť v plnej miere rešpektuje požiadavky na zastavanosť daného územia, vrátane ekostabilizačných opatrení. Situovanie vychádza z charakteru pozemku a z optimálneho riešenia zástavby pozemku s ohľadom na denné osvetlenie.

20. Požiadavka je splnená. V prevádzke bude odpad priebežne zhromažďovaný do doby zabezpečenia jeho zneškodnenia v zariadeniach pre tento účel určených. Bude zabezpečený triedený zber odpadov vrátane BRO. Na zber odpadov zo zelene, ako časti biologicky rozložiteľných odpadov, sa využívajú veľkokapacitné kontajnery.
Pri nakladaní s odpadmi zo zelene majú občania možnosť kompostovania v kompostovacích zásobníkoch a možnosť odovzdania odpadu do zberného dvora alebo priamo do mestskej kompostárne. Pre zabezpečenie zneškodňovania uvedených odpadov podľa platnej legislatívy v odpadovom hospodárstve bude uzatvorená zmluva s oprávnenou organizáciou v Zmysle zákona č.79/2015 Z. z.. Uvedená firma musí vlastniť na túto činnosť príslušné povolenia orgánov štátnej správy v odpadovom hospodárstve, pričom odobraté odpady budú firmou prepravené k prevádzkovateľom zariadení na zneškodňovanie odpadov skládky, spaľovne nebezpečného odpadu). Odber odpadov sa uskutoční v zmluvne dohodnutých termínoch.

21. Zámer nebude vyžadovať záber poľnohospodárskej pôdy.

22. Vzhľadom na charakter stavby možno považovať túto podmienku za irelevantnú.

23. Požiadavku berie navrhovateľ na vedomie Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k výrubu žiadnych stromov a nedochádza k likvidácii žiadneho ekosystému, či biotopu. Výstavbou bytového domu s polyfunkciou nedôjde k žiadnym významným vplyvom na genofond ani biodiverzitu dotknutého územia. Plošným zdrojom znečisťovania bude plocha parkovísk pre osobné automobily s počtom státí 135, z toho 86 parkovacích miest je umiestnených v 1.PP a 1.NP v garáži objektu a 49 parkovacích miest je exteriérových. Emisie aj imisie z parkovacích plôch pre osobné automobily budú zanedbateľné.
Na základe očakávanej intenzity dopravy sa budú prírastky priemernej dennej imisie NOx a CO z automobilovej dopravy v okolí komunikácií pohybovať na úrovni stotín až tisícin µg.m-3. V prípade zohľadnenia imisného pozadia, priemerných denných príspevkov z parkovacích priestorov a komunikácie sa celková hodnota imisnej koncentrácie v okolí priamo dotknutého areálu bude pohybovať pod hodnotou cieľovej priemernej ročnej limitnej hodnoty 40 µg.m-3 pre NOx (táto je podľa Smernice Rady 1999/30/ES v členských štátoch EU záväzná od r.2010).

Požiadavky na materiálové a technologické riešenie vyplývajú z príslušných technických noriem, ktoré boli projektantom dodržané. Podrobnejšie špecifikácie uvedeného budú riešené v projekte pre stavebné povolenie.
Návrh sadových úprav rieši jednak revitalizáciu resp. dosadbu existujúcej zelene, zároveň však aj rozšírenie plochy zelene. Okrem toho rieši aj „zelené“ steny z popínavých rastlín, budú zakrývať existujúce oplotenie vo vnútro bloku tvorené murovanými stenami. Projekt sa zameriava hlavne na funkčnosť a estetiku, pričom zeleň zostáva málo náročná na údržbu a starostlivosť. Kvôli obmedzenej druhovej skladbe súčasnej zelene je navrhnutý taký sortiment, ktorý obohatí pôvodnú výsadbu. Projekt preto navrhuje zeleň vo viacerých vegetačných zónach.

24. Dtto ako bod 23. Projektová dokumentácia uvažuje s odstránením jestvujúcej spevnenej plochy v plnom rozsahu. Na predmetnom území sa v rámci revitalizácie územia uvažuje s vytvorením oddychovej zóny – parku, ktorý bude v prevažnej miere tvorený zatrávnenými plochami s výsadbou zelene a komunikačnými plochami tvorenými chodníkmi z betónovej dlažby. Okrem zachovania existujúcej sochy „kompozícia“ sa uvažuje na predmetnej ploche s osadením ďalších prvkov drobnej architektúry (lavičky, odpadkové koše a podobne).

25. Navrhovateľ berie sa na vedomie. Technické riešenie navrhovanej činnosti rešpektuje požiadavky na ochranu životného prostredia, spôsob riešenia bude uvedený v príslušných častiach ďalších stupňov dokumentácie vodohospodárskych objektov. Ďalšie stupne projektovej dokumentácie budú spracované v záujme zabezpečenia správneho vodného režimu.

26. Požiadavka je splnená . Návrh sadových úprav rieši jednak revitalizáciu resp. dosadbu existujúcej zelene, zároveň však aj rozšírenie plochy zelene. Okrem toho rieši aj „zelené“ steny z popínavých rastlín, budú zakrývať existujúce

KÓPIA

oplotenie vo vnútro bloku tvorené murovanými stenami. Projekt sa zameriava hlavne na funkčnosť a estetiku, pričom zeleň zostáva málo náročná na údržbu a starostlivosť. Kvôli obmedzenej druhovej skladbe súčasnej zelene je navrhnutý taký sortiment, ktorý obohatí pôvodnú výsadbu. Projekt preto navrhuje zeleň vo viacerých vegetačných zónach.

27. Navrhovateľ berie sa na vedomie. Predmet pripomienky smeruje k následnej realizácii stavieb. V následných povoľovacích konaniach bude v predkladanej dokumentácií zvažovaný návrh materiálov aj zo zhodnocovaných odpadov. Podrobnejšie špecifikácie uvedeného budú riešené v projekte pre stavebné povolenie.

28. Požiadavka je splnená. Triedenie a zhodnocovanie odpadov počas výstavby aj prevádzky bude zabezpečené v zmysle požiadaviek zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a príslušného VZN mesta Košice.

29. Berie sa na vedomie. Predmet pripomienky smeruje k následnej realizácii stavieb. V následných povoľovacích konaniach bude v predkladanej dokumentácií zvažovaný návrh materiálov aj zo zhodnocovaných odpadov. Podrobnejšie špecifikácie uvedeného budú riešené v projekte pre stavebné povolenie.

30. Návrh sadových úprav rieši jednak revitalizáciu resp. dosadbu existujúcej zelene, zároveň však aj rozšírenie plochy zelene. Okrem toho rieši aj „zelené“ steny z popínavých rastlín, budú zakrývať existujúce oplotenie vo vnútrobloku tvorené murovanými stenami. Projekt sa zameriava hlavne na funkčnosť a estetiku, pričom zeleň zostáva málo náročná na údržbu a starostlivosť. Kvôli obmedzenej druhovej skladbe súčasnej zelene je navrhnutý taký sortiment, ktorý obohatí pôvodnú výsadbu. Projekt preto navrhuje zeleň vo viacerých vegetačných zónach. Projektová dokumentácia uvažuje s odstránením jestvujúcej spevnenej plochy v plnom rozsahu. Na predmetnom území sa v rámci revitalizácie územia uvažuje s vytvorením oddychovej zóny – parku, ktorý bude v prevažnej miere tvorený zatrávnenými plochami s výsadbou zelene a komunikačnými plochami tvorenými chodníkmi z betónovej dlažby. Okrem zachovania existujúcej sochy „kompozícia“ sa uvažuje na predmetnej ploche s osadením ďalších prvkov drobnej architektúry (lavičky, odpadkové koše a podobne).

31. Požiadavka spadá pod kompetenciu dotknutých orgánov štátnej správy a samosprávy. Uvedenie podmienok ZDS do rozhodnutia ako aj konzultácie podľa § 63 zákona č. 24/ 2006 Z.z. je v kompetencii Okresného úradu v Košiciach a nie navrhovateľa. Podľa §140c ods.1 Stavebného zákona je rozhodnutie zo zisťovacieho konania resp. povinného hodnotenia podkladom pre každé povoľovacie konanie, teda aj územné a stavebné konanie

Na základe vyhodnotenia pripomienok ZDS Bratislava je možné konštatovať, že podstatná časť pripomienok je už zahrnutá v riešení spracovaného zámeru podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení v znení neskorších predpisov.

V zámere „Bytový dom s polyfunkciou KLAS“ v kapitolách IV.1 a IV.2 sú charakterizované vplyvy zámeru činnosti, súvisiace s požiadavkami na vstupy a možné výstupy, ktoré môžu priamo alebo nepriamo vplývať na životné prostredie. V kapitole IV.3 sú identifikované všetky druhy vplyvov, ktoré súvisia s environmentálnymi aspektami na všetky zložky prírodného prostredia, charakteristiku krajiny, všetky aspekty súvisiace s obyvateľstvom, vrátane dopravy. Kritéria významnosti sú hodnotené ako lokálne, priame i nepriame tak dočasné ako aj dlhodobé. Na základe vyhodnotenia významnosti vplyvov zámeru na jednotlivé zložky životného prostredia je možno konštatovať, že realizácia posudzovaného zámeru za predpokladu realizácie navrhnutých technických opatrení neznamená z hľadiska identifikovaných vplyvov žiadny významný nepriaznivý vplyv a pri rešpektovaní doporučených opatrení nebude znamenať významné ovplyvnenie zložiek životného prostredia. Z hľadiska časového priebehu pôsobenia navrhovanej konštatujeme, že vplyvy výstavby navrhovanej investície nebude významne a dlhodobo negatívne pôsobiť na žiadnu zo zložiek životného prostredia vrátane človeka“.

2. Mgr. Alexandra Závackého, bytom Cesta pod Hradovou, Košice (ďalej aj ako len „Mgr. Závacký") listom doručeným dňa 23.09.2021, v ktorom sa uvádza celková nespokojnosť s priebehom konania v danej veci.

Vyjadrenie okresného úradu:
Okresný úrad vzal pripomienky na vedomie.

3. Vladimíra Čuhrana, bytom Lomnická 2, Košice (ďalej aj ako len „Vladimír Čuchran“) listom doručeným dňa 23.09.2021, v ktorom uvádza nasledovné pripomienky (uvedená citácia) :

KÓPIA

„1.Pripomienka sa týka hmoty budovy.

Urbanistom tohto mesta je dúfam známe, ako je koncipované sídlisko Podhradová.

Výstavba je koncipovaná ako koncept zástavby doskovým 4-podlažnym bytovými doskovými domami s troma vchodovými sekciami. Do toho sú vsadené ako dominanty bytové jedno sekciové vežiakové bytové domy. Tie sprevádzajú hlavnú komunikáciu sídliska, čo je Cesta pod Hradovou, Ďumbierska cesta, Gerlachovská. Tie to vežiaky zároveň tvorili kostru objektov na výrobu tepla, čo boli niekedy kotolne a zauhl'ovne na uhoľnej báze. Výška vežiakov sa využívala na umiestnenie vysokých komínov.

Popri tom je tu umiestnená bytová individuálna výstavba najmä vo vnútri hlavnej časti sídliska (Lomnická horná časť, Cyklistická) a predstavuje vlastne pešiu zónu síce s nedôsledným dopravným značením, keďže ide o zjazdné chodníky so zmiešanou funkciou automobilovej dopravy a pešej komunikácie.

Chápať, že sa má navrhovať obrovská hmota monobloku vo výške dominánt sídliska a ešte aj vyššie je z cestná. Dominanty sú tvorené bytovými domami vešiakového typu, čo sa týčia nad sídliskom. Urbanisticky by bola akiste vhodnejšia výška budovy v súlade s bežnými tunajšími bytovými domami doskového typu.
ten má výšky:
• 4 nadzemných podlaží= 4 X 3m =12m
• polo zapustený suterén na 1/2 podlažia 1,5m
• vstupné schodíky 0,3m
• strecha, atika cca 1,2m
• spolu: 15m hmoty bytového domu
Výška dominantného vežiaka
• 7 nadzemných podlaží = 7 x 3m =21m
• polo zapustený suterén na 1/2 podlažia 1,Sm
• vstupné schodíky 0,3m
• strecha, atika cca 1,2m
• spolu: 24m hmoty vežiaka

Akiste nemožno rátať do dominantnej hmoty nad strešný výlez zo strojovne výťahu a či komín.

Predložený návrh predstavuje hlavnú hmotu výšky 25,5m a s nad strešným terasovým odskočeným podlažím 28,9m

1. Hmota monobloku je výrazným novým a dominantným prvkom, na sídlisku so svojimi pravidlami a urbanizmom. Názor usporiadania výšky odvodený od vedľajšieho vežiaka, je rozhodnutím ad stola, subjektivizmom a nejakou pseudošablónou. Sporné môže byť tienenie susedného vežiaka, pretože sa môže neprihliadať na jednotlivé byty, ale na celú budovu ako na priemer a ten vyjde. Nevraviac o znehodnotení susedných bytových domov s dopadom na trhové hodnoty tamojších bytov. Predkladá sa len matematicky a teoreticky model oslnenia s dosadzovanými teoretickými hodnotami. Je potrebné skonfrontovať to s generovaným 3D modelom osvetlenia a tienenia na okolité budovy a byty.

2. Pohyb technologický, či pohyb pre nejaké zásobovanie potravinami počas výstavby je chúlostivou témou, či už v samotnej logistike a aj v súvislosti s výstavbou, kde je veľmi málo miesta. Výstavba si bude vyžadovať množstvo dočasných plôch. pre skladovanie, manipuláciu, technologické rozvinutie, zdvíhaciu techniku, zariadenie pre pracovníkov, odstávku strojová tých tu nie je nazvyš. Nájdenie a prenajatie provizórnych plôch pre dočasné potraviny by mali byť zahrnuté do plánu výstavby. Ináč je to len vzdušná a nesplniteľná predstava, proti ktorej možno výrazné namietať.

Zásobovanie formou e-shopu, ako bolo na zhromaždení MČ predložené, nebude asi vydareným nápadom a už vôbec nie operatívnym a možným. (mäsom, mlieko, chlieb, zelenina, ovocie a vlastne skoro všetko) Čosi sa rozpráva o provizóriách, ale nevidíme tu veľmi miesto. Nemožno križovať obsluhu, prístup, zásobovanie, odvoz smetí, odvoz separovaných plastov (od 2022) s prevádzkou stavby, dráhou žeriavov, nevraviac o hygiene predaja tak povediac na stavbe. Požadujeme vyriešiť plochy a spôsob, ako konkrétne vyriešiť dlhodobé provizórium predajne potravín, samozrejme mimo staveniska v dostatočnej kapacite a reálnym zásobovaním.

KÓPIA

3. Potraviny na poschodí asi nebudú tým najlepším riešením, ak by to tak malo byť, z hľadiska pohybu kupujúcich, zásobovania a nutnosti riešenia intenzívneho vertikálneho zásobovania. Samozrejme by musel byť oddelene riešený zásobovací výťah oddelený od odpadového (separácia odpadu, hnilobné látky (mäsna, zelenina). samozrejme musí byt oddelená aj prevádzka (chlieb, pečivo nemôže prísť do styku s odrezkami mäsa, zeleniny...) Osobná zákaznícka doprava vo vertikálnom prevedení (výťah, schody, eskalátor, nákupné košíky, väzby na pešiu zónu, parkovanie) je komplikovaním a nerešpektovaním chovania zákazníka. Potraviny majú najvýznamnejšiu návštevnosť, služby sú druhoradé. Potraviny pre jednoduchosť riešenia patria na prízemie.

4. Problém možno očakávať v značenej zahĺtenosti lokality, už teraz je problém pre peších prejsť križovatku na Cyklistickej o čase bohoslužieb ani nehovoriac, kde nie je žiaden prechod. Prechod cez cestu je niekedy ruskou ruletou.

5. Myslíme sł, že by stálo za to preriešiť terajšie parkovisko pri ceste, čo sa navrhuje ponechať bez dotknutia, pretože silnou kolíznou situáciou je vychádzanie áut z kolmého parkovania rovno na exponovanú hlavnú obslužnú komunikáciu. Auto vytrčí čumák a skôr než sa otočí do protismeru, má pri sebe auto z hociktorého smeru. Takéto riešenie nevyhovuje pre sîlne dopravne exponované komunikácie a je už teraz výrazným dopravným problémom.

6. Doprava tu bude silný problém, pri kapacite potravín a služieb sa samozrejme zvýši návštevná frekvencia. Tu sa dostávajú do konfliktu automobilová doprava a pešia - sídlištná. Nemôže vyhrávať automobilová a tak je potrebné vybudovať dva prechodové úrovňové uzly na križovatke Polianskej a Cyklistickej. Pri frekvencii napríklad 5 košíkov v potravinách za minútu a niečo v službách, je to frekvencia dopravy aj viac než 5 prejazdov na Ceste pod Hradovou za minútu bez zarátania ostatnej. To Samo2rejme prechody pre chodcov bez regulovania nezvládnu. Taká istá je samozrejme frekvencia v budove, pri vchode, východe na schodoch či vo výťahoch ak teda sa navrhujú potraviny na poschodí s čím nemôžeme súhlasiť.
7. Výstavbou nastane výrazný tlak na dopravu pôvodnú a pribudnutú stavebnú.

8. Prapôvodným problémom je autobusová zastávka MHD z mesta - je to problém mesta a ten by sa mal riešiť.

9. Nepoznáme hranice staveniska, ale to je dané obvodom nielen objektov, budov a ich pracovných priestorov, ale aj prípojok. Tak prípojka vedená popod balkóny bytového domu, na jeho susednom pozemku dostáva vedľajší bytový dom do pozície dotknutého a teda účastníkom územných a stavebných konaní.

10. Obmedzené je stavenisko, v podstate bude len na dne stavebnej jamy. Geológia nie je príliš priaznivá. Podzemné steny budú musieť byť riešené asi formou podzemných votknutých stien a základovej vani. To si vyžaduje prístup techniky, transport materiálu, zemín, rúr, debnení a podobne a teda priestor. Odporúčané geológom je hĺbkové pilótové založenie, čo by si pravdepodobne vyžadovalo použite votknutých podzemných stien na hranách (pri vozovke) a železobetónový skelet založený na trámovej podzemnej základovej doske.

11. Upozorňujeme na dažďové prívaly z Polianskej ulice, prečerpávanie pod vrchovej vody z jamy.

12. Obávame sa, že z pôvodných sídlištných funkcii sa tu skumulujú na nadsídlištné, najmä veľkosťou potravín a nasledovnou zvýšenou návštevnosťou. Dopad na dopravu bude veľmi citeľný, vyrušovaní budú najmä obyvatelia susedného vežiaku, najmä hlukom a svetlom reflektorov aut. Budú vyčerpané kapacity dopravné najmä v priestoroch vstupných rámp do parkovacích priestorov.

13. Je potrebná vysoká nahraditeľnosť listnatou zelenou zastavaných plôch (fotosyntéza) odporúčali by sme vodozádržné opatrenia, pretože bez vody tarn môže byť zelene hocikoľko, ale tá sa časom stane len štatistickým údajom, bez nejako zlepšenia mikroklímy.

14. Je potrebné preukázať pomer, koeficient zelene ku ploche pozemkov stavby Nejasné je plnenie indexu zelene, čo je pomer zelene ku celému pozemku
Stavby http://www.djsarchitecture.sk/definicie-pojmov-podla-noriem. Tento koeficient predstavuje pomer medzi započítanými plochami zelene (zeleň na rastlom teréne, zeleň nad podzemnými konštrukciami a plochou pozemku.

KÓPIA

Tu je potrebné poukázať na nevyhovujúce pomery plôch a komunikácii najmä v zadnej časti, slúžiace k zásobovaniu, parkovaniu a prístupu ku existujúcim domčekom, ktoré nemôžu byť jednosmerné, lebo sa tak stanú prítomnosťou zásobovacích vozidiel, kde bude konflikt zásobovania, odvozu smetí (nevidno kontajnerisko na separáciu plastov, smetie, fľaše, smetné nádoby, prepravky, palety, skládky obalov, takže budú asi popri ceste) dopravy ku rodinným domom, (komunikácia bez vyhýbania. Prevádzka si vyžaduje komunikáciu s dostatočnými pomocnými manipulačnými a skladovými plochami, čo ešte viac zrobí nepriaznivým index zelene. Samozrejme odkladacie a manipulačné plochy potrebujú ochranu proti odcudzeniu, ploty, vráta a taktiež proti cudzím osobám. Ak by mali byť potrebné manipulačné plochy v rámci budovy, je samozrejme potrebné aby vyhovovali manipulačným potrebám, hygiene, protipožiarnym opatreniam a samozrejme uberú plochy pôvodne kapacitne určené na iný účel.

Za nedostatočné a nevyhovujúce je teda možno považovať mix vverejnej dopravy návštevníkov, obyvateľov rodinných domov a dopravy zásobovacej, likvidácie odpadov, skladovania obalov, paliet. A ak k tomu primyslime cíp pozemku 6564/8 s funkciou zelene, mlatovým (štrkovým) povrchom, čoby ako rekreačná zeleň, len aby sa naplnili potrebné plochy akože zelene, tak to už začína byť fraška. Zahustená doprava, hluk prach, smetie zásobovanie,pachy, hmyz a tam nejaký parčík, ku ktorému sa treba aj nejako dostať, pobudnúť tam v pokoji a oddychu... čiže doterajšie hodnotenia zelene sú skresľujúce a zavádzajúce.

15. Doporučujeme prehodnotiť konštrukčné veci (strop rozpätia 7800mm musí mať svoju hrúbku. Pri konštrukčnej výške 3 m u bytov a svetlosti miestností 2650 zostáva na strop s podlahou 350mm. Ak bude podlaha hrubá 100 mm, čo nie je rozumná konštrukcia (kročaj, hluk, teplo medzi bytmi a nad iným cudzím subjektom) Zjavný problém, takže sa pôjde asi na 3,2 m a tým aj do väčšej výšky. Pri 7 podlažiach si to vyžaduje 7 x 0,2m = 1,4m teda budova si bude vyžadovať toľko navýšenie. Alebo sa nastaví v rozhodnutí výška budovy a počet podlaží klesne kvôli potrebným konštrukčným usporiadaniam a rozmerom. Taktiež je odvážne riešenie, ak nie nereálne navrhnúť bezprievlakový žb skelet v rozpätí dosky 7,8 m a jej hrúbke povedzme nereálnych 250 mm (uvádza 230) sa na subtílnych nôžkach 30/30cm (prepich stropu ala Bratislavsky padajúci dom).

17. Podlažia parkovacie akiste nevystačí so svetlou výškou 2,4m. Pri nepoznanej hygienickej výmene vzduchu a požiarnej cirkulácii, potrubiach pod stropom (inštalačné jadrá bytov sú mimo stĺpy, čo znamená potrebu prevedenia rúr ku stĺpom podstropným spôsobom požiarne riešenia, hasenie, požiarne vedenie vzduchu, ventilácia, klapky) potrebného prístupu záchranných, požiarnych a vyprošťovacích prostriedkov, je tu ďalší dôvod na zvýšenie konštrukčnej výšky. Zelená strecha s tepelnou izoláciou podľa najnovších predpisov, humózne vrstvy, drenážne, k tomu silná stropná konštrukcia, zábradlie, znova dvíha výšku budovy, takže to má dopad na riešenia aj na svetelné,oslňovacie podmienky blízkych budov, alebo na redukciu pôvodných podlaží.

18. Nevidno priestor pre vedenie inštalácií jadrom do bytov v suterénoch, čo sú v strednom poli. Ak sú vedené pod stropné, chce to výšku a výška podlaží je problém.

19. Nútená hygienická výmena vzduch má nároky energetické a priestorové, samozrejme to isté platí pre požiarnu ýmenu vzduchu. Budova má možnosť riešenia prirodzeným vetraním aj s rekuperáciou.

20. V zásade nemožno meniť zásadné usporiadanie budovy z hľadiska menenia funkcií (prehadzovačky účelu priestorov na iné funkcie - napr. pribudnutie bytov na úkor potravín, či služieb. (zmena stavby počas výstavby ako známy spôsob menenia a obchádzania pôvodných rozhodnutí úradov) 21. Upozornenie sa týka nízkeho prevádzkového tlaku vo vodovodnom potrubí v rade na sídlisku“.

Vyjadrenie okresného úradu:
Okresný úrad vzal pripomienky na vedomie.

Okresný úrad podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámil listom č. OU-KE-OSZP3-2021/033583 zo dňa 28.09.2021 účastníkom konania a dotknutým orgánom, že majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na okresnom úrade v pracovných dňoch, počas stránkových hodín, v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia uvedeného oznámenia sa písomne vyjadriť k predmetnej veci.

K listu č. OU-KE-OSZP3-2021/033583 zo dňa 28.09.2021 prejavil záujem do spisu nahliadnuť navrhovateľ, aby sa oboznámil so všetkými doručenými stanoviskami a pripomienkami.

KÓPIA

V stanovej lehote sa vyjadril k pripomienkam Ministerstva dopravy a výstavby SR listom zo dňa 1.10.2021 (uvedená citácia) :
„Požiadavky správcov dotknutých komunikácií a ich záväzné stanovisko bude predmetom projektovej dokumentácie pre územné a stavebné konanie v súlade s požiadavkami zákona č. 50 /1976 Zb.Ochranné pásma prislúchajúcich ciest podľa zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sú rešpektované.

Dopravné parametre sú navrhnuté v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi.

Navrhovaná činnosť bude dodržiavať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy v súlade s požiadavkami vyhlášky č. 549/2007 Z.z. , ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku,infrazvuku a vibrácii a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov. Hluková štúdia vypracovaná odborne spôsobilou osobou bude predložená v ďalšom stupni projektovej dokumentácie, ktorá v prípade zvýšených hodnôt emisií hluku navrhne príslušné opatrenia na budovách tak, aby bola podľa § 27 ods. 3 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov zabezpečená ochrana vnútorného prostredia budov pred hlukom z vonkajšieho prostredia.

Prvky elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z.z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov budú v rámci realizácie projektu implementované.

Návrh cyklistickej a pešej dopravy bude riešený tak aby bola zabezpečená bezpečnosť cyklistov a pohybu chodcov vytvorením vzájomne prepojenej siete".

Dňa 08.10.2021 účastník konania pán Mgr. Alexander Závacký nazrel do spisu a spravil si kópie jednotlivých stanovísk. K navrhovanej činnosti sa následne vyjadril listom s označením Vyjadrenie pred vydaním rozhodnutia doručeného okresnému úradu dňa 22.10.2021. Vo svojom vyjadrení účastník konania uvádza, že správny orgán postupoval nesprávne až nezákonne počas zisťovacieho konania a nie podľa zákona, taktiež, že neboli použité primerané prostriedky pre dokazovanie stavu veci a ďalšie informácie, ktoré okresný úrad posúdil a vyhodnotil v tomto rozhodnutí.

Vyjadrenie okresného úradu:
Okresný úrad mal za to, že postupoval v celom zisťovacom konaní správne podľa správneho poriadku a zákona. Každý účastník konania mal podľa § 23 správneho poriadku právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie počas celého zisťovacieho konania. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku bola daná tiež možnosť vyjadriť sa k podkladom ešte pred vydaním rozhodnutia a to v stanovenej lehote. Okresný úrad podľa správneho poriadku je povinný zistiť presne a úplne stav veci, využiť primerane vhodné prostriedky za tým účelom, aby čo najlepšie a najodbornejšie vyhodnotil predmetnú navrhovanú činnosť a jej vplyvy na životné prostredie. Cieľom zisťovacieho konania bolo získať odborný podklad pre vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa zákona.

V rámci vykonaného zisťovacieho konania boli identifikované nasledovné vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia:

Vplyvy na geomorfologické pomery
Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti sa nepredpokladajú podstatné nepriaznivé vplyv na horninové prostredie ani na geomorfologické pomery.

Vplyv na pôdu
Dotknuté územie nezasahuje do poľnohospodárskej pôdy. Na základe charakteru a spôsobu využívania územia sa vplyvy na pôdu nepredpokladajú.

Vplyv na vodné pomery
Ochranné pásma vodných zdrojov sa v posudzovanom území nenachádzajú. V dotknutom území sa nepriaznivý vplyv činnosti na vodné pomery nepredpokladá.

KÓPIA

Vplyv na ovzdušie
Počas výstavby bude vplyv na kvalitu ovzdušia najmä emisie zo stavebnej dopravy. Charakter prevádzky nepredpokladá negatívny vplyv na ovzdušie z dopravy do navrhovaného objektu.

Vplyvy na flóru a faunu
Významné nepriaznivé vplyvy na flóru a faunu nie sú pravdepodobné. V hodnotenom území je rôznorodosť biotopov malá a v jeho okolí sa taktiež nevyskytujú ekologický významné biotopy. Navrhovaná činnosť neohrozí žiadne vzácne populácie významných alebo chránených druhov organizmov.

Vplyvy na chránené územie
Prevádzka nezasahuje do žiadnych chránených území, biokoridorov a biocentier a ani ich ochranných pásiem. Vzhľadom na uvedené, realizácia navrhovanej činnosti nebude mať vplyv na územný systém ekologickej stability. Navrhovaná činnosť priamo nezasahuje do žiadnych veľkoplošných ani maloplošných chránených území v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Riešené územie nie je súčasťou navrhovaných chránených vtáčích území, území európskeho významu, území zaradených do území Natura 2000. V záujmovej lokalite sa nenachádza žiaden chránený strom.

Vplyv na obyvateľstvo
Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti je vplyv na obyvateľstvo považovaný za nevýznamný.

Okresný úrad v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania, najmä jej únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľstva, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane kritéria pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 zákona.

Okresný úrad pri rozhodovaní prihliadal aj na stanoviská doručené od dotknutých subjektov ako aj ostatných účastníkov. Vo svojich vyjadreniach a stanoviskách súhlasili so zámerom navrhovanej činnosti a netrvali na pokračovaní posudzovania podľa zákona. Predmetné požiadavky účastníka ZDS sú požiadavkami vyplývajúcimi zo zákona a okresný úrad ich vzal na vedomie. Písomné stanoviská od subjektov, ktoré nedoručili v lehote podľa § 23 ods. 3 zákona sa považujú za súhlasné. Všetky požiadavky zahrnul okresný úrad do podmienok tohto rozhodnutia.

Okresný úrad preskúmal všetky predložené stanoviská dotknutých subjektov a podklady a dospel k záveru, že všetky vplyvy na životné prostredie, resp. zdravie obyvateľstva v okolí dotknutého územia sa pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a dajú sa eliminovať technickými opatreniami resp. dôsledným dodržiavaním technických predpisov a pracovných postupov resp. opatreniami, ktoré vyplynuli zo stanovísk dotknutých subjektov a verejnosti k zámeru navrhovanej činnosti v ďalších stupňoch povoľovacej činnosti zahrnuté v príslušnej projektovej dokumentácií. Neboli zistené skutočnosti takého charakteru, ktoré by boli dôvodom na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti.

V procese zisťovacieho konania neboli preukázané skutočnosti, ktoré by znamenali riziko vážneho poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia, či zdravia obyvateľstva, prípadne by znemožňovali samotnú realizáciu predmetnej činnosti za podmienky realizácie opatrení a podmienok uvedených vo výrokovej časti rozhodnutia.

Podmienky vyplývajúce z dodržania všeobecne platných záväzných predpisov vo veci ochrany životného prostredia, ktoré je navrhovateľ povinný pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti dodržiavať, okresný úrad do podmienok rozhodnutia neuviedol. Ich dodržiavanie bude sledované jednotlivými dotknutými orgánmi v ďalšom stupni prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti.

Na základe vyššie uvedeného vydal okresný úrad rozhodnutie č. OU-KE-OSZP3-2021/033583 zo dňa 22.10.2021, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona.

Proti predmetnému rozhodnutiu č. OU-KE-OSZP3-2021/033583 zo dňa 22.10.2021 podali v zákonnej lehote odvolania ZDS a Mgr. Zavacký.

KÓPIA

ZDS uviedlo, že rozhodnutie je nezákonné z nasledujúcich dôvodov (uvedená citácia z rozhodnutia č. OU-KE-OOP3-2022/004263 zo dňa 18.01.2022) :

„a) Predmetom konania neboli okrem nulového variantu aj dva odlišné realizačné varianty. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je arbitrárne a svojvoľné.
b) Neboli vykonané konzultácie podľa § 63 zákona o EIA. Výklad a uplatňovanie § 63 zákona o EIA je v rozpore s novelou smernice o EIA č. 2014/52/EÚ.
c) V súvislosti s absenciou konzultácií uviedlo v prílohe pripomienky obyvateľa dotknutej lokality.
d) Neboli zodpovedané jeho pripomienky a otázky k danému projektu. Rozhodnutie obsahuje iba vyjadrenie navrhovateľa, ktoré sú svojim obsahom citáciou doplňujúcej informácie podľa § 29 ods. 10 zákona o EIA.
e) Rozhodnutie je nepreskúmateľné aj z hľadiska aplikácie kritérií podľa prílohy č. 10 k zákonu o EIA, ktoré sú podľa § 29 ods. 3 zákona o EIA podstatou rozhodnutia, z odôvodnenia však nie je možné si utvoriť obraz ani o tom, aké kritéria bral prvostupňový správny orgán do úvahy, akým spôsobom tieto kritéria vyhodnotil a aký vplyv mali na vecné rozhodnutie úradu.
f) Vzhľadom na predchádzajúce odvolacie body je nútené konštatovať, že námietka Michala Závackého o nesprávnom postupe úradu v zisťovacom konaní boli pravdivé a správne – ako do procesného postupu tak aj vo vzťahu k náležitostiam rozhodnutia.
g) Zámer sa nevenuje vyhodnoteniu klimatických zmien a ohrození, ktoré z toho vyplývajú. Zámer nevychádza z aktuálnych informácií.
h) V tejto súvislosti konštatovalo teoretický význam účasti verejnosti v procesoch EIA z hľadiska budovania právneho štátu od V. Knappa, ako aj komentár k Správnemu súdnemu poriadku v časti venujúcej sa ekologickej verejnosti. Tiež poukázalo na rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 5 Cdo 126/2007, podľa ktorého právo na priaznivé životné prostredie je subjektívnym hmotoprávnym oprávnením, ktorého sa možno domáhať zákonom ustanoveným postupom pred správnymi a súdnymi orgánmi.

Vzhľadom na konštatované pochybenia žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. S podkladmi rozhodnutia žiada byť oboznámené pred samotným vydaním rozhodnutia. Rozhodnutie a iné písomnosti žiada doručovať do elektronickej schránky.

Mgr. Zavacký uviedol, že jeho pripomienky k zámeru aj vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia prvostupňový správny orgán vôbec necitoval a ani sa s nimi nezaoberal. Prvostupňový správny orgán tak konal v rozpore s § 33 ods. 1 a 2 Správneho poriadku.

Prvostupňový správny orgán sa nezaoberal jeho námietkou, že zisťovacie konanie nemalo byť začaté, pretože dosiaľ neprebehlo odvolacie konanie vo veci rozhodnutia o umiestnení stavby.

Prvostupňový správny orgán nevykonal dôkazy o podiele zelene na posudzovanej stavbe, hoci navrhovateľ bol povinný preukázať súlad navrhovanej stavby s územným plánom, čo sa nestalo.

Prvostupňový správny orgán nezistil presne a úplne skutočný stav veci a nevyzval navrhovateľa na doplnenie svojho návrhu, ale obmedzil sa iba na prebratie vyjadrení navrhovateľa. Stavebný úrad označil dotknuté územie ako územie s obytnými plochami viacpodlažnej zástavby, ale prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní označil dotknuté územie ako plochu mestského a a nadmestského občianskeho vybavenia.
Pôvodný projekt rešpektoval výškové umiestnenie stavby vzhľadom na ostatné stavby vežiakového typu, nachádzajúce sa v susedstve posudzovanej stavby. Navrhovaná stavba nerešpektuje výškové umiestnenie stavby tak, aby stavba bola v súlade s okolitým životným prostredím a značne prevyšuje okolité stavby, čím znehodnotí kvalitu bývania a trhovú hodnotu susedných stavieb. Ak ešte bolo možné akceptovať dotknutými orgánmi pôvodnú výšku stavby, prečo je možné akceptovať ďalší nárast hmoty? Podrobné rozpracovanie dopravy, detaily napojenia, vrátane organizácie dopravy a prenosného dopravného značenia budú uskutočnené v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie. Z fotodokumentácie je evidentné, že v dôsledku plánovaného rozšírenia vozovky bude nevyhnutné pristúpiť k výrubu vysokého smreka, rastúceho na parcele č. 7105. Túto parcelu, ktorá je vo vlastníctve Mesta Košice navrhovateľ započítava do plôch zelene, vyčíslených na 41,13 %. Verejnosť je tak zavádzaná. Upozornil, že podľa zakreslenej výkresovej dokumentácie (prípojka tepelného hospodárstva) je ohrozená koreňová sústava ľaliovníka tulipanokvetého. Výrub kríkov pred samoobsluhou predajne KLAS sa bude dotýkať aj výrubu cédra himalájskeho, ktorý je dôležitým prvkom zelene na tejto ploche.

KÓPIA

Navrhovateľ zveličuje, keď plochu pred navrhovanou stavbou označuje pojmom park. Doposiaľ nepredložil žiadnu projektovú dokumentáciu, ktorou by prezentoval svoj zámer. Spochybňuje uvedený podiel zelene, lebo na predmetnej ploche nie sú zakreslené plochy zelene a prístupové cesty k polyfunkčnému objektu. Nie je možné celú plochu, vrátane prístupových ciest a chodníkov započítať do plochy zelene. Upozornil, že vedľa kostola sa má postaviť farské centrum, ďalšia stavba na malej ploche, okrem polyfunkčného objektu KLAS a Kostola sv. Ondreja.

Navrhol, aby odvolací orgán zrušil predmetné rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu a vec vrátil správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie“.

Okresný úrad listom č. OU-KE-OSZP3-2021/033583 zo dňa 19.11.2021 v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podaných odvolaniach proti napadnutému rozhodnutiu a vyzval ich, aby sa k obsahu odvolania písomne vyjadrili do 5 dní odo dňa doručenia upovedomenia o odvolaní. V stanovenej lehote sa k obsahom jednotlivých odvolaní vyjadril navrhovateľ, Mgr. Zavacký a Vladimír Čuchran.

Mgr. Zavacký uviedol, že sa plne stotožňuje s obsahom odvolania ZDS Bratislava a žiada zrušiť predmetné rozhodnutie a vec vrátiť na nové prejednanie a nové rozhodnutie. Trvá na doplnení konania vykonaním všetkých navrhnutých dôkazov a neakceptovaní prehliadania a odsúvania závažných otázok a environmentálnych riešení v ďalších konaniach. Upozornil, že doposiaľ nebolo vyriešené dopravné napojenie stavby pozemnej komunikácie v okolí stavby a nikdy neboli vykonané dôkazy o plochách zelene, súvisiacich s umiestňovanou stavbou, či je stavba v súlade s územným plánom. Nie je mu jasné z akého dôvodu nemá byť rozšírenie vozovky predmetom zisťovacieho konania. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu speje k trvalému zániku jediného centra občianskej vybavenosti, o čom svedčí aj skutočnosť, že ani predajňa potravín nie je projektovaná na prízemí objektu. Nevidí priestor na zosúladenie projektovej dokumentácie s hodnotami vytvorenými na tomto sídlisku v prospech obyvateľov. Tu sa všetko podriaďuje požiadavkám navrhovateľa. Dotknuté orgány sa iba uchyľujú k tvrdeniam,že negatívne vplyvy neprekročia medzné hodnoty stanovené zákonmi a vykonávacími predpismi. Navrhol, aby odvolací orgán zrušil predmetné rozhodnutie a vec vrátil prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Vladimír Čuchran uviedol, že projekt Bytový dom s polyfunkciou KLAS je sporný od samého začiatku. Najprv bola predložená dokumentácia len na prestavbu expresa na bytový dom, neskôr zmena riešenia. Opakovane upozorňuje na argumenty, ktoré predložil k zámeru navrhovanej činnosti. V zhrnutí uviedol, že dokumentácia idealizuje konštrukcie a deformuje parametre. Prevádzkové vzťahy potravín sú nedoriešené hygienicky, manipulačne a priestorovo. Prevádzkové úkony, cúvanie a otáčanie vozidiel sa nemajú odohrávať na verejnej komunikácii. Žiadal zdokumentovať pomery zelene a nezelených plôch. Argumentácie, že sa veci dajú do poriadku v ďalšom stupni dokumentácie je viac než nesprávna, keďže nejde o detaily, ale o zásadné veci. Absentuje provizórium pôvodných funkcií počas realizácie stavby. Ovplyvňovanie životného prostredia sa berie v tomto prípade na veľmi ľahkú váhu. Technická nepripravenosť prináša neuvažované následky. Nevyhnutné rozšírenie vozovky vygeneruje potrebu výrubov drevín. Potreby manipulačné pri zásobovaní a odvoze odpadu rušia parkovacie miesta za budovou.

V závere uviedol, že dokumentácia musí spĺňať zásadné požiadavky a nemôže idealizovať parametre. Je úlohou orgánov a organizácií, najmä štátnych, nielen formálne dohliadať nad správnymi riešeniami a parametrami.

Okresný úrad nenašiel zákonný dôvod, aby odvolaniam vyhovel v rámci konania podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku a preto dňa 29.11.2021 predložil predmetné odvolania v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku spolu so spisovým materiálom odboru opravných prostriedkov Okresného úradu Košice (ďalej aj ako len „odvolací orgán“), o čom upovedomil účastníkov konania.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku po preskúmaní napadnutého rozhodnutia i súvisiaceho spisového materiálu dňa 18.01.2022 vydal rozhodnutie č. OU-KE-OOP3-2021/004263, právoplatné dňa 10.02.2022,ktorým napadnuté rozhodnutie č. OU-KE-OSZP3-2021/033583 zo dňa 22.10.2021 zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie okresnému úradu.

Na základe uvedeného, okresný úrad viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu, opätovne vec posúdil a následne sa vyjadril k jednotlivým bodom námietok odvolacieho orgánu ako aj odvolateľov.

KÓPIA

1. Prvostupňový správny orgán nepostupoval v súlade so zákonom o EIA a Správnym poriadkom. Svojim postupom si neobstaral všetky podklady pre rozhodnutie a nepostupoval v konaní v úzkej súčinnosti so všetkými účastníkmi konania, nevyhodnotil všetky doručené stanoviská a vyjadrenia.

Prvostupňový správny orgán nedostatočne zistil stav veci, pri hodnotení skutočností, dôkazov vychádzal iba zo všeobecných tvrdení navrhovateľa, dôkazy riadne nevyhodnotil jednotlivo ani vo vzájomných súvislostiach, svoje rozhodnutie riadne nezdôvodnil a tak porušil princíp materiálnej pravdy.

Odvolací orgán je toho názoru, že napadnuté rozhodnutie nebolo náležite a v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku odôvodnené, predovšetkým prvostupňový správny orgán sa dostatočne nevysporiadal so všetkými zabezpečenými podkladmi a podanými námietkami a vyjadreniami účastníkov konania. Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a zistenie skutkového stavu bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci.
Prvostupňový správny orgán sa s argumentmi účastníkov konania nijakým spôsobom nevysporiadal a rozhodnutie riadne neodôvodnil. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia nepreukázal, že navrhovaná činnosť podstatným spôsobom nezhorší dopady na zložky životného prostredia a nezhorší dopady na obyvateľov sídliska.

Vyjadrenie okresného úradu:
Okresný úrad opätovne preskúmal všetky pripomienky a vyjadrenia a následne sa k nim vyjadril :

Stanovisko MDV SR, Úradu Košického samosprávneho kraja, oboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Košice a Mesta Košice, okresný úrad akceptoval a ich požiadavky zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia.

Stanovisko odboru krízového riadenia Okresného úrad Košice vzal okresný úrad na vedomie.

Vyjadrenie okresného úradu k pripomienkam ZDS, Mgr. Alexandra Závackého a Vladimír Čuchrana uvedené k bodom nižšie.

Okresný úrad postupoval podľa zákona a správneho poriadku počas celého zisťovacieho konania za účelom zistenia a vyhodnotenia priamych a nepriamych vplyvov predmetnej navrhovanej činnosti, aby následne určil také opatrenia, ktorými sa včasne zabráni znečisťovaniu životného prostredia. Súčinnosťou všetkých dotknutých orgánov a verejnosti a ich zaslaných vyjadrení, resp. stanovísk získal odborný podklad na vydanie rozhodnutia. Okresný úrad dal dostatočný priestor aj lehoty na vyjadrenie sa k predmetnému zámeru, či možnosti nazerať do spisu pred vydaním rozhodnutia.

Vyhodnotenie priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie je v primeranej miere súčasťou tohto rozhodnutia. Environmentálne opatrenia z hľadiska ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry a opatrenia súvisiace s Programom odpadového hospodárstva SR okresný úrad primerane zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 2 zákona okresný úrad uviedol, že účasť verejnosti v zisťovacom konaní je vymedzená podľa § 24 zákona a zároveň na zisťovacie konanie sa vzťahuje správny poriadok. Okresný úrad zároveň uviedol, že predložená dokumentácia bola v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona zverejnená a verejnosti dostupná na webom sídle MŽP SR a zároveň bola dostupná prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona. Okresný úrad zároveň poukázal na skutočnosť, že samotným zaslaním stanoviska k zverejnenej dokumentácií je poukázaná realizácia práva na informácie o životnom prostredí a skutočnosť oboznámenia sa so zverejnenou dokumentáciou deklaruje právo verejnosti efektívne presadzovať svoje práva a záujmy. K podkladom rozhodnutia mal účastník konania možnosť sa vyjadriť prostredníctvom riadneho upovedomenia o tejto možnosti. Okresný úrad zároveň dodal, že umožnilo účastníkovi konania využiť svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámiť sa s podkladmi, prípadne požiadať pri nahliadnutí do spisu o kópie tohto spisu.

2. Rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania. V rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu boli nesprávne vyhodnotení účastníci konania, lebo prvostupňový správny orgán doručoval rozhodnutie bez rozlíšenia účastníkov konania a subjektov, ktorým sa rozhodnutie zasiela na vedomie.

Vyjadrenie okresného úradu :
Okresný úrad svoje pochybenie pri ďalšom doručovaní odstránil.

KÓPIA

3. K pripomienkam ZDS a Mgr. Alexandra Závackého odvolací orgán uvádza, že sa stotožňuje s ich tvrdením, že prvostupňový správny orgán nezistil skutočný stav veci, nevyhodnotil dostatočne pripomienky účastníkov konania a zúčastnených osôb k zámeru navrhovanej činnosti, ani vyjadrenia účastníkov konania k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

4. Odvolací orgán súhlasí s tvrdením Mgr. Alexandra Závackého, že prvostupňový správny orgán necitoval a ani sa nezaoberal jeho pripomienkami k zámeru navrhovanej činnosti a tiež necitoval a ani sa nezaoberal jeho vyjadrením k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Uviedol len, že jeho pripomienky berie na vedomie, pričom neuviedol aké pripomienky a akým spôsobom berie na vedomie. Odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán sa nezaoberal ani pripomienkami k zámeru navrhovanej činnosti ďalšieho účastníka konania Vladimíra Čuchrana, Lomnická 2 , 040 01 Košice. Opätovne len uviedol, že jeho pripomienky berie na vedomie, pričom neuviedol aké pripomienky a akým spôsobom berie na vedomie.

Vyjadrenie okresného úradu :
Okresný úrad opätovne preskúmal všetky pripomienky a vyjadrenia ZDS a uvedených účastníkov konania (Mgr. Závackého a Vladimíra Čuchrana) a následne sa k nim vyjadril :

Na základe pripomienok z podania ZDS, si okresný úrad vyžiadal od navrhovateľa doplňujúce informácie k pripomienkam. Následne navrhovateľ doručil na okresný úrad list zo dňa 05.09.2021 „Vyhodnotenie pripomienok Združenia domových samospráv Bratislava“. Okresný úrad po preštudovaní dokumentácie vyhodnotil stanoviská navrhovateľa k relevantným pripomienkam ZDS. Následne relevantné a opodstatnené pripomienky okresný úrad zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia.

Po opätovnom a dôkladnom prehodnotení pripomienok oboch uvedených účastníkov konania (Mgr. Závacký a Vladimír Čuchran), okresný úrad konštatoval nasledovné:
- Podiel zelene na riešenej časti územia predstavuje 41,33%, čo je v súlade s požiadavkami územného plánu mesta Košice.
- V dôsledku navrhovanej výstavby sa uvažuje s odstránením vybraných drevín nachádzajúcich sa na pozemku investora, ako aj na pozemku vo vlastníctve Mesta Košice, ktoré budú odstránené na základe rozhodnutia vydaného v rámci samostatného výrubového konania, ktorého súčasťou bude aj špecifikácia drevín požadovaných na výrub, výpočet ich spoločenskej hodnoty, ako aj návrh výsadby náhradnej zelene. Konkrétne sa uvažuje s odstránením 1 ks stromu (dreviny) na parcele č. 7132/285 vo vlastníctve investora a 3 ks drevín na parcele č. 7105 vo vlastníctve Mesta Košice v mieste navrhovaného rozšírenia komunikácie. V rámci predmetnej stavby bude riešený návrh výsadby novej vzrastlej zelene na revitalizovanom pozemku na parcele č. 7132/1.
- Navrhovaná stavba je navrhnutá v súlade s platným územným plánom Mesta Košice ako je uvedené aj v zámere.
- Riešené územie sa nachádza mimo predmetného biokoridoru, do ktorého nezasahuje a bude zachovaný bez zmeny.
- Pripomienka ohľadom potravín, ich umiestnenia a prevádzkovania nie je predmetom posudzovania. Okresný úrad ju považuje za neopodstatnenú pre proces posudzovania.
- Parkovisko, na ktoré poukazuje odvolateľ sa nenachádza na pozemkoch vo vlastníctve investora, nachádza sa mimo riešeného územia.
- Navrhovaná stavba nemá priamu súvislosť s prechodovými uzlami na križovatke Polianska a Cyklistická, keďže tieto uzly sa nachádzajú na komunikáciách, na mestských pozemkoch mimo pozemku vo vlastníctve investora ako aj mimo riešeného revitalizovaného územia. Tieto prechodové uzly pre peších ako aj cyklistov budú zachované v pôvodnom stave.
- V rámci navrhovanej stavby bude riešené rozšírenie resp. úprava prechodu pre peších a cyklistov v mieste rozšírenia navrhovanej komunikácie v mieste napojenia na ulicu Cesta pod hradovou, ktoré bude v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie konzultované a odsúhlasované s príslušnými dotknutými orgánmi.
- Odvodnenie dažďových vôd z Polianskej cesty bude ponechané bez zásahu, nakoľko sa predmetná ulica nenachádza v riešenom území a ani priamo nesúvisí s riešeným územím a navrhovanou stavbou.
- Projekt terénnych a sadových úprav v rámci dokumentácie pre územné rozhodnutie nie je samostatne riešený a je len všeobecne opísaný v rámci súhrnnej technickej správy. Podrobné riešenie predmetného objektu bude vypracované v ďalšom povoľovacom procese v rámci projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie.

Okresný úrad nie je povinný doslovne prevziať všetky opatrenia navrhované či už navrhovateľom resp. iným dotknutým subjektom, alebo verejnosťou. Okresný úrad všetky pripomienky a požiadavky zvažoval, skúmal a

KÓPIA

až následne rozhodol a ich akceptácií alebo neakceptácii a to aj z pohľadu iných všeobecne platných právnych predpisov. Predmetné zohľadnenie podmienok uvedených v jednotlivých vyjadreniach dotknutých subjektov sa samozrejme líši od povahy navrhovanej činnosti. Ak je to možné, tak sa primerane akceptujú a zahrnú do podmienok konečného rozhodnutia príslušného orgánu, k čomu došlo aj v tomto prípade. O miere prípustnosti navrhovaných opatrení rozhoduje okresný úrad.

Okresný úrad nemôže zasahovať do kompetencií iných orgánov, preto posúdenie oprávnenosti pripomienok a návrhov vyžadujúcich riešenie v ďalšom stupni projektovej dokumentácie bude predmetom rozhodnutí orgánov povoľujúcich navrhovanú činnosť podľa osobitných predpisov.

Okresný úrad má za to, že dôkladne preskúmal, zistil a vyhodnotil stav veci a využil pri tom vhodné a primerané prostriedky, ktoré mu zákon a správny poriadok umožňujú v procese posudzovania. Následne dôsledne formuloval také opatrenia, ktorými sa včasne a účinne zabezpečí vysoká úroveň ochrany životného prostredia t. j. existencie organizmov vrátane človeka a je predpokladom ich ďalšieho vývoja v dotknutom území počas prípravy a povolenia navrhovanej činnosti.

Okresný úrad bol dostatočne informovaný a mal vedomosti ohľadne plánovanej navrhovanej činnosti a vplyvu samotnej stavby a prevádzky v dotknutom území. Na základe toho formuloval svoje opatrenia tak, ako sú uvedené v predmetnom rozhodnutí. Napriek tomu, okresný úrad nedospel k záveru, že by realizácia navrhovanej činnosti mohla mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie.

5. Odvolací orgán nesúhlasí s tvrdením ZDS, že mu boli odopreté práva na efektívne hájenie a presadzovanie jeho záujmov. Účasť verejnosti na rozhodovacom procese je upravená smernicou Európskeho parlamentu a Rady č.2003/35/ES a Aarhuský dohovor je v slovenskom právnom systéme premietnutý v zákone o EIA, podľa ktorého prvostupňový správny orgán postupoval. Požiadavku na konzultáciu vyhodnotil odvolací orgán ako nepotrebnú, lebo ZDS malo možnosť sa vyjadriť k zámeru navrhovanej činnosti, vyjadriť sa k podkladom pre rozhodnutie a mohlo predkladať svoje návrhy a požiadavky. Odvolací orgán nedopĺňal dokazovanie a preto nemá dôvod dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

Vyjadrenie okresného úradu :
Okresný úrad akceptuje odôvodnenie odvolacieho orgánu.

6. Vzhľadom k tomu, že odvolací orgán rozhodnutie ruší a vec vracia na nové konanie sa odvolací orgán nevyjadruje k ostatným bodom, uvedených v odvolaniach, ktoré súvisia so spracovaním zámeru navrhovanej činnosti a ktoré boli uvedené účastníkmi konania už pred vydaním napadnutého rozhodnutia. Je úlohou prvostupňového správneho orgánu, aby zámer navrhovanej činnosti dôkladne posúdil, zistil, či je v súlade s platným Územným plánom Mesta Košice a riadne vyhodnotil všetky doručené pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán nemôže odôvodňovať vyhodnotenie pripomienok iba zo strany navrhovateľa, ale sám musí zaujať jasný postoj k pripomienkam účastníkov konania, hodnotiť dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti (§ 34 ods. 5 Správneho poriadku).

Vyjadrenie okresného úradu :
Opätovne vyhodnotenie pripomienok a stanovísk dotknutých orgánov a účastníkov konania je uvedené k bodom vyššie. Okresný úrad zároveň konštatoval, že navrhovaná činnosť je v súlade s Územným plánom mesta Košice, čo vyplýva aj zo samotného zámeru. Okresný úrad uvádza, že v rámci zisťovacieho konania vyhodnotil všetky doručené stanoviská, z ktorých získal odborný podklad na vydanie rozhodnutia podľa zákona a správneho poriadku.

7. Na základe vyjadrení účastníkov konania, odvolaní a vyjadrení k odvolaniam odvolací orgán odporúča prvostupňovému správnemu orgánu, aby proces posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona o EIA pokračoval ďalším posudzovaním navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie okresného úradu :
Okresný úrad v rámci nového prejednania veci opätovne dôkladne posúdil jednotlivé vyjadrenia a stanoviská účastníkov konania a dotknutých orgánov, ktoré sú v svojej podstate súhlasné s realizáciou navrhovanej činnosti

KÓPIA

bez ďalšieho posudzovania podľa zákona za podmienky rešpektovania a dodržania stanovených podmienok na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti na životné prostredie. Navrhovaná činnosť je považovaná za environmentálne prijateľnú.

Okresný úrad opätovne prehodnotil všetky predpokladané vplyvy súvisiace s realizáciou navrhovanej činnosti, s ohľadom na ich význam, vlastnosti a očakávaní, ako environmentálne prijateľné.

Na základe vyššie uvedeného okresný úrad konštatoval, že súhlasí s ukončením posudzovania navrhovanej činnosti v zisťovacom konaní, keďže neidentifikoval také skutočnosti, pre ktoré by realizácia navrhovanej činnosti mohla mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie.

Okresný úrad v rámci nového prejednania veci opätovne dôkladne preštudoval všetky doručené stanoviská k navrhovanej činnosti a podrobne sa zaoberal vyhodnotením a následným zapracovaním všetkých pripomienok do tohto rozhodnutia, pričom vychádzal najmä z dostatočnej podrobnosti, výpovednej hodnoty obsahu zámeru navrhovanej činnosti, s braním na vedomie stupeň jej prípravy.

Okresný úrad mal za to, že väčšina vyššie uvedených pripomienok je všeobecných a neopodstatnených pre proces zisťovacieho konania, sú súhlasné s realizáciou navrhovanej činnosti bez ďalšieho posudzovania podľa zákona. Opodstatnenosť a dodržiavanie pripomienok, ktoré vyplývajú z noriem a právnych predpisov SR bude sledované jednotlivými dotknutými orgánmi v ďalšom stupni prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti.

Podmienky vyplývajúce z dodržania všeobecne platných záväzných predpisov vo veci ochrany životného prostredia, ktoré je navrhovateľ povinný pri realizácii navrhovanej činnosti dodržiavať, okresný úrad do podmienok tohto rozhodnutia neuviedol. Ich dodržiavanie bude sledované jednotlivými dotknutými orgánmi v ďalšom stupni prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti.

Na základe vyššie uvedeného vydal okresný úrad rozhodnutie č. OU-KE-OSZP3-2022/003326 zo dňa 29.03.2022, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona.

Proti predmetnému rozhodnutiu č. OU-KE-OSZP3-2022/003326 zo dňa 29.03.2022 podal v zákonnej lehote odvolanie Mgr. Zavacký (uvedená citácia z rozhodnutia č. OU-KE-OOP3-2022/028613 zo dňa 21.07.2022).

„Alexander Zavacký v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie z dôvodu jeho nezákonnosti. Už v jeho odvolaní voči rozhodnutiu č. OU-KE-OSZP3-2021/033583-018 zo dňa 22.10.2021 poukázal na rozpor s § 33 ods. 2 Správneho poriadku, keď prvostupňový správny orgán po daní možnosti vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia sa obsahom jeho podania vôbec nezaoberal. Opakovane musí poukázať na nezákonný postup prvostupňového správneho orgánu, ktorý mu ako účastníkovi konania opäť uprel garantované procesné práva podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku a nebola mu daná možnosť, aby sa vyjadril k podkladom pre rozhodnutie, prípadne navrhol ich doplnenie. Fakt, že účastník konania má právo kedykoľvek nahliadnuť do spisu nezbavuje prvostupňový správny orgán povinnosti upovedomiť účastníka konania s podkladmi pre rozhodnutie, po tom, čo prvostupňový správny orgán, podľa vlastného uváženia, obstaral všetky potrebné podklady pre rozhodnutie. Nesúhlasí s tvrdením správneho orgánu, že odvolací orgán tým, že nedoplňoval dokazovanie, nemá dôvod dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pre rozhodnutie.

Podľa odvolacieho orgánu prvostupňový správny orgán necitoval a ani sa nezaoberal jeho a Čuchranovými pripomienkami. Uviedol len, že naše pripomienky berie na vedomie. Zaviazal prvostupňový správny orgán, aby zámer navrhovanej činnosti dôkladne posúdil, zistil, či je v súlade s Územným plánom Mesta Košice a riadne vyhodnotil všetky doručené pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán podľa neho nemôže odôvodňovať vyhodnotenie pripomienok iba zo strany navrhovateľa, ale sám musí zaujať jasný postoj k pripomienkam účastníkov konania, hodnotiť dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Na základe vyjadrení a námietok účastníkov konania, obsahu odvolaní a vyjadrení k odvolaniam sa odvolaciemu orgánu javí, že proces posudzovania navrhovanej činnosti by mal pokračovať ďalším posudzovaním navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán sa po zrušení pôvodného rozhodnutia nezbavuje povinnosti umožniť účastníkom konania vyjadriť sa k podkladom pre rozhodnutie, a to i v prípade, že budú totožné s pôvodnými. Podľa jeho názoru prvostupňový správny orgán nevykonal dokazovanie na základe nových podkladov, nepostupoval v intenciách rozhodnutia odvolacieho orgánu.

KÓPIA

V procese zisťovacieho konania nebola uskutočnená obhliadka. Z podnetu ZDS Bratislava sa však uskutočnila formou telemostu medzi navrhovateľom, Čuchranom a ním na pôde Košíc a Slávikom (ZDS Bratislava) na pôde Bratislavy vecná výmena názorov, ktorej predchádzalo stretnutie účastníkov konania na Ceste pod Hradovou 30 a po telemoste aj stretnutie na projektom dotknutých pozemkoch (v oboch prípadoch bez ZDS Bratislava). Napriek nezhode názorov sa podarilo i bez účasti prvostupňového správneho orgánu vylúčiť niektoré pripomienky, ktoré by inak v ďalšom konaní zaťažovali správne orgány.
V odvolaní zo dňa 15.11.2021 napadol tvrdenie prvostupňového správneho orgánu vo vydanom rozhodnutí, prevzaté od navrhovateľa, že dotknuté územie je plochou mestského a nadmestského občianskeho vybavenia. Prvostupňový správny orgán sa naďalej pridržiava toho názoru a neoveril si, či náhodou nemá pravdu stavebný úrad, ktorý po celé štyri roky, podobne ako ÚHA označuje dotknuté územie územím viacpodlažnej zástavby. Nevylúčením druhej možnosti v opakovanom vedenom konaní na prvom stupni nemôže správne fungovať dokazovanie.
Sám, z dôvodu nezrovnalosti oslovil Magistrát Mesta Košice, ktorý listom zo dňa 15.02.2022 potvrdil, že predmetné parcely sú v zmysle Územného plánu hospodársko – sídelnej aglomerácie Košice funkčne definované ako obytné plochy viacpodlažnej zástavby. V tejto súvislosti chce poukázať na ďalšiu závažnú skutočnosť, že k plochám mestského a nadmestského občianskeho vybavenia sa v Územnom pláne (Regulatívoch) viaže záväzne podiel zelene iba v rozsahu 30%. Na Sídlisku Podhradová o plochách mestského a nadmestského občianskeho vybavenia, vzhľadom na jestvujúcu zástavbu, nemožno ani uvažovať. Ak teda prvostupňový správny orgán spája povinný podiel zelene na spoločne posudzovaných plochách stavby so 40 percentami, tak zrejmé pôjde o pochybenie, ktoré je potrebné uviesť na správnu mieru.

V podanom odvolaní a predtým už i vo vyjadrení pred vydaním rozhodnutia upozornil na nevykonanie dôkazov o podiele zelene a obmedzenie sa na uvedenie čísla 41, 13%, prevzatého od navrhovateľa bez analytických podkladov, na základe ktorých navrhovateľ dospel k tomuto číslu. Podľa jeho vlastnej analýzy dospel k výsledku, že plocha 24,27 m2 nebola v pôvodnom prehľade podielu zelene vykazovaná. Ako vyplýva z vypracovanej analýzy pri celkovej ploche 5193 m a ploche zelene 1835,90 m predstavuje podiel zelene 35,35 %. Prenajatá plocha o výmere 85 m2 na parcele č. 8281/1 nebola vo výpočtoch investora identifikovaná, nesprávne bola zahrnutá do posudzovanej plochy záujmového územia, napriek tomu, že ide o prenajatú plochu od Mesta Košice a tvorí súčasť riešenej plochy. V podkladoch, ktoré mu boli predložené ešte v rámci územného konania pred rokovaním je k parcelnému číslu 7104 priradená plocha 3,2 m2, v terajšom prehľade je už uvedená plocha zelene 7,90 m2. Ide pritom o spornú plochu, vzhľadom na to, že je zakreslená ihneď za zatáčkou pri ceste na dotyku s objektom. Takúto zelenú plochu reálne nemožno predpokladať. Ide o absolútne stiesnené priestory, v ktorých je vôbec problém vyriešenia rozšírenia vozovky v predpísanej šírke 6 m. Podobne možno poukázať i na plochu zelene na parcele č. 7101. Aj tento úzky pás zelene o veľkosti 24,27 m2 je zakreslený na dotyku so stavbou, čo reálne nemožno predpokladať.

Do katastrálnej mapy je všetkých 20 vonkajších parkovacích miest zakreslených presne na hranici s parcelou č. 6564/2, ktorého podielovými vlastníkmi sú štyria vlastníci. Doposiaľ sa nedozvedel v akej vzdialenosti majú byť parkovacie miesta od plotu susedných majiteľov pozemkov a ako budú bezpečne a esteticky oddelené. Tieto parkovacie miesta vyžadujú stabilný, pevný a oporný múr. Jednoznačne mu v týchto pre dopravu a parkovanie chýba vizualizácia projektovanej stavby s vozovkou, parkovacími plochami i s nakladacou rampou, zasahujúcou do rozšírenej vozovky zo zadnej strany.

Podľa jeho výpočtov podiel zelene na posudzovaných plochách nedosahuje 40 % a predložený zámer tak nie je v súlade s územným plánom. Nevysporiadanie sa s jeho námietkami vo vzťahu k podielu zelene, nevykonanie dôkazov preukazujúcich tvrdený podiel zelene 41,13 % a konštatovanie bez vykonania dôkazov súladu skúmanej stavby s územným plánom je dôvodom pre opätovné zrušenie rozhodnutia v zmysle Rozsudku NS SR zo dňa 02.08.2011, sp. zn. 3 Sžo 220/2010. Ako uvádza vo všetkých svojich podaniach zisťovacie konanie nemalo byť začaté, pretože došlo k nezákonne k zastaveniu územného konania po vydaní územného rozhodnutia, ktoré doposiaľ nebolo zrušené a o podanom odvolaní ZDS Bratislava rozhodnuté.

Navrhuje, aby odvolací orgán zrušil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu z dôvodu nedostatočne zistenia a posúdenia skutkového stavu veci a vec vrátil správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Prílohou k odvolaniu bol výkres :Pomer plochy územia: plochy ostatné.

Dňa 01.06.2022 Alexander Zavacký doplnil svoje odvolanie. V prílohe predkladá korešpondenciu medzi Vladimírom Čuchranom a orgánmi samosprávy. Z korešpondencie je zrejmé, že prvostupňový správny orgán nesprávne prisudzuje projektovanej stavbe funkcie, ktoré nemá a ani v súčasnosti nemôže mať, a to nielen v

KÓPIA

dôsledku územného plánu a jeho grafického spracovania. Je evidentné, že stavba Bytový dom s polyfunkciou KLAS uprednostňuje ekonomické záujmy developera na úkor občanov, bývajúcich na tomto sídlisku, čo je možné dokumentovať obrovským nepomerom podlahovej plochy nebytových priestorov k pomeru plochy projektovaných bytov a neprimerane nízkym podielom zelene v prepočte na 1 obyvateľa tejto stavby. Zopakoval tvrdenia z odvolania, kde poukázal na zlé riešenia pri vybudovaní parkovacích miest, porušenie zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o OPaK"), na nevhodne navrhované objekty v krajine a na sídlisku. S veľkou nevôľou sleduje posudzovanie architektonických a urbanistických hodnôt Mestom Košice, jeho Útvarom hlavného architekta i zámeny jednotlivých pozemkov, nevynímajúc tých, ktoré súvisia s posudzovanou stavbou. Podiel zelene považuje za nedotiahnutý, vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a nečinnosť prvostupňového správneho orgánu, ktorý iba administratívne rieši, ako sa zbaviť vlastných povinností a nedokáže vykonať dôkazy, resp. ich obchádza a má snahu posunúť ich ďalej.

Vladimír Čuchran, ako znalec danej problematiky po stránke projektovej a technickej predložil celý rad pripomienok, ktoré sa minuli účinku. Medzi viacerými by vyzdvihol rizikové vŕtanie pilót v blízkosti cesty, ktoré bude ohrozovať bezpečnú premávku na tejto ceste počas výstavby a ním navrhnuté riešenie náhradnej cesty. Rovnako bez odozvy zostala vzdialenosť medzi jednotlivými poschodiami skeletu stavby, ktorá v prípade výstavby povedie k prekročeniu výšky stavby. V predmetnom konaní sa prvostupňový správny orgán nezaoberal otázkou, kde a ako budú uložené kontajnery na odpad a na pleciach navrhovateľa ponechal celú zadnú časť riešeného územia. Nepozdáva sa mu ani ponechanie vzdialenosti odstupu od stromu ľaliovník tulipánokvetý pri budovaní teplovodného potrubia, ani, že v ceste budovania teplovodného potrubia rastú novovysadené mladé stromy. Stromčeky vysadil na vlastné náklady. Dvaja obyvatelia bytového domu na Ceste pod Hradovou svojpomocne udržujú túto plochu s vysadenými stromčekmi. Už samotný východiskový dokument v zisťovacom konaní je plný nepravdivých tvrdení a je vyhotovený v prospech navrhovateľa. Skonštatoval, že pre občana bude vždy dôležité zachovať a zveľaďovať hodnoty, ktoré má vo svojej blízkosti.
I v tomto doplnku žiada, aby bolo ešte v tomto konaní rozhodnuté o zrušení už vydaného rozhodnutia o umiestnení stavby v rozšírenej podobe."

Okresný úrad listom č. OU-KE-OSZP3-2022/003326 zo dňa 01.06.2022 a dňa 02.06.2022 v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu a vyzval ich, aby sa k obsahu odvolania písomne vyjadrili do 3 dní odo dňa doručenia upovedomenia o odvolaní. V stanovenej lehote sa k odvolaniu vyjadril navrhovateľ a ZDS (uvedené citácie vyjadrení z rozhodnutia č. OU-KE-OOP3-2022/028613 zo dňa 21.07.2022).

„Navrhovateľ k odvolaniu Alexandra Zavackého uviedol, že navrhovaná činnosť je v súlade s platným Územným plánom Mesta Košice. Výsledky stretnutia dotknutej verejnosti (ZDS Bratislava, Alexandra Zavackého a Vladimíra Čuchrana) boli premietnuté do podmienok vydaného rozhodnutia. Bola vypracovaná urbanistická štúdia, ako podklad pre Zmenu ÚP na ulici Cesta pod Hradovou, parcela č. 7132/33, ktorá je vo vlastníctve Mesta Košice a je využívaná ako verejná zeleň. Hlavným cieľom overovanej urbanistickej štúdie je umiestniť zámer do určeného územia, riešiť priestorové usporiadanie územia pre návrh funkcie verejnej zelene formou parkovej úpravy. Na stretnutí zástupcov MČ Košice – Sever, dňa 06.04.2022, na návrh investora, bola prerokovaná i výsadba 100 kusov vzrastlých stromov v tesnej blízkosti zámeru a hľadanie vhodných lokalít, kde by bolo možné stromy vysadiť. Uvedený postup je v súlade so zákonom o OPaK. V prílohe priložil situáciu s bilanciou zelene a úpravou riešeného územia o záber plochy na rozšírenie komunikácie o výmere 119,6 m2. Z tejto situácie je zrejmé na riešenom území je 40,25 % podielu zelene a vyhovuje požiadavkám ÚHA Mesta Košice. Vydané rozhodnutie má všetky náležitosti podľa zákona o EIA a navrhovaná činnosť spĺňa kritéria pre zisťovacie konanie, kde boli zohľadnené všetky hľadiská posudzovania vplyvov na životné prostredie. Považuje uložené opatrenia za dostačujúce.

ZDS Bratislava uviedlo, že navrhovateľ spracoval urbanistickú štúdiu, kde bola aj na jeho naliehanie zväčšená plocha ako aj rozsah zeleného parku v riešenom území a Alexander Zavacký teda nevychádza z aktuálnych informácií. Zápis z rokovania obsahuje aj záväzok navrhovateľa realizovať výsadbu 100 kusov stromov v lokalite, t.j. na sídlisku pri predmetnom zámere. Vo vzťahu k navrhovateľovi považuje uložené opatrenia, uvedené v rozhodnutí za postačujúce, vo vzťahu k jeho všeobecnej environmentálnej zodpovednosti podľa § 27 ods. 1 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. Pripomienky Alexandra Zavackého považuje za relevantné, rozhodnutie o tom, ktorým prvostupňový správny orgán prizná právnu ochranu a ktorým nie, ponecháva na prvostupňový správny orgán. Takéto rozhodnutie a jeho dôvody je nutné zdôvodniť. Súčasne odporúča Alexandrovi Závackému, aby využil kooperáciu navrhovateľa tým spôsobom, aby sa s ním spojil a spoločne spoločným úsilím tlačili na miesto, resp. mestskú časť, aby aj ona

KÓPIA

plnila svoje úlohy na úseku územného rozvoja, lebo v tomto smere je to predovšetkým mesto a mestská časť, kto je za to zodpovedný.

Dňa 10.06.2022 predložil Alexander Zavacký na prvostupňový správny orgán vyjadrenie k stanovisku ZDS Bratislava k jeho odvolaniu voči rozhodnutiu č. OU-KE-OSZP3-2022/003326-032 zo dňa 29.03.2022. Uviedol, že aj keď vo svojom odvolaní, resp. doplnku vyjadril uznanie ZDS Bratislava za jeho neoceniteľný prínos v tomto zisťovacom konaní, s niektorými jeho vyjadreniami a návrhmi nemôže súhlasiť. V prvom rade jeho postoje nikdy nevyjadrovali iba jeho individuálne záujmy, čoho dôkazom je petícia, doručená Mestu Košice dňa 18.04.2018, podpísaná 757 občanmi, ktorá vznikla v dôsledku nezákonného postupu stavebného úradu v asanačnom a územnom konaní. Ešte listom zo dňa 27.07.2018 v rámci pôvodného projektu namietal, že po vytvorení parkovacích miest za objektom potravín nebude možný plynulý a bezpečný prejazd vozidiel súčasne v oboch smeroch a taktiež, že v dôsledku nestability pozemkov bude nutné postaviť oporný múr. Dňa 28.09.2018 predložil na Magistrát Mesta Košice pripomienky ku Konceptu Územného plánu Mesta Košice, v ktorom spolu s ďalšími 199 občanmi, s poukazom na nerešpektovanie petície za zachovanie centra občianske vybavenosti, požiadal o zakreslenie dotknutého územia v územnom pláne ako občiansku vybavenosť. Všetky jeho aktivity smerovali komplexne k tomu, aby zostalo zachované centrum občianskej vybavenosti, neutrpelo životné prostredie, aby každé konanie prebiehalo v súlade s právnymi predpismi. Odmieta tvrdenie ZDS Bratislava, že ZDS Bratislava presadzuje konkrétne environmentálne záujmy verejnosti sui generis, teda všeobecnej verejnosti danej mestskej časti a sídliska, nie však konkrétne environmentálne záujmy konkrétnych fyzických a právnických osôb, ktoré sa cítia byť projektom dotknuté. Každá aktivita je vždy výsledkom činnosti konkrétnych indivíduí, ktorých rovnaké záujmy a ciele vedú k organizovanému spoločného postupu. ZDS Bratislava je založené a organizované v zmysle platných právnych predpisov, na rozdiel od ostatnej verejnosti, ktorá sa môže prejavovať neorganizovane na individuálnej báze. Skutočnosť, že ZDS Bratislava aktívne zasahuje do tohto konania je dôsledkom jeho vlastného záujmu o riešenie problému, pričom nebol zmocnený dotknutou verejnosťou a nezúčastňoval sa konaní, ktoré formulovali verejný záujem. Ním vyvodené závery a to, čo osobne presadil formou návrhu opatrení nekorešponduje so skutočnými záujmami tej časti verejnosti, na ktorú dopadnú vplyvy stavby v každodennom živote. Nechápe prínos urbanistickej štúdie pre prínos obyvateľov sídliska. Opätovne poukazuje na porušovanie Správneho poriadku prvostupňovým správnym orgánom, ktorý mu neumožnil, aby bol o tejto urbanistickej štúdii, prípadne ďalších podkladoch informovaný pred vydaním rozhodnutia. Tvrdenie, že po zrušení rozhodnutia neboli vykonané žiadne ďalšie dôkazy a preto nebol dôvod na postup správneho orgánu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku je neakceptovateľné, pretože oproti e-mailom zaslanému vyjadreniu došlo k úpravám textu, považuje za relevantné toto znenie vyjadrenia. V prílohe predložil tri fotografie dotknutého územia.“

Okresný úrad nenašiel zákonný dôvod, aby odvolaniam vyhovel v rámci konania podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku a preto dňa 10.06.2022 predložil predmetné odvolania v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu, o čom upovedomil účastníkov konania.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku po preskúmaní napadnutého rozhodnutia i súvisiaceho spisového materiálu dňa 21.07.2022 vydal rozhodnutie č. OU-KE-OOP3-2022/028613, právoplatné dňa 26.07.2022, ktorým napadnuté rozhodnutie č. OU-KE-OSZP3-2022/003326 zo dňa 29.03.2022 zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie okresnému úradu.

Okresný úrad dňa 01.08.2022 prijal vyššie uvedené rozhodnutie č. OU-KE-OOP3-2022/028613 zo dňa 21.07.2022, v ktorom sa uvádza, že prvostupňový správny orgán je povinný odstrániť nedostatky uvedené v odôvodnení daného rozhodnutia a vydať nové rozhodnutie v súlade so zákonom a správnym poriadkom.

1. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán pri vyhodnotení pripomienok vychádzal predovšetkým z vyhodnotenia navrhovateľa k pripomienkam ZDS Bratislava a v rozhodnutí č. OU-KE-OSZP3-2022/03326-032 zo dňa 29.03.2022 znovu absentujú vyhodnotenia pripomienok Alexandra Zavackého a Vladimíra Čuchrana uvedených k zámeru navrhovanej činnosti zo dňa 23.09.2021, uvedených vo vyjadrení Alexandra Zavackého k podkladom pre rozhodnutie zo dňa 22.10.2021.
Prvostupňový správny orgán nevyhodnotil pripomienky Alexandra Zavackého k neovereniu podielu zelene pri navrhovanej činnosti, k neovereniu súladu navrhovanej činnosti s územným plánom, k neovereniu dopravného napojenia stavby a znovu vychádzal len z podkladov, predložených navrhovateľom.

Vyjadrenie okresného úradu:

KÓPIA

- Podiel zelene navrhovanej navrhovateľom na riešenej časti územia predstavuje 41,33%. Overenie súladu podielu zelene v danej lokalite s požiadavkami územného plánu mesta Košice spadá do kompetencie príslušného povoľovacieho orgánu, ktorý v ďalšom stupni povoľovacieho procesu realizáciu zelene v uvedenom podiele bude sledovať.
Na základe uvedeného je požiadavka na overenie podielu zelene relevantná až v ďalšom povoľovacom konaní a vzhľadom na účel zákona ju možno pre proces posudzovania vyhodnotiť ako neopodstatnenú.

- Navrhovaná stavba je navrhnutá v súlade s platným územným plánom mesta Košice ako je uvedené aj v zámere. Záujmové územie je definované ako plocha mestského a nadmestského občianskeho vybavenia. Súlad zámeru s planým územným plánom mesta Košice bude overovaný v ďalšom povoľovacom konaní.
Na základe uvedeného je požiadavka na overenie súladu navrhovanej činnosti s územným plánom mesta Košice relevantná až v ďalšom povoľovacom konaní a vzhľadom na účel zákona ju možno pre proces posudzovania vyhodnotiť ako neopodstatnenú.

- Dopravné napojenie je rozpracované v kapitole IV predloženého zámeru. Dotknuté územie bude dopravne napojené na miestny komunikačný systém. Podrobné rozpracovanie, detaily prepojenia, vrátane organizácie dopravy bude uvedené v projektovej dokumentácie, posudzovanej v ďalšom povoľovacom konaní. V projektovej dokumentácií predkladanej v následnom povoľovacom konaní bude v textovej aj grafickej časti opísané dopravné napojenie ako aj celková organizácia dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a technickým podmienkami.
Na základe uvedeného je požiadavka na overenie dopravného napojenia relevantná až v ďalšom povoľovacom konaní a vzhľadom na účel zákona ju možno pre proces posudzovania vyhodnotiť ako neopodstatnenú.

2. Prvostupňový správny orgán nevyhodnotil pripomienky Vladimíra Čuchrana k zámeru navrhovanej činnosti v bodoch 6, 7 a 12, v ktorých poukazuje na problémy s dopravou a body 13 a 14, v ktorých poukazuje na neoverené podiely zelene v predmetnom území. K ostatným pripomienkam technického charakteru prvostupňový správny orgán uviedol, že nie je povinný doslovne prevziať všetky opatrenia navrhované či už navrhovateľom resp. iným dotknutým subjektom, alebo verejnosťou a na strane 23 rozhodnutia č. OU-KE-OSZP3-2022/03326-032 uviedol, že nemôže zasahovať do kompetencií iných orgánov, preto posúdenie oprávnenosti pripomienok a návrhov vyžadujúcich riešenie v ďalšom stupni projektovej dokumentácie bude predmetom rozhodnutí orgánov povoľujúcich navrhovanú činnosť podľa osobitných predpisov.

Vyjadrenie okresného úradu:

Bod 6
Navrhovaná stavba nemá priamu súvislosť s prechodovými uzlami na križovatke Polianska a Cyklistická, keďže tieto uzly sa nachádzajú na komunikáciách, na mestských pozemkoch mimo pozemku vo vlastníctve investora ako aj mimo riešeného revitalizovaného územia. Tieto prechodové uzly pre peších ako aj cyklistov budú zachované v pôvodnom stave.
Podrobné rozpracovanie a celá organizácia dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou bude predkladaná v projektovej dokumentácií v ďalšom stupni povoľovacieho procesu.
Požiadavka je relevantná až v ďalšom povoľovacom konaní a vzhľadom na účel zákona ju možno pre proces posudzovania vyhodnotiť ako neopodstatnenú.

Okresný úrad zároveň dodáva, že požiadavky na dopravno-kapacitné posúdenie jestvujúcich prístupových komunikácií a posúdenie dopravnej kapacity križovatky Kostolianska - Cesta pod Hradovou v čase dopravných špičiek boli na základe stanoviska MDV SR do podmienok tohto rozhodnutia zahrnuté.

Bod 7
Pre predmetnú stavbu bolo vypracované Dopravno – inžinierske posúdenie v 08/2021 podľa STN 73 6110/Z2 Projektovanie miestnych komunikácií odborne spôsobilou osobou (Ing. Titl), tvoriace prílohu č. 5 predloženého zámeru. Z uvedeného posúdenia vyplýva, že „výstavbou Bytového domu s polyfunkciou Klas Košice – Podhradová nedôjde k takému navýšeniu intenzity dopravy na priľahlom komunikačnom systéme, ktorý by znamenal zhoršenie situácie na Cesta pod Hradovou.“
Okresný úrad dodáva, že mu neprináleží v zámere uvedené závery, vypracované odborne spôsobilou osobou (údaje, prepočty, ...) spochybňovať.

KÓPIA

Samotná výstavba nebude mať trvalý dopad na životné prostredie v dotknutom území, iba ak dočasný, ktorý v primeranej miere prirodzene vzniká počas realizovania akejkoľvek stavby.
Vychádzajúc z uvedeného vyhodnotil okresný úrad pripomienku pre proces posudzovania ako neopodstatnenú.

Bod 12
Predpoklad o zvýšení návštevnosti nie je vzhľadom na účel zákona predmetom posudzovania. Ide o námietku (obavu) čisto hypotetickú, nepodloženú žiadnou odbornou či inou štúdiou, a preto ju okresný úrad vyhodnotil pre proces posudzovania ako bezpredmetnú.

Pripomienka súvisiaca s vyrušovaním obyvateľov hlukom a svetlom z áut bola okresným úradom akceptovaná a už zahrnutá do podmienok rozhodnutia.
Zároveň okresný úrad dodáva, že sa jedná o povinnosti, ktoré vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov a noriem a ktoré je navrhovateľ viazaný dodržiavať pri výstavbe a samotnej prevádzke navrhovanej činnosti.

Pripomienka týkajúca sa vyčerpania dopravných kapacít bola okresným úradom akceptovaná a už zahrnutá do podmienok rozhodnutia.

Bod 13
Okresný úrad vzal pripomienky na vedomie ako opodstatnené, boli už akceptované a zahrnuté do podmienok rozhodnutia.

Za účelom zadržiavania povrchových vôd alebo prebytkov vôd v prípade extrémnych dažďov je súčasťou opatrení vytvorenie malej dažďovej záhrady.
V ďalšom povoľovacom procese bude táto ako aj ostatné podmienky z rozhodnutia sledované príslušným stavebným úradom a v súlade s § 38 ods. 4 písm. a) až písm. d) zákona aj príslušným povoľujúcim orgánom, ktorý toto rozhodnutie vydá.

V záujme optimalizácie lokálnej mikroklímy je súčasťou nariadených opatrení aj zapracovanie vodozádržných opatrení a to v súlade s lokálnymi možnosťami.
Vybudovanie vodozádržných opatrení však závisí od technických, lokálnych a možnosť ich realizácie bude riešená v ďalšom stupni povoľovacieho procesu.

Bod 14
Okresný úrad konštatuje, že uvedená námietka týkajúca sa zelene, dopravy, odpadov a ďalších je dostatočne opísaná v riešení spracovaného zámeru a bola dostatočné objasnená a posúdená v zisťovacom procese aj zo strany dotknutých subjektov.
Opodstatnené opatrenia, ktoré vzišli z odborných stanovísk a zo strany verejnosti, okresný úrad zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia a budú sledované v ďalšom povoľovacom procese.

Okresný úrad konštatuje, že pripomienka je opodstatnená a bola dôkladne vyhodnotená v procese posudzovania tak, aby boli určené také opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu a poškodzovaniu životného prostredia v danej lokalite. Environmentálne opatrenia z hľadiska ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry, ochrany vôd a opatrenia týkajúce sa nakladania s odpadmi a súvisiace s Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky, Programom predchádzania vzniku odpadu v SR a VZN Mesta Košice primerane zahrnulo do podmienok tohto rozhodnutia.

3. Prvostupňový správny orgán sa neriadil dôsledne závermi odvolacieho orgánu, uvedenými v rozhodnutí č. OU-KE-OOP3-2022/004263 – 005 zo dňa 18.01.2022. Prvostupňový správy orgán v rámci zisťovacieho konania mal posúdiť navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jej únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru navrhovanej činnosti, pričom mal vziať do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Prvostupňový správny orgán mal zaujať jasný postoj k pripomienkam účastníkov konania, vyhodnotiť dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti (§ 34 ods. 5 Správneho poriadku).

KÓPIA

Vyjadrenie okresného úradu:
Za účelom objasnenia, zistenia a vyhodnotenia priamych a nepriamych vplyvov predmetnej navrhovanej činnosti, okresný úrad v rámci zisťovacieho konania opätovne posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania, najmä jej únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, berúc do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území, aby tak následne určil opatrenia na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva.

Súčinnosťou všetkých dotknutých orgánov a verejnosti a ich zaslaných vyjadrení, resp. stanovísk získal odborný podklad na vydanie rozhodnutia.

Okresný úrad konštatuje, že sa dôkladne zaoberal každým doručeným stanoviskom, pripomienkou a vyhodnocoval ich jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti v súlade s účelom zákona. Relevantné pripomienky, požiadavky súvisiace s procesom posudzovania a charakterom navrhovanej činnosti s ohľadom na súčasný a budúci stav životného prostredia zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia, čím zaviazal navrhovateľa na ich rešpektovanie, dodržiavanie pri budúcej výstavbe a prevádzke navrhovanej činnosti.

4. Závery prvostupňového správneho orgánu, uvedené v odôvodnení rozhodnutia č. OU-KE-OSZP3-2022/003326-032 zo dňa 29.03.2022 považuje odvolací orgán za nepresvedčivé a nedostatočne odôvodnené a preto konštatuje, že prvostupňový správny orgán nedostatočne zistil stav veci a tak ničím nepodporil svoj záver, že predložený zámer navrhovanej činnosti si nevyžaduje ďalšie posúdenie podľa zákona o EIA. Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a zistenie skutkového stavu bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci. Rozhodnutie je v rozpore s princípmi legitímneho očakávania, materiálnej pravdy a rovnosti.
Odvolací orgán väčšinu námietok Alexanda Zavackého akceptuje ako odôvodnené a stotožňuje sa s nimi. Námietky odvolateľa preukázali skutočnosti, že rozhodnutie nebolo vydané v súlade so zákonom, nebol spoľahlivo zistený stav veci a rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené.

Vyjadrenie okresného úradu:
Okresný úrad konštatuje, že sa v celom zisťovacom konaní opieral o odborné podklady, stanoviská, či vlastnú odbornú spôsobilosť vo veci posudzovania navrhovanej činnosti na životné prostredie, aby čo najlepšie objasnil, posúdil a vyhodnotil priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane vplyvu na zdravie človeka.
Všetky stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sú uvedené a citované v tomto rozhodnutí, boli súhlasné a žiaden z dotknutých subjektov nepožadoval ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona. Zároveň ich požiadavky boli zahrnuté do podmienok rozhodnutia.
Námietky a pripomienky predložené zo strany verejnosti boli po ich vyhodnotení akceptované a primerane zahrnuté do podmienok, okrem tých požiadaviek, ktoré boli vyhodnotené pre proces posudzovania ako neopodstatnené, resp. požiadaviek vyplývajúcich z dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov a noriem.
Podmienky, ktoré vyplývajú z dodržania všeobecne platných záväzných predpisov vo veci ochrany životného prostredia je navrhovateľ viazaný dodržať pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti a z tohto dôvodu ich okresný úrad nezahrnul do podmienok tohto rozhodnutia.
Okresný úrad aj po opätovnom vyhodnotení predloženého zámeru, všetkých stanovísk a po vysporiadaní sa s nedostatkami uvedenými odvolacím orgánom dospel k záveru, že daná navrhovaná činnosť bude environmentálne a technický akceptovateľná a teda, že nebude mať výrazný negatívny dopad na životné prostredie v dotknutom území.

Okresný úrad v rámci zisťovacieho konania opätovne posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania, najmä jej únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľstva, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane kritéria pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 zákona.

Okresný úrad pri rozhodovaní prihliadal aj na stanoviská doručené od dotknutých subjektov. Orgány štátnej správy a samosprávy vo svojich vyjadreniach a stanoviskách, ktoré boli doručené okresnému úradu, súhlasili so zámerom navrhovanej činnosti a netrvali na pokračovaní posudzovania podľa zákona. Ich požiadavky zahrnul okresný úrad do podmienok tohto rozhodnutia.

KÓPIA

Námietky a pripomienky predložené zo strany verejnosti boli po ich vyhodnotení akceptované a primerane zahrnuté do podmienok, resp. pre proces posudzovania vyhodnotené ako neopodstatnené

Podmienky vyplývajúce z dodržania všeobecne platných záväzných predpisov vo veci ochrany životného prostredia, ktoré je navrhovateľ povinný pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti dodržiavať, okresný úrad do podmienok tohto rozhodnutia neuviedol. Ich opodstatnenosť a dodržiavanie bude sledované jednotlivými dotknutými orgánmi v ďalšom stupni prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti.

Okresný úrad sa domnieva, že nie je povinný doslovne prevziať všetky opatrenia navrhované či už navrhovateľom, resp. iným dotknutým subjektom, alebo verejnosťou. Okresný úrad všetky pripomienky a podmienky dôkladne zvažuje, skúma a až následne rozhodne o ich akceptácií alebo neakceptácii a to aj z pohľadu iných všeobecne platných právnych predpisov a charakteru predmetného zámeru pre proces posudzovania.

Okresný úrad dospel k záveru, že všetky vplyvy na životné prostredie, resp. zdravie obyvateľstva v okolí dotknutého územia sa pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a dajú sa eliminovať technickými opatreniami, resp. dôsledným dodržiavaním technických predpisov a pracovných postupov resp. opatreniami, ktoré vyplynuli zo stanovísk dotknutých subjektov a verejnosti k zámeru navrhovanej činnosti v ďalších stupňoch povoľovacej činnosti zahrnuté v príslušnej projektovej dokumentácií. Neboli zistené skutočnosti takého charakteru, ktoré by boli dôvodom na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti.

Nakoľko sa v rámci opätovného odborného posúdenia predloženého zámeru, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, vyhodnotenia doručených stanovísk, nezistili a neboli preukázané skutočnosti, ktoré by znamenali riziko vážneho poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia či zdravia obyvateľstva, prípadne by znemožňovali samotnú realizáciu predmetnej činnosti, okresný úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v zmysle § 53 a § 54 správneho poriadku na Okresný úrad, Komenského 52, 041 26 Košice v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V prípade verejnosti sa podľa § 24 ods. 4 zákona za deň doručenia rozhodnutia pri podaní odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona.

Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom až po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku.

JUDr. Henrieta Halászová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10113

Doručuje sa
DUMAD s.r.o., Štefánikova 42, 040 01 Košice-Staré Mesto, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 850 00 Bratislava, Slovenská republika
Vladimír Čuchran, Lomnická 809/2, 040 01 Košice, Slovenská republika
Mgr. Alexander Závacký, Cesta pod Hradovou 30, 040 01 Košice-Sever, Slovenská republika

KÓPIA

Na vedomie

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Košiciach, Požiarnická 4, 040 01 Košice 1
Okresný úrad Košice, OSZP3, Komenského 52, 040 01 Košice 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Košice, Ipeľská, KE 1, 040 11 Košice 11
Košický samosprávny kraj, Námestie Maratónu mieru, 042 66 Košice 1
Mestská časť Košice - Sever, Festivalové námestie, KE 2269, 040 01 Košice 1
Okresný úrad Košice, odbor KR, Komenského 52, 040 01 Košice 1
Okresný úrad Košice, odbor CD a PK, Komenského 52, 040 01 Košice 1
Mesto Košice, referát žp a energetiky, Trieda SNP 48A, 040 11 Košice-Západ
Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody, 811 06 Bratislava 1
Mesto Košice, stavebný úrad, pracovisko Ke-Staré Mesto, Trieda SNP 48A, 040 11 Košice-Západ
Mesto Košice, referát šs úrad pre miestne a účelové komunikácie, Trieda SNP 48A, 040 11 Košice-Západ
Mesto Košice, odd.výstavby, investícií, stav. úradu a žp, referát dopravy, Trieda SNP 48A, 040 11 Košice-Západ