

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA	
- 4 -	
Bošle dňa:	08. 07. 2022
Prílohy:	0196284/14
Prílohy listy:	3
Vyševuje:	GRD

Okresný úrad Bratislava
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Oddelenie ochrany prírody a
vybraných zložiek životného prostredia
Tomášikova 45
Bratislava 832 05

Vec: odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania k zámeru „Rezidencia Horizont Bratislava“

Voči rozhodnutiu **OU-BA-OSZP3-2022/028125-032** zo dňa 22.06.2022 (ďalej ako „rozhodnutie“) podávame v zmysle správneho poriadku odvolanie. Navrhovateľ výslovne uvádza, že týmto odvolaním napáda výrok napádaného rozhodnutia, nakoľko **navrhovateľ tento výrok považuje za vecne a právne nesprávny, založený na nedostatočne zistenom skutkovom stave veci, ako taký vágny, zmätočný, právne svojvoľný a vydaný bez vykonania potrebného šetrenia a tak ako celok nezákonný a en bloc arbitrárny, a tak ústavné non-konformný.**

Napádané rozhodnutie je tak v konečnom dôsledku svojvoľným a arbitrárnym rozhodnutím, ktoré nerešpektuje všeobecný princíp spravodlivosti, ako aj ďalšie princípy správneho konania a ktoré nemá za cieľ rozumné usporiadanie vzťahov.

Podľa ust. § 3 ods. 1) Správneho poriadku *Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa ust. § 3 ods. 2) Správneho poriadku *Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

Podľa ust. § 3 ods. 5) Správneho poriadku *Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

S poukazom na uvedené Navrhovateľ je toho názoru, že správny orgán:

- nedostatočne zistil skutkový stav,
- konal v rozpore so zásadami správneho konania
- nesprávne právne posúdil zistený skutkový stav

Namietame výrok rozhodnutia zo zisťovacieho konania pod OU-BA-OSZP3-2022/028125-032 zo dňa 22.06.2022 a žiadame výrok rozhodnutia zmeniť nasledovne:

„navrhovaná činnosť „Rezidencia Horizont Bratislava“ uvedená v predloženom zámere, ktorej navrhovateľom je REBLOK a.s., sídlom Jelačičova 8, Bratislava 821 07 **sa nebude posudzovať** podľa zákona NR SR č.24/2006 Z.z.“

Zmenu výroku rozhodnutia odôvodňujeme nasledovne, vyjadrenie navrhovateľa k jednotlivým bodom:

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie má za to, že navrhovateľ ani s argumentačnou podporou v rámci doplňujúcich informácií dostatočne nepreukázal, že navrhovaná činnosť nemôže mať významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Sme toho názoru, že predložený zámer, doplňujúce informácie k zámeru ako aj priložené odborné štúdie (Hluková štúdia (09/2019 AKUSTA, rozptylová štúdia (doc. RNDr. Ferdinand Heseck, CSc., 09/2019, svetelnotechnická štúdia (Ing. Milan Olšavský, 08/2019), dopravnokapacitné posúdenie Ing. Fedor Zverko, 06/2021) dostatočne preukazujú, že zámer nebude mať závažné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie a jeho realizácia je v danom území možná za prijatia opatrení uvedených v zámere. Uvedené štúdie vzali do úvahy všetky najbližšie obytné zóny a krajinné prvky, ktoré sa v čase podania zámeru oproti dátumu ich vypracovania nezmenili. Rovnako zámer nezmenil svoju hmotu ani priestorové usporiadanie objektov. Z toho dôvodu sa navrhovateľ rozhodol použiť odborné štúdie, ktorá boli vypracované pre zámer Rezidencia Horizont. Okresný úrad Bratislava nesprávne vyhodnotil kritéria zisťovacieho konania, nesprávne posúdil možné vplyvy zámeru na okolie a jednostranne bez objektívneho posúdenia veci sa priklonil na stranu laickej argumentácie verejnosti. Ďalšie posudzovanie zámeru nebude mať za následok iný výsledok ako preukázanie málo významných vplyvov na životné prostredie. Argumenty uvedené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania je možné riešiť podmienkami rozhodnutia pre investora pre ďalší stupeň projektu. Z toho dôvodu považujeme ďalšie posudzovanie zámeru za zbytočné, neúčelne a zaťažujúce úrady, ktoré už dnes nemajú dostatočnú kapacitu na riadne vybavenie spisov.

Doručené rozhodnutie na str.49 vo svojom odôvodnení konštatuje:

Na základe vyššie uvedeného a aj vzhľadom k použitiu kritérií pre zisťovacie konanie, uvedené v prílohe č. 10 zákona, Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie konštatuje, že navrhovaná činnosť môže mať pravdepodobne významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie dotknutého územia v kumulácii s už existujúcimi činnosťami, ktoré sa v lokalite nachádzajú alebo sú plánované, preto Okresný úrad Bratislava, OSŽP považuje za nevyhnutné, aby bolo s cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav veci (pokračovanie tučným nižšie).

Vyjadrenie navrhovateľa:

Úplný a skutočný stav veci je opísaný v predloženom zámere, ktorý dostatočne popisuje predpokladané vplyvy zámeru na životné prostredie. Zohľadnené boli pri hodnotení aj existujúce a plánované stavby v území. Kritéria zisťovacieho konania sme vyhodnotili v rámci zámeru a súhrnne ich prikladáme samostatnou prílohou.

V otázke dlhodobého vplyvu na životné prostredie možno predpokladať, že prevádzkou navrhovanej činnosti dôjde k nárastu dotknutej dopravnej komunikácie –dopravy, ktorá už v súčasnosti nie je dostatočná.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Toto odôvodnenie rozhodnutia je nezrozumiteľné. Prevádzkou zámeru dôjde k nárastu dopravy, ktorá však vzhľadom na svoje parametre nebude zdrojom nadmerných vplyvov na životné prostredie. Zámer je v súlade s územným plánom zóny. Na dopravnej kostre dotknutého územia sa musia podieľať všetci investori v danej lokalite v spolupráci so samosprávou.

Navrhovanou činnosťou sa môžu narušiť vodné pomery daného územia, preto je nutné akúkoľvek činnosť vykonávať tak aby nedochádzalo k ohrozeniu susedných pozemkov a vyhodnotenie vôd podľa vodného zákona (pokračovanie odôvodnenia doručeného rozhodnutia str.49).

Vyjadrenie navrhovateľa:

Nie je predpoklad narušenia vodných pomerov vplyvom realizácie stavby. Navrhované projektové riešenie je štandardným riešením pre daný typ stavby a lokality a je podrobne opísané v kapitole IV-/2.2. Odpadové vody. Dažďové vody budú kontrolované vsakované do geologického podložia na základe výsledkov a výpočtov profesie zdravotníctva a podrobného geologického prieskumu.

Vzhľadom na skutočnosť, že územný plán zóny nebol posúdený v nedávnej dobe, neodpovedá na legitímne otázky verejnosti ako i stanovisko hlavného mesta Bratislava, že dokumentácia neposkytuje dostatočné podklady pre dôsledné vyhodnotenie zosúladienia s územným plánom, čím môže dôjsť k nepriamym vplyvom na chránené územia v jeho okolí ako i ostatné zložky životného prostredia (pokračovanie odôvodnenia doručeného rozhodnutia str.49).

Vyjadrenie navrhovateľa:

Tvrdenie, že územný plán zóny nebol posúdený v nedávnej dobe a z toho dôvodu môže dôjsť k nepriamym vplyvom na chránené územia v jeho okolí ako i ostatné zložky životného prostredia nie je odborne nijako podložené a je zavádzajúce. Územný plán zóny Podhorský pás danú lokalitu vyčlenil pre malopodlažnú zástavbu čím je daná aj max. možnosť zastavania daného územia. Zámer Rezidencia Horizont Bratislava sa nenachádza v tesnom susedstve so žiadnym chráneným územím a je obklopený inými obytnými objektmi, ktoré ho od takýchto lokalít odčleňujú. Závažný nepriaznivý vplyv na zložky životného prostredia nebol konštatovaný v žiadnom stanovisku dotknutých úradov.

Zámer nie je dôsledne vypracovaný, chýbajúce informácie, či použité štúdie z minulých rokov, môžu byť dôvodom pre významný vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie, chránené územia ako i občanov žijúcich v okolí navrhovanej činnosti (pokračovanie odôvodnenia doručeného rozhodnutia str.49).

Vyjadrenie navrhovateľa:

Konštatovanie neuvádza aké chýbajúce informácie majú byť dôvodom na nepriaznivý vplyv na životné prostredie. Priložené odborné štúdie (Hluková štúdia (09/2019 AKUSTA, rozptylová štúdia (doc. RNDr. Ferdinand Heseck, CSc., 09/2019, svetelnotechnická štúdia (Ing. Milan Olšavský, 08/2019), dopravno-kapacitné posúdenie Ing. Fedor Zverko, 06/2021) dostatočne preukazujú, že zámer nebude mať závažné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie a jeho realizácia je v danom území možná za prijatia opatrení uvedených v zámere Toto konštatovanie je uvedené aj doplnujúcich a objasňujúcich informáciách k zámeru.

Uvedené štúdie vzali do úvahy všetky najbližšie obytné zóny a krajinné prvky, ktoré sa v čase podania zámeru oproti dátumu ich vypracovania nezmenili. Projektanti mali k dispozícii plánované stavby v okolí a tieto boli modelovaním zahrnuté do výpočtov. Rovnako zámer nezmenil svoju hmotu ani priestorové usporiadanie objektov.

Zámer neobsahuje posúdenie zdravotných rizík z pohľadu elektromagnetických poli z vedenia vysokého napätia (pokračovanie odôvodnenia doručeného rozhodnutia str.49).

Vyjadrenie navrhovateľa:

Súčasťou zámeru nie je nadzemné elektrické vedenie, z toho dôvodu považujeme uvedenú požiadavku za irelevantnú.

Príslušný orgán vychádzal z doručených stanovísk podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní. Navrhovanú činnosť požadovala posudzovať podľa zákona o posudzovaní dotknutá verejnosť a niektoré oslovené orgány štátnej správy a samosprávy. Na základe argumentov a požiadaviek uvedených v doručených stanoviskách, miesta a povahu vykonávania navrhovanej činnosti, príslušný orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní a vplyvy, ktoré budú kumulatívne negatívne ovplyvňovať jednotlivé zložky životného prostredia a kvalitu života ľudí a iné faktory životného prostredia budú podrobne vyhodnotené v správe o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktorej rozsah bude určený v spolupráci s rezortným a povoľujúcim orgánom. Navrhovateľ bude povinný v správe o hodnotení predložiť potrebné štúdie (vysporiadanie sa s dopravou, variant odvádzania splaškových/odpadových vôd a zdroj pitnej vody, variant navrhovanej činnosti zosúladený s ÚPN, hydrogeologický prieskum...) ktoré preukážu, že realizácia navrhovanej činnosti nespôsobí nadmerné zhoršenie faktorov životného prostredia (pokračovanie odôvodnenia doručeného rozhodnutia str.49-50).

Vyjadrenie navrhovateľa:

Z doručených stanovísk z pomedzi úradov posudzovanie zámeru žiadal jediný úrad: Hlavné mesto SR Bratislava a verejnosť. Podľa Hlavného mesta je predložený zámer zároveň zaťažený značnými neurčitostami a nedostatkami, týkajúcimi sa zelene, nakladania s odpadovými vodami, nakladania s odpadmi a možnej kolízie s jestvujúcim nadzemným 2x110 kV vedením a jeho ochranným pásom. Navrhovanú činnosť napriek jej relatívne nevelkému rozsahu odporúčame posudzovať podľa zákona.

Uvedené neurčitosti boli objasnené v doplňujúcich informáciách k zámeru, ktoré navrhovateľ Okresnému úradu predložil. Okresný úrad vo svojom rozhodnutí neuvádza ako tieto informácie sprístupnil Hlavnému mestu Bratislava ani necituje jeho vyjadrenie k týmto dodatočným informáciám, ktoré boli doložené do spisu s cieľom objasniť uvedené nejasnosti. Máme za to, že uvedené neurčitosti nie sú takého závažného charakteru aby si vyžadovali ďalšie posudzovanie zámeru a zaťažovanie štátnej správy ďalším konaním, ktorého výsledkom budú technické opatrenia, ktoré by mohli byť definované už v tomto kroku v rámci rozhodnutia zo zisťovacieho konania pre ďalšiu etapu prípravy projektu.

Obavy vyjadrené v uvedených stanoviskách, vrátane možnej kumulácie vplyvov navrhovanej činnosti spolu s už existujúcimi či plánovanými činnosťami a s tým súvisiaci pravdepodobný negatívny vplyv na životné prostredie považuje Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie za opodstatnené a rozsah, charakter, veľkosť a komplexnosť predpokladaných negatívnych vplyvov považuje za nevyhnutné

podrobne popísať a vyhodnotiť v súlade s ustanoveniami § 30 a zákona (pokračovanie odôvodnenia doručeného rozhodnutia str.50).

Vyjadrenie navrhovateľa:

Obavy s kumulácie nepriaznivých vplyvov činnosti s existujúcimi a plánovanými činnosťami nie sú odôvodnené. Investor predložil odborné štúdie pre dané konanie, ktoré preukazujú splnenie limitných hodnôt pre hluk, ovzdušie, dopravy a svetelno-technické podmienky. Zámer je súčasťou územia, pre ktoré je určený územný plán zóny Podhorský pás, ktorý v rámci schvaľovania vzal do úvahy aj možné nepriaznivé vplyvy viacerých činnosti a zvolil intenzitu zástavby tak, aby vplyvy na okolie boli akceptovateľné. Z toho dôvodu je v území určená funkcia aj intenzita zástavby.

Zásada nerovnakého zaobchádzania:

Investor je toho názoru, že práva podnikateľských subjektov by mali byť posudzované rovnako a namalo by dochádzať k diskriminácii subjektov (záasada rovnosti je ustanovaná aj v správnom poriadku, ktorým sa zistovacie konanie riadi): V rovnakej lokalite boli posúdené v minulosti viaceré investičné zámery s veľmi podobným rozsahom stavby a s kladnými rozhodnutím z procesu EIA v zisťovacom konaní: Obytný súbor GRAND KOLIBA (investor: GRAND KOLIBA, s.r.o.), Bella Vita (investor: BestWine, s.r.o.).

S prihliadnutím na doposiaľ uvedenú skutkovú vecnú a právnu argumentáciu má navrhovateľ za jednoznačne preukázané, že argumentácia správneho orgánu je nedostatočná, nepresvedčivá a celkom zjavne aj nesprávna, keďže sa v konečnom dôsledku výrok napádaného rozhodnutia nerieši spravodlivé a konečné usporiadanie vzťahov.

Navrhovateľ je presvedčený, že napádané rozhodnutie trpí viacerými vadami a to z dôvodu, že jeho odôvodnenie je zmätočné, nepresvedčivé, nedostatočne odôvodnené, keďže správny orgán v ňom nedáva žiadne odpovede na nosné a kľúčové argumenty, ktoré navrhovateľ v danom konaní prezentoval.

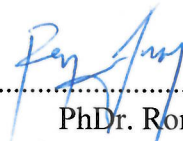
Keďže správny orgán svojím rozhodnutím **nenaplnil zákonné požiadavky na riadne, presvedčivé a náležité no najmä správne odôvodnenie rozhodnutia**, nijakým spôsobom sa nevysporiadal s vyššie uvedenými argumentami, na ktoré navrhovateľ opakovane poukázal, považuje navrhovateľ právne názory správneho orgánu za svojvoľné a právne neudržateľné, v dôsledku čoho zaťažil správny orgán konanie vo veci vadou svojvoľnosti, vadou nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov a tým ipso facto vadou nezrozumiteľnosti a zmätočnosti napádaného rozhodnutia, čím správny orgán de iure a de facto navrhovateľovi súčasne odoprel okrem iného aj právo na spravodlivé prejednanie. **Napádané rozhodnutie je vo výroku a vo svojom odôvodnení vnútorne rozporuplné a inkonzistentné**, teda napádané rozhodnutie nerešpektuje všeobecný princíp spravodlivosti a nenapĺňa svoj účel a cieľ spočívajúci v rozumnom, spravodlivom, komplexnom a konečnom usporiadaní právnych vzťahov, preto je **napádané rozhodnutie správneho orgánu nezákonné**.

Podľa ust. § 59 ods. 2) Správneho poriadku *Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Vzhľadom na uvedené navrhovateľ žiada odvolací orgán, aby napadnuté rozhodnutie zmenil a vo veci rozhodol, tak že

navrhovaná činnosť „Rezidencia Horizont Bratislava“ uvedená v predloženom zámere, ktorej navrhovateľom je REBLOK a.s., sídlom Jelačičova 8, Bratislava 821 07 sa nebude posudzovať podľa zákona NR SR č.24/2006 Z.z

S pozdravom


.....
PhDr. Roman Jankovič
Predseda predstavenstva REBLOK a.s.

Kritérium zisťovacieho konania – príloha č.10	Predpokladané vplyvy / Vyhodnotenie kritérií
I. Povaha a rozsah navrhovanej činnosti	
1.Rozsah navrhovanej činnosti (vyjadrený v technických jednotkách).	Rozsah zámeru nie je výrazne odlišný od iných zámerov v danej lokalite (Grand Koliba, Bella Vita). Podlahová plocha zámeru je 12 280 m ² , počet parkovacích miest 102 (variant 1) a 13 941 m ² (variant 2) počet parkovacích miest 128.
2.Súvislosť s inými činnosťami (jestvujúcimi, prípadne plánovanými).	Zámer je v súvislosti s inými plánovanými činnosťami v lokalite Podhorský pás, ktoré sú v súlade s územným plánom zóny a ktorých parametre sú jasne definované zonálnou územno-plánovacou dokumentáciou a nemôžu byť prekročené. V celej lokalite ide o malopodlažnú bytovú zástavbu, ktorá má definovanú dopravnú kostru územia ako aj inžinierske siete.
3.Požiadavky na vstupy (najmä záber pôdy, potreba vody, potreba surovín a celkové využitie prírodných zdrojov, potreba energetických zdrojov a pod.).	Sú opisné v zámere v kapitole IV. Zámer je zaradený svojou veľkosťou a parametrami do zisťovacieho konania (počet parkovacích miest a podlahová plocha).
4.Údaje o výstupoch, najmä znečistenie ovzdušia, tvorba odpadov, odpadové vody, iné odpady, hluk, vibrácie, žiarenie, teplo, zápach a iné očakávané vplyvy).	Sú opisné v zámere v kapitole IV.
5.Pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva.	Pravdepodobnosť účinkov na zdravie bola vyhodnotená pomocou odborných štúdií (hluková, rozptylová, svetlotechnická, dopravno-kapacitné posúdenie). Odborné štúdie preukázali, že významne nepriaznivý vplyv na zdravie obyvateľov zámer nebude mať.
6.Ovplyvňovanie pohody života.	Ovplyvňovanie pohody života obyvateľov bolo preverené odbornými štúdiami ako aj územným plánom zóny Podhorský pás.
7.Celkové znečisťovanie alebo znehodnocovanie prostredia.	Zámer sa radí k menším až stredne veľkým projektom.
8.Riziko nehôd s prihliadnutím najmä na použité látky a technológie, ako aj ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti.	Ide o štandardné bytové domy. Nebude sa nakladať s nebezpečnými chemikáliami, nejde o výrobný závod, ani prevádzku nakladania s odpadmi.
II. Miesto vykonávania navrhovanej činnosti Pri zisťovaní konaní sa musí vziať do úvahy environmentálna citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou s prihliadnutím	

najmä na	
1.súčasný stav využitia územia,	V súčasnosti sa na pozemku nachádza ruderálna vegetácia a dochádza k zarastaniu pozemku, okolité pozemky sú využívané pre malopodlažnú bytovú zástavbu.
2.súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou,	Je v súlade s územným plánom zóny Podhorský pás.
3.relatívny dostatok, kvalitu a regeneračné schopnosti prírodných zdrojov v dotknutej oblasti,	Zámer je situovaný na plochy bývalých viníc.
4.únosnosť prírodného prostredia, najmä ak ide o tieto oblasti: močiare, pobrežné oblasti (riek, jazier, nádrží), pohoria a lesy, chránené územia [napr. chránená krajinná oblasť, národný park, chránený areál, prírodná rezervácia, národná prírodná rezervácia, prírodná pamiatka, národná prírodná pamiatka, chránený krajinný prvok, chránené vtáčie územie, navrhované chránené vtáčie územie, územie európskeho významu, súvislá európska sústava chránených území (Natura 2000), chránené vodohospodárske oblasti], oblasti významné z hľadiska výskytu, ochrany a zachovania vzácnych druhov fauny a flóry (napr. chránené druhy a ich biotopy),	Únosnosť prírodného prostredia bola preverovaná v rámci schvaľovania územného plánu zóny Podhorský pás. Výsledkom schvaľovacieho procesu je návrh intenzity zástavby, uličné čiary, hmota objektov, ktorú predkladaný zámer plne rešpektuje. Močiare sa nenachádzajú v lokalite Lesy sú vzdialené min. 200 m Chránené územia sa na pozemku a v jeho susedstve nenachádzajú
III. Význam očakávaných vplyvov Význam očakávaných vplyvov sa posudzuje vo vzťahu ku kritériám uvedeným v bodoch I. a II. s prihliadnutím najmä na	
1.pravdepodobnosť vplyvu,	Ide o bežné vplyvy spojené s navrhovanou činnosťou, ktorá je štandardným bytovým projektom umiestneným v štruktúre mesta vyčlenenej na zástavbu obytnými objektmi. Zvýšená produkcia emisií, hlučnosti je len v malom rozsahu. Vplyvy sú podobného charakteru ako vplyvy už postavených bytových domov v lokalite.
2.rozsah vplyvu (napr. veľkosť dotknutej geografickej oblasti a veľkosť dotknutej populácie),	Rozsah vplyvu je definovaný ako územie okolia navrhovanej činnosti do 500 m od pozemku, kde sa budú vplyvy prejavovať najintenzívnejšie.
3.pravdepodobnosť vplyvu presahujúceho štátne hranice,	Vplyvy nebudú presahovať štátne hranice.
4.veľkosť a komplexnosť vplyvu,	Ide o málo významné vplyvy vyvolané výstavbou a prevádzkou štandardných malopodlažných bytových domov. Lokalita je zastavaná z viacerých strán.

5. trvanie, frekvenciu a vratnosť vplyvu.	Vplyvy počas výstavby sú dočasné a rozsahom obmedzené na blízke okolie zámeru.
---	--

Záver:

Na základe vyhodnotenia kritérií zisťovacieho konania konštatujeme, že zámer nie je takého charakteru, aby jeho vplyvy mali závažný nepriaznivý vplyv na životné prostredie a zdravie ľudí. Ide o štandardný bytový projekt umiestnený do urbanizovaného prostredia mesta na plochy bývalých viníc, ktoré boli určené na malopodlažnú zástavbu územným plánom zóny Podhorský pás.

Odborne spôsobilá osoba na posudzovanie vplyvov RNDr. Vladimír Kočvara, ADONIS CONSULT, s.r.o. , Jún 2022

**Príloha č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z. z.
KRITÉRIÁ PRE ZISŤOVACIE KONANIE PODĽA § 29 ZÁKONA**

I.

Povaha a rozsah navrhovanej činnosti

1.

Rozsah navrhovanej činnosti (vyjadrený v technických jednotkách).

2.

Súvislosť s inými činnosťami (jestvujúcimi, prípadne plánovanými).

3.

Požiadavky na vstupy (najmä záber pôdy, potreba vody, potreba surovín a celkové využitie prírodných zdrojov, potreba energetických zdrojov a pod.).

4.

Údaje o výstupoch, najmä znečistenie ovzdušia, tvorba odpadov, odpadové vody, iné odpady, hluk, vibrácie, žiarenie, teplo, zápach a iné očakávané vplyvy).

5.

Pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva.

6.

Ovplyvňovanie pohody života.

7.

Celkové znečisťovanie alebo znehodnocovanie prostredia.

8.

Riziko nehôd s prihliadnutím najmä na použité látky a technológie, ako aj ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti.

II.

Miesto vykonávania navrhovanej činnosti

Pri zisťovacom konaní sa musí vziať do úvahy environmentálna citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou s prihliadnutím najmä na

1.

súčasný stav využitia územia,

2.

súladi navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou,

3.

relatívny dostatok, kvalitu a regeneračné schopnosti prírodných zdrojov v dotknutej oblasti,

4.

únosnosť prírodného prostredia, najmä ak ide o tieto oblasti:

4.1.

močiare,

4.2.

pobrežné oblasti (riek, jazier, nádrží),

4.3.

pohoria a lesy,

4.4.

chránené územia [napr. chránená krajinná oblasť, národný park, chránený areál, prírodná rezervácia, národná prírodná rezervácia, prírodná pamiatka, národná prírodná pamiatka, chránený krajinný prvok, chránené vtáčie územie, navrhované chránené vtáčie územie, územie európskeho významu, súvislá európska sústava chránených území (Natura 2000), chránené vodohospodárske oblasti],

4.5.

oblasti významné z hľadiska výskytu, ochrany a zachovania vzácnych druhov fauny a flóry (napr. chránené druhy a ich biotopy),

4.6.

oblasti, v ktorých už bola vyčerpaná únosnosť prírodného prostredia,

4.7.

husto obývané oblasti,

4.8.

historicky, kultúrne alebo archeologicky významné oblasti.

III.

Význam očakávaných vplyvov

Význam očakávaných vplyvov sa posudzuje vo vzťahu ku kritériám uvedeným v bodoch I. a II. s prihliadnutím najmä na

1.

pravdepodobnosť vplyvu,

2.

rozsah vplyvu (napr. veľkosť dotknutej geografickej oblasti a veľkosť dotknutej populácie),

3.

pravdepodobnosť vplyvu presahujúceho štátne hranice,

4.

veľkosť a komplexnosť vplyvu,

5.

trvanie, frekvenciu a vratnosť vplyvu.



Foto 1: Vpravo dotknutá lokalita – hore Obytný súbor Grand Koliba. Foto 04.07.2022.



Foto 2: Dotknutá lokalita – hore Obytný súbor Grand Koliba. Foto 04.07.2022.



Foto 3: Dotknutá lokalita – dole Rezidencia Bella Vita. Foto 04.07.2022.