

Číslo spisu

OU-KE-OSZP3-2022/003738-030

Košice

10. 05. 2022



Rozhodnutie

Výrok

Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej aj ako len „okresný úrad“), ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), na základe zámeru navrhovanej činnosti „BINARY OFFICE PARK, ROZVOJOVÁ – Košice“ predloženého navrhovateľom KYKLOP REAL - INVEST s.r.o., Mostná 29, 949 01 Nitra, IČO : 36 531 812 (ďalej aj ako len „navrhovateľ“) po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona a v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona takto:

Navrhovaná činnosť „BINARY OFFICE PARK, ROZVOJOVÁ – Košice“ umiestnená na území Košického kraja, Košice IV, MČ Košice – Juh, na pozemku parc. č. 449/59, č. 449/150, č. 449/182, č. 449/181, č. 449/184, č. 449/104, č. 449/186, č. 449/16, č. 449/180, č. 7645 v katastrálnom území Južné Mesto

sa nebude posudzovať podľa zákona

a pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona okresný úrad vzhľadom na charakter činnosti, informácie uvedené v zámere navrhovanej činnosti a doručené stanoviská určuje nasledovné podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie:

- Odsúhlasiť navrhovanú stavbu so správcom a vlastníkom ovplyvnených komunikácií.
- Všetky dopravné parametre (napr. dopravné pripojenia, statickú dopravu, pešie chodníky, atď.) navrhnuť v súlade s aktuálne platnými STN a technickými predpismi.
- V rámci realizácie projektu je potrebné implementovať prvky elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vo vzťahu k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita). Nabíjacie stanice odporúčame umiestniť na povrchu terénu, tzn. nenavrhovať stanice do podzemných garáží.
- Návrhom pešej dopravy vytvárať sieť, ktorá zabezpečí možnosť plynulého a bezpečného pohybu chodcov.
- Upozorňujeme, že pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásмо hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov.

- Navrhnuť a dodržať opatrenia na elimináciu celkového zaťaženia územia, redukcie účinkov prašnosti a dopadov emisií, hluku z dopravy navrhovanej činnosti realizáciou čo najväčšieho podielu zelene a zelených plôch v území (výsadbu vzrastlých drevín).
- Realizovať opatrenia technického a bezpečnostného charakteru na zmiernenie predpokladaných negatívnych vplyvov činnosti na životné prostredie.

Odôvodnenie

Okresný úrad prijal dňa 07.10.2021 od navrhovateľa podľa § 22 ods. 6 zákona žiadosť o upustenie od variantného riešenia navrhovanej činnosti „BINARY OFFICE PARK, ROZVOJOVÁ – Košice“.

Na základe písomnej žiadosti okresný úrad podľa § 22 ods. 6 zákona upustil od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti listom č. OU-KE-OSZP3-2021/038065 zo dňa 12.10.2021.

Navrhovateľ listom doručeným dňa 29.10.2021 predložil okresnému úradu podľa § 22 zákona zámer navrhovanej činnosti, vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona.

Zámer svojimi parametrami je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona do odvetvia č. 9 – Infraštruktúra, pol. 16 Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy, v zastavanom území od 10 000 m² podlahovej plochy mimo zastavaného územia od 1 000 m² podlahovej plochy, zisťovacie konanie (časť B), b) statickej dopravy, od 100 do 500 stojísk, zisťovacie konanie (časť B), ktoré okresný úrad vykonal podľa § 29 zákona. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje správny poriadok, okrem osobitosti konania uvedených v § 20 a 20 a) zákona. Správne konanie vo veci zistenia, či zámer podlieha posudzovaniu podľa zákona začalo predložením zámeru na zisťovacie konanie na okresný úrad dňa 29.10.2021.

Navrhovaný zámer sa má realizovať na území Košického kraja, Košice IV, MČ Košice – Juh, na pozemku parc. č. 449/59, č. 449/150, č. 449/182, č. 449/181, č. 449/184, č. 449/104, č. 449/186, č. 449/16, č. 449/180, č. 7645 v katastrálnom území Južné Mesto.

Navrhovaná činnosť predstavuje realizáciu komplexu dvoch administratívnych budov Budova 1 a Budova 0, ktoré sa budú nachádzať na Rozvojovej ulici v Košiciach. Riešené územie sa nachádza v obchodno - priemyselnej časti mesta. Budova 1 bude mať pravidelný lichobežníkový tvar, Budova 0 tvar zaobleného trojuholníka, oba objekty budú mať štyri nadzemné podlažia a jedno podzemné, ktoré slúži ako parkovisko. Výška objektov bude totožná, t.j. 18,3 m čo je v súlade s obmedzeniami výškového limitu dopravného leteckého úradu (251,3 m n. m.) v lokalite. V Budove 1 je navrhnutý jeden hlavný vstup pre objekt a šesť vstupov pre jednotlivé prenajímateľné priestory. Budova 0 má navrhnutý jeden hlavný vstup z vnútrobloku a vedľajší z križovatky Alejová – Rozvojová. Obidva objekty sú prepojené priestorom podzemných garáží. Na 1.NP sa uvažuje s umiestnením prevádzok obchodu a služieb, na 2. až 4. NP budú umiestnené administratívne priestory. Členenie celého komplexu je ovplyvnené tvarom, orientáciou a súčasnými požiadavkami dispozície a prevádzky. Svojím pôdorysom zapadá do urbanistického riešenia danej lokality. Čistota architektonického stvárnenia je podmienená zakomponovaním loggií, ktoré vytvárajú pravidelný raster, a jednotným farebným prevedením fasád oboch objektov. Zaujímavým architektonickým prvkom je atypický tvar a výrazná presklená fasáda Budovy 0.

Navrhovaná činnosť bude vyžadovať podľa zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov potrebné povolenia: stavebné povolenie v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a povolenie vodných stavieb v zmysle zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).

Okresný úrad v súlade s § 23 ods. 1 zákona zaslal zámer rezortnému orgánu – Ministerstvo dopravy a výstavby SR, povoľujúcim orgánom, dotknutým subjektom a dotknutým obciam listom č. OU-KE-OSZP3-2021/041495 zo dňa 04.11.2021. Uvedený zámer zverejnil okresný úrad na webovom sídle MŽP SR na adrese : <http://www.enviroportal.sk/sk>.

Na okresný úrad v stanovenej lehote doručili svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Okresný úrad Košice, odbor krízového riadenia listom č. OU-KE-OKR1-2021/000212/344 zo dňa 09.11.2021 dospel k záveru, že z predloženého zámeru nie je možné posúdiť riešenie stavby z hľadiska potrieb civilnej ochrany a nevyjadruje sa k nemu. Zároveň nežiada posudzovať zámer podľa zákona.

2. Mesto Košice, referát životného prostredia a energetiky listom č. MK/A/2021/21755 zo dňa 23.11.2021 konštatuje, že pri dodržaní v zámere uvedených opatrení na elimináciu negatívnych dopadov (hluk a prašnosť) z nárastu dopravy sa považuje v území daná navrhovaná činnosť za environmentálne a technický prijateľnú.

3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva listom č. 2021/06256-02/4356/HŽPZ zo dňa 12.11.2021 konštatuje, že z uvedeného zámeru je možné z hľadiska požiadaviek ustanovených na ochranu, podporu a rozvoj verejného zdravia navrhovanú činnosť akceptovať.

4. Okresný úrad Košice, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia za :

Úsek štátnej správy ochrany ovzdušia listom č. OU-KE-OSZP3-2021/041652 zo dňa 10.11.2021 uvádza, že nemá pripomienky k uvedenej činnosti.

Úsek štátnej vodnej správy listom č. OU-KE-OSZP3-2021/042216 zo dňa 10.11.2021 uvádza, že nemá k zámeru navrhovanej činnosti námietky.

5. Ministerstvo dopravy a výstavby SR listom č. 49425/2021/OSD/127039 zo dňa 12.11.2021 udáva nasledovné pripomienky (uvedená citácia predmetného stanoviska) :

- „- Navrhovanú stavbu je potrebné odsúhlasiť so správcom a vlastníkom ovplyvnených komunikácií;
- Všetky dopravné parametre (napr. dopravné pripojenia, statickú dopravu, pešie chodníky, atď.) je potrebné navrhnuť v súlade s aktuálne platnými STN a technickými predpismi;
- V rámci realizácie projektu upozorňujeme na potrebu implementovať prvky elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vo vzťahu k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita). Nabíjacie stanice odporúčame umiestniť na povrchu terénu, tzn. nenavrhovať stanice do podzemných garáží;
- Návrhom pešej dopravy vytvárať sieť, ktorá zabezpečí možnosť plynulého a bezpečného pohybu chodcov; upozorňujeme, že pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov;
- V prípade potreby je nevyhnutné navrhnuť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazat' investorov na vykonanie týchto opatrení.

Voči správcovi pozemných komunikácií a železničnej trate nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe“.

Za podmienky rešpektovania uvedených požiadaviek súhlasí s ukončením procesu posudzovania podľa zákona.

Zo strany verejnosti boli v stanovenej lehote predložené stanoviská :

1. Ondrej Turza, bytom M. Granca 10, 841 02 Bratislava listom zaslaným elektronicky dňa 16.11.2021 vyjadril svojim stanoviskom záujem byť účastníkom zisťovacieho konania a podľa zákona využiť svoje práva a povinnosti účastníkov procesu posudzovania pri posudzovaní vplyvom.

2. Združenie domových samospráv (ďalej „ZDS“) zastúpeného predsedom Marcelom Slávikom so sídlom Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174, ktoré bolo elektronickou poštou doručené dňa 05.11.2021 s nasledovnými pripomienkami (uvedená citácia predmetného stanoviska) :

„Podľa §2 ods.zákona EIA je účelom a zmyslom zákona najmä:

b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,

- c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom,
- d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,
- e) získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Žiadame, aby vydané rozhodnutie opísalo a zrozumiteľne vysvetlilo priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasnilo a porovnávalo jednotlivé varianty a určilo environmentálne opatrenia a právne záväzným spôsobom ich ukotvilo pre nasledujúce povoľovacie procesy. Zaujímá nás najmä hľadisko ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasti zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR. Týmto súčasne prejavujeme záujem na predmetnej činnosti v zmysle §24 ods.2 zákona EIA.

Žiadame, aby zmierňujúce opatrenia určené v rozhodnutí ako záväzné podmienky podľa §29 ods.13 zákona EIA obsahovali aj:

- I. prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa §2 písm. zh až zj zákona OPK č.543/2002 Z.z.
- II. opatrenia ochrany vôd podľa §5 až §11 Vodného zákona
- III. opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva
- IV. opatrenia realizácie obehového hospodárstva

Pri určení týchto opatrení je treba v zmysle §29 ods.3 zákona EIA vychádzať aj z návrhov verejnosti; náš zoznam opatrení a pripomienok je zverejnený tu: <https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds>.

Na tento zoznam v plnom rozsahu odkazujeme ako nedeliteľnú súčasť tohto vyjadrenia a ako na pomôcku pre navrhovateľa aj úrad. Navrhujeme určiť opatrenia z katalógu štandardných zmierňujúcich opatrení (a ich akceptáciu či neakceptáciu zdôvodniť):

- 1) Používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; v rozhodnutí konkrétne uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.
- 2) Parkovacie státi a spevnené vodorovné plochy realizovať z drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).
- 3) Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi. Parkovacie státi samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek.
- 4) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>).

Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

- 5) Prispôbiť projekt okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možností voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň.

Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-ustnernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnejvybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

- 6) Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.
- 7) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.
- 8) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou
- 9) Navrhovateľ vysadí v Meste Košice 75 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.
- 10) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
- 11) Vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operationalland-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.
- 12) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.
- 13) Používať prvky inteligentných budov na efektívne nakladanie s energiami (dynamické riadenie chladenia/kúrenia, spätná rekuperácia tepla z výroby, používanie fotovoltiky na aspoň čiastočné vykrytie energetických potrieb a aplikácia mikrogrid systémov, tepelné čerpadlá).
- 14) Preukázať používanie výhradne zelenej elektriny (napr. formou tzv. zeleného certifikátu).

Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle §27 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Stavbu je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti §3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie §22 ods.6 zákona EIA. Preto je okresný úrad povinný uplatniť si požiadavku variantného riešenia na základe uplatneného stanoviska dotknutej verejnosti.

Podľa viacerých názorov [tu],[tu] , Slovensku hrozí tzv. pasca stredných príjmov:

Na druhej strane Slovensko čelí najbližšie desiatky rokov neuveriteľne obrovskej ekonomickej výzve. Ide o výzvu, ako nepadnúť do pasce stredno príjmových krajín. Zdrojom slovenského rastu za posledných dvadsať rokov bol práve obchod a vývoz. Slovensko neprodukuje veľmi inovatívnu pridanú hodnotu. Ako budeme ekonomicky rásť – a už sa to deje –, konkurenčné výhody začnú klesať. Ak nebudú nízke mzdové náklady, už nebudeme dostatočne konkurencieschopní.

Ide o najväčšiu zmenu, ktorá nastane v slovenskej ekonomike v najbližšom desaťročí a ktorá bude mať dôsledky na politickú mapu krajiny, no žiaden politik o nej nehovorí. Ide o to, ako zmeniť ekonomický model Slovenska a prejsť od nízko nákladovej priemyselnej výroby a zahraničného vývozu na udržateľnejšiu formu rastu, ktorá generuje vyššiu pridanú hodnotu a inovácie. Ide o to, ako urobiť zo Slovenska krajinu, ktorá ľuďom poskytne nielen akúkoľvek novú prácu, ale kvalitnú prácu a príležitosti, pre ktoré slovenský talent nebude musieť utekať do zahraničia. Je mi ľúto, že o tejto kľúčovej otázke slovenskej budúcnosti sa v slovenskej politike veľmi nediskutuje. ZDS v rámci Európskej zelenej dohody (<https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/>

europa- greenddeal_sk) je potrebné nastaviť transformáciu hospodárstva na ekologickom princípe; žiadame navrhovateľa vysvetliť, jeho príspevok k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva.

ZDS tvrdí (podobne ako Európska komisia) že ekonomika nemusí byť v rozpore s ekológiou ale majú sa vzájomne dopĺňať; ako sme opakovane uviedli, toto je dokonca ústavným princípom, ktorý sa doteraz nedarí plne naplniť.

Predseda ZDS je autorom interpretácie rozvinutia produkčnej funkcie $Y(X)=f(C)+f(L)+f(A)$; t.j. produkcia sa rovná kombinácii funkcií výrobných faktorov kapitálu, práce a pôdy. Nazdávame sa, že tak ako kapitál je nositeľom trhovej ekonomiky, práca je nositeľom sociálneho rozmeru, tak pôda je nositeľkou environmentálneho rozmeru. ZDS tak presadzuje myšlienku zelenej transformácie hospodárstva tak, aby bola konkurencieschopnou modernou ekonomikou s tým, že túto transformáciu vidíme prostriedkami ekologického zlepšovania nielen samotného prostredia, ale aj ekologizácie samotnej výroby. Iným slovom, konkurenčnú výhodu môže získať ten, ktorý vhodne investuje do životného prostredia, čo sa mu súčasne vráti na produktivitu a teda v konečnom dôsledku na hospodárskom výsledku. Neopomenuteľnou skutočnosťou je aj to, že takto sa súčasne generuje aj sociálny a trhový rast. Slovensko tak môže získať náskok práve v rozhodujúcej kategórii nadchádzajúceho obdobia a to je dôraz na životné prostredie. Inšpiráciou nám môže byť historický rudný banský priemysel v Kremnicku, Štiavnicku, na Spiši a Gemeri, ktorý sa nespoliehal na fosílnu energiu ale na udržateľné formy energie (zväčša tajchy a iné formy vodnej energie). Žiadame navrhovateľa, aby navrhol opatrenia, ktorými prispeje k zelenej transformácii hospodárstva aj celej spoločnosti založenej na inováciách a Európskej zelenej dohode ([https:// ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk](https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk)); žiadame úrad, aby takéto opatrenia určil ako záväzné podmienky rozhodnutia.

Európska komisia pripravuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ ([https:// www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/](https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/)), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Žiadame navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (<https://euobserver.com/climate/152419>).

Pripomienky a odborné podklady doručené k zámeru (vrátane našich) žiadame vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA a to nielen v zmysle vecného posúdenia ale aj v zmysle právneho posúdenia veci a na základe tohto vyhodnotenia rozhodnúť vo veci samej. Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR sa rozhodnutia úradov musia realizovať v rámci zákonných kompetencií a zmocnení; podľa §3 ods.1 Správneho poriadku sú úrady povinné rešpektovať a presadzovať záujmy štátu a spoločnosti. Environmentálne záujmy sú definované aj v osobitných hmotnoprávných predpisoch chrániacich životné prostredie a jeho zložky, ktorých zoznam je na stránke MŽP SR na adrese [tps://www.minzp.sk/legislativa/](https://www.minzp.sk/legislativa/). Žiadame teda doručené pripomienky vyhodnotiť vecne aj právne v zmysle týchto právnych predpisov a toto vyhodnotenie uviesť v rozhodnutí. Z vyhodnotenia pripomienok súčasne vyplynie, ktoré podmienky je potrebné uložiť podľa §29 ods.13 resp. §37 ods.4 zákona EIA.

Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: klíma, biodiverzita, voda, vzduch, energia a hodnota; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy.

Za účelom zabezpečenia efektivity konania, odporúčame úradu aj navrhovateľovi aktívne konzultovať projekt s verejnosťou a v nasledujúcich povoloňavacích konaniach kontaktovať verejnosť ešte pred podaním žiadosti na úrad napr. v zmysle §36 ods. 5 resp. § 64 ods.1 Stavebného zákona. Prípadnú konzultáciu so ZDS je možné rezervovať tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>. ZDS na vykonaní konzultácie trvá. Odmietame deformovaný výklad a uplatňovanie zákona EIA a najmä jeho procesných noriem, ktoré nesledujú účel a cieľ zákona EIA podľa §2 a ktoré sú v rozpore s tzv. eurokonformným výkladom zákona popierajúcim Aarhuský dohovor. V tomto smere sme zaznamenali snahu úradov uplatňovať procesy EIA len ako povinné vyjadrovanie v rámci podkladového rozhodnutia pre následné povoloňavacie konanie. Všimli sme si, že v rámci tejto deformácie úrady neobhajujú verejné záujmy životného prostredia, zelenej transformácie a práv verejnosti ale záujmy investorov. V tejto súvislosti je potrebné spomenúť aj diskreditačnú antikampaň ministra hospodárstva, ktorý podľa vlastných slov s európskou legislatívou nesúhlasí, preto sa snažil kriminalizovať ZDS a tak podľa nás poskytnúť zámlenku pre šikanózný výkon verejnej správy úradmi a súčasne poskytnúť zámlenku pre porušovanie práva v tejto oblasti. Žiadame úrad, aby v súlade s čl.3 ods.2 až ods.4 Aarhuského dohovoru zabezpečil, aby a) úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia a to aj v tomto konkrétnom konaní b) sa podporilo vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti predovšetkým o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k

spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia c) sa podporili združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia (v tomto prípade ZDS v rámci tohto konania) d) sa zabezpečilo, že vnútroštátny právny systém je uplatňovaný v súlade s týmto záväzkom, t.j. aby úrad aplikoval tzv. eurokonformný výklad zákona“.

Okresný úrad podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámil listom č. OU-KE-OSZP3-2021/041495 zo dňa 02.12.2021 účastníkom konania a zúčastneným osobám, že majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na okresnom úrade v pracovných dňoch, počas stránkových hodín, v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia uvedeného oznámenia sa písomne vyjadriť k predmetnej veci.

K listu č. OU-KE-OSZP3-2021/041495 zo dňa 02.12.2021 neprejavil záujem do spisu nahliadnuť žiaden z účastníkov konania a nikto sa ani k podkladom rozhodnutia v stanovenej lehote nevyjadril.

V rámci vykonaného zisťovacieho konania boli identifikované nasledovné vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia:

Vplyvy na geomorfologické pomery

Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti sa nepredpokladajú podstatné nepriaznivé vplyvy na horninové prostredie ani na geomorfologické pomery.

Vplyv na pôdu

Pozemky, na ktorých sa má nachádzať prevádzka tvoria zastavené plochy a nádvorcia. Dotknuté územie nezasahuje do poľnohospodárskej pôdy. Na základe charakteru a spôsobu využívania územia sa vplyvy na pôdu nepredpokladajú.

Vplyv na vodné pomery

Predmetné územie nezasahuje do žiadnej chránenej vodohospodárskej oblasti ani územím nepreteká žiadny vodný tok. V dotknutom území sa nepriaznivý vplyv činnosti na vodné pomery nepredpokladá.

Vplyv na ovzdušie

Vzhľadom na charakter prevádzky ide o stredný zdroj znečisťovania ovzdušia. Za dodržania podmienok a povinností pri prevádzkovaní nedôjde k negatívnemu vplyvu na ovzdušie.

Vplyvy na flóru a faunu

Významné nepriaznivé vplyvy na flóru a faunu nie sú pravdepodobné. V hodnotenom území je rôznorodosť biotopov malá a v jeho okolí sa taktiež nevyskytujú ekologicky významné biotopy. Navrhovaná činnosť neohroží žiadne vzácne populácie významných alebo chránených druhov organizmov.

Vplyvy na chránené územie

Zájmová oblasť sa nachádza v blízkosti biocentra miestneho významu a biokoridoru miestneho významu. Za dodržania opatrení, realizácia navrhovanej činnosti nebude mať vplyv na územný systém ekologickej stability. Navrhovaná činnosť priamo nezasahuje do žiadnych veľkoplošných ani maloplošných chránených území v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Riešené územie nie je súčasťou navrhovaných chránených vtáčích území, území európskeho významu, území zaradených do území Natura 2000. V záujmovej lokalite sa nenachádza žiaden chránený strom.

Vplyv na obyvateľstvo

Charakter prevádzky nebude mať významný vplyv na zdravotný stav obyvateľstva. Prevádzka nie je zdrojom hluku ani nežiaducich vibrácií. Iný vplyv nie je známy.

Okresný úrad v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania, najmä jej únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľstva, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane kritéria pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 zákona.

Okresný úrad pri rozhodovaní prihliadal aj na stanoviská doručené od dotknutých subjektov ako aj ostatných účastníkov. Vo svojich vyjadreniach a stanoviskách súhlasili so zámerom navrhovanej činnosti a netrvali na pokračovaní posudzovania podľa zákona. Písomné stanoviská od subjektov, ktoré nedoručili v lehote podľa § 23 ods. 3 zákona sa považujú za súhlasné. Požiadavky, ktoré boli vecne odôvodnené aj zo strany ZDS, zahrnul okresný úrad do podmienok tohto rozhodnutia a zaviazal navrhovateľa k ich dodržaniu v ďalších povoľovacích konaniach.

Okresný úrad preskúmal všetky predložené stanoviská dotknutých subjektov a podklady a dospel k záveru, že všetky vplyvy na životné prostredie, resp. zdravie obyvateľstva v okolí dotknutého územia sa pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a dajú sa eliminovať technickými opatreniami resp. dôsledným dodržiavaním technických predpisov a pracovných postupov resp. opatreniami, ktoré vyplynuli zo stanovísk dotknutých subjektov a verejnosti k zámeru navrhovanej činnosti v ďalších stupňoch povoľovacej činnosti zahrnuté v príslušnej projektovej dokumentácii. Neboli zistené skutočnosti takého charakteru, ktoré by boli dôvodom na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti.

Na základe vyššie uvedeného vydal okresný úrad rozhodnutie č. OU-KE-OSZP3-2021/041495 zo dňa 15.12.2021, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona.

Proti predmetnému rozhodnutiu č. OU-KE-OSZP3-2021/041495 zo dňa 15.12.2021 podal v zákonnej lehote odvolanie ZDS (ďalej len „odvolateľ ZDS“) a Ondrej Turza, bytom M. Granca 10, Bratislava (ďalej len „odvolateľ Ondrej Turza“):

1. Odvolateľ ZDS uviedol, že rozhodnutie je nezákonné z nasledujúcich dôvodov (uvedená citácia z rozhodnutia OU-KEOOP3- 2022/012884 zo dňa 22.03.2022) :

„a) Z rozhodnutia nie je zrejmé, ktoré kritéria pri rozhodovaní úrad uplatnil a ako pri tom zohľadnil doručené stanoviská. Rozhodnutie je tak nepreskúmateľné a arbitrárne. Problémom rozhodnutia nie je, že by neuvádzal žiadnu „voľnú úvahu“ úradu, problém je, že úrad neuvádza úvahu, ktorá by obsahovalo zákonom predpokladané skutočnosti, o ktoré sa malo rozhodnutie predovšetkým opierať. Podľa § 12 zákona č. 17/1992 Z.z. o životnom prostredí sa zároveň pri určovaní prípustnosti činnosti majú uplatňovať kvantitatívne analytické metódy, ktoré by ich výsledky porovnali s prahovými hodnotami podľa osobitných zákonov a toto odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje. Neobsahuje kvantitatívne vyhodnotenie ani jedného parametra a neuvádza ani jeden osobitný zákon a jeho prahové hodnoty, z hľadiska ktorých bol zámer vyhodnotený ako prípustný z environmentálneho hľadiska. Len opisné vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie je nedostatočné, nielen pre nesúlad so zákonnými požiadavkami, ale aj preto, že je objektívne neskontrolovateľné, rozhodnutie sa nedá podrobiť objektívnej analýze a následne pri porealizačnej analýze sa nedá skontrolovať plnenie miery vplyvov na životné prostredie. Absentuje tiež vyhodnotenie (ne)akceptovania jednotlivých pripomienok či návrhov ZDS Bratislava podľa § 20a zákona o EIA. Ekonomický a hospodársky záujem navrhovateľa nemôže mať prednosť pred ekologickými záujmami. Aplikácia preferencie ekologických záujmov je súčasťou ústavne súladného výkladu a aplikácie práva a úrad z nej musí vychádzať v každom momente konania a rozhodovania. Napadnuté rozhodnutie sa tým neriadilo a preto je nezákonné (dôvod porušenia zásad opatrnosti, legitímnych očakávaní a právnej istoty).

b) Neboli vykonané konzultácie podľa § 63 zákona o EIA. Prvostupňový správny orgán v danom prípade účelovo a šikanózne vykladal a uplatnil § 63 zákona o EIA tak, aby konzultácie neboli vykonané, teda, aby verejnosť nemohla získať potrebné informácie, nemohla priamo vysvetliť svoje stanovisko a postoje a nemohla priamo odborne diskutovať s navrhovateľom a teda verejnosť v rozpore s § 3 ods. 2 Správneho poriadku nemohla účinne obhajovať svoje práva a záujmy.

c) Zámer sa nevenuje vyhodnoteniu klimatických zmien a ohrození, ktoré z toho vyplývajú pre obyvateľstvo aj hospodárstvo, vo svojom zámere nevychádza z aktuálnych informácií ale prekonaných a dnes už nepravdivých informácií z niekoľko desaťročí starých atlasov.

d) Úrad neaplikoval eurokonformný výklad a uplatňovanie zákona, t.j. nesledoval plnenie účelu a cieľov európskych právnych predpisov, ale výlučne vnútroštátne hľadiská výkonu verejnej moci.

e) Zákonom o EIA sa však do slovenského právneho poriadku transponovali nielen európske právne predpisy, ale aj medzinárodná zmluva a to Aarhuský dohovor. Plnenie medzinárodných záväzkov bolo rozhodnutím úplne ignorované.

Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní ZDS Bratislava odvolateľ žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. S podkladmi odvolacieho úradu žiada byť

oboznámený pred samotným vydaním rozhodnutia. Rozhodnutie a iné písomnosti žiada doručovať do elektronickej schránky."

2. Odvolateľ Ondrej Turza (uvedená citácia z rozhodnutia OU-KEOOP3- 2022/012884 zo dňa 22.03.2022) uviedol, že proti rozhodnutiu č. OU-KE-OSZP3-2021/041495 -015 zo dňa 15.12.2021 sa odvoláva v celom rozsahu. Zámer absolútne nevyhovuje miestnym podmienkam. Považuje zámer za nerealizovateľný. Navrhovaný počet potrebných parkovacích miest je podľa jeho prepočtov minimálne 200+, čo predmetný zámer posúva na povinné hodnotenie. Žiada, aby bol predmetný zámer zamietnutý v plnom rozsahu. Pokiaľ odvolací orgán zámer nezamietne, žiada, aby rozhodol o povinnom hodnotení podľa zákona o EIA. Žiada o premenovanie zámeru na „Non-Binary Office Park,“ nakoľko týmto názvom sú citeľne zasiahnuté práva nebinárnych osôb aj celej LGBTIQ komunity. Žiada, aby do podmienok rozhodnutia bolo zaradené, že navrhovateľovi sa zakazuje prenajímať budovu štátnym orgánom, najmä nie pre potrebu daňového úradu, nakoľko by sa mohlo stať, že rovnako dôjde k prenájmu za predražené nájomné tak, ako došlo za čias vlády Ivety Radičovej.

Ďalej žiada odvolací orgán, aby opätovne preskúmal predmetné odvolacie dôvody, na ktorých naďalej pevne zotrúva a žiada odvolací orgán, aby ich komplexne preveril a zapracoval pri posudzovaní dôvodov odvolania. Žiada, aby:

- bolo konanie prerušené a zo strany navrhovateľa bola dopracovaná hluková štúdia,
- bolo stavebníkovi nariadené postavenie protihlukových stien vo výške najmenej 10 m, ideálne však 15 m po celom obvode zámeru,
- navrhovateľ neporušoval jeho práva, vyplývajúce z Aarhuského dohovoru,
- bolo preverené vlastníctvo všetkých pozemkov navrhovateľa, najmä spôsob ich nadobudnutia,
- bolo podrobne rozpracované v textovej a grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celková organizácia dopravy v území v súlade s príslušnými normami a technickými podmienkami,
- bolo doplnené dopravno - kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami a metodikami. Navrhovaná prístupová cesta nespĺňa kapacitné limity potrebné pre navrhovaný zámer a preto žiada o zdvojnásobenie šírky prístupovej cesty ako súčasť vyvolaných investícií k zámeru,
- bola osobitne venovaná pozornosť statickej doprave a parkovaniu k objektu,
- bola overená obsluha územia verejnou hromadnou dopravou,
- boli zapracované vyvolané investície do projektu, realizácie a podmienok v stavebnom konaní,
- bol overený výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy,
- boli rešpektované Technicko – kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 – Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu,
- bol spracovaný dokument ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o OPaK“),
- bol vyhodnotený súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s platnými normami,
- bol dodržaný zákon č. 364/2004 Z.z. o vodách,
- bola zabezpečená ochrana podzemných a povrchových vôd,
- bola definovaná najbližšia existujúca obytná alebo iná zástavba vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok,
- bol zámer výškovo a funkčne zosúladený s okolitou najbližšou zástavbou,
- bola náhradná výsadba riešená výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite, nesúhlasí s finančnou náhradou,
- bola statika stavby overená nezávislým oponentským posudkom,
- bol zámer vyhodnotený vo vzťahu s geológiou a hydrológiou v dotknutom území,
- bol doložený hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb,
- bol overený návrh činnosti s územným plánom,
- bol dodržiavaný zákon o odpadoch č. 79/2015 Z.z.,
- bol vyriešený separovaný zber odpadov,
- bol spracovaný manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárii,
- bol dodržiavaný zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č. 220/2004 Z.z.,
- bola overená bonita zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložené odôvodnenie nevyhnutnosti takýchto záberov,
- bolo overené, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

Ako účastník konania žiada, aby bol informovaný o všetkých konaniach v procese EIA, stavebných konaniach a kolaudačných konaniach, aby v nich mohol uplatňovať svoje práva. Konštatuje, že podľa § 24 zákona o EIA môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu týchto pripomienok. Súhlasí so všetkými pripomienkami a návrhmi ZDS Bratislava a keďže nedošlo k ich plnému uspokojeniu, rozširuje svoje odvolacie dôvody o všetky námietky tohto občianskeho združenia. Z dôvodu nesplnenia základných podmienok pre vydanie zákonného rozhodnutia žiada o kompletné zrušenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu."

Okresný úrad listom č. OU-KE-OSZP3-2022/003738 zo dňa 04.02.2022 v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podaných odvolaniach proti napadnutému rozhodnutiu a vyzval ich, aby sa k ich obsahu písomne vyjadrili do 5 dní odo dňa doručenia upovedomenia o odvolaní. V stanovenej lehote sa k obsahu odvolania nikto nevyjadril.

Okresný úrad nenašiel zákonný dôvod, aby odvolaniu v rámci konania podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku vyhovel, a preto dňa 17.02.2022 predložil odvolania v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku spolu so spisovým materiálom odboru opravných prostriedkov Okresného úradu Košice (ďalej aj ako len „odvolací orgán“), o čom upovedomil účastníkov konania.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku po preskúmaní napadnutého rozhodnutia i súvisiaceho spisového materiálu dňa 22.03.2022 vydal rozhodnutie č. OU-KE-OOP3-2022/012884, právoplatné dňa 04.04.2022, ktorým napadnuté rozhodnutie č. OU-KE-OSZP3-2021/041495 zo dňa 15.12.2021 zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie okresnému úradu.

Na základe uvedeného, okresný úrad viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu, opätovne vec posúdil a následne sa vyjadril k nedostatkom vytknutým odvolacím orgánom.

1. Odvolací orgán je toho názoru, že napadnuté rozhodnutie nebolo náležité a v súlade § 47 ods. 3 Správneho poriadku odôvodnené, predovšetkým prvostupňový správny orgán sa dostatočne nevysporiadal so všetkými zabezpečenými podkladmi a podanými námietkami a vyjadreniami účastníkov konania. Prvostupňový správny orgán sa s námietkami ZDS k zámeru navrhovanej činnosti nevysporiadal a uviedol len, že jeho požiadavky, ktoré boli vecne odôvodnené aj zo strany ZDS, zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia a zaviazal navrhovateľa k ich dodržiavaniu v ďalších povolovacích konaniach.

Vyjadrenie okresného úradu:

Okresný úrad opätovne preskúmal všetky pripomienky odvolateľa ZDS a následne sa k nim vyjadril:

Požiadavky, ktoré sú opodstatnené vo veci ochrany životného prostredia vzhľadom na zákon a stupeň posudzovania, okresný úrad zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia.

Pripomienky vyplývajúce z dodržania všeobecne platných záväzných predpisov okresný úrad akceptuje. Navrhovateľ je viazaný dodržať ich pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti a vzhľadom na túto skutočnosť tieto podmienky vo výrokovej časti rozhodnutia neuviedol. Pripomienky relevantné až v nasledujúcom povolovacom konaní sú pre tento stupeň posudzovania neopodstatnené.

Pripomienka 1)

Pripomienka je pre stupeň posudzovania neopodstatnená. Okresný úrad nemôže podmieniť alebo zaviazat navrhovateľa na použitie konkrétnych materiálov.

V následných povolovacích konaniach môže navrhovateľ v predkladanej dokumentácii navrhnúť materiály aj zo zhodnocovaných odpadov. Špecifikácia týchto materiálov bude riešená v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie.

Pripomienka 2)

Pripomienka je pre stupeň posudzovania neopodstatnená. Pripomienka bude riešená v ďalšom povolovacom konaní, nakoľko spadá do kompetencie orgánov v ďalších povolovacích konaniach. Príslušný orgán nemôže zasahovať do kompetencií iných orgánov, preto posúdenie oprávnenosti pripomienok a návrhov vyžadujúcich riešenie v ďalšom stupni projektovej dokumentácie bude predmetom rozhodnutí orgánov povoľujúcich navrhovanú činnosť podľa osobitných predpisov.

Pripomienka 3)

Okresný úrad v rámci stupňa posudzovania môže odporučiť, ale nie zaviazat' či podmieniť navrhovateľa k splneniu tejto požiadavky.

Táto pripomienka spadá do kompetencie orgánov v ďalších povolo'ovacích konaniach, a preto bude v odôvodnenom prípade riešená v samostatnom projekte parkových úprav spracovanom spôsobilou osobou v ďalšom stupni povolo'ovania v súlade so všeobecne záväznými regulatívmi, ako aj ÚP Mesta Košice.

Pripomienka 4) a 5)

Pripomienka pre stupeň posudzovania neopodstatnená. Okresný úrad vyhodnocuje dopad navrhovanej činnosti s cieľom identifikovať potenciálne nepriaznivé vplyvy navrhovanej činnosti na dotknuté životné prostredie vrátane obyvateľstva a navrhnuť opatrenia na ich elimináciu, resp. zmiernenie.

Okresný úrad môže odporučiť, ale nie podmieniť navrhovateľa k splneniu k tejto požiadavky.

Pripomienka 6) a 7)

Okresný úrad pri tejto podmienke nemôže zaviazat' navrhovateľa, ale len odporučiť realizáciu zelených strešných krytín a zelených stien.

Pripomienka 8)

Triedenie a zhodnocovanie odpadov počas výstavby aj prevádzky bude zabezpečené v zmysle požiadaviek zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, príslušného VZN Mesta Košice a v súlade s Programom odpadového hospodárstva Mesta Košice. Podmienky týkajúce sa nakladania s odpadmi vyplývajú z dodržania všeobecne platných záväzných predpisov, ktoré je navrhovateľ viazaný dodržat' pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti a z tohto dôvodu ich okresný úrad nezahrnul do podmienok tohto rozhodnutia

Pripomienka 9)

Požiadavka výsadby 75 ks vzrastlých drevín je pre stupeň posudzovania neopodstatnená. Ak v rámci prípravy územia pre stavbu bude potrebné realizovať výrub drevín, príslušný povolo'ujúci orgán ochrany prírody uloží žiadateľovi uskutočniť primeranú náhradnú výsadbu podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov na vopred určenom mieste a na náklady žiadateľa.

Pripomienka 10) a 11)

Pripomienka pre stupeň posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti neopodstatnená.

Pripomienka 12)

Lokálne kompostovanie zabezpečením kompostovacích zásobníkov pre obyvateľov zámeru bude riešene v zmysle požiadaviek vyplývajúcich zo zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, príslušného VZN Mesta Košice a v súlade s Programom odpadového hospodárstva Mesta Košice.

Pripomienka 13) a 14)

Pripomienka pre stupeň posudzovania neopodstatnená. Požiadavky na efektívne nakladanie s energiami vyplývajú zo zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ich realizovanie bude sledované príslušným orgánom v rámci stavebného konania.

Vyhodnotenie priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie je v primeranej miere súčasťou tohto rozhodnutia. Environmentálne opatrenia z hľadiska ochrany vôd a opatrenia súvisiace s Programom odpadového hospodárstva SR, okresný úrad primerane zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 2 zákona okresný úrad uvádza, že účasť verejnosti v zisťovacom konaní je vymedzená podľa § 24 zákona a zároveň na zisťovacie konanie sa vzťahuje správny poriadok. Okresný úrad zároveň uvádza, že predložená dokumentácia bola v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona zverejnená a verejnosti dostupná na webovom sídle MŽP SR a zároveň bola dostupná prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona. Okresný úrad zároveň poukazuje na skutočnosť, že samotným zaslaním stanoviska k zverejnenej dokumentácii je poukázaná realizácia práva na informácie o životnom prostredí a skutočnosť oboznámenia sa so zverejnenou dokumentáciou deklaruje právo verejnosti efektívne presadzovať svoje práva a záujmy. K podkladom rozhodnutia mal účastník konania možnosť sa vyjadriť prostredníctvom riadneho

upovedomenia o tejto možnosti. Okresný úrad zároveň dodáva, že umožnilo účastníkovi konania využiť svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámiť sa s podkladmi, prípadne požiadať pri nahliadnutí do spisu o kópie tohto spisu.

Okresný úrad postupoval podľa zákona a správneho poriadku počas celého zisťovacieho konania za účelom zistenia a vyhodnotenia priamych a nepriamych vplyvov predmetnej navrhovanej činnosti, aby následne určil také opatrenia, ktorými sa včasne zabráni znečisťovaniu životného prostredia. Súčinnosťou všetkých dotknutých orgánov a verejnosti a ich zaslaných vyjadrení, resp. stanovísk získal odborný podklad na vydanie rozhodnutia. Okresný úrad dal dostatočný priestor aj lehoty na vyjadrenie sa k predmetnému zámeru, či možnosti nazerať do spisu pred vydaním rozhodnutia.

Okresný úrad nie je povinný doslovne prevziať všetky opatrenia navrhované či už navrhovateľom resp. iným dotknutým subjektom, alebo verejnosťou. Okresný úrad všetky pripomienky a podmienky zvažuje, skúma a až následne rozhodne a ich akceptácií alebo neakceptácií a to aj z pohľadu iných všeobecne platných právnych predpisov. Predmetné zohľadnenie podmienok uvedených v jednotlivých vyjadreniach dotknutých subjektov sa samozrejme líši od povahy navrhovanej činnosti. Ak je to možné, tak sa primerane akceptujú a zahrnú do podmienok konečného rozhodnutia príslušného orgánu, k čomu došlo aj v tomto prípade. O miere prípustnosti navrhovaných opatrení rozhoduje okresný úrad.

2. Upustenie od variantného riešenia prvostupňový správny orgán nedostatočne odôvodnil.

Vyjadrenie okresného úradu:

Dňa 07.10.2021 doručil navrhovateľ svoju žiadosť o upustenie od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6 zákona, kde príslušný orgán na základe žiadosti navrhovateľa môže vo výnimočnom prípade upustiť do 30 dní od doručenia žiadosti od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti najmä vtedy, ak nie je k dispozícii iná lokalita, alebo ak pre navrhovanú činnosť neexistuje iná technológia. Ak z pripomienok predložených k zámeru podľa § 23 ods. 4 vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, príslušný orgán uplatní požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu v konaní podľa tohto zákona. Prílohou k žiadosti bol aj stručný opis navrhovanej činnosti a odôvodnenie navrhovateľa o upustenie od variantného riešenia (uvedená citácia žiadosti) :

„-navrhovateľ nemá k dispozícii inú lokalitu,

- charakter, tvar ani umiestnenie dotknutých parciel voči ostatnej existujúcej zástavbe a voči dopravnému napojeniu neumožňuje iné dispozičné riešenie,

- technologicky pre optimálne využitie parciel na funkciu mestského a nadmestského občianskeho vybavenia a využitie vedenia existujúcich prípojek inžinierskych sietí v lokalite nie je možné iné riešenie".

Okresný úrad po zvážení týchto skutočností uvedených v žiadosti navrhovateľa podľa § 22 ods. 6 zákona upustil od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti vydaním rozhodnutia č. OU-KE-OSZP3-2021/038065 zo dňa 12.10.2021. Zároveň však v ňom upozornil navrhovateľa, že pokiaľ z pripomienok predložených k uvedenému zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu činnosti, zohľadní sa táto skutočnosť v konaní podľa zákona. Táto skutočnosť v zisťovacom konaní nenastala a preto okresný úrad nemal dôvod prehodnocovať toto rozhodnutie.

Požiadavka variantného riešenia v zisťovacom konaní pre navrhovanú činnosť je neopodstatnená. Zdôvodnenie upustenia od variantného riešenia bolo uvedené v rozhodnutí č. OU-KE-OSZP3-2021/038065 zo dňa 12.10.2021, ktoré predchádzalo samotnému zisťovaciemu konaniu, ktoré začína až dorúčením príslušného zámeru.

3. Prvostupňový správny orgán nepostupoval v konaní v úzkej súčinnosti so všetkými účastníkmi konania, lebo prvostupňový správny orgán nevyhodnotil žiadosť ZDS o písomnú konzultáciu podľa § 65g zákona o EIA zo dňa 06.12.2021, hoci bola zaslaná potom, ako ZDS prevzalo oboznámenie s podkladmi pre rozhodnutie. Podľa § 19 ods. 2 Správneho poriadku podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania bolo zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Prvostupňový správny orgán žiadosť ZDS nezobral do úvahy a v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že nikto z účastníkov konania sa k podkladom pre rozhodnutie nevyjadril.

Vyjadrenie okresného úradu :

Okresný úrad uvádza, že v zmysle § 23 správneho poriadku právo nazerať do spisov je procesným prejavom práva dotknutej osoby na prístup k informáciám v správnom konaní, a to k informáciám, ktoré obsahuje administratívny

spis. Je teda na účastníkovi konania, aby využil svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámiť sa s podkladmi, prípadne aby požiadal pri nahliadnutí do spisu o poskytnutie kópie dokumentu zo spisu.

Okresný úrad v rámci prvostupňového konania vykonal všetky úkony ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi, vrátane umožnenia účastníkom konania sa podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku pred vydaním rozhodnutia zo zisťovacieho konania vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Odvolateľ ZDS dňa 06.12.2021 zaslal žiadosť o písomnú konzultáciu podľa § 65g zákona. Obsahom tejto žiadosti sa okresný úrad zaoberal.

Odvolateľ ZDS počas procesu zisťovacieho konania mal možnosť oboznámiť sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia a vyjadriť sa ako účastník konania. Túto možnosť odvolateľ ZDS dostatočne nevyužil.

Odvolateľ ZDS v rámci zisťovacieho konania zaslal stanovisko k zámeru so všeobecnými pripomienkami, a odkazom na svoju webovú stránku s pripomienkami, ktoré okresný úrad vo svojom rozhodnutí vzal na vedomie a má tiež za to, že odvolateľ dostatočne nepreukázal skutočnosť s oboznámením sa so zverejnenou dokumentáciou, pričom v tejto súvislosti uvádzame, že dokumentácia bola zverejnená aj na webovom sídle ministerstva a k ostatným podkladom rozhodnutia mal účastník konania prístup v zmysle § 23 ods. 1 správneho poriadku, a v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku mal možnosť sa k podkladom rozhodnutia vyjadriť, ako je uvedené vyššie.

Okresný úrad verejnosti umožnil vykonať písomné konzultácie v súlade s § 24 ods. 3 zákona, t. j. možnosť zasielať odôvodnené písomné stanoviská. V zmysle § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. V tejto súvislosti poukazujeme na zásadu písomnosti konania, v zmysle ktorej správny orgán uskutoční ústne pojednávanie, ak to ustanovuje osobitný zákon, inak len v prípade, ak správny orgán ústne pojednávanie nariadi. Zo zákona nevyplýva správneho orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci uváži za potrebné nariadiť ústne pojednávanie. V prípade, že správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania postačujú na rozhodnutie vo veci, nie je správny orgán povinný takéto ústne pojednávanie nariadiť. Podľa názoru okresného úradu, odvolateľ ZDS v rámci svojho stanoviska neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a správny orgán mal za to, že skutočný stav veci bol dostatočne zistený. Z uvedených dôvodov v zisťovacom konaní nenariadil ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku, nakoľko to nevyžadovala povaha veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti okresný úrad opätovne prehodnotil všetky predpokladané vplyvy súvisiace s realizáciou navrhovanej činnosti, s ohľadom na ich význam, vlastnosti a očakávaní, ako environmentálne prijateľné.

Okresný úrad v rámci nového prejednania veci opätovne dôkladne preštudoval všetky doručené stanoviská k navrhovanej činnosti a podrobne sa zaoberal ich vyhodnotením a následným zohľadnením opodstatnených pripomienok v podmienkach tohto rozhodnutia. Vychádzal pritom najmä z dostatočnej podrobnosti, výpovednej hodnoty obsahu zámeru navrhovanej činnosti, berúc na vedomie stupeň jej prípravy.

Okresný úrad má za to, že väčšina vyššie uvedených pripomienok je všeobecných a neopodstatnených pre proces zisťovacieho konania, sú súhlasné s realizáciou navrhovanej činnosti bez ďalšieho posudzovania podľa zákona.

Okresný úrad nedoplňal dokazovanie a preto nemal dôvod dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Opodstatnenosť a dodržiavanie pripomienok dotknutých subjektov, ktoré vyplývajú z noriem a právnych predpisov SR bude sledované jednotlivými dotknutými orgánmi v ďalšom stupni prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti.

Ďalšie podmienky vyplývajúce z dodržania všeobecne platných záväzných predpisov vo veci ochrany životného prostredia, ktoré je navrhovateľ povinný pri realizácii navrhovanej činnosti dodržiavať, okresný úrad do podmienok tohto rozhodnutia neuviedol. Ich dodržiavanie bude sledované jednotlivými dotknutými orgánmi v ďalšom stupni prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti.

Nakoľko v rámci opätovného posúdenia veci sa nezistili žiadne nové skutočnosti, ktoré by závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov dotknutej obce, okresný úrad rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Okresný úrad preskúmal všetky predložené stanoviská dotknutých subjektov a podklady a dospel k záveru, že všetky vplyvy na životné prostredie, resp. zdravie obyvateľstva v okolí dotknutého územia sa pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a dajú sa eliminovať technickými opatreniami resp. dôsledným dodržiavaním technických predpisov a pracovných postupov resp. opatreniami, ktoré vyplynuli zo stanovísk dotknutých subjektov a verejnosti k zámeru navrhovanej činnosti v ďalších stupňoch povoľovacej činnosti zahrnuté v príslušnej projektovej dokumentácii. Neboli zistené skutočnosti takého charakteru, ktoré by boli dôvodom na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti.

Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v zmysle § 53 a § 54 správneho poriadku na Okresný úrad, Komenského 52, 041 26 Košice v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Včas podané odvolenie má odkladný účinok.

V prípade verejnosti sa podľa § 24 ods. 4 zákona za deň doručenia rozhodnutia pri podaní odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona.

Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom až po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku.

JUDr. Henrieta Halászová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10113

Doručuje sa

KYKLOP REAL - INVEST, spol. s r.o., Mostná 29, 949 01 Nitra, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
PhDr. Ondrej Turza PhD., M. Granca 10, 851 10 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Mesto Košice, referát žp a energetiky, Trieda SNP 48A, 040 11 Košice-Západ
Mestská časť Košice - Juh (OVM), Smetanova, 040 01 Košice 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Košiciach, Požiarnická 4, 040 01 Košice 1
Okresný úrad Košice, OSZP3, Komenského 52, 040 01 Košice 1
Mesto Košice, Trieda SNP 48A, 040 11 Košice-Západ
Košický samosprávny kraj, Námestie Maratónu mieru, 042 66 Košice 1
Okresný úrad Košice, odbor KR, Komenského 52, 040 01 Košice 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Košice, Ipeľská, KE 1, 040 11 Košice 11
Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I

Registratúrne číslo záznamu: 0063035/2022

Vec: Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní

Parafa	Dátum/čas	Meno	Pozícia	Org.útvár	Funkcia	V zast.	Zastúpil	Poznámka
Schválené	13.05.2022 10:11	Halászová Henrieta, JUDr.	vedúci	OU-KE- OSZP	vedúca odboru	Nie		