

Číslo spisu
OU-BB-OOP3-2020/014164-002

Banská Bystrica
05. 06. 2020

Vybavuje



ROZHODNUTIE

č. OU-BB-OOP3-2020/014164-002 zo dňa 05.06.2020

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) a v nadväznosti na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 14.06.2017 (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“) preskúmal v súlade s § 59 ods. 1 Správneho poriadku v odvolacom konaní odvolanie Združenia domových samospráv, akt. so sídlom: Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174, podané proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2018/03338-010 zo dňa 18.01.2018, a takto rozhodol:

Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2018/03338-010 zo dňa 18.01.2018 zrušuje a vec mu vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-BB-OSZP3-2018/03338-010 zo dňa 18.01.2018 Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodol tak, že predložený zámer navrhovanej činnosti „Malé veterinárne krematórium, B. Bystrica – Senica“, spracovaný spoločnosťou UMWELT s.r.o. - Ing. Martin Slosiarik, Topoľová 33, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 46 656 839, predložený navrhovateľom Eva Šebeňová a Ján Šebeň, Cerovo 193, 962 52 Cerovo, v zastúpení obchodnou spoločnosťou UMWELT s.r.o., Topoľová 33, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 46 656 839 (ďalej len „navrhovateľ“) sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ďalej posudzovať nebude.

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaradená pod bod č. 11 „Poľnohospodárstvo a lesná výroba“, položka č. 5 „Kafilérie a veterinárne asanačné ústavy“ – zisťovacie konanie s prahovou hodnotou do 10t/deň.

Podľa predloženého zámeru je účelom navrhovanej činnosti vybudovanie veterinárneho krematória, v rámci ktorého je potrebné osadenie spaľovacieho zariadenia (asanačné zariadenie) ako jeho technologickej súčasti. Veterinárne krematórium pre malé zvieratá chované v záujmových a domácich chovoch, bude založené na zneškodňovaní biologického materiálu formou spaľovania. V prevádzke bude podľa zámeru vykonávaná len individuálna kremácia uhynutých zvierat do hmotnosti 100 kg. Krematórium má slúžiť širokej verejnosti. Zvieratá budú do krematória preberané priamo na mieste od smútiacich alebo budú dovezené od ambulancií zmluvných veterinárov. Do doby kremácie budú umiestnené v chladiacom boxe. Spolopeniu podľa požiadavky bude predchádzať smútočný obrad. Kremácia zvierat bude spravidla prebiehať len po jednotlivých kusoch, pri menších zvieratkách bude spaľovacia komora riešená sektorovým rozdelením. Zvieratá budú uložené výlučne v papierových alebo drevených obaloch – rakvách. Spracovaný popol bude uložený do urien, v ktorých bude odovzdaný majiteľovi. Z predloženého zámeru vyplýva, že navrhovaná činnosť má byť vykonávaná vo vonkajších a vnútorných pracovných priestoroch, v nehnuteľnostiach vo vlastníctve navrhovateľov. V prevádzkovej budove nachádzajúcej sa na parcele reg. „C“ KN parc.č. 397 k.ú. Senica - čiastočne využívanom predajno-distribučnom sklade na ul. Cementárska cesta 4 v Banskej Bystrici má byť technické zázemie malého veterinárneho krematória (technická miestnosť s chladiacim boxom, administratívna miestnosť a sociálne zariadenia) a vo vonkajších priestoroch na pozemku – parcele reg. „C“ KN parc.č. 397 k.ú. Senica má byť prístrešok so spaľovacou – kremačnou pecou – stredným zdrojom znečisťovania ovzdušia.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolal účastník konania - Združenie domových samospráv, akt. so sídlom: Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „Združenie domových samospráv“) dňa 28.01.2018 prostredníctvom e-mailu, doplnené zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy s evidovaním doručenia dňa 29.01.2018 (rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo odvolateľovi doručené dňa 29.01.2018).

Združenie domových samospráv vo svojom odvolaní namieta porušenie § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v zmysle ktorého v odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a akými úvahami bol pri ich hodnotení vedený. Združenie domových samospráv má za to, že v napadnutom rozhodnutí absentuje nie len správna úvaha, ale aj uvedenie pripomienok a návrhov Združenia domových samospráv, ako aj spôsob, akým sa s nimi príslušný orgán vysporiadal. Združenie domových samospráv poukazuje aj na skutočnosť, že v rozhodnutí absentuje aj uvedenie podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ako aj zdôvodnenie ich uvedenia, resp. neuvedenia podľa § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Združenie domových samospráv žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové konanie a upovedomil odvolateľa pred vydaním rozhodnutia o odvolaní podľa § 23 ods. 1, § 33 ods. 2 a § 56 Správneho poriadku s podkladmi odvolacieho konania.

K predmetnému odvolaniu predložil svoje vyjadrenie navrhovateľ, v ktorom uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu, považuje ho za správne a má za to, že prvostupňový správny orgán sa dostatočne vysporiadal so všetkými pripomienkami vznesenými v priebehu prvostupňového správneho konania.

Navrhovateľ spochybňuje spôsob podania odvolania v súvislosti so základnou náležitosťou podania urobeného elektronickou formou. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že odvolanie nie je podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom s časovou pečiatkou, ktorá spolu s elektronicky zaručeným podpisom zabezpečuje vznik účinkov elektronického podania. Združenie domových samospráv bolo povinné v lehote do 3 dní doplniť svoje odvolanie v písomnej forme, a v prípade ak tak neurobilo, nie je možné na odvolanie prihliadať.

Obdobne navrhovateľ vo svojom vyjadrení spochybňuje aj spôsob podania pripomienok Združenia domových samospráv k zámeru navrhovanej činnosti. Namieta, že prvostupňový správny orgán mal skúmať, či pripomienky Združenia domových samospráv podané prostredníctvom e-mailu boli doručené v zmysle zákonných ustanovení, či splňali náležitosti podania a či boli doručené v zákonnej lehote. Navrhovateľ navyše zdôrazňuje skutočnosť, že vyjadrenie Združenia domových samospráv k zámeru navrhovanej činnosti nie je podpísané osobou oprávnenou konať v mene Združenia domových samospráv. Poukazuje pri tom na to, že odosielateľom emailového podania je

Eudmila Onuferová z e-mailovej adresy zds.onuferova@gmail.com, ktorá nie je osobou oprávnenou konať v mene občianskeho združenia. Z predloženej plnej moci nevyplýva ani jeden osobný údaj, podľa ktorého by bolo možné osobu odosielateľa pripomienok identifikovať ako osobu splnomocnenca. Navrhovateľ zdôrazňuje, že v uvedenom prípade absentuje zaručený elektronický podpis s časovou pečiatkou. Vzhľadom na skutočnosť, že vyjadrenie zaslala osoba, ktorá nie je štatutárnym orgánom občianskeho združenia, vyjadrenie nebolo podpísané osobou oprávnenou konať v mene občianskeho združenia a nebolo ani podpísané spôsobom vyžadovaným zákonom, prvostupňový správny orgán nemal na takéto podanie ani prihliadať.

Navrhovateľ taktiež vo vyjadrení poukázal na skutočnosť, že odvolacie námietky Združenia domových samospráv sú iba vo všeobecnej rovine. Z výroku ani z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nevyplýva, že by sa prvostupňový správny orgán odmietol zaoberať pripomienkami a požiadavkami Združenia domových samospráv, keď ich vyhodnotil ako nedôvodné, a preto nie je možné v odvolacom konaní preskúmať, na základe čoho odvolateľ dospel k záveru, že postup správneho orgánu je nesprávny a nezákonný. Navrhovateľ poukázal na judikatúru ústavného súdu, ktorú možno podporne aplikovať i na rozhodnutia v správnom konaní (II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04), v zmysle ktorej nie je v odôvodnení rozhodnutia potrebné dávať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia, bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Navrhovateľ má za to, že ani jedna z pripomienok Združenia domových samospráv nemala pre vec podstatný význam. Napriek skutočnosti, že podanie bolo uskutočnené osobou, ktorá nie je oprávnená za združenie konať a podanie nebolo riadne podpísané ani doručené v zákonnej lehote, t.j. neexistovala povinnosť prvostupňového správneho orgánu aby sa s pripomienkami Združenia domových samospráv v napadnutom rozhodnutí vysporiadal, tento sa s nimi v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vysporiadal.

Navrhovateľ na základe uvedených skutočností odvolaciemu orgánu navrhol, aby napadnuté rozhodnutie ako vecne správne v celom rozsahu potvrdil.

II.

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací správny orgán“) v predchádzajúcom odvolacom konaní rozhodol tak, že rozhodnutím č. OU-BB-OOP3-2018/011598-2/ZJ zo dňa 15.03.2018 podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zamietol a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-BB-OSZP3-2018/03338-10 zo dňa 18.01.2018 potvrdil. Rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu č. OU-BB-OOP3-2018/011598-2/ZJ zo dňa 15.03.2018 nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2018.

Za účelom vybavenia podnetu Mesta Banská Bystrica namietajúceho rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní o zámere navrhovanej činnosti „Malé veterinárne krematórium, B. Bystrica – Senica“, boli vyžiadané a následne Krajskou prokuratúrou Banská Bystrica preskúmané na vec sa vzťahujúce administratívne spisy – administratívny spis prvostupňového správneho orgánu, ako aj odvolacieho správneho orgánu, ktorých preskúmaním bolo zistené porušenie zákonnosti vyžadujúce uplatnenie právneho prostriedku dozoru prokurátora.

Dňa 30.08.2019 bol na odvolací správny orgán doručený protest prokurátorky Krajskej prokuratúry Banská Bystrica č. Kd 167/19/6600-6 zo dňa 30.08.2019 podaný podľa § 22 ods. 1 písm. a), § 23 ods. 1, 2, § 24 ods. 1 a nasl. zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) proti rozhodnutiu odvolacieho správneho orgánu č. OU-BB-OOP3-2018/011598-2/ZJ zo dňa 15.03.2018, v ktorom prokurátorka navrhla, aby odvolací správny orgán napadnuté rozhodnutie č. OU-BB-OOP3-2018/011598-2/ZJ zo dňa 15.03.2018 zrušil a nahradil ho rozhodnutím zodpovedajúcim zákonu.

Protestom napadnuté rozhodnutie bolo nezákonné z dôvodu, že odvolací správny orgán nezistil spoľahlivo stav veci a nepreskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Vzhľadom k tomu nezistil žiadne z pochybení v postupe a rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu, hoci prieskum v celom rozsahu je jeho úradnou povinnosťou. A preto ako zákonné a vecne správne potvrdil nezákonné rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu. V odôvodnení rozhodnutia sa odvolací správny orgán nezaoberal podstatou veci, neuviedol vlastné skutkové zistenia, ani výsledok posúdenia súladu/nesúladu postupu a rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu s právnou úpravou.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry Banská Bystrica po posúdení veci dospela k záveru, že odvolací správny orgán sa pri vydávaní protestom napadnutého rozhodnutia č. OU-BB-OOP3-2018/011598-2/ZJ zo dňa 15.03.2018 neriadil ustanoveniami Správneho poriadku a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie - § 3 ods. 1, 2, 4, 5, § 46, § 47 ods. 3, § 59 ods. 1, 2, §60a Správneho poriadku, v nadväznosti na § 20a písm. a), § 24 ods. 4, 5, § 29 ods. 3, 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

V nadväznosti na podaný protest odvolací správny orgán v konaní o proteste prokurátora podľa § 24 zákona o prokuratúreospel k záveru, že je dôvodné podanému protestu vyhovieť, a preto ako príslušný správny orgán rozhodnutím č. OU-BB-OOP3-2019/027431-016 zo dňa 27.09.2019 podľa § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre vyhovel protestu prokurátorky Krajskej prokuratúry Banská Bystrica č. Kd 167/19/6600-6 zo dňa 30.08.2019 a zrušil právoplatné rozhodnutie č. OU-BB-OOP3-2018/011598-2/ZJ zo dňa 15.03.2018. Rozhodnutie č. OU-BB-OOP3-2019/027431-016 zo dňa 27.09.2019 nadobudlo právoplatnosť dňa 17.03.2020, a to v spojení s rozhodnutím Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“) č. 4225/2020-1.7, 7283/2020 zo dňa 17.02.2020.

Nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho správneho orgánu č. OU-BB-OOP3-2019/027431-016 zo dňa 27.09.2019 sa vec vrátila naspäť do fázy odvolacieho konania, v ktorej odvolací správny orgán nanovo preskúmava rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-BB-OSZP3-2018/03338-010 zo dňa 18.01.2018.

III.

Odvolaciemu správne mu orgánu bol dňa 06.04.2020 z MŽP SR doručený kompletný administratívny spis č. OU-BB-OOP3-2018/011598 a na vec sa vzťahujúci administratívny spis prvostupňového správneho orgánu č. OU-BB-OSZP3-2018/003338. Odvolací správny orgán v novom prerokovaní z predloženého administratívneho spisu prvostupňového správneho orgánu zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 16.05.2017 zámer navrhovateľa na vykonanie zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Malé veterinárne krematórium, B. Bystrica – Senica“, aby rozhodol, či sa predmetná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Predložený zámer bol vypracovaný v jednom variante, nakoľko prvostupňový správny orgán vyhovel listom č. OU-BB-OSZP3-2016/34263-002 zo dňa 20.12.2016 žiadosti navrhovateľa o upustenie od variantného riešenia navrhovanej činnosti v súlade s ustanovením § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Prvostupňový správny orgán dňa 18.05.2017 zaslal v zmysle § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie Ministerstvu zdravotníctva Slovenskej republiky, Štátnej veterinárnej a potravinovej správe Slovenskej republiky – Regionálna veterinárna a potravinová správa Banská Bystrica, Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva v Banskej Bystrici, Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie - úseku štátnej správy ochrany ovzdušia a Mestu Banská Bystrica a požiadal ich o zaslanie stanovísk. Prvostupňový správny orgán taktiež informoval o zámere verejnosť na webovom sídle MŽP SR (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/male-veterinarne-krematorium>). Mesto Banská Bystrica v zmysle § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovalo o zámere verejnosť na svojej úradnej tabuli a webovom sídle v čase od 29.05.2017 do 20.06.2017.

K zámeru zaslalo dňa 30.05.2017 pripomienky Združenie domových samospráv, a to z e-mailu Ľudmily Onuferovej, spolu so splnomocnením udeleným predsedom tohto združenia Marcelom Slávikom. Z predloženého spisu sa nedá zistiť, či bola dodržaná právne účinná forma doručenia pripomienok podľa § 9 Správneho poriadku. Prvostupňový správny orgán však zrejme nemal pochybnosti, resp. postupoval v zmysle zásady – v pochybnostiach v prospech toho, kto úkon vykonal, nakoľko Združeniu domových samospráv priznal postavenie účastníka konania, o jeho pripomienkach konal, rozhodnutie mu doručil.

K zámeru zaslali stanoviská všetky štyri oslovené orgány. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie z hľadiska ochrany ovzdušia vydal dňa 01.06.2017 pod č. OU-BB-OSZP-3-2017/019161-002 súhlasné stanovisko, s informáciou, že zámer rieši vznik stredného zdroja znečisťovania ovzdušia, na ktorý je potrebný súhlas v zmysle § 17 ods. 1 zák. č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, inšpektorát kúpeľov a žriedel listom zo dňa 14.06.2017 č. Z28643-2017-

IKŽ oznámilo, že nie je v predmetnej veci dotknutým orgánom a neuplatňuje si k zámeru žiadne pripomienky. Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky vydala dňa 13.06.2017 pod č. 2017/2434 súhlasné stanovisko, nemala žiadne pripomienky a nepožadovala doplnenie predloženého zámeru. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Banská Bystrica vydal dňa 08.06.2017 č. A/2017/01920 súhlasné stanovisko, v ktorom v prípade schválenia realizácie navrhovanej činnosti uviedol pre ďalší stupeň konania požiadavku zabezpečiť opatrenia na zníženie expozície zamestnancov na najnižšiu dosiahnuteľnú úroveň atď... V predložennom spise sa nachádza i stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Banská Bystrica, odboru preventívneho pracovného lekárstva zo dňa 06.06.2017 č. A/2017/0120 (zrejme ide o interné, podkladové stanovisko). Mesto Banská Bystrica – ako dotknutá obec v zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vydalo dňa 14.06.2017 pod č. OVZ ZP 121137/2017 č. spisu 18636/2017 nesúhlasné stanovisko k zámeru, čo zdôvodnilo nesúlalom s Územným plánom Mesta Banská Bystrica a to v podstate nevhodnosťou umiestnenia navrhovaného malého veterinárneho krematória, pretože predmetná parcela reg. „C“ KN parc.č. 397 k.ú. Senica je vo funkčnej ploche PV 01 – Výroba a sklady – územie zastavané objektmi a zariadeniami priemyselného a technologického parku, etapa – návrh a v priamom dotyku s touto funkčnou plochou a predmetnou parcelou sa nachádza funkčná plocha PB 02 – Bývanie – územie zastavané rodinnými domami a bytovými domami – etapa návrh.

Navrhovateľ dňa 14.07.2017 požiadal prvostupňový správny orgán o predĺženie termínu vydania rozhodnutia, nakoľko požiadal o revíziu stanoviska Mesta Banská Bystrica. Prvostupňový správny orgán fakticky vyhovel tejto žiadosti (z hľadiska obsahu a právneho posúdenia išlo žiadosť o prerušenie konania), ale konanie neprerušil.

Navrhovateľ dňa 14.07.2017 súčasne predložil podanie nazvané Doplnenie údajov k Zámeru činnosti atď..., v ktorom sa vyjadril k pripomienkam Združenia domových samospráv.

Dňa 05.01.2018 navrhovateľ predložil podanie nazvané Doplnenie údajov k predloženému Zámeru činnosti atď..., s prílohami, v ktorom sa vyjadril k prvému nesúhlasnému stanovisku i k opätovným priloženým nesúhlasným stanoviskám Mesta Banská Bystrica zo dňa 17.08.2017 č. OVZ ZP 136693/2017, číslo spisu 22913/2017, zo dňa 14.11.2017 č. OVZ SU 160125/29059/2017/KRK a zo dňa 13.12.2017 č. OPA-RA 167562/30842/17.

Následne bolo vydané rozhodnutie č. OU-BB-OSZP3-2018/03338-010 zo dňa 18.01.2018, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť „Malé veterinárne krematórium, B.Bystrica-Senica“ sa po ukončení zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať ďalej nebude.

IV.

Odvolačný správny orgán vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného rozhodnutia, pristúpil v súlade s § 59 ods. 1 Správneho poriadku k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v celom jeho rozsahu. Odvolačný správny orgán v novom odvolacom konaní, po preštudovaní spisového materiálu týkajúceho sa konania konštatuje, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-BB-OSZP3-2018/03338-010 zo dňa 18.01.2018 nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi, je potrebné ho zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému správne mu orgánu. K tomu uvádza nasledovné

A.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (v znení účinnom do 14.06.2017) príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer rezortnému orgánu, povolujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Príslušný orgán zverejní bezodkladne na webovom sídle ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti, ktorými sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základné údaje o navrhovateľovi, ktorými sú názov, adresa alebo sídlo navrhovateľa.

Navrhovateľ doručil zámer na prvostupňový správny orgán dňa 16.05.2017 a následne prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP3-2017/07691-002 zo dňa 18.05.2017 zaslal tento zámer v zmysle § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie Ministerstvu zdravotníctva Slovenskej republiky, Štátnej veterinárnej a potravinovej správe Slovenskej republiky – Regionálna veterinárna a potravinová správa Banská

Bystrica, Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva v Banskej Bystrici, Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie – úsek štátnej správy ochrany ovzdušia a Mestu Banská Bystrica.

Z predloženého zámeru však vyplýva, že dotknutým orgánom bol aj Banskobystrický samosprávny kraj, Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici a Okresný úrad Banská Bystrica. Do rozdeľovníka uvedeného listu však tieto dotknuté orgány prvostupňový správny orgán nezaradil (Banskobystrický samosprávny kraj a Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici), resp. z administratívneho spisu prvostupňového správneho orgánu nie je zrejmé, či zámer navrhovanej činnosti bol k dispozícii Okresnému úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie z hľadiska všetkých úsekov štátnej správy starostlivosti o životné prostredie.

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaradená pod bod č. 11 „Poľnohospodárstvo a lesná výroba“, položka č. 5 „Kafilérie a veterinárne asanačné ústavy“ – zisťovacie konanie s prahovou hodnotou do 10t/deň. Rezortným orgánom je v danom prípade Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky. V zámere navrhovanej činnosti je za rezortný orgán označené Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky. Uvedený nedostatok prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní neodstránil. V uvedenom prípade teda došlo aj k opomenutiu rezortného orgánu.

Zariadenie na priame spaľovanie vedľajších živočíšnych produktov bez prvotného spracovania – malé zvieratá chované v záujmových a domácich chovoch (spoločenské zvieratá) zaradené ako kategória 1, podlieha schvaľovaniu podľa článku 24 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 1069/2009, a musí spĺňať požiadavky určené prílohou III nariadenia Komisie (EÚ) č. 142/2011. Kompetentným orgánom na schválenie činnosti a vydanie rozhodnutia o schválení pre prevádzkarne na spravovania VŽP a nakladanie s nimi je podľa §6 ods. 2 písm. i) bod 4 zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky. Z uvedeného vyplýva, že Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky nemá v zisťovacom konaní postavenie len dotknutého orgánu, ale aj povoľujúceho orgánu. Z toho dôvodu aj druh požadovaného povolenia navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov je okrem súhlasu príslušného orgánu ochrany ovzdušia na prevádzkovanie zdroja znečisťovania ovzdušia aj povolenie orgánu štátnej veterinárnej správy. Z uvedeného dôvodu je potrebné predložený zámer opraviť.

V novom zisťovacom konaní je taktiež nevyhnutné, aby prvostupňový správny orgán v zmysle § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal zámer aj všetkým opomenutým orgánom.

Z ustanovenia § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prvostupňovému správne mu orgánu vyplýva aj ďalšia povinnosť, a to zverejniť na webovom sídle MŽP SR (enviroportal) zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti, ktorými sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základné údaje o navrhovateľovi, ktorými sú názov, jeho adresa alebo sídlo. Následne ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie túto povinnosť rozširuje aj na webové sídlo prvostupňového správneho orgánu, pričom dané ustanovenie obsahuje aj výpočet prístupných informácií. Týmto postupom dochádza predovšetkým k naplneniu práva verejnosti na prístup k informáciám o životnom prostredí a o rozhodovacích procesoch týkajúcich sa životného prostredia.

Z administratívneho spisu prvostupňového správneho orgánu nie je zrejmé, aké informácie boli prvostupňovým správne mu orgán zverejnené na jednotlivých webových sídlach. Uvedený nedostatok nie je možné odstrániť ani vyhľadáním predmetného zámeru na webovom sídle MŽ SR, nakoľko v súčasnosti došlo k dočasnému stiahnutiu dokumentov z už ukončených procesov posudzovania vplyvov na životné prostredie zverejnených na stránke MŽP SR.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry Banská Bystrica v proteste podanom voči predchádzajúcemu rozhodnutiu odvolacieho správneho orgánu namietala postup prvostupňového správneho orgánu pri zverejňovaní informácie pre verejnosť v zmysle § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. K tomu uviedla, že prvostupňový správny orgán v rozpore s § 24 ods. 1 písm. h) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (ktorý ukladá povinnosť uviesť praktické informácie o prístupe k správne mu konaniu a súdne mu konaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, najmä o prístupe verejnosti k opravným prostriedkom pred správne mu orgánom a pred súdom a určenie štádia konania, v ktorom možno napadnúť rozhodnutia, skutky alebo nečinnosť), uviedol len „Neuvádzame“.

Z vyššie uvedených dôvodov je potrebné v novom zisťovacom konaní v súlade s § 23 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovať verejnosť o navrhovanej činnosti, a to tak, aby predmetné oznámenie obsahovalo všetky informácie vyžadované zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

B.

Podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (v znení účinnom do 14.06.2017) rezortný orgán, povolujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce.

Prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení rozhodnutia nijakým spôsobom nezaoberal otázkou zachovania lehôt dotknutými subjektmi pri doručovaní stanovísk k zámeru.

Mesto Banská Bystrica ako dotknutá obec, podľa doručienky nachádzajúcej sa v administratívnom spise, prevzalo zámer dňa 23.05.2017, lehota 21 dní od je doručenia tak uplynula dňom 13.06.2017. Mesto Banská Bystrica však stanovisko č. OVZ ZP 121137/2017 (č. spisu 18636/2017) zo dňa 14.06.2017 doručilo na prvostupňový správny orgán až dňa 21.06.2017, t.j. po lehote určenej zákonom, čo znamená, že stanovisko Mesta Banská Bystrica sa malo považovať za súhlasné.

Mesto Banská Bystrica v zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vydalo dňa 14.06.2017 pod č. OVZ ZP 121137/2017 č. spisu 18636/2017 nesúhlasné stanovisko k zámeru, čo zdôvodnilo nesúladosť s Územným plánom Mesta Banská Bystrica a to v podstate nevhodnosťou umiestnenia navrhovaného malého veterinárneho krematória, pretože predmetná parcela reg. „C“ KN parc.č. 397 k.ú. Senica je vo funkčnej ploche PV 01 – Výroba a sklady – územie zastavané objektmi a zariadeniami priemyselného a technologického parku, etapa – návrh a v priamom dotyku s touto funkčnou plochou a predmetnou parcelou sa nachádza funkčná plocha PB 02 – Bývanie – územie zastavané rodinnými domami a bytovými domami – etapa návrh.

Odvolačný správny orgán upozorňuje prvostupňový správny orgán na ustanovenie § 32 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého má správny orgán povinnosť zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Napriek vyššie uvedenej skutočnosti, podľa ktorej by sa malo stanovisko Mesta Banská Bystrica považovať za súhlasné, postup prvostupňového správneho orgánu, ktorým by neprihliadol na významnú skutočnosť, o ktorej sa v administratívnom konaní dozvie, by mohol mať najmä v tomto druhu administratívneho konania za následok nedostatočné zistenie skutkového stavu (viď bod G tohto rozhodnutia).

C.

Podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (...) Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce.

Podľa § 19 ods. 1 Správneho poriadku (v znení účinnom v čase uskutočnenia podania, t.j. do 30.06.2017) podanie možno urobiť písomne alebo ústne do zápisnice, alebo elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona. Možno ho urobiť aj telegraficky alebo telefaxom; také podanie obsahujúce návrh vo veci treba písomne alebo ústne do zápisnice doplniť najneskôr do troch dní.

Podľa § 19 ods. 1 Správneho poriadku (v aktuálnom znení) podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez

autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára.

Združenie domových samospráv zaslalo k zámeru navrhovanej činnosti dňa 30.05.2017 pripomienky z e-mailu Ľudmily Onuferovej, spolu so splnomocnením udeleným predsedom Združenia domových samospráv. Z ustanovenia § 19 ods. 1 Správneho poriadku platného v danom období explicitne nevyplývala možnosť uskutočniť podanie v elektronickej forme bez zaručeného elektronického podpisu (e-mailom), tak ako je tomu v porovnaní so súčasnou platnou legislatívou. To by znamenalo, že ak osobitný zákon uskutočnenie konkrétneho druhu podania vo forme e-mailu nepripúšťa, takémuto podaniu nie je možné pripísať žiadne právne účinky a nie je možné ani doplnenie takéhoto podania v trojdňovej lehote. Tento nedostatok predmetného ustanovenia bol však prekonaný judikatúrou súdov (rozsudok NS SR sp. zn. 3SŽi/3/2016 zo dňa 21.06.2017). Uvedené znamená, že pokiaľ malo podanie urobené v elektronickej forme bez zaručeného elektronického podpisu, t.j. e-mailom vyvolať účinky predpokladané zákonom, bolo ho potrebné doplniť do troch dní písomnou formou alebo ústne do zápisnice.

Z administratívneho spisu prvostupňového správneho orgánu nie je zrejmé, či Združenie domových samospráv, v tom čase zastúpené Ľudmilou Onuferovou, svoje vyjadrenie k procesu zisťovacieho konania doplnilo do 3 dní, resp. toto vyjadrenie bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona.

V novom zisťovacom konaní sa tak prvostupňový správny orgán musí vysporiadať s otázkou, či vyjadrenie Združenia domových samospráv zo dňa 30.05.2017 bolo podané v súlade s § 19 ods. 1 Správneho poriadku, t.j. bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom alebo doplnené do troch dní spôsobom stanoveným zákonom, či bolo podané v lehote podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a či ho uskutočnila osoba oprávnená konať v mene Združenia domových samospráv.

Ak prvostupňový správny orgán v novom zisťovacom konaní zistí, že podanie Združenia domových samospráv nebolo uskutočnené v súlade právnymi predpismi, bude potrebné začať konanie o predbežnej otázke - konanie o nepriznaní postavenia účastníka konania a súčasne podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku prerušiť zisťovacie konanie do doby právoplatného ukončenia konania o predbežnej otázke.

D.

Podľa § 23 ods. 1 Správneho poriadku účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku je správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Odvolač správny orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval v rozpore s § 33 ods. 2 Správneho poriadku, keď nedal účastníkom konania možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k podkladom rozhodnutia a k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Navrhovateľ dňa 14.07.2017 predložil podanie nazvané Doplnenie údajov k Zámeru činnosti atď..., v ktorom sa vyjadril k pripomienkam Združenia domových samospráv. Dňa 05.01.2018 navrhovateľ predložil podanie nazvané Doplnenie údajov k predloženému Zámeru činnosti atď..., s prílohami, v ktorom sa vyjadril k prvému nesúhlasnému stanovisku i k opätovným priloženým nesúhlasným stanoviskám Mesta Banská Bystrica zo dňa 17.08.2017 č. OVZ ZP 136693/2017, číslo spisu 22913/2017, zo dňa 14.11.2017 č. OVZ SU 160125/29059/2017/KRK a zo dňa 13.12.2017 č. OPA-RA 167562/30842/17. Podľa záznamov vyplývajúcich z administratívneho spisu, prvostupňový správny orgán ďalšieho účastníka konania – Združenie domových samospráv s týmito podkladmi vôbec neoboznámil. Tieto doplňujúce údaje tvorili podklad pre vydanie rozhodnutia a prvostupňový správny orgán mal dať ďalšiemu účastníkovi konania možnosť, aby sa v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku pred vydaním rozhodnutia vyjadril k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhol jeho doplnenie.

Odvolačný správny orgán na základe uvedeného konštatuje, že zisťovacie konanie uskutočnené podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie trpí procesnou vadou spočívajúcou v neumožnení využitia práva účastníka konania na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku, ktorá má za následok nezákonnosť rozhodnutia, na podklade čoho je potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na prvostupňový správny orgán na nové prejednanie a rozhodnutie.

E.

Podľa § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (v znení účinnom do 14.06.2017) je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Prvostupňový správny orgán vydal dňa 18.01.2018 podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodnutie č. OU-BB-OSZP3-2018/03338-010 s výrokom, že navrhovaná činnosť – „Malé veterinárne krematórium, B. Bystrica - Senica“ sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Výrok rozhodnutia je neúplný, nejasný, neurčitý, v rozpore s § 47 ods. 2 Správneho poriadku. Ustanovenie právneho predpisu, podľa ktorého bolo rozhodnuté je uvedené neúplne – chýba uvedenie odsekov (§ 29 ods. 11, ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Okrem názvu veci - navrhovanej činnosti, výrok neobsahuje o nej žiadne údaje. Nie sú v ňom uvedené ani len údaje, kde sa má táto prevádzka nachádzať a z čoho má pozostávať, teda výrok neobsahuje ani minimálne údaje nevyhnutné k špecifikácii – odlíšaniu, nezameniteľnosti predmetu konania.

Len výrok rozhodnutia pritom nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť, ktorá v zmysle § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v danom prípade spočíva v oprávnení navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania navrhovanej činnosti. Tým ešte rastie význam riadnej špecifikácie navrhovanej činnosti vo výroku rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní.

F.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (v znení účinnom do 14.06.2017) rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa odseku 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (v znení účinnom od 15.06.2017) výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že povinnosť príslušného orgánu určiť podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie vo výrokovej časti rozhodnutia, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu, bola do zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zavedená novelou č. 142/2017 Z. z., ktorá nadobudla účinnosť až dňom 15.06.2017.

Je nepochybné, že zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa začalo dorúčením zámeru navrhovateľa na prvostupňový správny orgán dňa 16.05.2017. Vzhľadom na to, že medzi začatím zisťovacieho konania a rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu došlo k zmene právnej úpravy, bolo nevyhnutné postupovať podľa prechodného ustanovenia § 65f ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a teda uvedené konanie dokončiť podľa predpisov účinných do 15.06.2017. Z toho vyplýva,

že prvostupňový správny orgán v čase vydávania rozhodnutia nebol povinný vo výrokovvej časti rozhodnutia zo zisťovacieho konania určiť podmienky eliminujúce alebo zmierňujúce vplyvy na životné prostredie.

G.

Podľa § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (v znení účinnom do 14.06.2017) rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (v znení účinnom do 14.06.2017) ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (v znení účinnom do 14.06.2017) rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa odseku 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odôvodnenie rozhodnutia pozostáva zo stručných, všeobecných údajov, že bol predložený zámer navrhovanej činnosti vypracovaný odborne spôsobilou osobou – Ing. Martinom Slosiarikom. Okrem uvedenia, že túto činnosť plánuje navrhovateľ realizovať v k.ú. mesta Banská Bystrica – Senica parc.č. 397 (bez špecifikácie podľa katastra nehnuteľností - uvedenia či ide o parcelu reg. „C“ alebo „E“ KN) v priestore čiastočne využívanom ako predajno-distribučný sklad, a že navrhovaná činnosť svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 zákona podlieha zisťovaciemu konaniu (bez akejkoľvek ďalšej špecifikácie – kde prvostupňový správny orgán zaradil navrhovanú činnosť v zmysle tejto prílohy, ktorá obsahuje množstvo činností a kritérií pre ich zaradenie), a že samotná kremačná pec ako stredný zdroj znečisťovania ovzdušia, vyžaduje súhlas v zmysle § 17 ods. 1 zák. č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov, v odôvodnení rozhodnutia konkrétne o navrhovanej činnosti nie je nič uvedené. V odôvodnení sú vymenované orgány, uvedené čísla ich stanovísk a s tak stručne uvedenými niektorými údajmi z nich, až niektoré môžu vyvolať iný význam – napr. v prípade Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky je uvedené „žiadne pripomienky“, pričom však zo spisu vyplýva, že toto ministerstvo, konkrétne Inšpektorát kúpeľov a žriedel oznámilo, že v tomto konaní nemá postavenie dotknutého orgánu (z čoho logicky vyplýva, že nemá mať aké pripomienky). Ohľadom nesúhlasného stanoviska Mesta Banská Bystrica je v odôvodnení rozhodnutia uvedené „nesúhlasí s predloženým zámerom z dôvodu nesúladu navrhovanej činnosti s územným plánom mesta“. Ohľadom pripomienok Združenia je v odôvodnení rozhodnutia uvedené „35 požiadaviek (tradičné – kopírované), ktoré sú však pre predmetný zámer iracionálne a neopodstatnené“. Ďalej odôvodnenie obsahuje informáciu, že splnomocnený zástupca navrhovateľov sa v liste predloženom dňa 14.07.2017 vysporiadal s pripomienkami Združenia domových samospráv a listom predloženým dňa 05.01.2018 sa vysporiadal s nesúhlasným stanoviskom Mesta Banská Bystrica. Nasleduje už len jeden odsek odôvodnenia „Okresný úrad v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územnoplánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru. Prihliadal pritom na stanoviská doručené k zámeru od zainteresovaných subjektov a nakoniec rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.“

Odôvodnenie rozhodnutia je v zmysle vyššie uvedeného v rozpore s § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa ktorého má okrem všeobecných náležitostí stanovených v § 47 Správneho poriadku, obsahovať odôvodnenie podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V prípade (novo)navrhovanej činnosti z § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vyplýva, že rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa odseku 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je ustanovené, že ak sa

rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia vôbec nevyhodnotil kritéria pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čím porušil § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Z napadnutého rozhodnutia nie je jasné, ako tieto kritéria použil pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Konštatovanie prvostupňového správneho orgánu, že pri rozhodovaní prihliadal aj na kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, bez uvedenia akými úvahami bol pri ich hodnotení vedený, považuje odvolací správny orgán za nedostatočné. Voľný prepis právnej úpravy v odôvodnení rozhodnutia – čo všetko mal prvostupňový správny orgán posúdiť, namiesto chýbajúceho samostatného poúdenia je neakceptovateľný, spôsobuje arbitrárnosť rozhodnutia pre nedostatok odôvodnenia.

Práve vyhodnotenie kritérií má v zisťovacom konaní kľúčové postavenie v hodnotení vplyvov na životné prostredie, ktoré je komplexným zistením predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Tieto kritériá sa vyhodnocujú práve kvôli zisteniu, či navrhovaná činnosť (alebo jej zmena) má alebo nemá byť predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie – teda konania končiaceho vydaním záverečného stanoviska. Toto vyhodnotenie kritérií má byť súčasťou odôvodnenia každého rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, z ktorého vyplynie, ktoré vplyvy navrhovanej činnosti sú tak významné, že príslušný orgán rozhodne o potrebe ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, príp. že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania. V napadnutom rozhodnutí takéto vyhodnotenie kritérií absentuje, t. j. absencia správnej úvahy prvostupňového orgánu o tom, z čoho vychádzal a ako dospel k výroku napadnutého rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Týmto sa prvostupňový správny orgán dopustil aj porušenia § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v zmysle ktorého v odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a akými úvahami bol pri ich hodnotení vedený.

Pri zisťovacom konaní, tak ako je uvedené v kritériách pre zisťovacie konanie v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, je potrebné vziať do úvahy aj environmentálnu citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou, a to aj s prihliadnutím na súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. V prejednávanej veci sa otázka súladu s územným plánom stala spornou, pretože Mesto Banská Bystrica uviedlo, že navrhovaná činnosť nie je v súlade s územným plánom Mesta Banská Bystrica.

Súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou je jedným z kritérií, ku ktorým je prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, povinný prihliadnuť. Z ustanovenia § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, resp. z bodu II.2. Prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie síce explicitne nevyplýva, že v prípade existencie nesúladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou je prvostupňový správny orgán povinný automaticky vydať rozhodnutie, že navrhovaná činnosť sa bude ďalej posudzovať, ale v zásade je možné uviesť, že práve skutočnosť, že navrhovaná činnosť nie je v súlade s platným územným plánom Mesta Banská Bystrica, si podľa názoru odvolacieho správneho orgánu vyžaduje posúdenie, resp. prihliadnutie na možný vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie, a to podľa charakteru zistených (identifikovaných) negatívnych vplyvov, resp. na rozsah, dosah a intenzitu tých negatívnych vplyvov na životné prostredie, ktoré boli v tomto prípade deklarované už v zámere.

Prvostupňový správny orgán je povinný zákonom zverenú kompetenciu vykonávať zodpovedne, v súlade so zákonom, s ohľadom na ochranu práv a právom chránených záujmov. Nemožno preto akceptovať prístup, ktorý prvostupňový správny orgán uplatnil v tejto veci, keď ignoroval svoju povinnosť riadne zistiť skutkový stav, rozhodnúť v súlade so zákonom, uvedomujúc si dopady prípadného nezákonného rozhodnutia na záujmy chránené zákonom. Ak sa stala niektorá zo skutočností rozhodujúcich pre riadne posúdenie veci pochybnou, bolo jeho povinnosťou pochybnosti odstrániť. V tejto časti je rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu nepreskúmateľné, pretože na pochybnosti ohľadom súladu s územným plánom konkrétne nereflektoval. Prvostupňový správny orgán je povinný v novom zisťovacom konaní dostatočným spôsobom vyhodnotiť (ne)súlad

navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou, avšak nesúlad nie je podmienkou pre rozhodnutie v zisťovacom konaní ako také.

Zo zámeru nie je zrejmé v akej vzdialenosti od obytnej zóny sa navrhovaná činnosť nachádza, resp. z prílohy zámeru (Rozptylová štúdia) vyplýva, že odstupová vzdialenosť hodnotenej prevádzky je viac ako 100 m od obytných budov. Podľa údajov z aplikácie „Mapový klient ZBGIS“ najbližší pozemok, na ktorom je postavená bytová budova označená súpisným číslom je budova na parcele reg. „C“ KN parc.č. 399 (LV nezaložený) v k.ú. Senica. Uvedená bytová budova sa od parcely reg. „C“ KN parc.č. 397 (LV 860) v k.ú. Senica, na ktorej je umiestnené navrhované veterinárne krematórium nachádza vo vzdialenosti cca 80 m. Podľa prílohy E odvetvovej normy MŽP SR, OTN ŽP 2 111:99 v znení požiadaviek platného znenia Smernice Krajinského ministerstva pre životné prostredie a ochranu prírody, poľnohospodárstvo a ochranu spotrebiteľa Severného Porúria a Vestfálska, SRN zo 06.06.2007 je odporúčaná odstupová vzdialenosť od obytných budov 100 m. Mesto Banská Bystrica poukázalo na skutočnosť, že predmetná parcela reg. „C“ KN parc.č. 397 k.ú. Senica je vo funkčnej ploche PV 01 – Výroba a sklady – územie zastavané objektmi a zariadeniami priemyselného a technologického parku, etapa – návrh. V priamom dotyku s touto funkčnou plochou ako aj s predmetnou parcelou sa nachádza funkčná plocha PB 02 – Bývanie – územie zastavané rodinnými domami a bytovými domami do – etapa návrh. Podľa údajov z aplikácie „Mapový klient ZBGIS“ je najbližší okraj parcely reg. „C“ KN parc.č. 398 (LV nezaložený), ktorý sa nachádza na funkčnej ploche PB 02 – Bývanie – územie zastavané rodinnými domami a bytovými domami, od stredu parcely reg. „C“ KN parc.č. 397 (LV č. 860) v k.ú. Senica, na ktorej je umiestnené navrhované veterinárne krematórium, vo vzdialenosti približne 30 m. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné, aby v novom zisťovacom konaní boli uvedené nezrovnalosti odstránené.

H.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení účinnom do 14.06.2017) má verejnosť právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona, alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu obsahuje len poučenie (§ 53, § 54 Správneho poriadku) o možnosti podať odvolanie účastníkmi konania a o preskúmateľnosti rozhodnutia súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov. Chýba v ňom však poučenie podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o možnosti podať odvolanie verejnosťou, ktorá nebola účastníkom prvostupňového zisťovacieho konania.

Osobitná právna úprava - § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozširuje okruh subjektov oprávnených podať odvolanie proti rozhodnutiu vydanom v zisťovacom konaní. Možnosť podať riadny opravný prostriedok – odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa musí premietnuť i do povinnej (obligatórnej) náležitosti rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní - do poučenia o odvolaní. V súlade s § 47 ods. 1, 4, 5 Správneho poriadku má preto rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahovať poučenie o oboch možnostiach podať odvolanie, teda má obsahovať aj poučenie vzťahujúce sa na účastníkov, aj poučenie vzťahujúce sa na verejnosť, ktorá nebola účastníkom prvostupňového zisťovacieho konania.

Chýbajúce poučenie o odvolaní má za následok predĺženie lehoty na podanie odvolania až na 3 mesiace (§ 54 ods. 3 Správneho poriadku). Chýbajúce poučenie teda nielenže neprispieva k naplneniu účelu sledovaného účasťou verejnosti v zisťovacom konaní, ale je aj v neprospech navrhovateľov a ďalších účastníkov konania, nakoľko 3 mesiace nemajú právnu istotu, či rozhodnutie bude, alebo nebude napadnuté odvolaním.

I.

Podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (v znení účinnom do 14.06.2017) príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Prvostupňový správny orgán napadnuté rozhodnutie nezaslal v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie všetkým dotknutým orgánom, ale iba Mestu Banská Bystrica a Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie – úsek štátnej správy ochrany ovzdušia.

Z ustanovenie § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prvostupňovému správneho orgánu vyplýva povinnosť zverejniť rozhodnutie zo zisťovacieho konania na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii. V spise a v predkladacej správe k postúpeniu odvolania však absentuje informácia o zverejnení rozhodnutia na webovom sídle prvostupňového správneho orgánu a na úradnej tabuli, prípadne o jej nedostupnosti, čím odvolací správny orgán nemá za preukázané splnenie jeho zverejnenia ustanovené v § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Vzhľadom na skutočnosť, že na tento spôsob zverejnenia rozhodnutia zo zisťovacieho konania je naviazané právo verejnosti, ktorá nebola účastníkom zisťovacieho konania, podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a tak sa stať účastníkom nie len zisťovacieho konania, ale aj nasledujúcich povoľovacích konaní, došlo týmto postupom prvostupňového správneho orgánu k popretiu práva verejnosti zúčastniť sa konania nielen vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie, ale aj v každom následnom konaní, ktoré svojimi dôsledkami môže ovplyvniť environmentálne aspekty, prejavujúce sa práve v konečnom povoľujúcom rozhodnutí.

J.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (v znení účinnom do 14.06.2017) dotknutá obec informuje verejnosť o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

Odvolací správny orgán zo spisového materiálu zistil, že v ňom chýba doklad o zverejnení rozhodnutia na úradnej tabuli mesta Banská Bystrica, čím nemá za preukázané splnenie § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

K.

Na záver odvolací správny orgán považuje za potrebné uviesť, že spis prvostupňového správneho orgánu nezodpovedá požiadavkám na spis stanoveným vo vyhláske Ministerstva vnútra č. 410/2015 Z. z. o podrobnostiach výkonu správy registratúry orgánov verejnej moci a o tvorbe spisu v znení neskorších predpisov. Administratívny spis má jasne, prehľadne a kompletne dokumentovať celý priebeh konania. Spis prvostupňového správneho orgánu nie je úplný, z jeho obsahu nebolo možné preskúmať napr. doručovanie, dodržanie požiadavky na povinné zverejňovanie a pod. Listiny nie sú riadne číslované (t.j. celým číslom spisu a poradovým číslom, pod ktorým sú v obsahu spisu zapísané – žurnalizované a pod ktorým sa v spise aj reálne nachádzajú).

V.

Odvolací správny orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne a to v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku a svojím skúmaním zistil pochybenia v rozhodovaní a v postupe prvostupňového správneho orgánu, ktorý nekonal v zákonných intenciách.

V novom konaní prvostupňový správny orgán teda odstráni nedostatky, ktoré zistil odvolací správny orgán a v súlade s platnými právnymi predpismi vydá nové rozhodnutie.

Odvolací správny orgán upozorňuje prvostupňový správny orgán na skutočnosť, že v novom zisťovacom konaní je povinný v súlade s § 65f ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie postupovať podľa predpisov účinných do 14. júna 2017.

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku je prvostupňový správny orgán názorom odvolacieho správneho orgánu viazaný za predpokladu, že v priebehu nového prejednávania nevyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré odvolaciemu správne orgánu neboli známe.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom nakoľko má procesný charakter a týka sa vedenia konania.

Doplňujúca informácia k rozdeľovníku:

Okresnému úradu Banská Bystrica sa rozhodnutie zasiela tomuto odboru:

- odbor starostlivosti o životné prostredie

Mgr. Pavol Lepieš
vedúci odboru

Doručuje sa

UMWELT

Topoľová 33

974 01 Banská Bystrica

Slovenská republika

Združenie domových samospráv

P.O.BOX 218

850 00 Bratislava

Slovenská republika

Mesto Banská Bystrica

Československej armády 26

974 01 Banská Bystrica

Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Banská Bystrica, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:
doložka právoplatnosti x
doložka vykonateľnosti -
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti -

Číslo rozhodnutia:

Dátum vytvorenia doložky:

Vytvoril:

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

Právoplatnosť vyznačená pre:
rozhodnutie v plnom znení x
časť rozhodnutia -

Registrátúrne číslo záznamu: 0051064/2020

Vec: Rozhodnutie s doložkou právoplatnosti (rozhodnutie č. OU-BB-OOP3-2020/014164-002 zo dňa 05.06.2020 vo veci odvolania ZDS proti rozhodnutiu č. OU-BB-OSZP3-2018/03338-010 zo dňa 18.01.2018)

Parafa	Dátum/čas	Meno	Pozícia	Org.útvár	Funkcia	V zast.	Zastúpil	Poznámka
Schválené	09.06.2020 11:43	Lepieš Pavol, Mgr.	vedúci	OU-BB- OOP	vedúci odboru	Nie		

Registrátúrne číslo záznamu: 0051064/2020

Vec: Rozhodnutie s doložkou právoplatnosti (rozhodnutie č. OU-BB-OOP3-2020/014164-002 zo dňa 05.06.2020 vo veci odvolania ZDS proti rozhodnutiu č. OU-BB-OSZP3-2018/03338-010 zo dňa 18.01.2018)

Parafa	Dátum/čas	Meno	Pozícia	Org.útvár	Funkcia	V zast.	Zastúpil	Poznámka
Schválené	09.06.2020 11:43	Lepieš Pavol, Mgr.	vedúci	OU-BB- OOP	vedúci odboru	Nie		