

Stanovisko dotknutej verejnosti

Združenie domových samospráv Bratislava, vyjadrenie zo dňa 15. 08 2022, elektronicky doručené dňa 18. 08. 2022

Vyjadrenie v zisťovacom konaní; reakcia na doplňujúcu informáciu

Investor sa správa agresívne a arogantne voči verejnosti, ktorá si plná svoju povinnosť podľa §19 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. vo vzťahu ku kultúrnemu dedičstvu.

Kultúrne dedičstvo je podľa čl.44 Ústavy SR súčasťou životného prostredia. Vplyv zámeru na kultúrne dedičstvo teda jednoznačne mal byť predmetom tohto konania. Napriek uvedenému zvolil navrhovateľ postup, ktorým sa tejto povinnosti vyhol a úmyselne spôsobil hmotný zánik budovy známej ako „Sovička“, ktorá síce nebola pamiatkovo chránená avšak v zmysle §38 ods.3 zákona EIA nikdy nesmeli byť vydané búracie povolenie a nie je nám známe, či vôbec vydané búracie povolenie bolo. K búraniu Sovičky došlo napriek tomu, že Pamiatkový úrad upozornil na skutočnosť, že okolo Teplárne je 10-metrové ochranné pásmo.

Ochrana pamiatok je významný záujem takého významu, že jeho porušenie je chránené aj Trestným právom ako právnym predpisom ultima ratio a to definíciou trestného činu podľa §248 resp. §248a Trestného zákona. V tejto súvislosti upozorňujeme na podozrivé okolnosti doterajšieho postupu pamiatkárov, ministerstva kultúry ako aj navrhovateľa, ktorý doslova handlovali o to, aby Sovička nebola predmetom pamiatkovej ochrany. Je však predovšetkým úlohou posudzovania vplyvov na životné prostredie, aby sa vyhodnotili všetky vplyvy a to vrátane vplyvov na kultúrne dedičstvo. Postup navrhovateľa – ak nebude riadne zdôvodnený – budeme považovať presne za konanie, ktorým navrhovateľ zmaril vyhlásenie Sovičky za kultúrnu pamiatku v dôsledku zistení či uložení ďalších opatrení v rozhodnutí zo zisťovacieho konania. V tejto súvislosti upriamujeme pozornosť okresného úradu na názor KPÚ „*KPÚ ďalej konštatuje, že predmetná NKP (funkcionalistická stavba z r. 1931 od arch. F. Bednáríka) nebola nikdy projektovaná ako solitérna stavba, preto je jej ponechanie ako samostatne stojaceho objektu v rámci navrhovanej činnosti nevhodné. Vzhľadom na skutočnosť, že päť zo šiestich obvodových stien NKP nemá charakter pohľadovo prezentovateľnej fasády, realizácia navrhovanej činnosti bude mať negatívny efekt nielen na samotnú NKP, ale aj riešené územie.*“

Je nepochybné, že navrhovateľ postupuje koordinovane a svoj plán transformovať Merinu na niečo iné koordinuje aj s inými investormi, ktorí mu napomáhajú realizovať jeho zámer. Takýmto investorom je aj Kaufland, ktorý v rámci zámeru „Obchodné centrum Trenčín“ prešiel zisťovacím konaním (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/obchodne-centrum-trencin>) ako najväčšia transformačná investícia porovnateľná veľkosťou predmetnému zámeru. Máme za to, že dochádza k snahe obísť posudzovanie vplyvov na životné prostredie a vzhľadom na kumulatívne a synergické vplyvy je potrebné rozhodnúť o ďalšom posudzovaní. Až našou zvýšenou aktivitou, ktorú si však Kaufland neváži ale berie len ako nutné a vynútené zlo sa podarilo v rámci územného konania zachovať torzo Pradiarne ako hmotné umelecké dielo odkazujúce na niekdajšiu hmotu Pradiarne. So ZDS Kaufland komunikoval ale len sprostredkované a len pre silný občiansky tlak. Táto „riadená ruina“ je tak kričiacou výčitkou súčasným investorom ale aj úradníkom, na čo sa nechali zlákať; súčasne je to záchrana toho najmenšieho, čo sa dalo a to len pre aroganciu pôvodného vlastníka a ignorantstvo úradníkov. Podobným výkričníkom je aj Tepláreň či zbúraná Sovička.

Vzhľadom na uvedené žiadame, aby bolo uložené opatrenie spočívajúce v obnove hmoty stavby Sovičky prípadne ďalších stavieb na základe odporúčania KPÚ tak, aby boli obnovené historické architektonické a urbanistické hodnoty územia. V tejto súvislosti poukazujeme napr. na obnovu Berlínskeho paláca, ktorý bol úplne zdemolovaný, po vojne bol jeho priestor zastavaný Palácom republiky a pred dvomi rokmi bola obnovená jeho historická podoba Berlínskeho paláca z 19. storočia (https://en.wikipedia.org/wiki/Berlin_Palace). Obdobný postup môže a má byť nariadený navrhovateľovi, ktorý agresívne postupoval k tomu, aby všetky historické objekty zanikli.

Čo sa týka nových objektov, tie nemajú zelenú strechu, ktorá je must-be opatrenie, ideálne doplnená fotovoltickými panelmi. Na uložení týchto opatrení trváme.

Čo sa týka názoru navrhovateľa „Nevhodnosť ponechania NKP ako solitérnej stavby nie je predmetom posudzovania vplyvov činnosti na životné prostredie“, tak tento nie je v súlade so zákonom. Podľa prílohy č.10. kritérium č.II.4.5 sa vyhodnocuje aj vplyv na kultúrne pamiatky, ktoré sú zo zákona základným kritériom rozhodnutia aj v predmetnej veci, pričom je to pamiatkový úrad, ktorý podľa §10 ods.2 zákona o ochrane pamiatok je rozhodujúcim pre určenie rozsahu a spôsobu ochrany. Navrhovateľ sa mylne domnieval, že ak dosiahne rozhodnutie o vyhlásení za kultúrnu pamiatku, ktorá nebude zahŕňať Sovičku, tak je von z obliga a zákonnej zodpovednosti; no navrhovateľ sa mylí. Ako sme už uviedli, do úvahy prichádza aj trestno-právna ultima ratio zodpovednosť zneužitia vlastníctva na zničenie pamiatkovej ochrany Teplárne spočívajúcej v narušení kompozície a priestorových súvislostí či konania smerujúceho k tomu, aby nebola za pamiatku vyhlásená aj Sovička. V rámci zisťovacieho konania žiadame preskúmať, či bolo na búranie Sovičky vydané búracie povolenie a ak áno, kto ho vydal a na základe čoho. Do úvahy prichádza celá plejáda ďalších spôsobom zákonnej ochrany Sovičky, ktorú navrhovateľ svojim postupom zmaril. Súčasne je potrebné vyhodnotiť, či búranie a búracie práce neboli porušením povinnosti zdržať sa stavebných prác v 10-m ochrannom pásme, pričom búracie práce sa v zmysle stavebného zákona definujú ako stavebné práce a povolenie búrania má formu stavebného povolenia. Rozhodne sa nemožno stotožniť s názorom navrhovateľa v tejto časti.

Navrhovateľ sa rovnako mylí, že nemožno mu vnútiť „zmenu solitéru na súčasť zástavby“, túto povinnosť mu môžu uložiť oprávnené štátne orgány; zisťovacie konanie môže byť podkladom takéhoto rozhodnutia oprávneného štátneho orgánu, ktorý by takúto povinnosť navrhovateľovi nariadil. V tejto súvislosti znovu odkazujeme na trestný čin podľa §328a Trestného zákona (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20220717#paragraf-248a.odsek-1>). Konanie navrhovateľa môže napĺňať skutkovú podstatu trestného činu; oprávneným na skúmanie tejto skutočnosti sú príslušné orgány činné v trestnom konaní. Pre účely zisťovacieho konania však žiadame zistiť skutočnú pamiatkovú hodnotu Sovičky, ako by mala, ak by bola zachovaná a či by bolo dôvodné vyhlásenie za kultúrnu pamiatku aj Sovičky napr. na základe rozhodnutia zo zisťovacieho konania, ak by k tomuto smerovalo napr. uložením podmienky rozhodnutia v znení „požiadať pamiatkový úrad o zváženie vyhlásenia Sovičky za pamiatku“.

So záverom, ktorý uviedol navrhovateľ sa nemôžeme stotožniť a to najmä vo vzťahu k pamiatkovej ochrane Teplárne a podmienok za ktorých sa má vykonať a preto požadujeme ďalšie posudzovanie. Ďalšie posudzovanie by malo objasniť aj otázku či je vhodné uložiť navrhovateľovi aj povinnosť obnovy hmoty Sovičky, prípadne ďalších pôvodných stavieb tak, aby bola zachovaná ich architektonická a urbanistická hodnota.

Vyjadrenie v zisťovacom konaní; reakcia na doplňujúcu informáciu – doplnenie

V priebehu dňa nás kontaktoval obyvateľ Trenčína s ďalšími informáciami týkajúcimi sa predmetného zámeru: „Pred týždňom ma pán Múdry informoval o snahe investore spochybníť NKP a dosiahnuť jej odstránenie. termín pre predloženie dokumentov má TM real 31 august. Vinníkom zbúrania je primárne KPU, ktorý dal súhlas so zrušením ochranného pásma a tým aj sovičky. Súhlas dal na základe žiadosti o búranie. V tomto ma pani Pastierová veľmi sklamala.. len pár mesiacov predtým totiž opisovala význam ochranného pásma aj tým, že dokladuje chronologiu výstavby, vývoj architektúry ako aj technologickú náväznosť. Tým chcela podporiť ponechanie a to asi sama neskôr negovala.“

Tak teraz už tomu vôbec nerozumiem. Najprv chce KPÚ chrániť celú blok pamiatok. Potom po lobingu developera sa stiahne nielen krajský pamiatkový úrad ale aj ministerka kultúry, ktorá ešte pred tým sa osobne angažovala. O čo tu ide? O korupciu pamiatkárov? Ktorí najprv vyhrotili situáciu aby potom z nej postupne ustupovali? Korupciu na ministerstve kultúry? Ktoré sú váži kultúrnosť na Slovensku takým spôsobom, že sa skloní pred mocou peňazí? To je tá kultúra na Slovensku? To je to Slušnejšie Slovensko? Ja si to nemyslím!

Žiadame preto, aby úrad podľa §32 ods.3 správneho poriadku vyzval ministerku kultúry k podaniu vysvetlenia týkajúceho sa predmetného konania a spôsobu, akým sa v ňom ona doteraz angažovala ako aj dôvody, prečo zrazu zmenila názor.

Rovnako žiadame, aby úrad podľa §32 ods.3 správneho poriadku vyzval Krajský pamiatkový úrad o vyjadrenie, prečo dáva najprv stanoviská, že požaduje blokovú ochranu celého urbanistického bloku, potom len Transformátorovne s ochranným pásmom a potom aj ochranné pásmo zruší. Si pamiatkári robia už z ľudí bláznov? Ale do médií budú vykrikovať, že nová stavebná legislatíva z nich robí pisálkov. A čo iné než pisálkovia sú? Prípád Merina je najjasnejší príklad zastaranosti a nepatričnosti súčasných pamiatkárov, ktorí rozhodne nevzbudzujú dôveru. Žiadame, aby KPÚ riadne a úplne vysvetlil nielen svoj postup ale aj ako to je s pamiatkovou ochranou už zbúraných budov – či mali pamiatkovú hodnotu a či nie a ako je to s ich pochybnou úradníckou činnosťou, kedy salámovou metódou pred očami padá pamiatka za pamiatkou pod bagrami nennásytého a arogantného developera, ktorý má ešte tú drzosť kydať a plávať všade na okolo – vraj mu škodí OC MAX, vraj mu škodia aktivisti, vraj mu škodia trenčania. Tak sa mi zdá, že jediný škodca je práve nenasýtný a arogantný developer, ktorý zastrašil alebo skorumpoval úradníkov.

Žiadame riadne a úplne vysvetlenie. Občania si nenechajú zo seba robiť bláznov. Ja si nenechám zo seba robiť blázna. Takže očakávam riadne a úplne vyjadrenia od kompetentných a žiadne výhovorky.

Doplňujúce stanovisko Krajského pamiatkového úradu Trenčín zo dňa 30. 08. 2022

Krajský pamiatkový úrad (ďalej aj „KPÚ“) Trenčín ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu podľa § 11 ods. 1, 2 písm. b) a § 9 ods. 5 zákona NR SR č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov a úprav (ďalej „pamiatkový zákon“) vydal v súlade s § 29 ods. 4 pamiatkového zákona dňa 18. 07. 2022 na základe oznámenia Okresného úradu Trenčín, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín o začatí správneho konania vo veci zámeru navrhovanej činnosti „Občianska vybavenosť“ situovanej na parcelách č.: 1382/35, 1382/31, 1382/44, 1382/1, 1382/2, 1382/3, 1382/28, 1382/32, 1382/37, 1382/43, 1382/45, 1382/36, 1384/46, 1384/70, 1384/72, 1384/125, 1384/188, 1384/189, 1384/191, 1384/192, 1384/252,

1384/258, 1384/259, 1384/260, 1384/262, 1384/263, 1384/274, 1384/216, k. ú. Trenčín stanovisko č. KPUTN-2022/15450-2/60509/Pas. Uvedeným stanoviskom KPÚ pripomienkoval uvedený zámer, pričom tieto pripomienky majú odporúčací charakter.

Na základe žiadosti Okresného úradu Trenčín, Odbor starostlivosti o životné prostredie, zo dňa 24. 08. 2022 o doplnenie vyššie uvedeného stanoviska KPÚ Trenčín dáva nasledovné vyjadrenie:

KPÚ požaduje, aby uvažovaná činnosť bola posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Plocha riešeného územia sa nachádza v bezprostrednom okolí nehnuteľnej národnej kultúrnej pamiatky, zapísanej v Ústrednom zozname pamiatkového fondu SR (ďalej len „ÚZPF“): **tepláreň s rozvodňou, č. ÚZPF č. 12266/1, súp. č. 7639, pozemok par. č. 1382/36, k. ú. Trenčín**, pričom táto stavba je naznačená v grafickej časti (Celková situácia stavby – variant č. 1 a č. 2) ako „neriešené územie“. KPÚ požaduje skutočnosť o bezprostrednom okolí NKP uviesť v textovej časti („3.9. Kultúrne a historické pamiatky a pozoruhodnosti“, str. 21).

Na uvedenú národnú kultúrnu pamiatku sa vzťahujú ustanovenia zákona NR SR č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov a sú predmetom pamiatkového záujmu a ochrany. V zmysle § 27 ods. 2 pamiatkového zákona, nemožno v bezprostrednom okolí kultúrnej pamiatky vykonávať stavebnú činnosť ani inú činnosť, ktorá by mohla ohroziť pamiatkové hodnoty kultúrnych pamiatok. Bezprostredné okolie je priestor v okruhu desiatich metrov od nehnuteľnej kultúrnej pamiatky (desať metrov sa počíta od obvodového plášťa stavby, ak nehnuteľnou kultúrnou pamiatkou je stavba alebo od hranice pozemku, ak je nehnuteľnou kultúrnou pamiatkou pozemok).

Krajský pamiatkový úrad Trenčín týmto stanoviskom určuje podmienky z hľadiska ochrany pamiatkového fondu a nenahrádza vyjadrenie iných orgánov štátnej správy a územnej samosprávy.

Doplňujúce informácie od navrhovateľa zo dňa 05. 09. 2022

1. Združenie domových samospráv, o. z. Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, zo dňa 15.08.2022 o 6.25 hod., doplnené dňa 15.08.2022 o 9.12 hod.

Reakcia č. 1

„Investor sa správa agresívne a arogantne voči verejnosti, ktorá si plná svoju povinnosť podľa §19 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. vo vzťahu ku kultúrnemu dedičstvu.

Kultúrne dedičstvo je podľa čl.44 Ústavy SR súčasťou životného prostredia. Vplyv zámeru na kultúrne dedičstvo teda jednoznačne mal byť predmetom tohto konania. Napriek uvedenému zvolil navrhovateľ postup, ktorým sa tejto povinnosti vyhol a úmyselne spôsobil hmotný zánik budovy známej ako „Sovička“, ktorá síce nebola pamiatkovo chránená avšak v zmysle §38 ods.3 zákona EIA nikdy nesmeli byť vydané búracie povolenie a nie je nám známe, či vôbec vydané búracie povolenie bolo. K búraniu Sovičky došlo napriek tomu, že Pamiatkový úrad upozornil na skutočnosť, že okolo Teplárne je 10-metrové ochranné pásmo.

Ochrana pamiatok je významný záujem takého významu, že jeho porušenie je chránené aj Trestným právom ako právnym predpisom ultima ratio a to definíciou trestného činu podľa §248 resp. §248a Trestného zákona. V tejto súvislosti upozorňujeme na podozrivé okolnosti doterajšieho postupu pamiatkárov, ministerstva kultúry ako aj navrhovateľa, ktorý doslova handlovali o to, aby Sovička nebola predmetom pamiatkovej ochrany. Je však predovšetkým úlohou posudzovania vplyvov na životné prostredie, aby sa vyhodnotili všetky vplyvy a to vrátane vplyvov na kultúrne dedičstvo. Postup navrhovateľa – ak nebude riadne zdôvodnený – budeme považovať presne za konanie, ktorým navrhovateľ zmaril vyhlásenie Sovičky za kultúrnu pamiatku v dôsledku zistení či uložení ďalších opatrení v rozhodnutí zo zisťovacieho konania. V tejto súvislosti upriamujeme pozornosť okresného úradu na názor KPÚ „KPÚ ďalej konštatuje, že predmetná NKP (funkcionalistická stavba z r. 1931 od arch. F. Bednárika) nebola nikdy projektovaná ako solitérna stavba, preto je jej ponechanie ako samostatne stojaceho objektu v rámci navrhovanej činnosti nevhodné. Vzhľadom na skutočnosť, že päť zo šiestich obvodových stien NKP nemá charakter pohľadovo prezentovateľnej fasády, realizácia navrhovanej činnosti bude mať negatívny efekt nielen na samotnú NKP, ale aj riešené územie.“

„Čo sa týka názoru navrhovateľa „Nevhodnosť ponechania NKP ako solitérnej stavby nie je predmetom posudzovania vplyvov činnosti na životné prostredie“, tak tento nie je v súlade so zákonom. Podľa prílohy č.10. kritérium č.II.4.5 sa vyhodnocuje aj vplyv na kultúrne pamiatky, ktoré sú zo zákona základným kritériom rozhodnutia aj v predmetnej veci, pričom je to pamiatkový úrad, ktorý podľa §10 ods.2 zákona o ochrane pamiatok je rozhodujúcim pre určenie rozsahu a spôsobu ochrany. Navrhovateľ sa mylne domnieval, že ak dosiahne rozhodnutie o vyhlásení za kultúrnu pamiatku, ktorá nebude zahŕňať Sovičku, tak je von z obliga a zákonnej zodpovednosti; no navrhovateľ sa mýli. Ako sme už uviedli, do úvahy prichádza aj trestno-právna ultima ratio zodpovednosť zneužitia vlastníctva na zničenie pamiatkovej ochrany Teplárne spočívajúcej v narušení kompozície a priestorových súvislostí či konania smerujúceho k tomu, aby nebola za pamiatku vyhlásená aj Sovička. V rámci zisťovacieho konania žiadame preskúmať, či bolo na búranie Sovičky vydané búracie povolenie a ak áno, kto ho vydal a na základe čoho. Do úvahy prichádza celá plejáda ďalších spôsobom zákonnej ochrany Sovičky, ktorú navrhovateľ svojim postupom zmaril. Súčasne je potrebné vyhodnotiť, či búranie a búracie práce neboli porušením povinnosti zdržať sa stavebných prác v 10-m ochrannom pásme, pričom búracie práce sa v zmysle stavebného zákona definujú ako stavebné práce a povolenie búrania má formu stavebného povolenia. Rozhodne sa nemožno stotožniť s názorom navrhovateľa v tejto časti. Navrhovateľ sa rovnako mýli, že nemožno mu vnútiť „zmenu solitéru na súčasť zástavby“, túto povinnosť mu môžu uložiť oprávnené štátne orgány; zisťovacie konanie môže byť podkladom takéhoto rozhodnutia oprávneného štátneho orgánu, ktorý by takúto povinnosť navrhovateľovi nariadil. V tejto súvislosti znovu odkazujeme na trestný čin podľa §328a Trestného zákona (<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20220717#paragraf-248a.odsek-1>).

Konanie navrhovateľa môže napĺňať skutkovú podstatu trestného činu; oprávneným na skúmanie tejto skutočnosti sú príslušné orgány činné v trestnom konaní. Pre účely zisťovacieho konania však žiadame zistiť skutočnú pamiatkovú hodnotu Sovičky, ako by mala, ak by bola zachovaná a či by bolo dôvodné vyhlásenie za kultúrnu pamiatku aj Sovičky napr. na základe rozhodnutia zo zisťovacieho konania, ak by k tomuto smerovalo napr. uložením podmienky rozhodnutia v znení „požiadať pamiatkový úrad o zváženie vyhlásenia Sovičky za pamiatku.“

Vyjadrenie navrhovateľa:

Navrhovateľ v tomto konaní je spoločnosť Senginer SK s.r.o., Jiráskova 2, 851 01 Bratislava, v zastúpení EKOJET, s.r.o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava. Navrhovateľ nikdy nebol vlastníkom budovy známej ako „Sovička“, t.j. časti budovy so súp. číslom 7639 na KN-C parc. č. 1382/36 k.ú. Trenčín. Podľa vedomostí navrhovateľa, vlastníkom budovy známej ako „Sovička“ bola v minulosti spoločnosť MERINA a.s. "v likvidácii", so sídlom M.R. Štefánika 379/19, 911 60 Trenčín, IČO: 31 410 022 („MERINA“). Podľa vedomostí navrhovateľa, budova známa ako „Sovička“ bola odstránená spoločnosťou MERINA na základe právoplatného povolenia na odstránenie stavby, ktoré bolo vydané stavebným úradom Mesta Trenčín pod sp. zn. MSÚTN-ÚSaŽP/2022/34484/20241/DUD dňa 13.04.2022. V predmetnom konaní vydal súhlasné stanovisko aj KPÚ Trenčín. Budova známa ako „Sovička“ bola odstránená pred začatím tohto zisťovacieho konania. Spoločnosť MERINA nie je majetkovo ani personálne prepojená s navrhovateľom.

Z reakcie Združenia domových samospráv („ZDS“) nie je zrejmé, prečo by sa na konanie o odstránení stavby budovy známej ako „Sovička“ mal vzťahovať § 38 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z., ktorý ustanovuje, že „Povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.“ Asanácia budovy známej ako „Sovička“ nie je žiadnou činnosťou, ktorá by podliehala rozhodnutiu podľa zákona č. 24/2006 Z.z. Napokon, bez ohľadu na vyššie uvedené, akýkoľvek odkaz na asanáciu budovy známej ako „Sovička“ je bezpredmetný v tomto zisťovacom konaní, ktorého účelom a predmetom je posúdenie vplyvu budúceho objektu občianskej vybavenosti na životné prostredie.

Pokiaľ ide o odkaz ZDS na názor KPÚ Trenčín, odkazujeme na naše vyjadrenie z 28.07.2022. Dopĺňame, že KPÚ Trenčín súhlasil s asanáciou tých častí budovy súp. číslo 7639, ktoré neboli vyhlásené za NKP a búranie sa, podľa informácií navrhovateľa, uskutočnilo v súlade právoplatným búracím povolením a stanoviskom KPÚ Trenčín. Navrhovateľovi nemôže byť v rámci tohto zisťovacieho konania uložená žiadna povinnosť, aby sa vysporiadal s následkami búracích prác, ktoré boli vykonané treťou osobou pred začiatkom tohto zisťovacieho konania a v súlade s príslušným právoplatným búracím povolením. Konštatujeme, že zámer občianskej vybavenosti, ktorý je predmetom tohto konania, rešpektuje existenciu NKP. Budúca stavba obchodného zariadenia v danom území je možná pri rešpektovaní opatrení v zmysle § 27 ods. 2 pamiatkového zákona, jej umiestnenie bude rešpektovať solitérny objekt NKP v danom území a jej realizáciou a samotnou prevádzkou nedôjde k ohrozeniu pamiatkových hodnôt NKP.

S ohľadom na tieto skutočnosti považujeme vyššie uvedenú reakciu ZDS v tejto časti za bezpredmetnú.

Reakcia č. 2

„Je nepochybné, že navrhovateľ postupuje koordinovane a svoj plán transformovať Merinu na niečo iné koordinuje aj s inými investormi, ktorí mu napomáhajú realizovať jeho zámer. Takýmto investorom je aj Kaufland, ktorý v rámci zámeru „Obchodné centrum Trenčín“ prešiel zisťovacím konaním (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/obchodne-centrum-trencin>) ako najväčšia transformačná investícia porovnateľná veľkosťou predmetnému zámeru. Máme za to, že dochádza k snahe obísť posudzovanie vplyvov na životné prostredie a vzhľadom na kumulatívne a synergické vplyvy je potrebné rozhodnúť o ďalšom posudzovaní. Až našou zvýšenou aktivitou, ktorú si však Kaufland neváži ale berie len ako

nutné a vynútené zlo sa podarilo v rámci územného konania zachovať torzo Pradiarne ako hmotné umelecké dielo odkazujúce na niekdajšiu hmotu Pradiarne. So ZDS Kaufland komunikoval ale len sprostredkovaně a len pre silný občiansky tlak. Táto „riadená ruina“ je tak kričiacou výčitkou súčasným investorom ale aj úradníkom, na čo sa nechali zlákať; súčasne je to záchrana toho najmenšieho, čo sa dalo a to len pre aroganciu pôvodného vlastníka a ignorantstvo úradníkov. Podobným výkričníkom je aj Tepláreň či zbúraná Sovička.“

Vyjadrenie navrhovateľa:

V rámci zámeru EIA „Občianska vybavenosť“ boli synergické a kumulatívne vplyvy vyhodnotené. Stavba bude realizovaná a prevádzkovaná tak, aby príslušné hygienické limity v zmysle platnej legislatívy boli dodržané. Z hodnotenia jednotlivých vplyvov a z ich vzájomného spolupôsobenia nebolo identifikované významné negatívne synergické a kumulatívne pôsobenie, ktoré by malo za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v hodnotenom území stavby.

Vzhľadom na blízkosť / susedstvo riešeného územia s objektom nehnuteľnej NKP (tepláreň s rozvodňou, č. ÚZPF č. 12266/1), na parcele č. 1382/6, súp. č. 7639, k. ú. Trenčín budú samotné stavebné práce na objekte stavby „Občianska vybavenosť“ realizované a koordinovane riadené tak, aby v rámci stavebných prác bola dodržaná ochrana NKP tak aby neprišlo k ohrozeniu pamiatkových hodnôt. Konštatujeme, že samotné umiestnenie navrhovanej stavby obchodného zariadenia rešpektuje NKP v danom území a realizáciou predmetného zámeru nedôjde k ohrozeniu pamiatkových hodnôt NKP.

Reakcia č. 3

„Vzhľadom na uvedené žiadame, aby bolo uložené opatrenie spočívajúce v obnove hmoty stavby Sovičky prípadne ďalších stavieb na základe odporúčania KPU tak, aby boli obnovené historické architektonické a urbanistické hodnoty územia. V tejto súvislosti poukazujeme napr. na obnovu Berlínskeho paláca, ktorý bol úplne zdemolovaný, po vojne bol jeho priestor zastavaný Palácom republiky a pred dvomi rokmi bola obnovená jeho historická podoba Berlínskeho paláca z 19. storočia (https://en.wikipedia.org/wiki/Berlin_Palace). Obdobný postup môže a má byť nariadený navrhovateľovi, ktorý agresívne postupoval k tomu, aby všetky historické objekty zanikli.“

Vyjadrenie navrhovateľa:

Všetky budovy, vrátane budovy známej ako „Sovička“, ktoré boli asanované v areáli Merina, boli podľa informácií navrhovateľa asanované na základe právoplatných búracích povolení, pričom v jednotlivých konaniach sa riadne vyjadril aj KPU Trenčín ako dotknutý orgán. Opakujeme, že asanácia budov prebehla ešte pred začatím tohto zisťovacieho konania a bola realizovaná tretími osobami, ktoré nie sú majetkovo ani personálne prepojené s navrhovateľom. Neexistuje žiaden zákonný dôvod, prečo by mali byť tieto budovy obnovené. Porovnanie asanácie budov v areáli Merina, ktoré boli zbúrané lege artis, so zbombardovaným Berlínskym palácom je absolútne nepatričné a nemiestne. V právnom štáte nie je možné, aby bol súkromný subjekt akokoľvek postihovaný za to, že postupoval v súlade s právnymi predpismi resp. aby bol postihovaný navrhovateľ, ktorý ani len nebol zúčastnený na týchto (inak zákonných a úplne legálnych) krokoch.

S ohľadom na tieto skutočnosti považujeme vyššie uvedenú reakciu ZDS v tejto časti za bezpredmetnú.

Reakcia č. 4

„Čo sa týka nových objektov, tie nemajú zelenú strechu, ktorá je must-be opatrenie, ideálne doplnená fotovoltickými panelmi. Na uložení týchto opatrení trváme.“

Vyjadrenie navrhovateľa:

Nie je pravda, že nové objekty nemajú zelenú strechu. Súčasťou sadových úprav navrhovanej stavby bude tzv. zelená strecha, pôjde o výsadbu extenzívnej zelene na strešnej konštrukcii o výmere 3 945,0 m². Súčasťou sadových úprav bude aj popínavá zeleň. Nosným prvkom sadových úprav na rastlom teréne bude výsadba listnatých drevín, zmiešaných trvalkovo – trávnatých záhonov a zatrávnenie. Nové upravené plochy zelene budú udržiavané a zavlažované. Konštatujeme, že informácie o výsadbách nových zelených plôch sú súčasťou predloženého zámeru EIA (06/2022).

Pri riešení vykurovania/chladenia stavby a systému prípravy TÚV sa počíta so získavaním energie pomocou obnoviteľných zdrojov energie – navrhované sú tepelné čerpadlá (vzduch/vzduch, vzduch/voda), ktoré pokryjú funkčnú prevádzku stavby. Pre vykurovanie stavby sa s plynofikáciou nepočíta, stavba nepodporuje kotolne na spaľovanie fosílnych palív.

Reakcia č. 5

„V priebehu dňa nás kontaktoval obyvateľ Trenčína s ďalšími informáciami týkajúcimi sa predmetného zámeru: „Pred týždňom ma pán Múdry informoval o snahe investore spochybniť NKP a dosiahnuť jej odstránenie. termín pre predloženie dokumentov má TM real 31 august. Vinníkom zbúrania je primárne KPU, ktorý dal súhlas so zrušením ochranného pásma a tým aj sovičky. Súhlas dal na základe žiadosti o búranie. V tomto ma pani Pastierová veľmi sklamala.. len pár mesiacov predtým totiž opisovala význam ochranného pásma aj tým, že dokladuje chronológiu výstavby, vývoj architektúry ako aj technologickú náročnosť. Tým chcela podporiť ponechanie a to asi sama neskôr negovala.

Tak teraz už tomu vôbec nerozumiem. Najprv chce KPÚ chrániť celú blok pamiatok. Potom po lobingu developera sa stiahne nielen krajský pamiatkový úrad ale aj ministerka kultúry, ktorá ešte pred tým sa osobne angažovala. O čo tu ide? O korupciu pamiatkárov? Ktorí najprv vyhotia situáciu aby potom z nej postupne ustupovali? Korupciu na ministerstve kultúry? Ktoré sú vážne kultúrne hodnoty na Slovensku takým spôsobom, že sa skloní pred mocou peňazí? To je tá kultúra na Slovensku? To je to Slušnejšie Slovensko? Ja si to nemyslím! Žiadame preto, aby úrad podľa §32 ods.3 správneho poriadku vyzval ministerku kultúry k podaniu vysvetlenia týkajúceho sa predmetného konania a spôsobu, akým sa v ňom ona doteraz angažovala ako aj dôvody, prečo zrazu zmenila názor. Rovnako žiadame, aby úrad podľa §32 ods.3 správneho poriadku vyzval Krajský pamiatkový úrad o vyjadrenie, prečo dáva najprv stanoviská, že požaduje blokovanú ochranu celého urbanistického bloku, potom len Transformátorovne s ochranným pásmom a potom aj ochranné pásmo zruší. Si pamiatkári robia už z ľudí bláznov? Ale do médií budú vykrikovať, že nová stavebná legislatíva z nich robí pisálkov. A čo iné než pisálkovia sú? Prípad Merina je najjasnejší príklad zastaranosti a nepatričnosti súčasných pamiatkárov, ktorí rozhodne nevzbudzujú dôveru. Žiadame, aby KPÚ riadne a úplne vysvetlil nielen svoj postup ale aj ako to je s pamiatkovou ochranou už zbúraných budov – či mali pamiatkovú hodnotu a či nie a ako je to s ich pochybnou úradníckou činnosťou, kedy salámovou metódou pred očami padá pamiatka za pamiatkou pod bagrami nennásytého a arogantného developera, ktorý má ešte tú drzosť kydať a plávať všade na okolo – vraj mu škodí OC MAX, vraj mu škodia aktivisti, vraj mu škodia trenčania. Tak sa mi zdá, že jediný škodca je práve nenasýtný a arogantný developer, ktorý zastrašil alebo skorumpoval úradníkov. Žiadame riadne a úplne vysvetlenie. Občania si nenechajú zo

seba robiť bláznov. Ja si nenechám zo seba robiť blázna. Takže očakávam riadne a úplne vyjadrenia od kompetentných a žiadne výhovorky.“

Vyjadrenie navrhovateľa:

Navrhovateľ uvádza, že nie je ani vlastníkom žiadnej NKP v areáli MERINA ani nevyvíja žiadne snahy smerujúce k odstráneniu akejkoľvek NKP v tomto areáli. Tieto reakcie nijako nesúvisia s predmetom tohto zisťovacieho konania a sú nezrozumiteľné. Predmetom zisťovacieho konania nie je posúdenie, či boli alebo neboli nejaké stavby, či už pamiatkovo chránené alebo nie, v minulosti legálne odstránené. Rovnako, predmetom zisťovacieho konania nie je ani posúdenie, či v minulosti došlo alebo nedošlo k legálnemu vyhláseniu určitých stavieb za NKP. Z tohto dôvodu je aj požiadavka, aby správny orgán aplikoval ustanovenie § 32 ods. 3 Správneho poriadku a vyzval ministerku kultúry SR alebo KPÚ Trenčín na podanie vysvetlení, irelevantná a nesúvisí s predmetom tohto konania.

S ohľadom na tieto skutočnosti považujeme vyššie uvedenú reakciu ZDS v tejto časti za bezpredmetnú.

2. Krajský pamiatkový úrad Trenčín (vyjadrenie, č. KPUTN-2022/15450-4/73122/Pas, zo dňa 30.08.2022)

Krajský pamiatkový úrad (ďalej aj „KPÚ“) Trenčín ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu podľa § 11 ods. 1, 2 písm. b) a § 9 ods. 5 zákona NR SR č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov a úprav (ďalej „pamiatkový zákon“) vydal v súlade s § 29 ods. 4 pamiatkového zákona dňa 18. 07. 2022 na základe oznámenia Okresného úradu Trenčín, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín o začatí správneho konania vo veci zámeru navrhovanej činnosti „*Občianska vybavenosť*“ situovanej na parcelách č.: 1382/35, 1382/31, 1382/44, 1382/1, 1382/2, 1382/3, 1382/28, 1382/32, 1382/37, 1382/43, 1382/45, 1382/36, 1384/46, 1384/70, 1384/72, 1384/125, 1384/188, 1384/189, 1384/191, 1384/192, 1384/252, 1384/258, 1384/259, 1384/260, 1384/262, 1384/263, 1384/274, 1384/216, k. ú. Trenčín stanovisko č. KPUTN-2022/15450-2/60509/Pas. Uvedeným stanoviskom KPÚ pripomienkoval uvedený zámer, pričom tieto pripomienky majú odporúčací charakter. Na základe žiadosti Okresného úradu Trenčín, Odbor starostlivosti o životné prostredie, zo dňa 24.08.2022 o doplnenie vyššie uvedeného stanoviska KPÚ Trenčín dáva nasledovné vyjadrenie: **KPÚ požaduje, aby uvažovaná činnosť bola posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.**

Plocha riešeného územia sa nachádza v bezprostrednom okolí nehnuteľnej národnej kultúrnej pamiatky, zapísanej v Ústrednom zozname pamiatkového fondu SR (ďalej len „ÚZPF“): **tepláreň s rozvodňou, č. ÚZPF č. 12266/1, súp. č. 7639, pozemok par. č. 1382/36, k. ú. Trenčín**, pričom táto stavba je naznačená v grafickej časti (Celková situácia stavby – variant č. 1 a č. 2) ako „neriešené územie“. KPÚ požaduje skutočnosť o bezprostrednom okolí NKP uviesť v textovej časti („3.9. Kultúrne a historické pamiatky a pozoruhodnosti“, str. 21). Na uvedenú národnú kultúrnu pamiatku sa vzťahujú ustanovenia zákona NR SR č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov a sú predmetom pamiatkového záujmu a ochrany. V zmysle § 27 ods. 2 pamiatkového zákona, nemožno v bezprostrednom okolí kultúrnej pamiatky vykonávať stavebnú činnosť ani inú činnosť, ktorá by mohla ohroziť pamiatkové hodnoty kultúrnych pamiatok. Bezprostredné okolie je priestor v okruhu desiatich metrov od nehnuteľnej kultúrnej pamiatky (desať metrov sa počíta od obvodového plášťa stavby, ak nehnuteľnou kultúrnou pamiatkou je stavba alebo od hranice pozemku, ak je

nehnuteľnou kultúrnou pamiatkou pozemok). Krajský pamiatkový úrad Trenčín týmto stanoviskom určuje podmienky z hľadiska ochrany pamiatkového fondu a nenahrádza vyjadrenie iných orgánov štátnej správy a územnej samosprávy.

Vyjadrenie navrhovateľa:

K vyjadreniu KPÚ konštatujeme, že navrhovateľ v rámci stavebnej činnosti bude rešpektovať § 27 ods. 2 pamiatkového zákona. Vzhľadom na blízkosť / susedstvo riešeného územia s objektom nehnuteľnej NKP (tepláreň s rozvodňou, č. ÚZPF č. 12266/1), na parcele č. 1382/6, súp. č. 7639, k. ú. Trenčín, budú samotné stavebné práce na objekte stavby „Občianska vybavenosť“ realizované a koordinovane riadené tak, aby nedošlo k ohrozeniu pamiatkových hodnôt.

Konštatujeme, že pri dodržaní opatrení v zmysle § 27 ods. 2 tak ako uvádza KPÚ je budúca stavba obchodného zariadenia v danom území možná, jej umiestnenie bude rešpektovať solitérny objekt NKP v danom území a jej realizáciou a samotnou prevádzkou nedôjde k ohrozeniu pamiatkových hodnôt NKP.

Navrhujeme, aby súčasťou rozhodnutia zo zisťovacieho konania bol záväzok stavebníka, že jeho činnosťou nesmie dôjsť k ohrozeniu pamiatkových hodnôt NKP. Samotnú stavebnú činnosť navrhujeme riešiť pod dohľadom stavebného dozoru a príslušného KPÚ. Sme presvedčení, že proces posudzovania vplyvov splnil svoje požiadavky v rámci zisťovacieho konania navrhovanej činnosti a pripomienky s oporou v zákonoch treba riešiť v ďalších stupňoch povoľovacích konaní predmetnej činnosti.

Doplňujúce informácie od navrhovateľa zo dňa 19. 09. 2022

- navrhovateľ predkladá nasledovné doplňujúce informácie k vyjadreniu zo dňa 05. 09. 2022:

Predmetné doplnenie obsahuje bližšie informácie k **vyjadreniu** Krajského pamiatkového úradu Trenčín (ďalej aj ako „KPÚ“) zo dňa 30.08.2022 pod. zn. KPÚTN – 2022/15450-4/73122/Pass. **KPÚ** v predmetnom vyjadrení **uvádza**, že **jeho pripomienky v stanovisku** zo dňa 18.07.2022 **majú iba odporúčací charakter**.

Zároveň KPÚ dáva **vyjadrenie** k stanovisku z 18.07.2022: „**KPÚ požaduje, aby uvažovaná činnosť bola posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.**“

Navrhovateľ uvádza:

- že z požiadavky KPÚ nie je zrejmé:
 - 1.) či žiada **všeobecne** o postup v zmysle ZoPV, alebo
 - 2.) či žiada o posudzovanie navrhovaných činností v zmysle **tretej časti** ZoPV.

Predpokladáme, že ide o prvú situáciu a dotknutý orgán sa iba nepresne vyjadril, čomu by nasvedčovala aj nepresná terminológia v texte vyjadrenia, keď dotknutý orgán označuje navrhovanú činnosť **ako uvažovanú** činnosť.

- že v prípade, ak ale KPÚ vo svojom vyjadrení požaduje, aby príslušný orgán postupoval v zmysle tretej časti ZoPV, teda, aby konanie neskončilo zisťovacím konaním, ale vykonal o posudzovanie navrhovanej činnosti, **navrhovateľ namieta**, že **požiadavka KPÚ v tomto**

prípade nie je dôvodná, nakoľko nie je na túto požiadavku žiaden relevantný dôvod, navyše požiadavka nie je riadne odôvodnená ani skutkovo a ani právne.

Takáto požiadavka sa považuje za **nepreskúmateľnú** a teda by na ňu príslušný orgán nemal prihliadať. Takáto požiadavka musí byť riadne odôvodnená, prečo nie je pre dotknutý orgán dostatočné zisťovacie konanie a dotknutý orgán by mal uviesť, aký progres prinesie budúce posudzovacie konanie.

Dotknutý orgán nemôže bez riadneho zdôvodnenia iba paušálne žiadať o pokračovanie v konaní. V prípade, ak tak dotknutý orgán postupuje, **mohlo by dôjsť k porušeniu zásady hospodárnosti** konania t.j. na strane navrhovateľa by mohlo dôjsť ku škode z dôvodu priet'ahov v konaní.

Navrhovateľ trvá na tom, že **skutkový stav** aj s ohľadom na posudzované kritériá **spĺňa kritériá pre ukončenie posudzovania v štádiu zisťovania**.

Navrhovateľ si v súvislosti s vyjadrením KPÚ zo dňa 30.08.2022 dovoľuje príslušnému orgánu poskytnúť, **pre spoľahlivo zistený stav veci, doplňujúce informácie vo veci NKP:**

- **navrhovaná činnosť nebude dosahovať parametre významného negatívneho vplyvu** s ohľadom na jej umiestnenie, charakter, kapacitu a rozsah k predpokladaným vplyvom na jednotlivé zložky životného prostredia **ani na kultúrne a historické hodnoty**, preto by **nemala byť predmetom posudzovania** vplyvov na životné prostredie,

- v súvislosti s doplnením informácií vo veci NKP poukazujeme na Rozhodnutie Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. k.: MK-3244/2021-241/15788 zo dňa 08.07.2021, ktorým bola vyhlásená národná kultúrna pamiatka v tomto vymedzení „Vzhľadom na preukázané pamiatkové hodnoty podľa § 2 ods. 2 pamiatkového zákona **vyhlasuje za národnú kultúrnu pamiatku západnú časť objektu** „tepláreň s rozvodňou“ továrne textilnej, tzv. továreň Tiberghien, neskôr Merina, na Ulici gen. M. R. Štefánika v Trenčíne, okr. Trenčín, k. ú. Trenčín súp. č. 7639 na parcele registra C 1382/36, k. ú. Trenčín **v rozsahu „rozvodňa“** (funkcionalistická budova bývalej turbogenerátorovne, r. 1931, arch. F. E. Bednárík), ktorá sa nachádza v strednej časti parcely registra C 1382/36, k. ú. Trenčín“ (ďalej aj ako „NKP“).

Z definovania NKP je zrejmé, že **nejde o historicky významnú oblasť (ani kultúrnu ani archeologickú)**. K samotnému pojmu je potrebné uviesť, že okrem nehnuteľných kultúrnych pamiatok je pamiatkový fond v zmysle vyššie uvedenej legislatívy chránený aj plošne prostredníctvom vyhlásených chránených pamiatkových území – pamiatkových zón (PZ), pamiatkových rezervácií (PR) a ochranných pásiem (OP), ktoré je potrebné rešpektovať pri koncepčných rozvojových zámeroch urbanistického rozvoja kraja.

V tomto konkrétnom prípade nejde o historicky významnú oblasť, ale **ide o solitérnu nehnuteľnosť**.

V odôvodnení rozhodnutia MKSR je poukázané, že NKP bola vyhlásená vzhľadom na **dve výnimočné pamiatkové hodnoty**.

Tieto dve výnimočné pamiatkové hodnoty sú **hodnota architektonická a hodnota historická**, pričom **architektonická hodnota spočíva v zachovanej fasáde** v autentickej podobe a výraze, ktorý je zvýraznený vertikálnymi okennými otvormi a rebrami. Navrhovateľ si dovoľuje uviesť, že **v čase vyhlasovania** bola viditeľná **iba čelná fasáda** (ktorá nie je orientovaná na plánovanú stavbu občianskej vybavenosti), ostatné steny NKP (je to tých päť

stien, ktoré vo svojom stanovisku KPÚ vyhodnotil, že nemajú charakter pohľadovo prezentovateľnej fasády) boli v tom čase interiérovými múrmi.

Pre bližšiu ilustráciu navrhovateľ uvádza, že **päť** zo šiestich obvodových **stien** NKP, ktoré **nemajú charakter pohľadovo prezentovateľnej fasády** (túto skutočnosť vo svojom stanovisku zo dňa 18.07.2022 **uvádza aj KPÚ**, to znamená, že nemajú žiadne pamiatkové hodnoty pre ktoré bola NKP vyhlásená), je situovaných smerom k plánovanej stavbe občianskej vybavenosti.

Z uvedeného vyplýva, že **je vylúčené, aby navrhovaná činnosť (stavba občianskej vybavenosti) ohrozovala pamiatkové hodnoty NKP. Navrhovanou činnosťou nie je ohrozená ani architektonická a ani historická pamiatková hodnota.**

Pamiatková hodnota, spočívajúca v mimoriadnej architektonickej hodnote zachovanej fasády v autentickej podobe a výraze, ktorá je zvýraznená vertikálnymi okennými otvormi a rebrami, **nebude v žiadnom prípade navrhovanou činnosťou ohrozená.**

Zo zámeru je zrejmé, že navrhovanou činnosťou v bezprostrednom okolí tejto fasády, je umiestnenie zelene v kombinácii so spevnenou plochou a povrchovým parkoviskom, teda touto činnosťou nemôže dôjsť k ohrozeniu pamiatkových hodnôt NKP.

Práve **opak je pravdou** s ohľadom na dnešný stav. **Okolie budovy NKP je v súčasnosti neupravená plocha**, ktorá vznikla po odstraňovaní susedných budov, v zmysle právoplatných rozhodnutí, či už MKSR, KPÚ, alebo príslušného stavebného úradu. Ako dôkaz tvrdenia navrhovateľa **prikladáme fotodokumentáciu súčasného stavu** okolia NKP, ktorá tvorí prílohu týchto doplnujúcich informácií.

Z uvedeného preukázateľne vyplýva, že navrhovaná činnosť, úprava spevnených plôch (zeleň a parkoviská), nebude mať negatívny vplyv na NKP. Práve naopak, navrhovaná činnosť bude mať pozitívny vplyv na kultúrne dedičstvo a teda v zmysle ustanovenia § 3 pís. a) ZoPV aj na životné prostredie. Dnešný nevyhovujúci stav sa vplyvom navrhovanej činnosti zmení k lepšiemu!

Navrhovateľ vyhlasuje, že ním **navrhovaná činnosť nebude ohrozovať pamiatkové hodnoty (NKP)**, čím splní podmienku, aby mohol vykonávať činnosť v bezprostrednom okolí NKP v zmysle § 27 ods.2 zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších zmien a doplnkov.

Navrhovateľ si dovoľuje požiadať **príslušný orgán**, aby vo svojom rozhodnutí **určil podmienky**, ktoré by stavebníka zaviazali realizovať zámer v zmysle **horeuvedených skutočností** vo vzťahu k NKP, t. j.: „V okolí NKP umiestniť spevnenú plochu v kombinácii so zeleňou a povrchovým parkoviskom **tak, ako je to navrhnuté v grafickej prílohe k zámeru EIA.**“

Záverom navrhovateľ uvádza, že v zmysle ustanovenia § 56 ods.1 pís. b) **ZoPV príslušný orgán** vykonáva zisťovacie konanie strategických dokumentov podľa **§ 7 a navrhovaných činností podľa § 29 s dosahom na územie okresu, v ktorom má sídlo, okrem zisťovacieho konania pre zmeny navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 písm. c).**

V ustanovení § 3 ods.5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej ako „Správny poriadok“) „*Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*“ V nadväznosti na uvedené § 47 ods. 3

Správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.* V zmysle uvedeného je príslušný orgán oprávnený rozhodovať vo veci výlučne na základe skutkového stavu v súlade s aplikovanými právnymi predpismi.

Podľa ustanovenia § 3 pís. p) ZoPV „*dotknutý orgán je orgán verejnej správy, ktorého záväzný posudok, súhlas, **stanovisko**, rozhodnutie alebo vyjadrenie vydávané podľa osobitných predpisov, podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti, jej zmeny, alebo ktorého vyjadrenie sa vyžaduje pred prijatím alebo schválením strategického dokumentu*“ teda po obdržaní stanoviska dotknutého orgánu (KPÚ) toto **stanovisko dotknutého orgánu príslušný orgán, ktorý plní povinnosti na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie, posúdi na základe zásady voľného hodnotenia dôkazov** a následne vydá rozhodnutie.

Navrhovateľ sa domnieva, že **skutkový stav**, aj s ohľadom na posudzované kritériá, **spĺňa kritériá pre ukončenie posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v štádiu zisťovania.**

Prílohy:

Fotodokumentácia

**Pohľad na výnimočnú pamiatkovú hodnotu - čelnú fasádu s vertikálnymi
okennými otvorami a rebrami a tri steny, ktoré nemajú charakter
pohľadovo prezentovateľnej fasády – **súčasný stav****



ULEPHONE
SHOT ON ARMOR X5

**Pohľad na zvýšené dve steny, ktoré nemajú charakter
pohľadovo prezentovateľnej fasády – *súčasný stav***

