OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV Referát starostlivosti o životné prostredie

Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu

OU-ZA-OOP3-2022/025799-002

Žilina

06. 09. 2022

Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok") rozhodol o odvolaniach, ktoré podali: 1/ Ján Bartoš, [redacted], 2/ Obec Blatnica, Blatnica 1, 038 15 Blatnica, 3/ Ing. Zuzana Valocká, [redacted], 4/ Mgr. Michaela Šišitková, [redacted], 5/ Obec Abramová, Abramová 8, 038 22 Slovenské Pravno, 6/ Obec Príbovce, Príbovce 184, 038 42 Príbovce, 7/ Ing. Milan Remšík, [redacted], 8/ Obec Benice, Benice 69, 038 42 Benice a 9/ Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2022/001766-032-Ha zo dňa 07.02.2022 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolania podané odvolateľmi v rade 1/ Ján Bartoš, [redacted], 2/ Obec Blatnica, Blatnica 1, 038 15 Blatnica, 3/ Ing. Zuzana Valocká, [redacted], 4/ Mgr. Michaela Šišitková, [redacted], 5/ Obec Abramová, Abramová 8, 038 22 Slovenské Pravno, 6/ Obec Príbovce, Príbovce 184, 038 42 Príbovce, 7/ Ing. Milan Remšík, [redacted], 8/ Obec Benice, Benice 69, 038 42 Benice a 9/ Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2022/001766-032-Ha zo dňa 07.02.2022 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 3 písm. k) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA"), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA a príslušných ustanovení Správneho poriadku, na základe zámeru navrhovanej činnosti „Logistické centrum LIDL Rakovo", ktorý predložil navrhovateľ Lidl Slovenská republika, v.o.s., Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783, v zastúpení spoločnosťou PROMT, s.r.o., Robotnícka 1A, 036 01 Martin, IČO: 36 401 391, po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti, že navrhovaná činnosť „Logistické centrum LIDL Rakovo", navrhovateľa Lidl Slovenská republika, v.o.s., Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783, predmetom ktorej je vybudovanie logistického centra spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s. na území Žilinského kraja, ktorá bude umiestnená (LV 231) na parc. č. KN-C 376/8, 376/23, 376/24, 376/25, 376/42, 376/43, 376/44, 376/45, 376/53, 378/1, 378/7, 378/8, 378/9, 378/10, 378/11, 378/12, 378/13, 378/14, 378/15, 378/16, (LV 199) na parc. č. KN-C 378/4, 378/5 v k. ú. Rakovo, okres Martin, Žilinský kraj, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň boli predmetným rozhodnutím uložené taxatívne opatrenia, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie a je potrebné ich rešpektovať a dodržať.

Proti rozhodnutiu Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, číslo: OU-MT-OSZP-2022/001766-032-Ha zo dňa 07.02.2022 boli podľa § 53 Správneho poriadku na príslušný orgán doručené odvolania od nasledovných subjektov:

1/ Ján Bartoš, [redacted] (ďalej len „odvolateľ v rade 1/") podal voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 17.02.2022, ktoré bolo doručené na Okresný úrad Martin dňa 21.02.2022. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.
Odvolateľ v rade 1/ v odvolaní zo dňa 17.02.2022 okrem iného uviedol:
„1. Navrhovateľ LIDL Slovenská republika, v. o. s. v zastúpení spoločnosťou PROMT, s.r.o. Martin uvádza v zámere, zverejnenom na portáli https://www.enviroportal.sk/, v Kapitole IV:

Plánované stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia budú podľa tepelného výkonu zaradené nasledovne:
1. Palivovo-energetický priemysel
1.1. technologické celky obsahujúce stacionárne zariadenia vrátane plynových turbín a stacionárnych piestových spaľovacích motorov s nainštalovaným súhrnným tepelným príkonom v MW>0,3<50 MW
1.1.2 stredný zdroj znečisťovania- celkový predpokladaný príkon 8 642 kW
UPN O Rakovo v znení platných a Všeobecným zastupiteľstvom riadne schválených regulatívoch VZN 1/2018 a jeho UPN O Rakovo ZaD č. 1 je uvedené, že sa neuvažuje s budovaním stredných a veľkých zdrojov znečisťovania ovzdušia.
Obecné zastupiteľstvo v Rakove na základe Zákona č. 369/90 Zb. O obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a v súlade s ustanovením § 27 ods.3 Zákona č. 50/76 Zb. v znení neskorších predpisov vydáva všeobecne záväzné VZN 1/2018, Nariadenie o záväznej časti Územného plánu obce Rakovo:
I ÚVODNÉ USTANOVENIA
Článok 1
Účel nariadenia a rozsah platnosti
1.Nariadenie vymedzuje záväznú časť Územného plánu obce Rakovo schváleného uznesením Obecného zastupiteľstva v Rakove č. 33/2018 zo dňa 01.08.2018
2.Záväzná časť ÚPN - O Rakovo platí celé katastrálne územie obce, vymedzené vo výkresovej a textovej časti územného plánu ako riešené územie.
3.Všeobecne záväzné nariadenie platí do doby schválenia prípadnej aktualizácie Územného plánu obce Rakovo, resp. do doby schválenia nového Územného plánu obce
II ZÁVÄZNÉ RIEŠENIE ÚZEMNÉHO PLÁNU
Článok 7
Zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie
1. V oblasti ochrany ovzdušia
9 a) V riešenom území neuvažovať s budovaním stredných a veľkých zdrojov znečisťovania ovzdušia. Uvažovať s plynom, ako hlavným vykurovacím médiom v obci.

2.Navrhovateľ LIDL Slovenská republika, v. o. s. v zastúpení spoločnosťou PROMT, s.r.o. Martin uvádza v zámere, zverejnenom na portáli https://www.enviroportal.sk/, v Kapitole II:
Navrhovaná skladová hala bude obdĺžnikového pôdorysu o rozmeroch cca 141m x 498m s prístavbami na západnej strane objektu. Celková zastavaná plocha spolu s presadenou prijímacou kanceláriou a hlavným vstupom predstavuje cca 70 218 m2. Prístavby 2. etapy budú približných rozmerov 19m x 117m a 33m x 82m o celkovej výmere cca 4930 m2. Výška haly od priľahlého terénu je premenlivá v krajných poliach vykládky bude výška 14,55 m cca 19% stavby, v skladovej časti vo vrchole 21,25 m. Úroveň podlahy bude osadená 1,25 m nad priľahlým terénom spevnených plôch.
UPN O Rakovo v znení platných a Všeobecným zastupiteľstvom riadne schválených regulatívoch VZN 1/2018 a jeho UPN O Rakovo ZaD č.1 uvádza, kompozičné zásady: bez dominánt, výstavba do 3 NP resp.12 m.
Obecné zastupiteľstvo v Rakove na základe Zákona č. 369/90 Zb. O obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a v súlade s ustanovením § 27 ods.3 Zákona č. 50/76 Zb. v znení neskorších predpisov vydáva všeobecne záväzné VZN 1/2018, Nariadenie o záväznej časti Územného plánu obce Rakovo:
I ÚVODNÉ USTANOVENIA
Článok 1
Účel nariadenia a rozsah platnosti
1.Nariadenie vymedzuje záväznú časť Územného plánu obce Rakovo schváleného uznesením Obecného zastupiteľstva v Rakove č. 33/2018 zo dňa 01.08.2018
2.Záväzná časť ÚPN - O Rakovo platí celé katastrálne územie obce, vymedzené vo výkresovej a textovej časti územného plánu ako riešené územie.
3.Všeobecne záväzné nariadenie platí do doby schválenia prípadnej aktualizácie Územného plánu obce Rakovo, resp. do doby schválenia nového Územného plánu obce
II ZÁVÄZNÉ RIEŠENIE ÚZEMNÉHO PLÁNU
Článok 1
Zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia.
2. Využívanie územia v priestorovo a funkčne homogénnych jednotkách:
i)
4) kompozičné zásady: bez dominánt, výstavba do 3 NP resp.12m

3.Navrhovateľ LIDL Slovenská republika, v. o. s. v zastúpení spoločnosťou PROMT, s.r.o. Martin uvádza v zámere, zverejnenom na portáli https://www.enviroportal.sk/, v časti LOGISTICKÉ CENTRUM Rakovo - Kapacitné posúdenie dopravného napojenia.
Cieľom tohto elaborátu je z hľadiska kapacity posúdiť navrhovanú okružnú križovatku na ceste I/65, ktorá bude obsluhovať navrhované Logistické centrum Rakovo, ako aj plánovanú ČS PHM VOMS.
Nesúhlasím so ZÁVEROM: „Posudzovaná navrhovaná okružná križovatka K2, na štátnej ceste I/65 bude kapacitne vyhovovať celé posudzované obdobie v tomto území aj vrátane zvýšenej dopravy kvôli Logistickému centru Rakovo ako aj ČS PHM VOMS - t. j. minimálne do roku 2044. (Vypracoval: Ing. Róbert Gavula Dopravno-inžinierska štúdia FIDOP s.r.o., Žilina, júl 2021)" a s umiestnením veľkokapacitného kruhového objazdu v lokalite Rakovo - Lidl - VOMS a to z dôvodu nedostatočnej kapacity a prejazdnosti cesty prvej triedy 1/65 v časti Rakovo - Martin. Kapacitné posúdenie dopravného napojenia logistického centra Lidl a čerpacej stanice Voms (Dopravno-inžinierska štúdia, FIDOP s.r.o., Žilina, z júla 2021) na uvedenú cestu nezohľadňuje silne vyťaženú križovatku v Príbovciach (dopravné napojenie z obcí Valča, Benice, Príbovce, Ležiachov, Kláštor a ďalší v smere od Prievidze), ktorá je umiestnená iba 740m od plánovaného kruhového objazdu v Rakove; zohľadňuje iba veľmi málo používanú bočnú odbočku do Príboviec. Ďalej štúdia neberie do úvahy dnes už silne vyťaženú a kapacitne nevyhovujúcu križovatku v Košťanoch nad Turcom, vzdialenú len 3,5 km od Príboviec. V súlade s informáciami z územného plánovania okolitých obcí vyplýva skutočnosť, že do cca 5 rokov bude vystavaných minimálne 1 000 - 2 000 ďalších nových rodinných domov a bytových jednotiek, ktoré veľmi výrazne zasiahnu do dopravnej obslužnosti na ceste 1/65.
Prognóza vyťaženosti cestného zaťaženia sa v spomínanej štúdii opiera o „Prognózovanie výhľadových intenzít na cestnej sieti do roku 2040 - TP 070 MDVRR; júl 2013", ktorá však počítala v tomto úseku s nedostavanou rýchlostnou komunikáciou R3, ktorá je podľa informácií Národnej diaľničnej spoločnosti v pláne najskôr po roku 2040. Okrem iného, ohľadom komunikácie R3, už stratilo platnosť Záverečné stanovisko č.1867/2010-3.4/ml, vydané Ministerstvom životného

prostredia SR podľa zákona EIA".
V súvislosti s vyššie uvedeným sa domnievam, že v rámci posudzovania kapacity a prejazdnosti cesty prvej triedy 1/65 v časti Rakovo - Martin bude nevyhnutné vypracovanie „reálnej" štúdie kapacitného posúdenia dopravnej obslužnosti cesty prvej triedy 1/65 vrátane miestnych pripojovacích dopravných komunikácií medzi Turčianskymi Teplicami a Martinom."

2/ Obec Blatnica, Blatnica 1, 038 15 Blatnica (ďalej len „odvolateľ v rade 2/") podala voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 22.02.2022, ktoré bolo doručené na Okresný úrad Martin dňa 22.02.2022. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.
Odvolateľ v rade 2/ vo svojom odvolaní zo dňa 22.02.2022 uvádza odvolacie dôvody totožné s odvolacími dôvodmi uvedenými odvolateľom v rade 1/.

3/ Ing. Zuzana Valocká, [redacted] (ďalej len „odvolateľ v rade 3/") podala voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 21.02.2022, ktoré bolo doručené na Okresný úrad Martin dňa 22.02.2022. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.
Odvolateľ v rade 3/ vo svojom odvolaní zo dňa 21.02.2022 okrem iného uvádza:
Ako dotknutá verejnosť podľa § 24 Zákona o posudzovaní vplyvov žiadam, aby vyššie uvedená činnosť bola posúdená v zmysle príslušného zákona o posudzovaní vplyvov a žiadam, aby v procese posúdenia vplyvov na životné prostredie nedochádzalo ku špecifikovanému posúdeniu so sústredením sa iba na katastrálne územie obce Rakovo, v ktorej sa zámer chystá realizovať, ale aby vplyv na životné prostredie bol vyhodnotený s posúdením vplyvov na obce v rádiuse 25 km od plánovaného sídla osadenia zámeru v duchu platnej legislatívy SR, podľa ktorej je EIA jedným z hlavných nástrojov medzinárodnej environmentálnej politiky na uskutočňovanie trvalo udržateľného rozvoja. Účelom posudzovania je predovšetkým zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia .
Odôvodniteľne očakávaná zvýšená prašnosť, hlučnosť a narušenie funkčnej štruktúry územia ,ktoré má podľa platnej územno-plánovacej dokumentácie obcí v regióne Turiec poľnohospodársko-vidiecky charakter sú faktory, ktoré je potrebné dôsledne preskúmať, nakoľko predstavujú vážne riziko zhoršenia kvality života obyvateľov Turca s výhľadom na nasledujúcich min. 20 rokov. Navrhované zábery poľnohospodárskej pôdy v rozsahu 200 tisíc m2 sú v príkrom protiklade s princípmi a zásadami, ktoré sa proklamujú verejne a keďže starostlivosť o pôdu je prejavom vyspelosti štátu a kultúrnej úrovne jeho obyvateľstva, máme veľkú nádej predpokladať, že autorita akou je OU, odbor starostlivosti o životné prostredie navrhne investorovi využitie brownfieldov, ktorých je v našom regióne dostatok.
Ostatné dôvody bližšie opísali vo svojom odvolaní obyvatelia susednej obce Príbovce. Pevne verím, že zámer ktorý okrem vyvolaných obáv o kolaps dopravy v blízkom okolí - čo pociti celý región - má aj množstvo pozitívnych vplyvov na život celého regiónu bude posúdený v procese EIA multikriteriálne a komplexne."

4/ Mgr. Michaela Šišitková, [redacted] ako splnomocnenec občianskej iniciatívy v zmysle ustanovenia § 24 ods. 8 zákona EIA (ďalej len „odvolateľ v rade 4/") podala voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 20.02.2022, ktoré bolo doručené na Okresný úrad Martin dňa 22.02.2022. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.
Odvolateľ v rade 4/ vo svojom odvolaní zo dňa 20.02.2022 uvádza odvolacie dôvody totožné s odvolacími dôvodmi uvedenými odvolateľom v rade 1/ a ďalej dopĺňa:
„Spoločnosť počíta s vytvorením 410 pracovných miest, po skúsenostiach z iných LC a obdobných zariadení a optimalizácii nákladov spoločnosti vzhľadom na tieto skutočnosti je však veľký predpoklad, že v LC LIDL nebudú pracovať ľudia z regiónu, ale občania iných krajín napr. Srbsko, Rumunsko, Ukrajina.
V časti „Predpokladané vplyvy na ŽP" je uvedené „v Príbovciach konštatujeme, že v riešenom území dochádza v súčasnom stave k prekročeniu prípustných hodnôt hluku z pozemnej dopravy. Tento stav je spôsobený predovšetkým tým, že je v blízkosti cesta I. Triedy I/65, kde je pomerne vysoká intenzita dopravy." Z uvedeného je teda zrejmé, že už teraz dochádza k prekročeniu prípustných hodnôt hluku, ktoré sa po vybudovaní LC budú zvyšovať. Pre upresnenie v oblasti sú tieto hodnoty prekročené aj napriek tomu, že je v okolí vybudovaná protihluková stena.
„Výstavbou LC sa zmení funkčná štruktúra územia, zvýši sa podiel zastavaných plôch v území, ktoré má poľnohospodársko -vidiecky charakter." Hoci je uvedené, že poľnohospodárska činnosť sa už v uvedenej lokalite nevykonáva a v rozvojových zámeroch obce Rakovo sa počíta s vybudovaním LC, treba uviesť, že výstavba LC sa dotkne hlavne obyvateľov susednej obce Príbovce a výrazne neruší ich životný komfort.
Štúdia neobsahuje mapu podzemných vôd, vplyv stavby na zásoby podzemnej vody a následné následky v prípade úniku čpavku do podzemných vôd. V blízkosti LC sa nachádza Blatnický potok. Miestny rybársky zväz už dlhodobo poukazuje na jeho nízku hladinu a z toho dôvodu nemožnosť nasadiť do potoka ryby na ďalšie množenie. Ako je uvedené výstavbou LC dôjde k zmene klímy a následnému otepleniu. Preto je predpoklad, že hladina potoka bude naďalej znižovať svoju hladinu."

5/ Obec Abramová, Abramová 8, 038 22 Slovenské Pravno (ďalej len „odvolateľ v rade 5/") podala voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 22.02.2022, ktoré bolo doručené na Okresný úrad Martin dňa 22.02.2022. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.
Odvolateľ v rade 5/ vo svojom odvolaní zo dňa 22.02.2022 uvádza odvolacie dôvody totožné s odvolacími dôvodmi uvedenými odvolateľom v rade 1/.

6/ Obec Príbovce, Príbovce 184, 038 42 Príbovce (ďalej len „odvolateľ v rade 6/") prevzala napadnuté rozhodnutie dňa 07.02.2022 a následne podala voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 22.02.2022, ktoré bolo doručené na Okresný úrad Martin dňa 22.02.2022. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku.
Odvolateľ v rade 6/ vo svojom odvolaní zo dňa 22.02.2022 okrem iného uvádza:
„Odvolávame sa na dopravnú situáciu, ktorá podľa nášho názoru ovplyvní celú dopravu v Turci . V konaní sa píše: Posudzovaná navrhovaná okružná križovatka K2, na štátnej ceste I/65 bude kapacitne vyhovovať celé posudzované obdobie v tomto území aj vrátane zvýšenej dopravy kvôli Logistickému centru Rakovo ako aj ČS PHM VOMS -t.j. minimálne do roku 2044. (Vypracoval: Ing. Róbert Gavula Dopravno-inžinierska štúdia FIDOP s.r.o., Žilina, júl 2021).
Táto štúdia bola vypracovaná v júli 2021, kedy je doprava značne znížená z dôvodu školských prázdnin. Zároveň bola

vypracovaná v období pandémie COVID-19, ktorá je špecifická pracovaním z domu. Máme za to, že keď sa pandémia skončí a doprava sa vráti do pôvodných kapacít, tak navýšenie dopravy o vozidlá pre LIDL výrazne ovplyvní dopravu Turca. Naša obec ako susediaca bude najviac obmedzená zvýšenou dopravou. Kvalita života našich občanov bude značne poškodená a znevýhodnená.
V prípade, že stavba LC Lidl Rakovo bude povolená, žiadame, aby navrhovaná okružná križovatka K2 bola vybudovaná ešte pred spustením prevádzky spomínaného LC."

7/ Ing. Milan Remšík, [redacted] (ďalej len „odvolateľ v rade 7/") podal voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 21.02.2022, ktoré bolo doručené na Okresný úrad Martin dňa 21.02.2022. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.
Odvolateľ v rade 7/ vo svojom odvolaní zo dňa 21.02.2022 uvádza odvolacie dôvody totožné s odvolacími dôvodmi uvedenými odvolateľom v rade 1/.

8/ Obec Benice, Benice 69, 038 42 Benice (ďalej len „odvolateľ v rade 8/") podala voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 21.02.2022, ktoré bolo doručené na Okresný úrad Martin dňa 21.02.2022. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.
Odvolateľ v rade 8/ vo svojom odvolaní zo dňa 21.02.2022 okrem iného uvádza:
„Podľa VZN 1/2018 Nariadenie o záväznej časti Územného plánu obce Rakovo v zmysle Článok 1 Zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčné využívanie územia ods. Využívanie územia v priestorovo a funkčne homogénnych jednotkách, písm. l) ozn. V1 - Plochy priemyslu (výroba, výrobné služby, skladové a logistické prevádzky) 14 kompozičné zásady: bez dominánt, výstavba do 3NP resp. 12 m. Navrhovaná stavba logistického centa má mať výšku cca 21,5 čo je najmenej 5 NP. Nie sú započítané výška telekomunikačných zariadení , vzduchotechniky a iných vyústení nad strechu. Navrhovaná stavba vážne naruší krajinotvorbu pretože bude vybudovaná na ploche cca 150x500 m s príslušnými komunikáciami.
Ďalšie porušenie uvedeného VZN je Článok 7 Zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie hlavne ods. 1 písm. a) až c) a celý ods. 9.
Minimálne tieto vytknuté ustanovenia zo záväzných regulatívov by mali byť predmetom posudzovania.
Neakceptácia vplyvov na životné prostredie v danej lokalite a budúca výstavba logistického centra naruší vo všetkých oblastiach normálny spôsob života pre všetkých obyvateľov Turca a celej spoločnosti."

9/ Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ v rade 9/") prevzalo napadnuté rozhodnutie dňa 23.02.2022 a následne podalo voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 10.03.2022, ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené dňa 10.03.2022. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku.
Odvolateľ v rade 9/ vo svojom odvolaní zo dňa 10.03.2022 okrem iného uvádza:
„Voči rozhodnutiu Okresného úradu Martin zo zisťovacieho konania č. OU-MT-OSZP-2022/001766-032-Ha zo dňa 07.02.2022 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:
1) Rozhodnutie nám bolo doručené do elektronickej schránky dňa 23.02.2022; odvolanie podávame 10.03.2022, čo je 15. deň od doručenia - t.j. posledný deň odvolacej lehoty a preto je odvolanie podané včas a riadne.
2) Nie je zrejmé ktoré kritéria podľa prílohy č. 10 k zákonu EIA boli pri rozhodovaní podľa § 29 ods.3 zákona EIA použité a ako sa pri nich zohľadnili vyjadrenia účastníkov konania z radov verejnosti.
3) Neboli vykonané konzultácie podľa § 63 zákona EIA, hoci má na ne verejnosť právny nárok. Výklad a uplatňovanie § 63 zákona EIA je v rozpore s novelou smernice o EIA č.2014/52/EÚ v bodoch 23, 29, 34 preambuly a teda úrad vykladal v tomto ohľade §63 zákona EIA v rozpore s účelom a cieľom Smernice o EIA. V dôsledku čl.7 ods.2 Ústavy SR je Smernica o EIA súčasťou vnútroštátneho práva s vyššou právnou silou ako vnútroštátne právo a preto výklad a uplatňovanie zákona musia vždy byť v súlade s účelom a cieľmi a textom platnej Smernice o EIA. V danom prípade úrad účelovo a šikanózne vykladal a uplatnil § 63 zákona EIA tak, aby konzultácie neboli vykonané, teda, aby verejnosť nemohla získať potrebné informácie, nemohla priamo vysvetliť svoje stanovisko a postoje a nemohla priamo odborne diskutovať s navrhovateľom; teda tak, aby verejnosť v rozpore s § 3 ods.2 Správneho poriadku nemohla účinne obhajovať svoje práva a záujmy.,
Počas pandémie COVID-19 sa konzultácie vykonávajú len písomne (§ 65g zákona EIA); najlepšou správnou praxou sa na Slovensku stalo, že úrad zabezpečené stanoviská a doplňujúcu informáciu zverejní podľa § 24 ods. 1 zákona EIA na webovej stránke projektu na enviroportáli, pričom v rámci oboznámenia s podkladmi na túto skutočnosť výslovne upozorní s tým, že vyzve na vyjadrenie k podkladom a vykonanie písomnej konzultácie.
Základom a podstatou konzultácie je viesť odbornú diskusiu tak, aby sa umožnilo verejnosti získať všetky potrebné informácie a aby v rámci svojej aktivity mohla reálne ovplyvniť výsledok projektu, čo sa v danom prípade nestalo. Úrad síce zverejnil stanovisko ZDS na enviroportáli, avšak nezverejnil stanoviská iných organizácií a nezverejnil najmä doplňujúcu informáciu.
Týmto spôsobom vedenia procesu EIA bolo verejnosti znemožnené efektívne sa procesu EIA zúčastniť, zistiť relevantné informácie o životnom prostredí ako aj ovplyvniť výsledok projektu.
4) Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie. Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle § 27 ods. 1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Projekt je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti § 3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety § 47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie § 22 ods.6 zákona EIA. V konečnom dôsledku nebol dodržaný účel a cieľ konania EIA v zmysle zákona EIA.
Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017, ktorého argumentácia je obdobná.
5) Taktiež trváme na tom, že sa jedná o novú činnosť a nie zmenu činnosti; v tomto smere sa jedná o snahu navrhovateľa

obísť platnú legislatívu a ešte verejne osočuje ekologickú organizáciu, ktorá na jeho zlyhania poukazuje - napriek tomu, že v iných častiach Slovenska LIDL so ZDS spolupracoval; to bola ale výstavba predajní, nie logistických centier (napr. Bojnice, Ilava - tu sú osadené aj informačné tabuľky o spolupráci LIDLu a ZDS).
6) Za najväčšie riziko považujeme ohrozenie pôd, ktoré sa nenávratne realizáciou zničia a vyjmú z pôdneho fondu. Žiadame vykonať analýzu vplyvov na pôdy predložením dokumentov podľa § 17 zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z. z., podľa ktorého sa po umiestnení stavby vydáva rozhodnutie o trvalom odobratí pôdy z pôdneho fondu. Žiadame úplné vyhodnotenie vplyvov na pôdy.
7) Trasa cesty I/65 spájajúca Martin a Žiar nad Hronom resp. odbočkou I/14 s Banskou Bystricou; ide v smere rýchlostnej cesty R3, ktorá nie je postavená a v najbližšej dobe podľa informácií ani nebude. Ide o veľmi komplikovanú cestu 1. triedy, ktorá však nespĺňa súčasne parametre pre štátne cesty a vzhľadom na účel logistického centra, ktorého zmyslom je obsluhovať minimálne severné Slovensko je jeho umiestnenie na dopravne komplikovanej ceste nevhodné a nesprávne boli vyhodnotené vplyvy na vstupoch aj výstupoch (kritérium č.I.3 a I.4 prílohy č.10 k zákonu EIA).
Súhlasíme s názorom obce Príbovce, že dopravná štúdia bola zmanipulovaná časom jej vyhotovenia v júli; z dôvodu objektivizácie skutočných údajov v tzv. dopravnej špičke sa posudzovanie a sčítavanie dopravy vykonáva v mesiacoch máj resp. apríl, a november, kedy nie sú lokálne obmedzenia z dôvodu prázdnin či opravy ciest, ktoré sa vyskytujú počas prázdnin.
8) Nesúlad s územným plánom obce Rakovo. Viac sa tomu venujú obyvatelia obce, ktorí v predmetnej veci podali podrobnú argumentáciu, s ktorou sa v plnej miere stotožňujeme.)
9) Boľ nám známy odpor viacerých obyvateľov Turca ako aj niektorých susedných obcí. Túto skutočnosť sme tlmočili spoločnosti LIDL s tým, že sme navrhovali spoločné pracovné stretnutie všetkých zúčastnených. Bolo nám oznámené, že s ostatnými účastníkmi bolo vykonané separátne rokovanie. Máme za to, že to bolo z dôvodu snahy o manipuláciu účastníkov konania aj nás. Pre objektívnosť v prílohe prikladáme kópiu celej mailovej výmeny.
10) Z rozhodnutia vyplýva, že dôvodnosť zámeru sa odvodzuje od snahy o socio-ekonomický rozvoj obce Rakovo (náhrada za iné zrušené prevádzky) a snahu monetizovať ornú pôdu vo vlastníctve súčasného majiteľa.
K uvedenému je potrebné uviesť, že sa nejedná o legitímny dôvod, nakoľko v zmysle zásad Európskej únie sa musia ekonomické a hospodárske záujmy podriadiť záujmom ekologickým. Podľa čl. 4 ods.2 písm. k, čl. 11, čl. 168 ods.1 a čl.169 ods.1 Zmluvy o fungovaní európskej únie, ktorá bola záväzným spôsobom potvrdená Súdnym dvorom EÚ v prípade sp. zn. C-416/10, ktorej adresátom bola priamo Slovenská republika a verejnosti je známa ako kauza Pezinská skládka je súčasťou Európskeho ale aj slovenského práva zásada podriadenosti hospodárskych a ekonomických záujmov ekologickým záujmom verejnosti.
11) Ako osobitný dôvod odvolania uvádzame úplné odignorovanie nasledovných tvrdení ZDS z prvotného písomného stanoviska:
Riaditeľ spoločnosti LIDL (Matúš Gála) sa pre médiá vyjadril nasledovne: „Známa je kauza Združenia domových samospráv Marcela Slávika, ktorý sa nám prihlásil do niektorých konaní. V nich potom pre nezmyselné požiadavky prišlo k zámerným zdržaniam v desiatkach mesiacov."; žiadame o vysvetlenie týchto vyjadrení ako aj o stanovisko, či účasť ZDS v predmetnom konaní považuje navrhovateľ za problematickú, neetickú, nezákonnú či v akomkoľvek inom smere za negatívnu. Súčasne žiadame okresný úrad, aby v súlade s čl. 3 bod 3 Aarhuského dohovoru v zmysle § 3 ods.2 Správneho poriadku poučil účastníkov konania o význame občianskej participácie v procesoch EIA ako aj o jej význame v spoločnosti aj v procese EIA. Zároveň konštatujeme, že zo strany LIDLu považujeme uvedené tvrdenie za ohováranie. Ak navrhovateľ tvrdí, že dochádza z našej strany k úmyselnému zdržiavaniu - je potrebné takéto tvrdenie doložiť. V tomto smere uvádzame rozhovor so štátnym tajomníkom MŽP SR, ktorý konštatoval, že k žiadnym zdržaniam v procesoch EIA nedochádza, že dĺžka konaní je štandardná a porovnateľná s európskymi krajinami ako aj konštatoval, že sa podozrenia zo zneužívania zákona nepotvrdili. Žiadame preto špecifikáciu toho, čo navrhovateľ považuje za „nezmyselnú požiadavku" a „úmyselné zdržiavanie" a prečo.
Okresný úrad úplne odignoroval námietku ohľadne negatívneho názoru navrhovateľa a jeho konateľa vo vyjadreniach pre médiá. Na základe vyjadrenia konateľov firmy LIDL z tohto roku (v prílohe) vyplýva, že majú doteraz veľmi zvláštne vnímanie verejnosti - ktorej úlohu vidia len v tom, aby držala hubu a krok a neplietla sa LIDLu a jeho biznisu do cesty. S takýmto vnímaním nemôžeme súhlasiť a nemôžeme súhlasiť ani s vyplakávaním pre médiá zjavne zneužívajúc hybridný útok ministra hospodárstva na občiansku ekologickú verejnosť.
Je to evidentné z vnímania predchádzajúcej investičnej akcie LIDLu v Bojniciach, kde na jednej strane ZDS považuje Bojnickú predajňu za kvalitnú a samotný LIDL sa chváli spoluprácou so ZDS.
Konateľ toho istého LIDLu tú istú akciu vyjadril nepochopenie vykonávania právnych krokov, ktoré realizácii stavby predchádzali. Nuž je tomu tak preto, že pôvodný projekt nepočítal s tak kvalitným projektom, ako sa vo výsledku podarilo v Bojniciach zrealizovať a bolo treba k tomu LIDL „dokopať". Je tomu tak preto, že právna ochrana životného prostredia a vymožiteľnosť práva na kvalitné životné prostredie je na Slovensku značne limitovaná.
V tejto súvislosti je potrebné aj konštatovať význam účasti verejnosti v procesoch EIA z hľadiska budovania právneho štátu od V. Knappa, na ktorého sa odvoláva česká aj slovenská judikatúra Najvyššieho súdu SR ako aj komentár k Správnemu súdnemu poriadku v časti venujúcej sa ekologickej verejnosti: „Za první specifikum ekologických spolků lze dle našeho názoru považovat smysl a účel účasti veřejnosti respektive environmentálních organizací v procesech práva životního prostředí, kterou lze ilustrovat ve srovnání s jinými výše naznačenými případy aplikace zásady zákazu zneužití práva. V případě zneužití práva v rámci práva daňového daňový subjekt zpravidla usiluje o získání určité daňové výhody, jak již bylo uvedeno. Jinak řečeno, daňový subjekt přirozene sleduje svuj soukromý ekonomický zájem, vuči kterému stojí v opozici veřejný zájem státu na právne korektním výberu daní. Obdobná a snad ještě zretelnější je situace v případě zneužití procesních práv v případě přestupkového řízení, kdy vůči sobě opět stojí soukromý zájem na neuložení trestu a na druhé strane veřejný zájem na potrestání pachatele přestupku. Subjektem, který zneužívá svých práv, je v těchto případech tedy zjednodušene řečeno uplatňován určitý a zpravidla poměrně zjevný soukromý zájem stojící v opozici k určitému zájmu veřejnému. V případě účasti veřejnosti v procesech práva životního prostředí to však zcela neplatí. Určitá část této veřejnosti jako tzv. dotčená veřejnost sice v příslušných rozhodovacích procesech hájí svůj soukromý zájem zpravidla související s jejími vlastnickými právy k nemovitostem. Úloha environmentálních organizací je však odlišná, respektive sama je pojena s ochranou veřejného zájmu. Například v již citovaném rozsudku Nejvyššího správního soudu je konstatováno, že smyslem a účelem účasti environmentálních občanských sdružení (spolku) je, „aby kvalifikovane, tj. odbornými argumenty z oblasti ochrany životního prostředí, urbanismu apod., hájila dotčené (veřejné) zájmy ochrany prírody a krajiny v konkurenci jiných verejných zájmu a zájmu soukromých." V tomto rozsudku Nejvyšší správní soud o environmentálních občanských sdruženích respektive spolcích současne hovoří jakožto o „advokátech" verejného zájmu na ochrane životního prostředí. Jinak řečeno, veřejný zájem na ochrane životního prostředí nereprezentují pouze příslušné orgány státní správy z titulu své působnosti, ale také veřejnost, zejména práve environmentální organizace. Uvedené

pochopitelně souvisí také s širším kontextem účasti veřejnosti jako projevu participace veřejnosti na rozhodování o věcech týkajících se životního prostředí či ještě obecněji občanské společnosti.". V zmysle právnej teórie ako aj v zmysle judikatúry NS SR je ZDS ekologickou organizáciou, ktorá presadzuje a háji verejné záujmy životného prostredia a občianskej spoločnosti ako také; z toho je súčasne vylúčený zlý úmysel pri obhajobe týchto verejných práv. Naopak, skutočný priebeh skôr poukazuje na porušovanie práva zo strany navrhovateľa a MŽP SR v minulom období s cieľom ZDS ako reprezentanta občianskej spoločnosti oslabiť, aby im bolo umožnené dosahovať hospodárske výsledky s oslabenou ochranou verejných záujmov životného prostredia.
Skutočnosť, že ZDS ako ekologické združenie presadzuje a za vlastné má záujmy odlišné od záujmov navrhovateľa, či záujmov štátu resp. jeho súčasnej politickej reprezentácie ešte neznamená, že ZDS má záujem a úmysel škodiť či v inom smere konať zlovoľne. Má proste len iný záujem, ktorý nie je zhodný so záujmom navrhovateľa alebo politickej reprezentácie a legálne a legitímne ho presadzuje. Diskreditačná antikampaň ministra Sulíka s účasťou navrhovateľa ako aj následná reakcia ministra životného prostredia jednoznačne preukazuje, že súčasné záujmy politickej reprezentácie nevyvážene uprednostňujú hospodárske a podnikateľské záujmy investorov a developerov, pričom minister životného prostredia v tomto smere abdikoval na ochrane občianskej spoločnosti ako aj verejných záujmov životného prostredia; ba sa zapredal fungovaniu v rámci existujúcej politickej reprezentácie štátu - zameriava sa na chránené územia a národné parky a ochranu lojálnych aktivistov, pričom procesy EIA necháva napospas len tak... To súčasne vytvára tlak na občiansku spoločnosť, aby bola odolnejšia a odvážnejšia a o to viac sa spoliehala na právne nástroje riešenia kolízie. Taktiež je možné konštatovať zhoršenie stavu od prijatia novely účinnej od roku 2015, ktorá ukotvila postavenie verejnosti ako účastníkov konania, čo svedčí o tom, že zákon sa uplatňuje v rozpore s jeho cieľmi a účelom a toto je chronický stav. Vyrovnanie sa s uvedenými súčasťami bezpodmienečne trváme tak, ako sme uviedli v pôvodnom vyjadrení. Nie je jasné, prečo boli úradom v rozhodnutí odignorované. Výslovne sme označili, že žiadame s týmito tvrdeniami sa vysporiadať. Máme za to, že úrad má snahu zastierať aplikačné problémy Smernice o EIA a Aarhuského dohovoru a snaží sa budiť dojem, že sa jedná o suchopárnu otázku procesného postupu; v skutočnosti ide o nerešpektovanie Smernice o EIA a medzinárodných záväzkov SR v oblasti občianskej participácie v procesoch EIA.
12) Podľa čl. 3 Aarhuského dohovoru:
1. Každá Strana prijme nevyhnutné legislatívne, administratívne a iné opatrenia vrátane opatrení na dosiahnutie súladu ustanovení tohto dohovoru týkajúcich sa informácií, účasti verejnosti a prístupu k spravodlivosti, rovnako ako aj riadne vykonávacie opatrenia s cieľom vytvoriť a udržiavať jasný, transparentný a ucelený rámec na vykonanie ustanovení tohto dohovoru.
2. Každá Strana sa usiluje zabezpečiť, aby úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.
3. Každá Strana podporí vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti predovšetkým o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.
4. Každá Strana uzná a podporí združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia a zabezpečí, že jej vnútroštátny právny systém je v súlade s týmto záväzkom.
5. Ustanovenia tohto dohovoru neovplyvňujú právo Strany ponechať alebo zaviesť opatrenia umožňujúce širší prístup k informáciám, výraznejšiu účasť verejnosti na rozhodovacom procese a širší prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia, ako to požaduje tento dohovor.
6. Tento dohovor nepožaduje žiadnu odchýlku od existujúcich práv na prístup k informáciám, účasť verejnosti na rozhodovacom procese a prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.
7. Každá Strana podporí uplatňovanie princípov tohto dohovoru v medzinárodných rozhodovacích procesoch a v rámci medzinárodných organizácií v záležitostiach súvisiacich so životným prostredím.
8. Každá Strana zabezpečí, aby osoby, ktoré uplatňujú svoje práva v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru, neboli za to trestané, pokutované, prenasledované alebo akýmkoľvek spôsobom obťažované. Toto ustanovenie neovplyvňuje právo vnútroštátnych súdov priznať trovy súdneho konania.
9. V rámci príslušných ustanovení tohto dohovoru má verejnosť prístup k informáciám, možnosť účasti na rozhodovacom procese a prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia, a to bez ohľadu na štátnu príslušnosť, národnosť alebo bydlisko a v prípade právnickej osoby bez ohľadu na jej sídlo alebo skutočné miesto výkonu činnosti.
Žiadame úrad, aby aplikoval uvedené ustanovenie Aarhuského dohovoru priamo v tomto prípade.
Podľa §59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa § 55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok."

Juraj Lipka, [redacted] podal voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 09.03.2022, ktoré bolo na Okresný úrad Martin doručené elektronicky bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 09.03.2022 a následne bolo do troch pracovných dní v súlade s ustanovením § 19 ods. 1 Správneho poriadku doplnené v listinnej podobe dňa 14.03.2022. Napriek tomu odvolací správny orgán vyhodnotil toto odvolanie ako oneskorené, teda podané po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty, nakoľko z predloženého spisového materiálu je evidentné, že dátum zverejnenia rozhodnutia bol 07.02.2022, z čoho vyplýva, že pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia bol 21.02.2022 a tento deň sa v zmysle ustanovenia § 24 ods. 4 druhej vety zákona EIA považuje za deň doručenia rozhodnutia. Posledný deň lehoty na podanie odvolania verejnosťou, ktorá nebola účastníkom zisťovacieho konania, tak pripadol na 08.03.2022. Odvolanie bolo podané e-mailom dňa 09.03.2022, a teda deň po lehote stanovenej príslušnými ustanoveniami zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán listami č. OU-MT-OSZP-2022/001766-046-Ha zo dňa 03.03.2022 a č. OU-MT-OSZP-2022/001766-050-Ha zo dňa 21.03.2022 upovedomil ostatných účastníkov konania o podaných odvolaniach a o možnosti sa k nim vyjadriť. V stanovenej lehote sa vyjadrila Obec Príbovce, a to listom zo dňa 08.03.2022, v ktorom uviedla, že berie na vedomie ostatné podané odvolania k výstavbe logistického centra LIDL Rakovo a naďalej trvá na svojej pripomienke.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľmi podaných odvolaní ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil

nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 07.10.2021 v zmysle ustanovení zákona EIA doručený zámer navrhovanej činnosti „Logistické centrum LIDL Rakovo", navrhovateľa Lidl Slovenská republika, v.o.s., Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783, vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona EIA.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA, kapitoly 9 Infraštruktúra, položka č. 16. Projekty rozvoja obcí vrátane
a) pozemných stavieb alebo iných súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy - mimo zastavaného územia od 1000 m2 podlahovej plochy, časť B - zisťovacie konanie;
b) statickej dopravy- od 100 do 500 stojísk, časť B - zisťovacie konanie.

Navrhovaná činnosť uvedená v predloženom zámere podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť „Logistické centrum LIDL Rakovo" podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA začalo predložením zámeru navrhovanej činnosti na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 07.10.2021.

Zámer je vypracovaný v jednom variante. Navrhovateľ požiadal Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie podľa§ 22 ods. 6 zákona EIA o upustenie od požiadavky variantného riešenia zámeru. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím číslo OU-MT-OSZP-2021/010487-002-Ha zo dňa 27.08.2021 tejto žiadosti vyhovel.

Účelom zámeru je vybudovanie logistického centra spoločnosti LIDL Slovenská republika, v.o.s., ktoré bude zabezpečovať centrálne skladovanie predajného sortimentu spoločnosti v zásobovacom regióne obchodných predajní a expedíciu tovaru do jednotlivých prevádzok podľa individuálnej potreby predajní na dennej báze.
Základné údaje o stavbe:
Plocha riešeného územia: 191 981m2, z toho:
- zastavaná plocha logistickou halou: 77 248 m2
- spevnené plochy: 72 760m2
- plocha zelene: 41 973 m2
počet parkovacích miest: 450

Celková plocha výstavby areálu predstavuje výmeru 191 981 m2. V tejto výmere nie sú zarátané plochy pre rozšírenie verejných komunikácií pre napojenie na cestnú infraštruktúru a verejné chodníky, prípadne plochy výstavby napojenia infraštruktúry inžinierskych sietí.

Areál logistického centra bude pozostávať zo samotnej skladovej haly, vrátnic, objektu pre vodičov kamiónov, vnútro -areálových komunikácií, parkoviska pre osobné a nákladné automobily, vonkajších zariadení a objektov technického vybavenia, križovatku napojenia na verejnú infraštruktúru a prípojok.

Výstavba logistického centra bude realizovaná v dvoch etapách. V rámci prvej etapy bude realizovaná skladová hala s pripojením na inžinierske siete, ako i parkoviská pre osobné a nákladné automobily. V druhej etape budú pristavené objekty skladov na severovýchodnej a severozápadnej strane vrátane úpravy spevnených plôch. Rovnako v rámci druhej etapy môžu byť dobudované objekty infraštruktúry a to napríklad zálohy náhradného zdroja elektrickej energie, resp. doplnenie kogeneračných jednotiek na cieľovú kapacitu.

Dispozične je objekt členený na sklady jednotlivých komodít podľa požiadaviek podmienok skladovania a to napríklad: chladené sklady, sklady ovocia a zeleniny, chladené sklady mäsových výrobkov, mrazené sklady, sklady nepotravinových výrobkov, sklady čokoládových výrobkov, suché sklady potravinových výrobkov. Priestor je rozčlenený na príjmovú časť tovaru a expedičnú časť. Expedícia sa člení na prípravu expedície, kde sa tovar triedi a pripravuje podľa jednotlivých potrieb obchodných prevádzok a samostatnú expedíciu - nakládku. V lokalite bude umiestnených 345 parkovacích miest pre osobné autá a 105 parkovacích miest pre nákladné autá -kamióny.

Navrhovaná činnosť je plánovaná v Žilinskom kraji, v okrese Martin, v k. ú. Rakovo (LV 231) na parc. č. KN-C 376/8, 376/23, 376/24, 376/25, 376/42, 376/43, 376/44, 376/45, 376/53, 378/1, 378/7, 378/8, 378/9, 378/10, 378/11, 378/12, 378/13, 378/14, 378/15, 378/16, (LV 199) na parc. č. KN-C 378/4, 378/5.

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 23 ods. 1 zákona EIA zaslal listom č.: OU-MT-OSZP-2021/012643-005-Ha zo dňa 14.10.2021 oznámenie o začatí konania a zámer navrhovanej činnosti „Logistické centrum LIDL Rakovo" dotknutým obciam a povoľujúcim orgánom a listom č.: OU-MT-OSZP-2021/012643-006-Ha zo dňa 14.10.2021 rezortnému orgánu a dotknutým orgánom.

Zároveň zverejnil zámer navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR:
https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/logisticke-centrum-lidl-rakovo a tiež na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanoviská títo subjekty:

1. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, odbor stratégie dopravy listom č. 47166/2021/OSD/122809 zo dňa 02.11.2021, doručeným dňa 04.11.2021 – k predloženému zámeru má nasledovné odporúčania:
- navrhovanú stavbu je potrebné odsúhlasiť so správcom a vlastníkom ovplyvnenej komunikácie;
- v rámci realizácie projektu upozorňuje na potrebu implementovať prvky elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vo vzťahu k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita).

Vyjadrenie OÚ Martin: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a pripomienky vyplývajúce z neho boli zohľadnené premietnutím do výrokovej časti tohto rozhodnutia medzi podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných

predpisov.

2. Žilinský samosprávny kraj, odbor regionálneho rozvoja listom č. 06660/2021/ORR-2 zo dňa 20.10.2021, doručeným 25.10.2021 – k navrhovanému zámeru vydáva nasledovné stanovisko:
Úvodné dva odstavce v skrátenom zhrnutí popisujú navrhovanú činnosť.
1. Vzhľadom na odporúčania vyplývajúce zo stratégie environmentálnej politiky SR do roku 2030, odporúča pri realizácii navrhovanej činnosti uplatniť zmierňujúce opatrenia dopadov na zmenu klímy, a to najmä:
- na parkovisku pre osobné automobily vysadiť 1 strom na 4 parkovacie miesta,
- v celom areáli LC na zníženie vplyvov klimatických zmien zabezpečiť výsadbu vzrastlých stromov (napr. okolo oplotenia areálu a v južnej časti záujmovej lokality), prípadne riešiť oplotenie areálu vertikálnym ozelenením (popínavé druhy rastlín, napr. brečtan, divoký vinič...),
- v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie uvažovať s riešením „zelenej strechy" aspoň na časť skladovej haly (napr. vstavky zo západnej a východnej strany), alebo vertikálnej zelene na fasáde haly, protihlukovú stenu (opatrenie v časti hluk bod 3) zo strany od obce Rakovo a Pribovce zabezpečiť vertikálnou zeleňou,
- okolo parkoviska pre nákladné automobily vysadiť stromy (eliminovanie prašnosti, emisií a čiastočne hluku).
2. Potrebu budovania novej okružnej križovatky na ceste I/65 požaduje dohodnúť so súčasným správcom cesty Slovenskou správou ciest a tiež Národnou diaľničnou spoločnosťou ako budúcim investorom plánovanej rýchlostnej cesty R3 v dotknutom území.

Vyjadrenie OÚ Martin: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a pripomienky vyplývajúce z neho boli zohľadnené premietnutím do výrokovej časti tohto rozhodnutia medzi podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine listom č. PPL 2021/007159 zo dňa 03.11.2021, doručeným dňa 04.11.2021 – z hľadiska primárnej ochrany a podpory zdravia obyvateľstva na úseku verejného zdravotníctva dáva k predloženému zámeru nasledovné odborné stanovisko: s predloženým zámerom bude možné súhlasiť za predpokladu splnenia/dodržania nasledovných podmienok/opatrení:
Riešiť/zabezpečiť prevádzku LC tak, aby svojou činnosťou negatívne neovplyvňovala územie v danej lokalite (životné a pracovné prostredie, ani zdravie obyvateľov dotknutého územia).
Vzhľadom k charakteru navrhovanej prevádzky a jej navrhovanému umiestneniu (v blízkosti rodinných domov v obciach Rakovo a Pribovce) je nevyhnutné dodržať všetky podmienky z hľadiska ochrany zdravia pred hlukom a emisiami (z energetických zariadení a dopravy) vypúšťanými do ovzdušia, príp. inými faktormi životného prostredia so zohľadnením všetkých predpokladov/podmienok prevádzkovania posudzovanej stavby, uvedených v predloženej hlukovej a rozptylovej štúdii.
- Dodržať všetky opatrenia na zmiernenie rizík, spojených s realizáciou navrhovanej činnosti na životné a pracovné prostredie:
a) riešiť/zabezpečiť prevádzku LC tak, aby svojou činnosťou negatívne neovplyvňovala územie v danej lokalite (životné prostredie, ani zdravie obyvateľov obytnej časti záujmového územia),
b) vzhľadom k charakteru navrhovanej prevádzky a jej navrhovanému umiestneniu (v blízkosti rodinných domov v obciach Rakovo a Pribovce) je nevyhnutné dodržať všetky podmienky z hľadiska ochrany zdravia pred hlukom a emisiami z energetických zariadení a dopravy, vypúšťanými do ovzdušia, príp. inými faktormi životného prostredia so zohľadnením všetkých predpokladov/podmienok prevádzkovania posudzovanej stavby, uvedených v predloženej hlukovej a rozptylovej štúdii.
- Riešiť/zabezpečiť dispozično-technicko-prevádzkové podmienky zariadenia/prevádzky v súlade s požiadavkami platných právnych úprav v oblasti ochrany, podpory a rozvoja verejného zdravia, verejného zdravotníctva a zdravia pri práci (zákon č. 355/2007 Z. z., jeho vykonávacie predpisy, aproximačné nariadenia vlády,...) ako aj v oblasti potravinového práva.
- Pre zamestnancov zabezpečiť vyhovujúce pracovné podmienky tak, aby boli exponovaní jednotlivým faktorom práce a pracovného prostredia v čo najnižšej možnej miere, minimálne na úrovni legislatívne stanovených limitov.
Príslušný orgán verejného zdravotníctva nepožaduje posudzovanie tohto zámeru podľa zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP.
Podmienky uvedené v tomto odbornom stanovisku žiada zapracovať do konečného rozhodnutia Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie.

Vyjadrenie OÚ Martin: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a pripomienky vyplývajúce z neho boli zohľadnené premietnutím do výrokovej časti tohto rozhodnutia medzi podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.
4. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Martine listom č. ORHZ-MT2-2021/00504 zo dňa 12.11.2021, doručeným dňa 12.11.2021- z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Vyjadrenie OÚ Martin: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a vyhodnocuje ho ako stanovisko bez pripomienok, z ktorého nevyplynuli žiadne bližšie podmienky, ktoré by bolo nevyhnutné uviesť vo výrokovej časti tohto rozhodnutia pre ich rešpektovanie pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

5. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja listom č. OU-ZA- OSZP2/2021/042529/Gr zo dňa 25.10.2021, doručeným dňa 02.11.2021 – pre potreby procesu posudzovania vplyvov na ŽP bolo vypracované Vyhodnotenie oblasti ohrozenia pri úniku nebezpečných chemických látok, odborne spôsobilou osobou na úseku civilnej ochrany a prevencie závažných priemyselných havárií, Ing. Oliverom Bartolenom, v auguste 2021. V prevádzke boli identifikované niektoré nebezpečné látky a prípravky, ktoré svojimi vlastnosťami pri možnom porušení štandardu priamo vplývajú na zdravie a životy osôb, životné prostredie a majetok. Sú uvedené nižšie:
- Chladivo R717 – Amoniak (čpavok) v množstve 1,090 t – horľavý a toxický plyn, skvapalnený plyn;
- Antifrogen L (35 %) – v množstve 7 m3, horľavá kvapalina III. triedy, kvapalina;

- Antifrogen L (60 %) – v množstve 10 m3, kvapalina;
- Motorová nafta – 124,42 t, kvapalina.
Amoniak sa používa ako chladivo v systéme chladenia. Antifrogen L je klasifikovaná ako nebezpečná látka až nad koncentráciu 90 %. Chladiace zariadenie bude automatické, bezobslužné a s periodickou kontrolou chodu vyškolenou obsluhou. Keďže primárnym chladivom je čpavok a teplonosnou látkou je CO2, bude zariadenie vybavené automatickým detekčným zariadením pre detekciu úniku amoniaku a CO2.
Z uvedeného skladovaného množstva vyplýva, že ani jedna nebezpečná látka nedosahuje prahové množstvo pre zaradenie do príslušnej kategórie A alebo B v zmysle zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa § 5 tohto zákona je prevádzkovateľ povinný predložiť oznámenie okresnému úradu v sídle kraja vtedy, ak ide o:
a) nový podnik v primeranom období pred začiatkom výstavby, pred jeho uvedením do prevádzky, alebo pred zmenami vedúcimi k zmene zoznamu nebezpečných látok prítomných v podniku,
b) iný podnik do 12 mesiacov odo dňa, keď podnik začal spĺňať kritériá na zaradenie do kategórie A alebo B.
Nový podnik v zmysle zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov je podnik, ktorý je uvedený do prevádzky, alebo ktorého stavba sa uskutočnila po 31. júli 2015.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja k predloženému zámeru a na základe vyššie uvedeného žiadne ďalšie pripomienky nemá a nepožaduje ďalšie posudzovanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP.

Vyjadrenie OÚ Martin: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a vyhodnocuje ho ako stanovisko bez pripomienok, z ktorého nevyplynuli žiadne bližšie podmienky, ktoré by bolo nevyhnutné uviesť vo výrokovej časti tohto rozhodnutia pre ich rešpektovanie pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

6. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja listom č. OU-ZA-OSZP1/2021/045449-002/Buk zo dňa 08.11.2021, doručeným dňa 15.11.2021 – – nepožaduje, aby bol predmetný zámer posudzovaný podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Vyjadrenie OÚ Martin: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a vyhodnocuje ho ako stanovisko bez pripomienok, z ktorého nevyplynuli žiadne bližšie podmienky, ktoré by bolo nevyhnutné uviesť vo výrokovej časti tohto rozhodnutia pre ich rešpektovanie pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

7. Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií listom č. OU-ZA-OCDPK-2021/042703/3/BIL zo dňa 19.10.2021, doručeným dňa 25.11.2021 – nemá zásadné pripomienky k zámeru. Z hľadiska nimi sledovaných záujmov cesty I/65 však uvádza, že v zmysle ustanovenia § 3a cestného zákona o pripojení pozemnej komunikácie na cestu I. triedy rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej príslušný cestný správny orgán, ktorým je v danom prípade tunajší úrad. Ak toto konanie súvisí s umiestnením alebo využitím územia, o ktorom rozhoduje stavebný úrad v územnom konaní, je toto konanie súčasťou územného konania. Cestný správny orgán má v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu, ktorý v ňom uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom.
Z uvedených dôvodov bude k jeho vydaniu nevyhnutné predložiť súhlasné stanovisko správcu cesty I. triedy, tzn. SSC Bratislava, záväzné stanovisko OR PZ, ODI Martin (o.i. aj z hľadiska kapacitného posúdenia okružnej križovatky, ako aj vzdialenosti stykovej križovatky s miestnou komunikáciou k zástavbe), obce Rakovo, ako aj predmetným zámerom dotknutého vlastníka priľahlej čerpacej stanice (VOMS).
Z ich pohľadu však nepovažuje za nevyhnutné posudzovať predmetný zámer podľa zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP.

Vyjadrenie OÚ Martin: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a pripomienky vyplývajúce z neho boli zohľadnené premietnutím do výrokovej časti tohto rozhodnutia medzi podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.
8. Okresný úrad Martin, odbor krízového riadenia listom č. OU-MT-OKR-2021/013282-002 zo dňa 04.11.2021, doručeným dňa 04.11.2021 – prevádzkovateľ bude pri svojej činnosti využívať nebezpečnú látku „Amoniak". Pre posúdenie možného ohrozenia obyvateľstva bolo v auguste 2021 vykonané firmou OLBA, s.r.o. Prievidza „Vyhodnotenie oblasti ohrozenia pri úniku nebezpečných chemických látok pre navrhovanú stavbu Logistické centrum Lidl Rakovo". Údaje z vyhodnotenia boli zapracované do textovej časti zámeru.
Ohrozená oblasť zasahuje katastre dvoch obcí Rakovo (priemyselné objekty) a Príbovce (trvale obývaná časť obce) a cestu I/65.
Vzhľadom k uvedenému bude prevádzkovateľa v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov považovať za právnickú osobu a fyzickú osobu podnikateľa, ktorý svojou činnosťou môže ohroziť život, zdravie a majetok.
Pre tvorbu ďalších stupňov projektovej dokumentácie je potrebné zapracovať povinnosti z § 16 ods. 6 a 7 zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov a § 3 ods. 1 písm. a), ods. 2 a 4 Vyhlášky MV SR č. 388/2006 Z. z. o podrobnostiach na zabezpečenie technických a prevádzkových podmienok informačného systému civilnej ochrany v znení neskorších predpisov.
Ďalej povinnosti prevádzkovateľa, ktoré mu vyplývajú z Vyhlášky MV SR č. 532/2003 Z. z. o podrobnostiach na zabezpečenie stavebnotechnických požiadaviek a technických podmienok zariadení civilnej ochrany si bude uplatňovať v rámci jednotlivých stupňov stavebného konania.

Vyjadrenie OÚ Martin: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a pripomienky vyplývajúce z neho boli zohľadnené premietnutím do výrokovej časti tohto rozhodnutia medzi podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.
9. Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor listom č. OU-MT-PLO1-2021/012909-MEC zo dňa 15.10.2021, doručeným dňa 15.10.2021 – navrhovaná činnosť zasiahne aj do poľnohospodárskej pôdy, čím dôjde k trvalému záberu

poľnohospodárskej pôdy. Na lokalitu, v ktorej bude realizovaná stavba, má obec spracovaný „Územný plán obce Rakovo (lokalita č. 41 – priemysel)", pre ktorý udelili súhlas Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, dňa 11.06.2018 pod č. OU-ZA-OOP6-2018/025376-2/SUR podľa § 13 zákona a „Územný plán – zmeny a doplnky č. 1 (lokalita č. 46a, 46b, 46c, 46d – priemysel, komunikácie, izolačná zeleň), pre ktorý udelil súhlas Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov dňa 02.02.2021 pod č. OU-ZA-OOP6-2021/009407-2/SUR podľa § 13.
Z hľadiska daného územia k navrhovanej činnosti nemá pripomienky.
Pri použití poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely treba dodržať podmienky ochrany poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využití poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Vyjadrenie OÚ Martin: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a pripomienka vyplývajúca z neho bola zohľadnená premietnutím do výrokovej časti tohto rozhodnutia medzi podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.
10. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva listom č. OU-MT-OSZP-2021/012916-La zo dňa 19.10.2021, doručený dňa 19.10.2021 –nepožaduje, aby predložený zámer navrhovanej činnosti bol posudzovaný podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Vyjadrenie OÚ Martin: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a vyhodnocuje ho ako stanovisko bez pripomienok, z ktorého nevyplynuli žiadne bližšie podmienky, ktoré by bolo nevyhnutné uviesť vo výrokovej časti tohto rozhodnutia pre ich rešpektovanie pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

11. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia listom č. OU-MT -OSZP-2021/007179-Ha zo dňa 25.05.2021 – nepožaduje, aby bol predmetný zámer posudzovaný podľa zákona o posudzovaní vplyvov za dodržania nasledovnej podmienky:
- k umiestneniu stredného zdroja znečisťovania ovzdušia je potrebný súhlas podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov príslušného orgánu ochrany ovzdušia na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby. Príslušným orgánom ochrany ovzdušia je Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie. K žiadosti o vydanie súhlasu na umiestnenie stavby stredného zdroja znečisťovania ovzdušia žiada predložiť dokumentáciu s konkrétnymi údajmi o zdroji znečisťovania ovzdušia a vyhodnotiť ho v zmysle platnej legislatívy ochrany ovzdušia. Náležitosti žiadosti o vydanie súhlasu sú uvedené v § 17 ods. 2 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov.

Vyjadrenie OÚ Martin: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a pripomienka vyplývajúca z neho bola zohľadnená premietnutím do výrokovej časti tohto rozhodnutia medzi podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.
12. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy listom č. OU-MT-OSZP-2021/13009-Rj zo dňa 08.11.2021, doručeným dňa 08.11.2021 – nepožaduje ďalej posudzovať predložený zámer navrhovanej činnosti za nasledovnej podmienky:
- pred podaním žiadosti o vydanie územného rozhodnutia zabezpečiť vykonanie posudzovania podľa § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v platnom znení.

Vyjadrenie OÚ Martin: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a pripomienka vyplývajúca z neho bola zohľadnená premietnutím do výrokovej časti tohto rozhodnutia medzi podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.
13. Obec Príbovce listom č. 1053/2021 zo dňa 08.11.2021, doručeným dňa 10.11.2021
Obec Príbovce týmto zasiela hromadnú pripomienku a pripomienku obce Príbovce na LC. Na základe vzájomnej komunikácie starostov z regiónu Turiec sme dospeli k názoru, že výstavba LC by bola obrovskou záťažou už teraz neúnosnej dopravnej situácie. Výstavba LC by predstavovala nárast kamiónov (predbežne 280 kamiónov denne) na ceste a osobných automobilov, ktorými sa budú prepravovať zamestnanci na trojzmennú prevádzku (cca 400 zamestnancov). Už momentálna dopravná situácia výrazne obmedzuje občanov našich obcí a zároveň zabraňuje plynulému chodu záchranných zložiek. Významnou podporou by bolo dobudovanie tranzitnej prepravy prostredníctvom R3, ktorá je síce naplánovaná, ale momentálne v nedohľadne. Začatím výstavby by sa dopravná situácia výrazne zhoršila.
Obec Príbovce ďalej upozorňuje na nasledovné:
- primeraná vzdialenosť: k nehnuteľnostiam občanov z obce Rakovo je primeraná, ale vzdialenosť k nehnuteľnostiam občanov Príboviec je podľa nášho názoru neprimeraná na to, aby v lokalite bolo postavené LC. Naši občania v tejto lokalite žijú. Protihluková stena, ktorá by mala byť pohlcujúca zvuk, by bola síce náplasťou, ale nie riešením hluku, ktorý tam pri nakladaní a vykladaní kamiónov vznikne. Zároveň upozorňujeme, že nočné cúvanie kamiónov na rampu sprevádzané signalizačným pípaním bude rušiť našich občanov aj v noci. Upozorňujeme aj na zvýšené emisie, ktoré budú vznikať a priamo zasahovať naše územie. Protihluková stena by mala byť rozšírená aj na ceste I/65, kde momentálne končí pri rodinnom dome obce Príbovce. Tu vzniká dopplerov efekt a zvýšením počtu kamiónov sa ešte viac zvýrazní. Tu by bolo potrebné protihlukovú stenu rozšíriť aj na mostné teleso.
- vytvorenie pracovných miest: je pravda, že vytvorenie nových pracovných miest v našom regióne je veľmi potrebné, ale prepravou týchto zamestnancov sa obmedzia obyvatelia obcí, ktorí cestujú za zamestnaním. Výrazne sa zvýši čakanie pripájania sa na I/65, ktoré obmedzí nielen plynulú cestu do zamestnania, ale aj cesty k lekárom, zdravotnej starostlivosti a ostatným službám nielen v okresnom meste.
- dažďová voda: v návrhu je riešenie dažďovej vody, ktoré bude vyúsťovať do Blatnického potoka. Upozorňujeme na to, že v uvedenej oblasti je spodná voda a vyústením dažďovej kanalizácie z areálu v celkovej výmere zastavanej plochy cca 15 ha sa množstvo vody významne zvýši. V tomto prípade by boli vystavení riziku zaplavovania naši občania, ktorí majú v lokalite Píla svoje nehnuteľnosti.
- splašková kanalizácia: podľa návrhu by mala byť napojená na kanalizáciu obce Príbovce, kde je potrebné napojiť sa popod mostné teleso nad Blatnickým potokom. Technický stav mosta nie je vyhovujúci, preto by bolo potrebné toto

teleso opraviť. Rekonštrukciu mosta nie je možné z rozpočtu obce Príbovce vykonať, keďže nie je majetkom obce.
- dostupné areály: v lokalite mesta Martin je viacej možností, kde by sa dalo toto LC vybudovať. Sú to dostupné miesta, kde je už dopravná logistika vyriešená. Preto je pre nás nepochopiteľné, že vybudovanie tohto centra je smerované do husto obývanej oblasti, prakticky medzi rodinné domy a na zelenej ploche, ktorú je možné využiť na poľnohospodárske účely.

Vyjadrenie OÚ Martin: Vznesená pripomienka k dopravnej situácii a k vytvoreniu pracovných miest:
Súčasťou predloženého zámeru bolo vypracované Dopravné posúdenie a návrh pripojenia LC LIDL – Príloha č. 2, ktoré vypracovala spoločnosť FIDOP s.r.o. Žilina, ktorého úlohou bolo preveriť možnosť dopravného napojenia na plánovaný investičný zámer na existujúcu cestnú sieť. Z výsledkov dopravno-inžinierskej štúdie vyplýva, že posudzovaná križovatka K2 na štátnej ceste I/65 bude kapacitne vyhovovať celé posudzované obdobie v tomto území, aj vrátane zvýšenej dopravy kvôli LC Rakovo, ako aj ČS PHM VOMS – t.j. minimálne do roku 2044. Vznesené relevantné pripomienky tunajší príslušný orgán akceptoval a zahrnul do výrokovej časti rozhodnutia.
Vznesená pripomienka k hluku a k emisiám:
Vplyv hluku z mobilných zdrojov dopravy a stacionárnych zdrojov na akustickú situáciu bol posúdený v hlukovej štúdii vypracovanej v auguste 2021, zo záverov ktorej vyplýva návrh ďalších zmierňujúcich opatrení: napr. na zdroje hluku (výduchy, komíny) osadiť tlmiče hluku, zabezpečiť a osadiť KGJ a dieselagregáty v kontajnerovej verzii, vybudovať protihlukovú clonu... Vplyv znečisťovania ovzdušia z energetických zdrojov znečisťovania ovzdušia a dopravy súvisiacej s prevádzkou je posúdený v rozptylovej štúdii, vypracovanej v auguste 2021.
Všetky relevantné požiadavky príslušný orgán v plne miere akceptoval a premietol ich do výroku rozhodnutia.
Vznesená pripomienka k dažďovej vode a splaškovej kanalizácii:
Pred podaním žiadosti o vydanie územného rozhodnutia požaduje Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej vodnej správy zabezpečiť vykonanie posudzovania podľa § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v platnom znení.
Vznesená pripomienka dostupné areály:
OU MT-OSZP sa k predmetnej pripomienke vyjadril v stati „Vyjadrenie k pripomienkam ZDS" – bod 12 a ku všetkým ďalším námietkam účastníkov konania k upusteniu od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti.

V stanovenej lehote neboli doručené žiadne ďalšie stanoviská dotknutých orgánov. Tieto sa v zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA považujú za súhlasné stanoviská.

Verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 3 zákona EIA a písomné vyjadrenie k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona EIA doručilo v zákonom stanovenej lehote:

1. Marek Gomola, [redacted] listom zo dňa 05.11.2021, doručeným dňa 15.11.2021
Na základe zverejnenia EIA analýzy by som rád vzniesol niekoľko pripomienok k uskutočnenej štúdii, ktorá bola realizovaná účelovo a nezohľadnila všetky dopady na ŽP z pohľadu fauny a flóry.
1. Zmena charakteru územia v danom pláne nebola urobená v súlade s krajským územným plánom. Poľnohospodárska pôda bola zmenená na priemyselný park neodborným rozhodnutím obecného zastupiteľstva. Účastníci konania vznesli pripomienky, ktoré neboli zobraté na zreteľ starostom, ani obecným zastupiteľstvom.
2. Logistické centrum bude umiestnené v tesnej blízkosti národných parkov Malá a Veľká Fatra.
3. Dotknuté územie je chránená oblasť rieky Turiec európskeho významu, taktiež Blatnický potok, ktorý sa bezprostredne vlieva do rieky Turiec. Spoločnosť LIDL bude podľa EIA analýzy používať chladiace zmesi vo veľkom rozsahu, ktoré sa môžu dostať do vôd.
4. Budova o rozlohe 70000 m2 musí byť odvodnená do rieky európskeho významu a EIA analýza nezohľadňuje kontamináciu vôd.
5. Areál bude tvoriť množstvo asfaltových plôch a striech, čo spôsobí zvýšenie teploty v tejto oblasti.
6. Svetelný smog – EIA analýza neuvažuje o kontaminácii prostredia svetelným smogom zo svetelných rámp na priľahlé sídla v obci Príbovce. Projekt neuvádza ochranné riešenia pred svetelným smogom na obytnú zónu.
7. Významný migračný koridor divo žijúcej zvery. Projekt neuvádza žiadny nadchod/podchod, ktorý by slúžil ako migračný koridor.
8. Narušenie krajinotvorby v dotknutom území, narušenie pohľadov v danom území kvôli budove s výškou 20 m. Územie nemá definované stavebné výšky.
9. Statická doprava v samotnom centre, ropné a chemické látky zo stojacich automobilov môžu kontaminovať Blatnický potok.
10. Doprava po ceste I/65 už je momentálne za hranicou 400-500 kamiónov denne, plus 400-500 zamestnancov na osobných dopravných prostriedkoch.
11. Ignorácia občanov vykonaných petícií v obci Rakovo. Existujú zvukové a video záznamy, ako sa občania dožadovali svojich práv a obecné zastupiteľstvo a starosta ignorovali vznesené požiadavky.

Vyjadrenie OÚ Martin: K bodu 1: Posúdenie súladu činnosti s ÚPD a ďalšími relevantnými strategickými dokumentami – popísané v zámere str. č. 60, zároveň ďalšie doplňujúce informácie uvádza vo svojom stanovisku navrhovateľ. V súčasne dobe na tunajšom úrade prebieha samostatné konanie v súvislosti s predloženým oznámením strategického dokumentu Zmeny a doplnok č. 2 Územného plánu obce Rakovo. Posúdenie súladov strategických dokumentov nie je predmetom tohto konania.
K bodu 2: Realizáciou zámeru nebudú dotknuté záujmy ochrany prírody, do riešeného územia nezasahuje žiadne chránené územie, resp. ochranné pásmo prvkov národnej príp. európskej sústavy chránených území. V zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tu platí 1. stupeň ochrany. Podotýkame, že dotknutý orgán Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja k predmetnému zámeru nevzniesol pripomienky.
K bodu 3: Technologické odpadové vody (odpad z chladenia) budú zaústené do splaškovej kanalizácie. Časť obehovej vody z okruhu chladiacej vody musí byť pri prevádzke odpúšťaná tak, aby nedochádzalo k jej zahusťovaniu soľami obsiahnutými vo vode (zasoľovanie po odparení vody – tzv. odluh). Kvalita bude sledovaná analyzátorom kvality vody, ktorý bude súčasťou úpravne chladiacej vody (meranie pH faktoru).

Do verejnej kanalizácie budú vypúšťané odpadové vody spĺňajúce limity kanalizačného poriadku (v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 55/2004 Z. z. – príloha č. 3). Vnútorné priestory, v ktorých sa bude manipulovať s nebezpečnými látkami, budú stavebne upravené tak, aby nedochádzalo k úniku znečisťujúcich látok do podložia. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa v rámci svojho stanoviska požaduje pred podaním žiadosti o vydanie územného rozhodnutia zabezpečiť vykonanie posudzovania podľa § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v platnom znení.
K bodu 4: Navrhovateľ k údajom uvedeným v zámere doplnil na žiadosť povoľujúceho orgánu - štátnej vodnej správy ďalšie údaje. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa v rámci svojho stanoviska požaduje pred podaním žiadosti o vydanie územného rozhodnutia zabezpečiť vykonanie posudzovania podľa § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v platnom znení.
K bodu 5: Zámer obsahuje posúdenie simulácie povrchu, príslušný orgán stanovil do výroku tohto rozhodnutia podmienky, ktoré eliminujú vplyv na ŽP.
K bodu 6: Pripomienka bola premietnutá do výroku tohto rozhodnutia.
K bodu 7: V záujmovej lokalite nebol zaznamenaný výskyt žiadnych chránených druhov rastlín ani živočíchov vzhľadom na jej pôvodné využívanie (nábytkárska firma, poľnohospodárske využívanie). Zo živočíchov bol v širšom území sledovaný iba príležitostný výskyt, resp. sezónny migračný pohyb najmä drobných spevavcov.
K bodu 8: Výstavbou sa zmení funkčná štruktúra územia, na základe vznesených pripomienok tunajší úrad premietol do výroku tohto rozhodnutia všetky relevantné podmienky, ktoré eliminujú vplyv na ŽP.
K bodu 9: Dažďové vody zo spevnených plôch a parkovísk, ktoré môžu byť kontaminované ropnými látkami, budú pred zaústením do potrubnej retencie prečistené v ORL s účinnosťou čistenia NEL < 0,1 mg/l. V areáli sa počíta s umiestnením 9 ks odlučovačov ropných látok.
K bodu 10: V súvislosti s dopravou – viď vyjadrenie k pripomienkam obce Príbovce.
K bodu 11: Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie sa k predmetnej pripomienke nebude vyjadrovať, podotýkame, že v rámci tohto konania sa zaoberal všetkými vznesenými relevantnými pripomienkami.

2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava listom zo dňa 15.10.2021, doručeným prostredníctvom elektronickej podateľne dňa 17.10.2021
Podľa § 2 písm. zákona EIA je účelom a zmyslom zákona najmä:
b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,
c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom,
d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,
e) získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.
Žiada, aby vydané rozhodnutie opísalo a zrozumiteľne vysvetlilo priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasnilo a porovnalo jednotlivé varianty a určilo environmentálne opatrenia a právne záväzným spôsobom ich ukotvilo pre nasledujúce povoľovacie procesy. Zaujíma ho najmä hľadisko ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasti zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR. Týmto súčasne prejavuje záujem na predmetnej činnosti v zmysle § 24 ods.2 zákona EIA.
Žiada, aby zmierňujúce opatrenia určené v rozhodnutí ako záväzné podmienky podľa § 29 ods.13 zákona EIA obsahovali aj:
I. prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa § 2 písm. zh až zj zákona OPK č.543/2002 Z.z.
II. opatrenia ochrany vôd podľa § 5 až § 11 Vodného zákona
III. opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva
IV. opatrenia realizácie obehového hospodárstva.
Pri určení týchto opatrení je treba v zmysle § 29 ods.3 zákona EIA vychádzať aj z návrhov verejnosti; zoznam opatrení a pripomienok ZDS je zverejnený tu: https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds.
Na tento zoznam v plnom rozsahu odkazuje ako nedeliteľnú súčasť tohto vyjadrenia a ako na pomôcku pre navrhovateľa aj úrad. Navrhuje určiť opatrenia z katalógu štandardných zmierňujúcich opatrení (a ich akceptáciu či neakceptáciu zdôvodniť):
1) Používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; v rozhodnutí konkrétne uviesť, aké recykláty a ako sa v zámere použijú.
2) Parkovacie státia a spevnené vodorovné plochy realizovať z drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy, preukázateľne zadržia minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).
3) Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia. Parkovacie státia samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek.
4) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie sa s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle § 3 ods. 4 až 5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob, ako sa daná problematika vyrieši, je na rozhodnutí navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požaduje realizáciu tzv. dažďových záhrad.
5) Prispôsobiť projekt okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa § 48 zákona OPK č. 543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možností voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu

podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.
6) Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiada aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.
7) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiada aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.
8) Žiada vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou.
9) Navrhovateľ vysadí v obci Rakovo 75 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.
10) Žiada, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
11) Vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1), mapami sucha (http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schváleného uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.
12) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zúžitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.
13) Používať prvky inteligentných budov na efektívne nakladanie s energiami (dynamické riadenie chladenia/kúrenia, spätná rekuperácia tepla z výroby, používanie fotovoltiky na aspoň čiastočné vykrytie energetických potrieb a aplikácia mikrogrid systémov, tepelné čerpadlá).
14) Preukázať používanie výhradne zelenej elektriny (napr. formou tzv. zeleného certifikátu).

Riaditeľ spoločnosti LIDL (Matúš Gála) sa pre médiá vyjadril nasledovne: „Známa je kauza Združenia domových samospráv Marcela Slávika, ktorý sa nám prihlásil do niektorých konaní. V nich potom pre nezmyselné požiadavky prišlo k zámerným zdržaniam v desiatkach mesiacov." (https://index.sme.sk/c/22575635/sef-lidla-nemame-permanentne-vianoce-rozhovor.html); žiada o vysvetlenie týchto vyjadrení ako aj o stanovisko, či účasť ZDS v predmetnom konaní považuje navrhovateľ za problematickú, neetickú, nezákonnú, či v akomkoľvek inom smere za negatívnu. Súčasne žiada okresný úrad, aby v súlade s čl.3 bod 3 Aarhuského dohovoru v zmysle § 3 ods.2 Správneho poriadku poučil účastníkov konania o význame občianskej participácie v procesoch EIA ako aj o jej význame v spoločnosti aj v procese EIA. Zároveň konštatuje, že zo strany LIDLu považuje uvedené tvrdenie za ohováranie. Ak navrhovateľ tvrdí, že dochádza zo strany ZDS k úmyselnému zdržiavaniu – je potrebné takéto tvrdenie doložiť. V tomto smere uvádza rozhovor so štátnym tajomníkom MŽP SR (https://euractiv.sk/section/klima/interview/kica-investicie-budeme-posudzovat-podla-ich-vplyvu-na-zmenu-klimy/), ktorý konštatoval, že k žiadnym zdržaniam v procesoch EIA nedochádza, že dĺžka konaní je štandardná a porovnateľná s európskymi krajinami, ako aj konštatoval, že sa podozrenia zo zneužívania zákona nepotvrdili. Žiada preto špecifikáciu toho, čo navrhovateľ považuje za „nezmyselnú požiadavku" a „úmyselné zdržiavanie" a prečo.

Namieta upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak sa stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle § 27 ods.1 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. Stavbu je možné plánovať v inom dispozičnom riešení, či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza, ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Z hľadiska obsahu 4 bodov, jedná sa o dôvody ekonomického a zmluvného charakteru, ktorým rozhodne nemožno argumentovať odpustenie variantného riešenia, nakoľko ide o neprimerané a neprípustné uprednostňovanie ekonomických záujmov navrhovateľa a argumenty sa nevenujú hľadiskám životného prostredia a jeho zlepšovania. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti § 3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety § 47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel, ale aj znenie § 22 ods.6 zákona EIA. Preto je okresný úrad povinný uplatniť si požiadavku variantného riešenia na základe uplatneného stanoviska dotknutej verejnosti.

Jednoznačne sa nemožno stotožniť s vyjadreniami uvedenými v dokumente „Simulácia povrchovej teploty – Rakovo", že povrch strechy a betónová dlažba sú pozitívom projektu; sú jeho negatívom, nakoľko spôsobujú preukázateľné otepľovanie mikroklímy – je tomu pre ich materiálové vlastnosti, ktoré je možné laicky zjednodušiť ako „v lete radiátor, v zime mrazák". Použitie inovatívnych stavebných materiálov (zelená strecha, retenčná dlažba) tieto vplyvy eliminuje úplne, navyše prispieva k šetreniu energiami počas prevádzky. Vzhľadom na uvedené a preukázateľný vplyv na mikroklímu, požaduje určenie týchto zmierňujúcich opatrení (zelená strecha, zelená fasáda, retenčné dlažby) do výroku rozhodnutia; je to ostatne aj záverom a odporúčaním tohto dokumentu, čím považuje túto požiadavku za preukázateľne opodstatnenú. Tým má aj za preukázané, že požiadavky ZDS nie sú nezmyselné, ako sa vyjadril pre médiá navrhovateľ, a preto žiada verejné ospravedlnenie.

V zámere nebolo nikde preukázané, že záujem na zachovaní súčasného stavu (nulty variant) je menší ako záujem na realizácii predmetnej činnosti. Tým sa nemyslí ekonomický záujem navrhovateľa, ale celospoločenský záujem z hľadiska životného prostredia a celkového socio-ekonomického rozvoja obce a regiónu. Vzhľadom na uvedené žiada vyhodnotiť z hľadiska súladu nielen s územným plánom obce a samosprávneho kraja, ale aj s PHSR obce a samosprávneho kraja.

Má za to, že predmetný zámer nie je zmenou činnosti, ale je novou činnosťou. Skutočnosť, že predmetné územie je vyčlenené na priemyselnú zónu a v tomto smere bolo v minulosti posúdené, ešte neznamená, že sa jedná o tú istú činnosť a teda jej zmenu. Máme za to, že sa jedná o novú činnosť a teda je potrebné postupovať podľa právnych noriem týkajúcich sa nového zámeru a nie zmeny činnosti.

Informácie o vplyvoch sa javia byť všeobecné a týkajúce sa okresu ako celku; zdá sa, že tieto informácie navrhovateľ čerpal z rôznych atlasov (s rôznou aktuálnosťou), pričom si nedal námahu na vyhodnotenie skutočného stavu a vplyvy v súčasnosti a budúcnosti. Podľa viacerých názorov, Slovensku hrozí tzv. pasca stredných príjmov.
Na druhej strane Slovensko čelí najbližšie desiatky rokov neuveriteľne obrovskej ekonomickej výzve. Ide o výzvu, ako nepadnúť do pasce strednoprijmových krajín. Zdrojom slovenského rastu za posledných dvadsať rokov bol práve obchod a vývoz. Slovensko neprodukuje veľmi inovatívnu pridanú hodnotu. Ako bude ekonomicky rásť – a už sa to deje –, konkurenčné výhody začnú klesať. Ak nebudú nízke mzdové náklady, už nebude dostatočne konkurencieschopné.
Ide o najväčšiu zmenu, ktorá nastane v slovenskej ekonomike v najbližšom desaťročí a ktorá bude mať dôsledky na politickú mapu krajiny, no žiaden politik o nej nehovorí. Ide o to, ako zmeniť ekonomický model Slovenska a prejsť od nízkonákladovej priemyselnej výroby a zahraničného vývozu na udržateľnejšiu formu rastu, ktorá generuje vyššiu pridanú hodnotu a inovácie. Ide o to, ako urobiť zo Slovenska krajinu, ktorá ľuďom poskytne nielen akúkoľvek novú prácu, ale kvalitnú prácu a príležitosti, pre ktoré slovenský talent nebude musieť utekať do zahraničia. Je mi ľúto, že o tejto kľúčovej otázke slovenskej budúcnosti sa v slovenskej politike veľmi nediskutuje. ZDS v rámci Európskej zelenej dohody (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk) je potrebné nastaviť transformáciu hospodárstva na ekologickom princípe; žiada navrhovateľa vysvetliť jeho príspevok k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva.

ZDS tvrdí (podobne ako Európska komisia), že ekonomika nemusí byť v rozpore s ekológiou, ale majú sa vzájomne dopĺňať; ako sme opakovane uviedli, toto je dokonca ústavným princípom, ktorý sa doteraz nedarí plne napĺňať. Predseda ZDS je autorom interpretácie rozvinutia produkčnej funkcie Y(X)=f(C)+f(L)+f(A); t.j. produkcia sa rovná kombinácii funkcií výrobných faktorov kapitálu, práce a pôdy. Nazdáva sa, že tak ako kapitál je nositeľom trhovej ekonomiky, práca je nositeľom sociálneho rozmeru, tak pôda je nositeľkou environmentálneho rozmeru. ZDS tak presadzuje myšlienku zelenej transformácie hospodárstva tak, aby bola konkurencieschopnou modernou ekonomikou s tým, že túto transformáciu vidí prostriedkami ekologického zlepšovania nielen samotného prostredia, ale aj ekologizácie samotnej výroby. Iným slovom, konkurenčnú výhodu môže získať ten, ktorý vhodne investuje do životného prostredia, čo sa mu súčasne vráti na produktivite a teda v konečnom dôsledku na hospodárskom výsledku. Neopomenuteľnou skutočnosťou je aj to, že takto sa súčasne generuje aj sociálny a trhový rast. Slovensko tak môže získať náskok práve v rozhodujúcej kategórii nadchádzajúceho obdobia a to je dôraz na životné prostredie. Inšpiráciou nám môže byť historický rudný banský priemysel v Kremnicku, Štiavnicku, na Spiši a Gemeri, ktorý sa nespoliehal na fosílnu energiu, ale na udržateľné formy energie (zväčša tajchy a iné formy vodnej energie). Žiada navrhovateľa, aby navrhol opatrenia, ktorými prispeje k zelenej transformácii hospodárstva aj celej spoločnosti založenej na inováciách a Európskej zelenej dohode (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk); žiada úrad, aby takéto opatrenia určil ako záväzné podmienky rozhodnutia.

Európska komisia pripravuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55" (https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Žiada navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (https://euobserver.com/climate/152419).

Pripomienky a odborné podklady doručené k zámeru (vrátane ZDS) žiada vyhodnotiť podľa § 20a zákona EIA, a to nielen v zmysle vecného posúdenia, ale aj v zmysle právneho posúdenia vecí a na základe tohto vyhodnotenia rozhodnúť vo veci samej. Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR sa rozhodnutia úradov musia realizovať v rámci zákonných kompetencií a zmocnení; podľa § 3 ods.1 Správneho poriadku sú úrady povinné rešpektovať a presadzovať záujmy štátu a spoločnosti. Environmentálne záujmy sú definované aj v osobitných hmotnoprávnych predpisoch chrániacich životné prostredie a jeho zložky, ktorých zoznam je na stránke MŽP SR na adrese https://www.minzp.sk/legislativa/.
Žiada teda doručené pripomienky vyhodnotiť vecne aj právne v zmysle týchto právnych predpisov a toto vyhodnotenie uviesť v rozhodnutí. Z vyhodnotenia pripomienok súčasne vyplynie, ktoré podmienky je potrebné uložiť podľa § 29 ods.13 resp. § 37 ods.4 zákona EIA.

Žiada vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestych hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, •energie a • hodnota; v každom z týchto faktorov žiada zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy.

Za účelom zabezpečenia efektivity konania, odporúča úradu aj navrhovateľovi aktívne konzultovať projekt s verejnosťou a v nasledujúcich povoľovacích konaniach kontaktovať verejnosť ešte pred podaním žiadosti na úrad napr. v zmysle § 36 ods.5 resp. § 64 ods.1 Stavebného zákona. Prípadnú konzultáciu so ZDS je možné rezervovať tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk. ZDS na vykonaní konzultácie trvá.

Odmieta deformovaný výklad a uplatňovanie zákona EIA a najmä jeho procesných noriem, ktoré nesledujú účel a cieľ zákona EIA podľa § 2 a ktoré sú v rozpore s tzv. eurokonformným výkladom zákona popierajúcim Aarhuský dohovor. V tomto smere ZDS zaznamenalo snahu úradov uplatňovať procesy EIA len ako povinné vyjadrovanie v rámci podkladového rozhodnutia pre následné povoľovacie konanie. Všimli sme si, že v rámci tejto deformácie úrady neobhajujú verejné záujmy životného prostredia, zelenej transformácie a práv verejnosti, ale záujmy investorov. V tejto súvislosti je potrebné spomenúť aj diskreditačnú antikampaň ministra hospodárstva, ktorý podľa vlastných slov s európskou legislatívou nesúhlasí, preto sa snažil kriminalizovať ZDS, a tak podľa ZDS poskytnúť zámienku pre šikanózny výkon verejnej správy úradmi a súčasne poskytnúť zámienku pre porušovanie práva v tejto oblasti. Žiada úrad, aby v súlade s čl.3 ods.2 až ods.4 Aarhuského dohovoru zabezpečil, aby
a) úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia a to aj v tomto konkrétnom konaní

b) sa podporilo vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti predovšetkým o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia
c) sa podporili združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia (v tomto prípade ZDS v rámci tohto konania)
d) sa zabezpečilo, že vnútroštátny právny systém je uplatňovaný v súlade s týmto záväzkom, t.j. aby úrad aplikoval tzv. eurokonformný výklad zákona.
V rozhodnutí žiada uviesť, akým spôsobom úrad túto svoju povinnosť zabezpečil, t.j. akým spôsobom aplikoval eurokonformný výklad zákona, ako podporil ZDS v rámci konania a ako ZDS uľahčil jeho činnosť pri napĺňaní cieľov vyplývajúcich z Aarhuského dohovoru a pri obhajobe verejných záujmov životného prostredia.

• Toto vyjadrenie a spôsob, ako ho úrad zohľadnil, žiada uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiada byť oboznámené pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa § 33 ods.2 Správneho poriadku vyjadrí. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiada doručovať v zmysle § 25a Správneho poriadku do elektronickej schránky združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdí podľa § 19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Informácia: Dáva do pozornosti blog predsedu ZDS https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

Vyjadrenie OÚ Martin:
K bodu I. Relevantné pripomienky dotýkajúce sa prvkov zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity sú zohľadnené premietnutím do výrokovej časti tohto rozhodnutia medzi podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.
K bodu II. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy vzniesol podmienku: pred podaním žiadosti o vydanie územného rozhodnutia zabezpečiť vykonanie posudzovania podľa § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v platnom znení, ktorá bola premietnutá do výrokovej časti.
K bodu III. a IV. Pre navrhovateľa/prevádzkovateľa vyplývajú povinnosti z jednotlivých ustanovení zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, ktoré je povinný v zmysle platnej legislatívy dodržiavať. Zároveň podotýkame, že zo stanoviska dotknutého orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva nevyplynuli žiadne pripomienky.
K jednotlivým bodom vznesených všeobecných pripomienok:
K bodom 1. a 2. K zámeru je vypracované Dopravné posúdenie a návrh pripojenia LC LIDL, ktoré vypracovala spoločnosť FIDOP s.r.o. Žilina v júli 2021. Relevantné pripomienky sú premietnuté do výroku rozhodnutia.
K bodu 3. Možno konštatovať, že LC je dostupné pre zamestnancov aj verejnou hromadnou dopravou.
K bodu 4. Riešené územie nezasahuje do žiadneho chráneného územia. V zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. tu platí 1. stupeň ochrany. Nie je zaznamenaný výskyt chránených živočíchov. K zámeru navrhovanej činnosti svoje stanovisko doručil dotknutý orgán štátnej správy na úseku ochrany prírody a krajiny.
K bodu č. 5. Zeleň je riešená v zámere a zároveň výrok rozhodnutia obsahuje opatrenia vyplývajúce zo stratégie environmentálnej politiky SR do roku 2030 – odporúčania je potrebné pri realizácii navrhovanej činnosti uplatniť na zmiernenie dopadov na zmenu klímy.
K bodu č. 6. Zámer obsahuje prílohu č. 6 – Posúdenie klimatických zmien s následným odporúčaním, ktoré bolo zahrnuté do výroku rozhodnutia.
K bodom 7., 8. a 14. Požiadavka bude riešená v ďalšom stupni konania. Podotýkame, že dotknutý orgán na úseku štátnej vodnej správy vo svojom stanovisku žiada pred podaním žiadosti o vydanie územného rozhodnutia zabezpečiť vykonanie posudzovania podľa § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v platnom znení, požiadavka je premietnutá vo výroku rozhodnutia.
K bodom 9., 10., 13., 16. a 17. Problematika je riešená v zámere, ako popisuje navrhovateľ vo svojom vyjadrení.
K bodu 11. a 15. Požiadavky budú riešené v ďalších stupňoch konania.
K bodu 12. a ku všetkým ďalším námietkam účastníkov konania k upusteniu od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti.
Tunajší úrad vychádzal z údajov predložených v žiadosti o upustenie od požiadavky variantného riešenia. Pri rozhodovaní prihliadal aj na pripravenosť územia, využitie tzv. brownfieldu, s minimalizovaným záberom existujúcej poľnohospodárskej pôdy. Najvýznamnejší dôvod pri rozhodovaní bola skutočnosť, že lokalita prešla procesom posudzovania v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP (Priemyselný areál Rakovo – východ – zámer a Priemyselný areál Rakovo – 2.etapa – oznámenie o zmene). Predmetom posudzovania boli výrobné aktivity strojárskeho a elektrotechnického priemyslu, ostatné priemyselné aktivity vrátane priručných skladov ako i statická doprava (parkoviská) do 500 parkovacích miest.
K bodu 18. Požiadavka bude riešená v ďalšom stupni konania, podmienka, ktorú požadoval dotknutý orgán na úseku ochrany pôdneho fondu je premietnutá vo výroku rozhodnutia.
K bodu č. 19. Navrhovateľ zdôvodnil potrebu činnosti v danej lokalite na str. 11 zámeru.
K bodu č. 20. Súčasťou zámeru bola vypracovaná rozptylová štúdia, ktorej bolo cieľom zhodnotenie vplyvu dopravy a prevádzky súvisiacej s realizáciou navrhovanej činnosti. Súčasť tvorí zhrnutie výsledkov na str. 15 uvedenej štúdie.
K bodom 1) a 2) Stavebník je povinný na výstavbu použiť také stavebné výrobky, ktoré sú podľa zákona č. 313/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch v znení neskorších predpisov vhodné na použitie na stavbe a ktoré majú také vlastnosti, aby po dobu predpokladanej existencie stavby bola pri bežnej údržbe zaručená požadovaná mechanická pevnosť a stabilita, požiarna bezpečnosť, hygienické požiadavky, ochrana zdravia a životného prostredia, bezpečnosť pri užívaní.
Požiadavky budú riešené v ďalších stupňoch konania.
K bodu 3) Duplicitná pripomienka – uvedené v zámere, zároveň vyplynula ako požiadavka Žilinského samosprávneho kraja.
K bodom 4), 5), 6) a 7) Navrhovateľ sa zaoberal navrhovanými požiadavkami, navrhované riešenia sú v zámere, zároveň sú zdôvodnené navrhovateľom vo vyjadrení k pripomienkam ZDS.
K bodu 8) Požiadavka splnená, zámer sa zaoberá uvedenou problematikou. Pre navrhovateľa/prevádzkovateľa vyplývajú povinnosti z jednotlivých ustanovení zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, ktoré je povinný v zmysle platnej legislatívy dodržiavať.
K bodu 9) a 12) Požiadavka bude riešená v ďalších stupňoch konania.

K bodu 10) Požiadavka je nad rámec predmetného konania, príslušný orgán sa nebude vecou zaoberať.
K bodu 11) Uvedenú problematiku rieši aj samostatná príloha č. 6. Posúdenie klimatických zmien so záverečným hodnotením a odporúčaním.
K bodu 13) a 14) Požiadavka je čiastočne splnená, zámer sa zaoberá uvedenou problematikou.
Námietka k „Simulácii povrchovej teploty – Rakovo"
Uvedenú problematiku rieši samostatná časť príloha č. 6 – Posúdenie klimatických zmien so záverečným hodnotením a odporúčaním. Príslušný orgán stanovil podmienku do výrokovej časti rozhodnutia.

Dňa 08.12.2021 bolo na prvostupňový správny orgán doručené vyjadrenie navrhovateľa k pripomienkam dotknutej obce Príbovce a k pripomienkam dotknutej verejnosti Združenia domových samospráv a Mareka Gomolu.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-MT-OSZP-2022/001766-030-Ha zo dňa 17.01.2022 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie v lehote 5 pracovných dní od jeho doručenia.

Dňa 28.01.2022 bola Združením domových samospráv doručená „žiadosť o informácie o životnom prostredí a vykonanie konzultácií, vyjadrenie k nárokom na finálne rozhodnutie". Uvedená žiadosť bola doručená deň po lehote stanovenej prvostupňovým správnym orgánom vo výzve č. OU-MT-OSZP-2022/001766-030-Ha zo dňa 17.01.2022.

Dňa 07.02.2022 bolo vydané odvolaniami odvolateľov napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2022/001766-032-Ha, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA a príslušných ustanovení Správneho poriadku, na základe zámeru navrhovanej činnosti „Logistické centrum LIDL Rakovo", ktorý predložil navrhovateľ Lidl Slovenská republika, v.o.s., Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783, v zastúpení spoločnosťou PROMT, s.r.o., Robotnícka 1A, 036 01 Martin, IČO: 36 401 391, po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti, že navrhovaná činnosť „Logistické centrum LIDL Rakovo", navrhovateľa Lidl Slovenská republika, v.o.s., Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783, predmetom ktorej je vybudovanie logistického centra spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s. na území Žilinského kraja, ktorý úmerne doplní súčasné rozmiestnenie logistických centier na Slovensku, ktorá bude umiestnená (LV 231) na parc. č. KN-C 376/8, 376/23, 376/24, 376/25, 376/42, 376/43, 376/44, 376/45, 376/53, 378/1, 378/7, 378/8, 378/9, 378/10, 378/11, 378/12, 378/13, 378/14, 378/15, 378/16, (LV 199) na parc. č. KN-C 378/4, 378/5 v k. ú. Rakovo, okres Martin, Žilinský kraj, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán, preskúmal odvolaniami napadnuté rozhodnutie, predložený spisový materiál vrátane podaných odvolaní a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vo vzťahu k jednotlivým bodom podaných odvolaní uvádza nasledovné:
K odvolaniam odvolateľov v rade 1/, 2/, 4/, 5/, 7/, 8/:
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si aj zaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie. Odvolatelia v rade 1/, 2/, 4/, 5/, 7/, 8/ vstúpili do predmetného konania až vo fáze odvolacieho konania. Z obsahu podaných námietok odvolateľov taktiež nevyplynuli také podmienky, z ktorých by sa dal vypracovať návrh rozsahu hodnotenia pre vypracovanie správy pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti.
V súvislosti s namietaným nesúladom navrhovanej činnosti s územným plánom obce Rakovo z dôvodu umiestnenia stredného zdroja znečisťovania ovzdušia a z dôvodu výstavby budovy vo výške nad 12 m v rozpore s regulatívmi priestorového usporiadania a funkčného využívania územia odbor opravných prostriedkov uvádza nasledovné. V súčasne platnom územnom pláne obce Rakovo, Zmena a Doplnky č.2 - sa uvažuje so zriadením stredných zdrojov znečisťovania ovzdušia - Článok 7 Zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie. (Zmena bola schválená - VZN 2/2022). Taktiež v súčasne platnom územnom pláne obce Rakovo, Zmena a Doplnky č.2 - sa uvažuje s výstavbou do 3.NP, max. výška nie je definovaná - Článok 1 Zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia. (Zmena bola schválená - VZN 2/2022). Navrhované logistické centrum je tak v súlade s platným územným plánom obce Rakovo. Ďalej dopĺňame, že v zmysle § 16 zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, je „orgánom územného plánovania obec". Jednou z položiek procesu EIA je aj vyhodnotenie súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, toto posúdenie je však najmä v kompetencii orgánu územného plánovania, ktorý bude posudzovať súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou aj v následnom povoľovacom konaní.
Ďalším odvolacím dôvodom je nesúhlas s kapacitným posúdením križovatky. Kapacitné posúdenie dopravného napojenia pre zámer logistického centra bolo vypracované odborne spôsobilou osobou podľa platnej metodiky. Dopravné napojenie plánovaného investičného zámeru na existujúcu okolitú cestnú sieť je navrhované prostredníctvom rekonštrukcie existujúcej stykovej križovatky na okružnú križovatku so štvrtým ramenom v priestore existujúceho dopravného napojenia novostavby ČS PHM VOMS na cestu I. triedy I/65. Nie je dôvod spochybňovať dopravno-inžiniersku štúdiu vypracovanú odborne spôsobilou osobou z dôvodu odlišného subjektívneho názoru prezentovaného odvolateľmi. Uvedená problematika je detailne riešená v príslušnej dokumentácii a vyhodnotená v potrebných odborných posúdeniach vrátane „Kapacitného posúdenia dopravného napojenia". Z výsledkov dopravno-inžinierskej štúdie vyplýva, že posudzovaná križovatka K2 na štátnej ceste I/65 bude kapacitne vyhovovať celé posudzované obdobie v tomto území, aj vrátane zvýšenej dopravy kvôli LC Rakovo, ako aj ČS PHM VOMS – t.j. minimálne do roku 2044.

K odvolaniu odvolateľa v rade 3/:
Zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci zámeru k navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti – zisťovaciemu konaniu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Navrhovaná činnosť sa má uskutočniť v katastrálnom území Rakovo. Uvedené územie bolo posúdené podľa zákona a sú známe vplyvy na životné prostredie. Lokalita prešla procesom posudzovania v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP prvýkrát v roku 2017, kde sa posudzoval Priemyselný areál Rakovo – východ, s vydaným rozhodnutím OU-MT-OSZP-2017/007592 z 3.8.2017. Následne v roku 2019 bolo posudzované rozšírenie priemyselného areálu pod názvom Priemyselný areál Rakovo – 2. etapa, s vydaným rozhodnutím OU-MT-OSZP-2019/007338 z 18.4.2019. Predmetom posudzovania boli výrobné aktivity strojárskeho a elektrotechnického priemyslu,

ostatné priemyselné aktivity vrátane príručných skladov ako i statická doprava (parkovisková) do 500 parkovacích miest. Navrhovaná činnosť nevyvolá nové významné vplyvy. Uvedená skutočnosť sa prejavila v stanoviskách od dotknutých orgánov, ktoré dali kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti. Písomné stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v termíne podľa § 23 ods. 4 zákona EIA sa považujú za súhlasné. Opatrenia pre túto navrhovanú činnosť boli uložené z dôvodu požiadaviek pripomienkujúcich subjektov a budú vyhodnotené v rámci povoľovacieho konania.
Plánované LC je situované do čiastočne zastavaného územia (pôvodný areál Eastwood) a na trvalý trávnatý porast, dôjde tak k čiastočnému využitiu „brownfieldu". Na lokalitu, v ktorej bude realizovaná stavba, má obec spracovaný „Územný plán obce Rakovo (lokalita č. 41 – priemysel)", pre ktorý udelili súhlas Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, dňa 11.06.2018 pod č. OU-ZA-OOP6-2018/025376-2/SUR podľa § 13 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy v znení neskorších predpisov a „Územný plán – zmeny a doplnky č. 1 (lokalita č. 46a, 46b, 46c, 46d – priemysel, komunikácie, izolačná zeleň), pre ktorý udelil súhlas Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov dňa 02.02.2021 pod č. OU-ZA-OOP6-2021/009407-2/SUR podľa § 13 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy v znení neskorších predpisov. Súčasťou predloženej dokumentácie je aj Hluková a Rozptylová štúdia, ktoré sú spracované podľa platných predpisov. Pri hodnotení vplyvov na ovzdušie sa v kapitole IV. Základné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a o možnostiach opatrení na ich zmiernenie - časť Vplyvy počas prevádzky uvádza: „Z výsledkov rozptylovej štúdie vyplýva, že pri fungovaní všetkých energetických zdrojov (KGJ, kotolňa a tiež DA) a maximálnej dopravy nedôjde k dosiahnutiu, ani prekročeniu platných imisných limitov znečisťujúcich látok. Vplyv na ovzdušie v záujmovom území možno hodnotiť ako stredný."

K ďalším bodom odvolania odvolateľa v rade 4/:
Námietka ohľadom možného obsadenia voľných pracovných miest občanmi iných krajín je vo vzťahu k predmetu konania irelevantná.
Hlukovú štúdiu, ktorá je súčasťou predloženého zámeru pre zisťovacie konanie, vypracovala odborne spôsobilá osoba, kde v závere je zhodnotené „v súvislosti s činnosťou projektu je možné konštatovať, že nedôjde k prekročeniu prípustných hodnôt hluku z iných zdrojov". V súlade s výsledkami hlukovej štúdie sú navrhnuté protihlukové opatrenia, ktoré boli následne príslušným orgánom premietnuté do podmienok, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie ako opatrenia č. 6, 23 a 25 napadnutého rozhodnutia.
Funkčné využitie jednotlivých plôch je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou obce Rakovo. Ohľadom vplyvu stavby na podzemné vody a Blatnický potok je potrebné konštatovať, že súčasťou riešenia je prioritné vsakovanie dažďových vôd v území (na pozemkoch navrhovateľa) a minimalizácia vypúšťania dažďových vôd do Blatnického potoka. Jednou z podmienok prvostupňového rozhodnutia je aj povinnosť navrhovateľa pred podaním žiadosti o vydanie územného rozhodnutia zabezpečiť vykonanie posudzovania podľa § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v platnom znení.
V prípade havárie a úniku čpavku používanou technológiou nie je možná kontaminácia podzemných vôd. Vyhodnotenie rizík a opatrenia boli súčasťou zámeru, podrobne špecifikované v časti „Vyhodnotenie oblasti ohrozenia pri úniku nebezpečných chemických látok".

K odvolaniu odvolateľa v rade 6/:
Kapacitné posúdenie dopravného napojenia pre zámer logistického centra bolo vypracované odborne spôsobilou osobou podľa platnej metodiky. Dopravné napojenie plánovaného investičného zámeru na existujúcu okolitú cestnú sieť je navrhované prostredníctvom rekonštrukcie existujúcej stykovej križovatky na okružnú križovatku so štvrtým ramenom v priestore existujúceho dopravného napojenia novostavby ČS PHM VOMS na cestu I. triedy I/65. Odvolateľ v rade 6/ správne uvádza, že štúdia bola vypracovaná v júli 2021, avšak samotný dopravný prieskum križovatky K1 na ceste I/65 bol realizovaný 26. septembra 2019 (štvrtok), z čoho vyplýva, že nebol ovplyvnený pandémiou COVID-19 a zníženou dopravou z dôvodu školských prázdnin.
O pripojení pozemnej komunikácie na cestu I. triedy bude rozhodovať príslušný cestný správny orgán.

K odvolaniu odvolateľa v rade 9/:
K bodu 1: Predmetný bod odvolania neobsahuje žiadne odvolacie dôvody.
K bodu 2: Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán pri svojom rozhodovaní dostatočne aplikoval kritéria podľa prílohy č. 10 zákona EIA a taktiež sa dostatočne zaoberal vyjadreniami účastníkov konania z radov verejnosti. Odvolací orgán tiež považuje odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu za dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné. V odôvodnení sa prvostupňový správny orgán zaoberal všetkými námietkami dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti. V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za vhodné doplniť, že podľa právneho názoru publikovaného v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžo/25/2016 zo dňa 29.6.2017 „Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Obdobne aj Ústavný súd Slovenskej republiky pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07).".
K bodu 3: K požiadavke vykonania konzultácií odvolací správny orgán uvádza, že zákon EIA v ustanovení § 63 umožňuje, aby boli počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonané konzultácie avšak nešpecifikuje spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. Príslušný orgán umožnil v konaní vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom ustanovenia § 23 ods. 4 zákona EIA a § 33 ods. 2 Správneho poriadku, t.j. možnosť zaslať písomné odôvodnené stanovisko k predmetnému zámeru navrhovanej činnosti ako aj vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia, spôsobu ich zistenia a navrhnúť ich doplnenie. Odvolací správny orgán je toho názoru, že prvostupňový správny orgán svojim postupom v konaní nijakým spôsobom neporušil ustanovenie § 63 zákona EIA a účastníkom konania bolo umožnené realizovať konzultácie vo vzťahu k posudzovanej veci vo forme tzv. písomných konzultácií. Ústne konzultácie podľa § 63 zákona EIA sú vykonávané, v súlade s § 64 zákona EIA, ako ústne pojednávanie podľa § 21 Správneho poriadku. V zmysle ustanovenia § 21 Správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Príslušný orgán v tejto súvislosti uvádza, že správne konanie sa riadi predovšetkým zásadou písomnosti konania, pričom ústne pojednávanie je výnimkou z tejto zásady. Správny orgán uskutoční ústne pojednávanie obligatórne, len ak to ustanovuje osobitný zákon, v ostatných prípadoch len z dôvodu nevyhnutnosti objasnenia určitej veci, ktorá prispeje k náležitému zisteniu skutkového stavu a následne rozhodnutiu vo veci. Odvolací

správny orgán ďalej uvádza, že zo zákona EIA nevyplýva správnemu orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci je potrebné ho nariadiť. V prípade, že správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania postačujú na rozhodnutie vo veci, správny orgán ústne pojednávanie nenariadi. Z predmetného ustanovenia zákona EIA nevyplýva povinnosť správneho orgánu vykonať konzultácie na žiadosť dotknutej verejnosti, ale právo dotknutej verejnosti zúčastniť sa konzultácií v prípade, že správny orgán rozhodne o ich vykonaní. Prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania zámeru s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov, dospel k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci, preto nepovažoval nariadenie ústneho pojednávania za nevyhnutné a s týmto záverom sa stotožnil aj odvolací správny orgán. Odvolací správny orgán v tejto súvislosti zároveň zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 23 ods. 4 zákona EIA. Taktiež bol zámer navrhovanej činnosti v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona EIA zverejnený a verejnosti dostupný na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR a prostredníctvom zverejnenia dotknutými obcami.
K bodu 4: Na základe odôvodnenej žiadosti navrhovateľa prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-MT-OSZP-2021/010487-002-Ha zo dňa 27.08.2021 upustil podľa § 22 ods. 6 zákona EIA od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti. Pri rozhodovaní prihliadal na pripravenosť územia, využitie tzv. brownfieldu, s minimalizovaným záberom existujúcej poľnohospodárskej pôdy. Najvýznamnejší dôvod pri rozhodovaní bola skutočnosť, že lokalita prešla procesom posudzovania v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP (Priemyselný areál Rakovo – východ – zámer a Priemyselný areál Rakovo – 2.etapa – oznámenie o zmene). Predmetom posudzovania boli výrobné aktivity strojárskeho a elektrotechnického priemyslu, ostatné priemyselné aktivity vrátane príručných skladov ako i statická doprava (parkoviská) do 500 parkovacích miest. V zámere bol teda vyhodnotený jeden variant navrhovanej činnosti a nulový variant. Odvolací správny orgán sa stotožnil s odôvodnením upustenia od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti prvostupňovým správnym orgánom.
K bodu 5: Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že sa jedná o novú činnosť a nie o zmenu činnosti ako to namieta odvolateľ v rade 9/ vo svojom odvolaní.
K bodu 6: Plánované LC je situované do čiastočne zastavaného územia (pôvodný areál Eastwood) a na trvalý trávnatý porast. Na lokalitu, v ktorej bude realizovaná stavba, má obec spracovaný „Územný plán obce Rakovo (lokalita č. 41 – priemysel)", pre ktorý udelili súhlas Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, dňa 11.06.2018 pod č. OU-ZA-OOP6-2018/025376-2/SUR podľa § 13 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy v znení neskorších predpisov a „Územný plán – zmeny a doplnky č. 1 (lokalita č. 46a, 46b, 46c, 46d – priemysel, komunikácie, izolačná zeleň), pre ktorý udelil súhlas Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov dňa 02.02.2021 pod č. OU-ZA-OOP6-2021/009407-2/SUR podľa § 13 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy v znení neskorších predpisov.
K bodu 7: Kapacitné posúdenie dopravného napojenia pre zámer logistického centra bolo vypracované odborne spôsobilou osobou podľa platnej metodiky. Dopravné napojenie plánovaného investičného zámeru na existujúcu okolitú cestnú sieť je navrhované prostredníctvom rekonštrukcie existujúcej stykovej križovatky na okružnú križovatku so štvrtým ramenom v priestore existujúceho dopravného napojenia novostavby ČS PHM VOMS na cestu I. triedy I/65. Ako bolo vyššie uvedené, dopravná štúdia bola vypracovaná v júli 2021, avšak samotný dopravný prieskum križovatky K1 na ceste I/65 bol realizovaný 26. septembra 2019 (štvrtok), z čoho vyplýva, že nebol ovplyvnený zníženou dopravou z dôvodu školských prázdnin.
K bodu 8: Namietaným nesúladom navrhovanej činnosti s územným plánom obce Rakovo sa odvolací správny orgán zaoberá v časti vyhodnotenia odvolacích dôvodov odvolateľov v rade 1/, 2/, 4/, 5/, 7/, 8/.
K bodu 9: Z predloženého spisového materiálu je evidentné, že príslušný orgán v predmetnej veci nevykonal ústne konzultácie. Prípadné konzultácie vykonané nad rámec zákona bez účasti príslušného orgánu a závery z nich neboli podkladom k vydaniu odvolaniami napadnutého rozhodnutia.
K bodu 10: Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Logistické centrum LIDL Rakovo". Účelom vykonania zisťovacieho konania je na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a s prihliadnutím na doručené stanoviská zhodnotiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena predpokladá tak zásadný vplyv na životné prostredie, že je nevyhnutné jej ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA.
K bodu 11: Odvolacia námietka uvedená v tomto bode odvolania je vo vzťahu k predmetu konania irelevantná.
K bodu 12: Tento bod odvolania obsahuje citáciu čl. 3 Aarhuského dohovoru. Podľa právneho názoru odboru opravných prostriedkov boli všetky postupy prvostupňového správneho orgánu vykonané v súlade s Aarhuským dohovorom č. 43/2006 Z. z. a verejnosti bolo umožnené právo presadzovať svoje práva a záujmy a bola dostatočne oboznámená so stavom životného prostredia v rámci navrhovanej činnosti a v súlade s dostupnými informáciami v čase spracovania zámeru navrhovanej činnosti.

Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu, sa prvostupňový správny orgán z vecného hľadiska dostatočne zaoberal pripomienkami a návrhmi dotknutej verejnosti ako aj dotknutých orgánov, pričom pri ich posudzovaní vychádzal zo stanovísk dotknutých orgánov a navrhovateľa. Niektoré pripomienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk, boli zahrnuté do opatrení určených vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, ďalšie týkajúce sa povinností navrhovateľa vyplývajú z ustanovení všeobecne záväzných predpisov. Tieto nemôžu byť predmetom rozhodovania príslušného orgánu a následne budú riešené v rámci povoľovacieho procesu, ktoré sú záväzné pre príslušný povoľovací orgán. Prvostupňový správny orgán sa zaoberal z vecného hľadiska aj pripomienkami a návrhmi verejnosti a to Združenia domových samospráv a Mareka Gomolu. Podľa vlastnej správnej úvahy vyhodnotil jednotlivé pripomienky dotknutej verejnosti a v súlade so zákonom ich aj odôvodnil. Časť pripomienok bola charakteru dodržiavania všeobecne záväzných platných právnych predpisov v oblasti životného prostredia a tie boli riešené v textovej časti oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. S poukazom na komplexné výsledky zisťovacieho konania, ktoré nepreukázali predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie alebo prevádzky navrhovanej činnosti, prvostupňový správny orgán nedospel k záveru, že posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie z dôvodov uvedených dotknutou verejnosťou je opodstatnené, preto nevyhovel všetkým pripomienkam a návrhom dotknutej verejnosti. Pripomienkami dotknutej verejnosti k dodržaniu zákonnosti navrhovanej činnosti vo vzťahu k jednotlivým osobitným predpisom (vodný zákon, zákon o ochrane prírody a krajiny a ďalšie) sa v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov bude kvalifikovane zaoberať stavebný úrad na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov. Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vykonanej v etape vypracovania zámeru k navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za

následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci odvolacieho konania neprebiehalo žiadne nové a ani doplňujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, odvolací správny orgán opätovne neuplatnil ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko to považuje za duplicitné.

Na zisťovacie konanie bol predložený zámer navrhovanej činnosti, ktorý podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Vo výrokovej časti rozhodnutia sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako splnené, neodôvodnené a nesúvisiace s predmetom posudzovanej činnosti ako aj tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

Príslušný orgán vychádzal z komplexných výsledkov zisťovacieho konania a keďže povoľujúci orgán a dotknuté orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia, vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA. Pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému zámeru k navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením navrhovanej činnosti Okresným úradom Martin odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaniami napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. V rámci zisťovacieho konania správny orgán nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľmi podaných odvolaní, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2022/001766-032-Ha zo dňa 07.02.2022, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

V súlade s § 20a zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:
a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 zákona EIA príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Príslušný orgán zverejní bezodkladne prostredníctvom webového sídla ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Základnými údajmi o navrhovanej činnosti sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi sú názov, adresa alebo sídlo navrhovateľa.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 4 zákona EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 zákona EIA má verejnosť právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA na zisťovacie konanie k zámeru sa vzťahujú primerane § 22 ods. 5 a 6, § 23 a § 53 ods. 3.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

V súlade s § 64 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem
a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30,
f) konfliktu záujmov podľa § 63a,
g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnemu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že súčasťou predloženého spisového materiálu je splnomocnenie udelené spoločnosťou Lidl Slovenská republika, v. o. s., Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava splnomocnencovi PROMT, s.r.o., Robotnícka 1A, 036 01 Martin na dobu určitú do dňa 30.06.2022. Vzhľadom k uvedenému, odvolací správny orgán doručí toto rozhodnutie aj spoločnosti Lidl Slovenská republika, v. o. s., Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava.

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností a po vyhodnotení námietok odvolateľov odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchýlil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

JUDr. Adriána Bérešová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci
IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa
PROMT, s.r.o., Robotnícka 1A, 036 01 Martin, Slovenská republika
Obec Rakovo, Rakovo 8, 038 42 Rakovo, Slovenská republika
Obec Príbovce, Príbovce 184, 038 42 Príbovce, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Marek Gomola, [redacted] Slovenská republika
Jan Bartoš, [redacted] Slovenská republika
Obec Blatnica, Blatnica , 038 15 Blatnica, Slovenská republika
Zuzana Valocká, [redacted] Slovenská republika
Mgr. Michaela Šišitková, [redacted] Slovenská republika
Obec Abramová, Abramová 8, 038 22 Abramová, Slovenská republika
Milan Remšík, [redacted] Slovenská republika
Obec Benice, Benice 69, 038 42 Benice, Slovenská republika
Lidl Slovenská republika, v.o.s., Ružinovská 1/E, 821 02 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie
Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP, Námestie S.H.Vajanského 1, 036 58 Martin 1
Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody, 811 06 Bratislava 1
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Martin, Kuzmányho, 036 80 Martin 1
Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP, ŠVS, ŠS OH, ŠS OO, ŠS OPaK, Námestie S.H.Vajanského 1, 036 58 Martin 1
Okresný úrad Martin, odbor krízového riadenia, Námestie S.H.Vajanského 1, 036 58 Martin 1
Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor, Námestie S.H.Vajanského 1, 036 58 Martin 1
Okresný úrad Martin, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie S.H.Vajanského 1, 036 58 Martin 1
Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Martine, Viliama Žingora, 036 01 Martin 1
Juraj Lipka, [redacted]