

verejnej mienky občanov, ktorým sa uvedené zmeny už v tejto chvíli nepáčia. Znovu nám to pripomína rovnaký scenár z roku 2015, kedy aj napriek veľkému a húževnatému odporu občanov si starosta cez svojich poslancov presadil svoje. Po skúsenostiach aké sa nám podarilo získať aj s Vaším Okresným úradom konkrétne s Odborom starostlivosti o životné prostredie, musíme konštatovať, že vaše pokračujúce konanie sa nesie v duchu predošlých zmätočných a nepreskúmateľných rozhodnutí. V uvedenom dokumente, ktorý citujeme na začiatku sú nejasné, neúplné a zlé adresy účastníkov a to aj napriek tomu, že adresy sú jasné a zverejnené aj v rozsudku, ďalej nie sú zahrnutí všetci účastníci konaní, nie sú ani zrejme a jasné lehoty na vyjadrenie. Je možné že kalkulujete a dúfate, že „možno“ niekto nestihne termín. O transparentnosti konaní a to nie len v tomto prípade z Vašej strany nie je možné pravdepodobne už ani snívať. Preto veríme, že hlavne zodpovedné posúdenie všetkých pripomienok, ktoré budú zaslané, objektívne vyhodnotíte danú situáciu a budete brať ohľad a zreteľ hlavne na vôľu občanov, ktorí v uvedenej lokalite žijú a aj žiť budú a chcú. Pripájame aj nový prieskum, ktorý urobila samotná ŠOP v B. Štiavici dňa 01.07.2021 a stanovisko pod číslom CHKOŠV / 47-008 / 2021 Vám posielame v prílohe.

Na základe uvedeného stanoviska: Realizácia plánovaných, zámerov je v rozpore so záujmami prírody a krajiny, ktorý ŠOP SR v uvedenom dokumente vyjadria, požadujeme, aby Okresný úrad rešpektoval v plnom rozsahu. Týmto stanoviskom je Okresný úrad aj viazaný pričom je s ním oboznámený už niekoľko mesiacov. Veríme aj v to, že nebudete znova vytvárať priestor pre korupciu, rodinkárstvo, klientelizmus, ako aj nezodpovedné správanie starostu obce a jeho lojálnych poslancov kde hrozí v takom prípade možné scudzovanie obecného majetku tým istým spriazneným osobám blízky vedeniu obce, ako aj vytváranie priestoru pre možné neoprávnené a pravdepodobne aj neúčelné čerpanie peňazí z EU fondov na nezmyselné projekty. Navrhované zmeny k dnes platnému územnému plánu obce Lutila sú takého veľkého rozsahu, že si budú vyžadovať veľmi detailné posúdenie dopadov a ďalších možných konsekvencií na životné prostredie nielen v tomto katastri ale aj v jeho okolí. Pritom sa nejedná o viacero jednotlivých závažných zmien a s nimi spojených dopadov na ŽP ale hlavne ich spoločné kumulatívne pôsobenie, ktoré je dôležité. Partikularizmus v posudzovaní tu nemá miesto. Znovu musíme konštatovať, že už v dnešnej dobe je s určitosťou pri kumulatívnom posudzovaní prekročená maximálna environmentálna záťaž na životné prostredie v danej oblasti. Životné prostredie pritom zaťažila hlavne ťažba bentonitu, ktorej ste aj vy ako orgán samosprávy teda obce dávali tiché súhlasné stanoviská hlavne tým, že ste svoje stanovisko dodnes nezdôvodnili a to aj napriek niekoľkým aj verejným výzvam. A čo viac aj napriek tomu, že ste boli ako orgán obce niekoľko krát upozorňovaný na pochybenie pri schválení stanoviska k ťažbe bentonitu, dodnes ste nepochopili, že k uvedenému sa nemôže vyjadrovať obecné zastupiteľstvo, ale obec Lutila ako stavebný úrad. Teda vaše neakceptovateľné stanovisko štátnymi orgánmi chápeme ako úmysel. Preto je potrebné nezabudnúť na vyššie uvedené konanie vášho orgánu a posudzovať nielen zmenu a doplnenie súčasného územného plánu, ale pripočítať k tomuto aj iné environmentálne zaťaženia, ktoré už v uvedenom katastri existujú a v dnešnej dobe majú a aj budú mať veľmi nepriaznivý dopad na obyvateľov obce Lutila a širokého okolia. Jedným z najväčších je strata vody v katastri, ale aj v širšom okolí. Len pre zaujímavosť, dnes vyšla správa o mimoriadnych opatreniach na šetrenie s vodou v okrese Žarnovica. link: <https://www.imeteo.sk/clanok/aktualne-pre-sucho-dochadza-na-slovensku-voda-vodari-obmedzuju-vodu-v-tychto-oblastiach-slovenska-fbelid-IWAR1u3YBrAgNRIOBh2Fk5YwVKd2zNazlbQnUDjML9FV94fi0VrTo76tjUyOg> Kedy sa uvedené opatrenia začnú dotýkať aj nášho okresu nie je veľmi ďaleko. Aj takými nezodpovednými projektmi v našich mestách a obciach stále vedome ničíme prírodu, biodiverzitu krajiny a jej schopnosť zadržiavať vodu v krajine. Kravín - Dodnes je v otázke zámennej zmluvy s Poľnohospodárskou spoločnosťou minimálne sporná. Vyšetrovateľ síce vo svojom Uznesení skonštatoval, že nedošlo k trestnému činu, ale netvrdil, že skutok sa nestal pričom potvrdil, že prišlo ku škode minimálne za 7.000 Eur. V podnete sa okrem iného písalo, že uvedené stavby sú v rozpore s územným plánom a teda sú postavené načierno. Taktiež v zámennej zmluve je písané, že zamenená pôda bude využívaná čisto na poľnohospodársku činnosť. V doplnkoch k súčasnému územnému plánu to však tak nie je a pozemky sa s vysokou pravdepodobnosťou budú používať aj na iný účel. Pôjde o porušenie zmluvy? Pôjde týmito doplnkami k územnému plánu obce Lutila o legalizáciu niektorej prekryvanej nezákonnosti, ktorá bola robená od roku trestnej činnosti? Pôjde o 2015? Ako je možné, že kompetentné orgány vydali súhlasné stanoviská na výstavbu aj napriek tomu, že uvedená stavba je v rozpore s platným Územným plánom obce? V dnešnej dobe je už jasné, že uvedená spoločnosť si chce na svoju Farmu natiahnuť verejný vodovod s pitnou vodou čo mu na poslednom zastupiteľstve obec aj odsúhlasila. A to znova cez obecné pozemky. Pri uvedenej zámene nevedeli dotyční, ktorí pôdu zamieňali, že môže prísť k takejto požiadavke? Alebo to bol znova zámer? Prečo si PPS a.s. netraha verejný vodovod cez svoje pozemky? O samotná pre Poľnohospodársku spoločnosť a.s. na chov kráv bola Povoľenie vypracovaná len na 99 kráv, aby sa vyhli veľkej EIA. Poľnohospodárska spoločnosť v roku 2021 deklarovala, že chová 133 kráv. Ide o úmyselné obchádzanie zákona? Už tu je nesúlads s povolením a mala by sa dať pravdepodobne na uvedenú činnosť vypracovať EIA. Aké má uvedený nadstav kráv vplyvy na životné prostredie? A čo ostatné plochy, vodná plocha ktorá sa má vybudovať atď., vplyv na povodne, biotop...? O Výstavbu novostavieb pri hlavnej ceste od začiatku obce Lutila a sútoku Lutilského potoka Ťažba bentonitu, s ktorou bojujeme

niekoľko rokov za lepšie podmienky pre životné prostredie a minimalizovanie vplyvu ťažby na prírodu a občanov je environmentálnou záťažou katastra s ktorou sa pri doplnkoch a zmenách územného plánu musí počítať. Ďalej máme výhradu voči zóne č.9, ktorá sa nachádza na východe obce a hraničí so zastavaným územím obce. Na tejto zóne sa na pozemku Jána Pročka a manželky nachádzali záhrady a tieto chce majiteľ aj ako záhrady ponechať. Na ich konci ako aj na ich pozemku sa nachádza veľký zráz s kamennými sutinovými útvarmi hlboký cca.8m široký miestami až 20m. Ide o rokmi vyhlbený odvodňovací kanál po ktorého stenách vyvierajú miestami pramene vody, tento hlboký jarok, ktorý odvádza vodu v čase nadmerných zrážok mimo zastavaného územia cez „Kozý jarok, dole popri dedine až do potoka. Je nezmyslom uvedené pozemky začleniť do rozvojových oblastí. Ide o útvary prírodného charakteru, ktoré vytvárajú prírodný obraz krajiny a dopĺňajú vhodne jej reliéf. Je potrebné vyžiadať k uvedenému prírodnému útvaru stanovisko SOP či sa nejedná o útvary prípadne útvary vyžadujúce zvýšenú ochranu. Nie je mysliteľné, aby si starosta „len tak“ navrhoval zóny rozvoja a stavebné zóny na miestach, kde stavby nie sú možné vôbec realizovať prípadne ich realizoval tam, kde bude veľmi náročné ich postaviť a to len preto, aby mohol vo veľkom speňažiť uvedené pozemky, ktoré by inak nemali žiadnu prípadne nízku hodnotu. Žiadame preto o posúdenie SOP. Ďalej upozorňujeme, že Krajský súd v rozsudku 75S/31/2021-137 zo dňa 16.3.2022 zrušil v celom rozsahu rozhodnutie Okresného úradu OU - ZH - OSZP - 2020/012214-30 zo dňa 15.12.2020 a vec vracia na ďalšie konanie. To znamená že pravdepodobne okamžite zneplatnil aj samotné doplnky územného plánu obce Lutíla č.1, ktoré sa opieralo ako o najdôležitejšie práve o rozhodnutie Vášho odboru. Dodnes však starosta obce Lutíla tieto doplnky za neplatné nevyhlásil. V uvedenom zmysle len pripomíname, že KSBB zrušil celé konanie a nie len jeho niektoré časti z čoho analogicky plynie skutočnosť, že konanie sa má celé "vráťane všetkých vyjadrení všetkých úradov a orgánov robiť na novo. Teda nezľahčovať si toto nové konanie tým, že sa len znova spripomienkuje pôvodné konanie a použijú sa v ňom staré, pôvodné vyjadrenia. To by nezodpovedalo rozhodnutiu súdov. Veríme, že sa našimi pripomienkami budete dôsledne zaoberať a vyhodnotíte ich hlavne v prospech zachovania zdravej a nedotknutej prírody pre budúce generácie za čo sme vám dopredu veľmi vďační aj za nich.

Prílohou listu je stanovisko CHKO Štiavnické vrchy zo dňa 01.07.2021 pod č. s. CHKOŠV/47-008/2021 s výpočtom spoločenskej hodnoty drevín na pozemkoch parciel ČKN č. 2023 a 2025 v k. ú. Lutíla. Celková spoločenská hodnota drevín na týchto parcelách je vyčíslená na 123119,70 Eur.

5. Peter Imriš, Atlas Building, G.15 R27, Fermi Avenue, Harwell Oxford, OX11 0QX, Didcot, United Kingdom (list zo dňa 01.07.2022 doručená na úrad dňa 12.07.2022 + žiadosť o prieskum územia v katastrálnom území obce Lutíla - stanovisko CHKO Štiavnické vrchy zo dňa 15.02.2021): Vyjadrenie k Vášmu Oznámeniu o pokračovaní konania „Územný plán obce Lutíla – Zmeny a doplnky č. 1“ zo 17.06.2022, OU - ZH - OSZP - 2022/005657-040. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom 75S/31/2021-137 zo 16.03.2022 zrušil rozhodnutie Okresného úradu v Svätom Križi (Žiar nad Hronom) OU - ZH - OSZP - 2020/012214, č. záznamu: 0046303/2020 zo dňa 15. decembra 2020 vo veci Zmien a Doplnkov č. 1 k Územnému plánu obce Lutíla (ZaD č.1 ÚP) a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozsudku v bodoch 49 a 52 vyplýva, že rozhodnutie okresného úradu bolo nepreskúmateľné / neodôvodnené a tiež sa nedostatočne vysporiadalo s mojimi pripomienkami z 30.11.2020, preto súd konštatoval: „V ďalšom konaní sa žalovaný vysporiada s podaním žalobcu zo dňa 30.11.2020 ako so stanoviskom v zmysle § 6 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. a vydá rozhodnutie, ktoré bude spĺňať zákonom stanovené náležitosti rozhodnutia v zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z.“ Opätovne požadujem, aby sa tento strategický dokument posudzoval podľa Zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie tzv. veľká EIA. Na základe dostupných informácií zasielam nasledovné stanoviská, ktoré chcem ešte rozšíriť po oboznámení sa so spisom:

1. Zmätok výzvy a termínov. Vášmu úradu je známa skutočnosť, že sa dlhodobo nachádzam v zahraničí a moja adresa je Vám tiež známa, no aj napriek tomu ste mi uvedenú výzvu nedoručili do zahraničia doporučeným listom, ako je zvykom. Naopak v rozdeľovníku na doručenie uvádzate moju Slovenskú adresu. Nevieť teda, ako som sa mal dozvedieť o Vašej výzve na vyjadrenie k podkladom pred rozhodnutím? O tom, že sa v tejto veci koná som sa dozvedel iba náhodou od jedného známeho. Preto som Vám zaslal email dňa 30.06.2022, kde som žiadal o vysvetlenie, čo sa v danej veci deje, a informáciu dokedy (t.j. konkrétny dátum) je možné zaslať pripomienky resp. vyjadrenie. Zároveň som Vás požiadal o zaslanie celého spisu. Do dnešného dňa som nedostal písomnú zaslanie odpoveď. Ako som sa neskôr dozvedel, obec Lutíla zverejnila oznam o Vašej výzve dňa 24.06.2022 na elektronickej úradnej tabuli obce. Lehoty vo Vašom oznámení sú zmätočné, keďže raz uvádzate lehotu na podanie pripomienok 7 pracovných dní odo dňa doručenia (pre účastníkov konania), na inom mieste vo výzve uvádzate iba 7 dní od zverejnenia (pre verejnosť). Neplatí rovnosť pre všetkých? Navyše neupresňujete jasne, ktorý z týchto termínov je vlastne záväzný a odkedy sa počíta lehota. Považujem preto Váš oznam za zmätočný a nezákonný. Teda ani ja neviem odkedy, dokedy mi plynie lehota na vyjadrenie, či dorúčením na moju adresu (ktoré zatiaľ nebolo) alebo od zverejnenia na obci, atď. Keďže sa nachádzam dlhodobo mimo územia Slovenska

a neinformovali ste ma doporučeným listom o danej výzve tak, snád' nemôžete očakávať, aby som v lehote 7 dní náhodou zistil, že konanie opäť prebieha, zároveň prišiel na Váš úrad, zoznámil sa s podkladmi a navyše ešte aj podal pripomienky? Svojim konaním ste mne ako účastníkovi konania neprimerane sťažili právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia v porovnaní s ostatnými účastníkmi konania. Žiadam Vás preto o zaslanie výzvy s poskytnutím novej lehoty na vyjadrenie, na moju zahraničnú adresu uvedenú v hlavičke. Pripomínam Vám konanie Vášho úradu v minulosti. Jednalo sa žiadosť o informáciu v ktorej som sa dotazoval, kedy nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie OU - ZH - OSZP - 2020 / 012214 z 15.12.2020. Vaša odpoveď datovaná 09.04.2021 mi bola zaslaná emailom až 14.04.2021, teda 2 dni po lehote na podanie správnej žaloby. Prečo nebola poslaná hneď 9. - tého apríla, keď bola odpoveď vyhotovená? Žalobu som ale stihol podať ešte pred zaslaním Vašej odpovede. Ak by som bol čakal na Vašu odpoveď, tak by som žalobu podať nestihol v zákonnej lehote. Je snád' cieľom vašich neskorých odpovedí (po lehote) to, aby účastníci konania nestihli podať svoje pripomienky alebo žaloby načas? Iste uznáte, že v tomto prípade bolo podanie žaloby opodstatnené, čo potvrdil aj Krajský súd, ktorý vaše rozhodnutie zrušil pre nezákonnosť. Uvedený postup Vášho úradu pri doručovaní výzvy namietam ako zmatečný. Žiadam o zaslanie výzvy na moju adresu v Spojenom Kráľovstve, riadne určenie novej lehoty a zaslanie podkladov spisu.

2. Pripomienky z 30.11.2020. Na svojich pripomienkach z 30.11.2020 trvám ako aj na mojom vyjadrení z 30.11.2020. Zároveň Vás žiadam o prešetrovanie všetkých namietaných dopadov na životné prostredie (ŽP) jednotlivito ako aj ich kumulatívne vplyvy. Rovnako žiadam, aby okresný úrad zabezpečil a vyhodnotil všetky podklady, ktoré v svojom vyjadrení z 30.11.2020 spomínam a uvádzam, (ako napr. vo veci protipovodňovej ochrany, ťažby na bentonitu, ochrany zdravia, prírody, atď.) Žiadam, aby ste sa vysporiadali s týmito pripomienkami najmä v súvislosti s prebiehajúcim konaním o ZaD č.1 ÚP. Pôvodný dokument z 30.11.2020, bol síce adresovaný obci Lutila, no jeho konečným adresátom bol a stále je okresný úrad. Preto aj keď viaceré dotazy a požiadavky boli formálne adresované v dokumente obci, sú de-fakto aj otázkami a žiadosťami pre Okresný úrad. Jedná sa o všetky dotazy, teda nielen tie, ktoré súvisia so ŽP, ale aj ktoré súvisia napr. s opatreniami pre COVID - 19. Preto žiadam, aby ste sa vysporiadali so všetkými pripomienkami v odsekoch I. až X. uvedené v mojom stanovisku z 30.11.2020. Aj keď nie všetky požiadavky a otázky sú formulované v dokumente, žiadam preveriť všetky okolnosti týkajúce sa ŽP, ktoré uvádzam vo vyjadrení z 30.11.2020. A na všetky žiadam písomnú odpoveď v zdôvodnení Vášho nového rozhodnutia.

3. Mapovanie druhov biotopov, stanoviská ŠOP SR: Žiadam, aby boli v plnej miere zohľadnené stanoviská Štátnej Ochrany Prírody SR (ŠOP) z 15.02.2021 a 01.07.2021, ktoré som doručil obci Lutila ale aj v rámci súdneho sporu, teda Okresný úrad má o nich vedomosť. Opätovne doručujem aj teraz v prílohe aj spolu s mojim stanoviskom obci Lutila z 15.12.2021. Uvedený prieskum ŠOP SR sa uskutočnil len na niektorých vybraných oblastiach, kde sa majú realizovať zámery Územného plánu. Z uvedeného žiadam doplniť a rozšíriť prieskum v rámci tohto konania o všetky lokality, ktorých sa ZaD č.1 ÚP dotýkajú. Týmto požadujem, aby Okresný úrad vyžiadal od ŠOP, dodatočné zmapovanie druhov a biotopov v rámci celého katastra obce Lutila najmä však v tých oblastiach, kde sa plánujú Zmeny a doplnky č. 1 územného plánu obce Lutila. Žiadam, aby Okresný úrad opätovne vyžiadal od ŠOP SR vyjadrenie k zámeru ZaD č.1 ÚP, keďže ich prvé vyjadrenie rozporuje následnému prieskumu dokumentoch v poskytnutých z 15.02.2021 a 01.07.2021. Okresný úrad nesmie v tomto konaní ignorovať nové skutočnosti a tváriť sa, že po formálnej stránke je všetko v poriadku, ale ich musí zohľadniť.

4. Zopakovanie konania od začiatku: Z Vášho oznámenia sa zdá, že na základe rozsudku jednoducho vydáte nové uznesenie. Dovolím si pripomenúť, že toto ale nie je možné takto zjednodušiť. Podľa môjho názoru nie je možné vrátiť konanie len o jeden krok späť, teda pred vydanie rozhodnutia, ale je potrebné ho vrátiť úplne na začiatok. A to najmä z dôvodu, že v pripomienkach v rámci konania, či súdneho procesu bolo preukázané, že okresný úrad evidentne nedisponuje relevantnými informáciami o stave ŽP v katastri obce Lutila (napr. stanovisko ŠOP z 01.07.2021). Žiadam, aby bolo celé konanie zopakované od začiatku, a aby všetky relevantné orgány, vrátane ŠOP, museli znovu k nemu vyjadriť. V opačnom prípade, to vyzerá tak, že Okresný úrad sa chce vyhnúť posúdeniu dopadov na ŽP, čisto z formálneho hľadiska, hoci už má preukázateľne vedomosť o nových skutočnostiach. Takýmto alibistickým postupom sa nedosiahne nič iné len to, že sa umožní developerom a ťažiarom v katastri pokračovať v devastácii ŽP. Okresný úrad má ale zvážiť všetky okolnosti nezamlčať!

Súčasťou vyjadrenia boli tieto prílohy:

1. Stanovisko ŠOP pre Občianske združenie „Lutilla O.z.“ z 15.02.2021 ev. č.: CHKOŠV / 47-001 / 2021 "Žiadosť o prieskum území v katastri obce Lutilla" (9 strán);
2. Stanovisko ŠOP pre Občianske združenie „Lutilla O.Z.“ z 01.07.2021 ev. č.: CHKOŠV / 47-008 / 2021 "Stanovisko k žiadosti - doplnenie" (12 strán) - s výpočtom spoločenskej hodnoty drevín na pozemkoch parciel ČKN č. 2023 a 2025 v k. ú. Lutilla. Celková spoločenská hodnota drevín na týchto parcelách je vyčíslená na 123119,70 Eur.
3. Vyjadrenie k zámeru schváliť Zmeny a doplnky č. 1 k Územnému plánu obce Lutilla - Doplnenie, 15.12.2021, Peter Imris (8 strán) - adresované na Obec Lutilla.

6. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie – štátna správa ochrany ovzdušia (list č. OU-ZH-OSZP-009248-2/2022 zo dňa 29.06.2022) uvádza: K predmetnej zmene strategického dokumentu sa štátny orgán ochrany ovzdušia vyjadril prípisom č. OU-ZH-OSZP-012461-2/2020, (č. záznamu: 0040930/2020) zo dňa 5.11.2020 a preto k oznámeniu o pokračovaní konania nebude vydávať nové stanovisko.

7. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie – štátna správa odpadového hospodárstva (list č. OU-ZH-OSZP-009716-2/2022 zo dňa 06.07.2022) uvádza: K predmetnej zmene strategického dokumentu sa štátny orgán odpadového hospodárstva vyjadril prípisom č. OU-ZH-OSZP-012531-2/2020 (č. záznamu: 0041273/2020) zo dňa 6.11.2020 a preto k oznámeniu o pokračovaní konania nebude vydávať nové stanovisko.

8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom (list zo dňa 13.07.2022) uvádza: RÚVZ v Žiari nad Hronom vydal k predmetnému strategickému dokumentu záväzné stanovisko pod č. s. L/2020/01814-2 zo dňa 23.11.2020 s podmienkami na ktorých trváme.

9. Na konaní o konzultáciách bolo doložené písomné stanovisko PhDr. Mgr. Jána Pročka, Dobšinského 19, 966 22 Lutíla, ktoré bolo prečítane a je súčasťou zápisnice o konzultáciách i tohto spisového materiálu. Obsah podaného stanoviska je totožný s jeho stanoviskom zo dňa 04.07.2022 doručeného na úrad v rámci „Oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“.

Na konaní o konzultáciách boli všetky písomné stanoviska doručené príslušnému orgánu prečítané.

c) Informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu na životné prostredie vrátane zdravia.

Na konaní o konzultáciách zástupca

1. PS UPS Lutíla - Ing. Hronský namieta nevhodnosť jednotlivých lokalít uvedených v ZaD č. 1 ako: umiestnenie poldrov, nového agropodniku, rozvoj agroturistiky, neoprávnený záber poľnohospodárskej pôdy, nová lokalita na výstavbu rodinných domov a nezachovanie kultúrneho dedičstva (zbúranie pôvodnej drevenice), presadzovanie záujmov developerov na úkor vidieckeho rázu obce. Navrhované poldre majú byť projektované na 100 ročnú voľu a nie na 50 ročnú ako je to navrhované. Návrh lokalít na agroturistiku nespĺňajú funkcie tak ako je to deklarované vo vyspelých západných krajinách EU.

2. Ján Pročka – uviedol nerešpektovanie Okresným úradom Žiar nad Hronom, odborné stanovisko vypracované ŠOP SR Správou CHKO Štiavnické vrchy o ktoré požiadalo ich občianske združenie. Nevhodnosť umiestnenia a počet podrov. Tiež namieta rozsiahlu ťažbu bentonitu v katastrálnom území Lutíla a v katastrálnych územiach susedných a možný zásah do biotopov európskeho významu.

3. Zástupcovia BBSK uviedli že nesúhlasia z rozsiahlym záberom PPF, pripomenuli, že v súlade z UPD BBSK je potrebné v súlade so zákonom č. 220/2004 Z. z. o ochrane pôdy chrániť najkvalitnejšie skupiny pôd v obci.

Zápisnica z konzultácií je podpísaná a je súčasťou tohto spisového materiálu.

10. Peter Imriš, Atlas Building, G.15 R27, Fermi Avenue, Harwell Oxford, OX11 0QX, Didcot, United Kingdom (žiadosť zo dňa 27.07.2022 – doručená na úrad 03.08.2022) uvádza: Žiadosť o zaslanie spisu a poskytnutie konzultácií vo veci „ Územný plán obce Lutíla – Zmeny a doplnky č. 1“, OU-ZH-OSZP-2022/005657-040 v ktorom uvádza: Dňa 01.07.2022 som Vám zaslal vyjadrenie k Vašej výzve OU-ZH-OSZP-2022/005657-040. Ako som uviedol , k veci sa chcem ešte detailnejšie vyjadriť po oboznámení sa so spisovým materiálom. Keďže som od Vás zatiaľ nedostal žiadnu odpoveď, tak Vás týmto žiadam o poskytnutie:

- Kópie celého spisu na moju zahraničnú adresu (uvedenú vyššie).
- Dostatočnej lehote na preštudovanie spisu t.j. najmenej 15 dní.
- Konzultácie (osobne alebo prostredníctvom video hovoru).

Náklady spojené so zaslaním spisu som ochotný uhradiť.

Príslušný orgán uvádza:

K pripomienkam BBSK: V bodoch 1. až 4. sa neuvádza aké predpokladané vplyvy na aké zložky životného prostredia a z akého dôvodu žiada predmetný strategický dokument posudzovať. Samotné subjektívne konštatovanie údajného nerešpektovania regulatívov záväznej časti ÚPN VÚC BBK neznamena negatívny dopad na životné prostredie a zdravie obyvateľstva a teda nezakladá dôvod na posudzovanie strategického dokumentu bez uvedenia konkrétnych podmienok stanovenia rozsahu hodnotenia podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Z hľadiska ochrany prírody a krajiny, tak ako bolo už uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia strategický dokument bol posúdený Okresným úradom Banská Bystrica, odborom starostlivosti o životné prostredie, ako príslušným orgánom ochrany prírody a krajiny, ktorý vydal súhlasné stanovisko uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia. Pripomienky boli akceptované a dokumentácia v zmysle nich bola upravená. Orgán ochrany prírody a krajiny nevidel dôvod pre posudzovanie strategického dokumentu.

K rozsahu budúceho možného použitia poľnohospodárskej pôdy posúdil kompetentný orgán ochrany pôdy Okresný úrad Banská Bystrica, pozemkový a lesný referát. Z návrhu boli vylúčené lokality č. 1, 7, 16a, 22. Záber lesných pozemkov bol z riešenia vypustený. Prehodnotiť nevyhnutnosť a rozsah navrhovaného rozvoja obce nie je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Územnoplánovacia činnosť je originálna právomoc obce, ktorá rozhoduje o svojom budúcom rozvoji autonómne v súlade s platnou legislatívou. Pokiaľ BBSK, oddelenie ÚP a ŽP namieta navrhovaný rozsah, musí ho oprieť o všeobecne záväzný predpis, taký však neexistuje.

Posúdenie súladu strategického dokumentu so špeciálnymi zákonmi nie je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie.

K pripomienkam KPÚ Banská Bystrica: Sú uvedené v bode II. výroku predmetného rozhodnutia.

K pripomienkam Lutila O. Z., Dobšinského 413/19, 966 22 Lutila:

Obsah Pripomienok neuvádza konkrétne nepriaznivé vplyvy na životné prostredie navrhovaného funkčného využitia územia v jednotlivých lokalitách ktoré sú predmetom predloženej zmeny strategického dokumentu. Pripomienky smerujú k možnému zásahu do biotopov európskeho alebo národného významu, zásah do biotopov je predmetom samostatného konania podľa ustanovenie §-u 28 zákona o ochrane prírody a krajiny akýkoľvek plán, program ktorý môže mať pravdepodobne samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom na územie európskej sústavy chránených území významný vplyv, nemožno podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov schváliť, ak nebol predmetom primeraného hodnotenia vplyvov na územie európskej sústavy chránených území z hľadiska cieľov jeho ochrany. Na území obce Lutila sa nenachádza európska sústava chránených území a z tohto dôvodu je námietka v tejto časti nedôvodná. Navrhované zmeny strategického dokumentu nie sú v rozpore s ekostabilizačnými opatreniami uvedenými v Regionálnom územnom systéme ekologickej stability (RÚSES) okresu Žiar nad Hronom. Odborné stanovisko ŠOP SR je jedným z podkladov pre vydanie záväzného stanoviska orgánu ochrany prírody a krajiny.

Príslušnému orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie nespadá do kompetencie skúmať podklady orgánu ochrany prírody a krajiny na základe, ktorých vydal záväzné stanovisko.

Príslušnému orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie nespadá do kompetencie žiadať ŠOP SR o mapovanie a biotopov v rámci posudzovania strategického dokumentu. Uvedená kompetencia je daná zákonom o ochrane prírody a krajiny, orgánu ochrany prírody a krajiny v rámci povolovacích konaní.

K pripomienkam P. Imriš (list zo dňa 01.07.2022):

Príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie po zistení, že P. Imrišovi nebolo zaslané Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia dňa 01. 07.2022 - 2 x t. j. opätovne zaslal emailom tieto podklady (prvý krát mu boli doručené dňa 20.06.2022) , súčasťou týchto podkladov č. s. OU-ZH-OSZP-2022/005657-040 zo dňa 17.06.2022 bol Rozsudok KS pod č. 75S/31/2021-137 . Príslušný orgán postupoval v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a pristupoval rovnakým spôsobom ku všetkým zúčastneným v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie a nikoho ani p. Imriša neuprednostoval ani neukracoval na jeho právach a postavení v predmetnom konaní. V čase oboznámenia sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na príslušný orgán neboli doručené žiadne iné stanoviska iba Rozsudok KS a ten mu bol doručený emailom. Stanoviska dotknutých orgánov a účastníkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie príslušnému úradu boli doručené ku dňu konzultácií t. j. 27.07.2022. O týchto stanoviskách zúčastnení na konzultáciách boli podrobne informovaní na konaní o konzultáciách.

P. Imriš od 01.07.2022 (kedy mu oznámenie o podkladoch pred vydaním rozhodnutia doručené druhý krát) mal dostatočný časový priestor na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním predmetného rozhodnutia (ktorými bol iba Rozsudok KS), kde v oznámení uvedených 7 dní mal p. Imriš na zaujatie stanoviska 20 dní (bez ohľadu na obsah stanovísk doručených príslušnému orgánu) a v období pred dňom konzultácií t. j. 27.07.2022 mohol dávať návrhy aj na spôsob ich uskutočnenia.

Na základe uvedeného, príslušný orgán považuje jeho žiadosť o zaslanie spisu po termíne konzultácií ako vynucovanie si iného a nadštandardného postavenia v predmetnom konaní pred ostatnými účastníkmi procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie a tým nadmerne administratívne zaťažovanie príslušného orgánu i sťažovanie a oddiaľovanie procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie.

K žiadosti P. Imriša o poskytnutie podkladov doručenej na úrad dňa 04.08.2022 príslušný orgán dňa 10.08.2022 zaslal kópie všetkých písomných stanovísk doručených na tunajší úrad ku dňu 27.07.2022 t. j. v deň konania konzultácií. Uvedené stanoviska sú v celom rozsahu uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia. Konzultácie boli uskutočnené na Okresnom úrade Žiar nad Hronom dňa 27.07.2022 t. j. v čase, kedy príslušný úrad nemal vedomosti o ďalšej žiadosti p. Imriša.

K vyjadreniu zo dňa 30.11.2020 príslušný orgán uvádza: p. Imriš v predmetnom vyjadrení uviedol, že predmetné stanovisko zaslal Obci Lutilla a príslušnému orgánu zasiela na vedomie, nebol dôvod, aby príslušný orgán týmito pripomienkami sa zaoberal a ich vyhodnotil, keď boli adresované Obci Lutilla, ktorými sa mala zaoberať obec ako obstarávateľ strategického dokumentu.

Pripomienky týkajúce sa kumulatívneho posúdenie jednotlivých činností nie je predmetom tohto strategického dokumentu, ktorý rieši umiestnenie jednotlivých činností v predmetnom území bez stanovených konkrétnych limitov.

Vykonané konzultácie nepriniesli do konania žiadne nové skutočnosti

Na základe rozsudku súdu príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie posúdil strategický dokument z hľadiska kritérií pre zisťovacie konanie uvedených v § 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uvedených v Prílohe č. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a vyhodnotil ich nasledovne:

Pripomienky uvedené dotknutými orgánmi sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a budú sledované jednotlivými dotknutými orgánmi v ďalšom stupni prípravy a povoľovania jednotlivých navrhovaných činností v rámci schváleného strategického dokumentu. Niektoré pripomienky sú všeobecné, ktoré vyplývajú z právnych predpisov SR resp. sa vzťahujú k prípadným navrhovaným činnostiam nie k strategickému dokumentu ako v celku. Niektoré pripomienky súvisia so schvaľovacím procesom predmetného strategického dokumentu. Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej konkrétnej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v oznámení o strategickom dokumente, je ten, kto činnosť vykonáva povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladienie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v oznámení o strategickom dokumente a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Ani v jednom prípade dotknutého orgánu ani účastníka konania neboli vznesené konkrétne písomné a opodstatnené pripomienky podľa ktorých by bolo potrebné navrhnuť rozsah hodnotenia predmetného strategického dokumentu. Pripomienky sa týkali už konkrétnych činností a to nie je predmetom posúdenia strategického dokumentu.

Na základe vyššie uvedeného s prihliadnutím na § 7 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pri použití kritérií pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 8 časť B, ako aj skutočnosti, že žiadna u vyššie uvedených pripomienok nepoukázala na priamy alebo nepriamy nepriaznivý vplyv predmetného návrhu strategického dokumentu na životné prostredie, z hľadiska podpory udržateľného rozvoja, resp. zdravie obyvateľstva, okresný úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V prípade ak budú navrhované činnosti svojimi parametrami podliehať posudzovaniu vplyvov na životné prostredie je potrebné posúdiť tieto činnosti v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Vyhodnotenie kritérií pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie:

1. Relevantnosť strategického dokumentu pre integráciu environmentálnych vrátane zdravotných otázok, predovšetkým z hľadiska podpory udržateľného rozvoja.

Uskutočnením zmeny strategického dokumentu sa nepredpokladajú zmeny vplyvu strategického dokumentu na životné prostredie, ako ani v oblasti udržateľného rozvoja.

2. Rozsah, v ktorom strategický dokument vytvára rámec pre navrhované projekty a iné aktivity, či už z hľadiska jeho lokalizácie, povahy, veľkosti a prevádzkových podmienok, alebo z hľadiska alokácie zdrojov.

Cieľom zmeny územného plánu obce Lutilla je umožniť rozvoj obce, v rámci ktorého strategický dokument neovplyvňuje iné strategické materiály, vrátane hierarchicky zostavených strategických materiálov.

3. Rozsah, v rámci ktorého strategický dokument ovplyvňuje iné strategické materiály, vrátane hierarchicky zostavených strategických materiálov.

4. Environmentálne problémy vrátane zdravotných problémov, ktoré sú relevantné z hľadiska strategického materiálu.

Vykonaním navrhovanej zmeny sa nepredpokladajú žiadne environmentálne problémy nakoľko pri povoľovaní navrhovaných činností musia byť dodržané stanovené podmienky vo výroku rozhodnutia a navrhnuť také opatrenia ktoré eliminujú vplyvy na životné prostredie.

5. Povaha environmentálnych vplyvov vrátane vplyvov na zdravie, ako sú pravdepodobnosť, trvanie, frekvencia, kumulatívny charakter vplyvov, možnosť vrátenia do pôvodného stavu, veľkosť a rozsah (napr. geografická oblasť

alebo počet obyvateľov, ktoré budú pravdepodobne ovplyvnené), hodnota a zraniteľnosť pravdepodobne dotknutého územia z hľadiska zvláštnych prírodných charakteristík alebo kultúrneho dedičstva, prekročených noriem kvality živ. prostr., alebo hraničných hodnôt, alebo intenzívneho využívania územia.

Neočakáva sa zmena povahy environmentálnych vplyvov vrátane vplyvov na zdravie oproti už identifikovaným vplyvom.

6. Environmentálne riziká vrátane zdravotných rizík.

Zmena územného plánu nepredpokladá priamy vplyv na zdravotný stav obyvateľstva, resp. vplyv odlišný od už posúdených vplyvov v rámci procesu posudzovania strategických dokumentov.

7. Cezhraničný charakter vplyvov.

Zmena nemá vplyv na životné prostredie presahujúci štátne hranice.

8. Rozsah, v rámci ktorého strategický dokument ovplyvní hodnotné alebo citlivé oblasti, ako je krajina s uznaným národným alebo medzinárodným štatútom ochrany [napr. chránené územia a ich ochranné pásma, navrhované chránené vtáčie územia, územia európskeho významu, európska sústava chránených území (Natura2000), chránené vodohospodárske oblasti.

Navrhovanou zmenou územného plánu sa neočakávajú zmeny vplyvu strategického dokumentu na chránené územia odlišné od už posúdených vplyvov v rámci procesu posudzovania strategických dokumentov.

9. Význam strategického dokumentu pre uplatňovanie osobitných predpisov v oblasti životného prostredia.

Vykonanou zmenou nedochádza k zmene uplatňovania osobitných predpisov v oblasti životného prostredia.

Prvostupňový správny orgán po dôslednom preštudovaní administratívneho spisu, všetkých stanovísk, námietok, pripomienok, rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a posudzovať. Predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti zdokumentované v zámere navrhovanej činnosti sa pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a je možné im predchádzať opatreniami na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, opatreniami a dodržaním podmienok, ktoré vyplývajú z jednotlivých stanovísk dotknutých orgánov a organizácii a ktoré boli prvostupňovému správne mu orgánu doručené v procese zisťovacieho konania, za podmienky dodržania všeobecne záväzných právnych predpisov platných v Slovenskej republike a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zo stanovísk dotknutých orgánov vyplynulo, že nie je predpoklad očakávaných vplyvov na životné prostredie takého významu, aby vzniesli požiadavku na ďalšie posudzovanie vplyvov strategického dokumentu.

Upozornenie:

Nakoľko sa jedná o strategický dokument s miestnym dosahom podľa § 7 ods. 7 zákona dotknutá obec bez zbytočného odkladu informuje o tomto rozhodnutí verejnou spôsobom v mieste obvyklým.

Poučenie

Na zisťovacie konanie a vydanie tohto rozhodnutia sa nevzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a preto sa voči nemu nemožno odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov

Ing. Dušan Berkeš
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10315

Doručuje sa

Obec Lutilla, Štefánikova 84, 966 22 Lutilla, Slovenská republika

Mesto Žiar nad Hronom, Š. Moysesa 46, 965 19 Žiar nad Hronom, Slovenská republika

Ministerstvo životného prostredia SR, Bratislava, Nám. Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, Slovenská republika

Ministerstvo obrany SR, správa nehnuteľného majetku a výstavby, ČSA 7, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika

Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika

Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, Lazovná 8, 975 90 Banská Bystrica, Slovenská republika

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom, Cyrila a Metoda 357/23, 965 01 Žiar nad Hronom, Slovenská republika

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. L. Štúra 1, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika

OR HaZZ v Žiari nad Hronom, SNP 127, 965 01 Žiar nad Hronom, Slovenská republika

Igor Kuvik, Rázusova 523/1, 965 01 Žiar nad Hronom, Slovenská republika

Ervin Neuschl, Kamenná 204/44, 966 22 Lutilla, Slovenská republika

IMMUNIS MEDICUS s.r.o., Kamienná 46, 966 22 Lutilla, Slovenská republika

Peter Imriš, G.15 R27 Fermi Avenue, OX11 0QX Harwell Oxford, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska

Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici, 9. mája 2, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika

"Lutilla O. Z.", Dobšinského 413/19, 966 22 Lutilla, Slovenská republika

Poľovnícky spolok UPS Lutilla, Štefánikova 84, 966 22 Lutilla, Slovenská republika

Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom, Slovenská republika

Pavel Bugár, Sládkovičova 5940/74, Banská Bystrica, Slovenská republika

PhDr. Ján Pročka, Dobšinského 19, 965 01 Lutilla, Slovenská republika

OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA, ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY, Nám. Ľudovíta Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika

OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA, ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV, Nám. Ľudovíta Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika

OKRESNÝ ÚRAD ŽIAR NAD HRONOM, ODBOR CESTNEJ DOPRAVY A POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ, M. Chrástka 586/27, 965 01 Žiar nad Hronom, Slovenská republika

OKRESNÝ ÚRAD ŽIAR NAD HRONOM, ODBOR KRÍZOVÉHO RIADENIA, Námestie Matice Slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom, Slovenská republika

OKRESNÝ ÚRAD ŽIAR NAD HRONOM, ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE, Námestie Matice slovenskej č.8, 965 01 Žiar nad Hronom, Slovenská republika

