

nezodpovednosťou pilotov a vzniká tak riziko nielen ohrozenia zdravia ľudí, súkromného a verejného majetku a ale aj životného prostredia. Narastajúca prevádzka letiska bude mať za následok zásadné negatívne dopady na ŽP. Hrozí zvýšený stres na zver napr., hlukom, dôjde k zmene prirodzených migračných trás poľovnej zveri, ovplyvnené budú aj všetky druhy rastlín (lúčne alebo poľnohospodárske) nevynímajúc chránené druhy, keďže lietadlá spaľujú pohonné hmoty na báze uhlíka a obsahujú aj iné znečisťovatele, ktoré sa budú rozprašovať počas lietania po okolí. Evidentne sa zvýši hluk, neviem o tom, že by niekto urobil hlukovú štúdiu. Tiež bude ovplyvnené aj miestne obyvateľstvo okolitých obcí na svojom zdraví ale aj komforte, keďže spaliny benzínu sa budú rozprašovať po okolí a hlavne hlukom, ktorý sa nedá ohraničiť ale šíri sa po celej „Svätokrížskej“ (Žiarskej) kotline. Je preto nevyhnutné určiť, aký komplexný dopad bude mať na prírodu oživenie a rozšírenie tohto letiska v zmysle navrhovaných zmien.

2. Kravín a okolie. V tejto lokalite sa plánuje legitimácia a rozšírenie kravína, ktorý nebol v pôvodnom ÚP, a ďalšie plochy na rozvoj č. 17 a 19. Kravín: Poukazujem, že kravín samotný nebol, v pôvodnom územnom pláne vôbec plánovaný napriek tomu sa realizoval, a teraz je tam doplnený. Teda je otázka, či táto legitimácia je skutočne zákonná. Navyše treba pripomenúť, že neďaleký kravín bol povolený aj tunajším okresným úradom. Veľká EIÁ sa v tomto prípade nerealizovala len preto, že investor deklaroval záujem chovať kravy o jeden kus menej, ako bola hraničná hodnota pre EIA, ak má pamäť neklame bolo to 99 kusov. "Podlezením" tejto hranice sa v tom čase vyhli veľkej EIA a mohli stavať kravín v Goláňovej medzi. Poukazujem však na skutočnosť, ktorá bola zistená len nedávno. Podľa komisie obecného zastupiteľstva v Lutile, ktorá vykonala kontrolu na tomto statku v auguste 2020 bol zistený stav dobytky v počte 130 ks. (Zápis zo zasadania Komisie výstavby a verejného poriadku v Lutile konaného dňa 4.8.2020). Bola teda zvýšená kapacita kravína medziasom so súhlasom okresného úradu? V územnom pláne sa hovorí o 300 ks dobytčích jednotiek (dj) na družstve ale v navrhovaných doplnkoch sa už neuvádza len PD Žiar ale dopĺňa sa aj Farma. Teda je možný predpoklad, že tento počet 300 dj sa aplikuje už na oba subjekty. Ale akým pomerom? Nie je toto zásadná zmena, ak by sa malo povoliť viac ako 99 dj v goláňovej medzi, nad rámec súčasných povolení? Ak by to malo byť pravda potom je potrebné vykonať EIA. Agroturistika a vodná plocha. Podľa textu doplnkov ÚP sa lokalita č. 17 definuje ako rekreácia v krajine. Evidentne je na obrovskej ploche, väčšej ako samotný kravín. Toto nie je nijak špecifikované o čo ide, len slovom „agroturistika“. A teda nie je možné vydať len tak súhlas, bez toho, aby bolo jasné o čo konkrétne má ísť. Pod rekreáciou v krajine, agroturistikou si možno predstaviť čokoľvek od postavenia "toboganu" alebo „plážového kúpaliska" až po ubytovanie a "hotely", možno aj „golf" (ktorý napadlo 302 občanov petíciou z roku 2015). Doplnky k ÚP uvádzajú, aj vodnú plochu zakreslenú pod číslom 19. V dokumentácii som nenašiel žiadne ďalšie konkrétne o čo by malo ísť. Jedná sa o kúpalisko pre ľudí, alebo pre dobytok, alebo ide o rybolov, prípadne nemohlo by ísť o nádrž na iné účely, ako sedimentácia betonitovej vody? Dopady zatiaľ nedefinovanej vodnej plochy môžu mať zásadný vplyv na prírodu. Napríklad na spodné vody; živočíchy; rastliny; neďaleký koridor elektrického vedenia 400 kV (napr. formou zvýšenej námrazy alebo korózie, bezpečnosti); môže prispieť k hromadeniu toxických látok na dne nádrže; prispieť k zvýšeniu povodňovej vlny....atď. Podľa dostupných informácií sa tieto plochy ale v zmysle uznesení obce majú využívať len na poľnohospodársku činnosť. Výstavba kravína a ďalších zariadení agroturistiky, vodnej plochy v danej oblasti je obrovským rozšírením pôvodného zámeru na poľnohospodárstvo, a bude predstavovať rôzne typy znečistenia. Teda EIA bude nevyhnutná. Navyše zvýrazňujem blízkosť 400 kV vedenia a 2 potoky, čo z tejto lokality robia miesto mimoriadne citlivé na akékoľvek zásahy. V oblasti tohto potoka hniezdia vtáky, poľovná zver, nachádza sa tam vydra, riečna, a boli zaznamenané aj divá mačka a rys.

3. Protipovodňová ochrana – poldre: Doplnky k územnému plánu navrhujú premiestnenie poldrov, ktoré sú v súčasnom územnom pláne v lokalite Vyššie mostku do oblasti Žarný brod a aj do oblasti medzi Jelšinami a obcou Lutilla. Mnohí obyvatelia takúto navrhovanú ochranu obce nevidia ako účinnú, keďže nemá potenciál odvrátiť povodeň. Skôr sa prikláňajú k názoru, že ide o zastierajúci zámer, kde by jeho pravým cieľom mohlo byť pranie EU fondov a sedimentačné nádrže na bentonit. Navyše za značného ničenia ŽP. V tejto súvislosti Vám dávam do pozornosti všetky svoje pripomienky k tejto záležitosti "Pripomienky k zámeru Protipovodňovej ochrany na potoku Kopernica" z 22.02.2020 voči vášmu k konaniu evidovanom pod číslom OU-ZH-OSZP-2020/002705-0. (16 strán + 36 strán príloh). V týchto dokumentoch som dopodrobna uviedol mnohé pripomienky k danej veci. A neskôr v rámci toho istého konania aj v dokumente vyjadrenie „Oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 04.05.2020. Okresný úrad tak disponuje širokou škálou argumentov a dopadov na ŽP, ktoré žiadam, aby boli v plnej miere zohľadnené aj pri posudzovaní v tomto konaní. A ktoré jednoznačne hovoria o potrebe EIA. Sám to priznal aj Okresný úrad vo svojom rozhodnutí OU-2H-OSZP-2020/002705-041 z 5.8.2020. Je treba pripomenúť aj tú skutočnosť, že práve okresný úrad vydával sporné súhlasné stanoviská na rôzne typy protipovodňovej ochrany obce, a v rôznych lokalitách a vždy to bolo to „najlepšie“ - „jednovarietné“ riešenie. A preto, je potrebné, aby sa okresný úrad zamyslel a nenechal sa zavliecť do takého to účelového rozhodovania a možnej korupčnej schémy jednotlivcov, ktorí túžia evidentne po zisku nielen na úkor ostatných ale aj ŽP. A nejedná sa len o prípad poldrov ale aj pozemkové úpravy, letisko, obytné zóny, bentonit, lesné hospodárstvo, atď. Myslím si, že nastal čas, aby úrady prestali rozhodovať

na politickú objednávku, alebo zo strachu pred oligarchami a vplyvnými osobami ale len v medziach zákona. 4. Ťažba bentonitu: Okresný úrad si je vedomí skutočnosti, že v neďalekých lesoch sa nachádzajú obrovské plochy na ťažbu bentonitu. Tieto plochy vznikli odstránením lesa a vykonáva sa tam povrchová ťažba. Ťažba negatívne vplyva na ŽP celého regiónu nie len katastra obce Lutíla. Jedná sa napr. o vplyv na zver, rastliny, podzemné a povrchové vody (nevynímajúc miestne toky a rieku Hron, ktorá je znečisťovaná), zvýšená, prašnosť, radónové riziko, povodne, zvyšovanie teploty vplyvom odlesnenia atď...nebudem sa tu detailne rozpisovať pretože som to uviedol v ostatných konaniach, ktoré viedol okresný úrad alebo banský úrad. Spomeniem napríklad, že zver je z lesa vyhánaná odlesňovaním, ťažbou bentonitu, jedná sa medveďa hnedého, divého vlka, rysa ostrovida, divú mačku, vydra riečnu, a poľovnú zver... atď. ohrozené sú aj včely a iný hmyz, ale aj rastliny a hlavne ľudia. Okresný úrad má detailné informácie, pretože je účastníkom konaní pri povoľovaní ťažby a tiež má k dispozícii aj pripomienky účastníkov konania (moje aj iných účastníkov) napr. pri povolení ťažby na ložisku Lutíla I., alebo pripomienky vznesené pri protipovodňovej ochrane obce Lutíla z roku 2020 atď. V ÚP sú jasne definované ložiská, prieskumné územia, lomy atď... Je preto nevyhnutné na úrovni územného plánovania vedieť a poznať dopady na ŽP, ktoré budú spôsobené touto ťažbou. A nie len jedného ťažiaru ale všetkých spoločne. Pretože táto požiadavka verejnosti bola zamietnutá ministerstvom ŽP v procese EIA pre povolenie ťažby na ložiskách Lutíla I. a St. Kremnička III. Ale teraz ide o iné konanie, ktoré sa nedotýka len tých dvoch lomov, ale všetkých, a je nevyhnutné, aby sa verejnosťou požadovaná štúdia kumulatívnych dopadov ťažby bentonitu, odlesňovania, ale aj ostatných navrhovaných zmien v ÚP (letisko, kravin, vodné plochy, poldre, výstavba rodinných domov, priemyselný park atď...) uskutočnila v rámci územného plánovania. Nemožno totiž izolovať jednu činnosť od druhej a ich spoločný dopad na ŽP. Nemožno vylúčiť, ani existujúce znečisťovatele presahujúce kataster ako hliníkárň, Novácku elektrárň, diaľnicu. 5. Obytné zóna: Nová ulica: Rozvoj tu môže mať negatívne vplyvy aj na životné prostredie. Jedná sa ale prinajmenšom o nevhodnú výstavbu z viacerých dôvodov: je bližšie ku plánovanému koridoru VVN 2x400 kV, v záplavovej oblasti (locality 14, 14a) ale niektoré aj zosuvnej oblasti (lokalita 15). Nevieť kto tento rozvoj navrhol, ale evidentne sa vymýka zo zdravého rozumu. Pokiaľ, sú iné možnosti je potrebné vyhnúť sa stavať pri potokoch, kde prirodzene žije množstvo živočíchov v tejto oblasti aj najmä vydra riečna, ale občas aj vlk, rys, a iné. Dovolím si citovať zo štúdie, ktorá sa vykonala na Oxfordskej univerzite: Na vzorke takmer 10 000 detí vedecký tím Oxfordskej univerzity zistil, že práve deti, ktoré žili vo vzdialenosti do 200 m od centrálnej časti vysokonapäťového vedenia 275kV, majú až o 70 % vyššiu pravdepodobnosť ochorenia na leukémiu, na rozdiel od detí žijúcich vzdialenejšie ako 600 m od stredovej časti vedenia. Deti, ktoré žijú vo vzdialenosti od 200 m do 600 m stredovej časti vysokonapäťového vedenia, majú riziko ochorenia na leukémiu vyššie o 20 %. Najvyšší predstaviteľ neziskovej organizácie zameranej na podporu detí s leukémiou Eddie O'Gorman, na zverejnenie poznatkov zareagoval: „Konečne tu máme jasný dôkaz. Vláda musí neodkladne zasiahnuť. Obytné domy a školy, ktoré sú v blízkosti vysokonapäťového a veľmi vysokonapäťového vedenia musia zatvoriť a výstavbu zakázať. " Je viac než pravdepodobné, že čoskoro pozemky na podobných neatraktívnych lokalitách v blízkosti elektrických veľmi vysokonapäťových a vysokonapäťových vedení budú rapídne strácať hodnotu a ich cena klesať nielen vo Veľkej Británii, ale v celej Európskej únii." Zdroj: <http://www.equark.sk/index.php?cl=article&iid=280>. V roku 2014 som inicioval a podal na obci petíciu občanov za odklonenie plánovaného koridoru 2x400 kV od intravilánu obce Lutíla, ktoré bolo zakreslené v ÚP. Hlavným argumentom bolo práve negatívne dopady vedenia na zdravie ľudí. Tento koridor sa podarilo odkloniť. Ale ako sa ukazuje ľudská chamtivosť a "nenažranosť" po peniazoch nezabraňuje stavať ďalej tým smerom, kde je evidentne zvýšené ohrozenie zdravia ľudí... toto je najlepšia vizitka "developerov" v našej obci a vedenia obce... Pretože sú preukázateľne informovaný o mojej petícii a dopadoch elektrického poľa. Verím, že okresný úrad si zachová zdravý rozum a nevydá povolenia na takúto obytnú zónu. Na Štefánikovej ulici: Tu je potrebné povedať to, že výstavba sa posúva do oblasti, kde sa vybieha potok. Posledné záplavy z roku 2010 to len potvrdzujú (povodeň 15.08.2010, Foto: Peter Imriš). Navyše sa výstavba zbytočne posúva do oblasti bližšie k potoku, kde na nachádzajú mnohé živočichy, a je tam preukázateľne aj chránená vydra riečna. Voľne žijúce zvieratá v našom katastri sú doslova vyhánané zo vsádí, z lesa (bentonit), z poli (kravin, agroturistika, letisko) ... kde teda majú zvieratá sa presťahovať. Ak nezastavíme túto devastáciu prírody tak za chvíľku budú zvieratá žiť len v ZOO. A prečo? Len pre chamtivosť jednotlivcov a nedbalosť úradov? Stavať pri hlavnej ulici nad rámec existujúceho stavu tiež nie je veľmi rozumné a zdravé, keďže tadiaľ prechádza hustá doprava do obce. Zdola obce: Masívna výstavba viac ako 200 domov sa plánuje zdola obce. Časť tejto výstavby je blízko lesa (niekoľko m) ale tiež v blízkosti lomov na bentonit (1,7km). V jednej oblasti sa v minulosti nachádzali celé desaťročia trne a kriky a plochy niekoľko ha, ktoré tam po odstránení prestali odrazu rásť. Je nevidané, aby tak prerastený koreňový systém bol odstránený tak efektívne, jedným úkonom. Žiadam, aby Okresný úrad rámci tohto konania preveril, či nedošlo náhodou k použitiu nepovolených prostriedkov, ktoré mohli znehodnotiť pôdu, dostať sa do podzemných vôd atď. Masívna výstavba môže mať negatívny dopad na životné prostredie, spodne vody, živočichy, rastliny v oblasti, možno aj zosuv pôdy. Nehovoriac o tom, že v neďalekých lesoch sa nachádzajú aj zákonom chránené druhy, ako rosička okrúhlostá, ktorá rastie v mokradiach.

V lokalite na výstavbu sú tiež zamokrené oblasti, kde by ich výskyt teoreticky mohol byť. Urobil niekto prieskum v danej oblasti?...

6. Priemyselný park: Toto je veľmi závažná vec, pretože sa v podstate uprostred poľa vytvára priemyselná zóna. Toto je priestor pre poľnohospodárske zameranie. Vytvorenie priemyselnej zóny v tejto oblasti bude negatívne vplyvať aj na okolité parcely a celkové životné prostredie v strede „Svätokrižskej“ kotliny. V súčasnosti neexistuje relevantný dôvod na to, aby sa plánovala takáto plocha na priemyselný park, keď v regióne je ich niekoľko a nemajú z časti využitie, ako napr. v závode SNP, Ladomerskej Vieske atď. Obec pritom nechce naplno využívať iné svoje zariadenia ako CO kryt, bývalá základná škola, areál družstva, atď... Ciele takého zámeru sú nejasné a v regióne ani nie je podstatná požiadavka na takýto nový park na zelenej lúke s výnimkou známeho zámeru ťažiarov vybudovať sušiareň na bentonit. Dá sa predpokladať, že by mohlo ísť o ďalší pokus vytvoriť sušiareň bentonitu, ktorú obyvateľstvo evidentne neželá. Pre nedostatok času nemôžem sa vyjadriť k ostatným veciam v ÚP, alebo do podobnejšieho opísať tie, ktoré som uviedol. Ale verím, že som poskytol dostatočné odôvodnenia na to, aby sa vykonala veľká EIA na navrhované zmeny a doplnky k ÚP a ÚP obce Lutilla. Chamtivosť a ziskuchtivosť jednotlivcov nemôže byť nadradená dobru celej spoločnosti, zdraviu ľudí, ani ničeniu prírody. Verím, že sa s tým stotožníte aj Vy.

Príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie sa s jednotlivými pripomienkami Petra Imriša podľa § 7 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vysporiadal nasledovne:

Posúdenie jednotlivých lokalít s konkrétnymi navrhovanými činnosťami podľa tretej časti zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pokiaľ dosiahnu limity uvedené v Prílohe č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, kde je uvedený zoznam navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie budú predmetom samostatného posúdenia podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Pripomienkami týkajúce sa činnosti „Protipovodňová ochrana na potoku Kopernica“, ktorá bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a príslušný orgán posúdil navrhovanú činnosť z ktorej vydal rozhodnutie o ďalšom jej posudzovaní podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pod č. s.: OU-ZH-OSZP-2020/002705 (č. záznamu: 0018187/2020) zo dňa 26.05.2020 (právoplatné dňa 15.07.2020) a podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie stanovil rozsah hodnotenia pod č. s.: OU-ZH-OSZP-2020/002705-00 (č. záznamu: 0027879/2020) dňa 05.08.2020. Z uvedeného dôvodu sa nebude zaoberať pripomienkami vo vzťahu vybudovania poldra, nakoľko príslušný orgán časť uvedených pripomienok vyhodnotil a uviedol ich do rozsahu hodnotenia. Pripomienky k navrhovaným zmenám už reálneho funkčného využitia územia dotýkajúce sa letectva a poľnohospodárstva nie sú takého rozsahu aby bolo nevyhnutné rozhodnúť o posudzovaní vplyvov zmien strategického dokumentu. Ostatné navrhované zmeny funkčného využitia územia nemajú v tomto štádiu územného plánovania povinnosť definovať konkrétny charakter a nie je možné v tomto konaní vyhodnotiť vplyv na životné prostredie. Preto je vo výrokovej časti rozhodnutia uvedené že posudzovanie strategického dokumentu nenahrádza posudzovanie vplyvov navrhovaných činností podľa tretej časti zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Pri predložení zámeru konkrétnej činnosti bude možné podľa jej charakteru a rozsahu posúdiť jej vplyv na životné prostredie v samostatnom konaní.

Podľa ustanovenia §-u 4 odsek 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovanie vplyvov strategického dokumentu nenahrádza posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti uvedenej v tretej časti zákona. Zmeny strategického dokumentu ktoré sú predmetom tohto konania neobsahujú návrhy funkčného využitia územia, ktoré by mali kumulatívny vplyv.

Ťažba bentonitu nie je predmetom zmeny strategického dokumentu.

Letisko nie je predmetom zmeny strategického dokumentu.

Poldre a vodné nádrže ako navrhované protipovodňové opatrenia, ktoré sú predmetom zmeny strategického dokumentu budú samostatne posudzované pokiaľ dôjde k ich realizácii a budú známe ich konkrétne technické parametre.

Zmeny poľnohospodárskych fariem nie sú predmetom zmeny strategického dokumentu.

Rozvoj agroturistiky nepredpokladá významný vplyv na životné prostredie.

Využívanie vodných stavieb na sedimentáciu kalov je charakterizované podľa vodného zákona ako odkalisko, v zmene strategického dokumentu sa nenavrhuje funkčné využitie územia na odkalisko.

Posúdenie vhodnosti navrhovaných lokalít na plochy bývania je predmetom konania o využití územia podľa stavebného zákona.

Priemyselný park je navrhovaný cca 300 m od obytnej zóny v tesnej blízkosti cesty 1. resp. 3. triedy a nepredpokladá vplyv na obytné územie.

20. Poľovnícky spolok UPS Lutilla, Štefánikova 84, 966 22 Lutilla (list zo dňa 11.11.2020) uvádza: Obec Lutilla dala vypracovať zmenu územného plánu obce Lutilla. Ako spolok sme sa vyjadrili a žiadali sme zmeny ešte neschváleného

ÚP v roku 2015. Naše pripomienky neboli akceptované a preto sme sa k aktuálnej zmene vyjadrili v podstate s tými istými požiadavkami. Naším cieľom je ochrana prírody s možnosťou ochrany biotopov divožijúcej zveri ale rešpektujeme a navrhujeme riešenia pre bývanie, zachytávanie vody v krajine a pod. Poznáme každý kút v chotári, preto sme navrhli niektoré opatrenia na zamedzenie erózie, zosuvov a vysychaniu, vetrolamy. Obec i napriek schválenému územnému plánu povolila postaviť kravin, žumpu, senník na parcele 2202 v rozpore s ÚP. Pozemok poskytla obec na výstavbu s ocenením na 0,07EUR/m². Bola to zamokrená plocha tvoriaca prichľbinu kde sa vyliieval Slaštiansky potok. Našu námietku, aby stavbu situovali v opustenom areáli družstva odmietli. Sme toho názoru, že situovanie je nevhodné, pretože v prípade prívalovej vody bude územie aj s hnojiskom zaplavené a bude znečistený Lutilský potok a následne rieka Hron. V prílohe vám zasielame návrh zmien a pripomienok k vypracovanému ale aj schválenému územnému plánu. Územný plán obce je strategický dokument a sme presvedčení, že je potrebné ho posúdiť v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Naše námietky a pripomienky by mohli byť pre posudzovanie námetom na zameranie posudzovania. Súčasť stanoviska tvorí príloha „Pripomienky a námietky k zmene územného plánu obce Lutíla“ zo dňa 09.11.2020 adresovaná na obec Lutíla. Uvedená príloha je súčasťou predmetného spisu.

Príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie jednotlivé pripomienky Poľovníckeho spolku UPS Lutíla sa podľa § 7 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vysporiadal nasledovne: Stavebný zákon ukladá obci, ktorá má územný plán, najmenej raz za štyri roky ho prehodnotiť a podľa potreby ho aktualizovať. Aktualizácia sa vykonáva formou zmien a doplnkov k platnému územnému plánu. Postup a forma zmien a doplnkov je daná príslušnými paragrafmi stavebného zákona a vyhláškou o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii. Aktualizácie riešia čiastkové zmeny a doplnky v území obce. Ak by sa riešili všetky zložky územného plánovania v obci jednalo by sa o nový územný plán. Pripomienkami Poľovníckeho spolku UPS Lutíla, príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie sa nebude zaoberať, nakoľko pripomienky smerujú k schválenému územnému plánu a nie k jeho zmenám. V roku 2015 Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie posúdil strategický dokument „Územný plán Obce Lutíla“, a ukončil proces posudzovania vydaním rozhodnutia zo zisťovacieho konania pod č. s.: Z/2014/00026-15-N (Z/2013/00183-N) zo dňa 18.02.2014 o tom, že predmetný strategický dokument sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. K uvedenému strategickému dokumentu verejnosť sa v zákonom stanovenej lehote ani ku dňu vydania predmetného rozhodnutia nevyjadrila. Príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie mal za to, že verejnosť s predloženým Územným plánom obce Lutíla súhlasí bez pripomienok. Zmeny a doplnky strategického dokumentu nie sú takého rozsahu pre ktoré by bolo potrebné predložený dokument vykonať povinné hodnotenie. Posudzovanie vplyvov na životné prostredie strategického dokumentu nenahrádza posudzovanie vplyvov navrhovaných činností. Posúdenie konkrétnych navrhovaných zámerov jednotlivých lokalít bude vykonané podľa tretej časti zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a bude predmetom samostatného posúdenia podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

21. „Lutíla O. Z.“ Dobšinského 413/19, 966 22 Lutíla (list zo dňa 14.11.2020) – doplnenie č. 1. Na str. 1 – 4 uvedeného doplnenia je rovnaké vyjadrenie ako z dňa 09.11.2020. V doplnení sa uvádza: V závere uvádzame veľmi dôležité skutočnosti, ktoré môžu mať veľký vplyv na schvaľovací proces všetkých doplnkov a zmien tohto územného plánu obe Lutíla. Jedná sa najmä: O regionálny územný systém ekologickej stability (RÚSES) okresu Žiar nad Hronom. Máte ho na OÚ v Žiari nad Hronom a taktiež na stránke S AŽP. Mali by ste z neho aj vychádzať. Pripájame aj mailovú adresu. Zjavne z tohto dokumentu projektant doplnkov a zmien nevychádzal prípadne sa im zámerne vyhol. <https://www.sazp.sk/zi-votne-prostredie/starostlivost-o-krai-inu/zelena-infrastruktura/dokumenty-uses-v-sr.html> Lutilský a Kopemický potok sú hydričné biokoridory a v textovej časti sú opísané ich ohrozenia a návrhy opatrení. Biokoridor, biocentrum a genofondová lokalita tvorí základ - akoby kostru RÚSES. VUC BB samosprávneho kraja vydal usmernenie v ktorom je jasne napísané, že tieto prvky je potrebné v plnej miere rešpektovať a zachovať ich funkčnosť. Ponúkame opis časti textu z uvedeného dokumentu... keďže územný plán má záväznú regulatívu týkajúcu sa prvkov ÚSES: 4.2. Rešpektovať pri organizácii, využívaní a rozvoji územia význam a hodnoty jeho prírodných daností... v prvkoch ekologickej stability... zosúladiť využívanie územia s funkciou ochrany prírody a krajiny s cieľom udržania resp. dosiahnutia priaznivého stavu druhov, biotopov a častí krajiny. 4.5. Rešpektovať platné územné systémy ekologickej stability. 4.7. Uplatňovať pri hospodárskom Využívaní území začlenených medzi prvky územného systému ekologickej stability podmienky ustanovené platnou legislatívou: 4.7.1. zákonom o ochrane prírody a krajiny pre kategórie a stupne ochrany chránených území, 4.7.2. zákonom o lesoch. 4.9. Eliminovať systémovými opatreniami stresové faktory pôsobiace na prvky územného systému ekologickej stability... Takisto si myslíme, že ŠOP SR by sa mala vyjadriť aj k úpravám a novým návrhom

a doplneniam ÚP obce Lutila. Tieto doplnky a zmeny musia byť prerokované so ŠOP SR. Predpokladáme, že ÚP sa otvorí, doplní a schváli. Ak sa schváli bez pripomienok a vyjadrení kompetentných orgánov, bude už neskoro namietat'. Preto žiadame touto cestou vás, aby ste bezodkladne zabezpečili aj vyjadrenie a posúdenie uvedených zmien a doplnkov Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky. Ďalej požiadajte (CHKO SV) o preskúmanie lokalít, ktoré sú dotknuté zmenami v územnom pláne obce Lutila a to hlavne nový návrh premiestnenia Protivodňovej ochrany a rozšírenie stavebnej činnosti okolo letiska ako aj farmy Lutila, či sa na nich nenachádza biotop národného, alebo európskeho významu. Takisto sa môže na danom území s veľkou pravdepodobnosťou nachádzať druh (rastlina, živočích) národného alebo európskeho významu a na zásah do jeho biotopu je už v takomto prípade potrebná výnimka z MŽP § 34, 35 a § 40. Môže ísť o: brehové porasty Lutilskeho a Kopernického potoka, ktoré sú tvorené biotopom Ls1.3 Jaseňovo – jelšové podhorské lužné lesy 91E0*. Je to prioritný biotop európskeho významu, tzn. Že samotná EÚ má prioritný záujem na jeho schválení. To znamená, že s veľkou pravdepodobnosťou nie je možné do týchto brehových porastov na uvedenom toku vôbec zasahovať a to ani v prípade verejného záujmu, ktorý je v tomto prípade tiež viac než sporný. Súčasne je potrebné preskúmať z hľadiska ochrany prírody ostatné lokality, ktoré majú byť postihnuté zmenami v ÚP obce Lutila a na to je potrebné požiadať Správu CHKO Štiavnické vrchy. Ak by ste niektoré z nami uvedených požiadaviek na vyjadrenie príslušných orgánov nemohli alebo nechceli oslovit' a získať ich vyjadrenia, prosím napíšte nám to my to zrealizujeme za Vás. Znovu prizvukujem, že uvedené vyjadrenia sú nevyhnutné pre posúdenie zmien a doplnkov ÚPN obce Lutila.

Príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie sa s pripomienkami, „Lutilla O. Z.“ doručené podľa § 6 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vysporiadal takto: Vecne a miestne príslušným orgánom štátnej správy vo veciach ochrany prírody a krajiny na vyjadrenie sa k strategickému dokumentu je Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, ktorý sa vyjadril listom pod č. OU – BB-OSZP1-2020/030076-006 zo dňa 16.11.2020. Jeho vyjadrenie nepožaduje posudzovanie vplyvov strategického dokumentu a je uvedené v plnom znení v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Obsah Pripomienok neuvádza konkrétne nepriaznivé vplyvy na životné prostredie navrhovaného funkčného využitia územia v jednotlivých lokalitách ktoré sú predmetom predloženého strategického dokumentu. Pripomienky smerujú k možnému zásahu do biotopov európskeho alebo národného významu, zásah do biotopov je predmetom samostatného konania podľa ustanovenie §-u 28 zákona o ochrane prírody a krajiny akýkoľvek plán, program ktorý môže mať pravdepodobne samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom na územie európskej sústavy chránených území významný vplyv, nemožno podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov schváliť, , ak nebol predmetom primeraného hodnotenia vplyvov na územie európskej sústavy chránených území z hľadiska cieľov jeho ochrany . Na území obce Lutila sa nenachádza európska sústava chránených území a z tohto dôvodu je námietka v tejto časti nedôvodná. Navrhované zmeny strategického dokumentu nie sú v rozpore s ekostabilizačnými opatreniami uvedenými v Regionálnom územnom systéme ekologickej stability (RÚSES) okresu Žiar nad Hronom.

22. „Lutilla O. Z.“ Dobšinského 413/19, 966 22 Lutilla (list zo dňa 26.11.2020) uvádza: Týmto podávame námietky voči „Oznámeniu o strategickom dokumente ÚPN obce Lutilla ZaD č.l- stanovisko". Svojimi námietkami dokážeme, že uvedené stanovisko bolo predčasné, neboli v ňom zapracované a zohľadnené dôležité skutočnosti, ktoré môžu vážnym spôsobom obmedziť, prípadne zakázať stavbu objektov, ktoré môžu vážnym spôsobom ohroziť prírodu a to najmä niektoré chránené živočíšne druhy európskeho významu, prípadne vážnou mierou poškodiť životné prostredie, čo bude mať za následok zmenu - zníženie životného komfortu obyvateľov obce Lutilla a priľahlého okolia. Taktiež si myslíme, že sa uvedenými zmenami v ÚP obce Lutilla môžu výrazne zmeniť vodné pomery, ktorých dôsledok nevieme dnes predvídať. S ohľadom na tieto skutočnosti by nemalo byť žiaduce takéto nepredvídateľné zmeny vôbec povoliť. Následky budú mať neodstrániteľný a nezvratný dôsledok. Z uvedených dôvodov žiadame zdôvodniť potrebu postavenia protipovodňových poldrov práve v lokalite navrhovanej v dodatku územného plánu a priamo v toku potoka Kopernica. Argumentujeme tým, že tok potoka Kopernica je Regionálnym hydričným biokoridorom, čo je uvedené v platnom a schválenom RÚSES okresu Žiar nad Hronom a tento uvedený dokument je strategickým dokumentom. To znamená že dochádza ku stretu záujmov, ktoré treba vyriešiť pred schválením doplnkov k ÚP obce Lutilla a protipovodňových opatrení. Opierame sa o §11, §12 a § 13 Zákona č. 17/1992 Zb.

Územie nesmie byť zaťažované ľudskou činnosťou nad mieru únosného zaťaženia. Naša otázka znie : "Uved'te nám maximálne únosné zaťaženie uvedenej lokality na ktorej sa vykonáva zmena a doplnky k Územnému plánu obec Lutilla, ako aj súčasnú mieru zaťaženia totožnej lokality. To znamená so všetkými kumulatívnymi vplyvmi podľa §12 uvedeného zákona. Myslíme si, že takéto štúdie nemáte k dispozícii, preto ide len o suché konštatovanie, ktoré sa nezakladá na relevantných podkladoch a štúdiách. Z uvedeného dôvodu ani neviete virohodne posúdiť a preukázať nebezpečnosť pri zaťažení životného prostredia uvedenými zmenami. Preto vás vyzývame, aby ste uvedené zmeny ďalej nepodporili a zamietli tie zmeny, ktoré vážnou mierou môžu ovplyvniť a zaťažiť životné prostredie v

danej lokalite. §1.2 (1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určujú v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností. Nie sme ochotní akceptovať objektívne skutočné nepriaznivé vplyvy a preto ani vaše hodnoty z miery poznania nemôžu byť správne. Okrem toho sa znova prikláňame k tvrdeniu, že neexistujú štúdie a ani dokumenty, ktoré by stanovovali maximálne zaťaženie a operatívne ste vedeli, aké je skutočné súčasné zaťaženie. Na základe toho, že sa v rozpore s dodnes platným Územným plánom postavilo množstvo pravdepodobne nezákonných stavieb, ktoré neboli posudzované, je vysoká pravdepodobnosť, že už v súčasnosti je maximálna miera zaťaženia prekročená. Musíme konštatovať, že sa s určitou neprihliadalo na kumulatívne vplyvy v katastri v obci Lutíla ako je ťažba bentonitu, postavenie „Farmy Lutíla“. §13 „Ak možno so zreteľom na všetky okolnosti predpokladať, že hrozí nebezpečenstvo nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia, nesmie byť pochybnosť o tom, že k takému poškodeniu skutočne dôjde, dôvodom pre odklad opatrení, ktoré majú poškodeniu zabrániť. Narušenie prvkov RUSES a ich nerešpektovanie je v rozpore s ustanoveniami VÚC BB. Uvedené rozpory sme uviedli v našich pripomienkach k doplnkom a zmenám územného plánu zo dňa 09.11.2020. Ak namietate v uvedenom prípade vyšší záujem, žiadame doložiť hydrologickú analýzu všetkých tokov nad obcou Lutíla, ich priemerných prietokov a maximálnych prietokov. Túto analýzu žiadame urobiť hydroológom prípadne VI; VI I, alebo SHMU. Nevhodným umiestnením navrhovaných poldrov podľa doplnkov kÚP obce Lutíla je s veľkou pravdepodobnosťou porušená rámcová smernica EÚ o vode. Ďalej je potrebné dať do pozornosti veľké odlesnenie v okolí Kopernického potoka, možná pomalá čiastočná, prípadne úplná likvidácia časti cestnej komunikácie, spájajúcej obec Kopernica s obcami Slaská a Lutíla. Taktiež nie je zanedbateľnou skutočnosť, že poldre sú navrhnuté v záujme ťažobných spoločností ťažiacich bentonit. Navrhnuté poldre sa budú zanašovať bentonitovým splachom zlomov a skládok na bentonit. Popri uvedenej komunikácii spájajúcej obec Kopernicu s obcami Lutíla a Slaská sa jedna v bezprostrednej blízkosti potoka Kopernica aj nachádza. Myslíme si, že táto skládka je v rozpore so záujmami ŠOP, zákonmi o ochrane životného prostredia ako aj inými záväznými nariadeniami. Práve táto skládka bentonitu pravidelne počas dažďov znečisťuje potok Kopernica takzvanou „bielou vodou“, ktorá závažne narušuje život v uvedenom vodnom toku Kopernica. Práve Kopernický potok je biotopom európsky významného živočícha „Hlaváča bielooplutvého“ a raka. Na ničenie biotopov týchto živočíšnych druhov je potrebný súhlas MŽP podľa § 35 a § 40. Pre vyššie uvedené argumenty si žiadame urobiť ichtyologický prieskum Kopernického potoka od hydrobiológa ŠOP SR Juraja Hajdu, ktorý sa môže kompetentne vyjadriť k uvedenej skladbe chránených živočíchov a ich ohrozeniu uvedenými zmenami. Máme za dostatočne preukázané z našich súčasných nami napísaných pripomienok, že je potrebné prehodnotiť stanovisko ŠOP vypracované Ing. Mojžitom pod číslom CHKOŠV/412-003/2020, nakoľko o skutočnostiach, ktoré opisujeme, nie je v uvedenom stanovisku ani zmienky. Tieto skutočnosti sú podľa nášho názoru veľmi dôležitými až zásadnými k vydaniu stanoviska ako aj posúdenia celkových zmien v dodatku k územnému plánu a z toho plynúcich kumulatívnych vplyvov na životné prostredie so zameraním na ich konsekvencie. Preto žiadame, aby sa uvedené stanovisko prehodnotilo nadriadeným orgánom v intenciách nami namietaných skutočností, ktoré boli opomenuté pri posudzovaní a vydaní prvotného stanoviska ŠOP pracovníkom Ing. Mojžitom. Veríme, že máme spoločný cieľ, ktorým je trvalo udržateľné zdravé životné prostredie, ktoré nebudeme zaťažovať nadmerne záťažami, ktoré nie sú nevyhnutné pre blaho a komfort občanov Lutíly a okolitých obcí a miest. Preto vás žiadame o prehodnotenie stanoviska s prihliadnutím na naše námietky.

Príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie sa s jednotlivými pripomienkami „Lutíla O. Z.“ podľa § 7 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vysporiadal nasledovne: Opakované pripomienky týkajúce sa činnosti „Protipovodňová ochrana na potoku Kopernica“, ktorá bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a príslušný orgán posúdil navrhovanú činnosť z ktorej vydal rozhodnutie o ďalšom jej posudzovaní podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pod č. s.: OU-ZH- OSZP-2020/002705-00 (č. záznamu:0018187/2020) zo dňa 26.05.2020 (právoplatné dňa 15.07.2020) a podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie stanovil rozsah hodnotenia pod č. s.: OU-ZH- OSZP-2020/002705-00 (č. záznamu: 0027879/2020) dňa 05.08.2020. Z uvedeného dôvodu sa nebude zaoberať, nakoľko príslušný orgán časť uvedených pripomienok vyhodnotil a uviedol ich do rozsahu hodnotenia. Príslušnému orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie nespadá do kompetencie prehodnotenia stanoviska vydaného ŠOP SR. Pripomienky smerujú aj k možnému zásahu do biotopov európskeho alebo národného významu, zásah do biotopov je predmetom samostatného konania podľa ustanovenie §-u 28 zákona o ochrane prírody a krajiny akýkoľvek plán, program ktorý môže mať pravdepodobne samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom na územie európskej sústavy chránených území významný vplyv, nemožno podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov schváliť, ak nebol predmetom primeraného hodnotenia vplyvov na územie európskej sústavy chránených území z hľadiska cieľov jeho

ochrany. Na území obce Lutila sa nenachádza európska sústava chránených území a z tohto dôvodu je námietka v tejto časti nedôvodná.

Doručené stanoviska príslušný orgán dňa 23.11.2020 zaslal elektronickou poštou spracovateľovi aj obstarávateľovi strategického dokumentu. Dňa 30.11.2020 na príslušný orgán bolo doručené vyjadrenie Obce Lutila (list č. OcÚ 287/2020 zo dňa 30.11.2020) v ktorom sa uvádza: Platný Územný plán obce Lutila bol schválený uznesením obecného zastupiteľstva č. 41/2016 dňa 20.06.2016, jeho záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 9/2016 zo dňa 20.06.2016. Stavebný zákon § 30 ukladá obci, ktorá má územný plán, najmenej raz za štyri roky ho prehodnotiť a podľa potreby ho aktualizovať. Aktualizácia sa vykonáva formou zmien a doplnkov k platnému územnému plánu. Postup a forma zmien a doplnkov je daná príslušnými paragrafmi stavebného zákona a vyhláškou č. 55/2001 Z. z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii. Aktualizácie riešia dielčie zmeny a doplnky v území obce. Ak by sa riešili všetky zložky územného plánovania v obci jednalo by sa o nový územný plán. V takom prípade podľa stavebného zákona je odlišný postup obstarávania územného plánu. Územný plán a jeho zmeny a doplnky sa v celom procese prerokúva verejne. Územný plán schvaľuje obecné zastupiteľstvo v obci, je to jeho originálna kompetencia. V procese obstarávania územného plánu a jeho ZaD sa vyjadrujú dotknuté orgány štátnej správy, teda aj príslušný okresný úrad odbor starostlivosti o životné prostredie. Platný územný plán má nie len funkčnú ale aj priestorovú reguláciu s určením mieri zastavania v regulovaných blokoch. Riešené lokality v navrhovaných Zmenách a doplnkoch č. 1 (ďalej len „ZaD“) sú prevažne v priamom kontakte so zástavbou v obci, resp. upresňujú využitie pôvodných lokalít. Tvrdenie o „maximálnej environmentálnej záťaži“ je neopodstatnené a nie je ani v pripomienkach zdôvodnené.

Lokalita „Letisko“ v platnom územnom pláne je riešená, má určené ochranné pásmo letiska a zároveň je tam funkčná plocha R 3 – Rekreačia v krajine, kde v regulácii prípustné funkčné využitie je určené aj využitie pre „rekreáciu v krajine – agroturistika, poľnohospodárske / športové letisko a obmedzujúce funkčné využívanie (prípustné s obmedzením) sú aj „zariadenia technickej a dopravnej vybavenosti a prevádzkové objekty v nevyhnutnom rozsahu“. ZaD znižujú pôvodnú plochu pre rekreáciu "16", navrhovaná plocha bývania "16a" sa na základe pripomienok z prerokovania vypúšťa z riešenia.

Lokalita „Krávin“ v ZaD je riešená ako stavová plocha, teda ZaD akceptujú súčasný stav v území.

Protipovodňová ochrana – PPO – ZaD navrhujú nové lokality na umiestnenie suchých poldrov tak, aby príválové vody na vodných tokoch boli zachytávané nad obcou, teda na každom potoku. Pôvodné poldre na Kopernickom potoku návrhom ZaD nie sú zrušené resp. premiestnené. Územný plán nemá za úlohu riešiť výrub drevín, toto je predmetom iného samostatného konania. Platný územný plán má určené aj „záplavové krivky Q 100“, ktoré do lokality "11" (výstavba novostavieb pri hlavnej ceste od začiatku obce Lutila a sútoku Lutilského potoka) nezasahujú, teda lokalita "11" nie je v inundačnom území.

Výstavba „Nová ulica“ – návrh ZaD rieši doplnenie funkčnej plochy B 1 – plochy bývania v rodinných domoch ako doplnenie existujúcej zástavby s ukončením v jej závere. Ochranné pásma elektrických vedení sú v platnom znení územného plánu vymedzené a v ZaD sú rešpektované. Vyznačené funkčná plocha B 1 zasahujúca do ochranného pásma teda nie je určená v tejto časti na zastavanie pozemnými stavbami, ale tvorí jeden funkčný celok (rodinný dom a záhrada), tak ako je to aj v platnom územnom pláne.

Lokalita „Priemyselná zóna“ – návrh ZaD lokalizuje výrobu do lokality č. 22 ako náhradu za vypustenú lokalitu "1" pri existujúcom areáli PD v dotyku s bývaním. Takto umiestnená funkčná plocha je dopravne napojená na cestu I/9, ktorá prechádza mimo zastavané územie obce a dopravná záťaž a iné dopady na kvalitu obytného prostredia sú minimalizované. Pôvodná lokalita "1" bola v porovnaní s novou lokalitou z hľadiska dopravnej záťaže a iných negatívnych dopadov nevhodná.

RUSES – v platnom územnom pláne v textovej a grafickej časti sú otázky ochrany životného prostredia riešené v záväznej časti. Návrh ZaD neatakuje biokoridory, biocentrá, iba ak by sa vodná plocha lokalita "19" považovala za negatívny zásah do prvkov ochrany krajiny a zložiek životného prostredia. Vodná plocha predsa synergicky vyvoláva zvýšenie kvality životného prostredia v krajine. Konštatujeme, že vznesené pripomienky sú tendenčné, o čom svedčí aj osočovanie orgánov obce a orgánu životného prostredia. Údajné nedostatky v riešení ZaD nie sú odôvodnené. ZaD budú posúdené dotknutými orgánmi štátnej správy vrátane orgánov, ktoré majú v kompetencii ochranu životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Ich prípadné pripomienky budú v celom rozsahu zohľadnené a dokumentácia pre schválenie bude v tomto zmysle upravená. Máme za to, že ZaD okrem návrhu nových funkčných plôch odstraňujú nedostatky platného riešenia a ich schválením nedôjde k nepriaznivým dopadom na životné prostredie a zdravie obyvateľstva.

Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie pri svojom rozhodovaní postupoval podľa § 7 ods. 4 zákona o posudzovaní, prihliadol na kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 3 tohto zákona,

pričom zvažil súhrn všetkých uvedených skutočností a ďalšie informácie obsiahnuté v oznámení, s prihliadnutím na význam očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, ako aj na stanoviská dotknutých orgánov. Posudzovaný strategický dokument nebude mať priamy vplyv na životné prostredie. Nepriamym vplyvom na životné prostredie je návrh základnej funkcie územia a definícia prípustných, obmedzujúcich a vylučujúcich podmienok určených pre uvedené lokality. Príslušný orgán sa zaoberal pripomienkami uvedenými v stanoviskách dotknutých orgánov a verejnosti, akceptoval opodstatnené pripomienky a požiadavky súvisiace s posudzovaním vplyvom na životné prostredie a uviedol ich do podmienok v bode II. výroku tohto rozhodnutia.

V ďalšom procese obstarávania, prerokovania a schvaľovania podľa osobitných predpisov ukladá obstarávateľovi strategického dokumentu tieto požiadavky a pripomienky rešpektovať.

Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhované oznámenie o strategickom dokumente z hľadiska jeho relevantnosti pre podporu trvalo udržateľného rozvoja, rozsahu v ktorom vytvára rámec pre navrhované aktivity, environmentálnych problémov vrátane vplyvov na zdravie, ako aj rozsah potencionálnych vplyvov na hodnotené alebo citlivé oblasti v zmysle kritéria pre zisťovacie konanie podľa § 7 a prílohy č. 3 zákona s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých orgánov a nakoľko posudzovaný strategický dokument nemá významný vplyv na životné prostredie príslušný orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu bola v zákonnom stanovennej lehote podaná žalobcom: Petrom Imrišom, bytom Kamenná 22, 966 22 Lutíla, prechodne Atlas Atlas Building, G.15 R27, Fermi Avenue, Harwell Oxford, OX11 0QX, Didcot, United Kingdom (email: imris.p@lutila.eu), právny zástupcom: JUDr. Lúcia Kolníková Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Pri Suchom mlyne 6, 811 04 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 51 898 276 žaloba na Krajskom súde v Banskej Bystrici na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia zo zisťovacieho konania o posudzovaní strategického dokumentu pod č. s. OU-ZH-OSZP-2020/012214 zo dňa 15.12.2020.

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci vydal Rozsudok pod č. s.: 75S/31/2021-137 (6021200178.1) dňa 16.03.2022 (právoplatný dňa 14.04.2022), ktorým zrušil napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom, odboru starostlivosti o životné prostredie pod č. s. OU-ZH-OSZP-2020/012214-30 zo dňa 15.12.2020 a vec vrátil s administratívnym spisom dňa 17.06.2022 žalovanému na ďalšie konanie.

Na základe uvedeného príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie dňa 17.06.2022 pod č. s.: OU-ZH-OSZP-2022/005657-040 (č. záznamu: 0031342/2022) oboznámil všetkých dotknutých orgánov a známych účastníkov konania s podkladmi pred vydaním rozhodnutia. Elektronickou poštou bolo doručené všetkým dotknutým v dňoch od 20.06.2022 do 06.07.2022. Zároveň príslušný orgán upozornil obec, aby bezodkladne, najneskôr do 3 dní informovala verejnosť na svojom webovom sídle a na úradnej tabuli obce formou verejnej vyhlášky o doručení tohoto oboznámenia.

Na základe emailovej pošty p. Imriša mu bolo doručené oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia druhý krát dňa 01.07.2022.

Príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie, uvedenú informáciu zverejnil dňa 17.06.2022 na úradnej tabuli i na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR.

Príslušný orgán dňa 08.07.2022 pod č. s.: OU-ZH-OSZP-2022/005657-047 (č. záznamu: 0034431/2022) zvolal na deň 27.07.2022 konzultácie podľa § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Pozvánka na konzultácie bola doručená všetkým dotknutým orgánom a známym účastníkom konania a zároveň bola zverejnená na webovom sídle ministerstva: pod názvom „ Územný plán Obce Lutíla - Zmeny a doplnky č. 1“ pod č. s.: OU-ZH-OSZP-2022/005657-047 (č. záznamu: 0034431/2022) dňa 08.07.2022 na úradnej tabuli Okresného úradu Žiar nad Hronom a na webovom sídle Okresného úradu Žiar nad Hronom.

Príslušný orgán dňa 27.07.2022 na základe konzultácie všetky stanoviská doručené na úrad zaslal obstarávateľovi strategického dokumentu.

Predmetom konzultácie boli:

a) Doplňujúce informácie o strategickom dokumente:

Pritomný boli oboznámení s Rozsudkom Krajského sudu v Banskej Bystrici č. 75S/31/2021-137 a s dôvodmi pre ktoré bolo zrušené rozhodnutie Okresného úradu žiar nad Hronom, odboru starostlivosti o životné prostredie č. s. : OU-ZH-OSZP-2020/012214-30 zo dňa 15.12.2020.

b) Oboznámenie sa s doručenými novými stanoviskami:

1. BBSK, oddelenie ÚP a ŽP list pod č. 09424/2022/ODDUPZP-2 z 24.06.2022 (doručené 27.6.2022) v ktorom sa uvádza: Banskobystrický samosprávny kraj vydal k oznámeniu o zmene strategického dokumentu a k návrhu strategického dokumentu „Územný plán obce Lutilla, Zmeny a doplnky č. 1“ stanovisko č. 08968/2020/ODDUPZP-2 zo dňa 09.11.2020, v ktorom konštatoval, že predložený strategický dokument nie je v súlade so Závaznou časťou Územného plánu veľkého územného celku Banskobystrický kraj v znení zmien a doplnkov (ďalej „ÚPN VÚC BBK“), konkrétne so záväznými regulatívmi 2.2.6. a 2.2.10. v oblasti hospodárstva a 4.10. v oblasti usporiadania územia z hľadiska ekologických aspektov, ochrany prírody a pôdneho fondu. Zároveň žiadal zosúladiť strategický dokument so Závaznou časťou ÚPN VÚC BBK. Pripomienka BBSK, týkajúca sa záberov najkvalitnejšej poľnohospodárskej pôdy, bola v rozhodnutí zo zisťovacieho konania vyhodnotená v znení: „pripomienka je neopodstatnená, pretože v k.ú. Lutilla sa nenachádzajú žiadne vinice ani poľnohospodárska pôda ktorá patrí medzi najkvalitnejšie v Banskobystrickom kraji,“. K vyhodnoteniu našej pripomienky a k oznámeniu o zmene strategického dokumentu uvádzame: 1. Podľa Prílohy č. 20 Nariadenia vlády SR č. 58/2013 Z.z. o odvodoch za odňatie a neoprávnený záber poľnohospodárskej pôdy patrí navrhovaná poľnohospodárska pôda s kódmi BPEJ 0557002/5, 0565212/5, 0765212/5, 0511002/6 k najkvalitnejším poľnohospodárskym pôdam v k.ú. Lutilla. 2. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát (ďalej „OU BB, OOP, PR“), v liste č. OU-BB-OOP6-2020/029931-002 zo dňa 18.11.2020 potvrdil, že dotknutá poľnohospodárska pôda v lokalitách č. 14, 14a, 16a, 18 a 22 patrí k najkvalitnejšej poľnohospodárskej pôde v danom k.ú.. 3. Predložený strategický dokument nevyhodnotil vplyv navrhovaného rozvoja obce s rozsiahlym záberom poľnohospodárskej pôdy a poľnohospodárskej pôdy s vybudovanými hydromelióraciami a teda vplyv strategického dokumentu na životné prostredie a trvalo udržateľný rozvoj. Podľa §3 zákona o posudzovaní vplyvu na životné prostredie je akýkoľvek priamy alebo nepriamy vplyv na životné prostredie vrátane vplyvu na zdravie ľudí, flóru, faunu, biodiverzitu, pôdu, klímu, ovzdušie, vodu, krajinu, prírodné lokality, hmotný majetok, kultúrne dedičstvo a vzájomné pôsobenie medzi týmito faktormi. 4. Predložený strategický dokument neodôvodnil opodstatnenosť ďalšieho rozsiahleho záberu poľnohospodárskej pôdy nad rámec už v ÚPD schváleného záberu poľnohospodárskej pôdy. Poľnohospodársku pôdu možno v zmysle § 12 a §13 zákona č. 220/2004 o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy použiť na stavebné účely a iné nepoľnohospodárske účely len v nevyhnutných prípadoch a v odôvodnenom rozsahu, so zreteľom na celkový konečný rozsah zamýšľaného odňatia poľnohospodárskej pôdy v katastrálnom území. Na ochranu poľnohospodárskej pôdy je potrebné dbať v zmysle §13 pri každom obstarávaní a spracúvaní územnoplánovacej dokumentácie. Banskobystrický samosprávny kraj trvá na svojom stanovisku a dopĺňa ho nasledovne: Predložený strategický dokument: 1. návrhom rozvoja na najkvalitnejšej poľnohospodárskej pôde mimo zastavaného územia obce NEREŠPEKTUJE regulatívy 2.2.6. a 2.2.10. Závaznej časti ÚPN VÚC BBK, v zmysle ktorých je potrebné zabezpečiť ochranu najkvalitnejších poľnohospodárskych pôd pred zástavbou, stabilizovať ich výmeru a ich ochranu uskutočňovať ako ochranu hospodársko-sociálneho potenciálu štátu aj ako súčasť ochrany prírodného a životného prostredia. 2. návrhom rozvoja na poľnohospodárskej pôde s vybudovanými hydromelióračnými zariadeniami a na lesnej pôde, NEREŠPEKTUJE regulatív 4.10. Závaznej časti ÚPN VÚC BBK, v zmysle ktorého je potrebné osobitne chrániť poľnohospodársku pôdu, na ktorej boli vybudované hydromelióračné zariadenia. 3. návrhom rozvoja v ochrannom pásme letiska NEREŠPEKTUJE regulatív 6.3.2. Závaznej časti ÚPN VÚC BBK. 4. návrhom rozvoja rekreácie mimo zastavaného územia obce NEREŠPEKTUJE regulatív 3.8. Závaznej časti ÚPN VÚC BBK v zmysle ktorého ja požadované plochy turizmu a rekreácie viazať prednostne do zastavaného územia s cieľom neodôvodneného rozširovania rekreačných útvarov vo voľnej krajine. Banskobystrický samosprávny kraj na základe uvedeného žiada: 1. Vyhodnotiť vyššie uvedené vplyvy strategického dokumentu, na životné prostredie a trvalo udržateľný rozvoj pred schválením strategického dokumentu, odôvodniť opodstatnenosť ďalšieho, nad rámec už v ÚPD schváleného záberu poľnohospodárskej pôdy. 2. Prehodnotiť nevyhnutnosť a rozsah navrhovaného rozvoja obce na lesných pozemkoch, na najkvalitnejšej poľnohospodárskej pôde a poľnohospodárskej pôde s vybudovanými hydromelióraciami a tým zosúladiť ÚPD obce s ÚPD vyššieho stupňa v zmysle §25 ods. 6. zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. 3. Posúdiť súlad strategického dokumentu s § 12 ods. 1 písm. a) a § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a súlad s Výkladovým stanoviskom Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR k platnosti vydaných súhlasov podľa ustanovení § 13 – 15 zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy č. 2535/2018-430, 28761/2018 zo dňa 29.11.2018.

BBSK, oddelenie ÚP a ŽP (list zo dňa 27.07.2022 - doručený 01.08.2022) žiada o zaslanie zápisnice z konzultácie, kde do zápisnice žiada doplniť stanovisko BBSK v tomto znení:

1. Trváme na svojom stanovisku k oznámeniu o pokračovaní konania o posudzovaní strategického dokumentu po zrušení rozhodnutia zo zisťovacieho konania o posudzovaní strategického dokumentu „Územný plán obce Lutíla, Zmeny a doplnky č. 1“ č. 09424/2022/ODDUPZP-2 zo dňa 24.06.2022.“
2. Požadujeme posudzovanie strategického dokumentu podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

2. Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica (list pod č.KPUBB-2022/13998-3/53920/MAR,RUS zo dňa 27.06.2022 (doručené 27.6.2022) vydáva podľa § 30 ods. 4 pamiatkového zákona záväzné stanovisko a súhlasí so strategickým dokumentom ale opakovane požaduje do záväznej časti ÚPN – Zmeny a doplnky č. 1 (nahradiť starý text) doplniť nový text v zmysle stanoviska č. KPUBB-2020/21339-2/87859/HOJ,RUS zo dňa 06.11.2020 v bode: 3.5 Zásady a regulatívy Zásady a regulatívy pre zachovanie kultúrohistorických hodnôt. V riešenom území sú evidované archeologické nálezy a náleziská. A - nálezy z obdobia paleolitu; B - poloha „ Dúbrava“ – pozostatky ťažby limnosilicitu (pingy); C - nálezy z obdobia paleolitu; D - nálezy z obdobia paleolitu; E - historické jadro obce; F - štiepaná industria z obdobia mladého paleolitu; G - nálezy z obdobia paleolitu. V týchto lokalitách je stavebník povinný v zmysle §36 ods. 2 pamiatkového zákona požiadať KPÚ

Banská Bystrica o vyjadrenie k zámeru stavby z dôvodu zachrány archeologických nálezov

a situácií. Je možné, že pri zemných prácach v riešenom území mimo uvedených archeologických nálezov a nálezísk budú zistené dosiaľ neznáme archeologické nálezy a náleziská. V súlade s ustanoveniami zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov si stavebník vyžiada ku každému zámeru stavebnej činnosti ako aj rekonštrukcii historických objektov, ktorá predpokladá zemné práce na predmetnom území, vyjadrenie KPÚ Banská Bystrica z hľadiska nevyhnutnosti vykonať archeologický výskum. V prípade náhodných archeologických nálezov je potrebné postupovať podľa ustanovenia § 40 ods. 2, 3, 10 pamiatkového zákona.

Stanovisko Krajského pamiatkového úradu Banská Bystrica bolo doplnené dňa 26.7.2022 v ktorom sa uvádza:

Ku konaniu Okresného úradu Žiar nad Hronom, odborom starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZH-OSZP-2022/005657- 047 zo dňa 08.07.2022 zvolané pozvánkou na 27.júla 2022 KPÚ Banská Bystrica sa ospravedľuje, že sa konania nemôže zúčastniť. KPÚ k „ Územnému plánu obce Lutíla – Zmeny a doplnky č. 1 „ pokračovanie konania o strategickom dokumente vydal záväzné stanovisko č. KPÚ – 2022/13998-3/53920/MAR,RUS zo dňa 27.06.2022, ktoré v pokračovaní konania požadujeme akceptovať. Zápisnicu zo dňa 27.07.2022 žiadame zaslať na email: jarmila.marsalkova@pamiatky.gov.sk

3. Obvodný banský úrad Banská Bystrica (list pod č. 1626-2388/2022 zo dňa 27.06.2022) v ktorom sa uvádza: OBÚ v Banskej Bystrici dňa 2.11.2022 pod č. 1832-3168/2020 vydal stanovisko k strategickému dokumentu „Územný plán obce Lutíla – Zmeny a doplnky č. 1“ podľa § 6 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení zákonov.

4. Lutíla O. Z., Dobšinského 413/19, 966 22 Lutíla (list zo dňa 30.06.2022 doručený na úrad dňa 04.07.2022 (+ stanovisko CHKO Štiavnické vrchy zo dňa 01.07.2021) v ktorom sa uvádza: Pripomienky k Oznámeniu o návrhu zmeny strategického dokumentu „ Územný plán obce Lutíla - Zmeny a doplnky č. 1“. Na základe výzvy zo dňa 17.06.2022 pod číslom OU - ZH - OSZP - 2022 / 005657-040 Vám zasielam naše pripomienky. Navrhované zmeny a doplnky k súčasnému územnému plánu obce Lutíla budú mať zásadný a dnes ešte neodhadnuteľný dopad na životné prostredie, pričom táto záťaž je už v dnešnej dobe podľa nášho názoru ako aj názoru viacerých nezávislých odborníkov za hranicou maximálnej povolennej environmentálnej záťaže . Dodnes žiadni orgán štátnej správy a ani MŽP SR nedisponuje žiadnym relevantným dokumentom či štúdiou , kde by bola posúdená maximálna environmentálna záťaž pre daný región Lutíla , Stará Kremnička , Dolná Ves , Kopernica a preto dôrazne požadujeme, aby sa tento strategický dokument posudzoval podľa Zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie - tzv. veľká EIA. Pričom žiadame hlavne o posúdenie kumulatívnych vplyvov Odôvodnenia pripomienok: Naše občianske združenie zastupuje aj v roku 2022 niekoľko desiatok občanov obce Lutíla a to nielen v tomto konaní ale aj v konaniach pred banským úradom v otázkach ťažby bentonitu a iných možných potencionálnych environmentálnych záťaží na životné prostredie, hlavne v katastri obce Lutíla. Občania, ktorých zastupujeme, sa na nás obracajú s otázkami, na ktoré sme im v minulosti a ani v dnešnej dobe nevedeli odpovedať ani my. Vážnym dôvodom je aj skutočnosť, že starosta obce, ako aj vedenie, neprerokovali uvedené doplnky s občanmi verejne a až potom nevyvesili pripomienkovanie k danej problematike. Teda neoboznámili občanov detailne so zmenami, ktoré sa v doplnení územného plánu majú realizovať ako aj odôvodnenie realizácie uvedených zmien a doplnkov. Znova sa podľa nášho názoru snaží starosta obce Ján Pružina obísť verejné pripomienkovanie ako aj možný nesúhlas a s tým spojený tlak