

Všeobecná agenda

Predmet

Doplnenie informácií k posudzovaní vplyvov na
životné prostredie EIA

Text

č.listu OU-BA-OSZP3-2022/034248-03 z
21.04.2022

Vážená pani Mgr. Chmelařová, dovoľujeme si
Vám v zastúpení stavebníka poslať doplnenie
podanej žiadosti na základe Vašej vyššie
citovanej výzvy.

V prílohe Vám posielame sprievodný list a
splnomocnenie,
Odpovede spracovateľa zámeru RNDr.
Mocikovej
Doplnenie svetlotech. poučenia Ing. Straňák
Doplnenie správy v oblasti staveb. fyziky Ing.
Straňák

s úctou
Ing. Pavlíčková, konateľka

**DELTA 2000, spol. s r.o.**

Mandľová 41, 851 10 Bratislava
IČO: 35704870, IČ DPH SK2020209125
Bankové spojenie: Tatra banka a.s.
Č.ú: IBAN SK 6011000000002626005734
Mobil.: 0903 413 019 , 0911 116 334
E-mail: delta2000sro@gmail.com
Zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu
Bratislava I , Vložka číslo: 12316/B

Okresný úrad Bratislava
odb. starostlivosti o životné prostredie,
odd. Ochrany prírody a vybraných zložiek
život. prostredia,

referát EIA a prierezových environment.
činností obvodu

Tomášikova 46
832 05 Bratislava

Váš list zo dňa:

Vybavuje:
Ing. Pavlíčková
0911/116334

Naše číslo:
063 /2022

Bratislava
04.07.2022

Vec Žiadosť o predĺženie lehoty na doplnenie informácií v zmysle vašej výzvy podľa §29 ods. 10 zákona č. 24/2006 Z.z. doplnenie informácií

Stavebník ZELENKA, a. s., Pribylinská 12, 831 04 Bratislava v zastúpení firmou DELTA 2000, spol. s r. o., Mandľová 41, 851 10 Bratislava si Vám týmto dovoľuje predložiť doplnenie informácií v zmysle Vašej výzvy č. j. OU-BA-OSZP3-2022/034248-03 z 21.04.2022. (Váš list sme prevzali dňa 26.04.2022)

Vzhľadom k rozsahu požadovaných informácií na doplnenie sme Vás listom zo dňa 27.6.2022 požiadali o predĺženie lehoty na doplnenie.

Identifikačné údaje stavby a investora:

Názov stavby : **Polyfunkčný bytový dom Záhradnícka ul.**
Miesto stavby : Bratislava – MČ Ružinov, k.ú. Karlova Ves
Stavebník : ZELENKA, a. s..
LV : 3897, p.č. 10800/66, 10800/67
Projektant : KYSKA.architects & Ing. Eva Takáčsová, Bajkalská 30, 821 05
Bratislava

S úctou


Ing. Hana Pavlíčková, konateľka

Prílohy:

Váš list č. j. OU-BA-OSZP3-2022/034248-03 z 21.04.2022.
Odpovede spracovateľa zámeru
Doplnenie svetlotechnického posúdenia
Doplnenie správy v oblasti stavebnej fyziky
Splnomocnenie

Polyfunkčný bytový dom, Záhradnícka ul., Bratislava-Ružinov

Doplňujúce informácie navrhovateľa

ZELENKA, a.s.

podľa § 29 ods. 10 zákona č. 24/2006 Z. z.

Obsah

OZ Cyklokoalícia (list z 24.01.2022)	2
Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava (list č. MAGS SUR 44948/2022-13347 z 04.02.2022)	3
Mestská časť Bratislava - Ružinov (list č. CS 1138/2022/2/LRI z 18.01.2022)	5
Ministerstvo dopravy a výstavby SR (list č. 14332/2022/OSD/10045 z 28.01.2022)	7
Združenie občanov – Líščie Nivy, Palkovičova (list z 31.01.2022)	8
Združenie občanov – Líščie Nivy, Palkovičova (list z 25.01.2022)	8
Združenie občanov – Líščie Nivy, Palkovičova (list z 14.09.2020)	9
Spoločné stanovisko viacerých vlastníkov nehnuteľností na Záhradníckej ul., Bratislava-Ružinov,	9
Ivor Švihran, Hasičská 3788/8, 821 04 Bratislava-Ružinov (list z 8.2.2022)	12
Rudolf Šusta, Lietavská 3, 851 06 Bratislava (list z 7.2.2022)	13
Ing. Martin Kozma, Petöfiho 13, Bratislava (list z 7.2.2022)	14
Vladimír Sloboda, Vietnamská 42, 821 04 Bratislava (list z 01.02.2022)	14
Obyvatelia bytového domu Palkovičova 15 (chýba prvá strana)	14
Ing. Petra Kurhajcová, Prešovská 32, 821 08 Bratislava (list z 03.02.2022)	18
RNDr. Mária Cupáková, CSc., Jégeho 7, 821 08 Bratislava (list z 01.02.2022)	19
Ing. Vladimír Dulla, Majerníkova 50, 841 05 Bratislava (list z 31.01.2022)	19
Ing. Eduard Fekete, Rajčianska 32, 821 07 Bratislava (list z 26.01.2022)	27
Združenie občanov – Líščie Nivy, Palkovičova (list z 31.01.2022)	27
Mgr. Jozef Matúšek, Palkovičova 15, 821 08 Bratislava-Ružinov (list z 31.01.2022)	32
Združenie domových samospráv (Dagmar Kovárová, mail z 18.01.2022, 7:42, 7:45)	32
Združenie domových samospráv (mail z 18.01.2022, 7:24)	38
Príloha:	38

Predmetom doplňujúcich informácií sú pripomienky zo stanovísk doručených k zámeru, na základe výzvy príslušného orgánu Okresného úradu Bratislava, Odboru starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja (list č. OU-BA-OSZP3-2022/034248-03Mgr. Chmelařová z 21.04.2022). Vyjadrenia navrhovateľa sú vyznačené kurzívou.

OZ Cyklokoalícia (list z 24.01.2022)

str. 2 súboru pdf

Žiadajú odstrániť odbočovací pruh do zámeru na Záhradníckej ul.

Vyjadrenie: *To nie je možné, potrebujeme vstup zo Záhradníckej, nemôže ísť celá doprava cez sídlisko.*

Žiadajú uvažovať s minimálnou šírkou 1,75 m pre jeden jazdný pruh.

Vyjadrenie: *Bude zapracované pre jednosmerný pruh.*

Križovanie cyklotrasy a odbočenia do zámeru žiadajú riešiť priebežnou konštrukciou cyklistickej komunikácie bez pozdĺžnych nerovností v smere jazdy cyklistov, vyvýšenú na úroveň chodníka oproti vozovke Záhradníckej ul.

Vyjadrenie: *Bude zapracované.*

Križovanie cyklotrasy a odbočenia do zámeru žiadajú riešiť v priamom smere pre cyklistickú komunikáciu.

Vyjadrenie: *Je to tak aj riešené.*

Pre parkovanie bicyklov žiadajú vybudovať kryté pouličné cyklistické státie pre návštevníkov a obyvateľov v bezprostrednej blízkosti vchodov do budov a prevádzok, s kapacitou navrhnutou podľa TP085 Navrhovanie cyklistickej infraštruktúry, typ stojan obrátené U, ktorý umožňuje zamknutie rámu bicykla v zmysle TP085 s navádzaním od príľahlej cyklotrasy. V podzemných garážach žiadajú vybudovať bezpečné státie pre parkovanie bicyklov s navádzaním od všetkých plánovaných a existujúcich okolitých cyklotrás pre zamestnancov a obyvateľov.

Vyjadrenie: *Státia budú, zapracuje sa to do projektovej dokumentácie.*

V spoločných priestoroch na 1NP žiadajú vytvoriť vnútorné bezpečné parkovanie bicyklov s plynulým bezbariérovým prístupom z vonkajších priestorov.

Vyjadrenie: *Tieto priestory sú len pre rezidentov.*

Opatrenia pre cyklistov žiadajú realizovať v súlade s TP 085 Navrhovanie cyklistickej infraštruktúry.

Vyjadrenie: *Súhlasí sa.*

Oddelenie cyklistickej komunikácie v priamom dotyku s chodníkom realizovať ako výškovo, materiálovo, tak i farebne oddelené.

Vyjadrenie: *Požiadavka je realizovateľná.*

Vjazd do zámeru zo Záhradníckej a aj Palkovičovej ul. zrealizovať ako prejazd cez kontinuálny chodník riešený v úrovni chodníka bez signálnych/vodiach pásov a bez dopravného značenia priechodu pre chodcov s absolútnou preferenciou chodcov. Bezbariérové opatrenia žiadajú vykonať podľa TP 048 Navrhovanie debarierizačných opatrení pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie na pozemných komunikáciách a Technických listov mesta Bratislava.

Vyjadrenie: Kontinuálny chodník je možný. Ohľadom dopravného značenia bude mať konečné slovo Dopravný inšpektorát.

Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava (list č. MAGS SUR 44948/2022-13347 z 04.02.2022)

str. 16 súboru pdf

Prikladajú nasledujúce stanovisko:

1/ Z hľadiska územného plánovania:

Absentujú jednoznačné a korektné údaje o súlade navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou – súlad s ÚPN. Hl.m. SR Bratislava pri posúdení dokumentácie pre územné rozhodnutie vydalo dňa 13.01.2022 na stavbu nesúhlasné záväzné stanovisko (MGS POD 40612/22-490957).

Vyjadrenie:

Projekt v aktualizovanej podobe je riešený v súlade s funkčným využitím územia podľa ÚPN Hl.m. SR Bratislava – občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu, viacpodlažná obytná zástavba, sadovnícke úpravy, parky.

V aktuálnom prepracovaní projektu sme zohľadnili presnú hranicu funkčných celkov 1110, 101 a 201 z podkladov magistrátu, ako zmenu projektu ohľadom súladu s ÚPN. Tento konflikt „hrubej čiary“ bol v predošlých vyjadreniach braný ako nesúlad s ÚPN. Prepracovaním projektu a akceptovaním priebehu hranice funkčných celkov nie je nesúlad s ÚPN.

2/ Z hľadiska systémov technickej infraštruktúry:

Navrhuje sa delená kanalizácia. Dažďové vody majú byť odvedené samostatnou dažďovou kanalizáciou do retenčnej nádrže (pre zavlažovanie). Z retenčnej nádrže má byť prebytočná zrážková voda odvedená do vsakovacieho zariadenia na pozemku stavebníka. S predloženým návrhom sa súhlasí s pripomienkami, ktoré požadujú zapracovať do ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie:

- povrchové vody z urbanizovaných území eliminovať na mieste ich vzniku návrhom vodozádržných zariadení (zelené strechy, fontány, jazierka, retenčné nádrže a vsaky);
- vodozádržné zariadenie má mať dostatočnú kapacitu aj na úkor zníženia plochy zastavanosti;
- doplniť hydrotechnické výpočty množstva zrážkových vôd a návrh potrebného objemu vsakovacích zariadení;
- potrebné je použiť aktualizovanú (SHMÚ 08/2021) 20-ročnú návrhovú prívalovú zrážku $p=0,05$, trvajúcu 15 min, s intenzitou $i=244$ l/s/ha a súčiniteľ odtoku zo striech, spevnených plôch a komunikácií (podľa SHMÚ 2021), aby nebol podhodnotený potrebný zachytý objem, kvôli klimatickým zmenám (zmeny v chode zrážok); požiadavka je koordinovaná s OÚ BA, SVP š.p., BVS a.s., SHMÚ;
- Podmienkou ohľadom vsaku je znalosť geologických, hydrogeologických pomerov a infiltračných schopností podkladu;
- nakladanie s dažďovými vodami musí byť také, aby nedochádzalo k odtekaniu na susedné pozemky.

Vyjadrenie: Návrh retencie a vsaku uvedenú požiadavku vodozádržných zariadení rešpektuje. Výpočet potrebnej kapacity za použitia aktualizovaných koeficientov a so započítaním odtoku zo striech, spevnených plôch a komunikácie sa uskutoční na základe budúceho inžiniersko-geologického prieskumu, aj vo vzťahu k eliminácii odtoku na susedné pozemky.

3/ Z hľadiska vplyvov na životné prostredie, vrátane kumulatívnych vplyvov:

Ochrana prírody a krajiny, ÚSES

Nepredpokladajú významný vplyv na chránené územia a ich ochranné pásma, na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000, územia medzinárodného významu, chránené stromy, ani na prvky ÚSES.

Vyjadrenie: -

Zeleň, tvorba krajiny

Výrub drevín požadujú vykonať mimo obdobia hniezdzenia vtákov. Ochranu ostatných drevín, ktoré by mohli byť ohrozené mechanickým alebo chemickým poškodením počas výstavby požadujú zabezpečiť podľa STN 83 7010 (citujú link na STN).

Súčasťou navrhovanej činnosti majú byť bližšie nešpecifikované sadové úpravy (projekt bude vypracovaný neskôr). Požadujú predložiť projekt sadových úprav. Mali by to stromy druhov dosahujúcich mohutný vzrast a prirodzený habitus, a aby neboli v kolízii s inžinierskymi sieťami ani stavebnými objektmi po dosiahnutí úplnej veľkosti. pre dreviny nad stavebnými objektmi požadujú zabezpečiť dostatočnú hrúbku substrátu. Súčasťou projektu má byť spôsob trvalej starostlivosti. Na zavlažovanie prednostne využívať zrážkové vody ako je to uvedené na str. 51 (pozn.: využitie akumulácie v retenčnej nádrži).

Vyjadrenie: Projekt sadových úprav bude vyhotovený v rámci projektovej dokumentácie, kde budú pripomienky zapracované.

Ovzdušie

Berú na vedomie Rozptylovú štúdiu.

Žiadajú bližšie špecifikovať zmienku o náhradnom zdroji elektrickej energie (kap. IV.9.). V prípade, že sa jedná o dieselagregát, žiadajú uviesť jeho špecifikáciu ako zdroja znečisťovania ovzdušia, a tiež ako zariadenia, ktorého prevádzkové kvapaliny sú znečisťujúcimi látkami podľa zákona o vodách.

Žiadajú minimalizovať znečistenie ovzdušia a ciest počas výstavby – čistenie kolies mechanizácie, čistenie znečistených ciest, zaplachtenie a kapotáž sybkých materiálov pri preprave a skladovaní.

Vyjadrenie: Náhradný zdroj elektrickej energie pre podzemné podlažia je zadaný v Technickej správe Protipožiarnej bezpečnosti stavby pre DÚR, v rámci predbežného členenia stavby na požiarne úseky. Náhradný zdroj elektrickej energie nie je určený. V prípade riešenia prostredníctvom dieselagregátu, bude tento zaradený z hľadiska zdroja znečisťovania ovzdušia, a zariadenia manipulujúceho s nebezpečnými látkami.

Opatrenia na minimalizáciu znečisťovania ovzdušia a ciest počas výstavby budú zakomponované do projektovej dokumentácie.

Vody

Žiadajú doplniť koordinačnú situáciu kanalizácie, s rozdelením na jednotlivé prúdy (dažďová a splašková kanalizácia), vrátane objektov (vsakovacie objekty, lapače, šachty a pod.).

Vsakovacie systémy a nakladanie s vodami z povrchového odtoku vsakovaním realizovať v súlade so zákonom o vodách, posúdením odborne spôsobilou osobou podľa geologických predpisov, rešpektovať pritom existujúcu, prípadne plánovanú zeleň.

Vody z komunikácií, parkovísk, odstavných plôch môžu obsahovať znečisťujúce látky.

Odporúčajú rozpísať nakladanie s jednotlivými prúdmi zrážkových vôd, v závislosti od následného nakladania s nimi.

Doplniť bližšiu špecifikáciu odlučovačov ropných látok.

Vyjadrenie: Nakladanie s vodami z povrchového odtoku (neznečistené do vsaku s posudkom podľa geologických predpisov, znečistené cez ORL do kanalizácie) budú podrobnejšie riešené vo vyššom stupni projektovej dokumentácie.

Hluk

Žiadajú realizovať opatrenia uvedené v akustickej štúdii pre dodržanie vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z.

Vyjadrenie: Opatrenia budú zohľadnené v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.

Odpady

Navrhujú do tabuliek odpadov doplniť predpokladané množstvá.

Do tabuľky odpadov z výstavby doplniť komunálne odpady skupiny 230 od zamestnancov stavby.

Do tabuľky odpadov z prevádzky doplniť odpady: ▪ z podskupiny 13 05 (z odlučovačov oleja z vody), odpady z prevádzky náhradného zdroja elektrickej energie (dieselagregátu) ako N odpady z podskupiny 13 02 (odpadové oleje), 16 01 07 olejové filtre, 15 02 (odpadové textílie) a 16 01), ▪ odpady skupiny 15 z prevádzok občianskej vybavenosti, ▪ odpady č. 20 01 03 (kompozity na báze lepenky), ▪ odpad č. 20 01 04 obaly z kovu, ▪ 20 01 25 jedlé oleje a tuky.

Nahradiť spôsob nakladania so zmesovým komunálnym odpadom (20 03 01) z činnosti D1 na činnosť R1.

Vyjadrenie: Požiadavky ohľadom odpadov zapracujeme.

Záver

Vzhľadom na nejednoznačnosť súladu s územnoplánovacou dokumentáciou a vzhľadom na nesúhlasné záväzné stanovisko sa s navrhovanou činnosťou nesúhlasí, pokiaľ sa nepreukáže, že navrhované riešenie spĺňa požadované podmienky.

V prípade rozhodnutia o neposudzovaní, žiadajú zohľadniť podmienky a požiadavky najmä:

- pripomienky v oblasti vodného hospodárstva – realizácia vodozádržných opatrení; doplnenie hydrotechnických výpočtov množstva zrážkových vôd a návrhu potrebného objemu vsakovacích zariadení (podľa SHMÚ 2021); doplnenie hydrogeologického posudku, doplnenie koordináčnej situácie kanalizácie,
- požiadavky z oblasti ochrany prírody a krajiny – výrub drevín mimo hniezdneho obdobia, ostatné dreviny chrániť podľa STN 83 7010 a podľa arboristického štandardu; doplniť projekt sadových úprav,
- špecifikovať náhradný zdroj elektrickej energie (aj ako zdroja znečisťovania ovzdušia a vôd),
- minimalizovať prašnosť počas výstavby,
- k jednotlivým druhom odpadov doplniť množstvá a spôsob nakladania,
- realizovať opatrenia uvedené v akustickej štúdii.

Vyjadrenie: Všetky uvedené požiadavky sú riešiteľné vo vyššom stupni projektovej dokumentácie.

Mestská časť Bratislava - Ružinov (list č. CS 1138/2022/2/LRI z 18.01.2022)

str. 36 súboru pdf

Stanovisko z hľadiska územného plánu a dopravy

Nie je možné vyhodnotiť súlad s funkčným využívaním územia podľa ÚPN Hl.m. SR Bratislavy, v znení zmien a doplnkov, nakoľko nezohľadňuje nasledovné princípy intenzity využitia územia v stabilizovanom území:

- „predpokladá sa miera zásahov formou dostavieb, prístavieb, nadstavieb, prestavieb a novostavieb, pričom sa zásadne nemení charakter stabilizovaného územia“ – návrh mení charakter stabilizovaného územia neprimeranou mierou zástavby,
- „merítkom a limitom pre novú výstavbu v stabilizovanom území je najmä charakteristický obraz a proporcie konkrétneho územia, ktoré je nevyhnutné pri novej výstavbe akceptovať, chrániť a rozvíjať“ – merítko novej zástavby je neprimerané existujúcej zástavbe,
- „posudzovanie dostavieb, prestavieb, nadstavieb a novostavieb v rámci stabilizovaných území sa uskutočňuje na základe ukazovateľov intenzity využitia vo funkčnej ploche“ – intenzita využitia územia je neúmerne vyššia ako na plochách existujúcej zástavby,
- „ak nový návrh nerešpektuje charakteristické princípy, ktoré reprezentujú existujúcu zástavbu a vnáša do zástavby neprijateľný kontrast resp. neúmerne zaťaženie pozemku, nie je možné takúto stavbu v stabilizovanom území umiestniť“ – návrh vnáša do zástavby neprimeraný kontrast a neúmerne zaťažuje územie,
- „základným princípom pri stanovení regulácie stabilizovaných území v meste je uplatniť požiadavky a regulatívy funkčného dotvárania územia na zvýšenie kvality prostredia (nielen zvýšenia kvality zástavby, ale aj zvýšenie prevádzkovej kvality územia)“ – návrh znižuje kvalitu prostredia ako aj prevádzkovú kvalitu územia existujúcej zástavby.

V súčasnosti sa obstaráva ÚPN Z Líščie Nivy – Palkovičova, v r. 2021 boli spracované prieskumy a rozbor, súčasťou riešeného územia zóny sú aj pozemky, na ktorých sa navrhuje predmetný investičný zámer.

Z hľadiska dopravy sa konštatuje, že aktuálne sa v zóne nachádza 960 parkovacích miest. Celomestská parkovacia politika by ti mala byť zavedená v r. 2022, deficit PM bude známy až po zavedení regulácie. Zámer uvažuje s vnesením ďalších 344 PM, zámer prispieva k podstatnému zníženiu prevádzkovej kvality územia a zaťaženiu vplyvmi z dynamickej a statickej dopravy.

MČ BA – Ružinov nesúhlasí so zámerom z dôvodu, že je v rozpore so záväznou časťou ÚPN Hl. m. SR Bratislavy a žiada, aby prípustné zaťaženie stabilizovaného územia bolo preverené spracovaním variantného riešenia ÚPN Z Liščie Nivy – Palkovičova.

Vyjadrenie:

Projekt v aktualizovanej podobe, je riešený v súlade s funkčným využitím územia podľa ÚPN Hl.m. SR Bratislava – občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu, viacpodlažná obytná zástavba, sadovnícke úpravy, parky.

V aktuálnom prepracovaní projektu sme zohľadnili presnú hranicu funkčných celkov 1110, 101 a 201 z podkladov magistrátu, ako zmenu projektu ohľadom súladu s ÚPN. Tento konflikt „hrubej čiary“ bol v predošlých vyjadreniach braný ako nesúlad s ÚPN. Prepracovaním projektu a akceptovaním priebehu hranice funkčných celkov nie je nesúlad s ÚPN.

V zóne je deficit parkovacích miest. Projekt tento deficit kompenzuje, pričom jedno celé podzemné podlažie je ponúknuté obyvateľom zóny, za dojednaných podmienok. Dopravno-kapacitným posúdením je preverená únosnosť z hľadiska dynamickej dopravy.

Zámer neuvažuje „s vnesením ďalších 344 PM“ do územia. Celkový počet 344 PM zohľadňuje už existujúce PM na súčasnom parkovisku.

Stanovisko z hľadiska životného prostredia

Z hľadiska ochrany prírody a krajiny:

- podľa zákona o ochrane prírody a krajiny je vlastní, správca alebo nájomca pozemku, na ktorom sa nachádza dreviny sa o ňu starať, najmä ju ošetrovať a udržiavať,
- v prípade potreby odstránenia dreviny, je potrebné požiadať o výrub mestskú časť,
- dodržiavať povinnosti vyplývajúce z VZN MČ Bratislava-Ružinov č. 14/2016 o dodržiavaní čistoty a poriadku na území MČ Bratislava-Ružinov a tiež zabezpečiť pri stavebnej činnosti ochranu drevín podľa STN 83 7010,
- podľa STN 83 7010 sa výkopové práce nesmú vykonávať v koreňovom priestore, výnimočne je to možné ručným výkopom nie bližšie ako 2,5 m od päty kmeňa, pri hĺbení výkopov sa nesmú prerušiť korene hrubšie ako 3 cm,
- minimalizovať státie a prejazdy motorových vozidiel na vegetačných plochách a pod korunami stromov,
- v prípade poškodenia verejnej plochy (chodník, komunikácia, trávnik) sa požaduje obnova v čo najkratšom čase,
- požadujú navrhnuť vodozadržné opatrenia v súlade s príslušným dokumentom MČ Bratislava-Ružinov,
- parkovacie miesta riešiť priepustnými materiálmi a vysadenie drevín medzi parkovacími miestami systémom Treeparker poskytujúci dostatočný priestor pre rast koreňového systému a vsakovanie dažďovej vody,
- zapracovať opatrenia Stratégie adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“ v ďalšom stupni PD; dažďové vody riešiť do vsakovacích objektov.

Vyjadrenie: *S drevinami bude nakladané v súlade s uvedenými normami. S parkovacími miestami na teréne sa neuvažuje. Projekt obsahuje návrh vodozadržných opatrení – akumuláciou dažďových vôd z odtoku z nemotorizovaných plôch do retencie a vsaku.*

Z hľadiska vodných pomerov:

Podzemné podlažia budú zakladané pod úroveň hladiny podzemnej vody – dôjde k ovplyvneniu prúdenia podzemných vôd, nie je spracovaný podrobný HG prieskum.

Vyjadrenie: Podrobný HG prieskum sa spracuje pre vyššie stupne PD. V prípade, že podzemné podlažia zasiahnu pod hladinu podzemnej vody, bude potrebné opatriť stavbu primeranými izoláciami. Vznikne tým šošovka, ktorú podzemné vody budú obtekať. Nepredpokladá sa vplyv na režim podzemnej vody. Podrobnosti bude riešiť HG posudok v ďalšom stupni PD.

Žiadajú preukázať kapacitu priepustnosti kanalizácie a účinnosť ORL a ostatných vodných stavieb z dôvodu, že v lokalite je vybudovaných veľa objektov.

Vyjadrenie: Kapacitu kanalizácie je potrebné preveriť, podnet bude riešený v PD, aj s problematikou ORL.

Z hľadiska ochrany hluku:

Predmetné územie je zaťažené hlukom z dynamickej a statickej dopravy. Ide o prachové častice PM10 a PM2,5 a oxidy dusíka. Vznikne deficit parkovacích miest. Kvalita prostredia sa zhorší výstavbou navrhovaného zámeru. Podľa Akustickej štúdie v území dochádza k prekračovaniu prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku podľa vyhlášky, a potrebné je navrhnuť protihlukové opatrenia. Činnosť neprispieje k skvalitneniu územia, nachádza sa tu park Palkovičova-Záhradnícka, ktorý slúži na krátkodobý oddych.

Vyjadrenie: Akustická a Rozptylová štúdia poukazujú na možnosť realizácie zámeru. Deficit parkovacích miest je riešený parkovacími podlažiami, z toho dva pre verejnosť. Park nie je stavbou dotknutý. Ku skvalitneniu územia prispieje občianska vybavenosť objektu a možnosti bývania, keďže bytov je aktuálne nedostatok.

Činnosť nemá vypracované podklady z hľadiska ochrany podzemných vôd – podrobný HG prieskum, ochrany zdravia ľudí – negatívne dopady z hľadiska ochrany hluku a ovzdušia.

Vyjadrenie: Potrebné prieskumy sa vypracujú v rámci ďalšej projekčnej prípravy.

Záver:

Nie je možné vyhodnotiť súlad navrhovanej stavby s ÚPN mesta z hľadiska funkčného využitia. Z hľadiska miery zástavby v stabilizovanom území je zámer v rozpore s platným ÚPN Hl. m. SR Bratislavy, nakoľko nezohľadňuje princípy intenzity využitia územia v stabilizovanom území.

MČ Bratislava-Ružinov nesúhlasí s predloženým zámerom z dôvodu, že je v rozpore so záväznou časťou ÚPN a žiada, aby prípustné zaťaženie bolo preverené spracovaním variantného riešenia ÚPN Z Líščie Nivy – Palkovičova.

Vyjadrenie:

Projekt je riešený v súlade s funkčným využitím územia podľa ÚPN Hl.m. SR Bratislava – občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu, viacpodlažná obytná zástavba, sadovnícke úpravy. Projekt je v aktuálnej podobe upravený a redukovaný. V aktuálnom prepracovaní projektu sme zohľadnili presnú hranicu funkčných celkov 1110, 101 a 201 z podkladov magistrátu, ako zmenu projektu ohľadom súladu s ÚPN.

Preverenie variantným riešením ÚPN Z Líščie Nivy – Palkovičova nie je potrebné.

Ministerstvo dopravy a výstavby SR (list č. 14332/2022/OSD/10045 z 28.01.2022)

str. 50 súboru pdf

MDV SR má nasledovné pripomienky a požiadavky:

- stavbu je potrebné odsúhlasiť so správcom a vlastníkom ovplyvnených komunikácií;
- všetky dopravné parametre je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi;

- upozorňujú, že pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií a električkových tratí je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky č. 549/2007 Z. z.;
- v prípade potreby opatrení na maximálnu elimináciu negatívnych účinkov dopravy zaviazat investorov na vykonanie týchto opatrení;
- upozorňujú na potrebu implementácie prvkov elektromobility (§ 8a zákona č. 555/2005 Z. z., vo vzťahu k parkovacím miestam – nabíjacie stanice).

Súhlasia s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie v zisťovacom konaní, za podmienky rešpektovania uvedených požiadaviek.

Vyjadrenie: Uvedené podmienky budú rešpektované.

Združenie občanov – Líščie Nivy, Palkovičova (list z 31.01.2022)

str. 66 súboru pdf

V prílohe predkladajú list prednostovi OÚ Bratislava, ktorého prílohou je list zaslaný ministrovi životného prostredia ako protest proti stavbe obytného domu na ich sídlisku.

Zápas proti zahusťovaniu sídliska vedú skoro 20 rokov.

Žiadajú, aby OÚ Bratislava, nakoľko slúži občanom, túto stavbu nepovolil.

Žiadajú kompetentných, aby im parkovisko vrátili. S týmto úmyslom bolo projektované a postavené. Nie aby na ňom stáli ďalšie bytovky.

Vyjadrenie: Úrady slúžia spoločnosti, nielen občanom. Pozemok je v súkromnom vlastníctve navrhovateľa, ktorý má investičný zámer v súlade s funkčným využitím územia podľa ÚPN Hl.m. SR Bratislava – občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu, viacpodlažná obytná zástavba, sadovnicke úpravy.

Združenie občanov – Líščie Nivy, Palkovičova (list z 25.01.2022)

str. 67 súboru pdf

List je adresovaný na MŽP SR, ministrovi Jánovi Budajovi.

Obracajú sa na neho ako garanta ústavnosti a právneho štátu vo veci informácie o zámere zverejnenej na enviroportáli, ktorú považujú za nekorektnú voči obyvateľom Ružinova, Bratislavy a celej SR. Informujú, že v auguste a v novembri 2021 sa uskutočnili stretnutia za účasti primátora Bratislavy, starostu Ružinova, zástupcov spoločnosti Zelenka a ZO, ktorých cieľom bolo posunúť dlhodobý boj obyvateľov versus developeri k prijateľnému riešeniu. Genéza je uvedená na www.bojoparkovisko.sk.

ZO má mandát od obyvateľov veľkého sídliska chrániť ich v boji proti akejkoľvek stavbe na verejnom priestranstve, čiže aj na parkovisku a v parku. Po toľkých rokoch snaženia si verejnosť nezaslúži opätovný pokus developera o zastavanie predmetného parkoviska a z časti aj parku.

Vyjadrenie: Pozemok nie je verejným priestranstvom, je v súkromnom vlastníctve navrhovateľa, ktorý má investičný zámer v súlade s funkčným využitím územia podľa ÚPN Hl.m. SR Bratislava – občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu, viacpodlažná obytná zástavba, sadovnicke úpravy. Záber parku bude na výmere 106 m², pre účely vybudovania vsakovacieho zariadenia a následne s úpravou povrchu opäť na park.

Žiadajú ministra o verejnú podporu občanov, ktorí kategoricky odmietajú v stabilizovanom území zastavať verejné parkovisko, ktoré užívali desiatky rokov a ktoré bolo preukázateľne vybudované na tento účel. Zastavte bezohľadného developera. Projekt v zmysle platných zákonov SR nepatrí do tohto územia.

Vyjadrenie: V rámci prípravy investičného zámeru nie je možné sa nedržať zákonov platných v SR. Parkovanie pre obyvateľov zóny je súčasťou návrhu.

Združenie občanov – Líščie Nivy, Palkovičova (list z 14.09.2020)

str. 68 súboru pdf

List z r. 2020 je adresovaný Magistrátu hl.m. SR Bratislavy, MČ Bratislava-Ružinov, Kancelárii prezidenta SR, Kancelárii predsedu vlády SR, Kancelárii predsedu NR SR, Generálnej prokuratúre SR, Ministerstvu dopravy a výstavby SR, Ministerstvu spravodlivosti SR, Ministerstvu vnútra SR, Ministerstvu životného prostredia SR.

V rámci kompletnej výstavby Starého Ružinova /KVB/ bolo postavené verejné parkovisko so 107 PM ako súčasť miestnej komunikácie III. triedy Palkovičova.

Príľahlé sídlisko potrebuje neodkladne riešiť chýbajúcich 450 PM (všetky prevádzky v okolí ako RND (300 sedadiel), Billa, pošta, reštaurácia...) nevykazujú ani jedno PM, teda nežiadúci problém so statickou dopravou. Navyše pri kultúrnych a športových akciách dochádza k parkovaniu na zeleni.

ZO a široká verejnosť je znepokojené konaním spoločnosti Zelenka a.s., ktorá dňa 26.8. uzavrela predmetné parkovisko bez oznamu verejnosti a súhlasu obce a mesta, bez náhrady 107 PM.

ZO upozorňuje, že f. Zelenka a.s. je neoprávnený omylom primátora A.D., ktorý previedol majetok mesta BA (pozemok o veľkosti 3.450 m²) spoločnosti Consulting BK a.s. v r. 2006 za cenu 17,8 mil. SK. Nový majiteľ pozemkov f. Zelenka v tomto roku (08/2020) žiadala Magistrát BA o súhlas na výstavbu 450 bytov na tomto parkovisku. Magistrát BA ani f. Zelenka nebrali do úvahy predmetné rozhodnutie Krajského súdu BA, ktorý v r. 2006 na základe žaloby ... (pozn. ďalší text nie v kópii zachytený)

Doložené sú

- ≈ Uznesenie MČ č. 692/2016 zo dňa 07.12.2016 – 08.12.2016 k Petícii za záchranu verejného parkoviska a parku na Záhradníckej – Palkovičovej v Starom Ružinove
- ≈ Rozsudok Krajského súdu v Bratislave (z 1.6.2007, IS 25/06-40, IČS 1006200170), Krajského súdu v Bratislave v právnej veci žalobcu ZO Líščie Nivy, Palkovičova proti žalovanému Krajský stavebný úrad v Bratislave (zrušenie rozhodnutia žalovaného)
- ≈ Rozhodnutie MŽP SR o posudzovaní činnosti „Polyfunkčný objekt na Záhradníckej ul. v Bratislave – 260 parkovacích miest - novostavba“ podľa zákona NR SR č. 127/1994 Z. z. (č. 1494/03-4.3/tč z 6.6.2003)
- ≈ Uznesenie miestneho zastupiteľstva MČ Bratislava-Ružinov č. 276/XV/2020 z 22.09.2020, bod 29. Návrh na riešenie verejného parku, verejného parkoviska a miestnej komunikácie III. triedy Palkovičova v lokalite Starý Ružinov (požiadať mesto Bratislava o uplatnenie vlastníckeho práva k parkovisku (p.č. 1080/67) a jeho zverenie do správy MČ BA-Ružinov, po zverení zaradiť do plánu činnosti MČ BA-Ružinov starostlivosť a pravidelnú údržbu účelového zariadenia, zamedziť vzniku neoprávnených zásahov do užívacích práv verejnosti na parkovisku, požiadať Magistrát o zaradenie chýbajúcej predmetnej zelene do ÚPN Hl. m. SR Bratislavy, rokovať s vlastníkom pozemku o odpredaji)

Vyjadrenie: Realizáciou navrhovanej činnosti sa umožní parkovanie pre obyvateľov Palkovičovej a okolia bezodplatne. K záberu parku nedôjde, len dočasne na výmere 106 m² pre účely zabudovania vsakovacieho zariadenia, so spätnou úpravou na park.

Spoločné stanovisko viacerých vlastníkov nehnuteľností na Záhradníckej ul., Bratislava-Ružinov, prípadne ďalších dolupodpísaných vlastníkov nehnuteľností dotknutých navrhovaným zámerom výstavby „Polyfunkčného bytového objektu, Záhradnícka ulica, Bratislava m.č. Ružinov“ navrhovateľom ZELENKA, a.s. zo dňa 12.01.2022 (list z 01.02.2022, email zo dňa 2.2.2022 a list z 09.02.2022 – doplnenie už podaného stanoviska zaslaného emailom 2.2.2022 o spisovú značku)

str. 77 súboru pdf

Stručné úvodné zhrnutie:

Zámer je absolútne nevyhovujúci z pohľadu životného prostredia, najmä však hluku a dopravy. Ako najvhodnejšie riešenie vidia vybudovanie športovo-rekreačného areálu s prevahou zelene. Najvhodnejšie by bolo, keby pozemky odkúpilo Hl. m. SR Bratislava do svojho vlastníctva. V prípade, že to nie je možné, navrhuje, aby bol zámer prepracovaný s ohľadom na stanoviská predložené v podaní.

Stanovisko k dopravnému napojeniu zámeru:

Dokument *Dopravné napojenie pre polyfunkčný BD Záhradnícka* vychádza zo skreslených údajov získaných počas pandémie. Malo sa vychádzať z údajov zistených pred pandemiou. V rámci rastu intenzity dopravy nebola v území daná do užívania žiadna nová nehnuteľnosť cca od r. 2010. V zámere sa nezapočítava 120 parkovacích miest ako novogenerovaná doprava. Existujúce parkovisko je súkromné a kapacita je využívaná max. na 1/3. V prípade realizácie zámeru sa predmetných 120 PM stane novogenerovanou dopravou (a je jedno, či bude odovzdané do užívania verejnosti). Využívanie sa s príchodom nových obyvateľov zvýši. Palkovičova je úzka jednosmerná ulica, ktorej prejazd je už v súčasnosti komplikovaný pre jej tvar a zaparkované autá po oboch stranách, a je jedinou prístupovou komunikáciou pre viaceré BD, zastavenie vozidla spôsobuje blokovanie dopravy od ul. Líščie Nivy. V prípade realizácie zámeru v takom rozsahu zablokovanie Palkovičovej spôsobí kolaps dopravy. V dopravnom posúdení chýba napojenie Palkovičova – Prešovská. nepochopiteľné je konštatovanie v závere posudku, podľa ktorého zámer neovplyvňuje už v súčasnosti nevyhovujúci stav na komunikácii Jégeho, hoci Palkovičova sa cez ul. Stodolova priamo na ňu napája.

Pokiaľ ide o vjazd a výjazd na ul. Záhradnícka, už dnes v čase špičky sa od nadjazdu Bajkalská tvoria kolóny. Pevné signálne plány križovatky Záhradnícka-Líščie Nivy a Záhradnícka-Jégeho, prípadne Záhradnícka-Miletičova, a ďalšie, už dnes nie sú schopné absorbovať dopravu. Je nemysliteľné prejazd Záhradníckou doplniť o ďalší vjazd/výjazd z tak rozsiahleho objektu.

Žiadal by sa objekt iného charakteru, zámer v plnom rozsahu zabúda na cyklistov a peších z okolia.

Vyjadrenie: *Dopravno-kapacitné posúdenie bolo spracované na základe prieskumov realizovaných v dotknutom teréne v čase, keď sa na území Slovenska bežne vykonávali dopravné prieskumy na základe usmernenia MD SR. Bolo to mimo lockdownov a závažných obmedzení Covid situáciou.*

Analýza súčasného stavu bola vykonaná na základe prieskumov smerovania dopravy v dotknutých križovatkách. Následne boli komparatívnou metódou porovnávané údaje z databázy spracovateľa, ktoré preverovali validitu zistených údajov. Je to štandardný postup používaný spracovateľom dokumentácie vzhľadom na bohatú databázu údajov spred obdobia pandémie. Zistené údaje neindikovali vážne dopravné problémy, zmeny ani kongescie v území.

Posúdenie kapacity v zmysle platných TP a STN nepreukázalo ani súčasný ani budúci kolaps dopravy.

Posúdenie kapacity hodnotených križovatiek bolo spracované s použitím platných TP a STN.

Posúdenie je spracované v zmysle predpisov na rannú a popoludňajšiu špičkovú hodinu rozhodujúcich komunikácií, v danom prípade je to Záhradnícka ulica..

Výsledky dokladujú ich priepustnosť a dokladujú kapacitne vyhovujúce navrhované dopravné napojenie investície.

Spracovateľ nevidí dôvod na opakovanie DKP z dôvodu zmien v intenzite smerovaní dopravy.

Novo generovaná doprava posudzovanou investíciou je vypočítaná korektne z počtu PM, ktoré vzniknú v novej investícii.

Obslužné komunikácie vo vnútri územia majú nízke intenzity dopravy (oni ani nie sú dimenzované na vysoké intenzity). Tieto komunikácie sa v zmysle STN neposudzujú.

Stanovisko k posúdeniu hlukovej záťaže:

Predpoklady vychádzajú z meraní v októbri 2021 počas pandémie, kedy bola znížená intenzita dopravy. Čísla budú oveľa vyššie. Výsledok je aj tak veľmi vysoký, prekračujúci prípustné hodnoty. Realizácia je už z tohto dôvodu neprijateľná z hľadiska vplyvu na životné prostredie. Pre účely zámeru sa navrhujú vlastnosti obvodového plášťa nových domov, avšak pri existujúcich domoch tento výrazný vplyv nebude mať riešenie. Prvý zo záverov dokumentu o nespôsobení prekročenia prípustných hodnôt sa vzťahuje výlučne na prevádzku vjazdu a výjazdu z podzemnej garáže, nie na celkovú zvýšenú hlučnosť v lokalite Záhradnícka ul. Chýba reálny záver k vzniknutým otrasom budov, ktoré by v dôsledku „hlukového koridoru“ mohli vážne zasahovať do bezpečnosti budov a kvality bývania obyvateľov Záhradníckej ul.

Vyjadrenie:

Meranie hluku bolo vykonané len za účelom kalibrácie výpočtového modelu (kontrola správnosti metodiky výpočtu, zadaných výšok budov, odrazivosti terénu, vlastností povrchov vozoviek a fasád budov ...), nie za účelom zistenia skutočnej hlukovej záťaže v čase merania. Z uvedeného dôvodu je irelevantné, či bolo alebo nebolo meranie hluku vykonané v čase pandémie, alebo mimo pandémie.

V zmysle Vyhlášky MZ SR č.549/2007 Z.z. sa hodnotí hluk spôsobovaný posudzovaným zámerom samostatne, oddelene od ostatných už existujúcich zdrojov hluku v lokalite, nakoľko samostatne hodnotená prevádzka posudzovaného zámeru musí splniť vyhláškou stanovené prípustné hodnoty. Jedná sa teda o prísnejšie hodnotenie stavu hlukovej záťaže, nakoľko aj v území, ktoré je už zaťažené nadmerným hlukom z dopravy (a platia pre neho vyššie prípustné hodnoty), musí samostatne hodnotená prevádzka zámeru splniť prísnejšie kritériá na hluk vo vonkajšom prostredí.

Skutočnosť, že sa v danom území prekračujú prípustné hodnoty stanovené vyhláškou neznamena, že sa v danom území nesmie realizovať ďalšia výstavba (takého mylné chápanie znenia vyhlášky by malo za následok úplné zastavenie výstavby vo všetkých väčších mestách SR). Stavbu v území zaťaženom nadmerným hlukom z dopravy, kde sa prekračujú prípustné hodnoty, je možné realizovať, musí však byť vyhotovená tak, aby boli dodržané prípustné hodnoty platné pre vnútorné prostredie pri zabezpečení ostatných funkcií priestoru, ako napr. vykurovanie, vetranie, osvetlenie. Stavba si teda bude vyžadovať návrh zvukovej izolácie obvodových plášťov, konštrukcií výplní otvorov tak, aby pri trvalom vetraní obytných miestností (napr. núteným spôsobom s rekuperáciou tepla, alebo vetracími akustickými štrbinami) neboli prekročené prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku vo vnútornom prostredí stavby.

Realizácia stavby v mieste medzi existujúcimi stavbami a komunikáciou Záhradnícka bude mať v niektorých miestach jestvujúcich budov priaznivý vplyv na hlukové pomery pred ich fasádami, kedy dôjde čiastočne ku vzniku „akustického tieňa“.

Bezpečnosť konštrukcií stavieb nebude realizáciou zámeru žiadnym spôsobom (ani otrasmi, ani hlukom) negatívne ovplyvnená. Možný nárast ekvivalentných hladín akustického tlaku o 1 dB pred fasádou existujúceho bytového domu na Záhradníckej ulici vplyvom reflexií zvuku od fasády posudzovaného zámeru nie je vôbec subjektívne postrehnuteľný a žiadnym spôsobom nezhorší kvalitu bývania obyvateľov Záhradníckej ulice.

Zamerali sa na hluk a dopravu, ale nesúhlasia so zásahom do ex. flóry, zvýšené znečistenie ovzdušia od zvýšenej dopravy.

Vyjadrenie: *Existujúca zeleň bude rekonštruovaná na rastlom teréne a výsadbou nových drevín podľa budúceho Projektu sadových úprav. Podiel zelene sa navrhuje zvýšiť zeleňou terás (komunitné zelené plochy na báze 2.NP, terasy horných ustupujúcich podlaží). Rozptyľová štúdia konštatuje, že z hľadiska úrovne znečistenia ovzdušia je rozdiel medzi nulových a realizačným variantom veľmi mierny až zanedbateľný.*

Podpísaná je JUDr. Anna Baníková a ďalších 7 obyvateľov.

Ivor Švihran, Hasičská 3788/8, 821 04 Bratislava-Ružinov (list z 8.2.2022)

str. 85 súboru pdf

Vznáša tieto pripomienky:

- 1. V zámere sa uvádza, že riešené územie patrí do stabilizovaného územia. No zároveň do tohto územia navrhol vybudovanie najväčšej „hmoty“, podlažných plôch. Je to podľa neho v rozpore so schváleným ÚPN. Žiada, aby podiel maximálnej obytnej funkcie celkových nadzemných podlažných plôch bol v zámere prepočítavaný len z navrhovateľom vlastneného územia.

Vyjadrenie: Obe dotknuté parcely (p.č. 10800/67 a 10800/66) sú vo vlastníctve investora.

- 2. Žiada vypracovať svetlotechnický posudok pre možné zatienenie bytových a nebytových priestorov v bytovom dome Palkovičova 245/15 na parcele 10800/9.

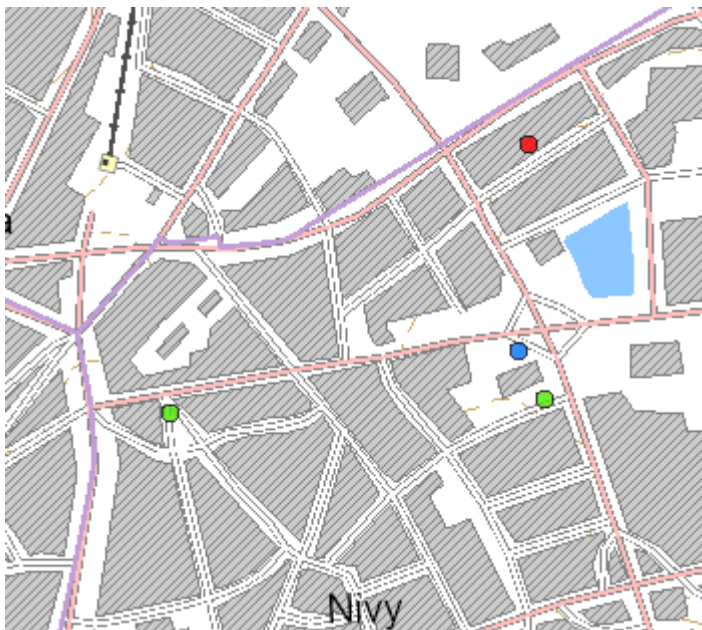
Vyjadrenie: V prílohe dopĺňujúcej informácie predkladáme svetlotechnický posudok.

- 3. Žiada vyhodnotenie navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvu na klimatickú zmenu.

Vyjadrenie: Vplyv z hľadiska klimatických zmien je uvedený v kap. IV.3. zámeru, časť Vplyvy na klimatické pomery.

- 4. Požaduje predložiť geologickú analýzu podložia vzhľadom na blízkosť závažných environmentálnych záťaží (Danubius, Gumon, Apollo), kde pravdepodobne dochádzalo k prieniku znečisťujúcich látok do pôdy, vody a ovzdušia.

Vyjadrenie: Evidované environmentálne záťaže (EZ) sú publikované na enviroportáli (informačné systémy). V okolí zámeru je evidovaných viacero EZ, najbližšia je vo vzdialenosti 350 m JV smerom - pravdepodobná environmentálna záťaž B2 (1836) / Bratislava – Ružinov – Drutechna (modrý krúžok), ďalej sú to ČS PHM Kvačalova a Trenčianska (zelený krúžok) a chemická čistiareň Na paši 4 (červený krúžok). Nemyslíme si, že uvedené EZ majú súvis so stavom kvality zemín podložia PBD Záhradnícka z dôvodu značného odstupu (vzdialenosti) od zámeru.



- 5. Požaduje hydrogeologický posudok, ktorý zhodnotí priepustnosť územia a odvod dažďovej vody (reálnosť retencie a vsaku). V zámere EIA predložené informácie sú nedostatočné.

Vyjadrenie: HG posudok sa vypracuje pre vyššie stupne projektovej dokumentácie.

- 6. Z navrhovaného BD chýba ľavé odbočenie smerom na Záhradnícku, v smere na Ružinovskú a Bajkalskú, rovnako ako v Dopravno-kapacitnom posúdení. Žiada to zahrnúť do zámeru, nakoľko užívatelia budú ako možnosť dostať sa na Bajkalskú a Ružinovskú trasu cez sídlisko po Palkovičovej a Prešovskej s vyústením na Bajkalskú, čo zaťaží už aj tak preťažené sídliskové miestne komunikácie a križovatku Prešovská/Bajkalská.

Vyjadrenie: Na základe podmienok určených na úseku dopravy toto nie je možné.

- 7. Riešeným územím prechádza cyklotrasa R16: Ružinovská radiála. Žiada samostatnú cyklotrasu v min. šírke 1,5 m jednosmerne alebo 3 m obojsmerne, v zúženiach a v križovatkách ako samostatný cyklopruh/cykloprieťah, ako plný podfarbený pruh (reflexný zelený podklad, biela reflexná farba značenia). Požaduje ako vynútenú investíciu vybudovanie a prepojenie cykloinfraštruktúry v trasách podľa ÚPN, Územného generelu dopravy a Koncepcie rozvoja cyklistickej dopravy (uznesenie MsZ 1743/2014) navrhovanej cyklotrasy R16: Ružinovská radiála a prepojenia na cyklotrasu S375: Ružová dolina v rozsahu cestičky pre cyklistov a priechodov pre cyklistov.

Vyjadrenie: Cyklochodník je riešený v zámere (DÚR). Nevyhýbame sa participácii riešenia podľa citovaných dokumentov.

- 8. Žiada vybudovať moderné kryté pouličné cyklistické státie pre návštevníkov, typ stojan obrátené U. Na vnútroareálovom parkovisku žiada vybudovať bezpečné státie pre parkovanie bicyklov s navádzaním piktokoridorom od všetkých okolitých cyklotrás pre obyvateľov a zamestnancov v pomere 70% z počtu parkovacích miest pre automobilovú dopravu.

Vyjadrenie: Požaduje sa vybudovanie stojísk pre bicykle na vnútroareálovom parkovisku (1. NP – 51 parkovacích státí), z toho 70% predstavuje 36 státí pre bicykle. Požiadavka je realizovateľná a bude zakomponovaná do projektovej dokumentácie.

- 9. Pre chodcov požaduje chodníky v šírke aspoň 2-4 m (nie minimálny neakceptovateľný 1,5 m) na všetkých trasách v rámci zámeru. Priechody pre chodcov riešiť v úrovni chodníkov ako bezbariérové v zmysle TP 10/2011.

Vyjadrenie: Požiadavka sa akceptuje, so zapracovaním do vyššieho stupňa PD.

- 10. V zámere sa uvádza zabezpečenie služieb pre deti v MŠ Prešovská a ZŠ Košická. Obe zariadenia, a ďalšie majú naplnenú kapacitu. Žiada to v zámere zohľadniť.

Vyjadrenie: Nedostatočné kapacity predškolských a školských zariadení je celospoločenským problémom, ktorých riešenie je v kompetencii príslušných orgánov.

- 11. Požaduje, aby MŽP SR vo veci posúdenia vplyvov na životné prostredie neodporúčalo realizáciu navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie: bez komentára

Požaduje, aby predmetný zámer bol posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Rudolf Šusta, Lietavská 3, 851 06 Bratislava (list z 7.2.2022)

str. 89 súboru pdf

Navrhovaná činnosť by mala mať negatívny vplyv na ŽP, zdravie a bezpečnosť ľudí. Environmentálna kvalita je hodnotená ako silne narušené prostredie. Akékoľvek zhoršenie ŽP je v rozpore s ľudskými právami a ústavou SR.

Stavba nemá žiadny pozitívny dopad a mala by jednoznačne mať negatívny vplyv na obyvateľov sídliska.

Žiada posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na ŽP.

Je zámerom dotknutý (vlastní byt na ul. Líščie Nivy 25), žiada zaradenie do zoznamu účastníkov a prizvanie na všetky posudzovacie konania týkajúce sa investorského zámeru.

Vyjadrenie: *Unosnosť činnosti preukazujeme odbornými posudkami.*

Ing. Martin Kozma, Petöfiho 13, Bratislava (list z 7.2.2022)

str. 90 súboru pdf

1) Má záujem o účasť na procese EIA.

2) Pripomienky:

- žiada dopracovať a vyhodnotiť kumulatívne vplyvy na cestnú dopravu, v texte zámeru sa neuvádzajú

Vyjadrenie: *Kumulatívne vplyvy zohľadňuje Dopravno-kapacitné posúdenie, ktoré je prílohou zámeru. V texte zámeru sú citované len podstatné výsledky.*

- žiada presne určiť príspevok činnosti k hluku a ovzdušiu v kumulácii s existujúcou záťažou

Vyjadrenie: *Príspevok činnosti k hluku a ovzdušiu je uvedený v Hlukovej a Rozptylovej štúdii, ktoré sú prílohami zámeru.*

- doplniť sadové úpravy

Vyjadrenie: *Projekt sadových úprav bude predmetom projektovej dokumentácie.*

- doplniť informácie o sanácii existujúceho parkoviska, spôsob sanácie, množstvo odpadov, dopravné trasy

Vyjadrenie: *V rámci prípravy územia sa uskutoční búranie existujúcich spevnených plôch a odstránenie drevín. Podľa Katalógu odpadov to zodpovedá ostatným druhom odpadu č. 17 01 01 betón v množstve odhadom 643,2 m³ a odpadu č. 20 02 01 biologicky rozložiteľný odpad v množstve okolo 150 m³ (po zoštiepkovaní). Odvoz bude Palkovičovou ul.*

- príloha č.5 zámeru (Projekt pre územné rozhodnutie) nebola zverejnená, nie je dostupná, žiada o jej zverejnenie, po zverejnení doplní podanie

Vyjadrenie: *Príloha č. 5 nebola zrejme zverejnená, nakoľko presahuje kapacity informačného systému, má 32,8 MB. Po doručení digitálnej adresy projekt prepošleme.*

Vladimír Sloboda, Vietnamská 42, 821 04 Bratislava (list z 01.02.2022)

str. 91 súboru pdf

Projekt nezohľadňuje ľavé odbočenie smerom na Záhradnícku, Bajkalskú a Ružinovskú. Bývajúcí tak pôjdu cez sídlisko, čo preťažá miestne sídliskové komunikácie a križovatku Prešovská/Bajkalská.

Vyjadrenie: *Ľavé odbočenie nie je dopravne a technicky možné.*

V zámere sa uvádza zabezpečenie služieb pre deti v MŠ Prešovská a ZŠ Košická. Obe zariadenia majú naplnenú kapacitu. Žiada to v zámere zohľadniť.

Vyjadrenie: *Nedostatočné kapacity predškolských a školských zariadení je celospoločenským problémom, ktorých riešenie je v kompetencii príslušných orgánov.*

Obyvatelia bytového domu Palkovičova 15 (chýba prvá strana)

str. 92 súboru pdf

Podpísaných je 9 obyvateľov z Palkovičovej 15. Chýba prvá strana.

Smerový dopravný prieskum z marca 2021 sa konal počas zákazu vychádzania, tak mohol zdanlivo poskytnúť dopravné údaje, ktoré vyznievajú optimisticky pre projekt.

V skutočnosti je Záhradnícka v špičkovej hodine často kapacitne plná v úseku medzi križovatkami na Líščích Nivách a Jégeho. Vodiči si preto skracujú cestu prejazdom cez Líščie Nivy, Palkovičovú a Stodolovú ul. s výjazdom na Jégeho a späť na Záhradnícku. Samotný zámer už konštatuje naplnenie kapacity na Jégeho.

Pridanie ďalšej automobilovej dopravy bude mať významný negatívny vplyv a preto žiadajú v Rozsahu hodnotenia stanoviť požiadavku opätovného dopravného prieskumu v zmysle metodiky v mesiacoch apríl/máj 2022 a jeho objektívne vyhodnotenie.

Vyjadrenie:

Dopravno-kapacitné posúdenie bolo spracované na základe prieskumov realizovaných v dotknutom teréne v čase, keď sa na území Slovenska bežne vykonávali dopravné prieskumy na základe usmernenia MD SR. Bolo to mimo lockdownov a závažných obmedzení Covid situáciou.

Analýza súčasného stavu bola vykonaná na základe prieskumov smerovania dopravy v dotknutých križovatkách. Následne boli komparatívnou metódou porovnávané údaje z databázy spracovateľa, ktoré preverovali validitu zistených údajov. Je to štandardný postup používaný spracovateľom dokumentácie vzhľadom na bohatú databázu údajov pred obdobia pandémie.

Zistené údaje neindikovali vážne dopravné problémy, zmeny ani kongescie v území.

Posúdenie kapacity v zmysle platných TP a STN nepreukázalo ani súčasný ani budúci kolaps dopravy.

Posúdenie kapacity hodnotených križovatiek bolo spracované s použitím platných TP a STN.

Posúdenie je spracované v zmysle predpisov na rannú a popoludňajšiu špičkovú hodinu rozhodujúcich komunikácií, v danom prípade je to Záhradnícka ulica..

Výsledky dokladujú ich priepustnosť a dokladujú kapacitne vyhovujúce navrhované dopravné napojenie investície.

Spracovateľ nevidí dôvod na opakovanie DKP z dôvodu zmien v intenzite smerovaní dopravy.

Obslužné komunikácie vo vnútri územia majú nízke intenzity dopravy (oni ani nie sú dimenzované na vysoké intenzity). Tieto komunikácie sa v zmysle STN neposudzujú. Je malá pravdepodobnosť, že by si vodiči „skracovali“ cestu cez sídlisko a vracali sa na Záhradnícku cez málo výkonnú odbočku z Jégeho. Napriek tomu boli tieto križovatky posúdené a výsledky vykazujú na základe výpočtov vysoké rezervy kapacity.

bod II.8. – str.16

Žiadajú do organizácie výstavby doplniť opatrenia na odstránenie prašnosti a hluku počas výstavby.

Vyjadrenie: *Opatrenia sú čiastočne riešené v kap. IV.10 zámeru. Na základe výsledku EIA budú opatrenia na elimináciu prašnosti a hluku zapracované do projektu organizácie výstavby.*

Žiadajú o vykonanie pasportizácie Palkovičovej v úseku od Líščích Nív po Prešovskú, pred začatím výstavby a následne odstránenie deformácií zapríčinených vozidlami stavby po ukončení pred kolaudáciou.

Žiadajú o pasportizáciu stavu stien v jednotlivých bytoch bytového doku na Palkovičovej 15 a v prípade ich deformácie vplyvom otrasov alebo výkopových prác počas výstavby žiadajú zaviazat' investora o odstránenie týchto deformácií na vlastné náklady.

Vyjadrenie: *Pasportizáciu je potrebné vykonať, napr. prostredníctvom STU, minimálne okolité komunikácie, exteriér príľahlých budov, prípadne vybrané interiéry.*

bod II.9.

Zdôvodnenie je formulované účelovo a neodzrkadľuje aktuálnu skutočnosť. Žiada vysvetliť: „Navrhovaná činnosť je spoločensky žiadaným prínosom a podmienkach aktuálneho nedostatku bytov“. Ak sa nedá exaktne dokázať, že spoločnosť/spoločenstvo si daný projekt žiada, tak uvedenú vetu žiada odstrániť.

Vyjadrenie: Štatistiky preukazujú vysoký dopyt po bytoch. Potrebné zdroje týchto informácií sú dohľadateľné. Je to všeobecne známa skutočnosť.

bod IV.1.5. – str. 38

Medzi komunikácie rozhodujúce pre napojenie investičného zámeru žiadajú doplniť aj Palkovičovú ul. Žiadajú zopakovať prieskum neovplyvnený zákazom vychádzania. Žiadajú v prieskume doplniť aj križovatky Palkovičová – Líščie Nivy, Líščie Nivy-Prešovská, Prešovská-Bajkalská, Palkovičova-Stodolová, Jégeho-Stodolová, z dôvodu objektivity. Potrebné je preskúmať hypotézu, že vodiči už v súčasnosti využívajú Palkovičovú ul. ako obchádzku kvôli dopravným zápcham na Záhradníckej ul.

Vyjadrenie:

Dopravno-kapacitné posúdenie bolo spracované na základe prieskumov realizovaných v dotknutom teréne v čase, keď sa na území Slovenska bežne vykonávali dopravné prieskumy na základe usmernenia MD SR. Bolo to mimo lockdownov a závažných obmedzení Covid situáciou.

Analýza súčasného stavu bola vykonaná na základe prieskumov smerovania dopravy v dotknutých križovatkách. Následne boli komparatívnou metódou porovnávané údaje z databázy spracovateľa, ktoré preverovali validitu zistených údajov. Je to štandardný postup používaný spracovateľom dokumentácie vzhľadom na bohatú databázu údajov spred obdobia pandémie.

Zistené údaje neindikovali vážne dopravné problémy, zmeny ani kongescie v území.

Posúdenie kapacity v zmysle platných TP a STN nepreukázalo ani súčasný ani budúci kolaps dopravy.

Posúdenie kapacity hodnotených križovatiek bolo spracované s použitím platných TP a STN.

Posúdenie je spracované v zmysle predpisov na rannú a popoludňajšiu špičkovú hodinu rozhodujúcich komunikácií, v danom prípade je to Záhradnícka ulica..

Výsledky dokladujú ich priepustnosť a dokladujú kapacitne vyhovujúce navrhované dopravné napojenie investície.

Spracovateľ nevidí dôvod na opakovanie DKP z dôvodu zmien v intenzite smerovaní dopravy.

Obslužné komunikácie vo vnútri územia majú nízke intenzity dopravy (oni ani nie sú dimenzované na vysoké intenzity). Tieto komunikácie sa v zmysle STN neposudzujú. Napriek tomu boli tieto križovatky posúdené a výsledky vykazujú na základe výpočtov vysoké rezervy kapacity. Je malá pravdepodobnosť, že by si vodiči „skracovali“ cestu cez sídlisko a vracali sa na Záhradnícku cez málo výkonnú odbočku z Jégeho.

Upozorňujú, že novovygenerovaná doprava je podhodnotená. Na obrázkoch 8 a 9 sú matematické nezrovnalosti, vďaka ktorým môže znázornenie dopravnej situácie vyznievať optimisticky pre projekt.

Vyjadrenie: Nenašli sme matematické nezrovnalosti. Pri vstupe do Palkovičovej dochádza k zmiešavaniu dopravy novo generovanej investičným zámerom a dopravy, ktorá bude poskytnutá rezidentom. V posudzovanej investícii je nutné posudzovať vplyv dopravy novej, ktorú ona do územia prináša a tak je DKP spracované.

V zhrnutí sa konštatuje: „V súvislosti s nevyhovujúcim stavom na Jégeho ul. sa zároveň upozorňuje, že daný vstup je nevyhovujúcim už v súčasnosti a posudzovaná investícia nemá žiaden vplyv na tento stav.“ Žiadajú v záväznom stanovisku Okresného úradu uviesť opatrenia smerujúce k odstráneniu tohto stavu. pri posúdení kumulatívnych vplyvov má totiž projekt dodatočný významný negatívny vplyv na uvedenú situáciu.

Vyjadrenie: Na riešenie tejto veci nemá investor žiadny dosah.

Zároveň žiadajú kumulatívne vyhodnotiť aj vplyv výstavby/modernizácie električkovej radiály do Ružinova, počas ktorej budú zredukované/pozastavené možnosti cestovania električkou a budú nahradené občasnou autobusovou dopravou. Táto modernizácia je plánovaná v rovnakom období ako výstavba projektu.

Vyjadrenie: *Harmonogram výstavby upravíme tak, aby nedošlo ku kolízii.*

Taktiež žiadajú posúdiť a mapovo preukázať, že projekt nebude mať vplyv na infraštruktúru pre chodcov a cyklistov a to zo Záhradníckej, Palkovičovej ul. ako aj parku.

Vyjadrenie: *Požiadavka sa zapracuje do PD.*

Nesúhlasia s konštatovaním „Dopravné napojenie investície PBD Záhradnícka je vyhovujúce v celom výhľadovom období“ a žiada jeho overenie prostredníctvom dopravného prieskumu stanoviť do Rozsahu hodnotenia. V dokumente sa spomínajú ako výhody zvýšenie počtu parkovacích miest, čo sa neodráža v intenzite dopravy.

Vyjadrenie:

Dopravno-kapacitné posúdenie bolo spracované na základe prieskumov realizovaných v dotknutom teréne v čase, keď sa na území Slovenska bežne vykonávali dopravné prieskumy na základe usmernenia MD SR. Bolo to mimo lockdownov a závažných obmedzení Covid situáciou.

Analýza súčasného stavu bola vykonaná na základe prieskumov smerovania dopravy v dotknutých križovatkách. Následne boli komparatívnou metódou porovnávané údaje z databázy spracovateľa, ktoré preverovali validitu zistených údajov. Je to štandardný postup používaný spracovateľom dokumentácie vzhľadom na bohatú databázu údajov pred obdobím pandémie.

Zistené údaje neindikovali vážne dopravné problémy, zmeny ani kongescie v území.

Posúdenie kapacity v zmysle platných TP a STN nepreukázalo ani súčasný ani budúci kolaps dopravy.

Posúdenie kapacity hodnotených križovatiek bolo spracované s použitím platných TP a STN.

Posúdenie je spracované v zmysle predpisov na rannú a popoludňajšiu špičkovú hodinu rozhodujúcich komunikácií, v danom prípade je to Záhradnícka ulica..

Výsledky dokladujú ich priepustnosť a dokladujú kapacitne vyhovujúce navrhované dopravné napojenie investície.

Spracovateľ nevidí dôvod na opakovanie DKP z dôvodu zmien v intenzite smerovaní dopravy.

IV.2.4.

Žiada do podmienok Okresného úradu uviesť: Hlučné stavebné činnosti sa povoľujú vykonávať len počas pracovného týždňa, max. do 18.00 hod. Zároveň žiada pravidelný monitoring hluku počas výstavby a zverejňovanie jeho výstupov na určenom mieste.

Vyjadrenie: *Opatrenie ohľadom časového obmedzenia je v kap. IV.10. zámeru a aj v Hlukovej štúdii uvedené. Monitoring hluku počas výstavby a jeho pravidelné zverejňovanie nie je obvyklou praxou.*

str. 57 Vplyvy na obyvateľstvo a urbánny komplex

Rozporuje tvrdenie o dostupnosti predškolských a školských zariadení v okolí. Kapacita je v skutočnosti nižšia ako dopyt. Bez rozšírenia kapacít sa situácia ešte zhorší. Žiadajú preto v rámci Rozsahu hodnotenia dať štatisticky preveriť počet žiadateľov a prijatých v rokoch 2012 – 2021.

Vyjadrenie: *S pripomienkou nesúhlasíme.*

IV.12. – str. 65

Rozporujeme vetu „Návrh nevnáša do zástavby neprijateľný kontrast z hľadiska výšky objektu“. K vete, že „Výškový objekt na opačnej strane cesty má 33 podlaží“ žiadame doplniť, že ide iba o jeden objekt,

ktorý vysoko narúša kontrast a nemal by sa stať štandardom. Žiadajú doplniť počet ďalších bytových domov, ktoré sa nachádzajú na predmetnom úseku Záhradníckej ul. aj s počtom poschodí.

Vyjadrenie: Že projekt neprináša výškový kontrast, práve naopak rešpektuje výškovo okolitú zástavbu je dokumentovaný prílohami DÚR. PBD Záhradnícka nie je vyšší ako okolité domy. Taktiež je v súlade s novou výškovou reguláciou Bratislavy. Ostatné do PD doplníme.

Žiadajú verejné prerokovanie zámeru.

Žiadajú plnohodnotné posudzovanie projektu z hľadiska vplyvov na životné prostredie.

Ing. Petra Kurhajcová, Prešovská 32, 821 08 Bratislava (list z 03.02.2022)

str. 95 súboru pdf

Zámer neposkytuje riešenie statickej dopravy. Do doby uzatvorenia parkoviska bolo dostatok parkovacích miest. Navrhovateľ ponúka riešenie problému, ktorý on sám spôsobil.

Vyjadrenie: Predmetné pozemky sú v majetku navrhovateľa. Plánuje jeho využitie na výstavbu bytov a občianskej vybavenosti. Bývalé voľné parkovanie bude nahradené umožnením parkovania pre obyvateľov okolitých bytových domov zadarmo.

Ako sa uvádza v zámere, výstavbou by došlo k zvýšeniu dopravnej záťaže osobnou automobilovou dopravou. Dopravná situácia je už teraz kritická., nehovoriac o tom, že pribudnú ďalšie ešte neskolaudované objekty (napr. polyfunkčný komplex Nová Cvernovka Century Residence na priľahlej Jégeho ul., Residence Tower na Záhradníckej ul.), ktoré situáciu ešte viac zhoršia. Výsledky dopravného prieskumu nie sú relevantné, boli robené v čase pandémie pri obmedzenej dochádzke do práce.

Vyjadrenie:

Dopravno-kapacitné posúdenie bolo spracované na základe prieskumov realizovaných v dotknutom teréne v čase, keď sa na území Slovenska bežne vykonávali dopravné prieskumy na základe usmernenia MD SR. Bolo to mimo lockdownov a závažných obmedzení Covid situáciou.

Analýza súčasného stavu bola vykonaná na základe prieskumov smerovania dopravy v dotknutých križovatkách. Následne boli komparatívnou metódou porovnávané údaje z databázy spracovateľa, ktoré preverovali validitu zistených údajov. Je to štandardný postup používaný spracovateľom dokumentácie vzhľadom na bohatú databázu údajov pred obdobia pandémie.

Uvádza sa, že nebudú zasiahnuté žiadne zákonom chránené či vzácne a ohrozené druhy rastlín a živočíchov. Ak by výstavba dostala zelenú, došlo by k výrubu zdravých vzrastlých drevín, bez možnosti náhradnej výsadby, lebo na ňu nie je priestor. Pri dnešných klimatických zmenách je každý zdravý strom možné považovať za vzácny, akýkoľvek výrub je neprijateľný.

Realizovanou činnosťou by došlo k úbytku zelenej plochy parčíka na Palkovičovej ul., ktorá je jedinou väčšou verejnou zeleňou pre obyvateľov Starého Ružinova, a už teraz je nepostačujúca. Náhrada zelenými terasami neobstojí, nie je to plnohodnotná náhrada, neprístupná verejnosti.

Vyjadrenie: Pojem chránený, vzácny a ohrozený druh je legislatívne vymedzený. Každý druh vegetácie je cenný. Náhradná výsadba bude na dotknutom pozemku realizovaná v rámci sadovníckych a vegetačných úprav podľa Projektu sadových úprav na rastlín teréne, na terasách a strechách. Realizáciou navrhovanej činnosti sa zvýši celková plocha zelene.

Nedôjde k záberu zelene (p.č. 10800/66, 106 m²), ktorá je súčasťou parčíka na Palkovičovej ul. Plocha je určená pre umiestnenie retencie zrážkových vôd a vsaku, pre účely závlah, čo je jedným z adaptačných opatrení na boj proti klimatickým zmenám podľa strategických dokumentov SR. Zeleň po zabudovaní podzemných objektov sa obnoví a začlení do parčíka.

Navrhovateľ nerieši umiestnenie detí nových rezidentov do predškolských a školských zariadení, len uvádza, že tieto služby je možné saturovať v existujúcich zariadeniach MŠ a ZŠ, čo by len zhoršilo aktuálnu nepostačujúcu kapacitu miest v Ružinove.

Vyjadrenie: Navrhovateľ nemá kompetencie na riešenie uvedeného celospoločenského problému.

Poukazuje na skutočnosť, že realizácia stavby by mala výrazný nepriaznivý vplyv na všetky aspekty života obyvateľov v lokalite, od nárastu vozidiel, zvýšeným dopravným zaťažením, cez výrub drevín, zabratie verejného parku, zvýšené nároky na sociálnu a občiansku vybavenosť spôsobenú prísunom nových obyvateľov, ktorá tu má naplnené kapacity.

Žiadajú odbor starostlivosti o životné prostredie o vydanie negatívneho stanoviska.

RNDr. Mária Cupáková, CSc., Jégho 7, 821 08 Bratislava (list z 01.02.2022)

str. 97 súboru pdf

Obyvatelia okolitých domov a ja tiež sme proti zástavbe parkoviska. Boli podané petície na záchranu verejného parkoviska a parku na Záhradníckej, Pakovičovej ul. Zablokované parkovisko spôsobuje parkovanie vo vnútroblokoch ako je Palkovičova, Stodolová, Trnavská, Jégho a Prešovská ul. Štát odkúpil pozemky pod verejným parkoviskom, ktorí ich mali v súkromnom vlastníctve. Ako je možné, že pozemky sa dostali súkromným osobám na ich podnikateľské zámery? Náš park, našu Zelenku si vybudovali Ružinovčania. Prikladám fotky. Tento park a ostatné parky sú ich pamätníkmi, len ťažko sa odchádzalo z domov, ktoré budovali pre svoje deti. Je smutné, že sa plochy zelene zmenšujú.

Ružinov bol oázou pokoja. V Šutrovke vyrástli sídliská Štrkovec, Trávniky a ďalšie.

Starý Ružinov akoby neexistoval. Výstavbou po zbúraní rodinných domov zanikli aj niektoré ulice ako Tvrdého, Salvová, Ružinovský rad. Vyrástlo tu mnoho osobností.

Potrebné je zvážiť veci v prospech verejnosti, nie nenásytných developerov využívajúcich ex. inž. siete. tak je to aj u Jégho aleji, kde zahustenie domov pomaly nedovoľuje dýchať.

Vyjadrenie: Nedôjde k zániku dotknutej časti parku (p.č. 10800/66, 106 m²). Po zabudovaní vodozadržných objektov sa terén uvedie do pôvodného stavu, s parkovou úpravou.

Ing. Vladimír Dulla, Majerníkova 50, 841 05 Bratislava (list z 31.01.2022)

str. 99 súboru pdf

1. Zámer spadá pod povinné hodnotenie. Činnosť priťažuje existujúce cesty, a nie je v súlade s ÚPN HL m. SR Bratislava (ÚP HM).

2. Zámer má byť realizovaný na mieste súčasnej inžinierskej stavby – odstavná a parkovacia plocha, ktorá podľa ÚP HM je v stabilizovanom území s funkciami viacpodlažná zástavba obytného územia a občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu. Podľa dokumentácie účelom je novostavba na bývanie a občiansku vybavenosť.

3. Potreba sa zdôvodňuje zvýšeným záujmom o bývanie a parkovanie. Z neuvedených výmer plôch pre jednotlivé účely využitia možno dôvodne pochybovať o vybudovaní občianskej vybavenosti celomestského a nadmestského významu ako to prislúcha ku kódu 201. Vyzerá to na lokálny význam pre obyvateľov navrhovaného domu, z najbližších bytových domov a návštevníkov OC, ktorí už nenájdu voľne vyznačené PM na teréne a nebudú môcť parkovať ani čiastočne na chodníkoch po novele cestného zákona.

Vyjadrenie: V kap. II.8. je uvedená plocha pre administratívu a služby v rámci nájomnej plochy 398,90 m².

4. osobitnú pozornosť vyžaduje rozdelenie PM pre rezidentov. Na 1.PP a 1. NP má byť spolu 135 PM, pričom podľa bilancie nárokov by pre rezidentov malo byť min. 142 (všetko trvalé), ale skôr 156 vrátane krátkodobých, lebo tie nie sú určené pre verejnosť. Rovnako, miesta pre zamestnancov v službách nemožno vnímať ako miesta pre verejnosť.

Rozpor obsahuje samotný zámer, kde sa uvádza „Investičný zámer polyfunkčný BD Záhradnícka podľa výpočtu potrebuje 174 PM pre rezidentov. Vzhľadom na skutočnosť, že bude poskytovať aj parkovanie pre verejnosť, ako náhradu za záber cca 120 parkovacích miest, bude celkovo vybudovaných 344 PM. Parkovacie miesta budú oddelené na parkovanie pre rezidentov (1.NP, 1.PP), ktoré bude obsluhované zo Záhradníckej ulice a parkovanie pre verejnosť (2.PP, 3.PP) obsluhované z Palkovičovej ulice“.

Vyjadrenie: Verejné parkovanie bude na 2.PP a 3.PP (spolu 209 PM), nie však len pre verejnosť, ale aj pre účely PBD Záhradnícka. To znamená, že 120 zabratých PM bude nahradených možnosťou parkovania na 2.PP a 3.PP. Upresňujeme tým citovanú vetu.

5. Údaje v bilancii si zaslúžia pozornosť tým, že podľa súčtu $52 + 31 + 13$ v stĺpci FUNKCIE by bytov malo byť 96 a nie 92 ako sa uvádza v stĺpci MNOŽSTVO.

Ďalej uvádza nesúlad so základnými údajmi (str. 10 a 11), a uvádza, že základný počet PM pre byty by mal byť 125 a pre zamestnancov 7,5.

Základný počet 17 PM pre 13 apartmánov napovedá ich využitie na bývanie. Vyžaduje sa uviesť plochy a počty izieb.

Z údajov je zjavné, že základný počet pre byty, apartmány a služby je 166 PM, ktoré sa nepomestia na 1.PP a 1. NP, ak sa stavba navrhuje len s počtom 135 PM. Ak sa nepomestí základný počet Oo, tak sa určite nepomestí ani počet (N) PM korigovaný v súlade s STN. Zároveň to spochybňuje popísaný spôsob segregácie, z ktorého má vychádzať prevádzkový režim garáží.

6. Bilancia nárokov statickej dopravy (tab.2) a navrhované kapacity statickej dopravy (tab.3) svojim obsahom vyvolávajú dôvodné pochybnosti o pravdivosti či správnosti údajov v zámere ako takom.

Vyjadrenie: Ohľadom počtu a veľkosti bytov platia tieto údaje:

Nároky na statickú dopravu v zmysle aktualizácie projektu budú znížené, nakoľko sa redukuje celý objem projektu za účelom zosúladenia s ÚPN. Pochybnosti sú bezpredmetné, nakoľko všetko musí spĺňať aktuálne úpravy a normy, vyhlášky.

7. Podľa časti II. (str. 13) 209 PM na 2. a 3. PP sa javí výhodne z hľadiska prírastku, ale vyvolá oveľa vyšší tlak na jediné miesto pripojenia na ul. Palkovičova v porovnaní so súčasným stavom – parkovisko s kapacitou cca 120 miest. Nárast o 90 resp. cca 75% PM dáva tušiť, aký účinok by to malo, ak vedľa seba, prakticky na tom istom mieste, budú vjazdy a výjazdy pre 2 PP. Zámer to nijako nepopisuje.

Vyjadrenie: Treba si uvedomiť, že projekt je na úrovni rozpracovanosti pre DÚR. Uvedená pripomienka bude pravdepodobne riešená jedným vjazdom/výjazdom na úrovni ul. Palkovičova, a prepojenie medzi jednotlivými podlažiami (2.PP a 3.PP) v interiéri.

8. Vizualizácia, pohľad zo Záhradníckej, obr.3 (str.10) zámeru nezodpovedá obr.4 pôdorys 1.NP – dopravné napojenie (str.13). Podľa obr.4 majú byť úplne vpravo pre OA vedľa seba 3 dopravné pásy. Na obr. 3 sú vedľa seba 2 dopravné pásy a vpravo vedľa nich zvislá konštrukcia nejasného účelu vrátane plochy z ňou. Rovnako, spôsob pripojenia stavby na miestnu cestu, chodník popri nej a plocha medzi nimi a miestnou cestou sa javia ako rozdielne.

Vyjadrenie: Obr. 3 Vizualizácie sú hlavne pre objemovú predstavu a atmosféru projektu, hlavne objekt PBD, I. Pre dopravné riešenie platí výkres 04b z DÚR. Vizualizácie v tomto stupni PD neriešia podrobnosti, ako sú uvádzané.

9. Chýba vizualizácia, pohľad z Palkovičovej. Je dôležitý, nielen preto, že sa tam navrhujú vjazdy a výjazdy pre 2 PP a prepojenie navrhovanej stavby s okolím pre chodcov, ale hlavne preto, že z tej strany bude vnímaných viac podlaží ako NP ako sa uvádza v základných údajoch.

Vyjadrenie: Vizualizáciu zo strany Palkovičovej doplníme v ďalšom stupni PD.

10. Pre dopravu je spracované DKP. V úvode sa uvádza, že doprava je služba obyvateľom a že kvalita dopravnej služby zároveň predurčuje rozvojový potenciál územia. Doprava je oblasťou národného hospodárstva. Službou je verejná doprava, ktorú dopravcovia vykonávajú vo verejnom záujme. PM pre obyvateľov novej bytovky a nárast ponuky PM pre okolie nie je službou vo verejnom záujme.

Vyjadrenie: Toto je hra so slovíčkami. Chcú obyvatelia okolia bezodplatné parkovanie alebo nie? Bude to podnikanie založené na likvidácii súčasného parkoviska, ktoré vybudovali v minulosti v rámci komplexnej bytovej výstavby ako súčasť dnes miestnej cesty 3. triedy, a ktoré v rozpore s pravidlami pre užívacie povolenia vydávané v rámci KBV zmenilo majiteľa. Na prvotnom pochybnom prevode, ktorý nasledoval po prenajatí majetku HM, nič nemenia ďalšie prevody, naposledy na navrhovateľa.

Morálnosť postupu navrhovateľa je otázna aj pre znalosť úsilia obyvateľov v dotknutom území o dosiahnutie dohody o zámene pozemku, lebo ich prirodzenou snahou je návrat do stavu, keď parkovisko vlastnilo HM.

V súvislosti s prvým zverejnením zámerov médiá priniesli vyhlásenie investora (Vladimír Ondriš ml.): „Jedným z našich cieľov je obyvateľom pomôcť vyriešiť situáciu s parkovaním v lokalite, v našom projekte plánujeme mestu bezodplatne previesť do vlastníctva jedno podzemné podlažie obdobnej parkovacej plochy oproti súčasnému stavu.“ Tento aspekt sa opakuje v časti V.3 zámeru a má v sebe ideu korupcie v záujme získať súhlasy a povolenia.

Vyjadrenie: Meritom veci je vlastníctvo k pozemkom, ktorých využitie sa plánuje v súlade s ÚPN. Správa PM pre verejnosť a majetkoprávne veci sú návrhmi, koncept nie je ustálený.

11. DKP napovedá, že Metodika DKP vplyvov investičných projektov z r. 2009 v znení aktualizácie 05/2014, už vyžaduje náhradu, aby sa zabezpečilo posúdenie prednostne vplyvov na lokálnu sieť miestnych ciest.

Vyjadrenie: Nevýjadrujeme sa, držíme sa platných metodík.

Metodika je platná a žiadna iná zatiaľ na Slovensku neexistuje. Podľa našich informácií MG pripravuje aktualizáciu. Keď bude k dispozícii, bude sa uplatňovať.

12. Veľkú pochybnosť vyvoláva vymedzenie územia, ktoré má byť predmetom analýzy súčasného stavu dopravnej situácie. Podľa posúdenia je územie vymedzené ul. Záhradníckou, Trnavskou cestou a Palkovičovou ul. Dôvody zahrnutia Trnavskej cesty nie sú uvedené ani zjavné.

Vyjadrenie: Dôvodom zahrnutia Trnavskej cesty sú širšie súvislosti.

13. Na str. 10 DKP sa uvádzajú odkazy na grafické znázornenia základného smerovania dopravy. Základné smerovanie dopravy novogenerovanej investíciou PBD Záhradnícka vjazd/výjazd Záhradnícka v rannej a popoludňajšej špičkovej hodine je na obr. 4 v obrázkovej časti. Podľa neho popoludní by malo v špičkovej hodine vojsť 20 OA cez vjazd na Záhradníckej. S ohľadom na zostávajúci počet do 135 PM je zjavné, že sa nezvolila reprezentatívna špičková hodina.

Podľa obr. 5 by v rannej špičkovej hodine malo zo strany Palkovičovej vojsť 51 OA a odísť 26 OA. Tomu sa dá veriť len vtedy, ak je to po započítaní ranného návratu tých, čo cez noc boli na iných miestach, lebo PM pre zamestancov je menej ako 10 a návštevníci aj keby niektorí chodili do obchodných priestorov na ôsmu, určite nie v takom počte.

Pre popoludňajšiu špičkovú hodinu platí uvedené pre vjazd cez Záhradnícku.

Vyjadrenie:

Vjazdy a výjazdy na PM súvisia s časom a s funkciou, pre ktorú sú dané PM využívané. Výber špičkovej hodiny je závislý najmä na intenzite dopravy komunikačnej siete na ktorú sa napájajú

a sú to špičky nadradenej komunikačnej siete. Na tejto je spravidla realizovaný násobne vyšší počet vozidiel v hodine ako na vjazdoch a výjazdoch z garáží.

14. Na str. 17 DKP je zobrazená neúplná styková križovatka Trnavská – Palkovičova. Z mapy je zjavné, že pred ňou má Palkovičova križovatku so Stodolovou (s následnou križovatkou s Jégho), kde sa rozdeľujú dopravné toky a v dôsledku čoho v križovatke s Trnavskou je a bude nižšia intenzita. Z posúdenia vyplýva, že križovatka bude na hranici svojej kapacity už krátko po uskutočnení navrhovanej činnosti, t.j. v posudzovanom období 2025, aj 2035. Ak by sa z akéhokoľvek dôvodu čo i len krátkodobu nemohlo odbočovať do Stodolovej, križovatka Palkovičova-Trnavská bude za hranicou kapacity a predstavovala by dopravný uzol s možným vážnym negatívnym účinkom.

Vyjadrenie: *Vzhľadom na nízke intenzity dopravy na spomínaných obslužných komunikáciách sa popísaná situácia nejaví ako veľmi reálna.*

15. V tabuľkách s výsledkami kapacitného posúdenia na str. 18 DKP prekvapuje, že v riadkoch s výsledkami o kapacite sa v stĺpci 4+6 opakuje údaj zhodný so stĺpcom 6, pričom v stĺpci 4 sú nenulové hodnoty.

Vyjadrenie:

Tabuľkové vyhodnotenie popisuje výsledky posúdenia dopravných prúdov v križovatke označených 4 (výjazd vľavo), 6 (výjazd vpravo) a 4+6 (združený výjazd vpravo a vľavo) podľa výpočtového postupu v predpise TP 102. V tomto prípade v križovatke Trnavská/Palkovičova nie je z Palkovičovej umožnený výjazd vľavo, intenzita je nulová. S ohľadom na použitie jednotného tabuľkového vyhodnotenia pre posudzované neriadené križovatky, tabuľka obsahuje aj stĺpec dopravného prúdu 4, ktorý sa nevyhodnocuje, je uvedená len intenzita (=0) a jeho teoretická kapacita.

16. DKP sa nevenuje vplyvu investície na križovatku Stodolova – Jégho a bez dôkazov uvádza, že investícia nebude mať vplyv na križovatku Jégho – Záhradnícka.

Vyjadrenie: *Vzhľadom na smerovanie a intenzity dopravy na obslužných komunikáciách sa daná požiadavka javí ako neodôvodnená. Z danej posudzovanej investície je jednoduchší prístup cez posudzované križovatky – Líščie nivy – Záhradnícka a priamo zo Záhradníckej. Preto sú tieto aj viac využívané. Je záujem dostať vozidlá čo najkratšou trasou na zberné komunikácie aby zbytočne nezaťažovali vnútorné obslužné komunikácie.*

17. Na str. 19 DKP je zobrazená neúplná styková križovatka Palkovičova – PBD Záhradnícka. Podľa tabuliek pod ňou jedným z výsledkov DKP sú údaje o intenzite dopravy pre 4 a 6, a to 12 a 14 voz/h v rannej a 12 a 15 voz/h v popoludňajšej špičkovej hodine. Rozdiel medzi 4 a 6 nie je prekvapením, ale ich hodnoty a súčet. V DKP sa pracuje s rannou špičkovou hodinou 7.00-8.00 a popoludňajšou 15.00-16.00. Nemožno nevidieť nereálnosť, lebo vyvoláva falošnú predstavu, že jazdu vykoná len mierne nad 12% OA k počtu, pre ktorý sa navrhujú PM, resp. že navrhnuté PM sa budú využívať na menej ako 50%.

Vyjadrenie: *Využívanie PM je počas dňa rôzne v závislosti na funkciách, ktoré plnia. Tak je to v zmysle platnej metodiky. Neznamená to využívanie na menej ako 50%. Palkovičova bude využívaná aj tými, ktorí budú používať rezidentské miesta, čo je pomerne veľký počet z PM obsluhovaných z Palkovičovej.*

18. Podľa jednej časti záveru DKP ľavý výjazd z Jégho (do Záhradníckej) možno zakázať, lebo údajne je plne nahraditeľný jazdou cez Trnavskú a Bajkalskú. Zo Záhradníckej sa využíva pravé odbočenie do Zelinárskej, ktorá je od tohto miesta jednosmerná až po križovatku s Klincovou. Aj preto nemožno bez výhrad akceptovať DKP a jeho záver.

Vyjadrenie: *Spracovateľ DKP nenavrhuje zakázať ľavý výjazd z Jégho. To je jedno z riešení navrhované MG. Popísané je to v posúdení križovatky a jej svetelnej signalizácie.*

19. prílohou DKP je aj výpočet statickej dopravy. Uvádza sa vzorec $N = 1,1 \times O_o + 1,1 \times P_o \times k_{mp} \times k_d$ a pre dva súčinitele hodnota 1,0.

Pri inom počte bytov a apartmánov vychádza rovnaký celkový počet PM ako v časti II.8 (str. 13) zámeru. Aj tu použitý výpočet napovedá, že apartmány by mali mať funkciu bývanie a nie ubytovanie.

Vyjadrenie:

Nároky na statickú dopravu v zmysle aktualizácie projektu budú znížené, nakoľko sa redukuje celý objem projektu za účelom zosúladenia s ÚPN. Pochybnosti sú bezpredmetné, nakoľko všetko musí spĺňať aktuálne úpravy a normy, vyhlášky.

20. Podľa časti II.9 (str. 16) zámeru dôvodom navrhovanej činnosti je dopyt po bytoch a výhodná poloha, dopravná obslužnosť MHD a komplexnosť ponuky služieb.

Uvádzaný dôvod vystihuje primárne nazeranie navrhovateľa.

Vyjadrenie: Súčasťou „primárneho nazerania navrhovateľa“ je ponuka parkovania ako náhradu za záber PM.

21. V časti III.1 zámeru sa uvádzajú údaje o podzemných vodách. Z nich je dôležitý údaj o hĺbke vody okolo 4,3 m pod terénom vo vzťahu k úrovni zakladania:

Vyjadrenie: Projekt sa vyvíja. Plánujú sa potrebné prieskumy. Pre vyššie štádiá PD sa vykoná hydrogeologický prieskum, ktorý určí podmienky pre zakladanie.

22. Podľa časti IV.3 (str. 53) zámeru základová špára bude na úrovni 8,1 m p.t., zasiahne sa do nasýtenej zóny, vodu bude potrebné odčerpávať, preto je potrebné realizovať práce v dobe štatistických miním – v novembri.

V zámere absentuje údaje o hladine podzemných vôd v období miním.

Nepodporuje sa šetrné zaobchádzanie so vzácnou vodou, lebo odčerpaná voda pôjde do kanalizácie. Bude jej veľké množstvo.

Vyjadrenie: Podmienky zakladania určí HG prieskum, vrátane určenia minimálnej hladiny. Prieskum bude realizovaný pre vyššie stupne PD. Áno, voda je vzácna a bude jej veľké množstvo. Odčerpaná podzemná voda pôjde do kanalizácie, a následne cez ČOV do recipientu. Ako povrchová voda v toku sa následne zapojí do hydrologického cyklu. Nejedná sa o jav trvalý.

23. Časť IV.10 (str. 63) zámeru, obsah nekorešponduje s názvom, v časti V. (str. 67) zámeru sa uvádza, že sa posudzuje len jeden variant navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie: Na základe žiadosti navrhovateľa, pred podaním zámeru, príslušný orgán upustil od variantného riešenia a pripustil hodnotenie jedného variantu činnosti. V kapitole opatrenia (kap. IV.10.) sa preto uviedli opatrenia na zmiernenie hodnoteného jedného variantu navrhovanej činnosti. Bolo by nelogické uvádzať opatrenia pre prípad nerealizácie navrhovanej činnosti. Názov kapitoly je predpísaný prílohou zákona č. 24/2006 Z. z. Predmetom kapitoly V. (str. 67) zámeru je hodnotenie posudzovaných variantov činnosti (v našom prípade jeden), ktorý sa má porovnať s prípadom nerealizácie činnosti (nulový variant).

24. Časť IV.11 (str. 64) zámeru neobsahuje posúdenie očakávaného vývoja územia, ak by sa nerealizovala navrhovaná činnosť, len očakávaný iný projekt. Ak bude podobný, tak podobne s nevhodným konceptom.

Vyjadrenie: Táto kapitola má dve polohy. Do úvahy pripadá iná činnosť v súlade s predpokladmi územného plánu, alebo nerealizácia činnosti. Posúdenie vývoja územia v prípade nerealizácie činnosti obsahuje charakteristika súčasného stavu a trendov tak, ako sú opísané v kap. III. Základné informácie o súčasnom stave životného prostredia dotknutého územia.

25. V časti IV.12 (str. 64 až 66) zámeru je veľká snaha presvedčiť o súlade s ÚP HM, v zmysle posúdenia rozsahu urbanistických ukazovateľov intenzity využitia územia a to cca 10% z celkovej funkčnej plochy urbanistického bloku, v tomto prípade dvoch blokov 101 a 201. Neuvádza sa pomer výmery p.č. 10800/67 k výmerám funkčných plôch 101 a 201. Neuvádza sa prečo alebo na základe čoho sa majú sčítať výmery dvoch funkčných plôch. P.č. 10800/66 nie je podstatná, nie pre plochu. Predpokladá sa využiť na vsakovacie zariadenia.

Vyjadrenie:

Projekt v aktualizovanej podobe, je riešený v súlade s funkčným využitím územia podľa ÚPN Hl.m. SR Bratislava – občiansku vybavenosť celomestského a nadmestského významu, viacpodlažná obytná zástavba, sadovnické úpravy, parky.

V aktuálnom prepracovaní projektu sme zohľadnili presnú hranicu funkčných celkov 1110, 101 a 201 z podkladov magistrátu, ako zmenu projektu ohľadom súladu s ÚPN. Tento konflikt „hrubej čiary“ bol v predošlých vyjadreniach braný ako nesúlad s ÚPN. Prepracovaním projektu a akceptovaním priebehu hranice funkčných celkov nie je nesúlad s ÚPN, všetky štatistiky a koeficienty budú aktualizované.

26. V zámere (str. 65 a 66) sa uvádza „Z hľadiska funkčného využitia podľa ÚPN Hl. m. SR Bratislavy kód miery využitia územia na riešenom pozemku pre funkciu 201 a 101 nestanovuje regulačné ukazovatele vzhľadom na stabilizované územie. Napriek tomu sa pri riešení projektu objektu sleduje optimálna miera zaťaženia územia a predkladá intenzitu využitia rozvojového územia zástavbou formou koeficientov. Návrh predstavuje 8,7% mieru dostavby z existujúcich objektov vo vymedzenej funkčnej ploche.“

Ide asi o pokus manipulácie, lebo už rozdielnosťou kódov dochádza k regulácii funkčného využitia. Uvedené kódy sami o sebe nepredstavujú mieru využitia ani rozvojového územia. Na to slúžia kódy v podobe písmen. S ohľadom na dve funkčné plochy, ktoré majú byť dotknuté navrhovanou stavbou, je vylúčené, aby vo vzťahu ku každej novostavbe predstavovala rovnakú mieru prírastku (zásahu).

Vyjadrenie: Platí vyjadrenie pre body 25 až 36.

27. Podľa zámeru (str. 66) funkčná kompatibilita projektu s územnoplánovacou dokumentáciou vychádza z posúdenia súladu navrhovanej funkcie s regulačnými podmienkami uvedenými v ÚPN Hl. m. SR Bratislavy. Predložený projekt je z hľadiska regulačných podmienok, aj z hľadiska funkčného využitia na pozemkoch uvedených v identifikačných údajoch stavby ako funkčne prípustný a vyhovuje stanoveným regulačným podmienkam.

Uvedené možno označiť za to, o čom chce navrhovateľ presvedčiť, ale nie za objektívnu realitu. Navrhovaná činnosť / stavba nie je v súlade s ÚPN HM.

Vyjadrenie: Ako je uvedené v bode 26.

28. V zámere (str. 65) je výrez z regulačného výkresu, ale bez priemetu navrhovanej stavby do funkčných plôch. Tak nemožno identifikovať vzťah k jednotlivej funkčnej ploche. Z princípu, parcela nemôže byť celá v dvoch funkčných plochách. Ak parcela zasahuje do dvoch funkčných plôch, nemožno na celej využiť obe funkčné určenia. V každej časti možno umiestniť stavbu len s účelom, ktorý plne rešpektuje prípustné a čiastočne prípustné funkčné využitie plochy. Inými slovami, nie je prípustné, aby na funkčnej ploche s kódom 201 bola stavba, ktorej prevládajúcim účelom využitia je funkcia bývanie a ktorá podľa uvádzaných údajov patrí na funkčnú plochu s kódom 101.

Vyjadrenie: Ako je uvedené v bode 26.

29. Podľa podmienok funkčného využitia plochy obytného územia s kódom 101 možno využiť aj na garáže, ale na územie občianskej vybavenosti s kódom 201 na bývanie len do 30% z celkových nadzemných podlažných plôch funkčnej plochy, pričom vlastník pozemku disponuje právom iba v podiele, ktorý zodpovedá podielu výmery jeho pozemku v území s kódom 201 k celkovej výmere funkčnej plochy.

Vyjadrenie: Ako je uvedené v bode 26.

30. Toto v princípe rešpektuje aj zámer, keď na str. 66 uvádza prepočty ukazovateľov intenzity využitia vo vzťahu k pozemku. Nerešpektuje však fakt, že uvažovaný stavebný pozemok sa nachádza na dvoch funkčných plochách, čo znamená, že zastavaná plocha, IPZ, IPP aj plochy zelene a Kz na jednej budú iné ako na druhej. S ohľadom na veľkosť navrhovanej stavby - 1.NP a jeho polohu na funkčnej ploche s kódom 201 sa dá súdiť, že by mohla znamenať zastavanosť až na 100%.

Vyjadrenie: Ako je uvedené v bode 26.

31. Zámer nepreukazuje podiel čiastočne prípustnej funkcie bývania v NP v rámci plochy s kódom 201, ktorý prislúcha vlastníčkovi parcely 10800/67. Pri podlahovej ploche 1. NP cca 2 250 m² a celej stavbe na ploche s kódom 201 by to bolo max. 950 m² a to cca 9 000 m² ako naznačuje vykázaná podlažná plocha celkom 11 496 m². Nebude celkom, ale len pre NP, čo vyjadruje aj navrhnutý IPP (str. 66).

Aby na funkčnej ploche s kódom 201 bola len 1/3 podlažnej plochy 1.NP, mohla by nad ňou funkcia bývania zaberáť plochu cca 320 m².

Vyjadrenie: Ako je uvedené v bode 26.

32. S pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou čiastočne prípustné využitie max. 30% nadzemných podlaží stavby na funkčnej ploche s kódom 201 neumožňuje taký rozsah podlažnej plochy NP na účely bývania ako ich obsahuje zámer a zobrazujú vizualizácie.

Vyjadrenie: Ako je uvedené v bode 26.

33. Časť pozemku, ktorý sa má využiť na navrhovanú činnosť, je na území Mestskej zelene, funkčná plocha s kódom 1110, kde je prípustné v obmedzenom rozsahu umiestniť a povoliť zariadenia dopravnej vybavenosti pre obsluhu územia – mestskej zelene, a nie je prípustná stavba nesúvisiaca s funkciou – parková a sadovnícky upravená zeleň, plocha zelene s úpravou lesoparkového charakteru.

Vyjadrenie: Ako je uvedené v bode 26.

34. Podľa zámeru (str. 65) navrhovaný objekt nie je z hľadiska funkčného využitia plôch v rozpore s určenou funkciou. S takým tvrdením nemožno súhlasiť. Zámer nepreukazuje súlad navrhovanej činnosti s ÚPD.

Vyjadrenie: Ako je uvedené v bode 26.

35. Navrhovateľ nepreukázal, že navrhovaná činnosť je v súlade s ÚP HM.

Vyjadrenie: Ako je uvedené v bode 26.

36. Podľa všetkého zámer preukazuje nesúlad s ÚP HM, keď obe veže, Hlavne objekt A, účelom nadzemných podlaží prevažnou časťou hmoty zasahujú do funkčnej plochy s kódom 201 a podlahová plocha v nich určená na bývanie výrazne prekračuje podiel 30% z plochy s kódom 201, ktorý má navrhovateľ / vlastníč k dispozícii.

Vyjadrenie: Ako je uvedené v bode 26.

37. Podľa časti V.2 (str. 68 a 69) zámeru navrhovaná činnosť by mala mať neutrálny alebo nevýznamný vplyv na minimálne osem hodnotených kritérií (oblastí) a ďalšie dve aj iným vplyvom, pričom na podzemné pomery kladným, ale bez toho, aby sa v inej časti zámeru uvádzalo, v čom by sa mal prejavovať kladný vplyv. Oveľa vážnejšie je, že sa priznáva negatívny vplyv na obyvateľstvo a urbanizmus.

Vyjadrenie: Kapitola IV.3. obsahuje v závere jednotlivých častí (hodnotenia vplyvu na zložky životného prostredia) rekapituláciu, ktorá bola podkladom pre hodnotenie v tabuľke kap. V.2. Pozitívnym vplyvom na podzemné vody je realizácia retencie a vsakovacieho zariadenia pre účely závlah resp. spomalenia odtoku vody z krajiny, v súlade s koncepciou SR ohľadom adaptácie na klimatické zmeny.

Naproti tomu pre nulový variant sa uvádzajú dva neutrálne alebo nevýznamné vplyvy a neuvádza sa žiaden negatívny vplyv. Absentujúci aspekt zadržiavania vody v krajine a čistenia vôd odvádzaných z povrchového odtoku z parkoviska možno úspešne riešiť technicky nenáročnými lokálnymi opatreniami.

Vyjadrenie: *Projekt takéto opatrenia predpokladá.*

Potenciálne negatívne vplyvy navrhovanej činnosti spojené s dopravnými príspevkami a vyplývajúcej hlukovej situácie, ktoré majú byť únosné, resp. v prípade akustických pomerov riešiteľné dodatočnými technickými opatreniami, by pôsobili bezprostredne na zdravie ľudí, ktorí bývajú v okolí, a pre vybrané skupiny obyvateľov by mohli byť zdrojom nevratných zdravotných stavov.

Vyjadrenie: *Rozptylová a Akustická štúdia vyhodnocuje prírastky s legislatívne stanovenými limitmi na ochranu ľudského zdravia.*

Aj keď význam ochrany vôd a iných zložiek životného prostredia je dôležitý a v konečnom dôsledku vplyva na zdravie, predsa len bezprostredná ochrana zdravia, resp. eliminácia rizikových faktorov pôsobenia hluku by mala mať prioritu.

Vyjadrenie: *Práve preto sa zadalo vypracovanie hlukovej štúdie. Emisie hluku a znečisťujúcich látok v ovzduší, sú dva hlavné faktory bezprostredne ovplyvňujúce ľudské zdravie.*

Ak sa pripúšťa, že budú iné akustické pomery ako ich popisuje hluková štúdia, sú dôvodné pochybnosti, čo všetko môže byť inak ako sa uvádza v niektorom posúdení, ktoré tak prispeje ku kladnému záverečnému hodnoteniu a následne povoleniu stavby s bezprostrednými negatívnymi účinkami na zdravie obyvateľov.

Vyjadrenie: *V tejto fáze riešenia nie je možné prejudikovať výsledok.*

Saturácia nárokov na bývanie a na verejné parkovanie, vydávané za pozitíva navrhovanej činnosti, sa stanú nositeľmi negatív, lebo bez toho by nedošlo k negatívnym vplyvom.

Vyjadrenie: *Na hodnotenie únosnosti slúži práve proces EIA.*

Princíp opatrnosti a prevencie, vyjadrený aj v odkaze predkov: menej býva viac, napovedá, že nulový variant by mal dostať prednosť pred navrhovanou činnosťou.

Vyjadrenie: *Každý má právo vyjadriť svoj názor.*

38. V časti V.3 (str. 69 a 70) zámeru sa vôbec nezdôvodňuje optimálny variant, lebo taký sa v zámere ani nepopisuje. Obsahuje zopakovanie výberu niektorých faktov z predchádzajúcich častí. Navyše oproti nim sa uvádza opakovanie ponuky bezodplatného prevodu jedného parkovacieho podlažia obdobnej kapacity akú má súčasné parkovisko do správy vyššej samosprávnej jednotky (MČ Ružinov, Magistrát).

Teraz ako ústupok investora. Len bez toho, aby bolo jasne uvedené oproti čomu, keďže rovnaký ponuku už prezentoval v minulosti.

Rovnako ako vtedy to silne pripomína korupciu, keď investor sľubuje zaplatiť časťou budúceho majetku, aby získal súhlas s nadobudnutím veľkého majetku, ktorý mu zabezpečí super biznis, a to buď v strednodobom alebo dlhodobom horizonte.

Vyjadrenie: *Koncept kapitoly V.3. je sumarizáciou zistených faktov, nevidíme na tom nič neštandardné.*

Ohľadom parkovania pre verejnosť nič nie je určené, je to len predbežný návrh. Myšlienka prevodu do vlastníctva vyššej samosprávnej jednotky vychádza z toho, že keby investor prisľúbil parkovanie pre verejnosť zadarmo v rámci jeho majetku, tak by mohol byť obvinený, že aj tak počíta, že sa to po čase zmení. Tak sám teda navrhol, aby to prešlo do vlastníctva samosprávnej jednotky, kde by tento scenár asi nehrozil. Nejde tu o žiadnu korupciu. K super biznisu a nadobudnutiu veľkého majetku je škoda sa vyjadrovať. Každý má možnosť budovať stavby, len pritom musí kalkulovať aj s nemalými nákladmi.

39. Podľa časti VII.2 (str. 72) zámeru pred jeho vypracovaním sa HM SR Bratislava vyjadrilo k investičnému zámeru. Informácia o vyjadrení aj o rozbere splnenia podmienok zo stanoviska mesta (doložená v digitálnej forme v prílohe) má asi vyvolať dojem významnosti, ale fakticky znamená, že verejnosť navrhovateľ nevníma na účely posudzovania vplyvu na životné prostredie ako rovnocenného

účastníka procesu, keďže pri nazretí do spisu by sa nedalo oboznámiť s obsahom digitálnej prílohy a k zámeru nepriložil vyjadrenia HM SR Bratislava aspoň v rozsahu podmienok vyplývajúcich z hľadiska funkčného a intenzity využitia územia, ostatných regulatívov ani z hľadiska dopravného vybavenia.

Vyjadrenie: Dnes všetko prebieha on-line. Nie je zrejmé, či pripomienkujúci bol osobne nazrieť do spisu a teda sa nedostal k stanovisku, alebo má starosť o tých, ktorí nemajú počítač. V prílohe preposielame predmetné stanovisko HM SR Bratislavy.

40. K vyjadreniu HM SR Bratislavy vo vzťahu k regulácii územia je dôležité zdôrazniť, že v zmysle stavebného zákona záväzné posúdenie súladu s ÚPD prináleží výlučne stavebnému úradu, ktorým je MČ Bratislava-Ružinov.

Vyjadrenie k (ne)súladu (investičného zámeru s ÚP HM z radov verejnosti je rovnako významné ako vyjadrenia HM SR Bratislavy alebo iného subjektu.

Vyjadrenie: Záväzné stanovisko MČ Bratislava-Ružinov zatiaľ vydané nebolo, ani sa nevydáva. Vydáva sa záväzné stanovisko Bratislava hl. m. MČ Bratislava-Ružinov vydáva rozhodnutie o umiestnení stavby. Vyjadrenie ohľadom súladu je v kompetencii príslušných orgánov.

Podľa zámeru viacero dôležitých aspektov sa má navrhnúť a posúdiť až v ďalších stupňoch dokumentácie na účely iných konaní podľa stavebného zákona.

Vyjadrenie: Nevieme, aké má pripomienkujúci skúsenosti s investičnou prípravou stavieb. Aj laik však vie, že každý projekt sa vyvíja. Dokonca aj projekt pre stavebné povolenie nemusí byť dokonalý, a v praxi sa môžu objaviť nepredvídateľné okolnosti. Je to aj otázka peňazí, v situácii, keď sa nevie, ako vec dopadne, je predčasné investovať do drahých prieskumov, na to slúžia dočasne odhady a odborné predpoklady.

V súčasnom stave poznania ako vhodnejší variant sa javí nulový variant s následným riešením zdržiavania vody v krajine a čistenia vôd odvádzaných z povrchu parkoviska.

Vyjadrenie: Predmetom posúdenia podľa zákona č. 24/2006 Z. z. je navrhovaná činnosť.

K prerokovaniu navrhovanej činnosti a určeniu rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona č. 24/2006 Z. z. žiada, prizvať verejnosť, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti postupom podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Vyjadrenie: Pripomienka smeruje na príslušný orgán, preto sa nevyjadrujeme.

Ing. Eduard Fekete, Rajčianska 32, 821 07 Bratislava (list z 26.01.2022)

str. 115 súboru pdf

Plocha pre novostavbu bola vybudovaná ešte pred rokom 1990 v rámci územného plánu KVB, pre parkovanie motorových vozidiel. Odpredaj plochy MČ Bratislava-Ružinov developerovi bol bez súhlasu občanov. Na jednom zhromaždení občanov sľúbil predošlý primátor zabezpečenie výmeny pozemku (parkovisko) developerovi za adekvátny pozemok. Sľub sa nesplnil. Terajší primátor nič nevyriešil. Mám informáciu, že súd rozhodol, že na pozemku sa nesmie stavať ani bytová ani občianska budova. Rozhodnutie doteraz nebolo zrušené, MČ Ružinov o tom vie. Pripomienkujem pokus spoločnosti Zelenka a.s. obísť rozhodnutie súdu.

Vyjadrenie: Súd rozhodol o inom projekte s inými vstupmi ako je predložený zámer.

Združenie občanov – Líščie Nivy, Palkovičova (list z 31.01.2022)

str. 116 súboru pdf

Ako sa v zámere píše, z hľadiska územnoplánovacích podmienok je územie zaradené ako stabilizované s funkciami viacpodlažná zástavba obytného územia, ako aj občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu.

Občania už od r. 2004 pripomienkujú ÚP a žiadajú zmenu funkčného využitia. Podľa vyjadrenia Magistrátu majú byť požiadavky obyvateľov riešené v územnom pláne zóny, ktorý sa v súčasnosti spracováva.

Vyjadrenie: Konštatujeme súlad projektu so súčasnými územnoplánovacími predpokladmi.

Na p.č. 10800/67 sa v súčasnosti nachádza verejné parkovisko. Investorom bola Výstavba hl.m. SSR Bratislavy (nástupník Generálny investor Bratislavy). Bolo vybudované ako odstavňá plocha „I. stavby KBV Starý Ružinov, stavebná skupina „C“ ako súčasť miestnej komunikácie III. a IV. triedy Palkovičova“. Vlastník pozemku dodnes nepreukázal vlastníctvo tohto parkoviska a obchádza rozsudok Krajského súdu v Bratislave (č.k. 25/06-40 zo dňa 03.05.2007) vo veci zrušenia rozhodnutia Krajského stavebného úradu v Bratislave týkajúceho sa niekdajšieho umiestnenia stavby „Polyfunkčný objekt Záhradnícka ulica“. Krajský súd v rozsudku uvádza: „Súd zistil, že parkovacie miesta medzi Záhradníckou ulicou a objektom sporiteľne už existujú a sú už dnes plne využívané, preto sa logicky nemôžu považovať za novovytvorené náhradné miesta na parkovanie. Stavebný úrad sa s touto námietkou žalobcu riadne nevysporiadal a tento rozpor so skutočnosťou riadne neriešil. Takisto sa stavebný úrad nezaoberal umiestnením spevnenej plochy parkoviska vrátane špecifikácie príslušných pozemkov, tak ako to predpokladá ust. § 39b ods. 3 písm. b/ stavebného zákona“.

Vyjadrenie: Vlastníctvo k pozemku a parkovisku je uvedené na liste vlastníctva č. 3897. Krajský súd riešil iný zámer a s inými vstupmi ako je aktuálne posudzovaná navrhovaná činnosť.

V zámere sa konštatuje, že počet obyvateľov klesá, že počet neobývaných domov je 107, neobývaných bytov 620, paradoxne však konštatuje, že aktuálne je nedostatok bytov.

Vyjadrenie: Že počet obyvateľov klesá nie je objektívny údaj. Podľa kap. III.3. zámeru má kolísavý trend, aktuálne stúpa. V zámere citované údaje o neobývaných objektoch nijako nesúvisia s faktom nedostatku bytov. Tieto neobývané objekty nie sú dostupné na realitnom trhu.

Nasledujú údaje o občianskej infraštruktúre. Uvádzajú, že čo chýba sídlisku je štátna základná škola. Predtým to bola ZŠ na Bajkalskej, prevedená však do súkromného vlastníctva a teraz je to súkromná škola. Deti zo sídliska musia prechádzať do školy cez frekventované ulice Záhradnícka, Bajkalská, Trnavská a pod.

Vyjadrenie: Bohužiaľ nie je v našej moci uvedenú nepriaznivú situáciu ovplyvniť.

ZO ako legitímny zástupca členov už od roku 2003 zamietla výstavbu bytového domu na ploche súčasného parkoviska. Výšková zástavba je v stabilizovanom území neprípustná. P.č. 10800/66 opisuje autor ako „plochu osídlenú vegetáciou, krovinami a stromami“, čo vzbudzuje dojem nejakej náhodnej plochy s vegetáciou. Táto plocha je v súčasnosti park s niekoľkoročnými vzrastlými stromami riadne udržiavaný Verejno-prospešnými službami Ružinov.

Vyjadrenie: Plocha má výmeru 106 m² a je súčasťou parku a ako súčasť parku aj zostane.

V zámere sa uvádza:

- na str. 12 ponuku odovzdať do správy MČ Ružinov resp. Magistrátu jedno parkovacie podlažie bezodplatne;
- na str. 69, že v lokalite vzniknú parkovacie miesta pre verejnosť, ktorých je v lokalite nedostatok, opakuje sa ponuka bezodplatného prevodu jedného podlažia do správy vyššieho územného celku.

Podľa § 19 ods. 2 zákona o pozemných komunikáciách „Ak sa má pozemná komunikácia zrušiť v dôsledku inej investičnej výstavby ..., je ten, kto túto potrebu vyvolal, povinný po dohode ... zabezpečiť

výstavbu novej alebo úpravu jestvujúcej pozemnej komunikácie v rozsahu zodpovedajúcom dopravným potrebám.“

Z toho vyplýva, že:

- je povinnosťou navrhovateľa t.j. nie jeho ústupkom zabezpečiť výstavbu novej pozemnej komunikácie,
- výstavbu novej komunikácie musí uskutočniť nielen v rozsahu záberu cca 120 PM, ale v rozsahu zodpovedajúcom aktuálnym dopravným potrebám,
- z dikcie cestného zákona „ak sa má pozemná komunikácia zrušiť“ vyplýva, že k výstavbe náhradnej miestnej komunikácie musí dôjsť pred tým, ako dôjde k zrušeniu existujúcej pozemnej komunikácie; t.j. odovzdanie jedného podlažia s parkovacími miestami nemožno považovať za splnenie zákonnej povinnosti podľa cestného zákona,
- navrhovateľ je povinný zabezpečiť, aby pozemná komunikácia bola prístupná verejnosti natrvalo, bezodplatne a bez iných faktických a právnych obmedzení – t.j. nepostačuje právne pochybné zverenie do správy mesta Bratislava, či MČ Ružinov, ktoré je riešením dočasným a neistým – závislým výlučne od svojvôle navrhovateľa a jeho právnych nástupcov. právny poriadok SR nepozná inštitút „bezodplatný prevod do správy“, či „odovzdanie do správy“ t.j. nie je zrejme čo má navrhovateľ na mysli a ako chce zabezpečiť platnosť takého právneho úkonu. O to viac, keď už v súčasnosti navrhovateľ zvyšuje nároky na automobilovú dopravu a parkovanie, keď bez právneho titulu zamedzil bezodplatný prístup verejnosti na parkovisko, ktorého vlastníctvo nijako nepreukázal a jeho užívanie verejnosťou spoplatnil. V súčasnosti sa vedie konanie pred Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. 45C/16/2021.

Inak povedané, náhrada parkovacích miest v rozsahu zodpovedajúcom dopravným potrebám nie je zo strany navrhovateľa právne garantovaná, ani v zmysle cestného zákona postačujúca. Navyše navrhovateľ sám vyvolal nedostatok parkovacích miest v okolí. právny stav veci nie je vyriešený, nielen počas výstavby PBD, ani po kolaudácii, stále bude existovať hrozba vzniku kolapsu dopravy, a teda k zhoršeniu kvality životného prostredia v dôsledku osobnej automobilovej dopravy.

Vyjadrenie: *Vlastníctvo parkoviska je uvedené na liste vlastníctva č. 3897. Parkovisko je vo vlastníctve súkromného subjektu t.j. nie je pozemnou komunikáciou v zmysle cestného zákona. Objekt súčasného parkoviska nepodlieha cestnému zákonu.*

V Dopravno-kapacitnom posúdení sa konštatuje: „územie zabývané poskytuje obyvateľom kvalitnú komplexnú vybavenosť“, k tomu uvádzame:

- Dôjde k preťaženiu komunikačnej siete. Dopravná obsluha má byť riešená výjazdom na Palkovičovú ul. a do sídliska. V súčasnosti je kapacita parkoviska s výjazdom na Palkovičovú 120 PM, zámer počíta s výjazdom 209 PM, čím sa sídliskové komunikácie zaťažia novými prejazdmi.

Vyjadrenie: *Na základe kapacitného posúdenia sme zistili, že k preťaženiu križovatiek, pri zohľadnení vplyvu dopravy navrhovaného zámeru, nedôjde. Miera priťaženia sídliska je malá a je vyšpecifikovaná v schémach DKP.*

- Zriadenie vjazdu zo Záhradníckej ul. počíta so zriadením nového jazdného pruhu, čím dôjde k likvidácii zelene a stromov situovaných pozdĺž Záhradníckej ul., o čom nie je v zámere zmienka.

Vyjadrenie: *Pozdĺž Záhradníckej (južnej hranice pozemku č. 10800/67) nie sú žiadne stromy, je tam pás trávnik. Zeleň parkoviska je v zámere vyhodnotená.*

- Križovatka Trnavská – Palkovičova je na hranici kapacity a navrhovanou činnosťou sa zvýši jej zaťaženie.

Vyjadrenie: *Priťaženie tejto križovatky je minimálne – menšie ako je denná štatistická odchylka intenzít dopravy.*

- 1 podlažie o kapacite 103 PM nenahrádza súčasných 120 verejných PM.

Vyjadrenie: *Verejné parkovanie bude na dvoch podlažiach.*

- V zámere sa konštatuje, že dopravný režim (vjazd / výjazd) bude hlavný zo Záhradníckej, vedľajší z Palkovičovej. Podľa návrhu zo Záhradníckej budú prichádzať vozidlá do 135 PM (51+84)

a z Palkovičovej do 209 PM, pričom sa jedná aj o parkovanie pre služby, kde sa predpokladá vyššia obrátkovosť. Z toho vyplýva, že hlavná doprava je z Palkovičovej.

Vyjadrenie: Pri verejnom parkovaní sa predpokladajú dlhodobejšie odstávky, s nižšou „obrátkovosťou“.

- Autá z BD s výjazdom do Palkovičovej teda budú vo zvýšenej miere zaťažovať Jégeho a Trnavskú ul., ktoré sú už v súčasnosti ťažko prejazdné.

Vyjadrenie: Predpokladané „príťaženie“ zobrazujú kartogramy. Výpočet príťaženia jednotlivých križovatiek je aj v DKP. Jégeho a Trnavská budú príťažené minimálne.

- Dopravný režim (výjazd / výjazd zo staveniska) bude hlavný zo Záhradníckej, vedľajší z Palkovičovej – riešenie stavby z Palkovičovej je pre obyvateľov neprijateľné.

Vyjadrenie: Uvedená pripomienka sa zohľadní v organizácii výstavby.

- Zámer sa nezaobera plochou pre náhradné parkovanie zriadené ako náhrada za súčasné verejné parkovisko počas výstavby.

Vyjadrenie: Uvedené obmedzenie nebude trvalé, ale len dočasné.

- DKP sa zaoberá analýzou dopravy ako takej. Zámer preukázal príťaženie komunikačného systému územia. Dostatočne však nehodnotí vplyv na ŽP.

Vyjadrenie: Vplyvy dopravy na rozptylové a akustické pomery sú vyhodnotené metódami matematického modelovania. Štúdie sú uvedené v prílohách zámeru a interpretované v kap. IV.2., kap. IV.3. (časť vplyvy na ovzdušie) a kap. IV.4. zámeru.

K posúdeniu hlukovej záťaže v stupni DÚR:

- Už v súčasnosti sú prekročené prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí v tejto lokalite.
- Posúdenie hlukovej záťaže sa zaoberá predovšetkým vlastným bytovým domom, opatrenia v ňom pre zníženie dopadu z hluku. V podstate neposudzuje vplyv stavby na existujúce bytové domy.
- Z predloženého zámeru nie je jasný dopad hlukovej záťaže v dôsledku zvýšeného prejazdu automobilov a vôbec novou zástavbou a jej efektu na odraz hluku v prostredí sídliska.

Vyjadrenie: Realizáciou diela vznikne hluková bariéra, ktorá vo vnútrobloku odtieni hluk od Záhradníckej.

Hluková štúdia uvádza 3D a 2D hlukové mapy, vrátane okolitých budov. Pre najbližší objekt na Palkovičovej je výpočet akustického tlaku na úrovni <45 dB pre deň a večer a <40 dB pre noc, pričom prípustná hodnota z dopravy pre kategóriu územia III je 60 dB pre deň a 50 dB večer.

Výpočty DKP sú vstupnými údajmi pre vypracovanie numerickej simulácie hluku.

- Pri posudzovaní sa nezohľadňovali technické zariadenia budovy, ktoré produkujú hluk a vibrácie do vnútorného a vonkajšieho prostredia.

Vyjadrenie: Nepredpokladáme zásadný vplyv vzduchotechnických zariadení na akustickú situáciu. Projekt nie je rozpracovaný do takých podrobností. V ďalšom stupni sa to bude riešiť, prípadne s prijatím opatrení na zamedzenie šírenia hluku.

- Hluková záťaž nedovoľuje prirodzené vetranie niektorých bytov v novom BD. Vybrané obytné miestnosti je potrebné vybaviť akusticky tlmenými vetracími zariadeniami tak, aby bolo zabezpečené vetranie obytných miestností bez potreby otvárania okien. ZO podotýka, že návrh je v tesnej blízkosti verejného parku a už postavených bytových domov.

Vyjadrenie: Konečné slovo ohľadom vybraného technického riešenia bude mať regionálny hygienik.

K chýbajúcemu svetlotechnickému posúdeniu:

K zámeru nie je priložené svetlotechnické posúdenie. Nie je jasná výška navrhovanej zástavby, iba jej podlažnosť. Napriek tomu sa v zámere konštatuje, že „preslnenie okolitých bytov vyhovuje STN 73 4301“. Nedá sa posúdiť, na základe akých podkladov a čo bolo posudzované. Svetlotechnické posúdenie by sa malo zaoberať zatienením verejného parku zámerom.

Vyjadrenie: Výška navrhovanej zástavby je zrejmá z vizualizácií (viď obr.3 a 10 zámeru) a rezov. Svetlotechnické posúdenie prikladáme.

K prílohe zámeru „Rozptylová štúdia“:

Rozptylová štúdia sa nezaobera rozptylom znečisťujúcich látok z odvetrania garáží, ktoré sa navrhuje VZT nad strachu BD. Zo zámeru nie je jasné, aký dopad to bude mať na obyvateľov okolitých výškových domov. Už v súčasnosti je problém s prevádzkou pizzerie v budove OC.

Vyjadrenie: Jedným zo vstupných údajov pre model je aj odvetrávanie emisií z hromadnej garáže nad strechu budovy. Riešiteľ si od nás vyžiadal miesto vyústenia VZT. Výpočet emisií z hromadných garáží je uvedený v tab. 2 Rozptylovej štúdie. Do modelu rozptylu emisií je to zakomponované. Rozptyl emisií z hromadnej garáže je nepodstatný vo vzťahu k prírastkom dopravy.

Iné:

Parkovisko z monolitického betónu hr. 26 mm (nie z panelov, ako píše autor) má v súčasnosti 3216 m², zastavaná plocha bude mať 3236 m². Zastavaná plocha sa tak zvýši o 20 m², zeleň sa zníži o 20 m². Znížením plochy zelene a novovzniknutými obvodovými betónovými stenami by došlo k zvýšenému prehrievaniu tejto lokality v letných mesiacoch oproti súčasnému stavu, čo má jednoznačne negatívny vplyv a je v rozpore s klimatickou politikou a stratégiou adaptácie na zmenu klímy a ďalšími strategickými dokumentami SR.

Vyjadrenie: Zníženie plochy vegetácie o 20 m² nemôže mať žiadny vplyv na zmenu mikroklimatických pomerov. K zlepšeniu mikroklimatických pomerov prispeje zeleň terás a striech navrhovaného objektu, na zavlažovanie ktorých sa využije retenčná nádrž zrážkových vôd.

V zámere sa konštatuje, že „Výškovo sa objekt prispôsobuje okolitému prostrediu a nemá ambíciu dominovať v území“. Je to zvädzajúce, lebo nie je prispôsobená výškovo línii objektu, kde sídli Slovanet a objektu, v ktorom sídlila Slovenská sporiteľňa a nikde sa neuvádza navrhovaná výška zástavby.

Vyjadrenie:

Výška bude doplnená. Gradácia hmôt citlivo reaguje a vyvažuje objekt Glória. Vytvára tak akcentáciu mestskej triedy Záhradnícka - Ružinovská. To, že objekt nemá ambíciu výškovo dominovať bolo vyriešené vo vzťahu k veži Glória. Projekt je v súlade aj s novou metodikou magistrátu k výškovej zonácii mesta.

Navrhovateľ vidí pozitívum v saturácii nárokov na bývanie. V tejto lokalite nie je potrebné saturovať bývanie, pretože množstvo bytov je v Ružinove je neobývaných a v súčasnosti už prebieha výstavba bytov medzi Svätoplukovou a Košickou, pri Cvernovke pri trnavskej ceste, Eurovea 2, Panorama City 2, Mlynské Nivy a pod.

Vyjadrenie: Neobývané byty nie sú dostupné pre realitný trh, aj po vybudovaní rozstavaných BD bude nedostatok bytov pretrvávať. Atraktivita a obľúbenosť polohy zámeru ho priam predurčujú na bývanie a dotvorenie urbanizmu lokality novom kontexte s prepojením na parčík, atď., ktorí nateraz hyzdí v susedstve nepekne „jama“.

Ďalším deklarovaným pozitívom je saturácia nárokov na verejné parkovanie. pritom dochádza k zníženiu 120 PM na 103 PM v lokalite, kde je už teraz deficit PM.

Vyjadrenie: Hodnotenie zníženia 120 PM na 103 PM je jednostranné. Pre verejné parkovanie budú slúžiť dve podzemné podlažia o kapacite 103 + 106 PM.

Predložený zámer nepreukázal žiaden pozitívny dopad na životné prostredie a život a zdravie obyvateľov tejto lokality. Práve naopak, vo všetkých posudzovaných limitoch je nárast negatívnych vplyvov v stabilizovanom území.

Vyjadrenie: Z realizovaných prieskumov nevyplýva žiadny konflikt s legislatívnymi požiadavkami na ochranu jednotlivých zložiek životného prostredia a ľudského zdravia.

Navrhovaná činnosť by mala negatívny vplyv na ŽP, zdravie a bezpečnosť ľudí. Environmentálna kvalita je hodnotená ako silne narušené prostredie, so zaradením do regiónu Bratislavského so silne narušeným prostredím. Preto akékoľvek zhoršenie ŽP je v rozpore s ľudskými právami a ústavou SR.

Vyjadrenie: Všetky urbanizované prostredia sú hodnotené ako narušené. Hodnotenie vplyvu na ŽP má vychádzať z limitov stanovených na ochranu jednotlivých zložiek životného prostredia, rozpor nie je zistený.

Žiadajú spracovať posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Nakoľko členovia ZO sú zámerom dotknutí, žiadajú príslušný orgán o zaradenie do zoznamu dotknutých účastníkov, žiadajú prizvanie na všetky posudzovacie konania týkajúce sa tohto investorského zámeru.

Vyjadrenie: Pripomienka je smerovaná na príslušný orgán, nevyjadrujeme sa.

Mgr. Jozef Matúšek, Palkovičova 15, 821 08 Bratislava-Ružinov (list z 31.01.2022)

- navrhovaná činnosť nie je v súlade s ÚPN hl.m. SR Bratislavy z r. 2007 v znení ZaD, a to preto, že parcela č. 10800/67 zasahuje do dvoch funkčných plôch – 101 a 201 (obr. 11 na str. 65 zámeru) a porovnanie súladu s ÚP na str. 64 až 66 zámeru je založené na tom, že stavba s oboma účelmi môže zasahovať do dvoch funkčných plôch bez ohľadu na obmedzenie 30% podlažných podlažných plôch nadzemných podlaží na účel bývania na funkčnej ploche s kódom 21 Občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu
- obmedzenie ako čiastočne prípustné využitie, ktoré sa uvádza v regulačnom liste, sa má aplikovať aj na novostavby v stabilizovanom území

Vyjadrenie:

Projekt v aktualizovanej podobe je riešený v súlade s funkčným využitím územia podľa ÚPN Hl.m. SR Bratislava – občiansku vybavenosť celomestského a nadmestského významu, viacpodlažná obytná zástavba, sadovnícke úpravy, parky.

V aktuálnom prepracovaní projektu sme zohľadnili presnú hranicu funkčných celkov 1110, 101 a 201 z podkladov magistrátu, ako zmenu projektu ohľadom súladu s ÚPN. Tento konflikt „hrubej čiary“ bol v predošlých vyjadreniach braný ako nesúlad s ÚPN. Prepracovaním projektu a akceptovaním priebehu hranice funkčných celkov nie je nesúlad s ÚPN, všetky štatistiky a koeficienty budú aktualizované.

Združenie domových samospráv (Dagmar Kovárová, mail z 18.01.2022, 7:42, 7:45)

str. 122 súboru pdf

V zmysle § 2 písm. b), c), d) a e) zákona EIA žiadajú, aby vydané rozhodnutie opísalo a zrozumiteľne vysvetlilo priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasnilo a porovnávalo jednotlivé varianty a určilo environmentálne opatrenia a právne záväzným spôsobom ich ukotvilo pre nasledujúce povoloňacie procesy. Zaujímá ich najmä hľadisko ochrany a obnovy biodiverzity, budovanie zelenej infraštruktúry ako súčasť zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR.

Vyjadrenie: Pripomienkou usmerňujú príslušný orgán. V zámere sú priame a nepriame vplyvy, porovnanie akčného a nulového variantu a environmentálne opatrenia opísané. Ochrana a obnova biodiverzity je irelevantná, jedná sa o urbanizované prostredie. Hodnotenie je vypracované s ohľadom na ochranu vôd i problematiku odpadového hospodárstva.

Namietajú upustenie od variantného riešenia. Stavbu je možné plánovať v inom dispozičnom riešení, či s prijatím zmierňujúcich opatrení; variantnosť je možné riešiť aj variantnosťou tepelného hospodárstva (centrálny zdroj, verzus kotolňa verzus napr. tepelné čerpadlo). Úrad neuviedol dôvody k upusteniu od variantnosti, rozhodnutie je svojvoľné, jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam. Úrad porušil ustanovenia poslednej časti § 3 ods. 1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety § 47 ods. 3 Správneho poriadku, porušil účel ale aj znenie § 22 ods. 6 zákona EIA. Preto je úrad povinný uplatniť si požiadavku variantného riešenia a na základe uplatnenia stanoviska dotknutej verejnosti v zmysle § 22 ods. 6 zákona. Odkazujú na Rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu (citujú spisovú značku), ktorým sa definitívne potvrdil právny názor Krajského súdu v Bratislave (citujú spisovú značku a link); tým sa potvrdil výklad zákona, že akýkoľvek zámer musí byť ako pravidlo byť variantný

Vyjadrenie: Navrhovateľ požiadal o upustenie od variantnosti z dôvodu, že nemá k dispozícii inú lokalitu a nepripadá do úvahy ani iný technický alebo technologický variant, lebo projekt rozpracovaný na úrovni DÚR sledoval plnenie územnoplánovacích predpokladov. K dispozícii je teplovod, takže je to najjednoduchší spôsob riešenia zásobovania teplom, ale nevylučujú sa doplnkové zdroje, napr. na báze OZE. Zákon EIA umožňuje upustenie od variantnosti a prípad citovaného rozsudku sa týka inej činnosti.

Oceňujú, že zámer sa umiestňuje na ploche súčasného parkoviska, čím síce dochádza k hmotovému „zahusteniu“, čo je však v meste vhodné a v primeranej miere aj žiadúce; v danom prípade to nie je na úkor zelene (naopak zámer je pomerne zelený). Namietajú nedostatok dopravno-kapacitného posúdenia, ktorý spočíva v posúdení len dvoch najbližších križovatiek, nevyhodnocuje zaťaženosť cestnej siete v špičkových hodinách (Záhradnícka, Miletičova, Bajkalská a Trnavská). Zjednodušene npovedané – križovatky umožňujú plynulé napojenie dopravy do špičkových kongescií (zápchy). Plynulo sa teda bude zvyšovať už aj tak nevyhovujúce zaťaženie cestnej siete. Zdanlivo je takýto záver v rozpore s prvou vetou, veď parkovisko je tam už dnes – áno, ale saturuje len dopravné potreby existujúcej zástavby bez tohto zámeru, preto zámer v skutočnosti z dopravného hľadiska predstavuje navýšenie a príťaž.

Vyjadrenie: V DKP sú posúdené aj širšie súvislosti a spomínané križovatky v širšom okolí, a detail je pre bližšie okolie. Je logické, že pribudne doprava, ale riešila sa otázka únosnosti.

Z hľadiska budúcich vplyvov ich zaujíma, akým spôsobom bude navrhovateľ reagovať na klimatickú krízu a jej prejavy; zaujíma ich plán jeho zelenej transformácie svojej činnosti a znižovanie uhlíkovej stopy a využívanie OZE. Požadujú zodpovedanie nasledovných otvorených otázok:

1. Podľa viacerých názorov Slovensku hrozí tzv. pasca stredných príjmov.

Slovensko čelí najbližšie desiatky rokov ekonomickej výzve, ako neprepadnúť do pasce strednopríjmových krajín. Zdrojom slovenského rastu za posledných 20 rokov bol práve obchod a vývoz. Slovensko neprodukuje veľmi inovatívnu pridanú hodnotu. Ako budeme ekonomicky rásť – a už sa to deje, konkurenčné výhody začnú klesať, Ak nebudú nízke mzdové náklady, už nebudeme dostatočne konkurencieschopní.

Ide o najväčšiu zmenu, ktorá nastane v slovenskej ekonomike v najbližšom desaťročí a ktorá bude mať dôsledky na politickú mapu krajiny, no žiaden politik o nej nehovorí. Ide o to, ako zmeniť ekonomický model Slovenska a prejsť od nízkonákladovej priemyselnej výroby a zahraničného vývozu na udržateľnejšiu formu rastu, ktorá generuje vyššiu pridanú hodnotu a inovácie. Ide o to ako urobiť zo Slovenska krajinu, ktorá ľuďom poskytne nielen akúkoľvek novú prácu, ale kvalitnú prácu a príležitosti, pre ktoré slovenský talent nebude musieť utekať do zahraničia.

ZDS v rámci Európskej zelenej dohody píše o nastavení transformácie hospodárstva na ekologickom princípe; žiadajú navrhovateľa vysvetliť jeho príspevok k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva.

Vyjadrenie:

Nevidíme žiadne súvislosti medzi celospoločenskými ekonomickými otázkami a navrhovanou činnosťou, ktorou je objekt bývania a občianskej vybavenosti.

Európska zelená dohoda hovorí o modernom a konkurencieschopnom hospodárstve efektívne využívajúcom zdroje, s cieľom nulových emisií skleníkových plynov, hospodárskeho rastu nezávislom od využívania zdrojov a pod., a o financovaní z plánu obnovy a rozpočtu EÚ. S navrhovanou činnosťou, bývanie a občianska vybavenosť, uvedené témy nesúvisia.

Zámer sa projektuje v súlade so všetkými ekologickými požiadavkami podľa súčasnej legislatívy.

2. ZDS tvrdí (podobne ako Európska komisia), že ekonomika nemusí byť v rozpore s ekológiou, majú sa vzájomne dopĺňať, že predseda ZDS je autorom rozvinutia produkčnej funkcie, kombinácie funkcií výrobných faktorov kapitálu (nositeľ trhovej ekonomiky), práce (nositeľ sociálneho rozmeru), pôdy (nositeľka environmentálneho rozmeru). Presadzujú myšlienku zelenej transformácie hospodárstva prostriedkami ekologického zlepšovania prostredia, výroby, čo sa vráti na produktivitu a hospodárskom výsledku, a generuje sociálny a trhový rast. Slovensko môže získať náskok čo sa týka životného prostredia. Uvádzajú inšpiráciu historického rudného bnaského priemyslu v Kremnicku, Štiavnicku, na Spiši a Gemeri, ktorý sa nespoliehal na fosílnu energiu, ale udržateľné formy energie (tajchy a iné formy vodnej energie). Žiadajú navrhovateľa, aby navrhol opatrenia, ktorými prispeje k zelenej transformácii hospodárstva a celej spoločnosti založenej na inováciách a Európskej zelenej dohode. Žiadajú úrad, aby takéto opatrenia určil ako záväzné podmienky rozhodnutia.

Vyjadrenie: *Navrhovaná činnosť nie je výrobou vo vzťahu k produktivite a hospodárskym výsledkom, sociálnemu a trhovému rastu. Nenárokuje si riešiť zelenú transformáciu hospodárstva SR a celej spoločnosti; činnosť nie je výrobou ani inou technológiou s možnosťou zásadných inovácií. Z pohľadu Európskej zelenej dohody nevidíme žiadne súvislosti, okrem drobného príspevku vo forme zadržiavania vody v krajine vybudovaním retencie pre účely závlah zelene objektu a vsakovacích zariadení.*

3. Európska komisia pripravuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (citovaný je link), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Žiadame navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru (uvádzajú link na odborný článok).

Vyjadrenie: *„Fit for 55“ je balíkom k Európskej zelenej dohode. Balíkom sa odkazuje na cieľ EÚ znížiť do roku 2030 čisté emisie skleníkových plynov aspoň o 55%. Cieľom balíka návrhov je poskytnúť súdržný a vyvážený rámec na dosiahnutie cieľov EÚ v oblasti klímy, ktorým sa: ● zabezpečuje spravodlivá a sociálne korektná transformácia, ● zachováva a posilňuje inovácia a konkurencieschopnosť priemyslu EÚ a zároveň zabezpečujú rovnaké podmienky vo vzťahu k hospodárskym subjektom z tretích krajín, ● podporuje vedúce postavenie EÚ v celosvetovom boji proti zmene klímy. Navrhovaná činnosť nie je priemyselnou prevádzkou, nie je zrejme aké opatrenia treba navrhnuť. „Fit for 55“ usmerňuje jednotlivé národné politiky.*

4. Energetická efektivita budov, je komplexná téma, ktorá má na jednej strane zabezpečiť znižovanie uhlíkovej stopy budov a na strane druhej pomôcť vlastníkom a prevádzkovateľom znížiť náklady na ich prevádzku. približne tri štvrtiny budov v Európe nie sú energeticky efektívne. Budovy v EÚ spotrebujú asi 40% energie a vyprodukujú 36% emisií skleníkových plynov. Zvýšenie ich energetickej efektívnosti by prinieslo úspory aj pomohlo zabrzdiť klimatické zmeny. Roku 2030 by mali všetky novopostavené budovy produkovať nulové emisie. Pri rekonštrukciách je dôraz na kvalitu a hĺbkové systémové rekonštrukcie. Obnova budov je jedným z pilierov Plánu obnovy a odolnosti, ktorý má zabezpečiť zotavenie slovenskej ekonomiky z pandémie COVID-19 a zároveň ho nasmerovať k uhlíkovej neutralite. Preukázanie splnenia je teda vo verejnom záujme. Uvádzajú link na pripravovanú energetickú smernicu. Pri financovaní

z európskych zdrojov je potrebné preukazovať splnenie požiadaviek na udržateľnosť klimatej infraštruktúry, aj keď to ešte nie je legislatívne podchytené.

Vyjadrenie: Predmetom je novostavba (nie obnova budovy), ktorá bude vybavená tepelnou izoláciou fasád, či vnútorných konštrukcií v súlade s najnovšími štandardmi, čo bude príspevkom k uhlíkovej neutralite.

5. Glasgowská konferencia a odborný panel konštatoval, že dynamika klimatej krízy sa od Parížskej konferencie ešte zhoršila (zrejme hystériou navyšovania zaťaženia životného prostredia, kým to ešte nie je zakázané). Preto je nevyhnutné okamžite prijať účinné opatrenia na zabezpečenie dosiahnutia cieľov COP26 (citujú link); žiadajú uviesť a vyhodnotiť účinnosť prijatých opatrení na dosiahnutie týchto cieľov. Slovenská klíma nadobudne stredomorský charakter podobný dnešnému Chorvátsku (citujú link). Aké adaptačné a mitigačné klimatické opatrenia zámer implementuje.

Vyjadrenie: Cieľom je zníženie produkcie skleníkových plynov vo vzťahu k požiadavke udržania otepľovania pod kritickú hranicu $+1,5^{\circ}\text{C}$. Objekt bude zásobovaný teplom z existujúceho teplovodu. Teplo bude nakupované od tretích subjektov. Navrhovateľ nemá dosah na riešenie opatrení znižovania skleníkových plynov výrobcu tepla. Jedinou možnosťou sú deklarované izolácie voči únikom tepla, čo je požadovaným opatrením na tomto úseku. Mitigačným adaptačným opatrením je návrh retencie zrážkových vôd, zavlažovanie zelene objektu touto vodou a realizácia vsaku na spomalenie odtoku vody z krajiny.

6. Podľa hierarchie odpadového hospodárstva je zneškodňovanie odpadu až na poslednom mieste pri nakladaní s odpadom. Reálne je to ale najčastejšie používaný spôsob nakladania. Príčinou je lineárny ekonomický model súčasnej spoločnosti. Ťažíme prírodné zdroje, odnášame ich na opačný koniec sveta, kde sa z nich vyrábajú výrobky. Tie sú distribuované do ďalších kútov sveta, kde ich spotrebitelia kúpia, použijú a vyhodí. Tak vzniká odpad a suroviny vo forme výrobkov končia na skládkach, spaľovniach či pohodené vo voľnej prírode. Žiadajú v projekte riešiť výrazný odklon od zneškodňovania skládkovaním a posunutie odpadového hospodárstva smerom k modelu cirkulárnej ekonomiky – zhodnocovania odpadov. Minimalizuje sa tým odpad, náklady na suroviny i energiu potrebné pre nové výrobky. Ako členská krajina EÚ musíme do roku 2035 triediť a recyklovať 65% komunálnych odpadov, v roku 2035 skládkovať iba 10% komunálnych odpadov. Dávajú do pozornosti Akčný plán pre zavedenie cirkulárnej ekonomiky (citujú link).

Vyjadrenie: Tieto aspekty sú v zámere vyhodnotené v duchu uvedených požiadaviek (zdôraznené je nakladanie zhodnocovaním, pred zneškodňovaním na skládkach).

V zmysle zákona č. 17/1992 Zb. požaduje na určenie prípustnosti zámeru v krajine (§ 11 a § 12) a environmentálnych opatrení hodnotenie dopadov stavieb na krajinu a obyvateľa (napr. formou hodnotenia a certifikácie GreenPass, citujú link), a na základe výsledkov má navrhovateľ sám určiť primerané environmentálne opatrenia.

Vyjadrenie: GreenPass je súkromná platforma ponúkajúca environmentálne štúdie na komplexné hodnotenie projektov. Ponúkaná štruktúra hodnotenia „klíma – biodiverzita – voda – vzduch – energie – hodnota“ je zhodná so štruktúrou posudzovania vplyvov činností na životné prostredie v etape zámeru podľa zákona č. 24/2006 Z. z., podľa ktorého bola dokumentácia vypracovaná.

Žiadajú, aby zmierňujúce opatrenia určené v rozhodnutí ako záväzné podmienky podľa § 29 ods. 13 zákona EIA obsahovali aj

I. prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa zákona č. 543/2002 Z. z. (o ochrane prírody a krajiny)

II. opatrenia ochrany vôd podľa § 5 až § 11 vodného zákona

III. opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva

IV. opatrenia realizácie obehového hospodárstva

Vyjadrenie: Zámer obsahuje prvky zelenej infraštruktúry; o obnove biodiverzity nemôže byť reč, ide o urbanizované prostredie (parkovisko). Citované ustanovenia vodného zákona sa týkajú environmentálnych cieľov pre vodné útvary (§ 5) – zámer nie je v kolízii s environmentálnymi cieľmi vodných útvarov; ostatné citované ustanovenia sa týkajú vodnej bilancie, odberov pre pitnú vodu, vody na kúpanie, závlahy, pre ryby a správnych území povodí a vodohospodárskeho manažmentu (§ 6 až § 11), a s návrhom nemajú takisto žiadny súvis. Opatrenia odpadového resp. obehového hospodárstva určené procesom posúdenia vplyvov na životné prostredie budú rešpektované.

Treba pritom vychádzať aj z návrhov verejnosti. Žiadajú, aby navrhovateľ akceptoval nasledovné opatrenia (napr. best available techniques – BAT – krajinných environmentálnych opatrení), alebo sám k nim navrhol lepšiu alternatívu resp. riešenie, a to na základe krajinného hodnotenia. V rámci doplňujúcej informácie žiadajú komparatívnu analýzu výhod a nevýhod a zdôvodnenie výsledného vybraného riešenia. Nimi navrhované riešenia pre diskusiu o environmentálnych opatreniach sú:

- 1) Má sa vychádzať z ich zoznamu kritérií vyhodnocovania environmentálnej kvality projektov (checklist kvality a dobrej environmentálnej prípravy projektu, vo vzťahu k environmentálnym súvislostiam a previazanosti zložiek životného prostredia, kumulatívosti a synergie vplyvov na životné prostredie). Citujú link na ich kritériá.
- 2) Používať v maximálnej možnej miere recykláty.
- 3) Parkovacie státa a spevnené plochy realizovať z drenážnej dlažby.
- 4) Realizovať výsadbu vzrastlých drevín v určenom počte.
- 5) Projekt spracovať podľa citovanej metodiky ohľadom realizácie retenčných opatrení.
- 6) Realizovať zelenú infraštruktúru (lokálny parčík, obvodová izolačná zeleň).
- 7) Realizovať biosolárnu strechu – kombinácia vegetačnej strechy a solárneho fotovoltického systému.
- 8) Realizovať vertikálne zelené steny.
- 9) Zabezpečiť separovaný zber odpadu.
- 10) Implementovať Akčný plán pre obehovú ekonomiku.
- 11) V Bratislave zachovať územnú rezervu pre budúce metro / nadradený systém hromadnej dopravy.
- 12) Vysadiť v meste 50 ks vzrastlých drevín.
- 13) Osadenie nehnuteľného umeleckého diela.
- 14) Vyhodnotiť zámer z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním, podľa výsledku navrhnúť adaptačné a mitigačné opatrenia podľa príslušného strategického dokumentu SR.
- 15) Vyhodnotiť vplyvy a klimatickú odolnosť podľa Atlasu hodnotenia zraniteľnosti a rizík nepriaznivých dôsledkov zmeny klímy.
- 16) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu.
- 17) Používať prvky inteligentných budov na efektívne nakladanie s energiami.
- 18) Preukázať používanie výhradne zelenej elektriny.

Vyjadrenie:

Zámer uvedené požiadavky (krajinné hodnotenie, porovnanie výhod a nevýhod, zdôvodnenie vybraného riešenia) napĺňa.

Kritériá ZDS na citovanom linku podľa bodu 1) obsahujú požiadavky na hodnotenie jednotlivých zložiek a oblastí životného prostredia, opatrenia na obnovu biodiverzity a kompenzáciu ekologickej ujmy, ako aj opatrenia k socio-ekonomickému rozvoju obce – konštatujeme, že všetky relevantné oblasti sú zámerom pokryté, vrátane bodov 2), 4), 5), 6), 9), 10), 14), 15), 17). K bodu 3) uvádzame, že spevnené plochy budú strechou podzemného parkovania, takže drenážnu dlažbu nie je možné uplatniť. Bod 7), 8), 13) sa nevylučuje, zväži sa v ďalšej projekčnej príprave. Body 11), 16) a 18) sú irelevantné. Bod 12) realizujeme, ak tak bude určené procesom EIA.

Pri rozhodovaní je potrebné uplatňovať tzv. eurokonformný výklad a uplatňovanie zákona.

- I. Odmietajú deformovaný výklad a uplatňovanie európskeho práva a zákona EIA, popieranie Aarhuského dohovoru. Je tu snaha úradov uplatňovať procesy EIA len ako povinné vyjadrovanie ako podkladu pre následné povoľovacie konanie, neobhajujú sa verejné záujmy životného prostredia, zelenej transformácie a práv verejnosti ale i záujmy investorov. Spomínajú diskreditačnú kampaň Ministerstva hospodárstva, kriminalizáciu ZDS, poskytovanie zámienky pre šikanózne výkon verejnej správy, uplatňovanie nesprávneho predpokladu, že ekonomický a hospodársky záujem navrhovateľa má prednosť pred ekologickými záujmami, že nemajú byť ako vedľajší účastník konania prekážkou ekonomických záujmov, že ekonomické a hospodárske záujmy sa musia prispôbiť ekologickým. Neaplikovanie základnej právnej zásady vyplývajúcej z Lisabonským zmlúv je podstatou nesprávnosti a nezákonnosti rozhodovania úradov na Slovensku. Citujú ďalej ustanovenia Zmluvy o fungovaní Európskej únie a Ústavy ohľadom preferencie ekologických záujmov, vo vzťahu k nesprávnemu uplatňovaniu ustanovení zákona EIA.
- II. Nesprávne vnímanie európskeho práva, ktoré preferuje ekologické záujmy pred ekonomickými vedie k nesprávnemu vnímaniu ZDS ako ekologického spolku. Jedným zo základných cieľov ZDS je eurokonformný prístup úradníkov a podnikateľov, že ekologické záujmy sú prvoradé a týmto sa majú prispôbiť aj podnikateľské aktivity a aj predmetný zámer. Požiadavkou je prispôbiť zámer prirodzenej biodiverzite a zeleným zmierňujúcim opatreniam, prispieť svojou trochou k riešeniu klimatickej krízy v duchu dokumentov ako je Fit for 55, Zelená transformácia hospodárstva a pod., a k zlepšeniu projektu cez ekologické opatrenia a tým zlepšiť stav životného prostredia, prispieť k zelenej transformácii Slovenska.
- III. Žiadajú úrad, aby v súlade s čl. 3 ods. 2 až ods. 4 Aarhuského dohovoru zabezpečil, aby
 - a. úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia a to aj v tomto konaní
 - b. sa podporilo vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti hlavne o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia
 - c. sa podporili združenia, organizácie alebo skupina podporujúce ochranu životného prostredia (v tomto prípade ZDS v rámci tohto konania)
 - d. sa zabezpečilo, že vnútroštátny právny systém je uplatňovaný v súlade s týmto záväzkom, aplikoval sa eurokonformný výklad zákona

V rozhodnutí žiadajú uviesť, akým spôsobom úrad túto povinnosť zabezpečil, t.j. akým spôsobom aplikoval eurokonformný výklad zákona, ako podporil ZDS v rámci konania a ako ZDS uľahčil jeho činnosť pri napĺňaní cieľov vyplývajúcich z Arhuského dohovoru a pri obhajobe verejných záujmov životného prostredia.

Vyjadrenie: K činnosti úradov vo vzťahu k uvedenému nemáme žiadne odpovede. Zámer je koncipovaný a bude aj ďalej rozpracovaný v súlade so všetkými environmentálnymi aspektmi, vrátane zmiernovania dopadov zmien klímy, v zmysle platnej legislatívy. Nevyjadrujeme sa k usmerňovaniu orgánov ohľadom získavania informácií verejnosťou, jej účasti na rozhodovacom procese a prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. Nie sme si istí, či meríťom je podpora ZDS. Účasť verejnosti rešpektujeme.

Pripomienky a odborné podklady doručené k zámeru (vrátane ich) žiadajú vyhodnotiť podľa § 20a zákona EIA a to nielen v zmysle vecného posúdenia ale aj právneho posúdenia veci a na základe toho rozhodnúť. Citujú ustanovenia Ústavy ohľadom povinnosti úradov, v rámci ich kompetencií a zmocnení, rešpektovať záujmy štátu a spoločnosti. Environmentálne záujmy sú definované predpismi na ochranu jednotlivých zložiek životného prostredia, ktorých zoznam je na webe MŽP SR. Žiadajú doručené pripomienky vyhodnotiť v zmysle týchto predpisov a toto vyhodnotenie uviesť v rozhodnutí. Z toho aj vyplynie, ktoré podmienky je potrebné uložiť podľa § 29 ods. 13 resp. § 37 ods. 4 zákona EIA.

Vyjadrenie: K usmerňovaniu orgánov ohľadom § 20a sa nevyjadrujeme, nie je potrebné zvlášť vyzdvihovať dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, napr. aj na úseku ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia. Vyhodnotenie, tam kde to bolo náležité, sa uskutočnilo vo vzťahu k požiadavkám legislatívy uvedenej na citovanom webe MŽP SR.

Žiadajú vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: ▪ klíma, ▪ biodiverzita, ▪ voda, ▪ vzduch, ▪ energie, ▪ hodnota; v každom z týchto faktorov žiadajú merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy.

Vyjadrenie: Zámer obsahuje celkové hodnotenie vplyvov, vrátane uvedených faktorov, s výnimkou energie a hodnoty, a to v kap. IV.6. O toto hodnotenie sa potom opiera návrh optimálneho variantu (kap. V.). Nie vždy je možné vplyv kvantifikovať, ale tam, kde to bolo možné resp. ťažiskové, sa to aj realizovalo.

Za účelom efektivity konania, odporúčajú úradu aj navrhovateľovi aktívne konzultovať projekt s verejnosťou a v nasledujúcich povoľovacích konaniach kontaktovať verejnosť ešte pred podaním žiadosti na úrad v zmysle napr. § 36 ods. 5 resp. § 64 ods. 1 Stavebného zákona. Uvádzajú link na rezerváciu konzultácie so ZDS, ktoré na konzultácii trvá.

Vyjadrenie: Citované ustanovenia stavebného zákona hovoria o tom, že prerokovanie návrhu v územnom alebo stavebnom konaní je možné obmedziť s tými, ktorých pripomienky boli splnené.

Spôsob zohľadnenia vyjadrenia žiadajú uviesť v rozhodnutí. S podkladmi rozhodnutia žiadajú byť oboznámení s tým, že následne sa k nim následne vyjadria. Nasledujú pokyny na doručovanie písomností. Dávajú do pozornosti blog predsedu ZDS, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

Združenie domových samospráv (mail z 18.01.2022, 7:24)

str. 145 súboru pdf

Text obsahuje vyjadrenie k zámeru „Rusovce Sever, dopravná a technická infraštruktúra“.

Poznámka: Text je takmer identický s vyjadrením ZDS pre zámer polyfunkčného bytového domu na Záhradníckej, ide o iný zámer, preto sa k nemu nevyjadrujeme.

Príloha:

Posúdenie vplyvu plánovanej výstavby Polyfunkčného bytového domu Zelenka na Záhradníckej ul. v Bratislave na preslenie okolitých bytov a na denné osvetlenie okolitých miestností (3S – PROJEKT, s.r.o., Ing. Zsolt Straňák, Boldog č. 145, 925 26 Boldog, Konzultačná a projekčná činnosť v oblasti stavebnej fyziky)

Za predkladateľa spracovala : RNDr. Iveta Mociková
01.07.2022

3 S – PROJEKT, s.r.o., Ing. Zsolt Straňák, Boldog č. 145, 925 26 Boldog
Konzultačná a projekčná činnosť v oblasti stavebnej fyziky

Posúdenie vplyvu plánovanej výstavby Polyfunkčného bytového domu Zelenka na Záhradníckej ulici v Bratislave na preslnenie okolitých bytov a na denné osvetlenie okolitých miestností

Vplyv plánovanej výstavby na preslnenie okolitých bytov.

Požiadavky na preslnenie bytov stanovujú čl. 3.1.6 a 4.2.1 (najmä 4.2.1.1 a 4.2.1.2) STN 73 4301. Podľa čl. 4.2.1.2 tejto normy musí slnečné žiarenie dopadať na kritický bod v rovine vnútorného zasklenia okna vo výške 0,3 m nad stredom spodnej hrany osvetľovacieho otvoru (širokého aspoň 0,9 m), ale najmenej 1,2 m nad úrovňou podlahy obytnej miestnosti. Čas preslnenia bytu je vyhovujúci vtedy, ak je od 1. marca do 13. októbra preslnená aspoň 1,5 hodinu denne najmenej tretina súčtu plôch všetkých jeho obytných miestností, (pri rešpektovaní podmienok ďalších článkov STN 73 4301, najmä čl. 4.2.1.2a).

Vplyv plánovanej výstavby Polyfunkčného bytového domu Zelenka na Záhradníckej ulici na preslnenie okolitých bytov vyhovuje požiadavkám STN 73 4301. Z južnej strany na ulici Záhradnícka sa nachádza polyfunkčná budova, preslnenie existujúcich bytov plánovanou výstavbou nebude negatívne ovplyvnené, nakoľko sa nachádza zo severnej strany. Z východnej strany od plánovanej výstavby sa nachádza budova Radošinského národného divadla, ktorú nie je potrebné posudzovať na preslnenie. Zo severnej strany sa nachádzajú existujúce panelové bytové domy. Poloha a tvar plánovanej výstavby bol navrhnutý tak, aby negatívne neovplyvnil existujúcu dobu preslnenia existujúcich bytov.

Plánovaná výstavba Polyfunkčného bytového domu Zelenka na Záhradníckej ulici v Bratislave svojou polohou a výškou neovplyvní vyhovujúce preslnenie okolitých bytov a vyhovuje požiadavkám STN 73 4301.

Vplyv plánovanej výstavby na denné osvetlenie okolitých miestností.

Ekvivalentný uhol (vonkajšieho) tienenia - uhol od horizontálnej roviny vyneseny v normálovom smere spravidla zo stredu osvetľovacieho otvoru (prípadne z kontrolného bodu vo zvislej rovine) na vonkajšom povrchu obvodovej konštrukcie vo výške najmenej 2,0 m nad terénom priliehajúcim k posudzovanému objektu; predstavuje tienenie nekonečne dlhej prekážky paralelnej s rovinou posudzovanej obvodovej konštrukcie, ktorá v podmienkach oblohy podľa 2.8 spôsobí rovnaké zníženie oblohovej osvetlenosti vertikálnej roviny, ako existujúce alebo navrhované tieniace prekážky.

Pri navrhovaní denného osvetlenia vnútorných priestorov určených na trvalý pobyt ľudí počas dňa sa odporúča v prípadoch, keď nie je známa budúca výstavba v okolí navrhovanej stavby alebo miesto stavby, predpokladať tienenie osvetľovacích otvorov vonkajšou prekážkou s uhlom tienenia aspoň 25° okrem prípadu, keď je v budúcnosti vonkajšie tienenie v takejto hodnote vylúčené.

Pri navrhovaní a úpravách stavebných objektov (nadstavby, prístavby a podobne) sa musí dbať na to, aby sa výrazne nezhoršili podmienky denného osvetlenia v existujúcich okolitých vnútorných priestoroch s trvalým pobytom ľudí a aby sa vytvorili podmienky na dostatočné denné osvetlenie budov na dočasne nezastavaných stavebných parcelách.

Ekvivalentný uhol tienenia hlavných bočných osvetľovacích otvorov ostatných existujúcich alebo navrhovaných vnútorných priestorov s trvalým pobytom ľudí sa odporúča do 25°, nesmie však prekročiť 30°.

Ak oprávnené inštitúcie príslušnej obce jednoznačne vymedzia zóny obce so zvýšenou hustotou zástavby (najmä vo väčších mestách), nesmie ekvivalentný uhol tienenia hlavných

bočných osvetľovacích otvorov existujúcich alebo navrhovaných vnútorných priestorov s trvalým pobytom ľudí prekročiť:

- 36° v súvislej radovej uličnej zástavbe v centrálnych častiach väčších miest,
- 42° v súvislej radovej uličnej zástavbe v mimoriadne stiesnených priestoroch v historických centrách miest.

Na tieto účely sa do ekvivalentného uhla tienenia nezapočítava tienenie kontrolných bodov vlastnými časťami objektu (lodžiami, zalomeniami vlastného objektu a podobne).

Z južnej strany na ulici Záhradnícka sa nachádza polyfunkčná budova, vzhľadom na dostatočný veľký odstup medzi budovami dovolený ekvivalentný uhol tienenia 30° nebude prekročený ani v najviac tienenom kontrolnom bode – okne na 1.NP. Z východnej strany od plánovanej výstavby sa nachádza budova Radošinského naivného divadla, ktorú nie je potrebné posudzovať na denné osvetlenie, nakoľko sa jedná o miestnosti s krátkodobým pobytom ľudí. Zo severnej strany sa nachádzajú existujúce panelové bytové domy. Vzhľadom na dostatočný veľký odstup medzi budovami dovolený ekvivalentný uhol tienenia 30° nebude prekročený ani v najviac tienenom kontrolnom bode, na južnej fasáde sa nenachádzajú okná z obytných miestností.

Vplyv plánovanej výstavby Polyfunkčného bytového domu Zelenka na Záhradníckej ulici v Bratislave vyhovuje požiadavkám STN 73 0580-1, Zmena 2 na denné osvetlenie okolitých miestností.

Predbežné posúdenie navrhovaných bytov na preslnenie.

Navrhované byty v plánovanej výstavbe Polyfunkčného bytového domu Zelenka na Záhradníckej ulici v Bratislave vyhovujúce preslnenie budú mať zabezpečené z východnej, južnej a zo západnej strany. Všetky navrhované byty budú mať vyhovujúce preslnenie podľa požiadaviek STN 73 4301. V plánovanej výstavbe polyfunkčného bytového domu Zelenka budú aj nebytového priestory – apartmány, ktoré nebudú mať vyhovujúce preslnenie. Apartmány budú v Bloku A – A2.7, A4.6, A5.6 a A6.6 v Bloku B – B2.1, B2.11, B3.8, B4.1, B4.8, B5.1, B5.8, B6.1 a B6.8.

Celkový počet nebytových priestorov – apartmánov bude 13.

Predbežné posúdenie navrhovaných obytných miestností na denné osvetlenie.

Navrhované obytné miestnosti budú mať vyhovujúce denné osvetlenie. Navrhované veľkosti osvetľovacích otvorov zabezpečia vyhovujúce denné osvetlenie a vyhovujú požiadavkám STN 73 0580.

V Boldogu dňa 7.6.2021



Ing. Zsolt Straňák
Autorizovaný stavebný inžinier



**Energetická certifikácia budov
Konzultačná a projekčná činnosť
v oblasti stavebnej fyziky**

SVETELNOTECHNICKÝ POSUDOK

za účelom posúdenia vplyvu plánovanej výstavby Polyfunkčného bytového domu Zelenka na ulici Záhradnícka v Bratislave na presnenie okolitých bytov a denné osvetlenie okolitých miestností a posúdenia navrhovaných bytov na presnenie a obytných miestností na denné osvetlenie.

NÁZOV A MIESTO STAVBY:	INVESTOR:
Polyfunkčný bytový dom Zelenka Ulica Záhradnícka Bratislava – Ružinov k.ú. Nivy	ZELENKA, a.s. Pribylinská 12 831 04 Bratislava
RIEŠITELIA:	DODÁVATEL:
Ing. Zsolt Straňák	3S – PROJEKT, s.r.o. Boldog č. 145, 925 26 Boldog

Boldog, 09. 2021

Svetelnotechnické, tepelnotechnické posudky a energetická certifikácia budov
Ing. Zsolt Straňák, stranak@3sprojekt.sk, 0905 513 350

1. Úvod

Objednávateľom tohto odborného posudku nám boli zadané nasledovné úlohy:

1. Posúdenie vplyvu plánovanej výstavby Polyfunkčného bytového domu Zelenka na ulici Záhradnícka v Bratislave – Ružinov na presnenie okolitých bytov podľa požiadaviek STN 73 4301.
2. Posúdenie vplyvu plánovanej výstavby Polyfunkčného bytového domu Zelenka na ulici Záhradnícka v Bratislave – Ružinov na denné osvetlenie okolitých obytných miestností podľa požiadaviek STN 73 0580-1, Zmena 2 a STN 73 0580-2.
3. Posúdenie navrhovaných bytov v plánovanej výstavbe Polyfunkčného bytového domu Zelenka na ulici Záhradnícka v Bratislave – Ružinov na presnenie podľa kritérií STN 73 4301.
4. Posúdenie navrhovaných obytných miestností v plánovanej výstavbe Polyfunkčného bytového domu Zelenka na ulici Záhradnícka v Bratislave – Ružinov na denné osvetlenie podľa požiadaviek STN 73 0580-1, Zmena 2 a STN 73 0580-2.

2. Podklady posudku

- a.) Projektová dokumentácia: Polyfunkčný bytový dom Zelenka, ulica Záhradnícka, Bratislava Ružinov, parcela č.10800/66, 10800/67, k.ú. Nivy, Zjednodušená dokumentácia na územné rozhodnutie, 08/2021.
- b.) STN 73 0580-1 Denné osvetlenie budov. Časť 1: Základné požiadavky. Účinnosť od 1. 7. 1987
- c.) STN 73 0580-1 Denné osvetlenie budov. Časť 1: Základné požiadavky. Účinnosť od 1. 10. 2000
- d.) STN 73 0580-2 Denné osvetlenie budov. Časť 2: Denné osvetlenie budov na bývanie. Účinnosť od 1. 10. 2000
- e.) STN 73 4301 Budovy na bývanie. Účinnosť od 1. 2. 2021.
- f.) Obhliadka miesta stavby a zameranie potrebných údajov.

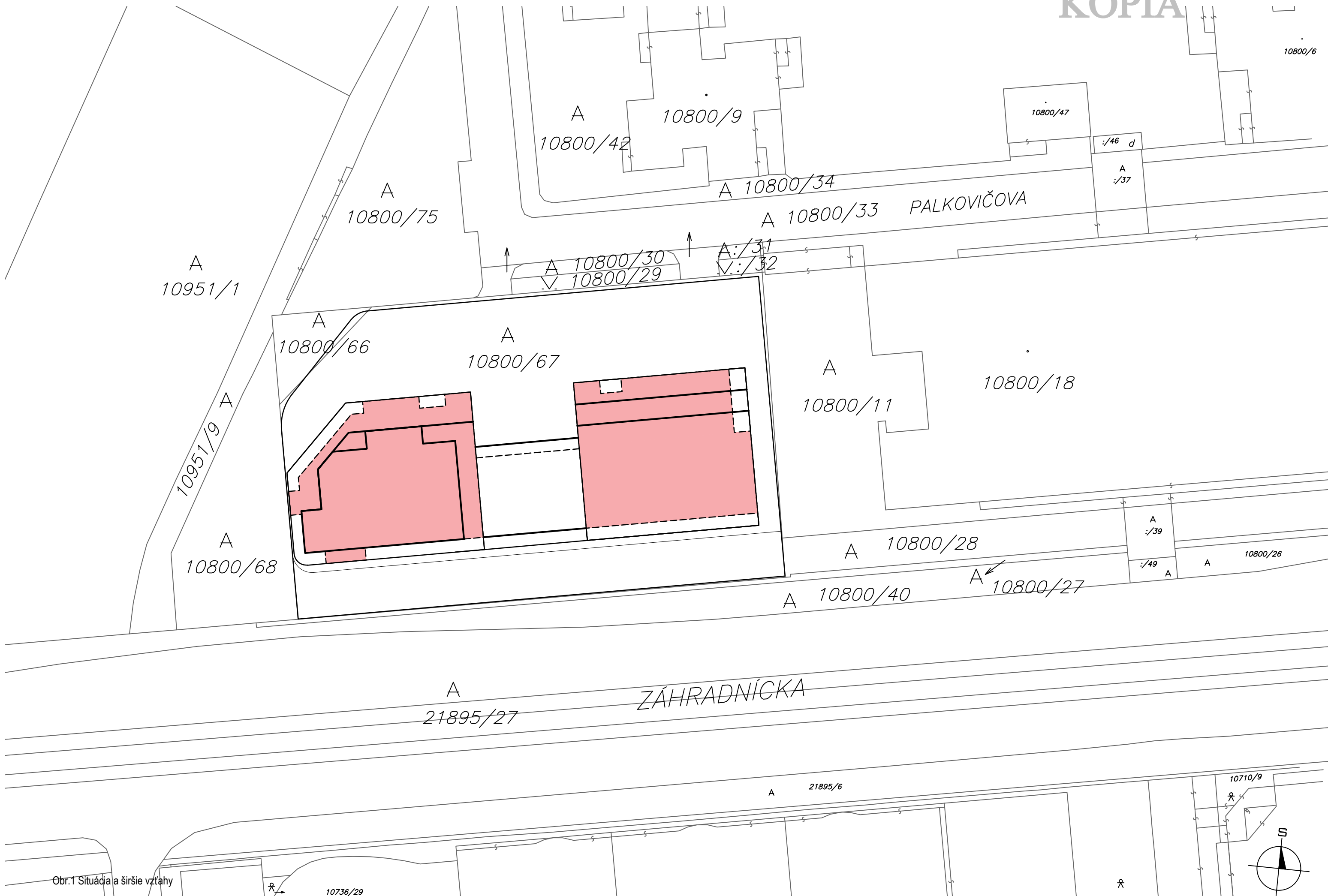
3. Nález

Predmetom je posúdenie vplyvu plánovanej výstavby Polyfunkčného bytového domu Zelenka na ulici Záhradnícka v Bratislave – Ružinov na presnenie okolitých bytov a denné osvetlenie okolitých miestností.

Riešený objekt sa nachádza v zastavanom území mestskej časti Ružinov charakterizovaného polyfunkčnou občianskou vybavenosťou. Z hľadiska územnoplánovacích podmienok je územie zaradené ako stabilizované vo funkčnej ploche viacpodlažná zástavba obytného územia, ako aj občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu. Dotknuté pozemky majú rovinný charakter. Nadmorská výška dotknutých parciel je cca 134 m n. m. Dopravne je pozemok napojený cez pôvodný vjazd a výjazd z parkoviska, ktorý vyúsťuje do Palkovičovej ulice a tiež je vybudovaný výjazd/vjazd zo Záhradníckej ulice, ktorý je oddelený od riešenej parcely pásom zelene na parcele 10800/40 a oporným múrikom na parcele 10800/27.

V súčasnosti sa na pozemku nachádza, betónová spevnená plocha, ktorá je intenzívne využívaná obyvateľmi okolitých domov ako parkovisko. K tomuto faktoru sme pristupovali pri spoločnom postupe s investorom nanajvýš citlivo.

Navrhovaný objekt je členený na horizontálnu podnož a z toho vystupujúce 2 vežové objekty, blok A a blok B. Toto členenie hmôt bolo zvolené ako ideálne pre daný priestor rešpektujúce jestvujúcu štruktúru okolitých bytových domov. Celkový výraz a hmota objektu je determinovaná hlavne svetlo-technickými a požiaro-bezpečnostnými parametrami.



Obr.1 Situácia a širšie vzťahy

Objekt bude mať 3 podzemné podlažia, 1. nadzemné podlažie slúžiace na občiansku vybavenosť, garáž pre rezidentov navrhovaného objektu a technické zázemie tvoriace horizontálnu „podnož“. Následne 11 nadzemných podlaží v BLOKU A a 7 nadzemných podlaží v BLOKU B s celkovým počtom 109 bytových jednotiek.

V Bloku A sa bude nachádzať 58 bytových jednotiek v zložení:

- 2-izbové19
- 3-izbové30
- 4-izbové5
- Apartmány.....4

V Bloku B sa bude nachádzať 51 bytových jednotiek v zložení:

- 1-izbové22
- 2-izbové11
- 3-izbové3
- 4-izbové6
- Apartmány.....9

Úroveň 1. NP je vyvýšená oproti úrovni Záhradníckej ulice o 0,7 m ($\pm 0,00=136,50$ m.n.m) , čím sme okrem iného chceli nadviazať aj na uličnú čiaru a kompozíciu zvýšeného podlažia susedného objektu. To má dosah na celkové architektonické stvárnenie objektu. Tu sa budú nachádzať hlavne drobné polyfunkčné, nájomné prevádzky.

Od úrovne 2.NP je obytná časť objektu rozdelená na dva Bloky A- západný blok a B- východný blok. Zo západnej strany je budova zasadená do zelene, ktorou sa snažíme skvalitniť životný priestor v parteri prepojením parku s navrhovanou budovou. Okrem iného, bohatá vegetácia bude priaznivo vplývať na využívanie dažďovej vody, ktorú plánujeme zadržiavať v retenčných nádobách a následne používať na zavlažovanie. Objekt navrhujeme bohato zazeleniť.

Rešpektujeme uličnú čiaru, predefinovanú príľahlým polyfunkčným objektom BILLA (bývalá Slovenská sporiteľňa), a snažíme sa navrhnutým členením a tektonikou objektu o primeranú urbanistickú kompozíciu. Ponúka sa možnosť prepojenia lokálneho parčíku s budovou.

Ako kompozičný urbanistický determinant, sme zvolili lineárnu gradáciu hmôt smerom od polyfunkčného objektu BILLA (bývalá Slovenská sporiteľňa), cez objekt východnej veže B až po objekt A, západná veža (červená čiara v grafickej časti). Takto sme dosiahli istú želanú dynamiku objektu. Z kompozičného hľadiska by si „vyváženie“ výškovej obytnej veže Glória vyžadovalo vyšší objekt, ale vzhľadom na kapacitné a priestorové limity riešeného pozemku, vnímame naše riešenie ako optimálny variant.

Navrhovaný polyfunkčný bytový dom ZELENKA je takto výškovo a funkčne zosúladený s najbližšou okolitou zástavbou. Paneláky zo 70-tych rokov 13 NP, objekt Oktopus 10 NP, Objekt Glória 25 NP, polyfunkčné domy cez ulicu 8 NP s vyšším parterom.

Zámerom predkladaného riešenia je ponúknuť byty prevažne 2-izbové a 3-izbové (doplnkovo 4-izbové a 1-izbové), v novom modernom dizajne a s vysokým technickým štandardom a v 1.NP prenajímateľné plochy občianskej vybavenosti.

Objekt je vertikálne členený na blok A- západný blok a blok B- východný blok s bohatým zazelenením, ako spomenuté vyššie. „Nomen est omen“, projekt sa volá Zelenka a odkazuje na pôvodný staro-ružinovský názov pre danú lokalitu.

Pri obhliadke lokality boli preverené všetky budovy v okolí pripravovanej výstavby. Boli vybrané objekty, kde sa realizácia výstavby môže negatívne prejaviť na podmienkach preslnenia a denného osvetlenia. Vplyv plánovanej výstavby bol preverený podrobným výpočtom na základe konkrétnych vstupných údajov pre susedné budovy. V ďalšej časti posudku sú posúdené navrhované byty na preslnenie a obytné miestnosti na denné osvetlenie.

Poznámka: Územie sa nachádza v lokalite s ekvivalentným uhlom tienenia $\alpha_e = 30^\circ$.



Obr.2 Vizualizácia

4. Vplyv plánovanej výstavby na preslnenie okolitých bytov.

Požiadavky na preslnenie bytov stanovujú čl. 3.1.6 a 4.2.1 (najmä 4.2.1.1 a 4.2.1.2) STN 73 4301. Podľa čl. 4.2.1.2 tejto normy musí slnečné žiarenie dopadať na kritický bod v rovine vnútorného zasklenia okna vo výške 0,3 m nad stredom spodnej hrany osvetľovacieho otvoru (širokého aspoň 0,9 m), ale najmenej 1,2 m nad úrovňou podlahy obytnej miestnosti. Čas preslnenia bytu je vyhovujúci vtedy, ak je od 21.marca do 22.septembra preslnená aspoň 1,5 hodinu denne najmenej tretina súčtu plôch všetkých jeho obytných miestností, (pri rešpektovaní podmienok ďalších článkov STN 73 4301, najmä čl. 4.2.1.2a).

Situačný náčrt s vyznačením severu so započítaním vplyvu meridiánovej konvergenie je na obr. 1.

Pre objekt Glória s 25.NP a pre polyfunkčné domy cez ulicu s 8.NP s vyšším parterom plánovaná výstavba predstavuje tienenie zo severnej strany, teda ich preslnenie negatívne neovplyvní.

Z východnej strany od plánovanej výstavby sa nachádza budova občianskej vybavenosti BILLA a Radošinské naivné divadlo, v tejto budove sa nenachádzajú byty a nie je potrebné posudzovať na preslnenie.



Zo západnej strany sa nachádza park. Obytné budovy na ulici Jégeho sú dostatočne ďaleko od plánovanej výstavby (minimálna vzdialenosť bude 104 m) a ten nebude mať negatívny vplyv na ich preslnenie.

Zo severnej strany na ulici Palkovičová sa nachádzajú panelové bytové domy, ktoré hlavné obytné miestnosti majú orientované smerom na východnú a západnú stranu. Plánovaná výstavba polyfunkčného bytového domu bola navrhnutá tak, aby tieto fasády vôbec netienila.



Vplyv plánovanej výstavby Polyfunkčného bytového domu Zelenka na ulici Záhradnícka v Bratislave – Ružinov na parcelách č. 10800/66, 10800/67, k.ú. Nivy na preslnenie okolitých existujúcich bytov vyhovuje požiadavkám STN 73 4301.

5. Vplyv plánovanej výstavby na denné osvetlenie okolitých miestností

Ekvivalentný uhol (vonkajšieho) tienenia - uhol od horizontálnej roviny vyneseny v normálovom smere spravidla zo stredu osvetľovacieho otvoru (prípadne z kontrolného bodu vo zvislej rovine) na vonkajšom povrchu obvodovej konštrukcie vo výške najmenej 2,0 m nad terénom priliehajúcim k posudzovanému objektu; predstavuje tienenie nekonečne dlhéj

prekážky paralelnej s rovinou posudzovanej obvodovej konštrukcie, ktorá v podmienkach oblohy podľa 2.8 spôsobu rovnaké zníženie oblohovej osvetlenosti vertikálnej roviny, ako existujúce alebo navrhované tieniace prekážky.

Pri navrhovaní denného osvetlenia vnútorných priestorov určených na trvalý pobyt ľudí počas dňa sa odporúča v prípadoch, keď nie je známa budúca výstavba v okolí navrhovanej stavby alebo miesto stavby, predpokladať tienenie osvetľovacích otvorov vonkajšou prekážkou s uhlom tienenia aspoň 25° okrem prípadu, keď je v budúcnosti vonkajšie tienenie v takejto hodnote vylúčené.

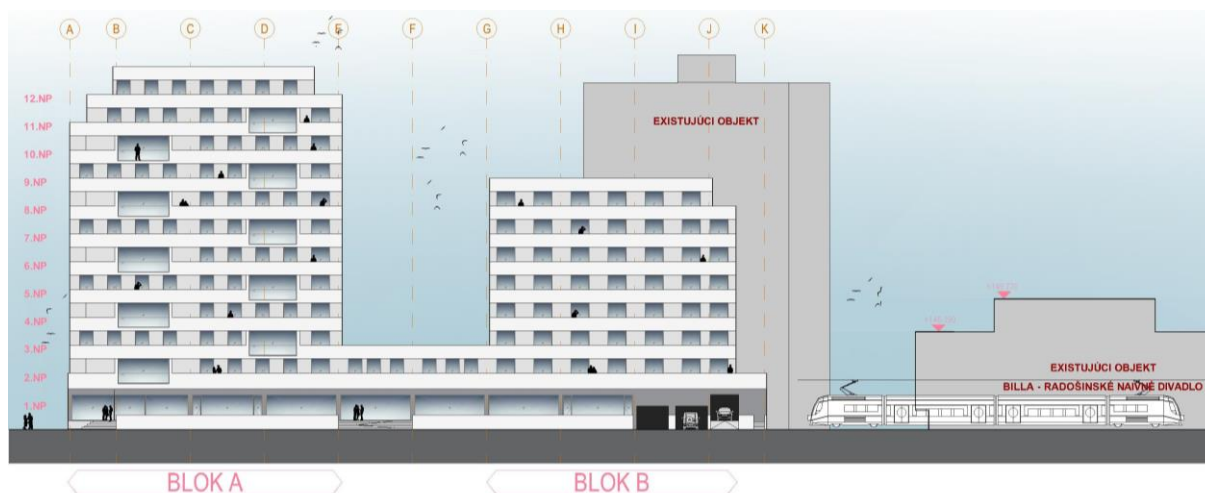
Pri navrhovaní a úpravách stavebných objektov (nadstavby, prístavby a podobne) sa musí dbať na to, aby sa výrazne nezhoršili podmienky denného osvetlenia v existujúcich okolitých vnútorných priestoroch s trvalým pobytom ľudí a aby sa vytvorili podmienky na dostatočné denné osvetlenie budov na dočasne nezastavaných stavebných parcelách.

Ekvivalentný uhol tienenia hlavných bočných osvetľovacích otvorov ostatných existujúcich alebo navrhovaných vnútorných priestorov s trvalým pobytom ľudí sa odporúča do 25° , nesmie však prekročiť 30° .

Ak oprávnené inštitúcie príslušnej obce jednoznačne vymedzia zóny obce so zvýšenou hustotou zástavby (najmä vo väčších mestách), nesmie ekvivalentný uhol tienenia hlavných bočných osvetľovacích otvorov existujúcich alebo navrhovaných vnútorných priestorov s trvalým pobytom ľudí prekročiť:

- 36° v súvislej radovej uličnej zástavbe v centrálnych častiach väčších miest,
- 42° v súvislej radovej uličnej zástavbe v mimoriadne stiesnených priestoroch v historických centrách miest.

Na tieto účely sa do ekvivalentného uhla tienenia nezapočítava tienenie kontrolných bodov vlastnými časťami objektu (lodžiami, zalomeniami vlastného objektu a podobne).



Obr.3 Južný pohľad

Vplyv plánovanej výstavby bol posúdený podrobným výpočtom na základe konkrétnych vstupných údajov pre susedné objekty.

Pre objekt Glória s 25.NP a pre polyfunkčné domy cez ulicu s 8.NP s vyšším parterom plánovaná výstavba predstavuje tienenie zo severnej strany. Minimálna vzdialenosť medzi budovami bude cca. 45 m. Dovolený ekvivalentný uhol tienenia 30° nebude prekročený ani pre prenajímateľné priestory na 1.NP.



Polyfunkčná budova Glória

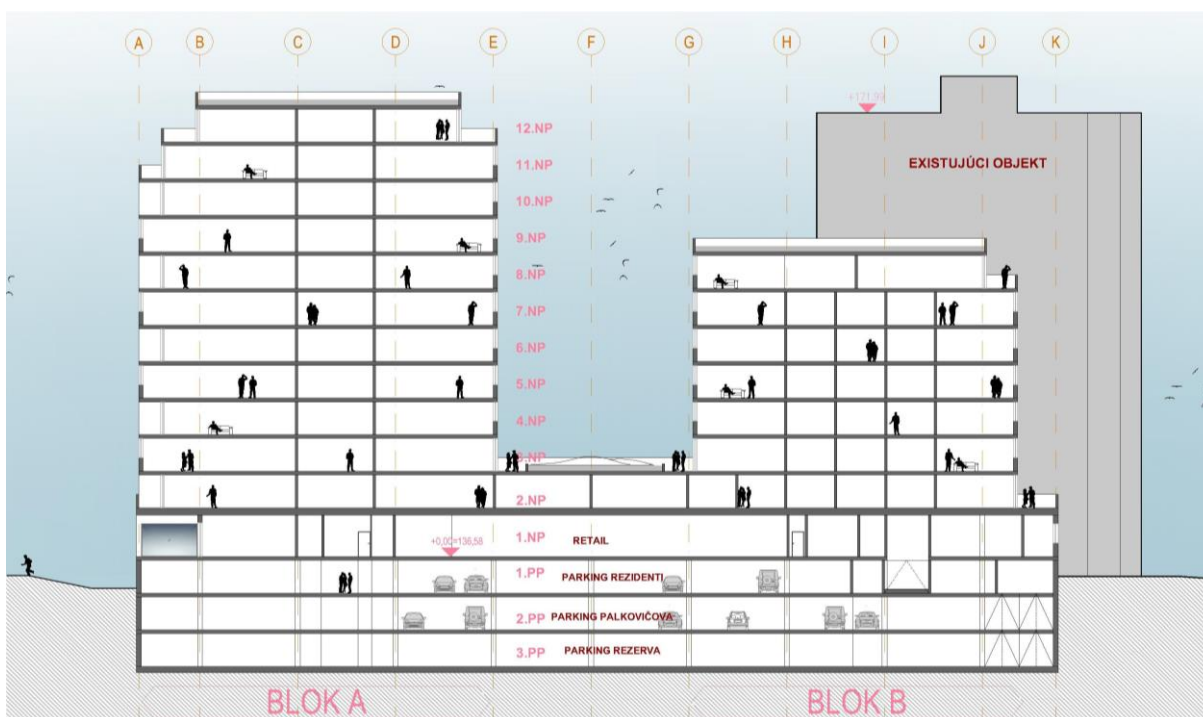
Z východnej strany od plánovanej výstavby sa nachádza budova občianskej vybavenosti BILLA a Radošinské naivné divadlo. Táto budova nemá orientované okná z miestností s dlhodobým pobytom ľudí smerom k plánovanej výstavbe.



Budova občianskej vybavenosti – BILLA a Radošinské naivné divadlo

Zo západnej strany sa nachádza park. Obytné budovy na ulici Jágeho sú dostatočne ďaleko od plánovanej výstavby (minimálna vzdialenosť bude 104 m) a ten nebude mať negatívny vplyv na ich denné osvetlenie.

Zo severnej strany na ulici Palkovičová sa nachádzajú panelové bytové domy, ktoré hlavné obytné miestnosti majú orientované smerom na východnú a západnú stranu. Plánovaná výstavba polyfunkčného bytového domu bola navrhnutá tak, aby tieto fasády vôbec netienila. Okná na južnej fasáde sú z neobytných miestností.



Obr.4 Rez cez navrhovanú výstavbu

Vplyv plánovanej výstavby Polyfunkčného bytového domu Zelenka na ulici Záhradnícka v Bratislave – Ružinov na parcelách č. 10800/66, 10800/67, k.ú. Nivy vyhovuje požiadavkám STN 73 0580-1, Zmena 2 a STN 73 0580-2 na denné osvetlenie okolitých obytných miestností.

6. Posúdenie navrhovaných bytov na preslnenie.

Požiadavky na preslnenie bytov stanovujú čl. 3.1.6 a 4.2.1 (najmä 4.2.1.1 a 4.2.1.2) STN 73 4301. Podľa čl. 4.2.1.2 tejto normy musí slnečné žiarenie dopadať na kritický bod v rovine vnútorného zasklenia okna vo výške 0,3 m nad stredom spodnej hrany osvetľovacieho otvoru (širokého aspoň 0,9 m), ale najmenej 1,2 m nad úrovňou podlahy obytnej miestnosti. Čas preslnenia bytu je vyhovujúci vtedy, ak je od 21. marca do

22.septembra presnená aspoň 1,5 hodinu denne najmenej tretina súčtu plôch všetkých jeho obytných miestností, (pri rešpektovaní podmienok ďalších článkov STN 73 4301, najmä čl. 4.2.1.2a).

Situačný náčrt s vyznačením severu so započítaním vplyvu meridiánovej konverencie je na obr. 1. Presnenie sa počítalo pomocou diagramu zatienenia STN 73 4301. Navrhované byty v plánovanej výstavbe sa nachádzajú od 2.NP. Vyhovujúce presnenie budú mať z východnej, južnej a západnej strany. Dispozičné riešenie bytov je prispôbené tak, aby obytné miestnosti s min. 1/3 plochy všetkých obytných miestností mali vyhovujúce presnenie a orientáciu na vyhovujúcu svetovú stranu.

Kontrolný bod P1 sa nachádza na 2.NP objektu (viď. obr. 5). Byt A2.1 je trojizbový a posudzované okno má západnú orientáciu. Táto obytná miestnosť (kontrolný bod P1) v kritickom dátume 21.marca bude mať presnenie **1hod:34min.**

Kontrolný bod P2 sa nachádza na 2.NP objektu (viď. obr. 5). Byt B2.3 je jednoizbový a posudzované okno má južnú orientáciu. Táto obytná miestnosť (kontrolný bod P2) v kritickom dátume 21.marca bude mať presnenie **7hod:02min.**

Kontrolný bod P3 sa nachádza na 2.NP objektu (viď. obr. 5). Byt B2.10 je dvojizbový a posudzované okno má východnú orientáciu. Táto obytná miestnosť (kontrolný bod P3) v kritickom dátume 21.marca bude mať presnenie **3hod:01min.**

V plánovanej výstavbe polyfunkčného bytového domu Zelenka budú aj nebytového priestory – apartmány, ktoré nebudú mať vyhovujúce presnenie.

Apartmány budú v Bloku A – A2.7, A4.6, A5.6, A6.6.

Apartmány v Bloku B – B2.1, B2.11, B3.8, B4.1, B4.8, B5.1, B5.8, B6.1 a B6.8.

Celkový počet nebytových priestorov – apartmánov bude 13.

Všetky byty v plánovanej výstavbe Polyfunkčného bytového domu Zelenka na ulici Záhradnícka v Bratislave – Ružinov na parcelách č. 10800/66, 10800/67, k.ú. Nivy z hľadiska presnenia majú aspoň jednu hlavnú fasádu vyhovujúcu. Posudzované byty v navrhovanej výstavbe polyfunkčného bytového domu vyhovujú požiadavkám STN 73 4301 na presnenie bytov.

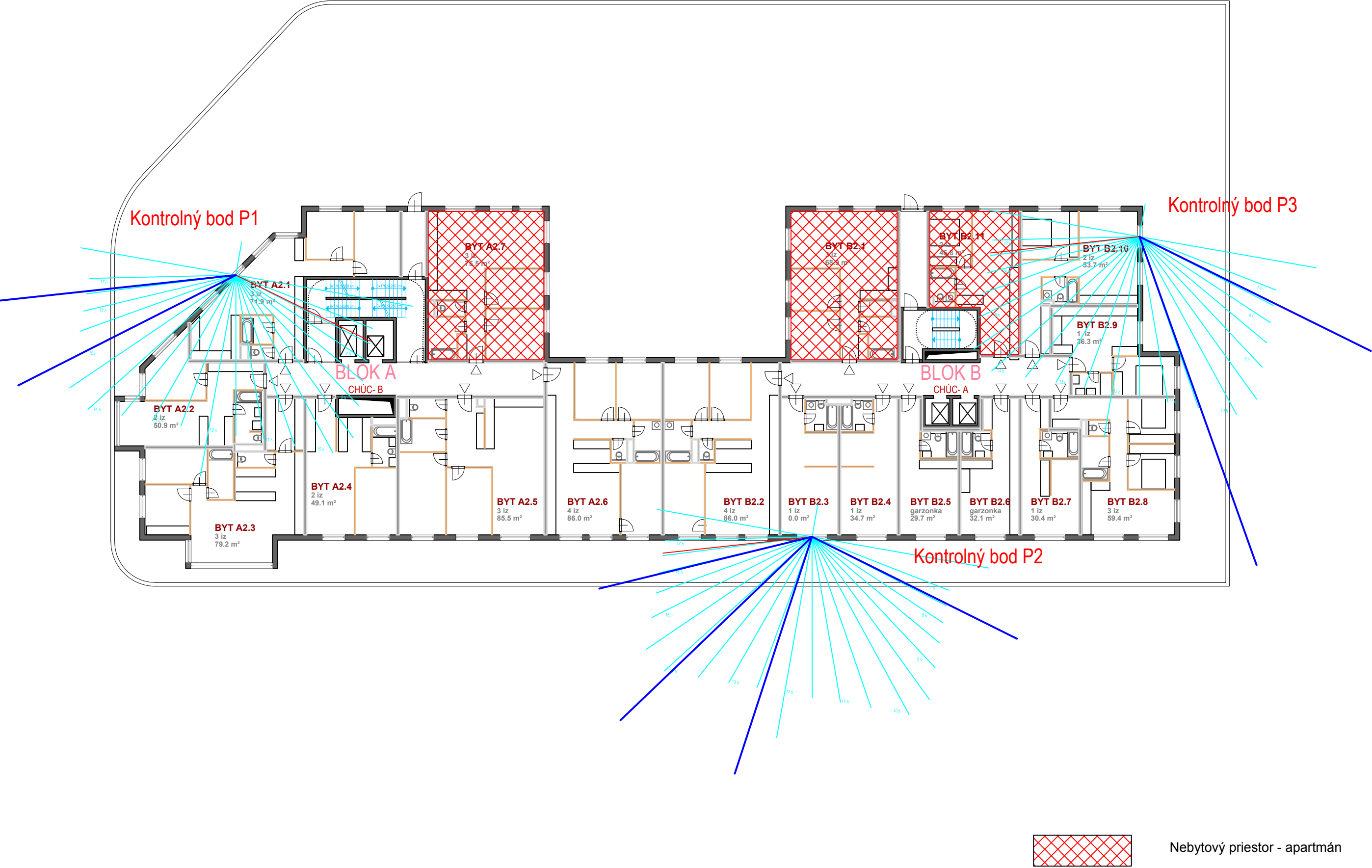
V polyfunkčnom bytovom dome Zelenka v Bloku A sa nachádzajú 4 apartmány a v Bloku B sa nachádza 9 apartmánov, ktoré nebudú mať vyhovujúce presnenie a budú definované, ako nebytový priestor – apartmán.

7. Posúdenie obytných miestností na denné osvetlenie.

Spôsob a kritéria posudzovania denného osvetlenia obytných miestností uvádza STN 73 0580-2, ktorá sa odvoláva na ustanovenia najmä STN 73 0580-1 a STN 73 4301.

Podľa čl.2.2.1 STN 73 0580-2 minimálna hodnota činiteľa denného osvetlenia (č.d.o.), ktorá musí byť splnená vo všetkých kontrolných bodoch v obytnej miestnosti, je 0,5%. Podľa čl.2.2.2 musia byť v dvoch kontrolných bodoch v polovici hĺbky miestnosti, vzdialených 1 m od vnútorných povrchov bočných stien, hodnoty č.d.o. najmenej 0,75% a priemerná hodnota č.d.o. z obidvoch týchto bodov najmenej 0,9%. V obytných miestnostiach s oknami vo viacerých stenách má byť hodnota č.d.o. v najmenej priaznivom kontrolnom bode aspoň 1%.

Činitele prestupu svetla cez trojnásobné tabuľové sklo sa vo výpočtoch uvažovali hodnotou 0,72, tepelnoizolačné trojsklo. Straty svetla vplyvom znečistenia zasklení na vonkajšom a vnútornom povrchu viď. tab.1. Činitele odrazu svetla od vnútorných a vonkajších povrchov viď. tab.2.



Obr.5 Preslnenie navrhovaných bytov na 2.NP, M=1:250

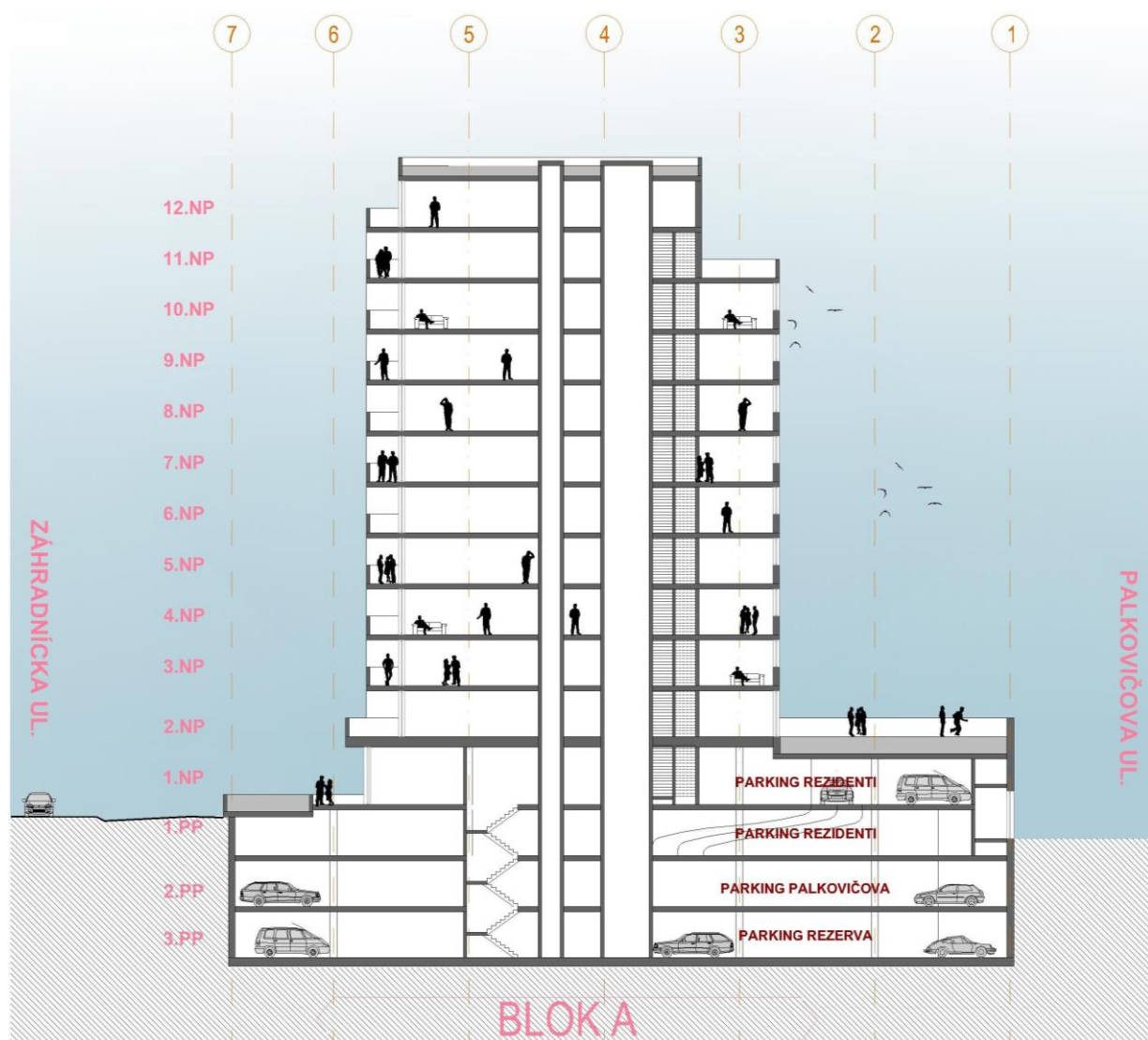
Názov zasklenia	Činiteľ prestupu svetla	Vonkajšie znečistenie	Vnútorne znečistenie
Izolačné trojsklo	0,72	0,90-stredné	0,95-malé

Tab.1 Straty svetla vplyvom znečistenia.

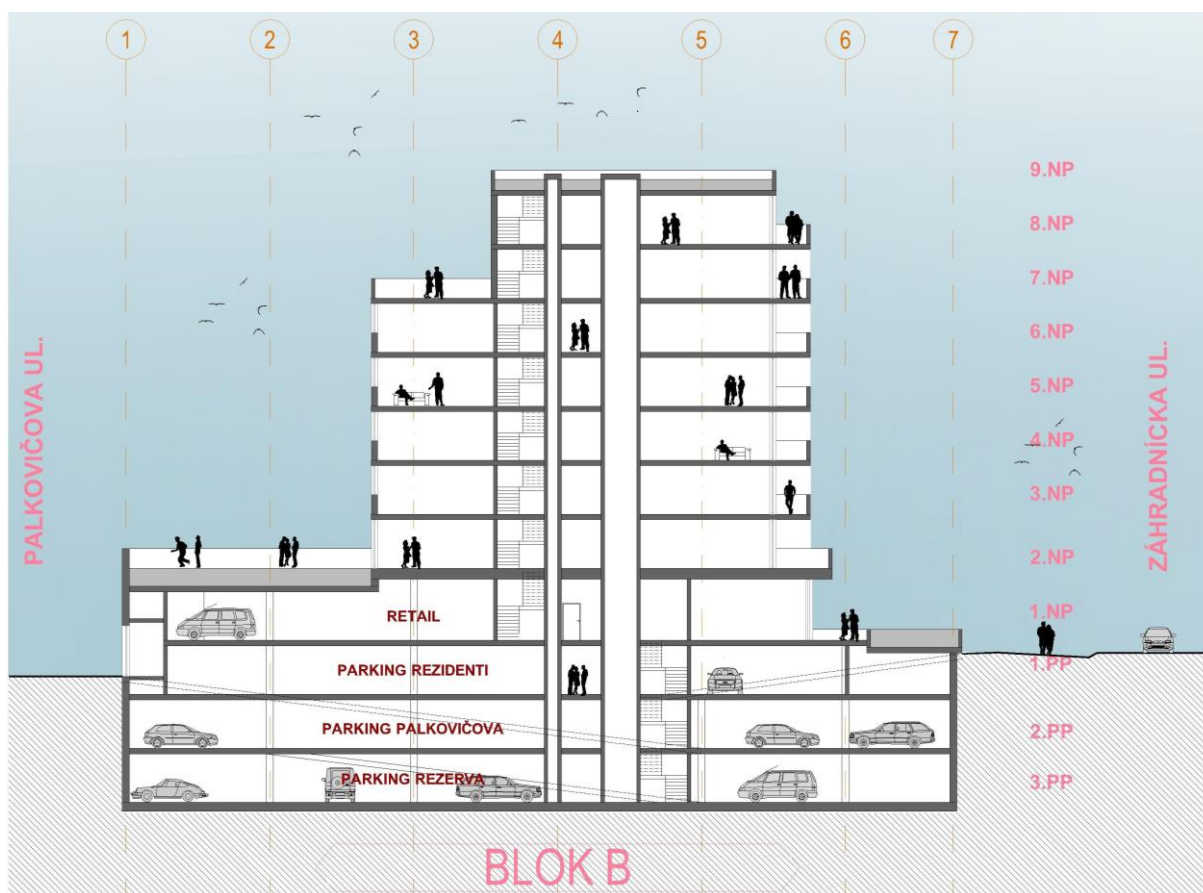
Názov povrchu	Miestnosť	Činiteľ odrazu svetla
Strop	Izba	0,70
Vnútorne steny	Izba	0,50
Vnútorne podlahy	Izba	0,30
Terén	Okolie	0,10
Vonkajšie tienenie	Okolie	0,30

Tab.2 Činitele odrazu svetla od vnútorných a vonkajších povrchov.

Denné osvetlenie sa v miestnostiach zisťovalo v kontrolných bodoch v polovici hĺbky miestnosti (v smere kolmom na osvetľovací otvor) vo vzdialenosti 1 m od bočných stien. Vzhľadom na pomerne veľké okná všetky navrhované obytné miestnosti budú mať vyhovujúce denné osvetlenie.



Obr.6 Rez cez Blok A



Obr.7 Rez cez Blok B

Podrobné posúdenie navrhovaných obytných miestností, ako aj miestností s dlhodobým pobytom ľudí bude v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.

Všetky navrhované obytné miestnosti v plánovanej výstavbe Polyfunkčného bytového domu Zelenka na ulici Záhradnícka v Bratislave – Ružinov na parcelách č. 10800/66, 10800/67, k.ú. Nivy vyhovujú požiadavkám STN 73 0580 na denné osvetlenie obytných miestností.

8. Záver

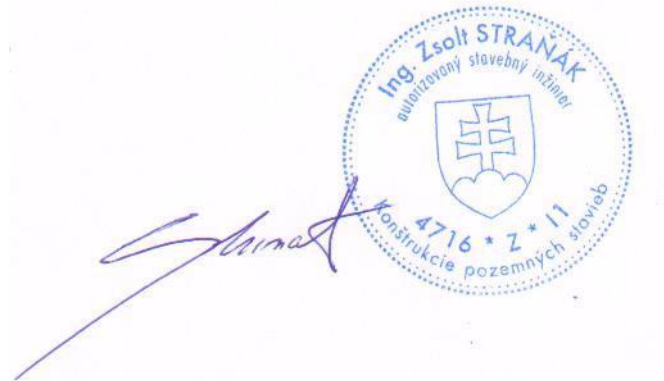
- Vplyv plánovanej výstavby Polyfunkčného bytového domu Zelenka na ulici Záhradnícka v Bratislave – Ružinov na parcelách č. 10800/66, 10800/67, k.ú. Nivy vyhovuje požiadavkám STN 73 4301 na preslnenie okolitých bytov.
- Vplyv plánovanej výstavby Polyfunkčného bytového domu Zelenka na ulici Záhradnícka v Bratislave – Ružinov na parcelách č. 10800/66, 10800/67, k.ú. Nivy vyhovuje požiadavkám STN 73 0580-1, Zmena 2 a STN 73 0580-2 na denné osvetlenie okolitých obytných miestností.

Preslnenie bytov

Všetky byty v plánovanej výstavbe Polyfunkčného bytového domu Zelenka na ulici Záhradnícka v Bratislave – Ružinov na parcelách č. 10800/66, 10800/67, k.ú. Nivy z hľadiska preslnenia majú aspoň jednu hlavnú fasádu vyhovujúcu. Posudzované byty vyhovujú požiadavkám STN 73 4301 na preslnenie bytov.

Denné osvetlenie obytných miestností

Všetky navrhované obytné miestnosti v plánovanej výstavbe Polyfunkčného bytového domu Zelenka na ulici Záhradnícka v Bratislave – Ružinov na parcelách č. 10800/66, 10800/67, k.ú. Nivy vyhovujú požiadavkám STN 73 0580 na denné osvetlenie obytných miestností.



Boldog 09. 2021

Ing. Zsolt Straňák
Autorizovaný stavebný inžinier

PLNOMOCENSTVO

Splnomocniteľ:

Obchodné meno: **ZELENKA, a.s.**
Sídlo: Pribylinská 12, Bratislava – mestská časť Rača 831 04
IČO: 44 134 339
Zápis v registri: OR SR Bratislava I, oddiel :Sa, vložka č. 4467/B
Zastúpená: Ing. Vladimír Ondriš, predseda predstavenstva
Ing. Pavol Bobok, člen predstavenstva

splnomocňuje týmto

Splnomocnenca:

Obchodné meno: **DELTA 2000, spol. s r.o.**
Sídlo: Mandľová 41, 851 10 Bratislava
IČO: 35 704 870
IČ DPH: SK 2020209125
Zápis v registri: OR OS Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 81682/B
Bankové spojenie: Tatra banka, a.s. č.ú. IBAN SK 601100000000 2626005734, kód banky 1100
Zastúpená: Ján Dudáš, konateľ a Ing. Hana Uríková, konateľka

na zastupovanie splnomocniteľa pred príslušným stavebným úradom v konaní o vydanie územného rozhodnutia, stavebného povolenia, kolaudačného rozhodnutia, iného rozhodnutia súvisiaceho so stavbou:

Polyfunkčný bytový dom, Záhradnícka ul., Bratislava MČ Ružinov,

Miesto stavby: Bratislava, k.ú. Nivy (804274), obec Bratislava-Ružinov, p.č. 10800/66 a 10800/67 (ďalej len „Stavba“)

Splnomocnenec je oprávnený na všetky úkony vo vyššie uvedených konaniach ako aj v konaniach pred ďalšími inštitúciami a orgánmi, ktorých stanoviská, vyjadrenia prípadne rozhodnutia sú potrebné pre vydanie územného, stavebného alebo kolaudačného rozhodnutia k Stavbe, a to až do ich právoplatných skončení, vrátane prijímania písomností, podávania žiadostí, podávania opravných prostriedkov, vzdania sa práva odvolania proti príslušnému rozhodnutiu.

Splnomocnenec je oprávnený na vyššie uvedené konanie aj v prípade, ak je na to potrebná osobitá plná moc. Toto plnomocenstvo sa udeľuje na dobu neurčitú.

Splnomocnenec je oprávnený udeliť toto plnomocenstvo aj inej osobe, aby namiesto neho konala za Splnomocniteľa.

ZELENKA, a.s.

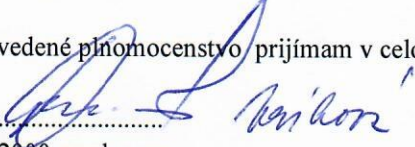

.....
Ing. Vladimír Ondriš, predseda predstavenstva

V Bratislave,2020

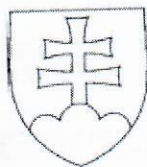

.....
Ing. Pavol Bobok, člen predstavenstva

V Topoľčiankach, 28.10.2020

Vyššie uvedené plnomocenstvo prijímam v celom rozsahu.


.....
DELTA 2000, spol. s r.o.

V Bratislave,2020



OSVEDČENIE

o pravosti podpisu

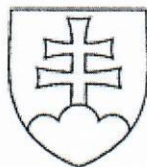
Podľa knihy osvedčovania pravosti podpisov osvedčujem pravosť podpisu: **Ing. Pavol Bobok**, dátum narodenia **21.6.1957**, r.č. **570621/6318**, bytom **Topoľčianky, Parková 252/11**, ktorého(ej) totožnosť som zistil(a) zákonným spôsobom, spôsob zistenia totožnosti: platný doklad totožnosti - úradný doklad: Občiansky preukaz, séria a/alebo číslo: **EL 426177**, ktorý(á) listinu predom mnou vlastnoručne podpísal(a). Centrálny register osvedčených podpisov pridelil podpisu poradové číslo **O 812191/2020**.

Zlaté Moravce dňa 29.10.2020



.....
Zuzana SIKLENKOVÁ
zamestnanec
poverený notárom

Upozornenie! Notár legalizáciou
neosvedčuje pravdivosť skutočností
uvádzaných v listine (§58 ods. 4
Notárskeho poriadku)



OSVEDČENIE

o pravosti podpisu

Podľa knihy osvedčovania pravosti podpisov osvedčujem pravosť podpisu: **Ing. Vladimír Ondriš**, dátum narodenia **7.12.1969**, r.č. **691207/6094**, bytom **Bratislava-Lamač, Cesta na Klanec 4617/74**, ktorého(ej) totožnosť som zistil(a) zákonným spôsobom, spôsob zistenia totožnosti: platný doklad totožnosti - úradný doklad: Občiansky preukaz, séria a/alebo číslo: **HG965212**, ktorý(á) listinu predomnou vlastnoručne podpísal(a). Centrálny register osvedčených podpisov pridelil podpisu poradové číslo **O 826546/2020**.

Liptovský Mikuláš dňa 4.11.2020



.....
Monika KOVÁČOVÁ
zamestnanec
poverený notárom

Upozornenie! Notár legalizáciou
neosvedčuje pravdivosť skutočností
uvádzaných v listine (§58 ods. 4
Notárskeho poriadku)



Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/35704870

Prijímať

ico://sk/00151866_10010

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

04.07.2022 11:51:00

Doručovaná správa

Identifikátor správy

62444c55-34a0-44b8-a68c-e6d08d9075d1

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odtlačok správy

sa3fAkAe+l+g9qqmFYxXOzVRPUa7L58NzWCTXQ+N/6s=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

b1952045-cff8-4f63-b3df-9d3f2d7268a9

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

ec8d01ae-9a72-4384-ad0e-e534fb1e5bdc

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

045262c8-9d46-4167-a8d8-7bf2e3ad761e

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

8968c882-ccc1-421f-bd8e-631dfb06f9f8

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

ad21ee41-06a6-441a-8782-57fcf401201b

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

aaca4025-ab75-4a90-b5a7-907c81da1719

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/35704870

Názov odosielateľa

Identifikátor odosielateľa

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10010

Názov prijímateľa

Identifikátor prijímateľa

Odoslaná správa

Identifikátor správy

62444c55-34a0-44b8-a68c-e6d08d9075d1

Predmet správy

Všeobecná agenda

Značka odosielateľa

Značka prijímateľa

Dátum a čas prijatia

04.07.2022 11:49

Prijatie výsledku úplneho overenia ZEP

KÓPIA

Výsledok overenia ZEP

Správa 62444c55-34a0-44b8-a68c-e6d08d9075d1

Typ výsledku overenia 1

Popis výsledku overenia Úplné

Objekt

Id b1952045-cff8-4f63-b3df-9d3f2d7268a9

Objekt

Id ec8d01ae-9a72-4384-ad0e-e534fb1e5bdc

Objekt

Id 045262c8-9d46-4167-a8d8-7bf2e3ad761e

Objekt

Id 8968c882-ccc1-421f-bd8e-631dfb06f9f8

Objekt

Id ad21ee41-06a6-441a-8782-57fcf401201b

Objekt

Id aaca4025-ab75-4a90-b5a7-907c81da1719