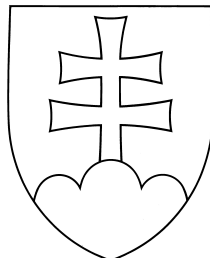


Číslo spisu

OU-DS-OSZP-2022/001767-088

Dunajská Streda

20. 07. 2022



Rozhodnutie

Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín Rev.1

Výrok

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších a podľa ust. § 53 ods. 1 písm. c) a § 56 písm. b) zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na základe zámeru „Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín Rev.1 – zapracovanie podaných pripomienok“, ktorý predložil navrhovateľ, PALKOV s.r.o., Mlynské nivy 56, 821 05 Bratislava, IČO: 45 926 921 (ďalej aj ako „navrhovateľ“), a po vykonaní zisťovacieho konania podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. takto:

Navrhovaná činnosť „Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín Rev.1 – zapracovanie podaných pripomienok“, uvedená v predložennom zámere, k. ú. Šamorín, č. p. registra „C“: 965, 966/1, 966/2, 966/3, 966/4, 966/6, 966/7, 966/8, 966/9, 966/10, 967/1, 967/2, 967/3 a 971/12 – ku ktorým má navrhovateľ vlastnícke právo (na základe LV č. 1333 a 4459), registra „E“: 744/9, 744/12, 744/13, 744/15, 744/16, 744/17, 744/18, 744/19 a 744/20 – ku ktorým má navrhovateľ vlastnícke právo (na základe LV č. 1333).

sa nebude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pre uvedenú činnosť je možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

Pri príprave dokumentácie stavby k územnému konaniu a v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov bude potrebné zohľadniť tieto konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti „Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín Rev.1 – zapracovanie podaných pripomienok“ (ďalej aj ako „navrhovaná činnosť“), ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k predmetnej navrhovanej činnosti:

- územnoplánovacie opatrenia prerokovať s Mestom Šamorín
- pri projekčnej príprave, realizácii predmetnej navrhovanej činnosti musia byť dodržané platné predpisy na ochranu zdravia
- využiť technicky dostupné prostriedky na obmedzenie vzniku prašných emisií
- pri činnostiach zhodnocovania odpadov - druhotných surovín uprednostňovať manipuláciu s nimi vo vnútorných objektoch existujúcich hál v riešenom areáli
- prašné materiály a recykláty dočasne uskladaňovať vo vnútorných priestoroch
- používať mobilné protihlukové zásteny

- trasy pohybov nákladných vozidiel plánovať smerom von z Mesta Šamorín (na dopravný ťah R7)
- činnosť zhodnocovania druhotných surovín/ostatných odpadov realizovať v dostatočnej vzdialenosti od príľahlých rodinných domov
- činnosť zhodnocovania odpadov - druhotných surovín (odpadov kategórie „ostatný“ odpad) realizovať výlučne vo vnútorných priestoroch predmetných objektov hál
- objekty bývalej výrobnéj haly a kvasnej pivnice, v ktorých bude prebiehať zhodnocovanie odpadov - druhotných surovín vybaviť o vhodné izolačné bariéry (napr. vnútorné protihlukové steny, izolačné paleny a pod...)
- vysadiť hlukovo-izolačnú zeleň v areáli navrhovanej činnosti
- drviče osadiť do zvukoizolačných kabín a ventilátory, zdroje hluku pri stene recyklačnej haly opatriť zvukoizolačnými zástenami
- vykonať meranie hluku autorizovanou osobou
- parkovať nákladné vozidlá výlučne vo vnútorných priestoroch riešeného areálu
- nákladnú dopravu zabezpečujúcu import a export materiálov, recyklátov a odpadov realizovať len v bežnom pracovnom čase
- maximálnu ročnú kapacitu zhodnocovaných odpadov stanoviť do 35 000 t/rok
- pri realizácii podzemných vedení dodržať ochranné pásmo jednotlivých inžinierskych vedení a STN 75 6005 o priestorovom usporiadaní podzemných vedení,
- stavba transformačnej stanice musí byť konštrukčne tak zabezpečená, aby sa vylúčilo mechanické poškodenie a aby sa pri mimoriadnych okolnostiach, mohlo účinne zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, povrchových vôd a podzemných vôd
- v prípade realizácie stredného alebo veľkého zdroja znečisťovania ovzdušia, je potrebný súhlas od príslušného orgánu ochrany ovzdušia
- držiteľ odpadu je povinný uplatniť hierarchiu odpadového hospodárstva ustanovenú v § 6 zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,
- prevádzkovateľ zariadenia na zhodnocovanie odpadov je povinný dodržať ustanovenia §17 zákona o odpadoch
- na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov je potrebný súhlas príslušného orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, a to:
- # v zmysle § 97 ods. 1 písm. c) - na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov
- # v zmysle § 97 ods. 1 písm. e) bod. 2) – na vydanie prevádzkového poriadku zariadenia na zhodnocovanie odpadov
- technické a administratívne požiadavky na prevádzku zariadenia na zhodnocovanie odpadov musia spĺňať požiadavky ustanovené vo Vyhláske MŽP SR č. 371/2015 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov
- pri následných povolovacích procesoch dodržiavať „Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie“, ktoré sú v zámere spracované na str. 121 až 128

Odôvodnenie

Navrhovateľ, PALKOV s.r.o., Mlynské Nivy 56, 821 05 Bratislava, IČO: 45 926 921 (ďalej len „navrhovateľ“) predložil 20.08.2019 v písomnej aj elektronickej forme Okresnému úradu Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len Okresný úrad DS, OSŽP) podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o posudzovaní) zámer navrhovanej činnosti „Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín Rev.1“ (ďalej len zámer), na vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní.

Predmetný zámer bol vypracovaný v 3 variantoch, ktoré sa od seba líšia v spôsobe prijímania odpadov resp. v druhu prijímaných odpadov. Najvhodnejším variantom podľa vyhodnotenia je Variant č. 1, ktorý spočíva vo využití areálu na zhodnocovanie ostatných odpadov prijímaných od právnických osôb a z vlastných prevádzok navrhovateľa. V predmetnom zámere je rozpisovaný Variant č. 1.

Posudzovaný areál sa nachádza v intraviláne mesta Šamorín a dopravne je dostupný zo Seneckej cesty (smer Šamorín – Kvetoslavov) a od hlavného dopravného ťahu (smer Bratislava – Dunajská Streda) je vzdialený cca 250 m. Existujúci areál bol doteraz využívaný na spracovanie hrozna, na výrobu vína a liehovín. Areál na rozlohe 18 000 m² je oplotený s výrobnými objektmi a vnútroareálovou spevnenou plochou. Po rekonštrukcii predmetných objektov sa členenie prevádzkových objektov na zhodnocovanie ostatných odpadov vo Variante č. 1 bude nasledovné: - zrekonštruovaný vstupný objekt v časti zrekonštruovaným oplotením, - nový kamerový systém, - existujúce objekty hál určené na zhodnocovanie odpadov, - zrekonštruované existujúce objekty administratívy a sociálneho zázemia zamestnancov, - upravené existujúce objekty skladového hospodárstva, - existujúce objekty areálových spevnených

plôch, - existujúca zeleň, - existujúce a dobudované rozvodné vnútroareálové inžinierske siete, - linky na spracovanie ostatných odpadov, - prevádzkové súbory a objekty v rámci uvedených liniek (strojný a technologický vybavenie, skladovanie odpadov, váhy atď.).

V navrhovanom Variante č. 1 sa uvažuje s maximálnou kapacitou do 150 000 ton/rok. Proces zhodnocovania ostatných odpadov vo Variante č. 1 bude prebiehať nasledovne: Prebratie/príjem a prvotná evidencia odpadov, prvotné roztriedenie ostatných odpadov, príprava roztriedených ostatných odpadov na spracovanie, samotné zhodnocovanie resp. spracovanie odpadov spolu s triedením na výstupné frakcie, finálna úprava výstupných zhodnotených frakcií. Dočasné skladovanie resp. dočasné zhromažďovanie zhodnotených odpadov resp. výstupných materiálov z procesu zhodnocovania, výstupná kontrola a evidencia zhodnotených materiálov a export zo zariadenia na zhodnocovanie odpadov k ďalším subjektom. V zariadení budú prevádzkované technologické linky na separáciu kovov: meď – hliník, železo- hliník – statory – rotory – trafo. Prevádzkové súbory budú nasledovného zloženia: linka na zhodnocovanie odpadových káblov, linka na zhodnocovanie odpadového plastu, linka na zhodnocovanie neželezných kovov, linka na zhodnocovanie železných a neželezných kovov, hydraulický paketovací lis na kovy, hydraulický briketovací lis na kovy, hydraulické nožnice a linka na zhodnocovanie, úpravu papiera a lepenky.

Technologická linka na zhodnocovanie káblov pozostáva z drviacich a separačných zariadení. Princípom spracovania odpadov káblov je mechanické mletie a následná separácia. Hrubý mlyn zaistí pred-drvenie odpadu z neželezných kovov. Za drviacim zariadením sa osadí magnetický separátor, kde dochádza k oddeleniu feromagnetických kovov od zvyšnej drvin. Po rozmlení je materiál dopravený pásovým dopravníkom do separátorov. Výsledné produkty: meď, hliník a železo- hliník – statory – rotory – trafo budú pásovým dopravníkom zbierané do kontajnerov. Prachové častice budú zo separátorov odvádzané filtračným systémom cez prachové filtre do zberných nádob. Separovaný materiál bude následne hutnícky spracovaný odberateľskými partnermi (mimo predmetného areálu). Areál je napojený na verejné inžinierske siete mesta (vodovod, kanalizácia a el. energia). Predmetný zámer uvažuje s 30 zamestnancami v dvojzmennej prevádzke.

Keďže zámer obsahoval všetky náležitosti podľa § 22 ods. 3 a ods. 4 zákona o posudzovaní, Okresný úrad DS, OSŽP ako príslušný orgán štátnej správy oznámil listom zo dňa 07.11.2019 začatie správneho konania podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako správny poriadok).

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní zaradená do Kategórie č. 9. Infraštruktúra:

- položka 6. Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov od 5 000 t/rok,
- položka 9. Stavby, zariadenia, objekty a priestory na nakladanie s nebezpečnými odpadmi, od 10 t/rok a
- položka 10. Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov, z neželezných kovov a starých vozidiel bez limitu a v zmysle § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní podlieha zisťovaciemu konaniu podľa § 29 zákona o posudzovaní.

V rámci zisťovacieho konania Okresný úrad DS, OSŽP podľa § 23 ods 1 zákona o posudzovaní zaslal zámer dotknutej obci, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu. Súčasne v zmysle § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní zverejnil na webovom sídle <http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/vyuzitie-existujuceho-arealu-na-zhodnocovanie-odpadov-v-lokalite-samorin> zámer, oznámenie o predložení zámeru a informáciu pre verejnosť.

V zákonom stanovenom termíne, resp. do termínu vydania tohto rozhodnutia doručili Okresnému úradu DS, OSŽP svoje písomné stanoviská nasledovné subjekty (stanoviská sú citované v plnom znení):

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dunajskej Strede – RH/2019/009806

RH/2019/01871/002-BM1 zo dňa 18. 11 . 2019

So zámerom – Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín“ na pozemkoch parc. č. 965, 966/1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, č. 967/1, 2, 3 v k.ú. Šamorín, mesta Šamorín je možné súhlasiť za predpokladu zabezpečenia vyhovujúcich pracovných podmienok pre zamestnancov a vykonania príslušných opatrení s cieľom zamedzenia možného negatívneho vplyvu budúcej prevádzky (najmä z hluku) na blízke obytné prostredie.

Pri projekčnej príprave, realizácii predmetného zámeru musia byť dodržané platné predpisy na ochranu zdravia a to najmä:

- zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov a jeho vykonávacie predpisy,

- Vyhláška MZ SR č. 237/2009 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí,
- Nariadenie vlády SR č. 391/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na pracovisko,
- Nariadenie vlády SR č. 115/2006 Z. z., o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou hluku a vibrácií v znení NV SR č. 555/2006 Z. z.
- Nariadenie vlády SR č. 247/2017 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o kvalite pitnej vody, kontrole kvality pitnej vody, programe monitorovania a manažmente pri zásobovaní pitnou vodou.

Vyjadrenie: Požiadavky sa berú na vedomie a budú zohľadnené v ďalších stupňoch prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti.

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie – č. OU-DS-OSZP-2019/020504-02 zo dňa 19. 10. 2019

Štátna správa na úseku ochrany vôd, vyjadrenie č. OU-DS-OSZP-2019/020998-002 zo dňa 09.10.2019

- v chránenej vodohospodárskej oblasti všetky činnosti musia byť v súlade s § 3 zákona č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- parkovaciú a manipulačnú plochu pre nákladné automobily treba vytvoriť tak, aby bola zabezpečená proti úniku znečisťujúcich látok do podlažia,
- treba dodržať § 39 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov,
- treba dodržať ustanovenia vyhlášky č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní s nebezpečnými látkami a náležitosti havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd,
- všetky nebezpečné odpady musia byť skladované v certifikovaných obaloch, zabezpečených proti náhodnému úniku znečisťujúcich látok do podzemných vôd,
- plocha, kde dôjde k manipulácii s nebezpečným odpadom musí byť izolovaná proti účinku týchto látok a musí byť technicky riešená tak, aby sa pri mimoriadnych okolnostiach mohlo účinne zabrániť nežiaducemu úniku týchto látok do pôdy alebo do podzemných vôd,
- nesúhlasíme s realizáciou variantu č.2.

Štátna správa na úseku ochrany prírody a krajiny, vyjadrenie č.: OU-DS-OSZP-2019/023226-002, zo dňa 23.09.2019

- plánovaná činnosť je lokalizovaná v území s prvým stupňom ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, mimo navrhovaných území európskeho významu, navrhovaných a vyhlásených chránených vtáčích území,
- k predloženému zámeru z hľadiska ochrany prírody nemáme žiadne zásadne pripomienky
- nie je potrebné pokračovať v procese posudzovania tohto zámeru.

Štátna správa na úseku ochrany ovzdušia, vyjadrenie č.: OU-DS-OSZP-2019/020503-002 zo dňa 24.09.2019

V zmysle právnych predpisov na úseku ochrany ovzdušia tunajší úrad dáva podľa §17 ods. 1 písm. a) zákona o ovzduší č. 137/2010 Z.z. súhlas potrebný k povoleniu veľkých a stredných zdrojov znečisťovania:

- k posúdeniu akcie z hľadiska ochrany ovzdušia na technológiu je potrebné predložiť imisno-prenosové posúdenie rozptylu znečisťujúcich látok zo zdroja znečisťovania ovzdušia, vyhotovené osobami, ktoré majú ministerstvom vydané osvedčenie o odbornej spôsobilosti na vykonávanie posudkovej činnosti vo veciach ochrany ovzdušia (§ 17 ods. 4 zákona č. 137/2010 Z.z. zákona o ovzduší)

V prípade vzniku malého zdroja znečisťovania (vykurovanie), súhlas potrebný k povoleniu malých zdrojov znečisťovania ovzdušia dáva obec ako vecne a miestne príslušný orgán ochrany ovzdušia podľa §27 ods. 1 písm. c) zákona o ovzduší.

Štátna správa na úseku odpadového hospodárstva, vyjadrenie č.: OU-DS-OSZP- 2019/019936-002 zo dňa 16.09.2019

- držiteľ odpadu je povinný uplatniť hierarchiu odpadového hospodárstva ustanovenú v § 6 zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako zákon o odpadoch),

- na zhromažďovanie nebezpečných odpadov u pôvodcu odpadu, ak zhromažďuje väčšie množstvo ako 1 tona nebezpečných odpadov ročne v zmysle § 97 ods. 1) písm. g) zákona o odpadoch príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva udeľuje súhlas
- prevádzkovateľ zariadenia na zhodnocovanie odpadov je povinný dodržať ustanovenia § 17 zákona o odpadoch
- na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov je potrebný súhlas príslušného orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, a to:

v zmysle § 97 ods. 1 písm. c) -na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov

v zmysle § 97 ods. 1 písm. e) bod. 2 – na vydanie prevádzkového poriadku zariadenia na zhodnocovanie odpadov

- technické a administratívne požiadavky na prevádzku zariadenia na zhodnocovanie odpadov musia spĺňať požiadavky ustanovené vo Vyhláske MŽP SR č. 371/2015 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov.

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie nepovažuje za potrebné, aby predmetný zámer bol posudzovaný v zmysle zákona o posudzovaní.

Vyjadrenie: Požiadavky sa berú na vedomie a budú zohľadnené v ďalších stupňoch prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti.

Trnavský samosprávny kraj, Odbor cestovného ruchu, podpory podnikania a životného prostredia - č. 12720/2019/ OUPaŽP-2/ Re zo dňa 02. 10. 2019

K predloženému zámeru nemáme pripomienky a nepožadujeme jeho posudzovanie podľa zákona o posudzovaní, keďže jeho realizácia nie je v rozpore s ÚPN mesta Šamorín a nebude mať negatívny vplyv na životné prostredie a zdravie obyvateľstva v danej lokalite. Z predložených variantných riešení sa prikláňame k realizácii Variantu č. 1, keďže ide o najvhodnejšiu alternatívu v danom existujúcom areáli.

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie – č. OU-TT-OSZP2-2019/032357/Pu zo dňa 27. 09. 2019

Po preštudovaní uvedeného materiálu Vám tunajší úrad podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní predkladá komplexné stanovisko. Z hľadiska ochrany zložiek životného prostredia nemáme k predloženému zámeru žiadne zásadné pripomienky. Za podmienky dodržania legislatívnych noriem, podmienok uvedených v povolení budú vplyvy akceptovateľné.

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor krízového riadenia – č. OÚ-DS-OKR-2019/020460-2 zo dňa 18. 09. 2019

- Odbor krízového riadenia Okresného úradu Dunajská Streda k zámeru z hľadiska potrieb civilnej ochrany nemá pripomienky ani požiadavky.
- Odbor krízového riadenia je dotknutým orgánom štátnej správy v územnom a stavebnom konaní.

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií– č. OU-DS-OCDPK-2019/022093-02 zo dňa 18. 10. 2019
s predloženým zámerom súhlasíme bez pripomienok.

Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru, Dunajská Streda- ORHZ-DS1-794-001/2019 zo dňa 20.09.2019

- Z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky č. 6734/2019-1.8; 54979/2019 zo dňa 18.10.2019

Navrhovaná činnosť patrí podľa zákona o posudzovaní do zoznamu činností podľa prílohy č. 8 do kategórie č. 9 - Infraštruktúra, položka č. 6 - Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov, 9. Stavby, zariadenia, objekty a priestory na nakladanie s nebezpečnými odpadmi a 10. Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov, z neželezných kovov a starých vozidiel.

Účelom navrhovanej činnosti je prevádzka zariadenia na zhodnocovanie ostatných odpadov v priestoroch aktuálne nevyužívaného areálu bývalých vinárskych závodov spoločnosti VINOPRODUKT, a. s., pričom navrhovateľ plánuje využívať nasledovné existujúce objekty a plochy v areáli: bývalý objekt výrobných budov, bývalý objekt kvasnej pivnice, bývalý objekt lisovne, bývalý objekt garáže a dielne, bývalý objekt váhovne a existujúce spevnené a

manipulačné plochy. Navrhovateľ neplánuje realizovať novú výstavbu objektov, avšak plánuje realizovať potrebnú rekonštrukciu existujúcich objektov.

V rámci zámeru navrhovanej činnosti sú navrhované tri varianty, ktoré sa líšia najmä spôsobom nakladania s odpadmi v rámci riešeného areálu:

Variant č. 1 - využitie areálu na zhodnocovanie ostatných odpadov prijímaných od právnických osôb a z vlastných prevádzok navrhovateľa.

Variant č. 2 - využitie areálu na zhodnocovanie ostatných ako aj nebezpečných odpadov prijímaných od právnických osôb a z vlastných prevádzok navrhovateľa.

Variant č. 3 – využitie areálu na zhodnocovanie ostatných odpadov vrátane zberu od fyzických a právnických osôb. Predpokladaná ročná kapacita zariadenia je 150 000 t odpadov za rok.

Ministerstvo k predloženému zámeru navrhovanej činnosti uvádza nasledovné:

Upozorňujeme navrhovateľa, že v prípade zbieraných druhov odpadov uvedených v tabuľkách zámeru s číslom skupiny 20 vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, musí mať na vykonávanie požadovanej činnosti uzatvorenú zmluvu s obcou podľa § 81 ods. 13 zákona o odpadoch.

Navrhovateľ v zámere uvádza činnosť zhodnocovania R3 a R4 pre všetky tri varianty. Žiadame vysvetliť, ktoré druhy odpadov chce týmito činnosťami zhodnocovať.

Navrhovateľ v zámere uvádza, že predpokladá mierny nárast nákladnej dopravy, pričom ale predpokladaná ročná kapacita zariadenia je 150 000 t odpadov za rok. Manipulácia a nakladanie s takýmto objemom zhodnocovaného odpadu intenzitu nákladnej dopravy však podstatne zvýši.

Na základe celkového zhodnotenia dokumentácie k predloženému zámeru „Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín“, povahy a rozsahu navrhovanej činnosti ministerstvo požaduje predložený zámer navrhovanej činnosti posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Mesto Šamorín, ako dotknutá obec zabezpečilo v súlade s § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní informovanie verejnosti, určenej podľa § 24 zákona o posudzovaní o predložení oznámení o zmene navrhovanej činnosti miestne obvyklým spôsobom, (list č. OV/22989/4124/2019 zo dňa 17.10.2019) navrhovaná činnosť bola verejnosti prístupná od 18.09.2019 do 09.10.2019 na úradnej tabuli mesta.

V liste č. OV/21599/4124/2019 zo dňa 04.10.2019 Mesto Šamorín dáva nasledovné stanovisko:

Predkladaný zámer rieši využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v k. ú. Šamorín a to bývalý areál Vínoproduktu a.s. na Seneckej ceste vrátane bývalej výrobné budovy, kvasnej pivnice, lisovne, garáže a dielne, váhovne, kvasnej pivnice, existujúcich manipulačných a spevnených plôch a existujúcej zelene. Areál je napojený na cestu druhej triedy II/503. Podľa platného územného plánu mesta Šamorín schváleného uznesením MsZ v Šamoríne v zmysle Zbierky uznesení č. 27/2017/VII. zo dňa 21.09.2017 vyhlásené Všeobecne záväzným nariadením č. 6/2017 nehnuteľnosť sa nachádza v regulačnom bloku označenom PR2 s funkčným využitím Priemyselná výroba, skladové hospodárstvo, podnikateľské aktivity. Z južnej strany hraničí s lokalitou označenou ZaD3.09 s funkčným využitím pre rodinné domy, zo severnej strany hraničí s priemyselným areálom, z východnej strany taktiež s priemyselným areálom. Oproti areálu sa nachádza potravinová výrobná prevádzka - pekárňa a ďalšie rodinné domy. Charakteristická zástavba pre lokalitu je teda zástavba rodinnými domami, ľahký priemysel resp. potravinársky priemysel.

Podľa § 3 zákona o odpadoch zhodnocovanie odpadu je jedna zo súboru činností odpadového hospodárstva, ktorá neoddeliteľne nadväzuje na nakladanie s odpadom, jeho zberu, prepravy a zneškodňovania odpadu vrátane dohľadu nad týmito činnosťami a nasledujúcej starostlivosti o miesta zneškodňovania – ods. 2 citovaného paragrafu zákona. V predloženej dokumente pri všetkých troch variantách zámeru v zozname druhov odpadov, s ktorými bude nakladané v navrhovanom zariadení, sú zavádzajúce a podľa nás nepravdivé údaje. Uvedené sú iba odpady s takými katalógovými číslami (okrem odpadov, ktoré vznikajú počas prevádzky a údržby), ktoré patria do kategórie „O“, teda nie sú nebezpečné. Pri Variante č. 1 sa okrem ostatných odpadov plánujú zhodnocovať najmä odpady kovového charakteru, pri Variante č. 3 sa plánuje aj zber batérií a akumulátorov a zber a spracovanie vyradených elektrických a elektronických zariadení. A práve pri týchto druhoch odpadov je veľmi tenká hranica, že pod akým katalógovým číslom eviduje preberajúci subjekt prevzatý odpad. Kovové odpady sú často povrchovo upravené rôznymi prísadami, ktoré bežne nie sú nebezpečné, ale pri spracovaní sa môžu uvoľniť a pri určitých koncentráciách sa môžu zjaviť ich nebezpečné vlastnosti. Ďalej, väčšina bežných akumulátorov a batérií sú zaradené do nebezpečnej kategórie. A pod

uvedené katalógové číslo 20 01 36 spadá málo vyradených elektrických a elektronických zariadení, nakoľko väčšina týchto zariadení obsahuje súčiastky nebezpečného charakteru. Preto sa pri takomto predpokladanom množstve odpadov určených na zhodnocovanie naskytuje otázka, že ako bude zabezpečené alebo vylúčené, aby sa do obehu zhodnocovania nedostali odpady s nebezpečnými vlastnosťami.

Konštatujeme a zdôrazňujeme však opätovne, že areál sa nachádza v regulačnom bloku, pre ktorý platí charakteristika činností bez rušivého vplyvu na okolie, drobná nerušiaci výroba a služby, skladové areály súvisiace s výrobou, služby pre obsluhu územia. Je jednoznačné, že využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadu nie je možné bez skladovania, prepravy, nakladania tohto odpadu, ktoré činnosti majú nadmierne negatívny dopad a rušivý vplyv na okolitú zástavbu.

Výhrady proti zámeru Palkov, s.r.o. „Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín“ z pohľadu dopravy:

Predložený zámer pre zisťovacie konanie v zmysle zákona o posudzovaní obsahuje niekoľko nepresností, zavádzajúce a nepravdivé údaje, ktorými sa autor dokumentácie pokúša zmierniť význam dopravy z hľadiska posudzovania negatívnych vplyvov investičného zámeru na obyvateľstvo sídla a na ovzdušie.

Autor dokumentácie v časti 6 „Posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti...“ (strana 96-97) tvrdí nasledovné:

- v časti 6.1 vplyvy na ovzdušie: „Zaťaženie hlukom z dopravy – málo významný s miernym zvýšením“
- v časti 6.3 vplyv na obyvateľstvo a sídelnú štruktúru: „Vzhľadom na situovanie posudzovaného areálu a navrhovanú technológiu: - minimálny negatívny vplyv.“

- v časti 6.3 vplyv na dopravu: „V porovnaní so súčasným stavom sa doprava mierne zvýši: - minimálny vplyv.“

Tieto vyššie citované závery posudku očakávaných vplyvov nie sú podložené a potvrdené relevantným dopravným prieskumom, nie sú podložené žiadnymi konkrétnymi číslami a zakladajú sa na nepravdivých tvrdeniach alebo vychádzajú z neznalosti skutkového stavu autora dokumentácie a preto záver posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti z hľadiska dopravy nie je možné považovať za správny! Vplyv dopravy bude podľa nášho názoru výrazne vyšší, ako autor dokumentácie predpokladá!

Poukázanie na chyby a zavádzajúce informácie obsiahnuté v predloženej dokumentácii:

Autor dokumentácie v kapitole IV., časť 1. „Požiadavky na vstupy“, „Doprava“, strana 85-86, tvrdí, že:

- „Aj keď sa navrhovanou investíciou predpokladá zvýšená intenzita nákladnej dopravy, táto podstatne neovplyvní existujúcu dopravu v intraviláne mesta Šamorín, keďže areál je priamo napojený na Seneckú cestu a následne na Bratislavskú cestu“. Toto tvrdenie je zavádzajúce, pretože Senecká cesta aj Bratislavská cesta sa nachádzajú v intraviláne mesta a popri týchto ciest sa nachádzajú sídelné útvary, rodinné domy na všetky smery od areálu. Od obyvateľov týchto ulíc mesto Šamorín už v súčasnosti eviduje niekoľko sťažností v súvislosti so zlou dopravnou situáciou.

- Dotknuté dopravné ťahy na Bratislavskej a Seneckej ceste „sú schopné bezproblémovo odkláňať nákladnú dopravu, ktorá bude vykonávať export a import.. z posudzovaného areálu“. Toto tvrdenie nie je pravdivé, pretože skutočný stav je taký, že napríklad kapacita okružnej križovatky Bratislavská – Senecká už teraz je niekoľko násobne prekročená, čo sa prejavuje na častých dopravných zápchach a niekoľko sto metrových kolónach zo všetkých smerov.

- „Dopravné trasy nákladnej dopravy z riešeného areálu nebudú smerovať cez zastavané územie mesta Šamorín ale budú priamo odkláňané na hlavné dopravné ťahy“ Toto tvrdenie opäť nie je pravdivé, pretože ako sme vyššie uviedli, neexistujú také dopravné ťahy cez ktoré je možné priamo odkloniť nákladnú dopravu tak, aby neboli dotknuté zastavané územia mesta. Hlavné dopravné ťahy (Bratislavská aj Senecká cesta) prechádzajú cez zastavané územia mesta vo všetkých smeroch od riešeného areálu.

- Autor dokumentácie ďalej tvrdí, že v prípade 1. varianty bude počet nákladných vozidiel do 470/rok (pri maximálnej kapacite zariadenia). Nie je jasné ako sa autor dokumentácie dopracoval k tomuto číslu, keďže výpočet nie je priložený. Isté je iba to, že autor uvažoval s najväčšími nákladnými súpravami aby dostal čo najmenšie číslo. 42 tonové 3 nápravové nákladné vozidlá – s ktorými autor pravdepodobne uvažoval - by mohli vďaka svojim technickým parametrom odvieť až cca. 27t nákladu. Číslo 470 dostal nasledovne: 150000t/rok deleno 12 mesiacov deleno 27t rovná sa 462 vozidiel/mesiac, čiže cca. 470. Lenže autor projektu zabudol na zákonné obmedzenie, ktoré platí na území SR a ktorou je obmedzená užitočná hmotnosť nákladu na 9 t na jednu nápravu, čiže pri ťažkých 42 tonových vozidlách vo výpočte môže uvažovať iba 18 t užitočného nákladu na jedno vozidlo a nie 27 t. Ďalej z hľadiska dopravy je podstatné to, že koľko vozidiel vchádza a koľko vychádza z riešeného areálu, pretože tieto vozidlá pri každom príchode a odchode vytvárajú hluk, vibrácie, znečisťujú ovzdušie a zaťažujú dopravnú sieť. Autor projektu uvažoval iba s príchodom vozidiel, odchádzajúce autá nerieši. Uvedené číslo 470 voz/mesiac je teda podľa nášho názoru nesprávne a je výrazne podcenené. Ďalej do tohto čísla nie sú započítané ani prichádzajúce a odchádzajúce nákladné vozidlá, ktoré majú exportovať produkt (v množstve 148 000 t/rok) k odberateľom a nie sú zarátané ani tie nákladné vozidlá, ktoré majú odvieť odpad (2000 t/rok) vznikajúci počas prevádzky plánovaného

zariadenia. Podľa nášho výpočtu pri maximálnej prevádzke zariadenia bude počet nákladných vozidiel prinášajúcich odpad do areálu cca. nasledovný:

$150000t / 12\text{mesiacov} / 18t = 695 \text{ vozidiel/mesiac}$. Keďže prichádzajúce vozidlá musia aj odísť z areálu, tak pohyb bude dvojnásobný: 1388 vozidiel / mesiac. K tomu musíme pripočítať odvoz produktu a vznikajúceho odpadu, čo predstavuje ďalších 1388 vozidiel / mesiac. Celkovo to bude znamenať 2776 prichádzajúcich a odchádzajúcich nákladných vozidiel /mesiac s celkovou hmotnosťou vozidiel najmenej 42t. Na jeden pracovný deň potom pripadá až 126 vozidiel. Skutočný počet vozidiel pri maximálnej prevádzke však môže byť ešte väčší, keďže nie je nikde garantované, že náklady nebudú vozit' aj s menšími nákladnými vozidlami ako 42t. Aby sme si vedeli vytvoriť reálny obraz o tom, že toto číslo čo znamená z hľadiska dopravy pre dopravnú sieť v danej lokalite treba porovnať toto číslo s číslom počtu nákladných vozidiel pohybujúcich sa po Seneckej ceste, na ktorú je riešený areál priamo napojený. Podľa celoštátneho sčítania dopravy vykonaného Slovenskou správou ciest v roku 2015 za jeden deň prešlo Seneckou cestou 1024 nákladných vozidiel. Môžeme teda konštatovať, že navrhovanou činnosťou by sa navýšila nákladná dopravná intenzita na ceste II/503 (t.j. na Seneckej ceste až o 12,3%, čo za žiadnych okolností nie je možné posúdiť ako minimálny negatívny vplyv z hľadiska dopravy.

Ďalšie výhrady z hľadiska dopravy:

- Dokumentácia nerieši trvalé státie nákladných vozidiel. Ak investor bude mať aj vlastné nákladné vozidlá, kde budú stát? Nie je to jasné z dokumentácie, pričom z hľadiska posudzovanie dopravy je dôležité, či bude mať vlastné vozidlá alebo nie.
- Dokumentácia nerieši ani státie návštevníkov zariadenia.
- Posunutím vstupnej brány smerom k Seneckej ceste sa zruší odstavňový priestor pre nákladné vozidlá pred vrátnicou, čo znamená, že kamión bude stát' na ceste kým sa otvorí brána. Toto môže spôsobiť nebezpečné dopravné situácie na preťaženej štátnej ceste.
- Celkovo je k problematike dopravy v dokumentácii venovaná nenáležitá málo priestoru, čo neumožní prijať objektívny záver o vplyvoch dopravy na obyvateľov mesta a ovzdušie.

Na záver konštatujeme, že v predložennom dokumente sú podcenené a nesprávne posúdené negatívne vplyvy dopravy vo všetkých aspektoch. Tie budú vo všetkých sledovaných parametroch ďaleko významnejšie ako to uvádza spracovateľ dokumentácie.

Z hľadiska objektívneho posúdenia dopravných vplyvov bude nutné najprv realizovať dopravný prieskum zameraný na zmapovanie súčasnej dopravnej situácie na Bratislavskej ceste a na Seneckej ceste, posúdiť kapacitu dotknutých dopravných uzlov (najmä križovatky okružnej križovatky Bratislavská – Senecká) a posúdiť ľavé odbočenie z cesty II/503 do riešeného areálu s výhľadom na 30 rokov. Objektívne závery z hľadiska vplyvov dopravy je možné vyvodit' až po vypracovaní dopravného prieskumu a potrebných dopravných kapacitných posúdení.

Ďalej spracovateľ zámeru nepredkladá úplné a hodnoverné informácie, keď v popise uvádza, že areál susedí s priemyselným parkom mesta Šamorín. Táto informácia je iba čiastočne pravdivá, nakoľko nehnuteľnosť priamo hraničí s pozemkom, na ktorom sa nachádza rodinný dom a hraničí s lokalitou s rodinnými domami. Celý priemyselný park v Šamoríne je areál určený na ľahký priemysel a logistiku, všetky činnosti iného charakteru sú nepovolené.

Pre mesto by bolo akceptovateľné, keby v súčasnosti chátrajúci areál bol využívaný na účely spôsobom, pri ktorom zmenou využitia dôjde k minimálnemu stavebnému zásahu, minimálnemu vzniku množstva stavebného odpadu a pri prevádzkovaní k minimálnemu zaťaženiu životného prostredia hlukom, prašnosťou, dopravou a inými negatívnymi vplyvmi. Predložený zámer však takouto činnosťou nie je.

Mesto Šamorín odmieta kladné posúdenie zámeru podľa zákona. Vzhľadom na to, že plánovanú činnosť považujeme za rušivú, žiadame ďalšie posudzovanie a ďalšie podrobné spracovanie. Nesúhlasíme ani s jedným variantným riešením.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. 1333 predkladateľ zámeru si má uvedomiť aj tú skutočnosť, že dotknutá nehnuteľnosť vrátane pozemkov a stavieb sa nachádza v chránenej vodohospodárskej oblasti s kódom „501. Ani najdokonalejšia technológia a bezpečné narábanie odpadmi podľa predpisov nie je zárukou a garanciou, že nedôjde k priemyselnej havárii a namoreniu podzemnej vody nebezpečnými látkami.

Dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona Združenie domových samospráv, P. O. Box 218, 850 00 Bratislava (list z 07. 09. 2019)

K predstavenému zámeru „Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín“ predkladáme nasledovné stanovisko:

1. Podľa § 17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje,

vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.“

Žiadame navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:

- a) Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.
- b) Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.
- c) Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znížovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.
- d) Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa § 3 ods.3 až ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z.
- e) Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č. 543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.
- f) Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/waterframework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzená vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.
- g) Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (<http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441>).
- h) Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu.
- i) Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.
- j) Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa § 2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.
- k) Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
- l) Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č. 442/2002 Z.z.

m) Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

n) Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č. 79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR

(<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>).

o) Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-baly/registre-azoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

p) Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č. 220/2004 Z.z.

q) Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.

r) Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

Podľa §29 ods. 3 zákona o posudzovaní „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4“. Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až r) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín“ prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska.

V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín“ na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm. a) zákona o posudzovaní. 2. Podľa § 18 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb.: „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.“; podľa § 27 ods.1 zákona o životnom prostredí: „Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.“. Podľa § 8 zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku.“ Podľa §10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“

Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

s) Výškovu aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

t) Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recyklaty a ako sa v zámere použijú.

u) Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené

vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravaydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).

Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi.

v) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basichtml/index.html#2>). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného

prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.:

<http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

w) Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa § 48 zákona OPK č. 543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmerneniaoznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

x) Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

y) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

z) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou.

Podmienky uvedené v písmenách s) až z) v tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako preventívne a kompenzačné opatrenia.

3. Podľa čl. 55 ods. 1 Ústavy SR „Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky.“; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa §6 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. „Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov.“ Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl.1 zákona č. 43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) je „život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.“

Podľa § 1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.“ Územné rozhodnutie je završením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja.

Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk;

t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:

aa) Navrhovateľ vysadí v meste Šamorín 30ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

bb) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

cc) Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: <https://showyourstripes.info/>)

Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-olioperational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy) a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru:

i. Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov.

Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.

ii. Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplní otvorov •

Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny

iii. Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran

iv. Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody

v. Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľadupne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajiny pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi

dd) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby využitia rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Podmienky uvedené v písmenách aa) až dd) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

4. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“

Podľa § 3 ods. 6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“

Podľa čl. 4 ods. 1 písm. b bod ii. zákona č. 43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“

Podľa §24 ods.1 písm. i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“. Podľa § 32 Správneho poriadku a § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa § 24 ods.1 písm. i) zákona o posudzovaní aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke www.enviroportal.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúseností však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.

5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní č. 314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povolovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k

spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).“ Podľa čl. 6 ods. 4 Aarhuského dohovoru č. 43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

Podľa § 63 zákona o posudzovaní „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povolučiacim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; v dôsledku § 64 zákona o posudzovaní sa konzultáciu vykoná

na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní, posledná veta.

Žiadame príslušný orgán, aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povolučujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa § 63 zákona o posudzovaní. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
- d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- e) obsah a rozsah projektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na vykonanie konzultácií máme právo nielen v dôsledku ustanovenia § 63 zákona o posudzovaní ale aj v dôsledku správnej aplikácie smerníc 2011/92/EU a 2014/52/EU; účelom konzultácie je okrem iného nájsť zhodu v požiadavkách verejnosti a následnou realizáciou projektu ale aj oboznámiť verejnosť so všetkými informáciami týkajúcimi sa projektu. Máme znalosť, že úrady nepostupujú správne a konzultácie nerealizujú; odporúčame preto navrhovateľovi trvať na dodržiavaní zákona, prípadne si rezervovať termín konzultácie tu:

<https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>.

Príslušný orgán sa zaoberal pripomienkami zainteresovanej verejnosti a vyzval navrhovateľa o doplňujúce informácie

Doplňujúce informácie k stanovisku Združenia domových samospráv, list zo dňa 25. 11. 2019

Zaslanie súhrnného stanoviska, resp. vyjadrenia navrhovateľa predkladaného zámeru určeného pre zisťovacie konanie k podaným námietkam a pripomienkam doručených na príslušný povolučujúci orgán v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie – OÚ Dunajská Streda

Týmto listom si Vám ako kompetentnému, vecne a miestne príslušnému povolučujúcemu orgánu na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie za okres Dunajská Streda, dovoľujeme zaslať, na základe listu od OÚ Dunajská Streda pod č. s.: OU-DS-OSZP-2019/019936 zo dňa: 18.10.2019, doplňujúce informácie k predloženému zámeru v rozsahu:

- Vyjadrenie k podaným námietkam a pripomienkam od Združenia domových samospráv
- Vyjadrenie k podaným námietkam a pripomienkam od Mesta Šamorín
- Vyjadrenie k podaným námietkam a pripomienkam od Ministerstva životného prostredia SR.

Jedná sa o posudzovanú činnosť, ktorá je aktuálne v priebehu posudzovania vplyvov na životné prostredie na OÚ Dunajská Streda, s názvom:

„Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín“

Kraj: Trnavský

Okres: Dunajská Streda

Mesto: Šamorín

Katastrálne územie: Šamorín

Parcelné čísla: 965, 966/1, 966/2, 966/3, 966/4, 966/6, 966/7, 966/8, 967/1, 967/2 a 967/3 - k. ú. Šamorín (intravilán mesta Šamorín)

I. Vyjadrenie k podaným pripomienkam účastníka konania v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie - „Združenia domových samospráv“ od investora a spracovateľa zámeru

Dňa 07.09.2019 nám bolo elektronicky (prostredníctvom e-mailu) doručené vyjadrenie (resp. námietky a pripomienky) vyššie uvedeného účastníka konania, týkajúceho sa posúdenia vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona o posudzovaní, v rámci posudzovanej investície (činnosti) - Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín.

Týmto listom sa ako žiadateľ a spracovateľ predloženého zámeru, určeného na posúdenie vplyvov na životné prostredie vyjadrujeme k podanému vyjadreniu od Združenia domových samospráv nasledovne: (pričom si dovoľujeme citovať podané pripomienky Združenia domových samospráv)

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

K predstavenému zámeru „Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín“ predkladáme nasledovné stanovisko:

1. Podľa § 17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.“

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Vyššie uvedená pripomienka má podľa nášho názoru výlučne charakter konštatovania všeobecne zrejmých ustanovení aktuálne platnej legislatívy na úseku ochrany a tvorby životného prostredia. Podľa nášho názoru je predložený zámer spracovaný v súlade s aktuálnymi právnymi predpismi na úseku environmentálnej legislatívy, a najmä v súlade so zákonom o posudzovaní. Nemáme teda voči vyššie uvedenému žiadne výhrady ani námietky a sme toho názoru, že zrealizovaním navrhovanej investície ako aj následným výkonom navrhovaných činností v tomto zariadení nedôjde, pri splnení zákonom určených požiadaviek, k ohrozeniu alebo znečisteniu životného prostredia.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

a) Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Žiadame doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Zámer je vypracovaný pre potreby zisťovacieho konania v súlade s obsahom a štruktúrou obsiahnutou v Prílohe č. 9 zákona o posudzovaní. Príslušný orgán pre posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a vykonanie zisťovacieho konania je Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie.

V predkladanom zámere je spôsob napojenia novej investície podrobne graficky ako aj textovo charakterizovaný (str. č. 18, 19, 33 a pod. zámeru).

V rámci navrhovanej investície sa bude počas prevádzky využívať existujúci vstup do areálu. Existujúci vstup do areálu je situovaný v rámci posudzovanej lokality vhodne, nakoľko predpokladaná zvýšená intenzita dopravy, ktorú navrhovaná investícia prinesie podstatne neovplyvní existujúcu dopravu v intraviláne mesta Šamorín, keďže Senecká ako aj Bratislavská cesta sú hlavnými dopravnými tepnami okolitého územia. Cez tieto hlavné dopravné tepny migruje nákladná tranzitná doprava a tieto dopravné ťahy sú schopné bez problémov odkláňať nákladnú dopravu, ktorá bude vykonávať export a import dovážaných odpadov a odvázaných materiálov z posudzovaného areálu.

Vyššie uvedené technické podmienky, Združenie domových samospráv, sa týkajú výlučne systémov a zariadení používaných na diaľniciach a rýchlostných cestách, cestách I. triedy a miestnych rýchlostných komunikáciách. Stanovené požiadavky sa nezaoberajú špecifickými podmienkami na cestách II. a III. triedy, na miestnych komunikáciách zberných, obslužných a nemotoristických, ani na účelových komunikáciách (teda neriešia ani tzv. Seneckú cestu, na ktorú je areál napojený nakoľko sa jedná o cestu II. triedy). Požiadavka Združenia domových samospráv na posúdenie súladu s normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) je irelevantná, nakoľko TP 10/2010 už neplatí, bolo revidované na TP 16/2015 (účinné od 31.12.2015) a slúži na výpočet

kapacity pozemných komunikácií pri projektových prácach všetkých stupňov PD na navrhovanie pozemných komunikácií, pri posudzovaní a schvaľovaní v dopravno-inžinierskej činnosti, v stavebnom a územnom konaní. Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov bola vypracovaná pre dopravnú situáciu v Bratislave a navrhovaná činnosť nepredstavuje veľký investičný projekt (nakoľko sa jedná už o existujúci areál s existujúcim vstupom, ktorý je lokalizovaný v existujúcej priemyselnej zóne mesta Šamorín). STN 73 6102 Projektovanie križovatiek na pozemných komunikáciách – norma platí na projektovanie nových križovatiek na cestných komunikáciách a ich rekonštrukcie, ktoré ale v súvislosti s navrhovanou činnosťou nebudú budované. STN 73 6101 Projektovanie ciest a diaľnic bola zrušená. Navrhované dopravné zaťaženie predkladanej investície sme vyhodnotili v zámere navrhovanej činnosti – v predložennom zámere (str. 85 a 86 zámeru).

Nakoľko je však predpoklad postupného nárastu nákladnej dopravy, ktorý vyvolá navrhovaná investícia, investor (navrhovateľ) dal spracovať aj posúdenie vplyvu na komunikačnú sieť v riešenej lokalite. Túto štúdiu (určenú pre dopravu) vypracoval autorizovaný projektant Ing. Andrej Vachala v novembri roku 2019. Táto štúdia tvorí prílohu tohto stanoviska k podaným pripomienkam. Zo záverov predmetného posúdenia na komunikačnú sieť vyplýva, že podľa predpokladaných dopravných zaťažení, ako aj prítiaženia od areálu je možné predpokladať a odporúčať (citujeme):

- predpokladané dopravné zaťaženie do roku 2040 bude vyhovujúce a je ho možné spoľahlivo trasovať po predmetnej komunikácii,
- dopravné zaťaženie od areálu je bezproblémové a výrazne nezhorší stav priepustnosti križovatky,
- predpokladané zaťaženie od areálu bude vyhovovať ako pre existujúci stav aj technologický rozvoj areálu,
- vozidlá vstupujúce a vystupujúce do areálu nebudú predstavovať zhoršenie prítiaženia počas rannej a poobednej špičkovej hodiny.

V rámci vyššie uvedeného je však ešte potrebné uviesť, že nakoľko investor plánuje navrhovanú prevádzku rozbiehať postupne, intenzita dopravy bude narastať v rámci posudzovanej investície postupne. Preto nie je predpoklad okamžitého nárastu zvýšenia dopravy v riešenom území – lokalite mesta Šamorín.

Na základe vyššie uvedeného považujeme rozsah predložených pripomienok za neopodstatnený pre posudzovanú investíciu, okrem posúdenia navrhovanej investície z hľadiska dopravnej kapacity, ktorej sme ako investor vyhovel, keďže ako deklaruje, v rámci predmetného posúdenia navrhovanej činnosti na životné prostredie sme dali vypracovať odborne spôsobilej osobe dopravné posúdenie riešenej lokality, čím sme súčasne vyhovel navrhovanej časti podanej pripomienky od Združenia domových samospráv.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

b) Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

V rámci navrhovanej investície sa budú využívať existujúce areálové spevnené, dopravné, manipulačné a parkovacie plochy, t.j. ich výmera ostane identická ako v pôvodnom areáli (v pôvodnom stave areálu). Parkovacie plochy budú využívané najmä osobitnými automobilmi – a to najmä na krátkodobé parkovanie (to vyplýva priamo z charakteru navrhovanej prevádzky). Jedná sa o existujúce parkovacie plochy, ktoré sú situované priamo pred objektom pôvodnej vrátnice (v rámci realizácie nového oplotenia, dôjde k rozdeleniu týchto parkovacích plôch na dve časti, a to vnútorné a vonkajšie). Orientačný počet existujúcich ako stávajúcich parkovacích plôch bude cca 10 ks. Tento počet bude plne postačovať pre navrhovanú investíciu. Statická doprava je prepočítaná v zmysle STN 736110/Z2. Prepočet potrebného počtu parkovacích miest je uvedený na str. 19 zámer a je prepočítaný v zmysle aktuálne platnej STN. Vzhľadom na fakt, že investor neplánuje tvorbu nových parkovacích miest, ale plánuje využívať existujúce plochy, ktoré sme v zámere pomerne podrobne charakterizovali, uvedenú požiadavku považujeme za splnenú, resp. neopodstatnenú. Presná špecifikácia parkovania bude riešená v ďalšom stupni povoľovacích konaní, pričom bude vychádzať zo zámerom stanovených údajov.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

c) Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Situovanie existujúceho areálu, vzhľadom na mestskú infraštruktúru, je zrejmé priamo z predkladaného zámeru - najmä jeho grafickej časti (napr. str. 1, 9, 10 a pod.). Charakter dopravy riešeného územia definujeme na str. 73 a 74 zámeru. Predložený zámer je riešený ako využitie existujúceho areálu na novú – posudzovanú činnosť. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná už o existujúci areál a tiež sa nepredpokladá (vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti), že do zariadenia na zhodnocovanie odpadov budú prichádzať osoby a subjekty najmä hromadnou dopravou ako aj vzhľadom na skutočnosť, že v riešenej lokalite je už aktuálne vybudovaná infraštruktúra pre mestskú hromadnú dopravu, považujeme túto pripomienku za bezpredmetnú pre toto konanie.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

d) Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa § 3 ods.3 až ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Zámer, ktorý bol predložený na zisťovacie konanie je po formálnej aj obsahovej stránke dostatočný (ako aj pomerne presne popisuje navrhované činnosti) na to, aby bolo možné objektívne zhodnotiť predpokladané vplyvy na životné prostredie kladené legislatívou v oblasti ochrany prírody a krajiny, odpadového hospodárstva a zdravia obyvateľstva, ako aj pre vyhodnotenie súladu navrhovanej prevádzky (činnosti) s ochranou zelene v súlade s príslušnými normami ochrany prírody, práce s pôdou, rastliny a ich výsadby a trávnikov a ich zakladaní. V identických intenciách bude spracovaná aj projektová dokumentácia pre následné povoľovacie konania. V rámci navrhovanej činnosti nedôjde k výrubu drevín a krovín (nakoľko sa jedná o existujúci areál). Investor naopak plánuje v rámci predkladaného zámeru zrealizovať revitalizáciu existujúcej zelene, ako aj pristúpiť k vysadeniu novej zelene (viď str. str. 26, 27, 28 a pod. zámeru).

V uvedených ustanoveniach § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov nie je uvedené, že je potrebné spracovať uvedené vyhodnotenie, pričom uvedené ustanovenia zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov uvádzajú základné práva a povinnosti pri všeobecnej ochrane prírody a krajiny. Opatrenia z hľadiska ochrany prírody a krajiny sú uvedené v rámci predmetného zámeru navrhovanej činnosti.

Nakoľko navrhovaná činnosť nijako neohrozuje a nenarušuje územný systém ekologickej stability a predmetný areál je vzdialený od najbližšieho prvku ÚSES, povinnosť navrhnuť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu v zmysle § 3 ods. 3 až 5 zákona o ochrane prírody a krajiny, je v súvislosti s navrhovanou činnosťou bezpredmetná a neopodstatnená.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

e) Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Ako definuje predkladaný zámer - k výrubu alebo k radikálnemu opílovaniu drevín nedôjde. V ďalších stupňoch dokumentácie bude vypracovaný projekt sadových úprav, v ktorom investor uvažuje vysadiť vzrastlé dreviny a kríky na zlepšenie ekologickej stability územia (viď str. 27 a 28 zámeru).

STN 83 7010 Ochrana prírody sa týka ošetrovania, udržiavania a ochrany stromovej vegetácie. Ostatné STN sa týkajú sadových úprav. Výstavbou navrhovanej činnosti budú rešpektované všetky všeobecne záväzné právne predpisy a normy v oblasti ochrany zelene.

Požiadavky na súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie a STN 83 7015 Technológia vegetačných úprav v krajine; Práca s pôdou sú vzhľadom na charakter vegetačných plôch navrhovanej činnosti zapracované už priamo v predkladanom zámere.

Realizáciou navrhovanej činnosti budú rešpektované všetky všeobecne záväzné právne predpisy a normy v oblasti ochrany zelene. V predloženom zámere je „zeleň“ riešená v samostatnej časti (viď zámer).

Na základe vyššie uvedených skutočností považujeme uvedenú pripomienku za neopodstatnenú, resp. už v tejto fáze projektu za splnenú.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

f) Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzená vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Realizáciou navrhovanej investície nedôjde k zhoršeniu stavu povrchových alebo podzemných vôd. Pri realizácii zámeru bude rešpektovaná Rámcová smernica o vode č. 2000/60/ES (ktorá je už aj tak priamo transponovaná v aktuálne platnou zákone č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako zákon o vodách) a s ním súvisiacich osobitných predpisov na úseku vodného hospodárstva). Vyššie uvedené požiadavky vyplývajú priamo zo zákona o vodách.

Ochrana podzemných a povrchových vôd a zabránenie nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd vyplýva z legislatívnych požiadaviek uvedených vo všeobecne záväzných právnych predpisoch, pričom ich dodržiavanie je jednou z povinností navrhovateľa, resp. realizátora výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti alebo budúcich vlastníkov nehnuteľnosti.

Na základe predloženého zámeru je možné konštatovať, že ako investor/navrhovateľ predkladanej činnosti, sme sa s týmito legislatívnymi požiadavkami zaoberali už v tejto fáze projektu o čom svedčí aj rozpracovanie a popis nakladania s vodami v rámci posudzovaných činností + hydrogeologická charakteristika riešeného územia (napr. str. 19, 20, 21 a pod. zámeru). Činnosti v navrhovanom zariadení nebudú mať negatívny vplyv na povrchové vodné toky ani na podzemné vody. V rámci činnosti navrhovanej prevádzky nie je predpoklad ovplyvnenia hydrologických ani hydrogeologických pomerov v záujmovom území. Uvedená prevádzka sa nenachádza v žiadnom ochrannom pásme vodných zdrojov ani vodných tokov. Posudzovaný návrh v plnej miere rešpektuje aktuálne platnú slovenskú ako aj zahraničnú legislatívu na úseku vodného hospodárstva.

Všetky objekty kde sa bude manipulovať so znečisťujúcimi látkami, budú zabezpečené proti ich úniku do podzemných ako aj povrchových vôd a to podľa povahy aktuálne vykonávanej činnosti (napr. podlahy budú ošetrené vodonepriepustným náterom, budú osadené zachytňé jímky a pod. – v zmysle vyhlášky č. 200/2018 Z.z. – napr. str. 23 a 24 zámeru). Prevádzka bude zásobovaná pitnou vodou z existujúcich rozvodov pitnej vody (z prípojky existujúceho verejného vodovodu v riešenej lokalite) a vznikajúce odpadové vody budú odvádzané do existujúcej verejnej kanalizácie mesta Šamorín (tak ako tomu bolo doposiaľ). Technologické ani, iné osobitné vody z navrhovanej prevádzky vznikajú nebudú. Uvedený zámer rieši aj technické ako aj technologické podmienky na zamedzenie prípadného znečistenia vôd (viď str. 98 a 99 zámeru). Pred kolaudáciou stavby budú pre prevádzku vypracované všetky potrebné dokumenty ponímajúce o ochrane vôd – ako napr. havarijný plán, prevádzkový poriadok vodných stavieb a pod.

Na základe uvedeného máme za to, že vyššie uvedenú pripomienku investor splnil už v tejto fáze zámeru. Požiadavka vo fáze zisťovacieho konania je iba všeobecným konštatovaním zrejmej skutočnosti.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

g) Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (<http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441>).

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Podľa názoru investora ako aj súčasnej praxe v oblasti posudzovania dokumentov na úseku vodného hospodárstva nie je potrebné predkladať projekt posudzovať v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia - § 16a zákona o vodách. V zmysle tohto ustanovenia vodného zákona sa posudzujú len stavby, v rámci ktorých dochádza k významnému osobitnému užívaniu vôd v zmysle § 21 zákona o vodách resp. stavby, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť aktuálny stav vôd v riešenom území. Prioritne by sa teda mohlo jednať o vodné stavby (v zmysle § 52 zákona o vodách), ktoré sú svojou povahou a charakterom pomerne veľké a môžu negatívne ovplyvňovať vodné pomery v území (ako napr. vodné elektrárne a pod.). Ako je charakterizované v predloženom zámere, k tomu v rámci navrhovanej investície nedôjde (viď časť vodné hospodárstvo zámeru ako aj rozsah a charakter navrhovanej činnosti, pričom k realizácii vodných stavieb v zmysle § 52 a k osobitnému užívaniu vôd v zmysle § 21 alebo k nakladaniu s vodami v zmysle

§ 36, 37 a 38 zákona o vodách nedôjde). V rámci riešeného areálu dôjde k vybudovaniu len areálových potrubných rozvodov, ktoré pravdepodobne nebudú mať charakter vodných stavieb ale len prípojok – v zmysle stavebného zákona. Tieto stavby však podľa nášho názoru nie sú charakteru a povahy, ktoré je nutné posudzovať v zmysle § 16a zákona o vodách.

V zmysle ustanovení zákona o vodách je oprávnený posúdiť, či predmetná stavba vyžaduje alebo nevyžaduje vyššie uvedené posúdenie orgán štátnej vodnej správy kraja – v tomto prípade napr. OU Dunajská Streda, resp. OU Trnava (úsek štátnej vodnej správy). Keďže v zmysle ustanovení zákona o vodách práve príslušný orgán štátnej vodnej správy rozhoduje o tom, ktoré stavby (najmä vodné stavby) budú posúdené v zmysle § 16a zákona o vodách, v ďalšom procese povoľovania investor požiada (ak to bude potrebné) kompetentný úrad o vydanie vyjadrenie, rozhodnutia, resp. stanoviska k § 16a zákona o vodách.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

h) Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Definovanie najbližšej existujúcej zástavby vyplýva priamo z predloženého zámeru – najmä z jeho grafickej časti (napr. str. 1, 9, 10, 115 a 116 zámeru). Túto časť pripomienky považujeme teda za splnenú.

Jedná o využitie existujúcich objektov riešeného areálu, s ich miernou rekonštrukciou, ktorá však podstatne nemení dispozičnú ani výškovú charakteristiku daných objektov v posudzovanom areáli (viď str. 14 až 18 a 29 až 33 zámeru). V rámci navrhovanej investície sa nepredpokladá, žeby dochádzalo k nadmernému zaťaženiu lokality emisiami vypúšťanými do ovzdušia (naplánuje sa realizovať žiaden veľký zdroj znečisťovania ovzdušia, plánujú sa realizovať len objekt kotolne a pod. – viď str. 89 zámeru). Riešená technológia nebude produkovať priemyselné emisie, nakoľko sa bude jednať o stroje a zariadenia napájané el. energiou.

Riešený existujúci areál je aktuálne po celom jeho obvode oplotený, pričom investor plánuje časť oplotenia zrekonštruovať s tým, že po vnútornom obvode plánuje vysadiť novú vzrastlú vegetáciu, ktorá bude mať okrem iného aj funkciu estetickéj a hlukovej bariéry (viď predložený zámer). Navrhovaná technológia, určená na zhodnocovanie odpadov, bude osadená vo vnútorných častiach existujúcich budov, pričom tieto budovy sú tvorené dostatočne silnými stenami, ktoré dokážu odhlučniť celú prevádzku. Nakoľko sa jedná o novú a modernú technológiu, ktorá bude osadená do existujúcich objektov, nepredpokladá sa, žeby produkovala hluk a vibrácie nad zákonom stanovené limity. Avšak vzhľadom na navrhovanú prevádzku investor dal spracovať aj hlukovú štúdiu od odborne spôsobilej osoby – Ing. Petra Máňu (z dôvodu aby predišiel prípadným pochybnostiam o prípadnom negatívnom dopade nadmerného hluku z prevádzky na okolité prostredie. Táto štúdia bola spracovaná v októbri roku 2019 a tvorí prílohu tohto stanoviska k podaným pripomienkam. Zo záverov predmetnej hlukovej štúdie vyplýva, že navrhovanou investíciou nedôjde k navýšeniu hluku v danej lokalite nad prípustné hodnoty, za splnenia navrhnutých požiadaviek.

Vzhľadom na spracovanú štúdiu citujeme:

- Hluk z dopravy po vnútornej komunikácii, statickej dopravy a priemyselných zdrojov z recyklačnej haly a vonkajších priestorov firmy Palkov, s.r.o. Šamorín nebude prekračovať prípustné hodnoty určujúce veličiny pre dennú, večernú a nočnú dobu za predpokladu realizácie požiadaviek určených v návrhu technických a organizačných opatrení.

Štúdia obsahuje aj spomínaný návrh technických a organizačných opatrení, ktoré bude navrhovateľ plniť, nakoľko sú tieto opatrenia vo všeobecnej zhode s opatreniami, ktoré charakterizujeme už v predkladanom zámere (na str. 98 a 99).

Vzhľadom na vyššie uvedené fakty, ako aj vyššie uvedené odôvodnenie predošlých pripomienok od Združenia domových samospráv, vo väzbe na hlukové vplyvy, rozptylové vplyvy z emisií, svetlotechnický posudok a dendrologický posudok javí táto časť pripomienky ako nelogická v rámci tohto konania o posúdení vplyvov na životné prostredie.

Následná projektová dokumentácia bude spracovaná v súlade s platnými normami týkajúcimi sa zdravia obyvateľov. V procese posudzovania a k projektovej dokumentácii stavby sa vyjadrujú príslušný orgány verejného zdravia ako aj štátnej správy starostlivosti o životné prostredie, ktoré si uplatňujú v rámci konania svoje požiadavky. Tieto budú v následných konaniach plne rešpektované investorom.

Časť pripomienky týkajúcej sa spracovania hlukovej štúdie sme akceptovali už v tejto fáze dokumentácie (viď príloha), tento dokument bol vypracovaný a jeho závermi a odporúčaniami sa investor bude riadiť v následných povoľovacích procesoch.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že spracovanie ostatných požadovaných posudkov a dokumentov nie je pre danú investíciu potrebné.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

i) Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Dokumentácia statiky bude vo všetkých stupňoch spracovaná oprávnenou odborne spôsobilou osobou v odbornosti Statika stavieb v podrobnosti vyžadujúcej v zmysle príslušných noriem, ktorá zodpovedá za jej správnosť a úplnosť vypracovania. Žiadny zákon nevyžaduje takéto posudky riešiť už v tejto fáze projektu – posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Za naprojektované objekty zodpovedá projektant, ktorý riešené objekty navrhol, resp. navrhne v súlade so všetkými právnymi predpismi a platnými STN v oblasti stavebného práva.

Táto pripomienka sa teda javí ako neopodstatnená.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

j) Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Táto podmienka je splnená, čo deklarujeme predkladaným zámerom, pričom zámer obsahuje nasledovné 3 varianty riešenia ako aj nulový variant:

- Variant č. 1 – využitie areálu na zhodnocovanie ostatných odpadov prijímaných od právnických osôb a z vlastných prevádzok navrhovateľa,
- Variant č. 2 – využitie areálu na zhodnocovanie ostatných ako aj nebezpečných odpadov prijímaných od právnických osôb a z vlastných prevádzok navrhovateľa,
- Variant č. 3 – využitie areálu na zhodnocovanie ostatných odpadov vrátane zberu odpadov od fyzických a právnických osôb.

Spracovanie variantov riešenia si vyžiadala aj povoľujúci orgán ešte pred podaním zámeru na OU Dunajská Streda listom č.s.: UO-DS-OSZP-2019/013252-02 zo dňa 21.5.2019.

Investor ako aj spracovateľ zámeru túto podmienku splnil už pri spracovaní zámeru.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

k) Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Dostatočné preskúmanie geologických a hydrogeologických pomerov je základným podkladom pre projektovanie stavieb a nevyhnutným podkladom pre projektovú dokumentáciu v stupni stavebného povolenia. Vyhodnotenie geologického resp. hydrogeologického prieskumu je v kompetencii príslušných orgánov štátnej správy resp. stavebného úradu. Predpokladané vplyvy na horninové prostredie a podzemnú vodu boli primerane požiadavkám na zámer pre zisťovacie konanie definované v príslušných kapitolách. V rámci ďalších stupňov predprojektovej prípravy môže byť v prípade potreby spracovaný aj hydrogeologický posudok od oprávnenej osoby.

Nakoľko sa však jedná o existujúce objekty hál, táto podmienka sa javí pre danú investíciu ako zbytočná a nelogická.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

l) Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a splňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č.442/2002 Z.z.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

V riešenom areáli je resp. nie sú navrhované žiadne ORL. V navrhovanom zámere, tak ako je uvedené vo vyššie uvedených odôvodneniach, nie je uvažované s realizáciou vodných stavieb – navrhované je len rozšírenia areálových rozvodov pitnej vody a kanalizačnej splaškovej siete. Predpokladá sa však, že sa nebude jednať o vodné stavby v zmysle § 52 zákona o vodách ale len o realizáciu vnútroareálových prípojkov.

Ako je zrejmé z predloženého zámeru (str. 19, 20, 21 a pod.) celý areál ostane napojený na existujúce verejné vodovodné a kanalizačné siete ako doposiaľ. Ako je zrejmé z predloženého zámeru, navrhovanou činnosťou nedôjde k navýšeniu potreby pitnej vody a v súvislosti na to aj s vypúšťaním splaškových odpadových vôd v rozpore so zákonom č. 442/2002 Z.z., ako ani v rozpore s požiadavkami správcu verejných vodovodných potrubí a stokovej siete. Zámer tiež nie je v rozpore so žiadnymi koncepčnými dokumentmi na úseku verejných vodovodov a verejných kanalizácií (ani v rozpore s ich prevádzkovými poriadkami).

Presná špecifikácia potreby vody, produkcie splaškových vôd ako aj prislúchajúcich rozvodných areálových sietí bude obsiahnutá v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie, ktorú bude povoľovať príslušný stavebný. Investor uvažoval už v predstihu o potrebe vody a produkcii splaškových odpadových vôd z riešeného areálu, pričom ich základné charakteristiky definoval už v predkladanom zámere.

Požiadavku považujeme za oprávnenú, avšak odporúčame kompetentnému orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie, aby na ňu prihliadal až pri ďalších stupňoch projektovej dokumentácie. V rámci posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa nášho názoru je táto pripomienka predčasná, nakoľko oprávnený sa k nej kompetentne vyjadriť je oprávnený projektant a správca verejnej vodovodnej a kanalizačnej siete v meste Šamorín.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

m) Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Posudzovaná činnosť je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Šamorín - čoho dôkazom je aj Oznámenie územnoplánovacej dokumentácie od mesta Šamorín pod č.: OVICRM/683/451/2019 zo dňa 22.01.2019, ktoré tvorí prílohu č. 5 predkladaného zámeru. Ďalej je nutné uviesť aj fakt, že v existujúcom areáli určenom pre zhodnocovanie ostatných odpadov, nie je potrebná žiadna významná zmena (iba minimálne úpravy objektov a areálu) a že posudzovaná činnosť bude realizovaná v okrajovej priemyselnej časti mesta Šamorín. Z uvedených dôvodov je predkladaný investičný zámer v súlade s aktuálnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Šamorín, čím mám súčasne zato, že uvedená pripomienka je už v tejto fáze splnená. Tiež je možné uviesť, že navrhovanou činnosťou nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia dopravou ani hlukom (čo deklaruje v predkladaných štúdiách).

Pripomienky podané od Združenia domových samospráv:

n) Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikateľa>).

o) Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podaným pripomienkam:

Jedná sa o všeobecný bod. Zákon o odpadoch bude dodržaný nakoľko legislatíva platí aj v prípade ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala – t.j. platí všeobecne. Dodržiavanie platných legislatívnych predpisov je povinnosťou každého, kontrolu vykonávajú príslušné orgány štátnej správy odpadového hospodárstva. Navrhované činnosti plne rešpektujú všetky aktuálne kladné požiadavky zákona o odpadoch a ním súvisiacich osobitných predpisov, čo je deklarovane aj v posudzovanom zámere.

Ďalej je možné uviesť, že predložený zámer rieši práve zlepšenie aktuálnych pomerov v odpadovom hospodárstve v rámci zhodnocovania ostatných odpadov. Celý predkladaný zámer rieši realizáciu zariadenia na zhodnocovanie

odpadov vo vhodnej lokalite mesta Šamorín. V predkladanom zámere je podrobne definované ako sa bude v navrhovanom zariadení na zhodnocovanie ostatných odpadov nakladať (napr. na str. 24 až 26 a str. 34 až 47 zámeru). V Trnavskom kraji (okrese Dunajská Streda) má navrhovateľov záujem, zrealizovaním navrhovaných činností prispieť k plneniu cieľov určených pre zhodnocovanie najmä kovových odpadov zo železných a neželezných kovov, plastových odpadov, odpadov z papiera ako aj ostatných odpadov a komunálnych odpadov. To je možné vybudovaním navrhovaného zariadenia na zhodnocovanie ostatných odpadov, s tým, že sa využije existujúci priemyselný areál v meste Šamorín, ktorý je svojou polohou a svojimi vhodnými priestormi plne vyhovujúci pre navrhované činnosti.

Z uvedených konštatovaní, ako z predloženého zámeru teda jasne vyplýva, že predložený zámer je plne v súlade s ustanoveniami zákona o odpadoch v znení neskorších predpisov, vyhlášky č. 371/2015 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch, vyhlášky č. 366/2015 Z.z. o evidencnej povinnosti a ohlasovacej povinnosti, vyhlášky č. 365/2015 Z.z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov ako aj v súlade s aktuálnym POH SR. Na všetky uvedené činnosti zhodnocovania odpadov bude mať investor resp. prevádzkovateľ vydané všetky potrebné súhlasy od povoľujúceho orgánu štátnej správy na úseku odpadového hospodárstva – OU Dunajská Streda a to v súlade s § 97 zákona o odpadoch (napr. súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. c) na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov a pod.). Zrealizovaním posudzovaného zámeru sa súčasne prispeje k zlepšeniu podmienok zhodnocovania a recyklácie odpadov v rámci SR ako aj rozšíreniu spracovateľských kapacít ostatných odpadov o nové, moderné zariadenie.

Tieto pripomienky považujeme za splnené už v tejto fáze projektu, čo deklaruje samotný predkladaný zámer.

Pripomienky podané od Združenia domových samospráv:

- p) Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z.
- q) Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.
- r) Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podaným pripomienkam:

Vzhľadom na charakter a lokalizáciu navrhovanej činnosti nedôjde k záberu poľnohospodársky ani lesohospodársky využívannej pôdy, nakoľko navrhovaná investícia bude lokalizovaná v existujúcom priemyselnom areáli. Ďalej je možné uviesť, že overovanie bonity pôdy v riešenom areáli nie je opodstatnené, nakoľko sa jedná o ostatné plochy a zastavené plochy a nádvorcia v zmysle LV č. 1333, v k.ú. Šamorín (viď príloha č. 3 zámeru). Z toho vyplýva, že zámer nie je situovaný na ornej pôdy.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že tieto pripomienky sú vzhľadom na posúdenie tohto zámeru irelevantné a investor riadne už v tomto konaní deklaroval, že nedôjde k záberu alebo znehodnoteniu poľnohospodárskej (ornej) pôdy v riešenom území. Ďalej sme podľa nášho názoru deklarovali, že navrhovaná investícia je z tohto pohľadu lokalizovaná vhodne.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

Podľa §29 ods.3 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods 4.“ Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až r) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín“ prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Predložený zámer je spracovaný v súlade s ustanoveniami zákona o posudzovaní a podľa nášho názoru v spracovanom vyhotovení plne postačuje na jeho posúdenie v tomto tzv. zisťovacom konaní.

Nevidíme dôvod spracovávať správu o hodnotení, resp. realizovať verejné prerokovania, nakoľko sme sa ako navrhovateľ a spracovateľ zámeru riadne vysporiadali zo všetkými vyššie uvedenými pripomienkami od Združenia

domových samospráv, pričom tie, ktoré podľa nášho názoru sú relevantné pre daný proces posudzovania vplyvov na životné prostredie sme akceptovali a tie ktoré sú podľa nás neopodstatnené, resp. irelevantné sme zadefinovali.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa § 20a písm.a zákona EIA.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Ku každej nižšie uvedenej pripomienke sme sa riadne vyjadrili – viď nižšie uvedené. Zapracovanie jednotlivých pripomienok však ponechávame na posúdení kompetentného úradu – OU Dunajská Streda, pričom však žiadame povolujujúci orgán aby pri stanovovaní jednotlivých pripomienok prihliadal aj na naše odôvodnenie.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

2. Podľa §18 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.: „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.“; podľa §27 ods.1 zákona o životnom prostredí: „Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.“. Podľa §8 zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku.“ Podľa §10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Vyššie uvedená pripomienka má podľa nášho názoru len charakter konštatovania všeobecne zrejmých ustanovení aktuálne platnej legislatívy na úseku ochrany a tvorby životného prostredia – zákona č. 17/1992 Zb. Tieto ustanovenia legislatívy platia všeobecne a pre každého, a to aj v prípade ak by sa navrhovaná činnosť vôbec nerealizovala.

Podľa nášho názoru je predložený zámer spracovaný v súlade s aktuálnymi právnymi predpismi na úseku environmentálnej legislatívy a najmä v súlade so zákonom o posudzovaní. Nemáme teda voči vyššie uvedenému žiadne výhrady ani námietky a sme toho názoru, že počas realizovania ako aj po zrealizovaní navrhovanej investície ako realizáciou následných činností, ktoré budú v zariadení vykonávané, pri splnení zákonom daných požiadaviek, nedôjde k ohrozeniu alebo znečisteniu životného prostredia nad legislatívou ustanovenú mieru.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

s) Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Jedná sa o existujúci, bývalý priemyselný areál, ktorý sa plánuje využiť na zhodnocovanie ostatných odpadov v priemyselne lokalite mesta Šamorín, čo nie je v rozpore s aktuálne platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Šamorín. Na procesy zhodnocovania ostatných odpadov sa využijú existujúce objekty a budovy, do ktorých sa osadí nová technológia. Pri realizácii navrhovanej činnosti, nie je predpoklad, že sa budú existujúce objekty (budovy hál a pod.) navyšovať.

Vzhľadom na uvedené je teda táto pripomienka nelogická a neopodstatnená.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

t) Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere používajú.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Táto pripomienka sa javí ako neopodstatnená vzhľadom na povahu a charakter navrhovanej činnosti. V záujme zabezpečenie prípadných únikov znečisťujúcich látok do okolitého prostredia ako aj v záujme naplnenia požiadaviek kladených na úseku odpadového hospodárstva musia používané materiály a zariadenia spĺňať vysoké štandardy zabezpečujúce ochranu životného prostredia. Používanie materiálov zo zhodnocovaných odpadov je pre danú investíciu možné, avšak len v prípadoch, ktoré to budú umožňovať a to z dôvodu, že na niektoré objekty a zariadenia v rámci navrhovanej akcie budú kladené bezpečnostné, stavebné, technické a technologické podmienky a nároky, ktoré sa z využitím materiálov zo zhodnocovaných odpadov nedajú použiť. Za návrh a vhodnosť použitých materiálov pre výstavbu resp. rekonštrukciu zodpovedá projektant s príslušným oprávnením, využitie konkrétnych materiálov nie je možné predpísať, môže byť iba v pozícii odporúčaných riešení.

Súhlasíme, aby bola požiadavka predmetom riešenia v ďalšom konaní za prípadnej účasti Združenia domových samospráv, pričom však požadujeme, aby Združenie domových samospráv prihládalo na konkrétne využitie takýchto materiálov a podložilo svoje podmienky, konkrétnymi výskumami alebo zrealizovanými projektami, prípadne aby doložilo posudky, ktoré tzv. odobria takého využitie konkrétnych typov tzv. recyklátov. Avšak do návrhu prípadných uvažovaných tzv. recyklátov, by sme vedeli zaradiť recyklované zeminy a kamenivo, ktoré by sa dalo využiť pri rekonštrukcii spevnených plôch a vegetačných úprav.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

u) Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatravnovaných ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Predložený zámer nerieši výstavbu nových parkovacích plôch. Realizácia parkovacích miest riešených formou podzemných garáží nie je pre danú investíciu vhodná, nakoľko pre takýto typ riešenia parkovania nie sú v riešenej lokalite – areáli vhodné dispozičné pomery. Taktiež by pri takomto návrhu riešenia parkovania bol problém s nákladnou dopravou (zásobovaním a odvážaním materiálov a zhodnotenej suroviny a pod.). Taktiež takýto typ parkovacích plôch nie je vhodný pre uvažovaný typ výroby a vzhľadom na predbežný počet potreby parkovacích plôch je pre riešenie investíciu zbytočný (nakoľko existujúce parkovacie plochy sú postačujúce). Vzhľadom na typ budúcej prevádzky je podzemné parkovanie neaplikovateľné.

Lokálny parčík, resp. outdoorové cvičiská nie sú pre navrhovanú investíciu vhodné nakoľko sa jedná o lokalitu s charakterom zhodnocovania odpadov (lokálneho „priemyselného parku“) a zároveň by takéto riešenie nebolo zhodné s aktuálne platnou územnoplánovacou dokumentáciou riešeného areálu v lokalite mesta Šamorín.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Predložený zámer nerieši realizáciu nových parkovacích plôch. Ďalej je možné uviesť, že v existujúcom areáli resp. v jeho okolí, ktoré ho lemuje, je aktuálne vysadených pomerne dosť vzrastlých drevín (ktoré investor plánuje zveľaďovať). Taktiež investor uvažuje, že vysadí v areáli novú vzrastlú zeleň (viď. str. 26, 27 a 28 zámeru). Nakoľko sa v riešenom areáli aktuálne jedná len o cca 10 existujúcich parkovacích miest, vychádzala by požiadavka od Združenia domových samospráv už v tomto existujúcom stave ako splnená, nakoľko sa v okolí areálu nachádza cca 200 ks stromov a krov. Investor napriek tomu ešte v areáli vysadí novú zeleň. Vzhľadom na tieto fakty považujem túto pripomienku za predčasne splnenú.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

v) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA

RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Projektant projektovú dokumentáciu pre následné konania spracuje v zmysle platných legislatívnych predpisov na území SR a v čo najväčšej možnej miere v súlade s metodikou Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE. Uvedený dokument je iba príručka a bola vyvinutá ako súčasť Pilotného projektu NWRM. Nakladanie s vodami je už charakterizované v predloženom zámere, a to pomerne podrobne. Dažďové záhrady sa realizovať neplánujú, nakoľko nie sú vhodné pre daný typ investície, a jedná sa o existujúci priemyselný areál, ktorý má už aktuálne danú svoju dispozičnú charakteristiku, ktorá ostane viac-menej zachovaná. Rovnako tak ostane zachovaná aj okolitá zeleň, pričom sa jej rozloha plánuje rozšíriť.

Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné realizáciu dažďových záhrad v posudzovanom areáli akceptovať a ani aplikovať.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

w) Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia- stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Ako je uvedené v predkladanom zámere, jedná sa o existujúci areál, ktorý je lemovaný existujúcou zeleňou, ktorá ostane zachovaná, resp. sa pristúpi k jej revitalizácii a k jej doplneniu o novú výsadbu. Tieto sadové úpravy budú v zmysle aktuálne platnej legislatívy ako aj platných STN a budú spracované v samostatnej časti dokumentácie oprávneným projektantom, určenej pre následný povoľovací proces investície, pričom projektant bude prihliadať Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010. Uvedenú metodickú príručku je potrebné chápať ako otvorený a v budúcnosti permanentne dopĺňaný materiál, ktorý má v súčasnosti odporúčací charakter.

Zákon o vodách žiadne výpočty pri nakladaní s vodami neuvádza ani nešpecifikuje. Nakoľko nedôjde k výrubu drevín § 48 zákona č. 543/2002 Z.z. nie je na čo v tomto prípade aplikovať. Nakoľko zariadenia nebude voľne prístupné občanom mesta Šamorín a jedná sa o priemyselnú zónu, lokálny parčík sa realizovať nebude (k parčíku sme sa vyjadrili už vyššie). Preto sa nám zdajú tieto body v rámci pripomienky ako neopodstatnené a irelevantné pre danú investíciu.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

x) Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

y) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podaným pripomienkam:

Nakoľko sa jedná areál, ktorý má vybudované objekty s prevažne plochými strechami, ktoré neboli na tento účel v minulosti projektované ani vyhotovené, a v rámci navrhovanej investície nedôjde k realizácii nových striech javí sa nám táto časť pripomienky – týkajúca sa aplikácie zelených strešných krytín ako nelogická a nerealizovateľná.

Popínavé brečtany koreňovým systémom môžu narušiť statiku stavby, a preto sa podľa nášho názoru v rámci existujúcich hál funkčne nehodia. Zeleň a výsadba drevín bude riešená v zmysle sadových úprav, ktoré budú vypracované v ďalších stupňoch dokumentácie. Plocha zelene bude v rámci posudzovanej časti areálu v súlade s legislatívou. Existujúce popínavé rastliny je však možné umiestniť na časti oplatenia areálu, s čím by sme sa s častí aj stotožnili a súčasne by sme toto oparenie vedeli aj zrealizovať. V súčasnosti je pomerná časť existujúceho oplatenia už aj tak zarastená vegetáciou (viď časť zámeru Zeleň a sadové úpravy).

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

z) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podaným pripomienkam:

S uvedenou pripomienkou sa plne stotožňujeme, a investor by ju aj tak zrealizoval, aj keby nebola predmetom tejto pripomienky. V predkladanom zámere investor jasne deklaruje, že komunálny odpad vznikajúci počas prevádzky bude separovaný do určených nádob (vizuálne odlíšených) na zber triedených zložiek a komunálnych odpadov a zmesového komunálneho odpadu. Tieto odpady budú následne zbierané, za účelom ich zhodnotenia resp. zneškodnenia v súlade so všeobecne záväzným nariadením mesta Šamorín a legislatívou na úseku odpadového hospodárstva v SR. Tu môžeme uviesť, že celý predkladaný zámer vychádza zo základných princípov odpadového hospodárstva v oblasti aktuálne platnej slovenskej legislatívy.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

Podmienky uvedené v písmenách s) až z) v tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako preventívne a kompenzačné opatrenia.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Ku každej nižšie uvedenej pripomienke sme sa riadne vyjadrili – viď vyššie uvedené. Zapracovanie jednotlivých pripomienok, však ponechávame na posúdeniu kompetentného úradu – OÚ Dunajská Streda, pričom však žiadame povoliť orgán aby pri stanovovaní jednotlivých pripomienok prihliadal aj na naše odôvodnenie a zapracoval do podmienok vydaného rozhodnutia zo zisťovacieho konania len tie, ktoré sú realizovateľné a opodstatnené pre navrhovanú investíciu.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

3. Podľa čl. 55 ods. 1 Ústavy SR „Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky.“; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa § 6 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov.“ Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl. 1 zákona č. 43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) je „život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.“.

Podľa § 1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.“ Územné rozhodnutie je záverom procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Vyššie uvedená pripomienka má podľa nášho názoru len charakter konštatovania všeobecne zrejmých ustanovení ústavy SR, aktuálne platnej legislatívy na úseku ochrany a tvorby životného prostredia, stavebného poriadku a územného plánovania ako všeobecne platných a prijatých medzinárodných dokumentov. Tieto ustanovenia legislatívy platia všeobecne a pre každého, a to aj v prípade ak by sa navrhovaná činnosť vôbec nerealizovala.

Podľa nášho názoru je predložený zámer spracovaný v súlade s aktuálnym právnymi predpismi na úseku environmentálnej legislatívy a najmä v súlade so zákon č. 24/2006 Z.z.

Nemáme teda voči vyššie uvedenému žiadne výhrady ani námietky a sme toho názoru, že navrhovanou činnosťou nedôjde k ohrozeniu, poškodeniu alebo znečisteniu životného prostredia.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:

aa) Navrhovateľ vysadí v meste Šamorín 30ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Podľa nášho názoru, keďže navrhovanou činnosťou nedôjde k žiadnemu výrubu drevín a všetka pôvodná vegetácia ostane zachovaná a investor pristúpi k doplneniu tejto vegetácie priamo v riešenom areáli, nevidíme dôvod na vysádzanie vzrastlých drevín na verejných priestranstvách v meste Šamorín. Táto požiadavka nemá oporu v žiadnom aktuálne platnom legislatívnom predpise v SR.

Avšak investor nemá problém z vysadením nových drevín v meste Šamorín, po vzájomnej dohode s mestom, pričom však treba brať do úvahy fakt, že je to jeho prejav dobrej vôle, a teda aj rozsah predmetnej výsadby tak treba chápať.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

ab) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, príslušných exteriérov a spoločných interiérových prvkov a súvisiacich artefaktov je v kompetencii súkromného investora s rešpektovaním regulatív územného plánu.

Vzhľadom na charakter budúcej prevádzky, povahu navrhovanej činnosti a faktu, že sa jedná o existujúci areál s existujúcimi budovami a priestranstvami je požiadavka, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby irelevantná nakoľko sa nejedná o verejné priestranstvá ale o majetok v súkromnom vlastníctve investora, ako aj o fakt, že areál je a aj bude širokej verejnosti nedostupný.

Vyššie uvedená architektúra sa pre navrhovanú činnosť a ani prevádzku nehodí, nejedná sa o verejné priestory a žiadny nám známy legislatívny predpis takýto návrh nepredpisuje. Z uvedeného hodnotím pripomienku ako neopodstatnenú.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

ac) Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: <https://showyourstripes.info/>)

Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (<http://www.shmu.sk/sk/>)

page=1&id=klimat_mesacnemapy) a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru:

- i. Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v príľahlom povodí.
- ii. Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplní otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do príľahlej krajiny
- iii. Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran
- iv. Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody
- v. Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinnej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Navrhovateľ pri svojej činnosti bude uplatňovať opatrenia primerane rozsahu a charakteru svojej činnosti v súlade s implementačnými podmienkami stratégie.

Vyššie uvedené reflektujú podmienky aktuálne kladené súčasnou legislatívou na úseku životného prostredia (na úseku ochrany prírody a krajiny, vodného hospodárstva a odpadového hospodárstva) a stavebného práva. Podmienky, ktoré budú zabezpečovať súlad vyššie uvedených podmienok budú, podľa nášho názoru, štandardne premietnuté do príslušných povolení, ktoré vydajú príslušné povoľujúce úrady, ako aj nadväzujúcich rozhodnutí vydávaných kompetentnými úradmi na úseku ochrany a starostlivosti o životné prostredie (v predmetných rozhodnutiach povoľujúcich orgánov a pre každú povoľovaciu zložku osobitne – napr. OÚ Dunajská Streda, úsek odpadového hospodárstva, úsek štátnej vodnej správy a pod.).

Čo sa týka vyhodnotenia umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8 a pod., tu je nutné uviesť, že navrhovaná lokalita sa nachádza v intraviláne mesta Šamorín a celý areál je existujúci. Nie je nám známy žiadny aktuálne platný legislatívny predpis, na základe ktorého by takéto podmienky vyplývali navrhovateľovi resp. investorovi.

Z uvedeného hodnotíme pripomienku ako neopodstatnenú a pre danú investíciu zbytočnú.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

ad) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podaným pripomienkam:

S uvedenou pripomienkou nemáme zásadný problém, aj keď upozorňujeme na fakt, že v rámci navrhovanej činnosti bude vznikať len minimum biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov, ktoré budú pochádzať len z administratívnych a sociálnych priestorov. Investor sa nebráni zriadeniu kompostovacieho zariadenia (napr. domového kompostéra), nakoľko ako deklaruje v zámere, celé odpadové hospodárstvo bude plne rešpektovať zásadné princípy a regulatívy v oblasti nakladania s odpadmi.

Pripomienka podaná od Združenia domových samospráv:

Podmienky uvedené v písmenách aa) až dd) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Ku každej nižšie uvedenej pripomienke sme sa riadne vyjadrili – vid' vyššie uvedené. Zapracovanie jednotlivých pripomienok, však ponechávame na posúdení kompetentného úradu – OÚ Dunajská Streda, pričom však žiadame povoliť orgán aby pri stanovovaní jednotlivých pripomienok prihliadal aj na naše odôvodnenie a zapracoval do podmienok vydaného rozhodnutia zo zisťovacieho konania len tie, ktoré sú realizovateľné a opodstatnené pre navrhovanú investíciu.

Pripomienky podané od Združenia domových samospráv:

4. Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“

Podľa § 3 ods. 6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“

Podľa čl. 4 ods. 1 písm. b) bod ii. zákona č. 43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“

Podľa § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“. Podľa § 32 Správneho poriadku a § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm. i) zákona o posudzovaní aj podklady rozhodnutia a doplnujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke www.enviroportal.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods. 2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.

5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č. 314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoliťovými procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).“.

Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť

výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podaným pripomienkam:

Požiadavka na príslušný orgán, aby konal v intenciách zákona a ostatných relevantných všeobecne záväzných právnych predpisov na základe, ktorých sa bude povoľovať navrhovaná činnosť.

Voči tejto pripomienke investor nemá žiadne výhrady a vyššie uvedené je plne v kompetencii povoľujúceho orgánu na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie – OÚ Dunajská Streda.

Investor bude v plnej miere spolupracovať s povoľujúcim orgánom ako aj plniť jeho požiadavky, ktoré vyplývajú z procesu posudzovania vplyvov životné prostredie.

Nakoľko sa jedná len o všeobecné konštatovanie zrejmých faktov a definovanie postupov v povoľovacích procesoch, ktoré sú podľa nášho názoru príslušnému povoľujúcemu orgánu aj tak známe, k tejto pripomienke sa nevyjadrujeme a ani ju nebudeme komentovať.

Pripomienky podané od Združenia domových samospráv:

Podľa § 63 zákona o posudzovaní „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; v dôsledku § 64 zákona o posudzovaní sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa §21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvoliť, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní, posledná veta.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa § 63 zákona o posudzovaní. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
- d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podaným pripomienkam:

Rezortný orgán, dotknuté orgány, povoľujúci orgán a dotknutá obec (mesto Šamorín) si uplatnili svoje pripomienky dorúčením stanovísk k navrhovanej činnosti – „Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín“.

Sme toho názoru, že zámer podrobne opisuje navrhovanú činnosť a obsahuje všetky potrebné náležitosti pre komplexné posúdenie navrhovanej investície vzhľadom na zákona o posudzovaní.

Keďže podľa nášho názoru neboli vznesené závažné pripomienky k navrhovanej činnosti, konzultácie v tomto prípade už nie sú podľa nášho názoru potrebné. Avšak aby povoľujúci orgán vyvolal konzultácie k predkladanej investícii v rámci tohto konania, investor bude v plnej miere súčinný a bude s povoľujúcim orgánom spolupracovať.

II. Vyjadrenie k podaným námietkami a pripomienkami od Mesta Šamorín

V prílohe listu od OU Dunajská Streda, ktorým nás povoľujúci orgán vyzval na doplnenie predloženého zámeru nám bolo doručené aj vyjadrenie od Mesta Šamorín (resp. námietky a pripomienky), týkajúceho sa posúdenia vplyvov na

životné prostredie v zmysle zákona o posudzovaní, v rámci posudzovanej investície (činnosti) - Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín.

Týmto listom sa ako žiadateľ a spracovateľ predloženého zámeru, určeného na posúdenie vplyvov na životné prostredie vyjadrujeme k podanému vyjadreniu od Mesta Šamorín nasledovne:
(pričom si dovoľujeme citovať podané pripomienky, od Mesta Šamorín)

Pripomienka podaná od Mesta Šamorín

Predkladaný zámer rieši využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v k.ú. Šamorín a to bývalý areál Vínoproduktu a.s. na Seneckej ceste vrátane bývalej výrobné budovy, kvasnej pivnice, lisovne, garáže a dielne, váhovne, kvasnej pivnice, existujúcich manipulačných a spevnených plôch a existujúcej zelene. Areál je napojený na cestu druhej triedy II/503. Podľa platného územného plánu mesta Šamorín schváleného uznesením MsZ v Šamoríne v zmysle Zbierky uznesení č. 27/2017/VII. zo dňa 21.09.2017 vyhlásené Všeobecne záväzným nariadením č. 6/2017 nehnuteľnosť sa nachádza v regulačnom bloku označenom PR2 s funkčným využitím Priemyselná výroba, skladové hospodárstvo, podnikateľské aktivity. Z južnej strany hraničí s lokalitou označenou ZaD3.09 s funkčným využitím pre rodinné domy, zo severnej strany hraničí s priemyselným areálom, z východnej strany taktiež s priemyselným areálom. Oproti areálu sa nachádza potravinová výrobná prevádzka – pekáreň a ďalšie rodinné domy. Charakteristická zástavba pre lokalitu je teda zástavba rodinnými domami, ľahký priemysel resp. potravinársky priemysel.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Mesto Šamorín sa v predmetnej časti pripomienky zaoberá pojmom tzv. „ľahký priemysel“. Ako navrhovateľovi nám nie je zrejmé z akej zákonnej definície Mesto Šamorín vychádzalo pre takomto definovaní posudzovaného územia. Máme za to, že takýto pojem aktuálne platné legislatívne predpisy priamo nedefinujú. Navrhovateľ pri vstupe do navrhovanej investície vychádzal ako aj naďalej vychádza z Oznámenia územnoplánovacej informácie vydaného priamo z Mesta Šamorín pod č.: OVIDRM/683/451/2019 zo dňa 22.01.2019, na základe ktorého je, podľa nášho názoru, posudzovaná činnosť v súlade s UPN Mesta Šamorín.

Pripomienka podaná od Mesta Šamorín

Podľa § 3 zákona o odpadoch zhodnocovanie odpadu je jedna zo súboru činností odpadového hospodárstva, ktorá neoddeliteľne nadväzuje na nakladanie s odpadom, jeho zberu, prepravy, zneškodňovania odpadu, vrátane dohľadu nad týmito činnosťami a nasledujúcej starostlivosti o miesta zneškodňovania – ods. 2 citovaného paragrafu zákona. V predloženom dokumente pri všetkých troch variantách zámeru v zozname druhov odpadov, s ktorými bude nakladané v navrhovanom zariadení, sú zavádzajúce a podľa nás nepravdivé údaje. Uvedené sú iba odpady s takými katalógovými číslami (okrem odpadov, ktoré vznikajú počas prevádzky a údržby), ktoré patria do kategórie „O“, teda nie sú nebezpečné. Pri variante č. 1 sa okrem ostatných odpadov plánujú zhodnocovať najmä odpady kovového charakteru, pri variante č. 3 sa plánuje aj zber batérií a akumulátorov a zber a separovanie vyradených elektrických a elektronických zariadení. A práve pri týchto druhoch odpadov je veľmi tenká hranica, že pod akým katalógovým číslom eviduje preberajúci subjekt prevzatý odpad. Kovové odpady sú často povrchovo upravené rôznymi prísadami, ktoré bežne nie sú nebezpečné, ale pri spracovaní sa môžu uvoľniť a pri určitých koncentráciách sa môžu zjaviť ich nebezpečné vlastnosti. Ďalej, väčšina bežných akumulátorov a batérií sú zaradené do nebezpečnej kategórie. A pod uvedené katalógové číslo 20 01 36 spadá málo vyradených elektrických a elektronických zariadení, nakoľko väčšina týchto zariadení obsahuje súčiastky nebezpečného charakteru. Preto sa pri takomto predpokladanom množstve odpadov určených na zhodnocovanie naskytuje otázka, že ako bude zabezpečené alebo vylúčené, aby sa do obehu zhodnocovania nedostali odpady s nebezpečnými vlastnosťami.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Navrhovateľ v predloženom zámere jasne definoval aké činnosti má záujem realizovať a vzhľadom na tento fakt, priamo pomenoval aj konkrétne druhy odpadov, s ktorými plánuje v zariadení na zhodnocovanie nakladať. Jasne pomenované definície sú podrobne popísané na str. 34 až 48 zámeru. Podľa zákona o posudzovaní, v zmysle § 22, musí zámer obsahovať najmenej dva realizačné varianty navrhovanej činnosti alebo jej zmeny (variant zámeru), ako aj variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nereализovala (tzv. nulový variant). Vyššie uvedený legislatívny predpis však umožňuje aj tzv. upustenie od variantného riešenia a preto v mesiaci máj 2019 navrhovateľ požiadal príslušný kompetentný povoliujúci orgán štátnej správy (OÚ Dunajská Streda) o upustenie od vypracovania variantných riešení pre predmetnú investíciu. Na základe podanej žiadosti OÚ Dunajská Streda rozhodol (pod č.s.: UO-DS-OSZP-2019/013252-02 zo dňa 21.5.2019), že navrhovaný zámer, resp. investíciu

je potrebné posúdiť aj vo variantoch v súlade s § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní a zároveň vyššie uvedeným listom neupustil od vypracovania variantného riešenia.

Na základe vyššie uvedeného bol navrhovateľ povinný spracovať rôzne varianty navrhovanej činnosti, ktoré by sa v navrhovanom zariadení dali teoreticky realizovať (v zmysle zákona o posudzovaní). Z uvedeného dôvodu zámer obsahuje 3 konkrétne varianty realizovateľnosti, z ktorých navrhovateľ jasne preferuje (vrátane jasných hodnotení vplyvov na ŽP v zámere) Variant č. 1 (viď str. 101 až 110), v rámci ktorého sa bude v navrhovanom zariadení spracovávať výlučne odpad kategórie „O“ – ostatný. Vyššie uvedené dohady a podozrenia mesta Šamorín preto považujeme za neodborné a zavádzajúce.

Pripomienka podaná od Mesta Šamorín

Konštatujeme a zdôrazňujeme však opätovne, že areál sa nachádza v regulačnom bloku, pre ktorý platí charakteristika činností bez rušivého vplyvu na okolie, drobná nerušiaci výroba a služby, skladové areály súvisiace s výrobou, služby pre obsluhu územia. Je jednoznačné, že využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadu nie je možné bez skladovania, prepravy, nakladania tohto odpadu, ktoré činnosti majú nadmierne negatívny dopad a rušivý vplyv na okolitú zástavbu.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Podľa nášho názoru je vyššie uvedené tvrdenie len nepodloženým teoretizovaním z účelovo vytrhnutých ustanovení zákona o odpadoch. Pre jednoznačné vyvrátenie týchto dohadov dal investor navrhovanej činnosti spracovať autorizovaným odborníkom potrebné štúdie. Vzhľadom na odbornú váhu týchto štúdií sa ako navrhovateľ budeme v procese posudzovania riadiť ich závermi, čo bude mať za následok posúdenie skutočných vplyvov navrhovanej investície na životné prostredie.

Pripomienka podaná od Mesta Šamorín

Výhrady proti zámeru Palkov, s.r.o. „Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín“ z pohľadu dopravy:

Predložený zámer pre zisťovacie konanie v zmysle zákona o posudzovaní obsahuje niekoľko nepresností, zavádzajúce a nepravdivé údaje, ktorými sa autor dokumentácie pokúša zmierniť význam dopravy z hľadiska posudzovania negatívnych vplyvov investičného zámeru na obyvateľstvo sídla a na ovzdušie.

Autor dokumentácie v časti 6 „Posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti...“ (strana 96 – 97) tvrdí nasledovne:

v časti 6.1 vplyvy na ovzdušie: „Zaťaženie hlukom z dopravy – málo významný s miernym zvýšením“

v časti 6.3 vplyv na obyvateľstvo a sídelnú štruktúru: „Vzhľadom na situovanie posudzovaného areálu a navrhovanú technológiu – minimálny negatívny vplyv.“

v časti 6.3 vplyv na dopravu: „V porovnaní so súčasným stavom sa doprava mierne zvýši: - minimálny vplyv.“

Tieto vyššie citované závery posudku očakávaných vplyvov nie sú podložené a potvrdené relevantným dopravným prieskumom, nie sú podložené žiadnymi konkrétnymi číslami a zakladajú sa na nepravdivých tvrdeniach alebo vychádzajú z neznalosti skutkového stavu autora dokumentácie a preto záver posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti z hľadiska dopravy nie je možné považovať za správny! Vplyv dopravy bude podľa nášho názoru výrazne vyšší, ako autor dokumentácie predpokladá!

Poukázanie na chyby a zavádzajúce informácie obsiahnuté v predloženej dokumentácii:

Autor dokumentácie v kapitole IV., časť 1. „Požiadavky na vstupy“, „Doprava“, strana 85 – 86. tvrdí, že:

„Aj keď sa navrhovanou investíciou predpokladá zvýšená intenzita nákladnej dopravy, táto podstatne neovplyvní existujúcu dopravu v intraviláne mesta Šamorín, keďže areál je priamo napojený na Seneckú cestu a následne na Bratislavskú cestu.“ Toto tvrdenie je zavádzajúce, pretože Senecká cesta aj Bratislavská cesta sa nachádzajú v intraviláne mesta a popri týchto cestách sa nachádzajú sídelné útvary, rodinné domy na všetky smery od areálu. Od obyvateľov týchto ulíc mesto Šamorín už v súčasnosti eviduje niekoľko sťažností v súvislosti so zlou dopravnou situáciou.

Dotknuté dopravné ťahy na Bratislavskej a Seneckej ceste „sú schopné bezproblémovo odkláňať nákladnú dopravu, ktorá bude vykonávať export a import z posudzovaného areálu.“ Toto tvrdenie nie je pravdivé, pretože skutočný stav je taký, že napríklad kapacita okružnej križovatky Bratislavská – Senecká už teraz je niekoľko násobne prekročená, čo sa prejavuje na častých dopravných zápchach a niekoľko sto metrových kolónach zo všetkých smerov.

„Dopravné trasy nákladnej dopravy z riešeného areálu nebudú smerovať cez zastavené územie mesta Šamorín ale budú priamo odkláňané na hlavné dopravné ťahy“ Toto tvrdenie opäť nie je pravdivé, pretože ako sme vyššie uviedli, neexistujú také dopravné ťahy cez ktoré je možné priamo odkloniť nákladnú dopravu tak, aby neboli dotknuté

zastavené územia mesta. Hlavné dopravné ťahy (Bratislavské aj Senecká cesta) prechádzajú cez zastavané územia mesta vo všetkých smeroch od riešeného areálu.

Autor dokumentácie ďalej tvrdí, že v prípade 1. varianty bude počet nákladných vozidiel do 470/rok (pri maximálnej kapacite zariadenia). Nie je jasné ako sa autor dokumentácie dopracoval k tomuto číslu, keďže výpočet nie je priložený. Isté je iba to, že autor uvažoval s najväčšími nákladnými súpravami aby dostal čo najmenšie číslo. 42 tonové 3 nápravové nákladné vozidlá – s ktorými autor pravdepodobne uvažoval – by mohli vďaka svojim technickým parametrom odvieť až cca 27t nákladu. Číslo 470 dostal nasledovne: $150000t/rok$ deleno 12 mesiacov deleno 27t rovná sa 462 vozidiel/mesiac, čiže cca 470. Lenže autor projektu zabudol na zákonné obmedzenie, ktoré platí na území SR a ktorou je obmedzená užitočná hmotnosť nákladu na 9t na jednu nápravu, čiže pri ťažkých 42 tonových vozidlách môže uvažovať iba 18 t užitočného nákladu na jedno vozidlo a nie 27 t. Ďalej z hľadiska dopravy je podstatné to, že koľko vozidiel vchádza a koľko vychádza z riešeného areálu, pretože tieto vozidlá pri každom príchode a odchode vytvárajú hluk, vibrácie, znečisťujú ovzdušie a zaťažujú dopravnú sieť. Autor projektu uvažoval iba s príchodom vozidiel, odchádzajúce autá nerieši. Uvedené číslo 470 voz/mesiac je teda podľa nášho názoru nesprávne a výrazne podcenené. Ďalej do tohto čísla nie sú započítané ani prichádzajúce a odchádzajúce nákladné vozidlá, ktoré majú exportovať produkt (v množstve $148\,000t/rok$) k odberateľom a nie sú zarátané ani tie nákladné vozidlá, ktoré majú odvieť odpad ($2000\,t/rok$) vznikajúci počas prevádzky plánovaného zariadenia. Podľa nášho výpočtu pri maximálnej prevádzke zariadenia bude počet nákladných vozidiel prinášajúcich odpad do areálu cca. nasledovný:

$150000t / 12 \text{ mesiacov} / 18t = 695 \text{ vozidiel/mesiac}$. Keďže prichádzajúce vozidlá musia aj odísť z areálu, tak pohyb bude dvojnásobný: $1388 \text{ vozidiel/mesiac}$. K tomu musíme pripočítať odvoz produktu a vznikajúceho odpadu, čo predstavuje ďalších $1388 \text{ vozidiel/mesiac}$. Celkovo to bude znamenať $2776 \text{ prichádzajúcich a odchádzajúcich nákladných vozidiel /mesiac}$ s celkovou hmotnosťou najmenej $42t$. Na jeden pracovný deň potom pripadá až 126 vozidiel . Skutočný počet vozidiel pri maximálnej prevádzke však môže byť ešte väčší, keďže nie je nikde garantované, že náklady nebudú vozit' aj s menšími nákladnými vozidlami ako $42t$. Aby sme si vedeli vytvoriť reálny obraz o tom, že toto číslo čo znamená z hľadiska dopravy pre dopravnú sieť v danej lokalite treba porovnať toto číslo s číslom počtu nákladných vozidiel pohybujúcich sa po Seneckej ceste, na ktorú je riešený areál priamo napojený. Podľa celoštátneho sčítania dopravy vykonaného Slovenskou správou ciest v roku 2015 za jeden deň prešlo Seneckou cestou $1024 \text{ nákladných vozidiel}$. Môžeme teda konštatovať, že navrhovanou činnosťou by sa navýšila nákladná dopravná intenzita na ceste II/503 (t.j. na Seneckej ceste až o $12,3\%$, čo za žiadnych okolností nie je možné posúdiť ako minimálny vplyv z hľadiska dopravy.

Ďalšie výhrady z hľadiska dopravy:

Dokumentácia nerieši trvalé státie nákladných vozidiel. Ak investor bude mať aj vlastné nákladné vozidlá, kde budú stáť? Nie je to jasné z dokumentácie, pričom z hľadiska posudzovania dopravy je dôležité, či bude mať vlastné vozidlá alebo nie.

Dokumentácia nerieši ani státie návštevníkov zariadenia.

Posunutím vstupnej brány smerom k Seneckej ceste sa zruší odstavný priestor pre nákladné vozidlá pred vrátnicou, čo znamená, že kamión bude stáť na ceste kým sa otvorí brána. Toto môže spôsobiť nebezpečné dopravné situácie pri preťaženej štátnej ceste.

Celkovo je k problematike dopravy v dokumentácii venovaná nenáležitá málo priestoru, čo neumožní prijať objektívny záver o vplyvoch dopravy na obyvateľov mesta a ovzdušie.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

K vyššie uvedenému uvádzame nasledovné skutočnosti, ktoré sú už uvedené aj v predloženej zámere (str. 18, 19, 85 a 86). Investor plánuje navrhovanú prevádzku rozbiehať postupne a teda aj intenzita dopravy bude narastať v rámci posudzovanej investície postupne. Preto nepredpokladáme okamžitý nárast zvýšenia dopravy v riešenom území. V preferovanom Variante č. 1, ktorý definuje zámer je navrhovaná maximálna možná kapacita zariadenia – do $150\,000 \text{ ton/rok}$. Túto kapacitu treba brať ako maximálnu možnú, ktorá by nastala pri súbežnej činnosti všetkých navrhovaných liniek a strojov v zariadení na zhodnocovanie ostatných odpadov. Takýto výhľadový stav sa však v najbližších rokoch nepredpokladá.

Mesto Šamorín vo vyššie uvedených pripomienkach uvádza vlastné prepočty očakávaného dopravného zaťaženia a súvisiacich vplyvov na okolité prostredie, pričom zároveň zabudlo zobrať do úvahy, že predkladaný zámer uvažuje aj s využitím vozidiel do $3,5 \text{ ton}$. Takýchto nejasností alebo „faktov“, ktoré by sme mohli rozporovať sa nachádza v stanovisku Mesta Šamorín hneď niekoľko.

Aby teda navrhovateľ predišiel zbytočným dohadom, pri vplyvoch týkajúcich sa najmä dopravy a jej intenzity v riešenom území, zadal autorizovanému odborníkovi na dopravu spracovať „Posúdenie vplyvu na komunikačnú sieť“

v riešenej lokalite“, ktoré dokladáme v rámci doplňujúcich informácií k zámeru. Zo záverov predmetného posúdenia na komunikačnú sieť vyplýva, že podľa predpokladaných dopravných zaťažení, ako aj prítiaženia od areálu je možné predpokladať a odporúčať (citujeme):

- predpokladané dopravné zaťaženie do roku 2040 bude vyhovujúce a je ho možné spoľahlivo trasovať po predmetnej komunikácii,
- dopravné zaťaženie od areálu je bezproblémové a výrazne nezhorší stav priepustnosti križovatky,
- predpokladané zaťaženie od areálu bude vyhovovať ako pre existujúci stav aj technologický rozvoj areálu,
- vozidlá vstupujúce a vystupujúce do areálu nebudú predstavovať zhoršenie prítiaženia počas rannej a poobednej špičkovej hodiny.

Máme za to, že posúdenie problematickej časti týkajúcej sa vplyvu dopravy na riešené územie Mesta Šamorín, by mali spracovávať (v prípade nejasností) len odborne spôsobilé osoby a nie osoby, ktoré zrejme nemajú potrebné vzdelanie a oprávnenia na riešenie tejto problematiky. Vzhľadom na vyššie uvedené, s danými pripomienkami od Mesta Šamorín nesúhlasíme a považujeme ich za nedôvodné a zavádzajúce. Navrhujeme preto, aby kompetentný úrad prihliadal najmä na odborné stanoviská, ktoré dokladáme v rámci doplňujúcich informácií.

Pripomienka podaná od Mesta Šamorín

Na záver konštatujeme, že v predložennom dokumente sú podcenené a nesprávne posúdené negatívne vplyvy dopravy vo všetkých aspektoch. Tie budú vo všetkých sledovaných parametroch ďaleko významnejšie ako to uvádza spracovateľ dokumentácie. Z hľadiska objektívneho posúdenia dopravných vplyvov bude nutné najprv realizovať dopravný prieskum zameraný na zmapovanie súčasnej dopravnej situácie na Bratislavskej ceste a Seneckej ceste, posúdiť kapacitu dotknutých dopravných uzlov (najmä križovatky okružnej križovatky Bratislavská – Senecká) a posúdiť ľavé odbočenie z cesty II/503 do riešeného areálu s výhľadom na 30 rokov. Objektívne závery z hľadiska vplyvov dopravy nie je možné vyvodiť až po vypracovaní dopravného prieskumu a potrebných dopravnokapacitných posúdení.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

S uvedeným názorom sa nestotožňujeme a považujeme vyššie uvedenú pripomienku za subjektívny názor mesta Šamorín. Ďalej zostávame názor, že nie je potrebné ďalšie posúdenie vzhľadom na dopravu, keďže ako je deklarované v štúdiu, nárast na dopravu nebude mať negatívny vplyv na riešenú lokalitu a lokálne ho dokáže riešená lokalita zvládnuť.

Pripomienka podaná od Mesta Šamorín

Ďalej spracovateľ zámeru nepredkladá úplné a hodnoverné informácie, keď v popise uvádza, že areál susedí s priemyselným parkom mesta Šamorín. Táto informácia je iba čiastočne pravdivá, nakoľko nehnuteľnosť priamo hraničí s pozemkom, na ktorom sa nachádza rodinný dom a hraničí s lokalitou s rodinnými domami. Celý priemyselný park v Šamoríne je areál určený na ľahký priemysel a logistiku, všetky činnosti iného charakteru sú nepovolené.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Podľa nášho názoru je vyššie uvedené tvrdenie zavádzajúce, keďže Mesto Šamorín opäť využíva pojem tzv. „ľahký priemysel“, ktorý bližšie nešpecifikovalo a na ktorý neupozornilo v Oznámení o územnoplánovacej dokumentácii, ktoré samo vydalo na žiadosť investora. Z nášho pohľadu by sa teda mohlo jednať iba o zbytočné hľadanie dôvodu, pre ktorý nie je možné navrhovanú investíciu realizovať napriek predošlej, pre navrhovateľa pozitívnej územnoplánovacej informácii, na základe ktorej sa investor rozhodol investovať v meste Šamorín nemalé finančné zdroje. Aby sme však reálne posúdili aj iné možné vplyvy navrhovanej riešenej prevádzky na okolité prostredie, investor v rámci doplňujúcich informácií dal vypracovať aj „Hlukovú štúdiu“ od oprávnenej osoby. V tejto štúdiu sa zväzda nasledovné: „Hluk z dopravy po vnútornej komunikácii, statickej dopravy a priemyselných zdrojov z recyklačnej haly a vonkajších priestorov firmy Palkov, s.r.o. Šamorín nebude prekračovať prípustné hodnoty určujúce veličiny pre dennú, večernú a nočnú dobu za predpokladu realizácie požiadaviek určených v návrhu technických a organizačných opatrení.“ Štúdia obsahuje aj spomínaný návrh technických a organizačných opatrení, ktoré bude navrhovateľ plniť, nakoľko sú tieto opatrenia vo všeobecnej zhode s opatreniami, ktoré charakterizujeme už v predkladanom zámere (na str. 98 a 99).

Nakoľko je daná štúdia spracovaná na základe vysokej odbornosti a zároveň navrhuje aj opatrenia, ktoré sme ochotný realizovať, budeme sa v procese posudzovania riadiť jej závermi.

Pripomienka podaná od Mesta Šamorín

Pre mesto by bolo akceptovateľné, keby v súčasnosti chátrajúci areál bol využívaný na účely spôsobom, pri ktorom zmenou využitia dôjde k minimálnemu stavebnému zásahu, minimálnemu vzniku množstva stavebného odpadu a pri prevádzkovaní k minimálnemu zaťaženiu životného prostredia hlukom, prašnosťou, dopravou a inými negatívnymi vplyvmi. Predložený zámer však takouto skutočnosťou nie je.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

S vyššie uvedeným tvrdením nesúhlasíme, nakoľko posudzovaný projekt ako deklaruje aj v doplňujúcich informáciách nie je činnosťou, ktorá by podstatne negatívne ovplyvňovala životné prostredie hlukom, dopravou a pod. K uvedenému môžeme dodať, že Mesto Šamorín predsa nemôže investorovi určovať ako má samostatný podnikateľský subjekt realizovať svoje investičné plány a nakoľko nie je ani majiteľ predmetného areálu, nie je oprávnené určovať presný charakter podnikania v tomto areáli, ak tento nie je v rozpore s UPN Mesta Šamorín.

Pripomienka podaná od Mesta Šamorín

Mesto Šamorín odmieta kladné posúdenie zámeru podľa zákona. Vzhľadom na to, že plánovanú činnosť považujeme za rušivú, žiadame ďalšie posudzovanie a ďalšie podrobné spracovanie. Nesúhlasíme ani s jedným variantným riešením.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Vyššie uvedené tvrdenia si vzájomne odporujú, keďže nie je možné trvať na ďalšom posúdení a zároveň nesúhlasiť ani s jedným z navrhovaným variantom realizovateľnosti. S vyššie uvedeným tvrdením sa preto nestotožňujeme. Avšak rozhodnutie ponechávame plne v kompetencii povoľujúceho orgánu.

Pripomienka podaná od Mesta Šamorín

Podľa výpisu listu vlastníctva č. 1333 predkladateľ zámeru si má uvedomiť aj tú skutočnosť, že dotknutá nehnuteľnosť vrátane pozemkov a stavieb sa nachádza v chránenej vodohospodárskej oblasti s kódom ,501. Ani najdokonalejšia technológia a bezpečné narábanie odpadmi podľa predpisov nie je zárukou a garanciou, že nedôjde k priemyselne havárii a namoreniu podzemnej vody nebezpečnými látkami.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Zhodnocovania ostatných odpadov nepatrí medzi činnosti priamo zákonom zakázané realizovať v chránenej vodohospodárskej oblasti. Dovolíme si upozorniť na fakt, že celé mesto Šamorín je situované v chránenej vodohospodárskej oblasti. Teda je na mieste otázka ako je potom možné, že ostatné priemyselné objekty v priľahlom priemyselnom parku boli zrealizované?....

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovaná činnosť zhodnocovania ostatných odpadov nemá za prioritu nakladanie so znečisťujúcimi látkami a ako definujeme už v predloženom zámere, v rámci prevádzky budú vykonané príslušné opatrenia na zamedzení prípadného úniku týchto látok do životného prostredia (viď napr. str. 98 a 99 zámeru) nevidíme teda dôvod, prečo by sa v tomto existujúcom priemyselnom areáli nemala navrhovaná investícia realizovať.

III. Vyjadrenie k podaným námietkami a pripomienkami od MŽP SR

Pripomienka podaná od MŽP SR

Upozorňujeme navrhovateľa, že v prípade zbieraných druhov odpadov uvedených v tabuľkách zámeru s číslom skupiny 20 vyhlášky MŽP SR č. 36/2015 Z.z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, musí mať na vykonávanie požadovanej činnosti uzatvorenú zmluvu s obcou podľa § 81 ods. 13 zákona o odpadoch.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Uvedené pripomienka je len definovaním zrejmých faktov, ktoré vyplývajú priamo z aktuálne platných legislatívnych požiadaviek na úseku odpadového hospodárstva. Voči tejto pripomienke nemáme námietky a akceptujeme ju v plnom rozsahu.

Pripomienka podaná od MŽP SR

Navrhovateľ v zámere uvádza činnosť zhodnocovania R3 a R4 pre všetky tri varianty. Žiadame vysvetliť, ktoré druhy odpadov chce týmito činnosťami zhodnocovať.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Podľa nášho názoru sú podrobne definované a prehľadne uvedené všetky uvažované druhy odpadov určené na zhodnocovanie v navrhovanom zariadení na str. 34 až 47. Jednotlivé odpady budú zhodnocované v súlade so zákonom o odpadoch – t.j. činnosťou:

- R12 - Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11
- R3 - Recyklácia alebo spätné získavanie kovov a kovových zlúčenín
- R4 - Recyklácia alebo spätné získavanie organických látok, ktoré sa nepoužívajú ako rozpúšťadlá.

Vzhľadom na údaje uvedené v predloženom zámere sa budú jednotlivé odpady zhodnocovať vždy vzhľadom na konkrétny charakter a zloženie zhodnocovaného odpadu vo vzťahu k príslušnému R- kódu činnosti zhodnocovania odpadov. Činnosť zhodnocovania odpadov bude vykonávaná v súlade s vydanými súhlasmi povoľujúcimi túto činnosť (napr. súhlasom podľa § 97 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch a pod.).

Pripomienka podaná od MŽP SR

Navrhovateľ v zámere uvádza, že predpokladá mierny nárast nákladnej dopravy, pričom ale predpokladaná ročná kapacita zariadenia je 150 000 t odpadov za rok. Manipulácia a nakladanie s takýmto objemom zhodnocovaného odpadu intenzitu nákladnej dopravy však podstatne zvýši.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

S navrhovaným tvrdením sa nestotožňujeme nakoľko investor v rámci doplňujúcich informácií predložil posúdenia vplyvu na komunikačnú sieť, z ktorej vyplýva, že :

- predpokladané dopravné zaťaženie do roku 2040 bude vyhovujúce a je ho možné spoľahlivo trasovať po predmetnej komunikácii,
- dopravné zaťaženie od areálu je bezproblémové a výrazne nezhorší stav priepustnosti križovatky,
- predpokladané zaťaženie od areálu bude vyhovovať ako pre existujúci stav aj technologický rozvoj areálu,
- vozidlá vstupujúce a vystupujúce do areálu nebudú predstavovať zhoršenie prítiaženia počas rannej a poobednej špičkovej hodiny.

Pripomienka podaná od MŽP SR

Na základe celkového zhodnotenia dokumentácie k predloženému zámeru „Využitie existujúceho areálu a zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín“, povahy a rozsahu navrhovanej činnosti ministerstvo požaduje predložený zámer navrhovanej činnosti posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Stanovisko od navrhovateľa a spracovateľa zámeru k podanej pripomienke:

Predložený zámer sa riadne posudzuje v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní , preto uvedenej požiadavke nerozumieme a máme za to, že už je v tomto procese posudzovania vplyvov na životné prostredie splnená.

Prílohy k súhrnnému stanovisku navrhovateľa a spracovateľa zámeru:

- Príloha č. 1 – Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín – Časť: Posúdenie vplyvu na komunikačnú sieť – spracovateľ VA-project s.r.o., Ing. Andrej Vachala, dátum spracovania posúdenia: 11/2019
- Príloha č. 2 – Recyklačná hala Palkov – Hluková štúdia – spracovateľ AES CONSULT s.r.o., Ing. Peter Máňa, dátum spracovania: 10/2019.

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie DS, OSŽP (ďalej aj ako OÚ DS, OSŽP) podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámil účastníkom konania listom č. OU-DS-OSŽP-2019/019936-18 zo dňa 02. 12. 2019, že majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. V stanovenom termíne zaslalo vyjadrenie k podkladom rozhodnutia Mesto Šamorín, v ktorom uvádza nasledovné:

OÚ DS, OSŽP ako príslušný orgán štátnej správy v medziach správneho konania začatého na základe návrhu spoločnosti PALKOV s.r.o., Mlynské Nivy 56, 821 05 Bratislava vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie doručil Mestu Šamorín podklady rozhodnutia – vyjadrenia k navrhovanej činnosti „Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín“.

Mesto Šamorín k podkladom rozhodnutia, spôsobu zistenia podáva nasledovné vyjadrenie:

I.

Mesto Šamorín má za to, že predmetné zisťovacie konanie sa má končiť vydaním rozhodnutia, v ktorom príslušný orgán rozhodne, že navrhovaná činnosť sa má posudzovať podľa zákona o posudzovaní, teda proces posudzovania

vplyvov na životné prostredie sa má pokračovať krokom v povinnom posudzovaní a to určením rozsahu hodnotenia a harmonogramu.

Mesto Šamorín svoj názor opiera o dôvody špecifikované vo svojom stanovisku zo dňa 04.10.2019 na ktorom stanovisku naďalej trvá v celom rozsahu, pričom nesúhlasí s vyjadrením navrhovateľa zo dňa 25.11.2019.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k pripomienkam mesta Šamorín sa snaží bagatelizovať tieto pripomienky a posúvať ich iba do roviny konštatácie jednotlivých zákonov, ktorým podlieha navrhovaná činnosť a tvrdí, že celkový vplyv navrhovanej činnosti bude zanedbateľný na životné prostredie a život občanov tohto mesta.

Mesto Šamorín konštatuje, že ani predložená Hluková štúdia Ing. Máňu z 10/2019 a Posúdenie vplyvu na komunikačnú sieť vypracovanom Ing. Varechajom v 11/2019 pre investora Palkov, s.r.o. nevyvrátilo námietky mesta Šamorín k predmetnému zámeru investora, ale ich skôr potvrdilo.

Mesto Šamorín predkladá k stanovisku investora k jednotlivým pripomienkam zúčastnených strán konania vrátane predložených posudkov investora (Hluková štúdia vypracovaná spoločnosťou AES CONSULT s.r.o. zodpovedný riešiteľ Ing. Máňa z 10/2019 a Posúdenie komunikačnej siete vypracovaný spoločnosťou VA-projekt s.r.o. zodpovedný riešiteľ Ing. Varechaj z 11/2019) nasledujúce stanovisko :

- Vypracované posudky Ing. Varechaja a Ing. Máňu sú vypracované účelovo a tendenčne s cieľom splniť požiadavky zákonov v tejto oblasti pre investora Palkov, s.r.o.

- Ing. Varechaj vo svojom posudku Posúdenie vplyvu na komunikačnú sieť v bode 7 Dopravné zaťaženie a posúdenie vplyvu na strane 5 konštatuje, že predpokladané denné zaťaženie všetkých vozidiel na Seneckej ceste v roku 2020 bude 8022 . Toto číslo zobral aj do svojho výpočtu a aj keby sme sa stotožnili s množstvom 20t/ vozidlo je jeho výpočet nesprávny a hrubo zavádzajúci. Pri tomto výpočte by sa celkové priťaženie dennej dopravy z prevádzky Palkov, s.r.o. v roku 2020 na uvedenej ceste zvýšilo iba o 1,48%. Ing. Varechaj pri kapacite zariadenia 150 000 t/rok počítal s počtom nákladných vozidiel na dennú manipuláciu odpadu privezenú do zariadenia 30 +30 (počet prichádzajúcich vozidiel s odpadom + počet odchádzajúcich prázdnych vozidiel). Ing. Varechaj vo svojom posudku nezapočítal aj taký istý počet nákladných vozidiel, ktoré uvedený odpad po spracovaní odvezú zo zariadenia na zhodnocovanie odpadov. Skutočný celkový počet vozidiel je 120 nákladných vozidiel/deň. Tým sa výpočet navýši dvojnásobne a to na priťaženie o 2,96 %. Ale ani tento výpočet nie je správny. Ing. Varechaj uvažoval o všetkých vozidlách, ale sa nezaoberal prírastkom iba nákladných vozidiel, ktorý je v tomto posudku rozhodujúci. V prípade nákladných vozidiel uvažoval s denným zaťažením v roku 2020 na Seneckej ceste 1091 vozidiel. Ak tomu pripočítame 120 nákladných vozidiel zo spoločnosti Palkov, s.r.o. sa denné priťaženie čo sa týka nákladných vozidiel v roku 2020 zvýši o vyše 11 %. Ale ani toto číslo nie je konečné. Obidvaja spracovatelia posudkov vo svojich posudkoch uvádzajú, že sa jedná o jednozmennú prevádzku. V prípade jednozmennej prevádzky ak započítame počet 120 vozidiel / 8 hodín a vztiahneme to na počet nákladných vozidiel za 8 hodín (363 vozidiel) sa zvýši celkové denné priťaženie o vyše 33%. To znamená, že činnosť zariadenia na zhodnocovanie odpadov spoločnosti Palkov, s.r.o. v Šamoríne bude mať výrazný negatívny vplyv na prevádzku nákladných vozidiel na Seneckej ceste a na samotnú dopravu v meste Šamorín a nesúhlasíme so závermi Ing. Varechaja uvedeného v jeho posudku.

- Ing. Máňa vo svojom posudku sám uvádza, že predpokladané recyklačné haly investora Palkov, s.r.o. z akustické hľadiska bez ďalších stavebných úprav nespĺňajú požiadavky na umiestnenie recyklačných liniek z dôvodu, že povrchové obvodové steny stropu a podlahy sú zvukovo odrazivé, čo negatívne ovplyvňuje čas dozvuku. Pri svojom posudku Ing. Máňa vychádzal z podkladov investora, že uvedené územie je v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva č. 549/2007 Z.z. zakategorizované v skupine IV. na základe podkladu, ktoré investorovi zaslalo mesto Šamorín v 01/2019 a nezohľadnil pripomienky mesta Šamorín k zámeru investora Palkov, s.r.o. zaslanému OÚ DS, OSŽP zaslanému 4.10.2019, kde mesto upresnilo charakteristiku územia a zakategorizovalo dané územie de facto do skupiny II v zmysle uvedenej vyhlášky. S takýmto postupom mesto Šamorín pri výpočte hlukového zaťaženia nesúhlasí. Tak isto Ing. Máňa bral pri výpočte do úvahy len hodinovú prevádzku denne Drviča zubového PREMAC – S HZDRO 18-70 . Nevieme, čo ho k tomu viedlo, ak spoločnosť Palkov, s.r.o. uvažuje s prevádzkou zhodnocovania odpadov 150 000 t/rok. Nikde nie sú uvedené kapacitné výkony jednotlivých zariadení vrátane uvedeného drviča, tak nie je možné súhlasiť s takýmto výpočtom, ktorý zohľadňuje iba 1/8 skutočného výkonu uvedeného drviča. Tak isto nie je zrejmé, či aj ostatné zariadenia uvedené v posudku sú počítané na plne zaťaženie pri 8 hodinovej dennej prevádzke. Tieto zariadenia ako uvádza Ing. Máňa majú Lwa od 94,1 do 123,9 dB, čo znamená, že sa jedná o zariadenia, ktoré vysoko prekračujú uvedené prípustné hodnoty hluku v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva č. 549/2007 Z.z. Z tohto dôvodu mesto Šamorín nestotožňuje so závermi Ing. Máňu v uvedom posudku a nesúhlasí s konštatovaním, že všetky normy sú splnené.

Mesto Šamorín vníma predložený zámer spoločnosti Palkov, s.r.o. ako snahu vyhnúť sa povinnému hodnotenie svojho zámeru v zmysle zákona o posudzovaní. Jednoznačne to vyplýva z predloženého zámeru, keď spoločnosť Palkov, s.r.o. pri ročnej kapacite zhodnotenia 150 000 t odpadov žiada ako povoloвателя OÚ DS, OSŽP ako príslušný orgán štátnej správy o vydanie povolenia na prevádzku tohto zariadenia, hoci v bode 9. Infraštruktúra uvedeného zákona v položke 11. spadajú Zariadenia na zhodnocovanie ostatných stavebných odpadov od 100 000 t/rok pod povinné hodnotenie v zmysle tohto zákona a nie iba pod zisťovacie konanie.

Palkov, s.r.o. vo svojom zámere neuvádza jednotlivé množstvá pri zhodnocovaní jednotlivých odpadov. Túto požiadavku na povinné hodnotenie predložilo vo svojej pripomienke k zámeru Palkov, s.r.o. aj MŽP SR. K tejto pripomienke zaujal stanovisko RNDr. Straňák, PhD. spracovateľ riešeného zámeru a splnomocnená osoba zo strany navrhovateľa, že tejto pripomienke nerozumie, lebo predložený zámer sa riadne posudzuje v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. S týmto jeho záverom mesto Šamorín nesúhlasí a kategoricky ho odmieta, pretože prebieha iba zisťovacie konanie na OÚ DS, OSŽP a nie povinné hodnotenie zámeru posudzovateľa, ktoré po ukončení zisťovacieho konania a vydania rozhodnutia OÚ DS, OSŽP nemusí nasledovať, čo je podľa nás evidentným zámerom spoločnosti Palkov, s.r.o. Preto aj termíny rekonštrukcie daného a spustenie do prevádzky na zhodnocovanie odpadov spoločnosti Palkov, s.r.o. v Šamoríne v žiadnom prípade nezohľadňujú povinné hodnotenie zámeru spoločnosti Palkov, s.r.o.

Z hore uvedených dôvodov jednoznačne vyplýva, že negatívne dopady predloženého zámeru spoločnosti Palkov, s.r.o. na životné prostredie, na uvedené územie mesta Šamorín a život jeho obyvateľov výrazným spôsobom prevládajú nad pozitívnym vplyvom uvádzaným v zámere uvedenej spoločnosti. Z nášho pohľadu nie je možné ani vhodné priamo v intraviláne mesta povoliť takúto prevádzku.

Z tohto dôvodu mesto Šamorín zotrváva na svojom stanovisku zaslaného 4.10.2019 OÚ DS, OSŽP a nesúhlasí so zriadením prevádzky na zhodnocovanie odpadov v zmysle predloženého zámeru navrhovateľa.

II.

Zároveň Vám dávame na vedomie, že Mesto Šamorín dňa 05.12.2019 obdržalo petíciu (v prílohe) podpísanú 1660 obyvateľmi mesta, ktorí podanou petíciou vyjadrili svoj nesúhlas s využitím existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v k. ú. Šamorín z dôvodu, že sa obávajú negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na zdravie ľudí, na kvalitu životného prostredia a podzemných vôd. Poukazujú aj na tú skutočnosť, že navrhovaná činnosť v dotknutej lokalite vyvolá zvýšenie intenzity dopravy, čo znamená dôrazné zvýšenie nebezpečenstva pri prechode chodcov cez cestu pri blízkej autobusovej stanici, kde nie je chodník pre chodcov.

Predmetná petícia v zmysle ustanovení §5 ods. 5, §5d ods. 2, 3 zákona č. 85/1990 Zb. v znení neskorších predpisov bude prerokovaná na nasledujúcom (január 2020) zasadnutí Mestského zastupiteľstva mesta Šamorín, pričom mesto je povinné využiť všetky dostupné prostriedky na ochranu oprávnených záujmov svojich obyvateľov, ktorým nepochybne je záujem na udržaní a zlepšení kvality životného prostredia.

OÚ DS vydal dňa 10.01.2020 rozhodnutie pod č. OÚ-DS-OSZP/2020/004216-021, ktorým rozhodol o tom, že navrhovaná činnosť „Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín“, uvedená v predloženom zámere, k. ú. Šamorín, č. p. 965, 966/11-4, 6-8, 967/1-3, sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov a pre uvedenú činnosť.

Voči uvedenému rozhodnutiu sa odvolali: Ing. Arch. Tomáš Jávorka, Vinohradská 5, Šamorín -21.01.2020, Mesto Šamorín, Hlavná 37, 931 01 Šamorín – 23.01.2020, Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava – 25.01.2020, IS justice group s.r.o., Clementisove Sady 1410/22, 924 01 Galanta - 22.01.2020, Edita Kenessyová, Senecká cesta 14B, Šamorín -05.02.2020.

Proti citovanému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolala spoločnosť IS justice group s.r.o, ktorá v odvolaní namieta, že rozhodnutie o ukončení procesu zisťovacieho konania rozhodnutím o nepotrebnosti ďalšieho posudzovania je nesprávne z dôvodov:

- v zámere chýba podrobná špecifikácia činnosti zhodnocovania odpadov, konkrétne technické údaje o technologických zariadeniach, ktoré budú zhodnocovať odpady, chýbajú výstupy emisie do ovzdušia a emisie hluku,
- v zámere chýba zhodnotenie vplyvu dopravy na obytné zóny a zaťaženie dotknutých komunikácií. Preto žiada vypracovať dopravnú-inžinierske posúdenie vplyvu dopravy od navrhovanej činnosti aj na obytné zóny mesta a posúdenie na prípustnú úroveň zaťaženia dotknutých cestných komunikácií,
- v zámere absentuje posúdenie vplyvu na znečistenie ovzdušia od činnosti nadväzujúcej dopravy,
- absentuje posúdenie hlukovej záťaže na zdravotný stav obyvateľov,
- zámer obsahuje len stručné posúdenie identifikovaných vplyvov.

Odvolať okrem toho požaduje aj environmentálne opatrenia — výsadbu 50 ks vzrastlých drevín a architektonické stvárnenie fasády- sochou, reliéfom fontánou, plastikou a pod.

V odvolaní Mesto Šamorín namietalo nedostatočnosť odôvodnenia rozhodnutia. Rozhodnutie neobsahuje vyhodnotenie stanovísk napriek tomu, že v rozhodnutí OÚ DS, OSŽP uviedol že prihliadol na doručené stanoviská čo spôsobuje pochybnosti o správnosti rozhodnutia.

OÚ DS, OSŽP sa nevypríadal s námietkami mesta uplatnenými v priebehu konania:

Mesto Šamorín namietalo, že vo Variante č. 3 sa plánuje zber batérií, akumulátorov a vyradených elektrických a elektronických zariadení kategórie ostatný. Hoci sa deklaruje pri preberaní odpad kategórie ostatný, má mať tento odpad aj nebezpečné vlastnosti, napr. povrchová úprava alebo akumulátory a batérie bývajú vo väčšine prípadov nebezpečné. Pri zhodnocovaní 150 000 t/rok nie je vylúčené aby sa do zhodnocovania nedostali aj odpady s nebezpečnými vlastnosťami. Mesto poukazuje na to, že všetky odpady zo skupiny 19 12 sa podľa navrhovateľa budú zhodnocovať okrem odpadov kat. č. 19 12 06 a 19 12 11, ktoré sú zaradené ako nebezpečné odpady. Tieto nebezpečné odpady sú podľa mesta zo zhodnocovania vynechané účelovo, aby navrhovaná činnosť nepodliehala povinnému posudzovaniu.

Mesto má obavu, že navrhovateľ, ktorý chce zhodnocovať 150 000 t/rok má v úmysle získať povolenie na prevádzku bez povinného posudzovania a následne po získaní rozhodnutia doplniť predmet podnikania o zhodnocovanie stavebných odpadov.

Mesto Šamorín poukazuje v odvolaní aj na nepresnosti v časti doprava, v ktorej navrhovateľ deklaruje, že doprava sa len mierne zvýši a takisto aj zaťaženie hluku z dopravy. Takéto tvrdenia považuje za nepodložené a nepotvrdené relevantným prieskumom.

Mesto namietalo voči dopravnému prítiaženiu dennej dopravy na Seneckej ceste, pretože posudzovateľ počítal s počtom nákladných vozidiel na dennú manipuláciu odpadu privezenú do zariadenia 30 + 30 (počet prichádzajúcich vozidiel s odpadom + počet odchádzajúcich prázdnych vozidiel). Spracovateľ posudku vo svojom posudku nezapočítal aj taký istý počet nákladných vozidiel, ktoré uvedený odpad po spracovaní odvezú zo zariadenia na zhodnocovanie odpadov. Skutočný celkový počet vozidiel je 120 nákladných vozidiel/deň, čím sa výpočet navýši dvojnásobne a to na prítiaženie o 2,96%. Avšak odvolateľ ani tento výpočet nepovažuje za správny, pretože posudzovateľ uvažoval všetkých vozidlách, ale sa nezaoberal prírastkom iba nákladných vozidiel, ktorý je v tomto posudku rozhodujúci. V prípade nákladných vozidiel uvažoval s denným zaťažením v roku 2020 na Seneckej ceste 1091 vozidiel, Ak tomu pripočítame 120 nákladných vozidiel z prevádzky sa denné prítiaženie, čo sa týka nákladných vozidiel v roku 2020 zvýši o vyše 11%. Ani toto číslo však nepovažuje mesto za konečné, pretože ak, ako udávajú spracovatelia posudkov, sa jedná o jednozmennú prevádzku a počet 120 vozidiel/8 hodín vzťahnutý na počet nákladných vozidiel za 8 hodín (363 vozidiel) sa zvýši celkové denné prítiaženie o vyše 33%. To znamená, že činnosť plánovanej prevádzky bude mať výrazný negatívny vplyv na prevádzku nákladných vozidiel na Seneckej ceste a na samotnú dopravu v meste Šamorín.

Mesto namietalo aj voči hlukovej štúdii. Poukazuje na to, že posudzovateľ vo svojom posudku sám uvádza, že predpokladané recyklačné haly investora z akustického hľadiska bez ďalších stavebných úprav nespĺňajú požiadavky na umiestnenie recyklačných liniek z dôvodu, že povrchové obvodové steny stropu a podlahy sú zvukovo odrazivé, čo negatívne ovplyvňuje čas dozvuku. Pri svojom posudku spracovateľ vychádzal z podkladov investora, že uvedené územie je v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva č. 549/2007 Z. z. zaradené do skupiny IV. Nezohľadnil pripomienky mesta Šamorín k zámeru investora Palkov s.r.o. zaslané OÚ DS, OSŽP zo dňa 04.10.2019, kde mesto upresnilo charakteristiku územia a zaradilo dané územie de facto do skupiny II. v zmysle uvedenej vyhlášky,

Spracovateľ hlukovej štúdie bral pri výpočte z neznámych dôvodov do úvahy len hodinovú prevádzku denne Drviča zubového PREMAC — S HZDRO 18-70, pričom spoločnosť Palkov, s.r.o. uvažuje s prevádzkou zhodnocovania odpadov 150 000 t/rok. Pripomína, že nie sú uvedené kapacitné výkony jednotlivých zariadení vrátane uvedeného drviča, tak nie je možné súhlasiť s takýmto výpočtom, ktorý zohľadňuje iba 1/8 skutočného výkonu uvedeného drviča a tiež, že nie je zrejmé, či aj ostatné zariadenia uvedené v posudku sú počítané na plné zaťaženie pri 8 hodinovej dennej prevádzke. Tieto zariadenia ako uvádza spracovateľ majú Lwa od 94,1 do 123,9 dB, čo znamená, že sa jedná o zariadenia, ktoré vysoko prekračujú uvedené prípustné hodnoty hluku v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva č. 549/2007 Z. z.

Mesto Šamorín má zato, že sa navrhovateľ úmyselne snaží vyhnúť povinnému posudzovaniu svojho zámeru v zmysle zákona, o posudzovaní vplyvov. Odvolateľ poukazuje na to, že navrhovateľ svoju pozornosť chce upriamiť na to, že kvalita životného prostredia v širšom okolí posudzovanej lokality je daná spôsobom využitia územia, ktoré má typický antropogénny charakter, čím sa snaží vyvolať dojem, že dané územie je už tak zasiahnuté ľudskou činnosťou, že zriadenie prevádzky na zhodnocovanie odpadov v kapacite 150 000 t/rok nebude mať vplyv na znečistenie

ani zhoršenie životného prostredia a negatívne neovplyvní život obyvateľov v danej lokalite. Mesto Šamorín však nezdieľa tento názor navrhovateľa.

Mesto tiež pripomína, že aj MŽP SR požaduje, aby sa zámer posudzoval podľa zákona o posudzovaní. Mesto má za to, že správny orgán mal pre objasnenie nezrovnalostí medzi Mestom Šamorín a navrhovateľom nariadiť ústne pojednávanie.

Pri zisťovaní konaní sa musí vziať do úvahy environmentálna citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou s prihliadnutím najmä na súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou.

V zmysle Zbierky uznesení čiastky 27/2017/VII. zo dňa 21.09.2017 vyhlásené Všeobecne záväzným nariadením č. 6/2017 parcely dotknuté navrhovanou činnosťou sú situované v urbanistickom obvode v regulačnom bloku PR2 s využitím ako plochy priemyselnej výroby, skladového hospodárstva a podnikateľských aktivít. V zmysle prílohy č. 1 VZN č. 6/2017 je určená charakteristika pre územie PR2- Plochy slúžiace pre umiestňovanie areálov priemyselnej výroby, skladového hospodárstva a podnikateľských aktivít bez rušivého vplyvu na okolie.

Činnosť popísaná v zámere - zhodnocovanie odpadov nie je uvedená medzi prípustnými podnikateľskými aktivitami a činnosťami pre regulačný blok PR2, ktorý sa navyše nachádza v chránenej Vodohospodárskej oblasti s kódom 501. Mesto Šamorín má za to, že navrhovanou činnosťou môže dôjsť k znečisťovaniu ako aj k poškodzovaniu životného prostredia danej lokality. Preto navrhuje, aby odvolací orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie v zmysle ust. 59 zákona o správnom konaní zrušil a vrátil späť OÚ DS, OSŽP na nové prejedanie a rozhodnutie.

Obyvatelia ulice na Seneckej ceste v zastúpení Edity Kenessyovej v odvolaní uvádzajú, že obyvateľmi mesta Šamorín bola podaná petícia v počte 1721 podpisov. Poukazujú na skutočnosť, že zhodnocovanie odpadov sa má vykonávať v chránenej vodohospodárskej oblasti. Poukazujú na obmedzenia v zmysle ust. 3 zákona č. 305/2018 Z.z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd. Poukazujú na Ústavou zaručené právo na ochranu zdravia a ochranu životného prostredia. Ďalej uvádzajú, že sa pripájajú k odvolaniu Mesta Šamorín.

Ing. Arch. Tomáš Jávorka, poslanec mestského zastupiteľstva mesta Šamorín v odvolaní uvádza, že má za to, že navrhovaná prevádzka na zhodnocovanie odpadov v deklarovanej forme a kapacite bude mať neprimeraný vplyv na životné prostredie, dopravu a obyvateľstvo Mesta Šamorín, čo odôvodňuje:

- Vzdialenosť od obytnej zástavby — na rozdiel od zámeru, kde sa uvádza, že navrhovaná činnosť bude realizovaná v dostatočnej vzdialenosti od obydľí, poukazuje na to, že tento deklarovaný predpoklad nezodpovedá skutočnosti. Rodinný dom na parc. č. 1282/1, sa nachádza v tesnom susedstve areálu - 8 m od hranice pozemku s navrhovanou činnosťou; oproti na západnej strane Seneckej cesty 20m od riešeného pozemku sa nachádza na parc. č. 1273/1 ďalší rodinný dom. Na tieto rodinné domy nadväzuje ďalšia zástavba 15 rodinných domov. Pretože východiskový predpoklad uvedený v zámere je hrubo nepresný, budú nepresné aj výsledky a hodnotenia zámeru vzhľadom na vplyv na obyvateľstvo a príslušné obydľi.

- Taktiež poukazuje na nesúlad činnosti s územným plánom, podľa ktorého predmetné územie má slúžiť pre umiestňovanie areálov nezávadnej priemyselnej výroby, skladového hospodárstva a podnikateľských aktivít bez rušivého vplyvu na okolie. Zámer nie je bez rušivého vplyvu na okolie (intenzita dopravy, hluk a rušivý vplyv na rodinné domy), preto nie je zámer v súlade s územným plánom mesta.

- Kapacita jász podľa priloženého, posúdenia vplyvu na komunikačnú sieť bude 1-200 jász za mesiac. Preto je potrebné, aby sa skutočný vplyv dopravy zhodnotil, pričom by sa vychádzalo z údajov sčítania dopravy buď dnešnej alebo dopravy, ktorá nastane, po otvorení napojenia rýchlostnej cesty R 7 na Seneckú cestu, pričom sa počíta, že kritická situácia sa na Seneckej ulici zhorší.

- K organizácii dopravy navrhuje odvolateľ, aby priestor pred vjazdom do areálu zostal voľný pre čakajúce vozidlá, aby neboli nútené parkovať pozdĺž cesty. Žiada, aby prikázaným smerom pri výjazde z areálu bola doprava nasmerovaná von z mesta na R7, aby sa nezaťažovalo mesto a kruhový objazd.

- Hluková štúdia posudzuje podľa odvolateľa len zlomok reálnej kapacity - 8 nákladných vozidiel a dopravná štúdia predpokladá 60 jász nákladných vozidiel za deň, neuvažuje ani s hlukom z dieselaagregátu, ktorý bude umiestnený podľa zámeru v priestoroch dnešných garáží, teda v blízkosti s vedľajším rodinným domom,

- Odvolateľ vyjadril nesúhlas so zastavením ďalšieho posudzovania, keď posudzovanie požaduje nadriadený orgán MŽP SR, Mesto Šamorín, ktoré vyjadruje aj pochybnosti s navrhovanou prevádzkou a 1 500 občanov v petícii v súvislosti s negatívnym vplyvom navrhovanej činnosti.

Práve posudzovanie s hlbšou analýzou má šancu dokázať únosnú alebo neúnosnú mieru vplyvu navrhovanej prevádzky na život a životné prostredie občanov Šamorína, a preto požaduje posudzovať zámer podľa zákona o posudzovaní vplyvov. V správe o hodnotení navrhuje rozpracovať kapitoly týkajúce sa hluku, vibrácií, prašnosti a dopravnej zaťažnosti s dôrazom na súlad ÚPN Mesta Šamorín a vplyvu na zdravie a životné prostredie obyvateľov mesta v 300 m okruhu okolo navrhovanej aktivity, ako aj návrh kompenzačných a zmierňujúcich opatrení.

Združenie domových samospráv (ZDS) má za to, že rozhodnutie je nezákonné. Vo svojom odvolaní uvádza, že v zmysle § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní, ak sa rozhoduje o tom, či a navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4. ZDS namietla, že prvostupňový orgán nevyhodnotil činnosť použitím týchto kritérií, pretože takéto vyhodnotenie v rozhodnutí absentuje. Namietla, že správny orgán je povinný použiť v zisťovacom konaní všetky z ustanovených kritérií, pričom prihliada na relevanciu jednotlivých kritikových znakov vo vzťahu ku konkrétnej činnosti. Vyhodnocovanie sa uskutočňuje kvôli zisteniu, či sa navrhovaná činnosť má posudzovať a vyhodnotenie má byť súčasťou odôvodnenia. Rozhodnutie je podľa odvolateľa nedostatočne odôvodnené, a preto je nepreskúmateľné.

Ďalej odvolateľ poukazuje na ust. 29 ods. 13 zákona o posudzovaní „ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona; výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie“. ZDS poukazuje na to, že príslušný správny orgán má v zisťovacom konaní pri vyhodnocovaní pripomienok zisťovať a vyhodnocovať, či budú eliminované negatívne vplyvy. Samotné rozhodnutie neuvádza ani jedno zmierňujúce opatrenie podľa ust. 29 ods. 13 zákona o posudzovaní, ani odôvodnenie nevysvetľuje, prečo zmierňujúce opatrenia neboli uložené.

ZDS uplatnilo návrh podmienok rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní, ktoré majú za cieľ zabezpečiť vysokú ochranu životného prostredia. Tieto podmienky nie sú súčasťou podmienok rozhodnutia, v odôvodnení rozhodnutia nie je uvedené, že by ich uvedenie nezabezpečilo vysokú ochranu životného prostredia.

Odvolateľ namietla, že príslušný správny orgán nezabezpečil vykonanie konzultácií podľa ust. 63 zákona o posudzovaní vplyvov, ktoré môžu prebiehať počas celého procesu posudzovania. Postup správneho orgánu zmaril právo ZDS na konzultáciu a tým postupoval v rozpore s § 3 ods. 2 správneho poriadku.

V závere odvolania navrhol odvolateľ navrhovateľovi možnosť vyriešiť odvolanie dohodou o zmieri obsahujúcou environmentálne opatrenia, ktoré sa zaviazajú vykonať vo svojej činnosti. Na využitie tejto možnosti je potrebné dohodnúť termín stretnutia.

Odvolací orgán, preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom v celom rozsahu, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

V zmysle § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní, ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa Vyjadrenia OÚ DS, OSŽP uvedeného v odôvodnení, príslušný správny orgán sa zaoberal všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutej verejnosti, bral na zreteľ aj pripomienky, ktoré podalo Mesto Šamorín, najmä ich opodstatnenosť a relevantnosť avšak z odôvodnenia rozhodnutia, kde sú stanoviská mesta a MŽP SR vyhodnotené len formálne, nie je jasné ako prvostupňový správny orgán zobral na zreteľ pripomienky mesta, keďže zrejme len stanovisko k námietkam a pripomienkam od navrhovateľa bolo podkladom pre vydanie rozhodnutia o neposudzovaní navrhovanej činnosti.

V odôvodnení rozhodnutia vo vyhodnotení vplyvov navrhovanej činnosti OÚ DS, OSŽP vlastne len formálne zhodnotil vplyvy činnosti, pričom sa prevažne zamerával na samotnú výstavbu, hoci podľa zámeru dôjde len k nezásadným stavebným úpravám a k prispôbeniu dispozičného stavu s potrebami prevádzky. Vplyv zo samotnej prevádzky vyhodnocuje príslušný orgán len okrajovo; ako by takáto prevádzka bola bez vplyvov na životné prostredie. Správny orgán pripúšťa len mierny nárast intenzity dopravy s trvalým postupným nárastom, pričom vychádzal zo stanoviska navrhovateľa k podaným námietkam. Avšak vplyv dopravy a s ním súvisiaci hluk od navrhovanej činnosti predpokladá Mesto Šamorín za významnejší než uvádza zámer.

V rozhodnutí nie je ani vyhodnotený vzťah k územnému plánu, podľa ktorého je lokalita, na ktorej bude umiestnené zariadenie na zhodnocovanie odpadov určená na umiestňovanie priemyselnej výroby, skladového hospodárstva a „na podnikateľské aktivity bez rušivého vplyvu na okolie. Dotknutá obec v samotnom vyjadrení vyjadrila názory že lokalita pre navrhovanú činnosť hraničí s južnej strany s lokalitou s rodinnými domami, zo severu s priemyselným areálom, oproti areálu sa nachádza potravinárska výroba, pekáreň a ďalšie rodinné domy. Z uvedeného vyplýva, že práve zástavba rodinných domov môže byť zásadne ovplyvnená z navrhovanej činnosti.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. OÚ DS, OSŽP nestanovil žiadne podmienky na elimináciu alebo zmierňovanie vplyv činnosti na životné prostredie. V tejto súvislosti uvádzame, že ani samotný zámer nerieši

opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov, opatrenia v zámere sú uvedené len formálne; akoby činnosť bola bez akýchkoľvek vplyvov na okolie a hlavne na zástavbu rodinných domov. Upozorňujeme, že hoci hluková štúdia navrhuje technické a organizačné opatrenia, neboli správnym orgánom prenesené do podmienok rozhodnutia, napriek tomu, že závere hlukovej štúdie je uvedené, že hluk z dopravy po vnútro areálových komunikáciách, zo statickej dopravy a priemyselných zdrojov nebude prekračovať prípustné hodnoty za predpokladu realizácie požiadaviek určených v návrhu technických a organizačných opatrení uvedených v hlukovej štúdii.

V zmysle uvedeného odvolací správny orgán konštatuje, že OÚ DS, OSŽP nevzal do úvahy námietky mesta k navrhovanej činnosti, iba sa stotožnil s názorom navrhovateľa.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Keďže prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní neprihliadol na argumenty Mesta Šamorín a rezortného orgánu MŽP SR, považuje odvolací orgán rozhodnutie OÚ DS, OSŽP za rozhodnutie vecne nesprávne. Tunajší správny orgán má za to, že keďže Mesto Šamorín, ako dotknutá obec, rezortný orgán MŽP SR vyjadrili požiadavku na posudzovanie navrhovanej činnosti, pričom vo svojich stanoviskách vyjadrili pripomienky k navrhovanej činnosti, mal prvostupňový správny orgán pre objasnenie a pre zistenie skutočného stavu veci vykonať konzultácie v zmysle § 63 zákona o posudzovaní, kde sa mohli protichodné názory oboch strán na vplyv navrhovanej činnosti vyjasniť. Avšak prvostupňový správny orgán uviedol, že ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku nariadi len ak to vyžaduje povaha veci, najmä, ak sa prispeje k jej objasneniu a že v tomto prípade to nevyžaduje povaha veci. Ďalej uviedol, že podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania sú dostatočné na rozhodnutie vo veci. Odvolací orgán však má za to, že všetky „zhromaždené podklady“ nevzal správny orgán do úvahy pri rozhodovaní a tom, či sa má navrhovaná činnosť posudzovať alebo nie, prihliadal len na stanovisko navrhovateľa k podaným námietkam a stanoviská Mesta Šamorín a MŽP SR neakceptoval.

Dotknutá verejnosť, ktorá sa stala účastníkom konania v zmysle 24 ods. 4 zákona o posudzovaní podala odvolanie proti rozhodnutiu o tom, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Vyjadrila obavy z blízkosti navrhovanej činnosti od obytnej zástavby a jej ovplyvňovania. Poukázala na to, že v zámere chýba podrobná špecifikácia činnosti zhodnocovania odpadov, konkrétne technické údaje o technologických zariadeniach, ktoré budú zhodnocovať odpady. Spochybnila výstupy emisií hluku, ovzdušia a vplyv dopravy. Vyjadrila nesúhlas so zastavením ďalšieho posudzovania, keďže MŽP SR, Mesto Šamorín požadovali posudzovanie, poukázala na petíciu 1 500 občanov proti prevádzke.

Práve posudzovanie s hlbšou analýzou má šancu dokázať únosnú alebo neúnosnú mieru vplyvu navrhovanej prevádzky na život a životné prostredie občanov Šamorína.

Na základe uvedeného odvolací orgán zrušil rozhodnutie OÚ Dunajská Streda č. OU-DS-OSZP-2020/004216-021 zo dňa 10.01.2020 a vracal prvostupňovému správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Príslušný orgán OÚ na základe rozhodnutia vydaného Okresným úradom Trnava, Odborom opravných prostriedkov, Referátom starostlivosti o životné prostredie, Vajanského 2, 917 02 Trnava pod č. spisu: OU-TT-OOP3-2020/025498-002 zo dňa 28.07.2020 a v súlade s § 63 zákona o posudzovaní a v zmysle § 21 správneho poriadku oznámil vykonanie konzultácií v súlade so zákonom č. 24/2006 Z.z. na deň: 26. 10. 2020

Vzhľadom na epidemiologickú situáciu (pandémia ochorenia COVID-19) bolo oznámené posunutie termínu konzultácií v súlade so zákonom o posudzovaní na dobu neurčitú.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie pod č. 12941/2020-1.7/mo 63794/2020 zo dňa 08.12.2020 zaslalo OÚ DS, OSŽP stanovisko, v ktorom uvádza :

Pre navrhovanú činnosť vo Variante č. 2, tak ako je uvedený v zverejnenej dokumentácii (zámer navrhovanej činnosti), je príslušným orgánom Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľ je povinný podľa § 22 zákona o posudzovaní predložiť pred začatím povoľovacieho konania zámer navrhovanej činnosti na posudzovanie vplyvov podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní.

Okresný úrad môže vykonávať zisťovacie konanie iba pre varianty navrhovanej činnosti č. 1 a 3. Ak má byť zámer navrhovanej činnosti predložený pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní, bude potrebné ho prepracovať, neuvádzať a nehodnotiť činnosť podliehajúcu konaniu podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní, pre ktoré nie je príslušným orgánom okresný úrad a zároveň takáto činnosť nie je predmetom zisťovacieho konania podľa § 29 zákona o posudzovaní.

Vzhľadom na epidemiologickú situáciu konzultácie sa uskutočnili dňa 20.05.2021, kde Mesto Šamorín trvalo na svojom stanovisku, ktoré vydalo k zámeru Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín.

- Pripomienky Mesta Šamorín:

1. V prvom rade mesto Šamorín deklaruje, že v celom rozsahu zotrváva na svojich doterajších stanoviskách a vyjadreniach zaslaných Správnomu orgánu v tomto konaní,
2. Dôrazne žiadame správny orgán, aby zvážil, či je na mieste pokračovať v tomto konaní, či je vôbec príslušným orgánom vo veci predloženého Zámeru a to aj s poukazom na Stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva (ďalej len „Ministerstvo“) zo dňa 08.12.2020. V zmysle uvedeného stanoviska nadradený ústredný rezortný orgán je jednoznačne toho názoru, že Zámer mal byť podľa 54 ods. 2 písmena k) zákona o posudzovaní predložený priamo na posudzovanie vplyvov podľa § 18 ods. 1 písmeno a) zákona o posudzovaní Ministerstvu.

Zámer v predloženom znení vo Variante 2 ráta so zhodnocovaním nebezpečných odpadov preto navrhovaná činnosť má byť zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní do časti „A“, čo znamená, že Zámer ako celok podlieha povinnému posudzovaniu vplyvov.

Ak má byť Zámer predložený pre zisťovania konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní, musí byť prepracovaný tak, aby v ňom neboli uvedené a hodnotené činnosti podliehajúce konaniu podľa 18 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní.

3. Zároveň považujeme za podstatné už úvodom zdôrazniť, že postup správneho orgánu, keď nariadi konzultácie spojené s ústnym pojednávaním a zároveň umožňuje účastníkom konania vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, k spôsobu ich zistenia v lehote najneskôr do stanoveného termínu ústneho pojednávania považujeme za neprípustné a protizákonné.

Podľa § 21 ods. 2 správneho poriadku „Na ústne pojednávanie správny orgán prizve všetkých účastníkov konania a požiada ich, aby pri ústnom pojednávaní uplatnili svoje pripomienky a námety. Osobitné zákony ustanovia, v ktorých prípadoch sa na neskôr uplatnené pripomienky a námietky neprihliadne; na tú skutočnosť musia byť účastníci konania výslovne upozornení.“

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania zúčastneným osobám možnosť; aby sa pred rozhodnutím mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne nadsúhlúť jeho doplnenie.“

Podkladom rozhodnutia vydaného v tomto konaní majú byť aj výsledky konzultácií vykonaných v zmysle § 63 zákona o posudzovaní, ktoré budú známe účastníkom konania a zúčastneným osobám, až po vykonaní konzultácií. Nie je preto možné, aby v účastníci konania a zúčastnené osoby sa vyjadrili k výsledkom konzultácií dopredu ešte pred ich uskutočnením resp. „na mieste“ bez možnosti vyhodnotenia záverov konzultácií.

V zmysle bodu B. Oznámenia správneho orgánu k podkladom rozhodnutia majú účastníci možnosť sa vyjadriť v lehote najneskôr do stanoveného termínu ústneho pojednávania a konzultácií, teda do dnešného dňa by sa mali účastníci konania vyjadriť k výsledkom konzultácií, ktoré sa majú uskutočniť teraz, čo je teda absurdné a nemožné. Správny orgán pritom odkazuje na ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku, z ktorého vyplýva len povinnosť správneho orgánu umožniť účastníkom konania, aby sa vyjadrili avšak nie lehota na vyjadrenie. Z ustanovenie § 21 ods. 2 správneho orgánu zase vyplýva, že na pripomienky a námietky uplatnené po ústnom pojednávaní sa neprihliada len v prípadoch ustanovených v osobitných zákonoch. Správny orgán však vo svojom Oznámení neuviedol, že z ktorého ustanovenia ktorého právneho predpisu vyplýva, že v tomto konaní je možné vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia do dňa uskutočnenia ústneho pojednávania.

Máme za to, že uvedeným postupom správneho orgánu dôjde k porušeniu práva mesta Šamorín, ako aj ďalších účastníkov konania na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia, účastníci konania sú týmto spôsobom odobratí o možnosť dôsledne vyhodnotiť výsledky konzultácií a zistenia na ústnom pojednávaní a následne sa k nim v rámci samostatného úkonu podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku vyjadriť.

Správny orgán rovnakým (nelegálnym) spôsobom postupoval, už aj keď zaslal mestu Šamorín Žiadosť o vykonanie zisťovacieho konania - Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín dňa 18.12.2020 pod číslom: OU-DS-OSZP-2020/004216 - 043 na deň 14.01.2021 o 09:00 hod. so stretnutím účastníkov konania a dotknutých na Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda. Mesto Šamorín už aj vtedy písomne namietalo postup správneho orgánu. Poznamenávame, že správny orgán na námietku do dnešného dňa žiadnym spôsobom nereagoval a neodôvodnil svoj postup. Práve naopak, v konaní opakuje tú istú procesnú chybu ako skôr.

V predloženom Zámere navrhovateľa je viacero skutočností a záverov vrátane spôsobu hodnotenia týchto zistení, s ktorými mesto Šamorín ako účastník konanie nesúhlasí, a ktoré preto majú byť predmetom konzultácií a prerokovania na ústnom pojednávaní. Vyjadrenie navrhovateľa a ostatných účastníkov konania k týmto

nezrovnalostiam je nutné zo strany Mesta Šamorín následne vyhodnotiť a Mesto Šamorín mieni využiť svoje zákonné právo na podanie vyjadrenia k novým skutočnostiam vyplývajúcim zo záverov konzultácií a ústneho pojednávania.

4. Mesto Šamorín k predloženému Zámeru podáva nasledovné pripomienky za údelom doplnenia a upresnenia doterajších podmienok:

a) Mesto Šamorín nesúhlasí so závermi navrhovateľa uvedenými v Zámere v kapitolách 2 až 7 na stranách 83 až 97. Mesto Šamorín ako účastník konania má za to, že navrhovateľ v Zámere nedostatočne preukázal únosnosť zaťaženia územia pri realizácii zámeru navrhovateľa v lokalite Šamorín. Z tohto dôvodu mesto Šamorín žiada navrhovateľa o vypracovanie a predloženie odborného posudku únosnosti zaváženia územia pri realizácii Zámeru navrhovateľa v lokalite Šamorín v zmysle zákona o posudzovaní.

b) Mesto Šamorín nesúhlasí so závermi navrhovateľa uvedenými v Zámere v kapitole 6.3 na strane 97. Mesto Šamorín ako účastník konania má za to, že navrhovateľ v Zámere nedostatočne preukázal vplyv na obyvateľstvo a sídelnú štruktúru pri realizácii zámeru navrhovateľa v lokalite Šamorín. Z tohto dôvodu mesto Šamorín žiada navrhovateľa o vypracovanie a predloženie odborného posudku vplyvu na obyvateľstvo a sídelnú štruktúru pri realizácii zámeru navrhovateľa v lokalite Šamorín v zmysle zákona o posudzovaní.

c) Mesta Šamorín nesúhlasí s pridelením hodnôt jednotlivých hodnotiacich kritérií a spôsobom ich vyhodnotenia navrhovateľa uvedených v Zámere na stranách 103 až 107. Mesto Šamorín ako účastník konania má za to, že pridelené hodnoty vychádzajú iba z informácií ktoré uviedol navrhovateľ v zámere na str. 83 až 97 a tieto nie sú ničím podložené a sú podľa názoru mesta Šamorín nedostatočné. Z tohto dôvodu mesto Šamorín žiada navrhovateľa o vypracovanie a predloženie odborného posudku o spôsobe hodnotenia a použitej metodiky pridelených hodnôt pri hodnotení jednotlivých kritérií vrátane ako aj či predložené informácie v zámere navrhovateľa sú dostačujúce pre vykonanie hodnotenia jednotlivých hodnotiacich kritérií.

d) Mesto Šamorín zároveň oznamuje správnomu orgánu, že dňa 29.05.2021 nadobudlo účinnosť Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Šamorín 2/2021, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu mesta Šamorín — Zmeny a doplnky č. 4. Územný plán Mesta Šamorín v aktuálnom znení v regulačnom bloku PR2, v ktorom sa nachádza zámerom dotknuté územie, jednoznačne vylučuje zriadenie prevádzky na zhodnocovanie odpadov. Prevádzkovanie navrhovanej činnosti teda by bolo v rozpore s územným plánom mesta Šamorín, preto máme za to, že je na mieste zastavenie konania o posudzovaní zámeru navrhovateľa PALKOV, s.r.o.

Ďalej Mesto Šamorín podalo podnet na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v zmysle §19 zákona o posudzovaní.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcii environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie pod č. 9247/2021-6.6/mo 29291/2021 zo dňa 02.06.2021 zaslalo upozornenie, že Okresný úrad môže vykonávať zisťovacie konanie iba pre varianty navrhovanej činnosti č. 1 a 3.

Investor vzhľadom na vykonanie uvedených konzultácií dňa 20.08.2021 spracovaný zámer upravil na aktuálny dokument :„Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín » Rev.1 – zapracovanie podaných pripomienok“, ktorý obsahuje zapracovanie podaných relevantných pripomienok ako aj jednotlivé doplňujúce informácie k zámeru.

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní zaradená do Kategórie č. 9. Infraštruktúra, položka 6. Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem

zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov od 5 000 t/rok, a v zmysle § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní podlieha zisťovaciemu konaniu podľa § 29 zákona o posudzovaní.

V rámci zisťovacieho konania OÚ DS, OSŽP podľa zákona o posudzovaní zaslal upravený zámer dotknutej obci, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu. Súčasne v zmysle § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní zverejnil na webovom sídle <https://www.enviroportal.sk/sk/eia>.

Predkladaný revidovaný zámer bol vypracovaný v 2 variantoch, ktoré sa od seba líšia len spôsobom nakladania, resp. s druhmi ostatných odpadov určených na nakladanie v rámci riešeného areálu. Pôvodne navrhované varianty č. 2 a 3 boli zo zámeru vypustené. V tomto zámere sa už neuvažuje s nakladaním a manipuláciou s nebezpečnými odpadmi a ani so zberom odpadov od fyzických osôb, nakoľko uvažujú výlučne len so zhodnocovaním ostatných odpadov. Najvhodnejším variantom podľa vyhodnotenia je Variant č. 1, ktorý spočíva vo využití areálu na zhodnocovanie ostatných odpadov prijímaných od právnických osôb a z vlastných prevádzok navrhovateľa, nakoľko existujúci

areál je po jeho potrebnej rekonštrukcii plne dispozične, objektovo a funkčne vhodný na realizovanie. Aktuálne sa plánuje v plnej miere venovať len zhodnocovaniu výlučne ostatných odpadov a to odpadových káblov, železných a neželezných kovov (maximálne 30 000 ton/rok).

Proces zhodnocovania ostatných odpadov bude prebiehať nasledovne:

- prebratie/príjem a prvotná evidencia odpadov,
- prvotné roztriedenie ostatných odpadov,
- príprava roztriedených ostatných odpadov na spracovanie,
- samotné zhodnocovanie resp. spracovanie odpadov spolu s triedením na výstupné frakcie,
- finálna úprava výstupných zhodnotených frakcií,
- dočasné skladovanie resp. dočasné zhromažďovanie zhodnotených odpadov,
- výstupná kontrola a evidencia zhodnotených materiálov,
- export zo zariadenia na zhodnocovanie odpadov k ďalším subjektom. Areál je napojený na verejné inžinierske siete mesta (vodovod, kanalizácia a el. energia).

V zákone stanovenom termíne, resp. do termínu vydania tohto rozhodnutia doručili OÚ DS, OSŽP svoje písomné stanoviská nasledovné subjekty (stanoviská sú citované v plnom znení):

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dunajskej Strede – RH/2021/008763

RH/2021/01209/002-BM5 zo dňa 24. 09. 2021

So zámerom „Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín Rev.1 “ na pozemkoch parc. č. 965, 966/1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, č. 967/1, 2, 3, 12, 744/ 9, 12-19 v k.ú. Šamorín, mesta Šamorín je možné súhlasiť podľa oboch variantov.

Zároveň sa upozorňuje na to, že umiestnenie predmetného zámeru na vybranej lokalite musí byť v súlade s platným územným plánom mesta. Pri projekčnej príprave, realizácii predmetného zámeru musia byť dodržané platné predpisy na ochranu zdravia a to najmä:

- zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov a jeho vykonávacie predpisy,
- Vyhláška MZ SR č. 237/2009 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí,
- Nariadenie vlády SR č. 391/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na pracovisko,
- Nariadenie vlády SR č. 115/2006 Z. z., o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou hluku a vibrácií v znení NV SR č. 555/2006 Z. z.,
- Nariadenie vlády SR č. 416/2005 Z. z., o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou vibráciám,
- Nariadenie vlády SR č. 355/2006 Z. z., o ochrane zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou chemickým faktorom pri práci,
- Vyhláška MZ SR č. 541/2007 Z.z. o podrobnostiach o požiadavkách na osvetlenie pri práci.

Vyjadrenie: Požiadavky sa berú na vedomie a budú zohľadnené v ďalších stupňoch prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti.

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie – č. OU-DS-OSZP-2021/017455-02 zo dňa 22. 09. 2021

Štátna správa na úseku ochrany vôd, vyjadrenie č. OU-DS-OSZP-2021/017460-002 zo dňa 20.09.2019

- v chránenej vodohospodárskej oblasti možno plánovať a vykonávať činnosť, len ak sa zabezpečí účinnejšia ochrana povrchových a podzemných vôd, ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie a obnovy zásob povrchových a podzemných vôd v súlade s § 3 zákona č 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- na stavby, ktoré sú podľa § 52 zákona o vodách vodnými stavbami treba povolenie tunajšieho úradu,
- parkovacie plochy treba izolovať proti úniku znečisťujúcich látok vhodným izolačným materiálom, izoláciu treba zapracovať do projektovej dokumentácie,
- ORL prečisťujúce zrážkové vody zo spevnených plôch a parkovísk musí mať podľa NV č. 269/2010 Z.z. výstupnú hodnotu v ukazovateli NEL menšiu ako 0,1 mg/l, v zámere sa uvádza 5 mg/l,

- pri realizácii podzemných vedení dodržať ochranné pásmo jednotlivých inžinierskych vedení a STN 7.5 6005 o priestorovom usporiadaní podzemných vedení,
- K žiadosti o stavebné povolenie žiadame predložiť súhlas prevádzkovateľa, resp. vlastníka príslušnej COV,
- stavba transformačnej stanice musí byť konštrukčne tak zabezpečená, aby sa vylúčilo mechanické poškodenie a aby sa pri mimoriadnych okolnostiach, mohlo účinne zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, povrchových vôd a podzemných vôd

Štátna správa na úseku ochrany prírody a krajiny, vyjadrenie č.: OU-DS-OSZP-2021/018488-002, zo dňa 23.09.2021
 • trváme na svojom stanovisku č. OU-DS-OSZP-2019/023226-002 zo dňa 23.09.2019

Štátna správa na úseku ochrany ovzdušia, vyjadrenie č.: OU-DS-OSZP-2021/017454-002 zo dňa 22.09.2021
 • Z hľadiska záujmov kvality ovzdušia v predmetnej lokalite počas výstavby obmedzovať prašnosť ciest a staveniska
 • V prípade riešenia vykurovania priestorov spaľovaním zemného plynu naftového vzniká zdroja znečisťovania ovzdušia, k povoleniu bude potrebný súhlas príslušného orgánu ochrany ovzdušia.

Štátna správa na úseku odpadového hospodárstva, vyjadrenie č.: OU-DS-OSZP- 2021/017327-002 zo dňa 14.09.2021

- držiteľ odpadu je povinný uplatniť hierarchiu odpadového hospodárstva ustanovené v § 6 zákona o odpadoch,
- prevádzkovateľ zariadenia na zhodnocovanie odpadov je povinný dodržať ustanovenia § 17 zákona o odpadoch
- na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov je potrebný súhlas príslušného orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva a to:

v zmysle § 97 ods. 1 písm. c) - na prevádzkovanie zariadenia na zhodnocovanie odpadov

v zmysle § 97 ods. 1 písm. e) bod. 2 – na vydanie prevádzkového poriadku zariadenia na zhodnocovanie odpadov

- technické a administratívne požiadavky na prevádzku zariadenia na zhodnocovanie odpadov musia spĺňať požiadavky ustanovené vo Vyhláške MŽP SR č. 371/2015 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch.

Vyjadrenie: Požiadavky sa berú na vedomie a budú zohľadnené v ďalších stupňoch prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti.

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor krízového riadenia – č. OÚ-DS-OKR-2021/017731-2 zo dňa 23. 09. 2021

- Odbor krízového riadenia Okresného úradu Dunajská Streda k zámeru z hľadiska potrieb civilnej ochrany nemá pripomienky ani požiadavky.
- Odbor krízového riadenia je dotknutým orgánom štátnej správy v územnom a stavebnom konaní.

Okresný úrad Dunajská Streda , odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií– č. OU-DS-OCDPK-2021/017124-02 zo dňa 09. 09. 2021

s predloženým zámerom súhlasíme bez pripomienok.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky č.48402/2021/11950/2021-10.1 zo dňa 23.09.2021

Účelom zámeru navrhovanej činnosti je posúdenie možných vplyvov na životné prostredie pri prevádzkovaní zariadenia na zhodnocovanie ostatných odpadov v existujúcom priemyselnom areáli v Šamoríne.

Podľa uvedených informácií v predloženej zámere nie je definovaná žiadna činnosť, ktorá by podľa prílohy č. 1 zákona o odpadoch mohla byť definovaná ako činnosť R4 - Recyklácia alebo spätné získavanie kovov a kovových zlúčenín.

V predloženej zámere v Tab. 6 – zhodnocovanie ostatných odpadov (Variant č. 1) » vstupy, Tab. 8 – zhodnocovanie ostatných odpadov (Variant č. 2), Tab. 12 – zhodnocovanie ostatných odpadov (Variant č. 1) a Tab. 13 – zhodnocovanie ostatných odpadov (Variant č. 2) navrhovateľ uvádza ostatný odpad 16 02 16 (časti odstránené z vyradených zariadení, iné ako uvedené v 16 02 15). V prípade, že navrhovateľ chce zhodnocovať ostatný odpad 16 02 16, ktorý je v ponímaní zákona o odpadoch elektroodpadom, je k tomu potrebná autorizácia na spracovanie elektroodpadu podľa § 89 ods. 1 písm. a) bod. 4. zákona o odpadoch.

Na základe celkového zhodnotenia dokumentácie navrhovateľa k predloženému zámeru navrhovanej činnosti „Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín“ povahy, rozsahu a možných vplyvov na životné prostredie, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia obehového hospodárstva, Odbor odpadového hospodárstva konštatuje, že navrhovaná činnosť je v danej lokalite akceptovateľná za dodržania

povinností zo zákona o odpadoch a zapracovania vyššie uvedených pripomienok a nepožaduje ďalšie posudzovanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Mesto Šamorín, ako dotknutá obec zabezpečilo v súlade s § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní informovanie verejnosti, určenej podľa § 24 zákona o posudzovaní o predložení oznámení o zmene navrhovanej činnosti miestne obvyklým spôsobom, (list č. OV/20366/4/2021) zo dňa 30.09.2021) navrhovaná činnosť bola verejnosti prístupná od 08.09.2021 do 29.09.2021 na úradnej tabuli mesta

V liste č. OV/20282/4/2021 zo dňa 29.09.2021 Mesto Šamorín dáva nasledovné stanovisko:

1. V prvom rade mesto Šamorín deklaruje, že v celom rozsahu zotrváva na svojich doterajších stanoviskách a vyjadreniach zaslaných Správne mu orgánu v tomto konaní.

1. Zároveň považujeme za podstatné už úvodom zdôrazniť, že postup Správneho orgánu považujeme za neprípustný a protizákonný z dôvodu, že mesto Šamorín oznámilo dňa 20.05.2021 Správne mu orgánu na ústnom konaní, ktoré Správny orgán zvolal oznámením zo dňa 30.04.2021 č. OU-DS-OSZP-2021/002940 – 051, že dňa 29.05.2021 nadobudlo účinnosť Všeobecne záväzné nariadenia Mesta Šamorín č. 2/2021, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu mesta Šamorín – Zmeny a doplnky č. 4. Územný plán Mesta Šamorín v aktuálnom znení jednoznačne vylučuje zriadenie prevádzky na zhodnocovanie odpadov v tej lokalite, v ktorej navrhovateľ mieni prevádzkovať svoju činnosť, ktorá je predmetom posudzovania v tomto konaní. Prevádzkovanie navrhovanej činnosti teda by bolo v rozpore s územným plánom mesta Šamorín, preto máme za to, že je na mieste zastavenie konania o posudzovaní zámeru navrhovateľa, PALKOV, s.r.o.

2. Napriek bodu 2 si mesto Šamorín plní svoju povinnosť v zmysle §23 ods.4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a zasiela správne mu orgánu nasledovné pripomienky mesta Šamorín k zámeru navrhovateľa Rev.1 z 08/2021 :

a) Na str.8,9, 122 a 140 Rev.1 navrhovateľ uvádza, že o zmene Územného plánu mesta Šamorín, ktoré neumožňuje v uvedenej lokalite realizovať zámer navrhovateľa sa dozvedel až na ústnom konaní konanom dňa 20.05.2021 na OSZP OÚ v Dunajskej Strede, a že o tejto zmene malo mesto Šamorín informovať navrhovateľa už v priebehu roka 2020, aby navrhovateľ neutrpel škodu. Zároveň vyzýva mesto Šamorín na dohodu, aby sa vyhlo prípadným súdnym sporom zo strany navrhovateľa.

- Mesto Šamorín s týmito vyjadreniami navrhovateľa nesúhlasí, dištancuje sa od nich a uvádza, že uvedené tvrdenia sú nepravdivé a mesto Šamorín si nie je vedomé, že by svojím konaním mohlo spôsobiť navrhovateľovi akúkoľvek škodu. Mesto Šamorín v celom tomto konaní postupuje v súlade s platným zákonom č.71/1967 Zb. o správnom konaní. Zákon č.71/1967 Zb. o správnom konaní v plnej miere umožňuje navrhovateľovi zoznámiť sa so všetkými náležitosťami v rámci prebiehajúceho konania a v prípade, že tak navrhovateľ neurobil, mesto Šamorín nenesie žiadnu vinu, resp. zodpovednosť, ktorá by mohla viesť k akejkoľvek ujme, resp. škode navrhovateľa.

a) Na str. 9 až 11, 122 a 140 Rev.1 navrhovateľ uvádza sumár základných úprav a zmien Rev.1 zrealizovaných oproti pôvodnému zámeru z 08/2019 a to :

- Navrhovateľ v Rev.1 uvažuje už iba o dvoch variantoch namiesto troch , pričom preferuje variant č.1,
- Kapacitu zariadenia na zhodnocovanie odpadov navrhovateľ v Rev.1 znížil zo 150 000 t na 30 000 t vo variante č.1, resp. 35 000 t vo variante č.2,
- Navrhovateľ v Rev.1 uvažuje s metódami zhodnocovania odpadov v zmysle prílohy č.1 zákona č.79/2015 Z.z. o odpadoch R4, R12 a R13 a neuvažuje už s metódou R3,
- Navrhovateľ v Rev.1 neuvažuje s linkou na spracovanie plastov a s linkou na zhodnocovanie papiera a lepenky uvažuje už iba vo variante č.2.,
- Navrhovateľ v Rev.1 neuvažuje už s osadením záložného diesel – agregátu,
- Navrhovateľ v Rev.1 neuvažuje s vybudovaním skladu chemikálií a nebezpečných odpadov,
- Navrhovateľ v Rev.1 uvažuje s vytvorením 20 pracovných miest na jednu zmenu , t.j. zníženie o 10 pracovných miest a o jednu pracovnú zmenu,
- Navrhovateľ v Rev.1 na základe zníženia kapacity zariadenia na zhodnocovanie odpadov uvažuje so znížením vozidiel zo 470/mesiac na 135 vozidiel/mesiac pri max. nožnej kapacite zariadenia, t.j. cca 6 vozidiel za deň/20 t – vozidlo,
- Navrhovateľ v Rev.1 upresnil dotknuté parcely z dôvodu, že sa stal ich vlastníkom.

- b) Na strane 15 v bode 7. v Rev.1 navrhovateľ uvažuje o rekonštrukcii v 10 až 11/2021 a s kolaudáciou v 11 až 12/2021.
- Mesto Šamorín uvádza, že navrhovateľovi dňa 15.01.2020 rozhodnutím č.209/2020-0004/SOcÚ prerušilo stavebné konanie na predmetnú stavbu do doby právoplatne ukončeného zisťovacieho konania resp. posudzovacieho konania v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Z toho jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ neuvažuje s povinným posudzovaním, ale s vydaním rozhodnutia v zisťovacom konaní, že sa Rev.1 nebude povinne posudzovať v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Mesto Šamorín s tým nesúhlasí a opiera sa okrem iného aj o stanovisko rozhodnutia OÚ Trnava odboru opravných prostriedkov č. OU-TT-OOP3-2020/025498-002 zo dňa 28.07.2020, ktorým zrušil rozhodnutie č. OU-DS-OSZP-2020/004216-21 zo dňa 10.01.2020 vydaným OÚ OSZP v DS a ktoré na str.5 tohto rozhodnutia uvádza, že iba posudzovanie s hlbšou analýzou má šancu dokázať únosnú alebo neúnosnú mieru vplyvu navrhovanej prevádzky na život a životné prostredie občanov Šamorína.
- c) Na str. 29 Rev.1 Sklady materiálov a príručnej techniky uvádza, že počas prevádzky sa aktuálne neuvažuje so vznikom nebezpečných odpadov, a to vzhľadom na navrhovanú technológiu zariadenia na zhodnocovania ostatných odpadov, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že servis a údržbu strojov budú vykonávať servisné subjekty na základe zmluvného vzťahu s investorom ako aj z informácií uvedených na str.30, že prevádzkovateľ bude mať uzatvorenú zmluvu s oprávnenými organizáciami, ktoré budú zabezpečovať odpadové hospodárstvo v riešenom areáli.. Tak isto z Tab.4 Rev.1 na str.30 vypadli nebezpečné odpady vznikajúce pri rekonštrukčných prácach oproti pôvodnému zámeru na str. 24 až 26..
- Mesto Šamorín si nemyslí, že pri rekonštrukčných prácach a pri prevádzke zariadenia nebudú navrhovateľovi vznikať nebezpečné odpady a nemusí mať zriadený ani sklad nebezpečných odpadov v zmysle hore uvedených informácií. Tento postup je v rozpore s platnou legislatívou v odpadovom hospodárstve v zmysle Zákona č.79/2015 o odpadoch Z.z. v platnom znení. Z toho dôvodu žiada mesto Šamorín navrhovateľa zosúladiť(opraviť) Rev.1 v kapitole Sklady materiálov a príručnej techniky na str.28 až 30 v zmysle § 14 ods.9 Zákona č.79/2015 o odpadoch Z.z. v platnom znení.
- d) Na str.74 až 75 navrhovateľ uvádza, že v širšom okolí dotknutého územia sú evidované najvýznamnejšie chránené územia : CHKO Dunajské Luhy a CHVÚ Dunajské Luhy, ktoré sú územia nadregionálneho významu.
- Mesto Šamorín v zmysle informácií uvedených v bode e) žiada správny orgán v zmysle §23 ods.1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o zaslanie Rev.1 orgánu štátnej ochrany prírody a krajiny (dotknutému orgánu) a vyžiadať si stanovisko tohto orgánu v zmysle ustanovenia §18 ods.1 písm. g) toho istého zákona.
- e) Na str. 97 Rev.1 je uvedená spotreba elektrickej energie 5000 MWhod. V pôvodnom zámere navrhovateľa na str.21 je uvedená tá istá spotreba elektrickej energie 5000 MWhod. Rozdiel je iba v pôvodnom zámere na str.21 a str.84, kde navrhovateľ uvažuje s dvoma transformátormi o výkone 2000 kVA a v Rev.1 na str.27 s dvoma transformátormi o výkone 1000 kVA. Na str.42 až 45 Rev.1 sú uvedené tie isté linky na zhodnocovanie odpadov s výnimkou linky na zhodnocovanie plastu a papiera(s ktorou je uvažované len vo variante Rev.2) ako v pôvodnom zámere vrátane identických kapacít liniek, počtu kontajnerov, váh a VZV. Tak isto v Rev.1 na str. 101 v kapitole doprava uvažuje navrhovateľ so stojiskom (6+4) nákladných automobilov nad 3,5 t, čo je identické s počtom 10 parkovacích miest nákladných vozidiel nad 3,5 t v pôvodnom zámere na str.86 . Na str.57 Rev.1 navrhovateľ uvádza, že prevádzka bude pracovať v jednej zmene 250 pracovných dní v roku, pričom ročný časový fond pracovníka bude cca 1875 hod/rok, ale sumárny časový fond strojov a zariadení bude cca 7500 hod/rok, v pôvodnom zámere na str. 48 je sumárny časový fond strojov cca 7705 hod/rok.
- Mesto Šamorín má za to, že navrhovateľ hrubo zavádza ohľadne zníženia kapacity zo 150 000 t v pôvodnom zámere na 30 000t v Rev.1. Účelovo zmenil vybrané kapacitné údaje v Rev.1 s cieľom priechodnosti schválenia svojho zámeru bez potreby povinného posudzovania v zmysle Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Mesto Šamorín je presvedčené na základe informácií uvedených v tomto bode ako počet liniek a ich kapacita, stojiská nákladných automobilov, počtu pomocných zariadení, ale hlavne uvažovanej spotrebe elektrickej energie a ročného časového fondu strojov, že skutočná kapacita zariadenia na zhodnocovanie odpadov ostala zachovaná vo výške 150 000 t/rok. Mesto Šamorín preto žiada navrhovateľa upraviť Rev1 skutočne na kapacitu zariadenia na zhodnocovanie odpadov na 30 000 t/rok.
- f) Na str. 58 Rev.1 uvádza navrhovateľ celkové náklady vo výške cca do 10 000 000 € pri takmer identickom konštatovaní ako v pôvodnom zámere na str. 49, kde navrhovateľ uvádza celkové náklady do cca 500 000 €.
- Mesto Šamorín nerozumie v zmysle informácií uvedených v bode g) tomuto enormnému zvýšeniu nákladov a žiada navrhovateľa, aby v Rev.1 detailne uviedol dôvody zvýšenia nákladov.
- g) Na str.110 Rev.1 v časti Hluk a vibrácie počas prevádzky navrhovateľ uvádza, že obvodové steny riešených budov sú už v aktuálnom stave dobre odizolované voči šíreniu hluku a vibrácií do okolia.

- Mesto Šamorín upozorňuje, že na str. 174 Rev.1 na str.2 v časti POPIS Hlukovej štúdie vypracovanom Ing. Máňom v 10/2019 ten uvádza : „Z akustického hľadiska sú povrchy obvodových stien, stropu a podlahy zvukovo odrazivé, čo negatívne ovplyvňuje čas dozvuku.“ To je v hrubom rozpore, ako uvádza navrhovateľ na str. 110 Rev.1. Mesto Šamorín žiada navrhovateľa v Rev.1 zosúladiť (opraviť) časť Hluk a vibrácie počas prevádzky podľa uvedenej časti POPIS i Hlukovej štúdie na str. 174 Rev.1.

h) Na str. 118 v Tab.18 – Očakávané vplyvy na životné prostredie relevantné pre oba varianty navrhovateľ uvádza, že navrhovaná prevádzka zhodnocovania odpadov bude mať na Obyvateľstvo, resp. Ovzdušie – nevýznamný negatívny vplyv, na USES, resp. Vplyvy na ochranu prírody – žiadny vplyv.

- Mesto Šamorín s takýmto tvrdením navrhovateľa nesúhlasí a je presvedčené, že uvedené nevýznamné negatívne vplyvy hlavne v ukazovateli Obyvateľstvo sú výrazne podhodnotené. Zo strany mesta Šamorín je vplyv na Obyvateľstvo – významný negatívny vplyv, ktorý neovplyvnili ani opatrenia prijaté navrhovateľom na str.122 až 126 Rev.1. Vplyv na ÚSES, resp. na ochranu prírody môže posúdiť jedine vo svojom odbornom posudku orgán štátnej ochrany krajiny.

i) Na str. 140 Rev.1 navrhovateľ uvádza, že pri svojom návrhu akceptuje aj podané relevantné pripomienky zo strany zainteresovaných v procese EIA.

- Mesto Šamorín s týmto tvrdením navrhovateľa nesúhlasí. Podľa mesta Šamorín akceptuje navrhovateľ iba také „relevantné“ pripomienky, ktoré navrhovateľovi vyhovujú. Dôkazom tohto tvrdenia mesta Šamorín sú aj pripomienky v bodoch a., b., c., ktoré mesto Šamorín predložilo na ústnom konaní dňa 20.05.2021 na OSZP OÚ v DS a boli plne v súlade so zákonom na posudzovanie vplyvov na životné prostredie a právom účastníka konania, a ktoré zo strany navrhovateľa neboli „relevantné“ a na ktorých mesto Šamorín stále trvá a žiada navrhovateľa o predloženie odborných posudkov v zmysle týchto bodov.

3. Zhrnutie záverečného stanoviska mesta Šamorín na základe bodu 2 a z pripomienok uvedených v bode 3 :

a) Mesto Šamorín žiada správny orgán na základe bodu 2 tohto stanoviska k Rev.1 navrhovateľa o zastavenie konania navrhovateľa z dôvodu, že zámer nie je v súlade s platným ÚP mesta Šamorín.

a) Zároveň mesto Šamorín na základe bodu 3 odmieta Rev.1 navrhovateľa z dôvodu, že nedošlo k deklarovanej zmene kapacity zariadenia zo 150 000 t na 30 000 t, ale Rev.1 je vypracovaný a predložený na skutočnú kapacitu 150 000 t. Mesto Šamorín žiada správny orgán, aby vyzvalo navrhovateľa na odstránenie nedostatkov (prepracovanie Rev.1 na kapacitu 30 000 t/rok) a v zmysle §29 ods.1 Zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní prerušilo konanie do doby odstránenia nedostatkov zo strany navrhovateľa.

b) Mesto Šamorín zároveň žiada správny orgán pred uplatnením §33 ods.2 Zákona č.71/1967 Zb. o správnom poriadku o zvolanie ústneho pojednávania podľa §21 ods.1 Zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní z dôvodov uvedených v bode 4a) a neprekonateľných rozporov mesta Šamorín a navrhovateľa z dôvodov uvedených bode 3 a 4b) tohto stanoviska.

Dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona Združenie domových samospráv, P. O. Box 218, 850 00 Bratislava (list z 05. 09. 2021)

Podľa § 2 zákona o posudzovaní je účelom a zmyslom zákona najmä:

- a) včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja,
- b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,
- c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom,
- d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,
- e) získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Žiadame, aby vydané rozhodnutie opísalo a zrozumiteľne vysvetlilo priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasnilo a porovnávalo jednotlivé varianty a určilo environmentálne opatrenia a právne záväzným spôsobom ich ukotvilo pre nasledujúce povoľovacie procesy. Zaujímá nás najmä hľadisko ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasť zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR. Týmto súčasne prejavujeme záujem na predmetnej činnosti v zmysle §24 ods. 2 zákona o posudzovaní.

Žiadame, aby zmierňujúce opatrenia určené v rozhodnutí ako záväzné podmienky podľa §29 ods. 13 zákona o posudzovaní obsahovali aj:

I. prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa § 2 písm. zh až zj zákona OPK č. 543/2002 Z.z.

II. opatrenia ochrany vôd podľa § 5 až § 11 Vodného zákona

III. opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva

IV. opatrenia realizácie obehového hospodárstva

Pri určení týchto opatrení je treba v zmysle § 29 ods. 3 zákona EIA vychádzať aj z návrhov verejnosti; náš zoznam opatrení a pripomienok je zverejnený tu: <https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds>.

Na tento zoznam v plnom rozsahu odkazujeme ako nedeliteľnú súčasť tohto vyjadrenia a ako na pomôcku pre navrhovateľa aj úrad. Navrhujeme určiť opatrenia z katalógu štandardných zmierňujúcich opatrení (a ich akceptáciu či neakceptáciu zdôvodniť); ich výber nechávame na investorovi s tým, že navrhujeme sa zamerať na celkovú obnovu areálu v tom najširšom zmysle slova zahŕňajúc opatrenia riešiace problémy, ktoré naznačujeme v ďalšom texte. Takýmito opatreniami by bola rekonštrukcia a prerobenie strechy na zelenú strechu, podpora prirodzenej biodiverzity vegetačnými úpravami v okolí existujúcich budov s úpravou dažďových záhrad, určených na infiltráciu dažďových vôd zo striech.

Podľa viacerých názorov [tu],[tu] , Slovensku hrozí tzv. pasca stredných príjmov:

Na druhej strane Slovensko čelí najbližšie desiatky rokov neuveriteľne obrovskej ekonomickej výzve. Ide o výzvu, ako nepadnúť do pasce strednopríjmových krajín. Zdrojom slovenského rastu za posledných dvadsať rokov bol práve obchod a vývoz. Slovensko neprodukuje veľmi inovatívnu pridanú hodnotu. Ako budeme ekonomicky rásť – a už sa to deje –, konkurenčné výhody začnú klesať. Ak nebudú nízke mzdové náklady, už nebudeme dostatočne konkurencieschopní. Ide o najväčšiu zmenu, ktorá nastane v slovenskej ekonomike v najbližšom desaťročí a ktorá bude mať dôsledky na politickú mapu krajiny, no žiaden politik o nej nehovorí. Ide o to, ako zmeniť ekonomický model Slovenska a prejsť od nízkonákladovej priemyselnej výroby a zahraničného vývozu na udržateľnejšiu formu rastu, ktorá generuje vyššiu pridanú hodnotu a inovácie. Ide o to, ako urobiť zo Slovenska krajinu, ktorá ľudom poskytne nielen akúkoľvek novú prácu, ale kvalitnú prácu a príležitosti, pre ktoré slovenský talent nebude musieť utekať do zahraničia. Je mi ľúto, že o tejto kľúčovej otázke slovenskej budúcnosti sa v slovenskej politike veľmi nediskutuje. ZDS v rámci Európskej zelenej dohody (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk) je potrebné nastaviť transformáciu hospodárstva na ekologickom princípe; žiadame navrhovateľa vysvetliť, jeho príspevok k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva. ZDS tvrdí (podobne ako Európska komisia) že ekonomika nemusí byť v rozpore s ekológiou ale majú sa vzájomne dopĺňať; ako sme opakovanne uviedli, toto je dokonca ústavným princípom, ktorý sa doteraz nedarí plne naplniť. Predseda ZDS je autorom interpretácie rozvinutia produkčnej funkcie $Y(X)=f(C)+f(L)+f(A)$; t.j. produkcia sa rovná kombinácii funkcií výrobných faktorov kapitálu, práce a pôdy. Nazdávame sa, že tak ako kapitál je nositeľom trhovej ekonomiky, práca je nositeľom sociálneho rozmeru, tak pôda je nositeľkou environmentálneho rozmeru. ZDS tak presadzuje myšlienku zelenej transformácie hospodárstva tak, aby bola konkurencieschopnou modernou ekonomikou s tým, že túto transformáciu vidíme prostriedkami ekologického zlepšovania nielen samotného prostredia, ale aj ekologizácie samotnej výroby. Iným slovom, konkurenčnú výhodu môže získať ten, ktorý vhodne investuje do životného prostredia, čo sa mu súčasne vráti na produktivite a teda v konečnom dôsledku na hospodárskom výsledku. Neopomenuteľnou skutočnosťou je aj to, že takto sa súčasne generuje aj sociálny a trhový rast. Slovensko tak môže získať náskok práve v rozhodujúcej kategórii nadschádzajúceho obdobia a to je dôraz na životné prostredie. Inšpiráciou nám môže byť historický rudný banský priemysel v Kremnicku, Štiavnicku, na Spiši a Gemeri, ktorý sa nespoliehal na fosílnu energiu ale na udržateľné formy energie (zväčša tajchy a iné formy vodnej energie). Žiadame navrhovateľa, aby navrhol opatrenia, ktorými prispeje k zelenej transformácii hospodárstva aj celej spoločnosti založenej na inováciách a Európskej zelenej dohode (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk); žiadame úrad, aby takéto opatrenia určil ako záväzné podmienky rozhodnutia.

Európska komisia pripravuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/>), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Žiadame navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (<https://euobserver.com/climate/152419>). Pripomienky a odborné podklady doručené k zámeru (vrátane našich) žiadame vyhodnotiť podľa §20a zákona o posudzovaní a to nielen v zmysle vecného posúdenia ale aj v zmysle právneho posúdenia veci a na základe tohto vyhodnotenia rozhodnúť vo veci samej. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR sa rozhodnutia úradov musia realizovať v rámci zákonných kompetencií a zmocnení; podľa §3 ods.1 Správneho poriadku sú úrady povinné rešpektovať a presadzovať záujmy štátu a spoločnosti. Environmentálne záujmy sú definované aj v osobitných hmotnoprávných predpisoch chrániacich životné prostredie a jeho zložky, ktorých zoznam je na stránke MŽP SR na adrese <https://www.minzp.sk/legislativa/>.

Žiadame teda doručené pripomienky vyhodnotiť vecne aj právne v zmysle týchto právnych predpisov a toto vyhodnotenie uviesť v rozhodnutí. Z vyhodnotenia pripomienok súčasne vyplynie, ktoré podmienky je potrebné uložiť podľa § 29 ods.13 resp. § 37 ods. 4 zákona EIA. Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, • energie a • hodnota; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy.

Za účelom zabezpečenia efektivity konania, odporúčame úradu aj navrhovateľovi aktívne konzultovať projekt s verejnosťou a v nasledujúcich povolovacích konaniach kontaktovať verejnosť ešte pred podaním žiadosti na úrad napr. v zmysle § 36 ods. 5 resp. § 64 ods.1 Stavebného zákona. Prípadnú konzultáciu so ZDS je možné rezervovať tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>. ZDS na vykonaní konzultácie trvá.

Odmietame deformovaný výklad a uplatňovanie zákona EIA a najmä jeho procesných noriem, ktoré nesledujú účel a cieľ zákona EIA podľa §2 a ktoré sú v rozpore s tzv. eurokonformným výkladom zákona popierajúcim Aarhuský dohovor. V tomto smere sme zaznamenali snahu úradov uplatňovať procesy EIA len ako povinné vyjadrovanie v rámci podkladového rozhodnutia pre následné povoloacie konanie. Všimli sme si, že v rámci tejto deformácie úrady neobhajujú verejné záujmy životného prostredia, zelenej transformácie a práv verejnosti ale záujmy investorov. V tejto súvislosti je potrebné spomenúť aj diskreditačnú antikampaň ministra hospodárstva, ktorý podľa vlastných slov s európskou legislatívou nesúhlasí, preto sa snažil kriminalizovať ZDS a tak podľa nás poskytnúť zámienku pre šikanózný výkon verejnej správy úradmi a súčasne poskytnúť zámienku pre porušovanie práva v tejto oblasti. Žiadame úrad, aby v súlade s čl. 3 ods. 2 až ods. 4 Aarhuského dohovoru zabezpečil, aby

a) úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia a to aj v tomto konkrétnom konaní

b) sa podporilo vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti predovšetkým o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia c) sa podporili združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia (v tomto prípade ZDS v rámci tohto konania)

d) sa zabezpečilo, že vnútroštátny právny systém je uplatňovaný v súlade s týmto záväzkom, t.j. aby úrad aplikoval tzv. eurokonformný výklad zákona V rozhodnutí žiadame uviesť, akým spôsobom úrad túto svoju povinnosť zabezpečil, t.j. akým spôsobom aplikoval eurokonformný výklad zákona, ako podporil ZDS v rámci konania a ako ZDS uľahčil jeho činnosť pri napĺňaní cieľov vyplývajúcich z Aarhuského dohovoru a pri obhájbe verejných záujmov životného prostredia.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa § 33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle § 25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Informácia:

Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

Vyjadrenie:

Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa 19.10. 2021 zaslal oznámenie o vykonaní konzultácií v zmysle § 63 zákona č. 24/2006 Z.z. a súčasne pozvanie na ústne pojednávanie v zmysle § 21 zákona č. 71/1967 Zb na deň 03.11.2021. Na základe žiadosti mesta Šamorín konzultácie boli posunuté na deň 03.02.2022, kde Mesto Šamorín trvalo na svojom stanovisku, ktoré vydali v rámci celého procesu k zámeru Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín.

Navrhovateľ PALKOV s. r. o. žiada mesto o miestnu obhliadku na adrese budúcej prevádzky.

Termín stretnutia bol oznámený listom zo dňa 11.02.2022 na deň 02.03.2022.

Mesto Šamorín zastúpené primátorom mesta dňa 24.02.2022 zaslalo odpoveď, že sa nezúčastní na obhliadke pripravovaného areálu na zhodnocovanie odpadov. Zriadenie uvedenej prevádzky v danej lokalite Územný plán Mesta Šamorín nepripúšťa a Mesto Šamorín je povinné hájiť záujmy občanov ,ktorí sa tiež ohradili proti zriadeniu prevádzky na zhodnocovanie odpadov.

Mesto Šamorín listom č. OV/8067/339/2022 zo dňa 06.04.2022 zaslalo vyjadrenie ku konaniu č. OU-DS-OSZP-2022/001767-077 a zároveň žiadalo napísať aj zápisnicu.

Vyjadrenie mesta Šamorín ako účastníka konania č. OU-DS-OSZP-2022/001767-077 vedeného na OÚ DS, OSŽP využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín – Rev.1 navrhovateľa PALKOV, s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 56, 821 05 Bratislava:

1. Zástupcovia mesta Šamorín na ústnom konaní dňa 03.02.2022 ako účastník konania č. OU-DS-OSZP-2022/001767-077 vedeného na OÚ DS, OSŽP využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín – Rev.1 už opakovane žiadali zástupcov správneho orgánu zúčastnených na tomto konaní o zastavenie konania z dôvodu, že zámer navrhovateľa spracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní nie je v súlade s územným plánom mesta (čo uvádza navrhovateľ spoločnosť PALKOV, s.r.o. okrem iného na str. 9 Rev.1), a tým nespĺňa jedno z hlavných posudzovaných kritérií II. Miesto navrhovanej činnosti v bode 2. súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou v zmysle prílohy č.10 Kritéria pre zisťovacie konania podľa §29 zákona o posudzovaní. Na túto požiadavku mesta reagovala Mgr. Plavá (pracovníčka správneho orgánu), že správny orgán musí v zmysle § 29 Zisťovacie konanie zákona o posudzovaní vydať rozhodnutie zo zisťovacieho konania a tento nedostatok navrhovateľa uvedie v podmienkach rozhodnutia.

- Mesto Šamorín sa s týmto výkladom správneho orgánu nestotožňuje a s ním nesúhlasí. V § 29 Zisťovacie konanie zákona o posudzovaní je presne taxatívne určené, kedy a aké podmienky je možné určiť pri vydaní rozhodnutia v zmysle tohto zisťovacieho konania, a to v § 29 odsek 13 zákona o posudzovaní je uvedené: „Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.“ To nie je ale prípad navrhovateľa spoločnosti PALKOV, s.r.o. V tomto prípade ide o nesplnenie jedného zo základných kritérií pre zisťovacie konania prílohy č. 10 podľa § 29 zákona o posudzovaní. Takto vydané rozhodnutie správneho orgánu by bolo nesprávne a v rozpore s platným znením zákona o posudzovaní, preto podľa názoru mesta Šamorín správny orgán takéto rozhodnutie vydať nemôže .

2. Z tohto dôvodu má mesto Šamorín za to, že podanie navrhovateľa spoločnosť PALKOV, s.r.o. nemá predpísané náležitosti v zmysle § 19 odsek 3 správneho poriadku.

Žiada preto príslušný správny orgán OÚ DS, OSŽP v zmysle § 29 odsek 1 správneho poriadku o prerušenie konania navrhovateľa PALKOV, s.r.o. Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín – Rev.1 a o určenie lehoty v zmysle § 19 odsek 3 správneho poriadku na odstránenie nedostatkov, súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

3. Mesto Šamorín ako účastník konania č. OU-DS-OSZP-2022/001767-077 vedeného na OÚ DS, OSŽP využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín – Rev.1 navrhovateľa PALKOV, s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 56, 821 05 Bratislava, je presvedčené, že jediný možný a správny postup v zmysle platnej legislatívy, keď navrhovateľ PALKOV, s.r.o. nespĺňa jedno z hlavných posudzovaných kritérií II. Miesto navrhovanej činnosti v bode 2. súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou v zmysle prílohy č. 10 Kritéria pre zisťovacie konania podľa § 29 zákona o posudzovaní je uvedené v bode 2 tohto vyjadrenia. V prípade, že navrhovateľ PALKOV, s.r.o. nesplní ustanovenie § 19 odsek 3 správneho poriadku na odstránenie nedostatkov, a hore uvedené kritérium v lehote určenej správnym orgánom v zmysle ustanovenie §19 odsek 3 správneho poriadku nesplní, je jediným možným riešením správneho orgánu v zmysle platnej legislatívy toto konanie zastaviť v zmysle §30 odsek 1 písm. d) správneho poriadku .

Vyjadrenie OU:

Zisťovacie konanie začína sa predložením zámeru a končí vydaním rozhodnutia, v ktorom príslušný orgán rozhodne, či sa činnosť bude, alebo nebude posudzovať podľa zákona. Pri rozhodovaní musí vychádzať z kritérií pre zisťovacie konanie, uvedené v prílohe č. 10 zákona.

V prípade, že sa činnosť nebude posudzovať podľa zákona, nasleduje povoľovací proces podľa osobitných predpisov. Ak príslušný okresný úrad životného prostredia v zisťovacom konaní rozhodne, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona, pokračuje v procese posudzovania vplyvov podľa zákona v povinnom hodnotení krokmi tzn. krokom určenie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti vypracovanie správy o hodnotení činnosti, pripomienkovanie a verejné prerokovanie správy o hodnotení činnosti, vypracovanie posudku k navrhovanej činnosti, vypracovanie záverečného stanoviska z posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti.

Rozhodnutie zo zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti nie je povolením činnosti. Či navrhovaná činnosť sa bude posudzovať treba vychádzať zo stanovísk a z očakávaných vplyvov na životné prostredie. Preto je dôležité, aby v rámci tohto konania každý dotknutý subjekt napísal pripomienky resp. podmienky, za akých je možné

dokument realizovať, následne potom podmienky musia byť zapracované do rozhodnutia vydaného v zmysle zákona o posudzovaní a dopracované do ďalšieho stupňa. Povoľujúci orgán v rámci povolenia činnosti potom rozhodne, či danú činnosť v danej lokalite povolí resp. nepovolí.

Je možné ešte konštatovať, že samotné posudzovania vplyvov na životné prostredie nemusí nutne skončiť tzv. povinným hodnotením (v zmysle zákona o posudzovaní).

Príslušný úrad môže konanie zastaviť len na základe žiadosti navrhovateľa a nie na základe žiadosti mesta. Príslušný orgán konanie zastaví, ak do vydania rozhodnutia navrhovateľ vezme späť návrh na začatie zisťovacieho konania alebo návrh na začatie procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.

Súlad alebo nesúlad s územným plánom nie je vplyv na životné prostredie, ktorý by bolo potrebné posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Je to skutočnosť, ktorá sa musí akceptovať. Navrhovaná činnosť môže byť povolená len ak je v súlade s územným plánom, a táto skutočnosť sa ďalším posudzovaním neovplyvní.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona sa vykonáva v predprojektovom štádiu a nie je povolením výstavby ani prevádzky zariadenia.

Navrhovateľ prostredníctvom Advokáta dňa 14.04.2022 zaslal svoje vyjadrenie k procesu:

A.K vyjadreniu Združenia domových samospráv

(1) Združenie domových samospráv vo svojom vyjadrení zo dňa 05.09.2021 (ďalej aj len ako „Vyjadrenie Združenia domových samospráv“ uvádza, že (citácia): „Žiadame, aby zmierňujúce opatrenia určené v rozhodnutí ako záväzné podmienky podľa § 29 ods.13 zákona

EIA obsahovali aj: I. prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa § 2 písm. zh) až zj) zákona OPK č. 543/2002 Z. z., II. opatrenia ochrany vôd podľa § 5 až § 11 Vodného zákona, III. opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva, IV. opatrenia realizácie obehového hospodárstva.“

Navrhovateľ vo vzťahu k uvedenému uvádza, že predmetné požiadavky Združenia domových samospráv sú zahrnuté v predloženom revidovanom zámere Navrhovanej činnosti v časti označenej ako „Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie“ (str. 121 až 128 revidovaného zámeru Navrhovanej činnosti). Navrhovateľ tieto požiadavky bude počas realizácie Navrhovanej činnosti dodržiavať.

(2) Z Vyjadrenia Združenia domových samospráv ďalej plynie, že (citácia): „Pri určení týchto opatrení je treba v zmysle § 29 ods. 3 zákona EIA vychádzať aj z návrhov verejnosti; náš zoznam opatrení a pripomienok je zverejnený tu: [...]. Na tento zoznam v plnom rozsahu odkazujeme ako nedeliteľnú súčasť tohto vyjadrenia a ako na pomôcku pre navrhovateľa aj úrad. Navrhujeme určiť opatrenia z katalógu štandardných zmierňujúcich opatrení (a ich akceptáciu či neakceptáciu zdôvodniť); ich výber nechávame na investorovi s tým, že navrhujeme sa zamerať na celkovú obnovu areálu v tom najširšom zmysle slova zahŕňajúc opatrenia riešiace problémy, ktoré naznačujeme v ďalšom texte. Takýmito opatreniami by bola rekonštrukcia a prerobenie strechy na zelenú strechu, podpora prirodzenej biodiverzity vegetačnými úpravami v okolí existujúcich budov s úpravou dažďových záhrad, určených na infiltráciu dažďových vôd zo striech.“

Navrhovateľ v prvom rade uvádza, že opatrenia (podmienky), ktoré s poukazom na ust. § 29 ods. 13 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie určuje správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia, vždy vychádzajú z vykonaného dokazovania v konkrétnej veci a zistenia možných vplyvov na životné prostredie, preto odkaz na „zoznam opatrení a pripomienok“ bez zdôvodnenia (údajnej) potreby ich aplikovania vo vzťahu ku konkrétnej navrhovanej činnosti je úplne bezpredmetný. V takomto prípade správny orgán nie je povinný zaoberať sa odporúčaným všeobecným zoznamom opatrení a podmienok a odôvodňovať ich akceptáciu, resp. neakceptáciu. Správny orgán sa zaoberá konkrétnymi návrhmi na vykonanie dokazovania, resp. vykoná dokazovanie nad rámec návrhov účastníkov konania podľa vlastného uváženia a na jeho podklade dospeje k záveru o potrebnosti / nepotrebnosti stanovenia konkrétnych podmienok a opatrení eliminujúcich alebo zmierňujúcich zistené vplyvy na životné prostredie. Združenie domových samospráv má v celom rozsahu k dispozícii environmentálnu dokumentáciu Navrhovanej činnosti, a teda ak identifikovalo nejaké konkrétne opatrenie na elimináciu alebo zmiernenie vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie, malo tieto uviesť vo svojom vyjadrení, s ktorými (opatreniami) by sa následne konajúci správny orgán zaoberal.

Aj napriek uvedenému Navrhovateľ uvádza, Revidovaný zámer Navrhovanej činnosti je vypracovaný v súlade s prílohou č. 9 a prílohou č. 10 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, keďže Navrhovateľ v rámci predloženého revidovaného zámeru Navrhovanej činnosti identifikoval možné vplyvy na životné prostredie a v časti „Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie“ stanovil opatrenia a podmienky na ich elimináciu, resp. zmiernenie.

K akýmkoľvek požiadavkám týkajúcich sa iného návrhu realizácie Navrhovanej činnosti (spôsob prevedenia Navrhovanej činnosti) je potrebné uviesť, že návrh realizácie Navrhovanej činnosti je plne v kompetencii Navrhovateľa a závisí aj od jeho ekonomickej situácie a správny orgán nie je oprávnený určovať podmienky, resp. opatrenia, ktoré nad rámec Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ekonomicky neprimerane zaťažujú Navrhovateľa.

(3) Ku konštatovaniu Združenia domových samospráv ohľadne potreby prechodu od nízkonákladovej priemyselnej výroby a zahraničného vývozu na udržateľnejšiu formu, Navrhovateľ uvádza, že takéto konštatovanie je vo vzťahu k prebiehajúcemu zisťovaciemu konaniu vo veci Navrhovanej činnosti absolútne bezpredmetné a nemajúce žiadny vplyv na vydanie rozhodnutia v rámci zisťovacieho konania.

(4) Vo vzťahu k pripomienke Združenia domových samospráv (citácia): „ZDS v rámci Európskej zelenej dohody je potrebné nastaviť transformáciu hospodárstva na ekologickom princípe; žiadame navrhovateľa vysvetliť, jeho príspevok k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva.“, Navrhovateľ uvádza, že Navrhovaná činnosť jednoznačne prispieje k zvýšeniu miery zhodnocovania, resp. recyklácie odpadov, ako aj k plneniu cieľov v oblasti odpadového hospodárstva na území Slovenskej republiky. Navrhovateľ pri realizácii Navrhovanej činnosti - stavebne upraviť existujúci chátrajúci areál a využiť najmodernejšie BAT technológie na spracovanie odpadov postupuje v plnom súlade so všetkými relevantnými právnymi predpismi a dokumentmi, a to predovšetkým v súlade so zákonom č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj len ako „Zákon o odpadoch“), ako aj Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky a Programom odpadového hospodárstva Trnavského kraja.

Potrebu realizácie Navrhovanej činnosti v záujmovom území odôvodnil Navrhovateľ vo svojom zámere Navrhovanej činnosti v časti „Zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti v danej lokalite (jej pozitíva a negatíva)“ (viď str. 57 a 58 revidovaného zámeru Navrhovanej činnosti).

(5) Vo vzťahu k požiadavke Združenia domových samospráv (citácia): „Žiadame navrhovateľa, aby navrhol opatrenia, ktorými prispieje k zelenej transformácii hospodárstva aj celej spoločnosti založenej na inováciách a Európskej zelenej dohode. Žiadame úrad, aby takéto opatrenia určil ako záväzné podmienky rozhodnutia.“, Navrhovateľ uvádza, že Navrhovaná činnosť, tak ako už bolo uvedené vyššie, je jednoznačným prínosom v oblasti zhodnocovania, resp. recyklácie ostatných odpadov a plnenia cieľov v oblasti odpadového hospodárstva v Slovenskej republike, pričom budú použité najmodernejšie BAT technológie na spracovanie odpadov. Zároveň sa využijú existujúce plochy a priestory nevyužívaného priemyselného areálu v Meste Šamorín, a teda Navrhovanou činnosťou nedôjde k žiadnemu novému záberu plôch (ani poľnohospodárskej alebo lesnej pôdy), preto Navrhovateľom navrhované opatrenia a podmienky sú relevantné a adekvátne.

(6) K požiadavke Združenia domových samospráv (citácia): „Európska komisia pripravuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“, čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Žiadame navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (<https://euobserver.com/climate/152419>).“, Navrhovateľ uvádza, že ide len o pripravované reformy, ktoré v súčasnosti nie sú právne záväzné a vynútiteľné a ich splnenie nemožno od Navrhovateľa požadovať.

(7) Ku konštatovaniu Združenia domových samospráv (citácia): „Za účelom zabezpečenia efektivity konania, odporúčame úradu aj navrhovateľovi aktívne konzultovať projekt s verejnosťou a v nasledujúcich povoľovacích konaniach kontaktovať verejnosť ešte pred podaním žiadostí na úrad napr. v zmysle § 36 ods. 5 resp. § 64 ods. 1 Stavebného zákona. [...] ZDS na vykonaní konzultácie trvá.“, Navrhovateľ uvádza, že vykonanie konzultácií pred samotným podaním žiadostí o vydanie povoľujúcich rozhodnutí podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej aj len ako „Stavebný zákon“) je len možnosťou a nie povinnosťou Navrhovateľa. Orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie nie je oprávnený stanoviť Navrhovateľovi povinnosť vykonať konzultácie pred podaním samotných žiadostí na vydanie povoľujúcich rozhodnutí podľa Stavebného zákona. Ide výlučne o možnosť (oprávnenie) Navrhovateľa zabezpečiť si stanoviská a vyjadrenia účastníkov konania a dotknutých orgánov pred podaním žiadostí na vydanie povoľujúcich rozhodnutí podľa Stavebného zákona. S poukazom na uvedené je požiadavka Združenia domových samospráv na zabezpečenie konzultácií pred podaním žiadostí na vydanie povoľujúcich rozhodnutí podľa Stavebného zákona bezpredmetná.

B.K záväznému stanovisku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva

(8) Vo vzťahu ku konštatovaniu Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, že (citácia): „Zároveň sa upozorňuje na to, že umiestnenie predmetného zámeru na vybranej lokalite musí byť v súlade s územným plánom mesta.“, Navrhovateľ (nižšie) uvádza nasledovné.

Navrhovaná činnosť sa má realizovať na pozemkoch, parcela registra „C“, parcelné č. 965, o výmere 2877 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“, parcelné č. 966/1, o výmere 4897 m², druh pozemku:

zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“, parcelné č. 966/2, o výmere 3008 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“, parcelné č. 966/3, o výmere 2250 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“, parcelné č. 966/8, o výmere 51 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“, parcelné č. 967/3, o výmere 194 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísaných na liste vlastníctva č. 1333, vedený Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálnym odborom pre katastrálne územie: Šamorín, obec: Šamorín, okres: Dunajská Streda, ktoré (pozemky) sú vo výlučnom vlastníctve Navrhovateľa.

Na pozemku, parcela registra „C“, parcelné č. 966/2, o výmere 3008 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie je umiestnená stavba so súpisným číslom 472, druh stavby: priemyselná budova, zapísaná na liste vlastníctva č. 1333, vedený Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálnym odborom pre katastrálne územie: Šamorín, obec: Šamorín, okres: Dunajská Streda.

Na pozemku, parcela registra „C“, parcelné č. 966/3, o výmere 2250 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie je umiestnená stavba, druh stavby: priemyselná budova, zapísaná na liste vlastníctva č. 1333, vedený Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálnym odborom pre katastrálne územie: Šamorín, obec: Šamorín, okres: Dunajská Streda.

Na pozemku, parcela registra „C“, parcelné č. 967/3, o výmere 194 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie je umiestnená stavba, druh stavby: iná budova, zapísaná na liste vlastníctva č. 1333, vedený Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálnym odborom pre katastrálne územie: Šamorín, obec: Šamorín, okres: Dunajská Streda.

Na pozemku, parcela registra „C“, parcelné č. 966/8, o výmere 51 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie je umiestnená stavba, druh stavby: priemyselná budova, zapísaná na liste vlastníctva č. 1333, vedený Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálnym odborom pre katastrálne územie: Šamorín, obec: Šamorín, okres: Dunajská Streda.

Advokát dňa 15.03.2022 požiadal Mesto Šamorín ako príslušný stavebný úrad podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov, o sprístupnenie informácie, a to zaslanie kolaudačných rozhodnutí vydaných mestom Šamorín ku stavbám evidovaných na liste vlastníctva č. 1333, vedenom Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálnym odborom pre katastrálne územie: Šamorín, obec: Šamorín, okres: Dunajská Streda. V nadväznosti na uvedenú žiadosť bola Advokátovi doručená odpoveď Mesta Šamorín č. 1019/2022-02/SOcÚ zo dňa 17.03.2022, z ktorej vyplýva, že Mesto Šamorín neeviduje žiadne kolaudačné rozhodnutia na stavby evidované na liste vlastníctva č. 1333, vedenom Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálnym odborom pre katastrálne územie: Šamorín, obec: Šamorín, okres: Dunajská Streda. Zároveň Mesto Šamorín uviedlo, že stavba – výrobná budova - so súpisným číslom 472 a orientačným číslom 16 na Seneckej ulici na parcele číslo 966/2 bola podľa evidencie súpisných čísel – budov mesta Šamorín daná do užívania v roku 1977. Je predpoklad, že ostatné budovy boli dané do užívania v rovnakom roku.

Navrhovateľ vo vzťahu k upozorneniu Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, že

Navrhovaná činnosť musí byť v súlade so schváleným územným plánom Mesta Šamorín, uvádza, že zariadenie na zhodnocovanie odpadov bude umiestnené - osadené (pozn. nejde o umiestnenie v zmysle Stavebného zákona) v stavbe so súpisným číslom 472, popis stavby: výrobná budova, druh stavby: priemyselná budova, ktorej (stavby) účel užívania je výrobná hala (priemyselná budova). Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že schválenie územného plánu mesta Šamorín v znení zmien a doplnkov č. 4, ktorého záväzná časť bola vyhlásená všeobecne záväzným nariadením Mesta Šamorín č. 2/2021, nie je spôsobilé zasiahnuť do platného právneho stavu už existujúcich povolených stavieb a účelu ich užívania. Schválením územného plánu mesta Šamorín v znení zmien a doplnkov č. 4 nedochádza a ani nemôže dôjsť k zmene účelu užívania predmetnej stavby, nakoľko takýmto postupom by došlo k porušeniu ústavne zakotveného princípu zákazu retroaktivity (článok 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - k definujúcim znakom právneho štátu patrí aj zákaz retroaktivity právnych noriem, ktorý je významnou demokratickou zárukou ochrany práv a právnej istoty, PL. ÚS 16/95).

(9) Navrhovateľ tiež uvádza, že z pohľadu účelu užívania nepôjde o novú činnosť, ktorá bude umiestnená v dotknutom území, ale ide o existujúci areál s existujúcou priemyselnou (výrobnou) budovou s už určeným účelom užívania, a to na priemyselnú (výrobnú) činnosť. Preto Navrhovaná činnosť nie je v rozpore so schváleným územným plánom mesta Šamorín v znení zmien a doplnkov č. 4, nakoľko tento nemení účel užívania stavieb v dotknutom areáli, kde bude osadené zariadenie na zhodnocovanie odpadov.

(10) Vo vzťahu k požiadavke Regionálneho úradu verejného zdravotníctva na dodržiavanie platných predpisov na ochranu zdravia pri projekčnej príprave, realizácii predmetného zámeru

Navrhovateľ uvádza, že v rámci ďalších etáp realizácie Navrhovanej činnosti budú jednotlivé činnosti vykonávané v súlade s dotknutými právnymi predpismi. Regionálny úrad verejného zdravotníctva vydal súhlasné záväzné

stanovisko č. RH/2021/08763 – RH/2021/01209/002- BM5 zo dňa 24.09.2021 za podmienky dodržania príslušných právnych predpisov.

C. K vyjadreniu Ministerstva životného prostredia

(11) Vo vzťahu ku konštatovaniu Ministerstva životného prostredia, že (citácia): „Podľa uvedených informácií v predloženom zámere nie je definovaná žiadna činnosť, ktorá by podľa prílohy č. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“) mohla byť definovaná ako činnosť R4 – Recyklácia alebo spätné získavanie kovov a kovových zlúčenín.“, Navrhovateľ uvádza, že do budúcnosti uvažuje aj o možnosti zhodnocovania odpadov činnosťou R4 podľa prílohy č. 1 Zákona o odpadoch, preto je uvedená činnosť zahrnutá aj v revidovanom zámere Navrhovanej činnosti, avšak konkrétne činnosti zhodnocovania odpadov v rámci riešeného areálu budú podrobne špecifikované a charakterizované v ďalších etapách povoľovania.

(12) Navrhovateľ vo vzťahu ku konštatovaniu Ministerstva životného prostredia, že (citácia): „V predloženom zámere v Tab. 6 – zhodnocovanie ostatných odpadov (Variant č.1) » vstupy, Tab. 8 – zhodnocovanie ostatných odpadov (Variant č. 2), Tab. 12 – zhodnocovanie ostatných odpadov (Variant č. 1) a Tab. 13 – zhodnocovanie ostatných odpadov (Variant č. 2) navrhovateľ uvádza ostatný odpad 16 02 16 (časti odstránené z vyradených zariadení, iné ako uvedené v 16 02 15). V prípade, že navrhovateľ chce zhodnocovať ostatný odpad 16 02 16, ktorý je v ponímaní zákona o odpadoch elektroodpadom, je k tomu potrebná autorizácia na spracovanie elektroodpadu podľa § 89 ods. 1 písm. a) bod. 4. zákona o odpadoch.“, uvádza, že, ak v rámci činnosti zhodnocovania bude dochádzať aj k zhodnocovaniu odpadu s katalógovým číslom 16 02 16 - časti odstránené z vyradených zariadení, iné ako uvedené v 16 02 15, Navrhovateľ požiada o udelenie autorizácie na činnosť spracovania elektroodpadu podľa § 89 ods. 1 písm. a) bod 4 Zákona o odpadoch.

Ministerstvo životného prostredia ďalej nepožaduje, aby sa Navrhovaná činnosť ďalej posudzovala podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (v povinnom hodnotení).

D. K vyjadreniu Mesta Šamorín

(13) K námietke Mesta Šamorín, že (citácia): „Považujeme za podstatné už úvodom zdôrazniť, že tento postup Správneho orgánu považujeme za nepripustný a protizákonný z dôvodu, že mesto Šamorín oznámilo dňa 20.05.2021 Správnomu orgánu na ústnom konaní, ktoré Správny orgán zvolal oznámením zo dňa 30.04.2021 č. OU-DS-OSZP/2021/002940-051, že dňa 29.05.2021 nadobudlo účinnosť Všeobecne záväzné nariadenia Mesta Šamorín č. 2/2021, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu mesta Šamorín – Zmeny a doplnky č. 4. Územný plán Mesta Šamorín v aktuálnom znení jednoznačne vylučuje zriadenie prevádzky na zhodnocovanie odpadov v tej lokalite, v ktorej navrhovateľ mieni prevádzkovať svoju činnosť, ktorá je predmetom posudzovania v tomto konaní. Prevádzkovanie navrhovanej činnosti teda by bolo v rozpore s územným plánom mesta Šamorín, preto máme za to, že je na mieste zastavenie konania o posudzovaní zámeru navrhovateľa, PALKOV, s.r.o.“, Navrhovateľ (nižšie) uvádza nasledovné.

Navrhovateľ v prvom rade uvádza, že účelom posudzovania vplyvov podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je zistenie vplyvov navrhovanej činnosti, resp. jej zmeny na životné prostredie, určenie ich významnosti a ich následné komplexné posúdenie za účelom určenia, či navrhovaná činnosť bude v ďalšom štádiu posudzovaná podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (v povinnom hodnotení), resp. či na základe predloženej správy o hodnotení a odborného posúdenia navrhovanej činnosti v povinnom hodnotení možno súhlasiť s realizáciou navrhovanej činnosti. Samotný nesúlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou (čo však nie je predmetom prejednávaneho prípadu!) nie je z pohľadu Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie automaticky dôvodom pre vydanie nesúhlasného rozhodnutia. Pri nesúlade navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou správny orgán zisťuje možné vplyvy takejto navrhovanej činnosti najmä s ohľadom na tie zložky životného prostredia, ktoré súvisia s aktuálnym využívaním záujmového územia podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie a prípadnou zmenou využívania takéhoto územia (uvedené potvrdzuje aj rozhodovacia prax orgánov štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie, pozrite <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/obytna-zona-ibv-hlavna-sever-i>, <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/dialnica-d1-bratislava-senec-2-usek-triblavina-senec>).

(14) Vo vzťahu k požiadavke Mesta Šamorín na zastavenie zisťovacieho konania z dôvodu údajného nesúladu územnoplánovacej dokumentácie s Navrhovanou činnosťou, Navrhovateľ uvádza, že mu nie je zrejmé, na základe akého ustanovenia príslušného právneho predpisu má konajúci správny orgán predmetné zisťovacie konanie zastaviť (správny orgán je povinný vždy postupovať podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, teda konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.).

Navrhovateľ upozorňuje, že dôvody na zastavenie konania sú explicitne uvedené v ust. § 30 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a v ust. § 20 ods. 3 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pričom zastavenie konania z dôvodu nesúlady Navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou neumožňuje žiadne zákonné ustanovenie.

(15) Vo vzťahu k súladu Navrhovanej činnosti so schváleným územným plánom Mesta Šamorín v znení zmien a doplnkov č. 4 sa Navrhovateľ podrobne vyjadril v bode (14.7) vyjadrenia, na ktorý v celom rozsahu odkazuje.

(16) Vo vzťahu k tvrdeniu Mesta Šamorín, že (citácia): „Mesto Šamorín uvádza, že navrhovateľovi dňa 15.01.2020 rozhodnutím č. 209/2020-0004/SOcÚ prerušilo stavebné konanie na predmetnú stavbu do doby právoplatne ukončeného zisťovacieho konania resp. posudzovacieho konania v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Z toho jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ neuvažuje s povinným posudzovaním, ale s vydaním rozhodnutia v zisťovacom konaní, že sa Rev.1 nebude povinne posudzovať v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Mesto Šamorín s tým nesúhlasí a opiera sa okrem iného aj o stanovisko rozhodnutia OÚ Trnava odboru opravných prostriedkov č. OUTT- OOP3-2020/025498-002 zo dňa 28.07.2020, ktorým zrušil rozhodnutie č. OU-DS-OSZ- 2020/04216-21 zo dňa 10.01.2020 vydaným OÚ OSZP v DS a ktoré na str. 5 tohto rozhodnutia uvádza, že iba posudzovanie s hlbšou analýzou má šancu dokázať únosnú lebo neúnosnú mieru vplyvu navrhovanej prevádzky na život a životné prostredie občanov Šamorína.“, Navrhovateľ (nižšie) uvádza nasledovné.

(17) Navrhovateľ v prvom rade uvádza, že sa nespolieha na to, že Navrhovaná činnosť nebude posudzovaná v tzv. povinnom hodnotení. Navrhovateľ stanovil predpokladaný termín vydania kolaudačného rozhodnutia (11-12/2021) s ohľadom na lehoty stanovené Zákomom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pre konanie a rozhodovanie vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (Navrhovaná činnosť spadá pod kapitolu 9. Infraštruktúra, položka č. 6 Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov, ktorá spadá pod zisťovacie konanie podľa časti B od 5000 t/rok podľa prílohy č. 8 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

(18) Vo vzťahu k Rozhodnutiu odvolacieho orgánu, ktorým bolo zrušené Rozhodnutie a vec vrátená Okresnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie, Navrhovateľ uvádza, že Okresný úrad Trnava Rozhodnutie zrušil a vrátil späť, nakoľko zastáva názor, že zistený skutkový stav nebol náležite vyhodnotený, Okresný úrad nevykonával konzultácie podľa ust. § 63 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nevzal do úvahy stanoviská Mesta Šamorín a Ministerstva životného prostredia.

Navrhovateľ poukazuje na to, že vo vzťahu k revidovanému zámeru Navrhovanej činnosti bolo vydané kladné stanovisko Ministerstva životného prostredia č. 48402/2021, č. 11950/2021 zo dňa 23.09.2021, v zmysle ktorého Ministerstvo životného prostredia nepožaduje ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti.

(19) Ku konštatovaniu Odvolacieho orgánu uvedenému v Rozhodnutí odvolacieho orgánu, na ktoré vo svojom stanovisku č. OV/20282/4/2021 zo dňa 29.09.2021 odkazuje Mesto Šamorín, a to, že „Práve posudzovanie s hlbšou analýzou má šancu dokázať únosnú alebo neúnosnú mieru vplyvu navrhovanej prevádzky na život a životné prostredie občanov Šamorína.“, Navrhovateľ uvádza nasledovné:

Zákonodarca za účelom zabezpečenia vysokej úrovne ochrany životného prostredia ustanovil v tretej časti Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie tri druhy konaní (pozn. posudzovanie konkrétnych navrhovaných činností a ich zmien), a to zisťovacie konanie, povinné hodnotenie a konanie o podnete.

Určenie, či konkrétna navrhovaná činnosť má byť predmetom zisťovacieho konania alebo povinného hodnotenia je ustanovené v ust. § 18 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v spojení s prílohou č. 8 k Zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Konanie o podnete prichádza do úvahy za predpokladu, že navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti nie je uvedená v prílohe č. 8 k Zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie alebo nedosahuje prahovú hodnotu uvedenú v prílohe č. 8 k Zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Kritéria uvedené v ust. § 18 v spojení s prílohou č. 8 k Zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zabezpečujú, aby každá navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti podliehala určitému druhu posúdenia vplyvov na životné prostredie – zisťovacie konanie, povinné hodnotenie, prípadne konanie o podnete.

Je potrebné upriamiť pozornosť na tú skutočnosť, že v každom konaní podľa tretej časti

Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sú hodnotené vplyvy na životné prostredie, tzn. že aj v zisťovacom konaní sú hodnotené vplyvy na životné prostredie. Túto skutočnosť preukazuje (i) povinnosť aplikovať kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k Zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktoré sú sústredené do troch základných oblastí, a to s ohľadom na umiestnenie navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti, jej plánovaný rozsah, význam očakávaných vplyvov na životné prostredie a na zdravie obyvateľstva, ako aj (ii) skutočnosť, že v zmysle ust. § 29 ods. 13 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sú súčasťou výrokovej časti rozhodnutia, v ktorom sa určí, že navrhovaná činnosť alebo zmena

navrhovanej činnosti nepodlieha povinnému hodnoteniu, podmienky stanovené správnym orgánom, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať v správnom konaní (v zisťovacom konaní) zistené vplyvy na životné prostredie. To znamená, že príslušný orgán na úseku posudzovania podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzuje možné vplyvy navrhovanej činnosti, resp. zmeny navrhovanej činnosti, pričom ich vyhodnotením príslušný správny orgán dospeje

k záveru, či ide o také významné a zároveň nepriaznivé vplyvy činnosti, resp. zmeny navrhovanej činnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu jej ďalšieho posúdenia v rámci povinného hodnotenia.

S ohľadom na uvedené preto neobstojí názor, že „Práve posudzovanie s hlbšou analýzou má šancu dokázať únosnú alebo neúnosnú mieru vplyvu navrhovanej prevádzky na život a životné prostredie občanov Šamorína“, nakoľko z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že správny orgán na danom úseku podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vykonáva hodnotenie, resp. posudzovanie vplyvov aj v zisťovacom konaní, pričom ak má na podklade zisteného skutkového stavu za to, že v konaní boli náležite identifikované vplyvy na životné prostredie, správny orgán vydá rozhodnutie v zisťovacom konaní, že navrhovaná činnosť nebude predmetom posúdenia podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Zároveň konajúci správny orgán určí podmienky, resp. opatrenia s poukazom na ust. § 29 ods.

13 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na eliminovanie, resp. zmiernenie zistených vplyvov na životné prostredie tak, aby bola v čo najväčšej miere zabezpečená vysoká úroveň ochrany životného prostredia.

(20) Mesto Šamorín ďalej poukazuje na to, že (citácia): „Na str. 29 rev.1 Sklad materiálov a príručnej techniky uvádza, že počas prevádzky sa aktuálne neuvažuje so vznikom nebezpečných odpadov, a to vzhľadom na navrhovanú technológiu zariadenia na zhodnocovania ostatných odpadov, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že servis a údržbu strojov

budú vykonávať servisné subjekty na základe zmluvného vzťahu s investorom ako aj z informácií uvedených na str. 30, že prevádzkovateľ bude mať uzatvorenú zmluvu s oprávnenými organizáciami, ktoré budú zabezpečovať odpadové hospodárstvo v riešenom areáli. Tak isto z Tab.4 Rev.1 na str. 30 vypadli nebezpečné odpady vznikajúce pri rekonštrukčných prácach oproti pôvodnému zámeru na str. 24 až 26. Mesto Šamorín si nemyslí, že pri rekonštrukčných prácach a pri prevádzke zariadenia nebudú navrhovateľovi vznikať nebezpečné odpady a nemusí mať zariadení ani sklad nebezpečných odpadov v zmysle

hore uvedených informácií. Tento postup je v rozpore s platnou legislatívou v odpadovom hospodárstve v zmysle Zákona č. 79/2015 o odpadoch Z. z. v platnom znení. Z toho dôvodu žiada mesto Šamorín navrhovateľa zosúladiť (opraviť) Rev.1 v kapitole Sklady materiálov a príručnej techniky na str. 28 až 30 v zmysle § 14 ods. 9 Zákona č. 79/2015 o odpadoch Z. z. v platnom znení. “.

Vo vzťahu k uvedenému Navrhovateľ uvádza, že v celom rozsahu zotrváva na údajoch a informáciách uvedených v revidovanom zámere Navrhovanej činnosti. Navrhovateľ aktuálne už neuvažuje nakladať s nebezpečnými odpadmi, a to vzhľadom na upravenú, resp. spresnenú technológiu zhodnocovania ostatných odpadov, pri ktorej nebudú vznikať nebezpečné odpady. Navrhovateľ v tejto súvislosti okrem iného tiež uvádza, že nie je v kompetencii Mesta Šamorín určovať, aké druhy odpadov (ostatné alebo nebezpečné) vzniknú v rámci realizácie Navrhovanej činnosti.

(21) Mesto Šamorín vo svojom stanovisku tiež uvádza, že (citácia): „Na str. 74 až 75 navrhovateľ uvádza, že v širšom okolí dotknutého územia sú evidované najvýznamnejšie chránené územia: CHKO Dunajské Luhy a CHVÚ Dunajské Luhy, ktoré sú územia nadregionálneho významu. Mesto Šamorín v zmysle informácií uvedených v bode e) žiada správny orgán v zmysle § 23 ods.1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o zaslanie Rev.1 orgánu štátnej ochrany prírody a krajiny (dotknutého orgánu) a vyžiadať si stanovisko tohto orgánu v zmysle ustanovenia § 18 ods. 1 písm. g) toho istého zákona.“.

Navrhovateľ v prvom rade vo vzťahu k požiadavke Mesta Šamorín o predloženie vyjadrenia orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny podľa § 18 ods. 1 písm. g) Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uvádza, že ide o dezinterpretáciu ustanovenia § 18 ods. 1 písm. g) Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa ktorého „Predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny musí byť každá navrhovaná činnosť alebo jej zmena neuvedená v písmenách a) až f) alebo v odseku 2, ktorá podľa odborného stanoviska štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou významný vplyv na územie sústavy chránených území.“.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, predmetom povinného hodnotenia je aj taká navrhovaná činnosť alebo jej zmena, neuvedená v ust. § 18 ods. 1 písm. a) až f) alebo v ust. § 18 ods. 2 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorá podľa odborného stanoviska štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou významný vplyv na územie sústavy chránených území, tzn., že účely citovaného ustanovenia nemôže ísť o navrhovanú činnosť alebo jej zmenu zaraditeľnú pod ust. § 18 ods. 1 písm. a) až f) alebo v § 18 ods. 2 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Navrhovaná činnosť je však z hľadiska Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v spojení s prílohou č. 8 Zákona o posudzovaní

vplyvov na životné prostredie činnosťou podľa § 18 ods. 2 písm. b) Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, t. j. Navrhovaná činnosť teda svojimi parametrami spadá do zisťovacieho konania (pozn. navrhovaná činnosť spadá pod kapitolu 9. Infraštruktúra, položka č. 6 Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov, ktorá spadá pod zisťovacie konanie podľa časti B od 5000 t/rok podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z.)

Navrhovateľ ďalej uvádza, že v časti III. Základné informácie o súčasnom stave životného prostredia dotknutého územia revidovaného zámeru Navrhovanej činnosti (str. 74 a 75) sú uvedené všeobecné údaje, informácie a charakteristiky širšieho dotknutého územia, a to v súlade s prílohou č. 9 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Zároveň je

potrebné uviesť, že záujmové územie (ktorého sa týka Navrhovaná činnosť) nezasahuje do žiadnych chránených krajinných oblastí, prvkov územného systému ekologickej stability, iných chránených areálov podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (napr. NATURA 2000 a pod.), preto Navrhovateľ považuje za nadbytočné a nad rámec zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie požadovať vyjadrenie orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny.

Navrhovateľ v neposlednom rade uvádza, že z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny sa k Navrhovanej činnosti vyjadril Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa na úseku ochrany prírody a krajiny č. OU-DS-OSZP-2019/023226- 002 zo dňa 23.09.2019, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že k predloženému zámeru z hľadiska ochrany prírody nemá žiadne zásadné pripomienky a nie je potrebné pokračovať v procese posudzovania tohto zámeru.

(21) Vo vzťahu k námietke Mesta Šamorín, a síce, že (citácia): „Na str. 97 Rev.1 je uvedená spotreba elektrickej energie 5000 MWhod. V pôvodnom zámere navrhovateľa na str. 21 je uvedená tá istá spotreba elektrickej energie 5000 MWhod. Rozdiel je iba v pôvodnom zámere

na str. 21 a str. 48, kde navrhovateľ uvažuje s dvoma transformátormi o výkone 2000 kVA a v Rev.1 na str. 27 s dvoma transformátormi o výkone 1000 kVA. Na str. 42 až 45 Rev.1 sú uvedené tie isté linky na zhodnocovanie odpadov s výnimkou linky na zhodnocovanie plastu a papiera (s ktorou je uvažované len vo variante Rev.2) ako v pôvodnom zámere vrátane identických kapacít liniek, počtu kontajnerov, váh a VZV. Tak isto v Rev.1 na str. 101 v kapitole doprava uvažuje navrhovateľ so stojiskom (6+4) nákladných automobilov nad 3,5 t, čo je identické s počtom 10 parkovacích miest nákladných vozidiel nad 3,5 t v pôvodnom zámere na str. 86. Na str. 57 Rev.1 navrhovateľ uvádza, že prevádzka bude pracovať v jednej zmene 250 pracovných dní v roku, pričom ročný časový fond pracovníka bude cca 1875 hod/rok, ale sumárny časový fond strojov a zariadení bude cca 7500 hod/rok, v pôvodnom zámere na str. 48 je sumárny časový fond strojov cca 7705 hod/rok. Mesto Šamorín má za to, že navrhovateľ hrubo zavádza ohľadne zníženia kapacity zo 150 000 t v pôvodnom zámere na 30 000 t v Rev.1. Účelovo zmenil vybrané kapacitné údaje v Rev.1 s cieľom priechodnosti schválenia svojho zámeru bez potreby povinného posudzovania v zmysle Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Mesto Šamorín je presvedčené na základe informácií uvedených v tomto bode ako počet liniek a ich kapacita, stojiská nákladných automobilov, počtu pomocných zariadení, ale hlavne uvažovanej spotrebe elektrickej energie a ročného časového fondu strojov, že skutočná kapacita zariadenia na zhodnocovanie odpadov ostala zachovaná vo výške 150 000 t/rok. Mesto Šamorín preto žiada navrhovateľa upraviť Rev1 skutočne na kapacitu zariadenia na zhodnocovanie odpadov na 30 000 t/rok.“, Navrhovateľ (nižšie) uvádza nasledovné.

Navrhovateľ uvádza, že v celom rozsahu zotrúva na ním uvedených údajoch a informáciách v revidovanom zámere Navrhovanej činnosti. V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny sa uvádzajú predbežné očakávané kapacity (potreba elektrickej energie, časový fond strojov a zariadení), ktorých konkrétne parametre budú stanovené v ďalších povoľovacích konaniach.

Navrhovateľ v tejto súvislosti ďalej uvádza, že konkrétne parametre (vrátane maximálnej ročnej kapacity zhodnocovaných odpadov) nebudú môcť byť prekročené, nakoľko tieto (parametre) budú stanovené vo výrokovej časti následných povoľujúcich rozhodnutí (v tomto prípade maximálna ročná kapacita zhodnocovaných odpadov bude stanovená v súhlase vydanom podľa § 97 ods. 1 písm. c) Zákona o odpadoch), ktoré (povoľujúce rozhodnutia) budú vydané až po vydaní záväzného stanoviska príslušného orgánu štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa ust. § 38 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V záväznom stanovisku príslušný orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade so Zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, s rozhodnutiami vydanými podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (rozhodnutie zo zisťovacieho konania, resp. záverečné stanovisko z povinného hodnotenia) a ich podmienkami.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že údaje, parametre a ďalšie informácie uvedené v revidovanom zámere Navrhovanej činnosti, ktoré sú posudzované v zisťovacom konaní, nebudú (a ani nemôžu byť) svojvoľne menené zo strany Navrhovateľa v následných povoľovacích konaniach, v opačnom prípade, ak by k takejto zmene došlo, vydal by príslušný orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie ako dotknutý orgán v následnom povoľovacom konaní nesúhlasné záväzné stanovisko podľa ust. § 38 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

(22) Vo vzťahu k požiadavke Mesta Šamorín, že (citácia): „Na str. 58 rev.1 uvádza navrhovateľ celkové náklady vo výške cca do 10 000 000 euro pri takmer identickom konštatovaní ako v pôvodnom zámere na str. 49, kde navrhovateľ uvádza celkové náklady do cca 500 000 euro. Mesto Šamorín nerozumie v zmysle informácií uvedených v bode g) tomuto enormnému zvýšeniu nákladov a žiada navrhovateľa, aby v rev.1 detailne uviedol dôvody zvýšenia nákladov.“, Navrhovateľ uvádza, že výška nákladov v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je len orientačná (informatívny údaj) a nemá vplyv na hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životného prostredie, pričom Navrhovateľ nemá povinnosť vysvetľovať nákladovosť navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. Aj napriek uvedenému Navrhovateľ uvádza, že k navýšeniu nákladov v tomto prejednávacom prípade došlo z dôvodu aktuálnej ekonomickej situácie ako aj spresnením BAT technológie (nových typov moderných liniek na zhodnocovania ostatných odpadov), ktoré Navrhovateľ plánuje osadiť do existujúcich výrobných priestorov v záujmovej lokalite.

(23) Vo vzťahu k námietke Mesta Šamorín, a to, že (citácia): „Na str. 110 Rev.1 v časti Hluk a vibrácie počas prevádzky navrhovateľ uvádza, že obvodové steny riešených budov sú už v aktuálnom stave dobre odizolované voči šíreniu hluku a vibrácií do okolia. Mesto Šamorín upozorňuje, že na str. 174 Rev.1 na str. 2 v časti POPIS Hlukovej štúdie vypracovanom Ing. Máňom v 10/2019 ten uvádza: „Z akustického hľadiska sú povrchy obvodových stien, stropu a podlahy zvukovo odrazivé, čo negatívne ovplyvňuje čas dozvuku.“ To je v hrubom rozpore, ako uvádza navrhovateľ na str. 110 Rev.1. Mesto Šamorín žiada navrhovateľa v Rev.1 zosúladiť (opraviť) časť Hluk a vibrácie počas prevádzky podľa uvedenej časti POPIS i Hlukovej štúdie na str. 174 Rev.1.“, Navrhovateľ v prvom rade uvádza, že v celom rozsahu zotrváva na platnosti ním určených údajov a informácií v revidovanom zámere Navrhovanej činnosti.

Uvedené tvrdenia Mesta Šamorín sú opätovne vytrhnuté z kontextu a vôbec nezohľadňujú údaje a informácie uvedené v revidovanom zámere Navrhovanej činnosti a závery hlukovej štúdie, vypracovanej obchodnou spoločnosťou AES Consult s.r.o., so sídlom na ulici Čermánske námestie 11, 949 01 Nitra, Slovenská republika, IČO: 36 795 658, zapísanej v Obchodnom registri vedenom Okresným súdom Nitra, oddiel: Sro, vložka číslo: 20146/N z 10/2019 (ďalej aj len ako „Hluková štúdia“).

Z revidovaného zámeru Navrhovanej činnosti okrem iného totiž vyplýva, že (citácia): „Tu treba uviesť, že obvodové steny riešených budov sú už v aktuálnom stave dobre odizolované voči šíreniu hluku a vibrácií do okolia (pričom investor uvažuje, že ich izoláciu posilní napr. o ďalšie tesniace a tlmiace materiály – ako sú napr. izolačné panely a pod.). Navrhovaná technológia zariadenia na zhodnocovanie druhotných surovín bude umiestnená vo vnútorných priestoroch, ktoré sú dostatočne vzdialené od obývaných objektov (t. j. min. 60 m od najbližšej zástavby rodinných domov a min. 25 m od okolitých priemyselných prevádzok).“ (viď str. 110 revidovaného zámeru Navrhovanej činnosti). V tomto prípade ide o vyhodnotenie vplyvov, a to hluku, už v čase prevádzky zariadenia na zhodnocovanie odpady, t. j. už v čase, kedy budú zrealizované opatrenia stanovené v Hlukovej štúdii.

Zároveň v zmysle spracovanej Hlukovej štúdie pre Navrhovanú činnosť (a ktorá tvorí aj prílohu revidovaného zámeru Navrhovanej činnosti) boli stanovené opatrenia na zmiernenie, resp. eliminovanie zistených vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré boli v plnom rozsahu akceptované v rámci revidovaného zámeru Navrhovanej činnosti.

(26.4) Mesto Šamorín rovnako dezinterpretovalo závery z Hlukovej štúdie, z ktorej vyplynulo (citácia): „Hluk z dopravy po vnútroareálovej komunikácii, statickej dopravy a priemyslových zdrojov z recyklačnej haly a vonkajších priestorov firmy Palkov s.r.o. Šamorín nebude prekračovať prípustné hodnoty určujúcej veličiny pre dennú, večernú a nočnú dobu za predpokladu realizácie požiadaviek určených v návrhu technických a organizačných opatrení.“.

Vzhľadom na uvedené Navrhovateľ má za to, že boli náležite vyhodnotené všetky vplyvy Navrhovanej činnosti na životné prostredie z hľadiska hluku prevádzky na okolitú zástavbu, pričom Navrhovateľ akceptoval všetky v Hlukovej štúdii určené opatrenia, ktoré Navrhovateľ v celom rozsahu zohľadnil v revidovanom zámere Navrhovanej činnosti (str. 111).

(24) Vo vzťahu k tvrdeniu Mesta Šamorín, a to, že (citácia): „Na str. 118 v Tab.18 – Očakávané vplyvy na životné prostredie relevantné pre oba varianty navrhovateľ uvádza, že navrhovaná prevádzka zhodnocovania odpadov bude mať na Obyvateľstvo, resp. Ovzdušie – nevýznamný vplyv, na USES, resp. Vplyvy na ochranu prírody – žiadny vplyv. Mesto Šamorín s takýmto tvrdením navrhovateľa nesúhlasí a je presvedčené, že uvedené nevýznamné

negatívne vplyvy hlavne v ukazovateli Obyvateľstvo sú výrazne podhodnotené. Zo strany mesta Šamorín je vplyv na Obyvateľstvo – významný negatívny vplyv, ktorý neovplyvnili ani opatrenia prijaté navrhovateľom na str. 122 až 126 Rev.1. Vplyv na ÚSES, resp. na ochranu prírody môže posúdiť jedine vo svojom odbornom posudku orgán štátnej ochrany krajiny. „, Navrhovateľ (nižšie) uvádza nasledovné.

Navrhovateľ v celom rozsahu zotrváva na platnosti ním stanovených údajov a informácií v revidovanom zámere Navrhovanej činnosti.

Spracovanie časti revidovaného zámeru Navrhovanej činnosti „Hodnotenie očakávaných vplyvov na životné prostredie“ vychádza z charakteru Navrhovanej činnosti vrátane vstupných údajov, širších vzťahov, existujúcich pomerov v záujmovej lokalite, navrhovanej BAT technológie, potrebných opatrení pre minimalizáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie ako aj ostatných charakteristík uvedených z predloženom revidovanom zámere a spracovaných odborných štúdiách. Na základe uvedeného bolo spracované aj komplexné posúdenie, resp. zhodnotenie navrhovaných vplyvov na zložky životného prostredia, ako aj na obyvateľstvo a pod.

Uvedené nijakým spôsobom nevyvrátilo vo svojom stanovisku ani Mesto Šamorín, ktoré na podporu svojich tvrdení nepredložilo žiadne relevantné podklady, štúdie alebo posudky (dôkazy) preukazujúce nedostatočnosť, resp. nesprávnosť zistených a následne vyhodnotených vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie v rámci revidovaného zámeru Navrhovanej činnosti.

Navrhovateľ v neposlednom rade poukazuje aj na to, že mu nie je zrejmé, aký odborný posudok orgánu štátnej ochrany prírody Mesto Šamorín žiada okrem tých už Navrhovateľom v tejto veci predložených doplniť. Pokiaľ totiž Mesto Šamorín v tomto prípade požaduje predložiť odborné stanovisko podľa § 18 ods. 1 písm. g) Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, k tomuto sa Navrhovateľ vyjadril v bode (24) vyjadrenia a túto požiadavku práve z tam uvedených dôvodov považuje za bezpredmetnú.

Navrhovateľ preto len pre úplnosť opätovne poukazuje na to, že z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny sa k Navrhovanej činnosti vyjadril Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa na úseku ochrany prírody a krajiny č. OU-DSOSZP- 2019/023226-002 zo dňa 23.09.2019, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že

k predloženému zámeru z hľadiska ochrany prírody nemá žiadne zásadné pripomienky a nie je potrebné pokračovať v procese posudzovania tohto zámeru.

(25) Vo vzťahu k požiadavke Mesta Šamorín, aby „správny orgán na základe bodu 2 tohto stanoviska k Rev.1 navrhovateľa o zastavenie konania navrhovateľa z dôvodu, že zámer nie je v súlade s platným ÚP mesta Šamorín. „, Navrhovateľ opätovne uvádza, že mu nie je zrejmé, na základe akého ustanovenia príslušného právneho predpisu má konajúci správny orgán predmetné zisťovacie konanie zastaviť. Navrhovateľ upozorňuje, že dôvody na zastavenie konania sú explicitne uvedené v ust. § 30 ods. 1 Správneho poriadku a v ust. § 20 ods. 3 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pričom zastavenie konania výlučne z dôvodu nesúladu Navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou neumožňuje žiadne zákonné ustanovenie.

(26) K požiadavke Mesta Šamorín, a síce, že (citácia): „Zároveň mesto Šamorín na základe bodu 3 odmieta Rev.1 navrhovateľa z dôvodu, že nedošlo k deklarovanej zmene kapacity zariadenia zo 150 000 t na 30 000 t, ale Rev.1 je vypracovaný a predložený na skutočnú kapacitu 150 000 t. Mesto Šamorín žiada správny orgán, aby vyzvalo navrhovateľa na odstránenie nedostatkov (prepracovanie rev. 1 na kapacitu 30 000 t/rok) a v zmysle § 29 ods. 1 Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní prerušilo konanie do doby odstránenia nedostatkov zo strany navrhovateľa.“, Navrhovateľ uvádza, že k zníženiu ročnej kapacity zhodnocovaných odpadov sa vyjadril v bode 26 vyjadrenia a na tam uvedených tvrdeniach v celom rozsahu zotrváva. S poukazom na uvedené nie je daný ani dôvod na prerušenie konania podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku.

(27) K požiadavke Mesta Šamorín, a síce, že (citácia): „Mesto Šamorín zároveň žiada správny orgán pred uplatnením § 33 ods. 2 Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom poriadku o zvolanie ústneho pojednávania podľa §21 ods. 1 Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní z dôvodov uvedených v bode 4a) a neprekonateľných rozporov mesta Šamorín a navrhovateľa z dôvodov uvedených v bode 3 a 4b tohto stanoviska.“, Navrhovateľ uvádza, že voči nariadeniu ústneho pojednávania spojeného s miestnou ohliadkou v rámci prebiehajúceho zisťovacieho konania nemal nikdy doteraz žiadne výhrady, Mesto Šamorín dokonca sám iniciatívne na miestnu obhliadku vyzval, avšak Mesto Šamorín sa takejto miestnej obhliadky konanej v záujmovej lokalite nezúčastnilo (naposledy miestna ohliadka konaná dňa 03.02.2022 o 10:00 hod.).

(28) S poukazom na uvedené skutočnosti, a to konkrétne, že (i) k miestnym ohliadkam spojeným s ústnym pojednávaním už viackrát došlo, avšak Mesto Šamorín sa bez náležitého zdôvodnenia na tieto obhliadky nedostavilo, ako aj (ii) vzhľadom na neprimeranú dĺžku zisťovacieho konania (ktoré začalo dňa 20.08.2019), t. j. zisťovacie konanie trvá viac ako 2 roky od jeho začatia, a (iii) Navrhovateľ zapracoval pripomienky dotknutých orgánov a účastníkov konania, ako aj opatrenia stanovené v rámci odborných posudkov či štúdií, ktoré boli zohľadnené v revidovanom zámere Navrhovanej činnosti (v dôsledku čoho došlo k výraznému redukovaniu rozsahu Navrhovanej

činnosti, predovšetkým ročnej kapacity zhodnocovania odpadov), je zrejmé, že konajúci správny orgán má k dispozícii všetky podklady za účelom riadneho zistenia a vyhodnotenia skutkového stavu a Navrhovateľ v tomto štádiu zisťovacieho konania nevidí dôvod na nariaďovanie ďalších procesných úkonov v zisťovacom konaní bezdôvodne predlžujúcich zisťovacie konanie, čo by bolo v rozpore so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania (ust. § 3 ods. 4 Správneho poriadku).

(29) Navrhovateľ má za to, že (a) konajúci správny orgán má k dispozícii všetky podklady potrebné na rozhodnutie vo veci samej, (b) v maximálnom rozsahu zohľadnil pripomienky dotknutých orgánov a účastníkov konania a (c) v revidovanom zámere Navrhovanej činnosti sú náležité a dostatočne identifikované a vyhodnotené vplyvy Navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a preto Navrhovateľ žiada, aby Okresný úrad v zisťovacom konaní vedenom pod číslom konania OU-DS-OSZP-2020/004216-21 rozhodol, že Navrhovaná činnosť „Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín“ sa nebude posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

OÚ DS, OSZP podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámil účastníkom konania listom č. OU-DS-OSZP-2022/001767-084 zo dňa 28. 04. 2022, že majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

V stanovenom termíne zaslali vyjadrenie k podkladom rozhodnutia Združenie domových samospráv, Mesto Šamorín a Navrhovateľ prostredníctvom Advokáta

• Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava, v ktorom uvádza nasledovné:

Čo sa týka záverov okresného úradu, je nutné konštatovať, že sa ignorovali nielen stanoviská mesta Šamorín ale aj ZDS, čo je v Trnavskom kraji chronický stav. Rovnako je chronickým javom nesprávny procesný postup pri aplikácii zákona EIA, ktorý nerešpektuje osobitné procesné postupu podľa zákona EIA či neaplikuje tzv. eurokonformný výklad zákona v súlade so Smernicou EIA.

Následne sme identifikovali nasledovné nedostatky a vady:

Navrhovateľ predložil „revidovaný zámer navrhovanej činnosti“, čo z hľadiska hmotnoprávneho substrátu predmetného konania znamená, že v novom konaní predložil navrhovateľ nový a odlišný zámer; to je však zjavne nesprávne a nezákonné, nakoľko v rámci celého správneho konania sa musí konať o rovnakom zámere, na základe ktorého bolo začaté zisťovacie konanie. Uvedeným spôsobom tak došlo v priebehu zisťovacieho konania k zmene posudzovaného zámeru. Správny postup navrhovateľa teda mal byť pôvodný zámer vziať späť a pôvodné zisťovacie konanie zastaviť (§20 ods.3 zákona EIA) a do zisťovacieho konania predložiť nový zámer, ktorý by už odstraňoval aj nedostatky či reflektoval doručené požiadavky mesta Šamorín či verejnosti. Žiadame, aby bol uvedený procesný postup rešpektovaný alebo sa posudzoval pôvodný zámer, ktorý sa vyhodnotí tak ako je – t.j. ako nedostatočný a chybný. Tento „Revidovaný zámer navrhovanej činnosti“ nie je ani zverejnený na enviroportále a preto je irelevantný; podľa §18 správneho poriadku sa konanie začína na podnet navrhovateľa a tým je zámer zo dňa 02.09.2021, ktorý je aj predmetom tohto zisťovacieho konania.

Navrhovateľ si nesprávne interpretuje postavenie ZDS ako verejnosti, ktorá má poskytovať navrhovateľovi poradenstvo a kontrolovať po ňom jeho zámer (bod 8.1 stanoviska navrhovateľa zo 14.04.2022), čo je v rozpore s ustálenou rozhodovacou súdnou praxou, podľa ktorej má verejnosť vznášať najmä rôznorodé pripomienky, ktorými sa má iniciovať odborná diskusia; presne to ZDS urobilo ako všeobecnými pripomienkami, ktorými ZDS žiadalo od navrhovateľa reagovať na aktuálne environmentálne problémy otvoreným spôsobom formou diskusie o prístupe navrhovateľa k jeho činnosti a súčasne uviedlo konkrétne opatrenia, ktoré sa mali vo vzťahu k projektu aplikovať tak, aby sa projekt zlepšil.

Navrhovateľ nesprávne uvádza že správny orgán nie je oprávnený ukladať podmienky nad rámec zákona EIA tak aby ekonomicky neprimerane nezaťažovali navrhovateľa (bod 8.3 stanoviska navrhovateľa zo 14.04.2022); navrhovateľ je podľa §27 zákona o životnom prostredí na vlastné náklady eliminovať negatívne dôsledky svojho zásahu do životného prostredia a to aj náhradou v peniazoch, ak nie je možné a účelné tieto dôsledky eliminovať environmentálnymi opatreniami. Navrhovateľ je súčasne podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí povinný aplikovať zmierňujúce opatrenia. Správny orgán je podľa §3 ods.1 správneho poriadku povinný dôsledne vyžadovať od navrhovateľa plnenie týchto jeho zákonných povinností a súčasne určiť podľa §29 ods.13 zákona EIA konkrétne zmierňujúce opatrenia, ktorými navrhovateľ zaviazal splniť jeho uvedené povinnosti podľa zákona o životnom prostredí.

Navrhovateľ nesprávne interpretuje „Fit for 55“, ide o súbor opatrení, ktoré sa riadia európskym právom a je potrebné ich interpretovať a vyhodnocovať v súlade s európskym právom. Európske právo je kogentné (právne záväzné) aj pre členské krajiny a správne orgány členských krajín a preto navrhovateľ de facto správny orgán navádza na nezákonné konanie mimo zásadu legality konania.

Vo vzťahu k vyhodnoteniu súladu s územným plánom (bod 14.8 stanoviska navrhovateľa zo 14.04.2022) je nutné skonštatovať, že ide o novú činnosť (tak bola aj kategorizovaná v procese EIA) a je nutné vyhodnotiť, či táto nová činnosť je priemyselnou činnosťou predpokladanou územným plánom mesta.

Vo vzťahu k právnej záväznosti územného plánu (bod 19.1 stanoviska navrhovateľa zo 14.04.2022) je nutné konštatovať, že územný plán mesta sa vyhlasuje VZN, ktoré je podzákonným právnym predpisom a ako taký je právne záväzný; vo vzťahu k zisťovaciemu konaniu to znamená, že sa jedná o už vyriešenú predbežnú otázku podľa §40 ods.1 správneho poriadku, ktorú je okresný úrad povinný rešpektovať. V prípade, ak bude okresný úrad súhlasiť s navrhovanou činnosťou, je potrebné uložiť podmienku zabezpečiť súlad s územným plánom (t.j. ipso facto zabezpečiť zmenu územného plánu).

Je možné sa stotožniť so záverom navrhovateľa (bod. 21.5 stanoviska navrhovateľa zo 14.04.2022), že vyhodnocovať únosnosť zámeru má okresný úrad vždy, t.j. aj v zisťovacom konaní. V prípade, že zámer je neúnosný pre územie, tak okresný úrad vydá nesúhlasné rozhodnutie pretože podľa §11 zákona o životnom prostredí nie je možné územie zaťažiť nad zákonom prípustnú mieru. Prípustná miera sa vyhodnocuje podľa §12 zákona o životnom prostredí tak, že kritériá podľa prílohy č.10 zákona EIA sa kvantitatívne porovnávajú z prahovými hodnotami jednotlivých osobitných zákonov, ktoré chránia jednotlivé zložky životného prostredia; v prípade prekročenia prahových hodnôt je zámer neúnosný inak je síce únosný ale miera únosnosti sa posúdi práve aj na základe kvantitatívneho vyhodnotenia kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu EIA.

So stanoviskom mesta Šamorín č.OV/8067/339/2022 sa v plnej miere stotožňujeme.

Vzhľadom na uvedené žiadame ďalšie posudzovanie pôvodného zámeru zo dňa 02.09.2022 zverejneného na enviroportáli, pričom v rozsahu hodnotenia sa uvedú ako osobitné podmienky práve tie veci, ktoré mesto Šamorín, ZDS ale aj odvolací orgán vytýkalo zámeru v druhostupňovom rozhodnutí.

Poukazujeme tiež na skutočnosť, že podstata tohto konania už raz bola procesne riešená a to v procese EIA „Lyžiarska hala - Donovalley Resort - Donovaly“ (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/lyziarska-haladonovalley-resort-donovaly>), odporúčame preto v zmysle §3 ods. 5 správneho poriadku obrátiť sa na MŽP SR so žiadosťou o usmernenie pre ďalší postup, prípadne konzultovať túto vec s okresným úradom Banská Bystrica.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

• Mesto Šamorín, v ktorom uvádza nasledovné:

V prvom rade mesto Šamorín deklaruje, že zotrúva na všetkých svojich stanoviskách a vyjadreniach v súvislosti s konaniami vedenými na OÚ DS, OSŽP vo veci využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín navrhovateľa PALKOV, s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 56, 821 05 Bratislava.

1. Mesto Šamorín zotrúva na svojom vyjadrení ku konaniu č.OU-DS-OSZP-2022/001767-

077 vedeného na OU OSZP v Dunajskej Strede vo veci využitia existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín navrhovateľa PALKOV, s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 56, 821 05 Bratislava, ktoré bolo spísané formou zápisnice na OU OSZP v Dunajskej Strede dňa 06.04.2022 a k uvedenému vyjadreniu uvádza:

a) Mesto Šamorín očakávalo, že v zmysle § 3 ods. 4 sa bude správny orgán svedomite a zodpovedne zaoberať vyjadrením mesta Šamorín, ktoré je predmetom konania, a ktoré bolo spísané formou zápisnice dňa 06.04.2022 na OÚ DS, OSŽP. Mesto Šamorín ako účastník konania zároveň očakávalo, že na svoje podané vyjadrenie dostane odpoveď od správneho orgánu v určenej lehote v zmysle platnej legislatívy, tak ako ho žiadalo vo svojom vyjadrení, čo sa však nestalo.

a) Mesto Šamorín má za to, že správny orgán v zmysle platnej legislatívy nemôže vydať rozhodnutie v správnom konaní navrhovateľa bez vysporiadania otázky súladu činnosti navrhovateľa s platným územným plánom mesta Šamorín. Z tohto dôvodu žiada správny orgán z dôvodu, že podanie navrhovateľa nespĺňa všetky náležitosti (nesúlad navrhovanej činnosti navrhovateľa s platným územným plánom mesta Šamorín) v zmysle § 19 ods. 3 správneho poriadku o prerušenie konania v zmysle § 29 ods. 1 toho istého zákona a zároveň žiada správny orgán, aby vyzval navrhovateľa, aby tento nedostatok odstránil a zároveň ho poučil, že inak konanie zastaví v zmysle ustanovení § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku.

2. Prílohou listu, ktoré bolo mestu Šamorín doručené pod sp. Zn. č. OU-DS-OSZP- 2022/001767-084 dňa 03.05.2022, ktorým bolo mesto Šamorín vyzvané v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku o vyjadrenie k podkladom pre vydanie rozhodnutia, spôsobu zistenia a navrhnutiu dôkazov k využitiu existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín – Rev.1 navrhovateľa PALKOV, s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 56, 821 05 Bratislava bolo aj vyjadrenie Advokátskej kancelárie CURAE, s.r.o. (ďalej len Advokát) zo dňa 14.04.2022, ktorú splnomocnila zastupovaním v tomto konaní spoločnosť PALKOV, s.r.o dňa 02.03.2022 k námietkam jednotlivých účastníkov konania.

Vyjadrenie mesta Šamorín k jednotlivým vybraným bodom vyjadrenia Advokáta:

K záväznému stanovisku RÚVZ

Navrhovateľ uvádza, že schválenie územného plánu mesta Šamorín v znení zmien a doplnkov č. 4, ktorého záväzná časť bola vyhlásená všeobecne záväzným nariadením mesta Šamorín č. 2/2021, nie je spôsobilé zasiahnuť do platného právneho stavu už existujúcich povolených stavieb a účelu ich užívania.

Vyjadrenie mesta Šamorín

Vlastník stavby po zmene záväznej časti územného plánu mesta samozrejme môže ďalej pokračovať v užívaní danej stavby za nezmenených podmienok aj v prípade, ak stavbu užíva takým spôsobom, na taký účel, ktorý v zmysle novej úpravy už nie je povolený v danej lokalite.

V prejednanom prípade však vlastník mieni v dotknutej stavbe zahájiť prevádzkovanie novej činnosti, úplne odlišnej od pôvodnej činnosti, preto pri posudzovaní podmienok prevádzkovania tejto činnosti je na mieste aplikovanie tej verzie územného plánu, ktorá je účinná v čase posudzovania činnosti. Poznamenávame ďalej, že tá skutočnosť, že stavba má byť naďalej užívaná ako priemyselná budova, výrobná hala znamená len toľko, že nie je potrebné zabezpečiť povolenie príslušného stavebného úradu na zmenu účelu užívania stavby v zmysle § 85 zákona 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov.

Uvedená okolnosť však nemá žiadny vplyv na potrebu posudzovania súladu činnosti, ktorú navrhovateľ mieni prevádzkovať v danej priemyselnej budove s platným územným plánom v medziach tohto konania.

Navrhovateľ tiež uvádza, že z pohľadu účelu užívania nepôjde o novú činnosť, ktorá bude umiestnená v dotknutom území, ale ide o existujúci areál s existujúcou priemyselnou výrobou s už určeným účelom využívania, a to na priemyselnú činnosť.

Preto navrhovaná činnosť nie je v rozpore so schváleným územným plánom mesta Šamorín v znení zmien a doplnkov č.4, nakoľko tento nemení účel užívania stavieb v dotknutom areáli, kde bude osadené zariadenie na zhodnocovanie odpadov.

Vyjadrenie mesta Šamorín

Mesto Šamorín s týmto vyjadrením (tvrdením) Advokáta nesúhlasí, pretože nie je ničím podložené. Na základe čoho tvrdí Advokát, že táto činnosť je povolená v platnom územnom pláne mesta Šamorín. V platnom územnom pláne mesta Šamorín je jednoznačne uvedené, že zhodnocovanie odpadov je v danom území zakázané.

Čo sa týka vyjadrenia Advokáta, že sa jedná o priemyselnú činnosť. K tomu mesto Šamorín uvádza, že sa nejedná o tú istú identickú činnosť s pôvodnou priemyselnou činnosťou, kde v uvedenom areáli prebiehala výroba vína, ale v zámere navrhovateľa sa jedná o diametrálne odlišnú činnosť, a to zhodnocovanie odpadov.

Aktuálne posudzované činnosti v zmysle Rev1. navrhovateľa z 08/2021 sú uvedené v prílohe č. 8 v bode 9 Infraštruktúra pod položkou č. 6 Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedených v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov. Kým pôvodná priemyselná činnosť v zmysle zákona č.24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je uvedená v prílohe č.8 Bod 12 Potravinárska výroba položka 1 Pivovary, sladovne, vinárske závody.

Z uvedeného jasne vyplýva, že sa nejedná o tú istú priemyselnú činnosť.

Tak isto neobstoí vyjadrenie (tvrdenie) Advokáta, že sa nemení účel využívania stavieb v dotknutom areáli. V predloženej zámere Rev1 navrhovateľa z 08/2021 je na str. 34 až 40 je jasne a jednoznačne uvedený názov a účel využívania pôvodných budov v areáli.

Z toho jednoznačne vyplýva, že účel jednotlivých budov sa zmení, pretože v zámere navrhovateľa sa jedná o prevádzku na zhodnocovanie odpadov.

K vyjadreniu mesta Šamorín

K Námietke mesta Šamorín v bode 19 zaujal Advokát v bodoch 19.1, 19.2 a 19.3 nasledujúce vyjadrenia 19.1 Navrhovateľ uvádza, že účelom posudzovania je v prvom rade posúdiť vplyv činnosti na ŽP a či bude činnosť povinne posudzovaná a či možno vyjadriť súhlas s navrhovanou činnosťou.

Ďalej mesto cituje: „Samotný nesúlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou (čo však nie je predmetom prejednávaneho prípadu!) nie je z pohľadu zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie automatickým dôvodom na vydanie nesúhlasného rozhodnutia. “ Pri nesúlade navrhovanej činnosti s ÚP správny orgán zisťuje možné vplyvy takejto navrhovanej činnosti najmä s ohľadom na tie zložky ŽP, ktoré súvisia s aktuálnym využívaním záujmového územia podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie a prípadnou zmenou využívania takého územia.

19.2 Navrhovateľ upozorňuje, že dôvody na zastavenie konania sú explicitne uvedené v § 30 ods. 1 zákona č.71/1967 Zb. o správnom poriadku a v § 20 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pričom „zastavenie konania z dôvodu nesúladu navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou neumožňuje žiadne zákonné ustanovenie.“

19.3 Navrhovateľ uvádza, že sa podrobne vyjadril v bode 14.7

Vyjadrenie mesta Šamorín k bodom Advokáta

Mesto Šamorín uvádza, že Advokát uvádza nesprávny výklad a interpretáciu zákona o posudzovaní V zmysle zákona o posudzovaní. § 29 Zisťovacie konanie tu vôbec nejde o nesúhlasné rozhodnutie, ale či sa daná činnosť bude posudzovať alebo nie. Tak isto mesto Šamorín nesúhlasí s poslednou vetou v bode 19.1, ktorá vyplýva asi z neznalosti advokáta s povolovacím procesom činností v zmysle zákona o posudzovaní a následnej platnej legislatívy v povolovacom procese. Povinnosťou správneho orgánu je posúdiť súlad, resp. nesúlad s platným ÚP. Nie je právom správneho orgánu skúmať možnú zmenu využívania územia. Kritérium posúdenia súladu s územnoplánovacou dokumentáciou v zmysle prílohy č. 10 zákona o posudzovaní splnenie tohto súladu je jedným z hlavných a rozhodujúcich kritérií nielen v zmysle zákona o posudzovaní ale aj v ďalšom povolovacom procese v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. v platnom znení.

Vydanie rozhodnutia sa riadi zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom poriadku.

Navrhovateľ nespĺňa predpísané náležitosti podania v zmysle § 19 ods. 3 správneho poriadku - a to nespĺňa kritérium súladu s platným ÚP mesta Šamorín.

V odseku 3 tohto paragrafu je uvedený postup správneho orgánu v tomto prípade a to – pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil, súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví. V zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku správny orgán konanie preruší, ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania (predloženie súladu s platným ÚP mesta Šamorín). Ak sa tak nestane, tak práve v zmysle ustanovení § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku je správny orgán povinný zastaviť správne konanie, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

Mesto sa k tomuto vyjadrilo k bodu 14.8 na ktorý v celom rozsahu odkazuje.

Mesto Šamorín má za to, že Advokát nijakým relevantným spôsobom nevyvrátil a ani nevyvrátil námietku mesta Šamorín v bode 19.

K tvrdeniu mesta Šamorín v bode 20 zaujal Advokát v bodoch 20.1, 20.2 a 20.3 nasledujúce vyjadrenia

20.1 „Navrhovateľ v prvom rade uvádza, že sa nespoliehal na to, že uvedená činnosť nebude posudzovaná v tzv. povinnom hodnotení. Navrhovateľ stanovil predpokladaný termín vydania kolaudačného rozhodnutia v (11-12/2021) s ohľadom na lehoty stanovené zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pre konanie a rozhodovanie vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie,“

V bode 20.2 Advokát uvádza dôvody zrušenia rozhodnutia nadriadeným orgánom.

V bode 20.3 Advokát uvádza, že k Rev.1 zámeru navrhovateľa vydalo dňa 20.09.2021 kladné stanovisko MŽP SR, ktoré nepožaduje povinné hodnotenie.

Vyjadrenie mesta Šamorín k vyjadreniam Advokáta v bodoch 20.1, 20.2 a 20.3

Iba neznalosť Advokáta k dobe trvania procesu povinného hodnotenia mohlo viesť k jeho vyjadreniu v bode 20.1.

Mesto Šamorín s týmto vyjadrením Advokáta v bode 20.1 nesúhlasí. Je zjavné a jednoznačné, že v zmysle uvedených termínov uvedených v bode 20.1 navrhovateľ vôbec nepočítal s povinným hodnotením. Povinné hodnotenie je proces, ktorý trvá podstatne dlhšie ako 4 mesiace, a to aj bez súvisiacich povolovacích procesov, ktoré sú uvedené v termínoch v bode 20.1 vyjadrenia Advokáta, a ktoré nasledujú po vydaní rozhodnutia v zmysle zákona o posudzovaní. K bodu 20.2 mesto Šamorín uvádza, že uvedené vyjadrenie Advokáta je bezpredmetné.

K bodu 20.3 mesto Šamorín uvádza, že ani kladné stanovisko MŽP SR, ktoré Advokát vytrhol z kontextu komplexného posudzovania činností, nie je pre správny orgán záväzná a nevyklučuje v zmysle platnej legislatívy povinné hodnotenie činnosti navrhovateľa v zmysle zákona o posudzovaní.

K stanovisku mesta Šamorín v bode 21 zaujal Advokát vyjadrenia v bodoch 21.1, 21.2, 21.3, 21.4 a 21.5. Mesto Šamorín vyjadrenia Advokáta v bodoch 21.1, 21.2, 21.3 a 21.4 neuvádza.

21.5 S ohľadom na uvedené skutočnosti (v bodoch 21.1 až 21.4) neobstojí názor „že práve Posudzovanie s hlbšou analýzou má šancu dokázať únosnú alebo neúnosnú mieru navrhovanej prevádzky na život a životné prostredie občanov Šamorína“.

Vyjadrenie mesta Šamorín k vyjadreniam Advokáta v bodoch 21.1, 21.2, 21.3 a 21.4., Mesto Šamorín uvádza, že vyjadrenia Advokáta v bodoch 21.1 až 21.4 sú iba ustanovenia zákona o posudzovaní a sú všeobecne známe. Advokát nimi ale neviesol ani nezrejmil nové skutočnosti alebo informácie, ktoré by vyvrátili a spochybnil stanovisko mesta Šamorín v bode 21.

Vyjadrenie mesta Šamorín k bodu 21.5. Mesto Šamorín uvádza, že v zmysle vyjadrenia mesta Šamorín k vyjadreniam Advokáta v bodoch 21.1 až 21.4 a zastáva mesto Šamorín vyjadrenie, ktoré uviedlo k bodom 21.1 až 21.4 a na ktoré v celom rozsahu odkazuje.

K Námietke mesta Šamorín v bode 22 zaujal Advokát v bode 22.1 nasledujúce vyjadrenie

22.1 Navrhovateľ uvádza, že v celom rozsahu zotrváva na údajoch a informáciách uvedených v revidovanom zámere navrhovanej činnosti. Navrhovateľ aktuálne už neuvažuje s nakladaním s nebezpečnými odpadmi, a to vzhľadom na upravenú, resp. spresnenú technológiu zhodnocovania odpadov, pri ktorej nebudú vznikať nebezpečné odpady.

Navrhovateľ v tejto súvislosti taktiež uvádza, že nie je v kompetencii mesta Šamorín určovať, aké druhy odpadov vzniknú v rámci navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie mesta Šamorín k bodu 22.1 Mesto Šamorín uvádza, že technológia nebola upravená. Došlo iba ku vynechaniu liniek na spracovanie plastov a papiera.

Navrhovateľ neuvádza nakladanie s NO nie na základe vyjadrenia Advokáta v bode 22.1, ale z dôvodu informácií uvedených na str. 29 Rev1, kde je uvedené, že servis a údržbu strojov budú vykonávať servisné subjekty na základe zmluvného vzťahu.

Je ale bezprecedentné tvrdiť, že pri prevádzke nielen liniek na zhodnocovanie odpadov, ale aj celej prevádzky nebudú aj mimo servisu a údržby strojov a zariadení vznikať nebezpečné odpady. To ale i tak nič nemení na veci, že v zmysle § 14 ods. 9 zákona o odpadoch je pôvodcom tak vzniknutých nebezpečných odpadov, ktoré vzniknú pri servise a údržbe jeho zariadení servisnou organizáciou navrhovateľ. Advokát v žiadnom prípade nespochybnil ani nevyvrátil námietku mesta Šamorín v bode 21, že navrhovateľovi vzniká povinnosť nakladania s nebezpečnými odpadmi v zmysle § 14 ods. 9 zákona o odpadoch

K Námietke mesta Šamorín v bode 24 zaujal Advokát v bodoch 24.1, 24.2 a 24.3. vyjadrenia, ktoré mesto Šamorín neuvádza a zastáva k nim nasledujúce vyjadrenie :

Vyjadrenie mesta Šamorín: Mesto Šamorín uvádza, že vyjadrenia Advokáta v bodoch 24.1, 24.2 a ani 24.3 sú iba ustanovenia zákona o posudzovaní a informácie z pôvodného zámeru navrhovateľa ako i z Rev1 z 08/2021, ktoré sú všeobecne známe. Advokát nimi ale nevniešol ani neozrejmil nové skutočnosti, resp. informácie, ktoré by vyvrátili a spochybnili námietku mesta Šamorín v bode 24, že v Rev.1 sa jedná iba o fiktívne zníženie kapacity zariadenia navrhovateľa zo 150 000 t na 30 000 t, a to s cieľom prechodnosti schválenia svojho zámeru bez potreby povinného posudzovania v zmysle zákona o posudzovaní K požiadavke mesta Šamorín v bode 25 zaujal Advokát vyjadrenie v tom istom bode.

Navrhovateľ uvádza, že výška nákladov v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je iba orientačná (informatívny údaj) a nemá vplyv na hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie, pričom Navrhovateľ nemá povinnosť vysvetľovať nákladovosť navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. Aj napriek uvedenému, navrhovateľ uvádza, že k navýšeniu nákladov v tomto prejednávacom prípade došlo z dôvodu aktuálnej ekonomickej situácie ako aj spresnením BAT technológie (nových typov moderných liniek na zhodnocovanie ostatných odpadov), ktoré navrhovateľ plánuje osadiť do existujúcich výrobných priestorov v záujmovej lokalite.

Vyjadrenie mesta Šamorín ku vyjadreniu Advokáta k námietke v bode 25: Mesto Šamorín nesúhlasí s vyjadrením Advokáta uvedeným v bode 25. Počet liniek v Rev1 je nižší ako v pôvodnom zámere, a jedná sa aj o ten istý typ. K enormnému zvýšeniu nákladov došlo koncom roka 2021 a začiatkom roka 2022, kým RRev1 bol vypracovaný v 08/2021. Je vysoko nepravdepodobné, aby sa navrhovateľ, ktorý má dlhoročné skúsenosti v oblasti podnikania v odpadovom hospodárstve vrátane zhodnocovania odpadov pri určení pôvodných nákladov zmýlil o 9 500 000 € . Advokát uvádza, že navrhovateľ nemá povinnosť vysvetľovať náklady svojho zámeru. Pri porovnateľných nákladoch áno, ale nie pri 20 násobnom zvýšení nákladov, tie by mal objektívne vysvetliť, čo sa však nestalo. Advokát nespochybnil ani nevyvrátil námietku mesta Šamorín, ktoré má za to, že zo strany navrhovateľa došlo k umelému navýšeniu investičných nákladov.

K Námietke mesta Šamorín v bode 26 zaujal Advokát vyjadrenia v bodoch 26.1, 26.2, 26.3, 26.4 a 26.5. Mesto Šamorín vyjadrenie v bode 26.3 neuvádza.

Uvedené tvrdenia mesta Šamorín sú opätovne vytrhnuté z kontextu a vôbec nezohľadňujú údaje a informácie uvedené v revidovanom zámere navrhovanej činnosti a závery hlukovej štúdie vypracovanou spoločnosťou AES Consult, s.r.o. z 10/2019 (ďalej len Hluková štúdia).

Z revidovaného zámeru navrhovanej činnosti okrem iného totiž vyplýva (citácia): „Tu treba uviesť, že obvodové steny riešených budov sú už v aktuálnom stave dobre odizolované voči šíreniu hluku a vibrácií do okolia.

Mesto Šamorín rovnako dezinterpretovalo závery z Hlukovej štúdie, z ktorej vyplynulo (citácia): „Hluk z popravy po vnútroareálovej komunikácii, statickej dopravy a priemyselných zdrojov z recyklačnej haly a vonkajších priestoroch firmy PALKOV, s.r.o. Šamorín nebude prekračovať prípustné hodnoty určujúcej veličiny pre dennú, večernú a nočnú dobu za predpokladu realizácie požiadaviek určených v návrhu technických a organizačných opatrení.“

Vzhľadom na uvedené Navrhovateľ má za to, že boli náležite vyhodnotené všetky vplyvy Navrhovanej činnosti na životné prostredie z hľadiska prevádzky na okolitú zástavbu, pričom Navrhovateľ akceptoval všetky v Hlukovej štúdii určené opatrenia, ktoré Navrhovateľ v celom rozsahu zohľadnil v revidovanom zámere Navrhovanej činnosti (str. 111).

Vyjadrenie mesta Šamorín k bodom Advokáta 26.1, 26.2, 26.4, 26.5 26.1

Vyjadrenie Advokáta je nepravdivé, mesto Šamorín ho odmieta a s ním nesúhlasí. Mesto Šamorín čerpalo dané informácie z Hlukovej štúdie vypracovanej spoločnosťou AES Consult, s.r.o. v 10/2019 pre navrhovateľa, kde na

str. 2 je uvedený: „Z akustického hľadiska sú povrchy obvodových stien stropu a podlahy zvukovo odrazivé, čo negatívne ovplyvňuje čas dozvuku.“

Tieto informácie sú uvedené v Rev.1 z 08/2021 na str. 110. Mesto Šamorín ale uvádza, že tieto informácie nie sú nikde uvedené v Hlukovej štúdii, ktorú vypracovala spoločnosť AES Consult, s.r.o. v 10/2019 pre navrhovateľa. Je to iba konštatácia navrhovateľa bez akéhokoľvek podkladu, nedá sa nijak overiť, a z tohto dôvodu sú tieto informácie a tvrdenia bezpredmetné.

Mesto Šamorín nesúhlasí s vyjadrením Advokáta v tomto bode, že dezinterpretovalo závery z Hlukovej štúdie. Mesto Šamorín poukazuje na to, že závery vychádzajúce z Hlukovej štúdie sú v súčasnosti iba hypotetické. Potvrdiť ich môže iba po vykonaní všetkých uvedených opatrení z Hlukovej štúdie za plnej prevádzky overené meranie. Preto tieto závery treba brať s rezervou, lebo vychádzajú iba zo simulácie modelu a nie skutočného merania.

26.5 Na základe vyjadrení mesta Šamorín k bodom 26.1, 26.2 a 26.4 Advokáta považuje jeho vyjadrenie v bode 26.5 za irelevantné a bezpredmetné, ktoré nemá žiadnu váhu v tomto správnom procese. Advokát vo svojom vyjadrení nevylúčil ani nevyvrátil žiadnym spôsobom námietku mesta Šamorín v bode 26 jeho správy.

Naopak je to on, ktorý dezinterpretuje a zavádza správny orgán ako aj ostatných účastníkov konania informáciami vo svojom vyjadrení v bode 26.2, ktoré nemá žiadny relevantný podklad a nedá sa nijak dôveryhodne overiť.

K požiadavke mesta Šamorín v bode 28 zaujal Advokát svoje vyjadrenie priamo v bode 28

Navrhovateľ opätovne uvádza, že mu nie je zrejmé, na základe akého ustanovenia príslušného právneho predpisu má správny orgán predmetné zisťovacie konanie zastaviť. Navrhovateľ upozorňuje, že dôvody na zastavenie konania sú explicitne uvedené v ustanovení § 30 ods.1 správneho poriadku a v ustanovení § 20 ods. 3 zákona o posudzovaní, pričom zastavenie konania z dôvodu nesúladu navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou neumožňuje žiadne zákonné ustanovenie.

Vyjadrenie mesta Šamorín k vyjadreniu Advokáta v bode 28

28. Mesto Šamorín má za to, že Advokát dezinterpretuje výklad správneho poriadku. Mesto sa vyjadrilo k tejto veci už vo svojom vyjadrení k bodu 19.2, ale i napriek tomu uvádza: Vydanie rozhodnutia sa riadi správnym poriadkom. Navrhovateľ nespĺňa predpísané náležitosti podania v zmysle § 19 ods. 3 správneho poriadku - a to nespĺňa kritérium súladu s platným ÚP mesta Šamorín. V odseku 3 tohto paragrafu je uvedený postup správneho orgánu v tomto prípade a to – pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil, súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví. V zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku správny orgán konanie preruší, ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania (predloženie súladu s platným ÚP mesta Šamorín). Ak sa tak nestane, tak práve v zmysle ustanovení § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku je správny orgán povinný zastaviť správne konanie, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.

Mesto Šamorín má za to, že Advokát nijakým relevantným spôsobom nevylúčil a ani nevyvrátil požiadavku mesta Šamorín v bode 28.

K požiadavke mesta Šamorín v bode 29 zaujal Advokát svoje vyjadrenie priamo v bode 29

29. Navrhovateľ uvádza, že k zníženiu ročnej kapacity zhodnocovaných odpadov sa vyjadril v bode 26 tohto vyjadrenia a na tam uvedených tvrdeniach v celom rozsahu zotrváva. S poukazom na uvedené nie je daný ani dôvod na prerušenie konania podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku.

Vyjadrenie mesta Šamorín k vyjadreniu Advokáta v bode 29

Mesto Šamorín uvádza, že námietka mesta Šamorín uvedená v bode 26 správy Advokáta má iné obsahové zameranie, preto má mesto Šamorín za to, že sa Advokát ku požiadavke mesta Šamorín uvedenej v bode 29 nevyjadril. Mesto Šamorín sa k svojej požiadavke uvedenej v bode 29 Advokáta vyjadrilo vo vyjadrení k vyjadreniu Advokáta k námietke mesta Šamorín v bode 24 a na tam uvedených tvrdeniach v celom rozsahu zotrváva. Advokát nimi ale nevniesol ani neozrejmil nové skutočnosti, resp. informácie, ktoré by vyvrátili a spochybnil námietku mesta Šamorín v bode 24, že v Rev.1 sa jedná iba o fiktívne zníženie kapacity zariadenia navrhovateľa zo 150 000 t na 30 000 t, a to s cieľom prechodnosti schválenia svojho zámeru bez potreby povinného posudzovania v zmysle zákona o posudzovaní. K požiadavke mesta Šamorín v bode 30 zaujal Advokát svoje vyjadrenie priamo v bode 30

Navrhovateľ uvádza, že voči nariadeniu ústneho konania spojeného s miestnou obhliadkou v rámci prebiehajúceho zisťovacieho konania nemal nikdy doteraz žiadne výhrady, Mesto Šamorín sám iniciatívne na miestnu obhliadku vyzval, avšak mesto Šamorín sa takejto miestnej obhliadky konanej v záujmovej lokalite nezúčastnilo (naposledy miestna obhliadka konaná 03.02.2022 o 10:00).

Vyjadrenie mesta Šamorín k vyjadreniu Advokáta v bode 30

Mesto Šamorín nesúhlasí s vyjadrením Advokáta v bode 30 k uvedenej požiadavke mesta Šamorín a v plnom rozsahu ho odmieta z dôvodu jeho dezinformácie. Advokát sa vyjadruje ku nariadeniu ústneho konania spolu s miestnou obhliadkou, čo ale nie je obsahom požiadavky mesta Šamorín. Mesto Šamorín stále bolo a je za nariadenie ústneho

konania, ak to povaha veci vyžaduje, čo bolo aj jedným z dôvodov zrušenia pôvodného rozhodnutia v správnom konaní navrhovateľa, ktorý správny orgán vydal v 01/2020 a ktoré v odôvodnení uviedol nadriadený správny orgán pri jeho zrušení v 07/2020. K ďalšiemu obsahu požiadavky mesto uvádza, že 03.02.2022 o 10:00 sa konalo na OÚ DS, OSŽP za účasti správneho orgánu, zástupcov mesta Šamorín a navrhovateľa ústne konanie a nie je to termín miestnej obhliadky ako uvádza Advokát vo svojom vyjadrení. Pozvánku na miestnu obhliadku od navrhovateľa dostalo mesto Šamorín listom 15.02.2022 s navrhnutým termínom 03.02.2022 o 10:00. Zároveň mesto Šamorín uvádza, že Advokát vo svojom vyjadrení dezinterpretuje aj túto časť. Mesto Šamorín odpovedalo na pozvánku navrhovateľovi listom zo dňa 24.02.2022 v ktorom uviedlo dôvod svojej neúčasti a to, že zámer navrhovateľa nie je v súlade so schváleným platným územným plánom mesta Šamorín. Tento list je aj uvedený v podkladoch pre vydanie rozhodnutia o čom listom informovalo aj správny orgán. Vyjadrenie Advokáta k požiadavke mesta Šamorín v bode 30 považuje mesto Šamorín za účelové, zavádzajúce a bezpredmetné.

Vyjadrenie mesta Šamorín k vyjadreniu Advokáta v bode 31

Mesto Šamorín uvádza, že Advokát vo svojom vyjadrení v bode 31 hrubo skresľuje a dezinterpretuje skutočnosť ohľadom konania miestnych obhliadok u navrhovateľa, čo mesto Šamorín jednoznačne spochybnilo a vyvrátilo vo svojom vyjadrení k vyjadreniu Advokáta v bode 30. Mesto Šamorín ďalej uvádza, že svojím vyjadrením v bode 31 a v bode 32 sa Advokát snaží presvedčiť správny orgán o vydanie rozhodnutia v zisťovacom konaní v zmysle § 29 ods. 12 bez ďalšieho posudzovania zámeru navrhovateľa. Mesto Šamorín aj na základe svojho vyjadrenia k podkladom rozhodnutia, kde spochybnilo a vyvrátilo všetky vyjadrenia Advokáta k námietkam, tvrdeniam, požiadavkám a stanoviskám ku ktorým podalo vyjadrenie, s tým nesúhlasí a kategoricky to odmieta.

Ostatné body vyjadrenia Advokáta, ktoré mesto Šamorín neuvádza, resp. k nim nepodalo vyjadrenie, berie mesto Šamorín na vedomie.

Na záver mesto Šamorín uvádza, že vyjadrenie Advokáta (ktorý na základe udeleného splnomocnenia zo dňa 02.03.2022 zastupuje navrhovateľa v tomto konaní) zo dňa 14. apríla 2022 ktoré slúži ako vyjadrenie navrhovateľa k vydaniu rozhodnutia v zmysle ustanovení § 33 ods. 2 správneho poriadku, je skoncipované podľa názoru mesta Šamorín na nesprávnom výklade, pochopení a interpretácii zákona o posudzovaní ako aj správneho poriadku vrátane postupu pri procese posudzovania činnosti v zmysle zákona o posudzovaní. Na základe hore uvedeného sa s vyjadreniami Advokáta mesto Šamorín nestotožňuje, nesúhlasí s nimi a odmieta ich v celom rozsahu v bodoch ku ktorým mesto Šamorín podalo svoje vyjadrenie vrátane návrhu na vydanie rozhodnutia Advokáta.

Mesto Šamorín má za to, že správny orgán v zmysle platnej legislatívy nemôže vydať rozhodnutie v správnom konaní navrhovateľa bez vysporiadania otázky súladu činnosti navrhovateľa s platným územným plánom mesta Šamorín. Z tohto dôvodu na základe vyjadrení mesta v bodoch 14.8, 19.1, 19.2 a 28 k vyjadreniam Advokáta v tých istých bodoch, ktoré spochybnilo a vyvrátilo v celom rozsahu ako aj bodu 2 písm. b) svojho vyjadrenia žiada správny orgán z dôvodu, že podanie navrhovateľa nespĺňa všetky náležitosti (nesúlad navrhovanej činnosti navrhovateľa s platným územným plánom mesta Šamorín) v zmysle § 19 ods. 3 správneho poriadku o prerušenie konania v zmysle § 29 ods. 1 toho istého zákona a zároveň vyzval navrhovateľa, aby tento nedostatok odstránil a zároveň ho poučil, že inak konanie zastaví v zmysle ustanovení § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku.

• Vyjadrenie navrhovateľa prostredníctvom Advokáta

Navrhovateľ na základe zaslaného oboznámenia sa s podkladmi pre vydanie rozhodnutia zaslal OÚ DS, OSŽP vyjadrenie zo dňa 30.05.2022, v ktorom uviedol, že nakoľko v zaslaných vyjadreniach Mesta Šamorín a Združenia domových samospráv nie sú uvádzané žiadne nové skutočnosti, ku ktorým by sa Navrhovateľ už nebol v priebehu zisťovacieho konania o zámere Navrhovanej činnosti vyjadril, Navrhovateľ preto v celom rozsahu odkazuje na všetky svoje vyjadrenia predložené vo veci zisťovacieho konania o zámere Navrhovanej činnosti. Navrhovateľ má za to, že (a) konajúci správny orgán má k dispozícii všetky podklady potrebné na rozhodnutie vo veci samej, (b) v maximálnom rozsahu zohľadnil pripomienky dotknutých orgánov a účastníkov konania a (c) v revidovanom zámere Navrhovanej činnosti sú náležité a dostatočne identifikované a vyhodnotené vplyvy Navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a preto Navrhovateľ žiada, aby Okresný úrad v zisťovacom konaní vedenom pod číslom konania OU-DS-OSZP-2022/001767-084 (OU-DS-OSZP-2020/004216-21) rozhodol, že Navrhovaná činnosť „Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín“ sa nebude posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

OÚ DS, OSŽP posúdilo revidované znenie zámeru navrhovanej činnosti vrátane príloh, vyjadrení dotknutých orgánov, dotknutej obce a účastníkov konania, pričom v konaní identifikovalo predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie:

Údaje o priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie:

Vplyv na horninové prostredie a pôdne pomery

Stavba je navrhnutá tak, aby v maximálnej možnej a známej miere eliminovala možnosť kontaminácie horninového prostredia. Prijaté stavebné, konštrukčné a prevádzkové opatrenia minimalizujú možnosť kontaminácie horninového prostredia v etape výstavby.

Negatívne vplyvy na horninové prostredie počas výstavby vyplývajú najmä z povahy činnosti – stavebná činnosť (narušenie stability horninového prostredia, výkopové práce, hutnenie zemnej pláne a pod.).

Vplyvy na povrchové vody a podzemné vody

Vplyvy na podzemné vody sú takmer totožné s vplyvmi na horninové prostredie, nakoľko obe zložky životného prostredia sú úzko prepojené. Vplyvy na povrchové vody súvisia najmä s odvádzaním dažďových a tiež odpadových vôd a vplyvy na podzemné vody súvisia s možným únikom ropných produktov používaných pri prevádzke automobilov. Splaškové odpadové vody z riešeného areálu budú odvádzané do existujúcej verejnej kanalizácie Mesta Šamorín (rovnako ako doposiaľ). Iné odpadové alebo technologické vody v rámci riešenej činnosti vznikajú nebudú nakoľko sa jedná o tzv. suchú technológiu zhodnocovania druhotných surovín resp. BAT technológiu.

Z hľadiska ohrozenia kvality podzemných vôd v období výstavby pripadajú do úvahy úniky látok zo skladov a stavebných mechanizmov, vrátane potenciálnych havarijných únikov. Všetky tieto negatívne činnosti je možné minimalizovať prísny dodržiavaním technických a prevádzkových opatrení, ako aj pravidelnou kontrolou techniky a prísny dodržiavaním príslušných ustanovení zákona o vodách

Vplyvy na ovzdušie a klímu

Pri výstavbe navrhovanej činnosti dôjde k zanedbateľnému nárastu objemu výfukových splodín v ovzduší areálu a na trase prístupových ciest. Stavebné a montážne mechanizmy a súvisiaca nákladná doprava budú zdrojom prašnosti a emisií. Tento vplyv výraznejšie nezhorší kvalitu ovzdušia, bude krátkodobý a nepravidelný.

Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti bude vplyv na ovzdušie dotknutého územia počas prevádzky hodnotenej činnosti v porovnaní s nulovým variantom len mierne zvýšený najmä o emisie z dopravy. Realizáciou posudzovanej činnosti však nedôjde k presiahnutiu koncentrácie imisných limitných hodnôt (aj vzhľadom na kumuláciu so súčasným stavom) a prevádzka bude spĺňať požiadavky a podmienky, ktoré sú ustanovené platnými právnymi predpismi na ochranu ovzdušia.

Vplyvy na pôdu

Lokalita určená na umiestnenie zariadenia na zhodnocovanie ostatných odpadov sa nachádza mimo poľnohospodárskeho pôdneho a lesného fondu v intraviláne mesta v existujúcej priemyselnej lokalite. Nakoľko je uvažované umiestnenie navrhovaných zariadení a činností do existujúceho areálu a v ňom obsiahnutých existujúcich objektov nedôjde k záberu poľnohospodárskeho pôdneho a lesného fondu

Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy

Činnosťou nedôjde k narušeniu záujmov ochrany prírody a krajiny. Umiestnenie posudzovanej činnosti je navrhované v území, na ktoré sa vzťahuje prvý - všeobecný stupeň ochrany, bez zvláštnej územnej alebo druhej ochrany. Vzhľadom na charakter fauny a flóry a relatívne nízku druhovú diverzitu v posudzovanej lokalite ako aj výraznú premenu pôvodných biotopov na biotopy úzko späté s ľudskou činnosťou, nie je predpoklad negatívny vplyv na faunu a flóru.

Vplyv na obyvateľstvo

Negatívne vplyvy počas výstavby sa prejavujú najmä zvýšením prašnosti a hlukovej záťaže z dopravy. Je potrebné tento vplyv minimalizovať použitím vhodnej technológie a vhodných postupov, ktoré budú rozpracované v rámci prípravy projektovej dokumentácie pre realizáciu stavby. Tieto vplyvy budú krátkodobé, nepredpokladáme dlhodobú záťaž. Mierne významným vplyvom na obyvateľstvo môže byť mierne zvýšenie hluku a prašnosti z nákladnej dopravy a samotnej prevádzky zariadenia, ktoré však budú eliminované v zmysle opatrení. Uvažovaný možný nárast hluku a dopravy nebude však spôsobovať prekračovanie limitných hodnôt, resp. výrazne navyšovať dopravu v riešenej lokalite. Tieto fakty potvrdzujú aj vypracované štúdie. Navrhovaná činnosť nebude pri dodržaní platných bezpečnostných a hygienických opatrení zdrojom iných škodlivín, ktoré by mohli ohroziť zdravie obyvateľstva.

Vplyv na dopravu

Realizáciou zámeru dôjde k miernemu zvýšeniu intenzity dopravy s trvalým a postupným nárastom. Prístupový bod do areálu ostane pôvodný, ktorý bude rekonštruovaný.

V zariadení bude realizované len zhodnocovanie ostatných odpadov. Výsledkom činnosti zhodnotenia odpadov budú recykláty, ktoré už nie sú v polohe odpadu.

Navrhovateľ zapracoval pripomienky dotknutých orgánov a účastníkov konania, ako aj opatrenia stanovené v rámci odborných posudkov či štúdií, ktoré boli zohľadnené v revidovanom zámere Navrhovanej činnosti.

Prevádzkou navrhovaných zariadení sa nepredpokladá vznik a pôsobenie takého množstva hluku a vibrácií, ktoré by malo významný vplyv na okolitú prírodu a obyvateľstvo pri dodržaní platných bezpečnostných a hygienických opatrení. Nepredpokladá sa prekročenie prípustných medzných hodnôt definovaných aktuálne platnou legislatívou. Limitného hodnoty vibrácií a hluku nebudú počas prevádzky prekračované. Dopravné zaťaženie širšieho územia a predovšetkým intravilánu mesta Šamorín sa oproti súčasnej situácii nebude výrazne zvyšovať. Vlastná prevádzka navrhovanej činnosti pri dodržaní platných bezpečnostných a hygienických limitov nebude zdrojom nadlimitných toxických alebo iných škodlivín, ktoré by významným spôsobom zvýšili zdravotné riziká dotknutého obyvateľstva. Prevádzka navrhovanej činnosti nebude mať významný vplyv na zdravotný stav obyvateľstva.

O záujmovom území je v súčasnosti dostupné dostatočné množstvo informácií, na základe ktorých možno konštatovať, že najdôležitejšie okruhy problémov boli identifikované a riešené, či už v technickom riešení posudzovanej činnosti alebo navrhovanými zmiernovacími opatreniami a tiež zapracovaním relevantných pripomienok od zainteresovaných. Tunajší úrad stanovil vo výrokovej časti rozhodnutia, že navrhovaná činnosť bude mať maximálnu ročnú kapacita zhodnocovaných odpadov v rozsahu maximálne 35.000 ton.

V procese posudzovania vplyvov na životné prostredie pre navrhovanú činnosť „Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín - Rev.1, boli posúdené variant č. 1 a variant č. 2. Nakoľko variant č. 1 a variant č. 2 sú obdobnými činnosťami s podobnými, resp. rovnakými činnosťami zhodnocovania odpadov (líšia sa len v kapacitnom riešení), je možné zrealizovať navrhovanú činnosť v oboch variantoch (s maximálnym limitom zhodnocovania odpadov – do 35 000 t/rok).

Pri zisťovaní skutkového stavu OÚ DS, OSŽP vychádzal z predložených stanovísk dotknutých orgánov uvedených na str. 62 až 65 tohto rozhodnutia, pričom jednotlivé požiadavky dotknutých orgánov OÚ DS, OSŽP akceptoval a premietol do podmienok stanovených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

OÚ DS, OSŽP vo vzťahu k predloženiu revidovaného zámeru navrhovanej činnosti uvádza, že vypracovanie revidovaného zámeru vyplynulo z dôvodu zosúladienia navrhovaných činností v zariadení: „Využitie existujúceho areálu na zhodnocovanie odpadov v lokalite Šamorín Rev.1 – zapracovanie podaných pripomienok“ s aktuálne platnou legislatívou na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie, na úseku odpadového hospodárstva a tiež v rámci zosúladienia pôvodného zámeru s podanými pripomienkami od zainteresovaných v prebiehajúcom procese EIA.

Posudzovaný areál sa nachádza v intraviláne mesta Šamorín a dopravne je dostupný zo Seneckej cesty (smer Šamorín – Kvetoslavov) a od hlavného dopravného ťahu (smer Bratislava – Dunajská Streda) je vzdialený cca 250 m. Existujúci areál bol doteraz využívaný na spracovanie hrozna, na výrobu vína a liehovín. Areál na rozlohe 18 000 m² je oplotený s výrobnými (priemyselnými) objektmi a vnútroareálovou spevnenou plochou. Po rekonštrukcii predmetných objektov bude členenie prevádzkových objektov na zhodnocovanie ostatných odpadov nasledovné: zrekonštruovaný vstupný objekt v časti zrekonštruovaným oplotením, nový kamerový systém, existujúce objekty hál určené na zhodnocovanie odpadov, zrekonštruované existujúce objekty administratívy a sociálneho zázemia zamestnancov, upravené existujúce objekty skladového hospodárstva, existujúce objekty areálových spevnených plôch, existujúca a navrhovaná zeleň a sadové úpravy, existujúce a dobudované rozvodné vnútroareálové inžinierske siete, linky na spracovanie ostatných odpadov, prevádzkové súbory a objekty v rámci uvedených liniek (strojné a technologické vybavenie, skladovanie odpadov, váhy atď.). Aktuálne sa plánuje v plnej miere venovať len zhodnocovaniu výlučne ostatných odpadov a to odpadových káblov, železných a neželezných kovov (maximálne 35 000 ton/rok).

Revidovaný zámer navrhovanej činnosti je v súlade s prílohou č. 9 zákona o posudzovaní, obsahuje náležité zistenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, ich vyhodnotenie a zároveň stanovenie dostatočných opatrení na elimináciu a zmiernenie týchto vplyvov na životné prostredie. Predkladaný zámer navrhovanej činnosti podáva náležitú charakteristiku navrhovanej činnosti, údaje o súčasnom stave životného prostredia a údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie.

Zámer podaný navrhovateľom – spoločnosťou Palkov, s.r.o., je spracovaný v súlade so zákonom o posudzovaní, pričom bol doplnený o samostatnú časť „Posúdenie vplyvu na komunikačnú sieť“ a samostatnú časť „Hluková štúdia“, ktoré vypracovali odborne spôsobilé osoby (Ing. Máňa a Ing. Varechaj). V predložennom zámere sú podrobne definované očakávané vplyvy (okrem iného aj na dopravu v riešenom území) – v časti IV. Základné údaje v predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a možnostiach opatrení na ich zmiernenie (str. 92 až 130) a v časti V. Porovnanie variantov navrhovanej činnosti a návrh optimálneho variantu s prihliadnutím na vplyvy na životné prostredie (str. 131 až 142). Z uvedeného zámeru ako aj spracovaných štúdií vyplýva, že vplyv na životné prostredie bude prevažne mierny až minimálny (pri zachovaní princípu BAT technológie a rešpektovaní všetkých zákonných noriem ako aj odporúčaní odborne spôsobilých osôb).

OÚ DS, OSŽP v tejto súvislosti k námietke ZDS, že v konaní sa musí konať len na základe pôvodne predloženého zámeru, uvádza, že konania podľa zákona o posudzovaní (s výnimkou konania o podnete) sú návrhovými konaniami a spravujú sa príslušnými ustanoveniami správneho poriadku o návrhových konaniach. Žiadosť navrhovateľa (účastníka konania) na vykonanie zisťovacieho konania (v iných prípadoch povinného hodnotenia) vrátane jej príloh, t. j. vrátane zámeru navrhovanej činnosti, sú vo výlučnej dispozičnej právomoci navrhovateľa, a preto je navrhovateľ oprávnený svoju žiadosť meniť počas konania podľa vlastného uváženia až do vydania rozhodnutia vo veci samej a konajúci správny orgán v nadväznosti na jednotlivé zmeny zisťuje opätovne skutkový stav v prejednávanej veci.

OÚ DS, OSŽP ďalej vo vzťahu k vzneseným námietkam zainteresovanej verejnosti a dotknutej obce uvádza, že dodržiavanie ustanovení zákona o vodách a zákona o odpadoch vyplýva zo všeobecne záväzných predpisov vo veci ochrany životného prostredia, ktoré je navrhovateľ povinný dodržať pri výstavbe aj prevádzke navrhovanej činnosti. V prípade výrubu bude navrhovateľ postupovať v súlade so zákonom č. 543/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Z hľadiska navrhovanej zelene, resp. jej podielu v predmetnom území budú v rámci navrhovanej činnosti dodržané regulatívy nadefinované v príslušnej územnoplánovacej dokumentácii. Pri dodržovaní príslušných noriem, bezpečnostných predpisov a vyhlášok platných v SR, navrhovaná činnosť nie je riziková v súvislosti s výstavbou ani prevádzkou. Lokalita určená na umiestnenie zariadenia na zhodnocovanie ostatných odpadov sa nachádza mimo poľnohospodárskeho pôdneho a lesného fondu v intraviláne mesta v existujúcej priemyselnej lokalite. Nakoľko je uvažované umiestnenie navrhovaných zariadení a činností do existujúceho areálu a v ňom obsiahnutých existujúcich objektov nedôjde k záberu poľnohospodárskeho pôdneho a lesného fondu.

Príspevok ku znečisteniu ovzdušia vplyvom navrhovanej činnosti bude málo významný a neovplyvní významnejšie pomery vo vzdialenejších obytných zónach.

Predpokladané vplyvy ohľadne ovzdušia, vrátane vplyvu na zdravie obyvateľstva sú málo významné (uvedené rovnako vyplýva aj zo stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Dunajskej Strede – RH/2019/009806, RH/2019/01871/002-BM1 zo dňa 18.11.2019).

Prevádzka navrhovanej činnosti bude spĺňať všetky platné právne predpisy a normy týkajúce sa ochrany životného prostredia, nakladania s odpadom, bezpečnosti, hygieny a pod. Navrhovaný revidovaný zámer rešpektuje širšie väzby územia, akceptuje prítomnosť dopravných trás, minimalizácie tvorby hluku a prašnosti, vylučuje nakladanie s nebezpečnými odpadmi a rešpektuje relevantné pripomienky od zainteresovaných orgánov a subjektov v procese EIA. Realizácia navrhovanej činnosti v predmetnej lokalite výrazne negatívne neobmedzí žiadnu z jestvujúcich prevádzok a objektov v zastavanom území Mesta Šamorín a je priamo prepojená s okolitou zástavbou ako funkčne tak aj dopravné.

OÚ DS, OSŽP vo vzťahu k námietke, že neboli vykonané konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní uvádza, že uvedené tvrdenie nie je pravdivé. Konzultácie vykonával OÚ DS, OSŽP počas celého zisťovacieho konania, počínajúc zverejnením zámeru navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR www.enviroportal.sk a rovnako bol zverejnený dotknutou obcou v súlade so zákonom o posudzovaní, čím bolo umožnené verejnosti uplatniť si pripomienky k navrhovanej činnosti, nariadením ústneho pojednávania vo veci podľa § 21 správneho poriadku, oboznámením účastníkov konania (vrátane zainteresovanej verejnosti) s podkladmi pre vydanie rozhodnutia, s umožnením nahliadnutia do administratívneho spisu a navrhovania vykonania ďalších dôkazov podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku. OÚ DS, OSŽP náležite zistil skutkový stav, a preto vykonávanie ďalších konzultácií by bolo nedôvodné a zbytočne predlžujúce zisťovacie konania, čo je v rozpore so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania.

OÚ DS, OSŽP pri rozhodovaní v prejednávanej veci bral zreteľ aj na pripomienky, najmä ich opodstatnenosť a relevantnosť, ktoré podalo Mesto Šamorín v priebehu posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Vo vzťahu k súladu/nesúladu s územným plánom obce/mesta OÚ DS, OSŽP uvádza, že účelom posudzovania vplyvov podľa zákona o posudzovaní je zistenie vplyvov navrhovanej činnosti, zistenie ich významnosti a ich následné komplexné posúdenie za účelom určenia, či navrhovaná činnosť bude posudzovaná podľa zákona o posudzovaní alebo či na základe predloženej správy o hodnotení a odborného posúdenia navrhovanej činnosti v povinnom hodnotení možno súhlasiť s realizáciou navrhovanej činnosti. Nesúlad navrhovanej činnosti s územným plánom obce/mesta nie je z pohľadu zákona o posudzovaní automaticky dôvodom pre vydanie nesúhlasného rozhodnutia. Pri nesúlade navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou správny orgán zisťuje možné vplyvy takejto navrhovanej činnosti najmä s ohľadom na tie zložky životného prostredia, ktoré súvisia s aktuálnym využívaním záujmového územia podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie a prípadnou zmenou využívania takéhoto územia.

OÚ DS, OSŽP v tejto súvislosti uvádza, že na základe zistenia a vyhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti tak, ako sú uvedené na str. 96 až 98 tohto rozhodnutia, dospel k záveru, že umiestnenie navrhovanej činnosti je z hľadiska jej priamych ako aj nepriamych vplyvov na životné prostredie možné. OÚ DS, OSŽP ako orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie nie je orgánom povoľujúcim, pričom súlad navrhovanej realizácie činnosti s územným plánom obce/mesta posudzuje povoľujúci orgán.

OÚ DS, OSŽP ďalej uvádza, že maximálna ročná kapacita zhodnocovaných odpadov bude v rozsahu maximálne 35.000 ton tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti tohto rozhodnutia, pričom v následnom povoľovacom rozhodnutí (súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch) je konajúci orgán povinný zosúladiť realizáciu navrhovanej činnosti s rozhodnutím vydaným podľa zákona o posudzovaní. Zabezpečenie splnenia tejto podmienky bude realizované prostredníctvom záväzného stanoviska podľa ust. § 38 zákona o posudzovaní. V prípade, ak by navrhovaná činnosť v povoľovacom konaní nebola v súlade s v tomto konaní posúdenou navrhovanou činnosťou, nebude vydané súhlasné záväzné stanovisko a povoľujúci orgán nebude oprávnený vydať povoľujúce rozhodnutie. S poukazom na uvedené je zrejmé, že maximálna ročná kapacita zhodnocovaných odpadov v rozsahu maximálne 35.000 ton ročne bude dodržaná.

OÚ DS, OSŽP vo vzťahu k navrhovateľom predpokladanému termínu realizácie navrhovanej činnosti uvádza, že ide iba o orientačný údaj, bez akéhokoľvek dopadu na posúdenie navrhovanej činnosti.

OÚ DS, OSŽP vo vzťahu k žiadosti mesta Šamorín v zmysle § 23 ods.1 zákona o posudzovaní o zaslanie revidovaného zámeru navrhovanej činnosti orgánu štátnej ochrany prírody a krajiny (dotknutého orgánu) a vyžiadať si stanovisko tohto orgánu v zmysle ustanovenia § 18 ods. 1 písm. g) zákona o posudzovaní, že ide o nesprávny výklad predmetného ustanovenia. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že predmetom povinného hodnotenia je aj taká navrhovaná činnosť alebo jej zmena, neuvedená v ust. § 18 ods. 1 písm. a) až f) alebo v ust. § 18 ods. 2 zákona o posudzovaní, ktorá podľa odborného stanoviska štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou významný vplyv na územie sústavy chránených území, teda nemôže ísť o navrhovanú činnosť alebo jej zmenu zaraditeľnú pod ust. § 18 ods. 1 písm. a) až f) alebo v § 18 ods. 2 zákona o posudzovaní. Navrhovaná činnosť je však podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní činnosťou podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní a je predmetom zisťovacieho konania.

Dotknutá lokalita však nezasahuje do žiadnych chránených krajinných oblastí, prvkov územného systému ekologickej stability, iných chránených areálov podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (napr. NATURA 2000 a pod.), preto požadovať vyjadrenie orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny je nadbytočné. Naviac z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny sa k zámeru vyjadril OÚ DS, OSŽP, štátna správa na úseku ochrany prírody a krajiny č. OU-DS-OSZP-2019/023226-002 zo dňa 23.09.2019, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že k predloženému zámeru z hľadiska ochrany prírody nemá žiadne zásadné pripomienky a nie je potrebné pokračovať v procese posudzovania tohto zámeru.

K výške predpokladaných nákladov v procese posudzovania vplyvov, ktoré uvádza navrhovateľ, sú len orientačným údajom nemajúcim vplyv na posúdenie navrhovanej činnosti.

K námietke mesta Šamorín ohľadne nedostatočne zisteným vplyvom hluku prevádzky na okolitú zástavbu, OÚ DS, OSŽP uvádza, že zámer navrhovanej činnosti vychádzal zo záverov hlukovej štúdie, vyhotovenej AES Consult s.r.o., Čermánske námestie 11, 949 01 Nitra, IČO: 36 795 658, v ktorej boli stanovené opatrenia na zmiernenie a eliminovanie zistených vplyvov, pričom tieto boli prevzaté do výrokovej časti tohto rozhodnutia, ktoré je navrhovateľ povinný rešpektovať.

Zároveň OÚ DS, OSŽP uvádza, že v tomto konaní nebol daný dôvod na prerušenie konania podľa § 29 správneho poriadku z dôvodu nedostatkov podania navrhovateľa, zámer navrhovanej činnosti bol spracovaný v súlade so zákonom o posudzovaní, čo podrobne zdôvodnil OÚ DS, OSŽP na viacerých miestach tohto rozhodnutia. OÚ DS, OSŽP k odkazu ZDS na zoznam opatrení a pripomienok uvádza, že správny orgán sa zaoberá konkrétnymi a dôvodnými pripomienkami zainteresovanej verejnosti. Správny orgán nie je povinný vyhodnocovať všeobecný zoznam pripomienok, bez odôvodnenia zainteresovanej verejnosti (ZDS), ktoré z nich sú relevantné a z akého dôvodu. Správny orgán na základe zisteného skutkového stavu identifikovalo priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti, na základe čoho stanovil konkrétne podmienky realizácie navrhovanej činnosti v súlade s ust. § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

K požiadavke ZDS, aby zmiernujúce opatrenia určené v rozhodnutí ako záväzné podmienky podľa § 29 ods.13 zákona o posudzovaní obsahovali aj: I. prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa § 2 písm. zh) až zj) zákona OPK č. 543/2002 Z. z., II. opatrenia ochrany vôd podľa § 5 až § 11 Vodného zákona, III. opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva, IV. opatrenia realizácie obehového hospodárstva.“, OÚ DS, OSŽP uvádza, že tieto sú zohľadnené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a to pri následných povoloňovacích procesoch dodržiavať „Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie“, ktoré sú v zámere spracované na str. 121 až 128, ktoré vyššie uvedené požiadavky v plnom rozsahu zohľadňuje.

OÚ DS, OSŽP zároveň uvádza, že navrhovateľ síce znáša ekonomické náklady, ktoré mu vzniknú v nadväznosti na správnym orgánom na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie podmienky stanovené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania, resp. zo záverečného stanoviska, avšak tieto podmienky musia byť stanovené na základe zistených negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti, resp. jej zmeny, ktorých účelom je zmierniť vplyvy navrhovanej činnosti, resp. jej zmeny na životné prostredie. Požiadavka na realizáciu zelenej strechy a dažďových záhrad nevyplýva zo žiadnych zistených vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a ich stanovením vo výrokovej časti by došlo k prekročeniu zákonom stanovených kompetencií zo strany konajúceho správneho orgánu, ktorý je oprávnený stanovovať podmienky.

Konštatovanie ZDS o potrebe prechodu od nízkonákladovej priemyselnej výroby a zahraničného vývozu na udržateľnejšiu formu OÚ DS, OSŽP uvádza, že uvedené konštatovanie nemá vplyv na toto zisťovacie konanie a je vo vzťahu k zámeru navrhovanej činnosti bezpredmetné.

K požiadavke ZDS, že je potrebné nastaviť transformáciu hospodárstva na ekologickom princípe a žiada navrhovateľa vysvetliť, aký prínos bude mať navrhovaná činnosť k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva, OÚ DS, OSŽP uvádza, že uvedené je uvedené na viacerých miestach revidovaného zámeru navrhovanej činnosti. Navrhovaná činnosť prispeje k zvýšeniu miery zhodnocovania, resp. recyklácie odpadov a tiež k plneniu cieľov odpadového hospodárstva v SR. Navrhovaná činnosť predpokladá využívanie najmodernejších BAT technológií na spracovanie odpadov. Zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti v dotknutej lokalite je zároveň objasnené na str. 57 a 58 revidovaného zámeru navrhovanej činnosti.

K pripravovanému balíčku energetických reforiem „Fit for 55“ a k požiadavke ZDS, aby navrhovateľ uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru, OÚ DS, OSŽP uvádza, že nejde o právne záväzné a vynútiteľné požiadavky. Zároveň OÚ DS, OSŽP nie je zrejmé, ktoré požiadavky v rámci pripravovanej reformy mali byť zohľadnené v rámci rozhodnutia, opätovne ide len o konštatovanie všeobecného charakteru bez zohľadnenia vstupov navrhovanej činnosti.

K odporúčaniu ZDS aktívneho konzultovania projektu s verejnosťou a v nasledujúcich povoloňovacích konaniach kontaktovať verejnosť ešte pred podaním žiadostí na úrad napr. v zmysle § 36 ods. 5 resp. § 64 ods. 1 stavebného zákona (pričom ZDS následne trvá na vykonaní konzultácie), OÚ DS, OSŽP uvádza, že vykonanie konzultácií pred

samotným podaním žiadosti o vydanie rozhodnutia o povolení činnosti, nie je predmetom konaní podľa zákona o posudzovaní. Ide o konzultácie v zmysle vyššie označených ustanovení stavebného zákona, ktoré sa môžu, avšak nemusia, uskutočniť pred samotným začatím povoľovacieho konania. Zároveň je potrebné uviesť, že ide len o možnosť a nie povinnosť navrhovateľa.

OÚ DS, OSŽP ďalej poukazuje na to, že do úvahy tiež zobral aj súhrnné stanovisko k podaným pripomienkam v rámci zisťovacieho konania od navrhovateľa – spoločnosti Palkov, s.r.o. ako aj ostatné doručené stanoviská v priebehu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Pri rozhodovaní v tejto veci tunajší úrad prihliadal aj na situovanie konkrétnej posudzovanej lokality ako aj jej okolitého využitia. K nesúhlasnému stanovisku mesta Šamorín sa navrhovateľ vyjadril na str. 100 až 102 tohto rozhodnutia.

Samotné posudzovania vplyvov na životné prostredie v rámci zisťovacieho konania neznamena, že každá navrhovaná činnosť bude posúdená v povinnom hodnotení. Pokiaľ sa v konaní náležite zistili vplyvy navrhovanej činnosti, resp. jej zmeny na životné prostredie a určia konkrétne opatrenia na eliminovanie a zmiernenie zistených vplyvov na životné prostredie, nie je dôvodné, aby navrhovaná činnosť, resp. jej zmena bola predmetom povinného hodnotenia. Po zvážení všetkých stanovísk dotknutých orgánov, dotknutej obce, navrhovateľa a zainteresovanej verejnosti a po vyhodnotení ich pripomienok tak, ako to je uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia, tunajší úrad rozhodol v prejednávanej veci tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Príslušný orgán na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania, po prihliadnutí na kritériá stanovené zákonom (§ 29 ods.4 a ods. 5a príloha č. 10 zákona), na doručené stanoviská a na doručené doplňujúce informácie dospel k záveru, že nie je predpoklad priamych alebo nepriamych environmentálnych vplyvov činností takého významu, aby bolo potrebné ich podrobnejšie analyzovať a spracovať správu o hodnotení. Navrhovanou činnosťou sa nepredpokladajú závažné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia za predpokladu dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov. OÚ DS, OSŽP nemohol vyhovieť návrhom, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovanej činnosti z dôvodu, že neboli zistené také významné nepriaznivé vplyvy odôvodňujúce potrebu podrobnejšieho posúdenia, rozpracovania a vyhodnotenia v povinnom hodnotení.

Pri svojom rozhodovaní úrad prihliadal aj na stanoviská rezortných orgánov, dotknutých orgánov dotknutého samosprávneho kraja. Všetky tieto zúčastnené subjekty vyjadrili kladný postoj k navrhovanej činnosti a z ich stanovísk nevyplývalo, že je predpoklad očakávaných vplyvov na životné prostredie takého významu, aby vzniesli požiadavku na ďalšie posudzovanie zámeru.

Účelom „zákona“ nie je povolenie navrhovanej činnosti, resp. súhlas s jej uskutočnením, ale je určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, nevytvára však vecný ani časový priestor pre posúdenie navrhovaného umiestnenia stavby v rozsahu kompetencií stavebného úradu.

OÚ DS, OSŽP v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, možnosti realizácie opatrení navrhnutých v zámere na odstránenie a zmiernenie nepriaznivých dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom zobral do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území a skutočnosť, že navrhovaná činnosť nezasahuje do chránených území európskeho významu Natura 2000.

Pri svojom rozhodovaní prihliadal aj na stanoviská rezortných orgánov, povoľujúceho orgánu, dotknutých orgánov a dotknutej obce.

Na základe preskúmania a zhodnotenia navrhovanej činnosti uvedenej v zámere s použitím kritérií pre zisťovacie konanie uvedených v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní a s prihliadnutím na stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní OÚ DS, OSŽP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie podľa § 53 a § 54 správneho poriadku na Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Toto rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti, v súlade s § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní, podať návrh na začatie povoloňacieho konania k navrhovanej činnosti.

Mgr. Erika Cafíková
Vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10110

Doručuje sa

Advokátska kancelária CURAE, s.r.o., Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Mesto Šamorín, Hlavná 37, 931 01 Šamorín, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, Rovniakova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Edita Kenessyová, Senecká cesta 2132/14B, 931 01 Šamorín, Slovenská republika
Tomáš Jávorka, Vinohradská ulica 222/5, 931 01 Šamorín, Slovenská republika
IS justice group s.r.o., Clementisove sady 141022, 924 01 Galanta, Slovenská republika

Na vedomie

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Dunajská Streda, Veľkoblahovská 1067/30, 929 01 Dunajská Streda 1
Trnavský samosprávny kraj, Starohájska, 917 01 Trnava 1
Ministerstvo životného prostredia SR, L. Štúra 1, 812 35 Bratislava 1
Okresný úrad Trnava, Kollárova 8, 917 02 Trnava 2
PALKOV s.r.o., Mlynské nivy 56, 821 05 Bratislava 2
Jozef Straňák, Sv. Gorazda 667/215, 951 31 Močenok