URBAN
STEINECKER
GAŠPEREC
BOŠANSKÝ
ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA

Okresný úrad Bánovce nad Bebravou
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Nám. Ľ. Štúra 7/7
957 01 Bánovce nad Bebravou

(„**Okresný úrad**“)

V Bratislave dňa 23.06.2022

Podané elektronicky, podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom

Účastník konania: **Občianske združenie - Green Earth**, so sídlom Björnsonova 3046/14, 811 05 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 53 357 256, zapísané v Registri mimovládnych a neziskových organizácií vedenom Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky pod registračným číslom VVS/1-900/90-60063

(„**Účastník konania**“)

Právne zastúpený: **URBAN STEINECKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária,** so sídlom Havlíčkova 16, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 244 895, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 125611/B

(„**Právny zástupca**“)

PÍSOMNÉ ODÔVODNENÉ STANOVISKO ÚČASTNÍKA KONANIA K ZMENE NAVRHOVANEJ ČINNOSTI *„SKLÁDKA ODPADOV DEŽERICE II., 1. A 2. ČASŤ – UZATVORENIE A REKULTIVÁCIA*“

I. ÚVOD

1. Spoločnosť **Dežerická EKO, s. r. o.**, so sídlom 193, 957 03 Dežerice, IČO: 46 179 801, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, oddiel: Sro, vložka č. 24550/R („**Navrhovateľ**“) je prevádzkovateľ integrovanej prevádzky s názvom *„Skládka odpadov - Dežerice II.“* („**Integrovaná prevádzka**“) prevádzkovanej podľa Zákona o IPKZ[1] na základe integrovaného povolenia vydaného dňa 11.10.2013 Slovenskou inšpekciou

[1] Zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení („**Zákon o IPKZ**“).

životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Stále pracovisko Nitra, č. 684-26983/2013/Med/373390112 v znení jeho neskorších zmien a doplnení („**Integrované povolenie**“).

2. Navrhovateľ doručil dňa 02.06.2022 Okresnému úradu podľa § 29 ods. 1 písm. b) Zákona o posudzovaní[2] oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „*Skládka odpadov DEŽERICE II., 1. a 2. časť – uzatvorenie a rekultivácia*“ („**Oznámenie**“ a „**Zmena navrhovanej činnosti**“).

3. Dňa 14.06.2022 vydal Okresný úrad rozhodnutie o prerušení zisťovacieho konania k Zmene navrhovanej činnosti č. OU-BN-OSZP-2022/005922-004 zo dňa 14. 06. 2022 („**Rozhodnutie**“).

4. **Účastník konania týmto za zachovania lehoty predkladá Okresnému úradu odôvodnené písomné stanovisko k Zmene navrhovanej činnosti a Oznámeniu, čím Účastník konania prejavuje záujem na Zmene navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 3 písm. d) Zákona o posudzovaní, a teda mu prináleží postavenie účastníka zisťovacieho konania o posudzovaní Zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktorého práva a právom chránené záujmy môžu byť Zmenou navrhovanej činnosti, resp. jej následným povolením a realizáciou priamo dotknuté.**

II. PÍSOMNÉ ODÔVODNENÉ STANOVISKO

5. Účastník konania žiada o priznanie postavenia účastníka administratívneho konania s ohľadom na právo a zároveň povinnosť Účastníka konania chrániť a zveľaďovať životné prostredie a kultúrne dedičstvo v zmysle čl. 44 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. („**Ústava**“). Verejnosť poukazuje na znenie čl. 51 ods. 1 Ústavy a čl. 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru[3], v zmysle ktorého *„(...) každá strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správnemu alebo súdnemu konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia“*. Na uvedené nadväzuje rozhodovacia prax najvyšších súdnych autorít, pozri napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 12.04.2011, vydaný v konaní 5 Sžp 41/2009, podľa ktorého *„Slovenská republika okrem iného prevzala na seba medzinárodný záväzok zabezpečiť v zmysle čl. 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru prístup verejnosti k správnym a súdnym konaniam, a pokiaľ zákonodarná alebo výkonná moc nevykonala príslušné normotvorné kroky k vytvoreniu vhodných podmienok na implementáciu tohto subjektívneho práva jednotlivca v slovenskom právnom poriadku, potom súdna moc na základe ústavného kritéria prednosti komunitárneho práva (čl. 7 ods. 2 ústavy) a zásady lojálnej spolupráce (čl. 4 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii) a rešpektovania princípu právneho štátu (čl. 1 ods. 1 ústavy) musí v prípade jednotlivca dovolávajúceho sa v konkrétne prejednávanej veci na právo prístupu verejnosti k správnym a súdnym konaniam toto právo mu v individuálnej veci priznať.“*

---

[2] Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení („**Zákon o posudzovaní**“).

[3] Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia, publikovaný v Zbierke zákonov Slovenskej republiky ako Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 43/2006 Z. z.

6. Jednotlivé ustanovenia právneho poriadku Slovenskej republiky sa musia aplikovať v kontexte právnych štandardov, ktoré sa Slovenská republika vyslovením súhlasu s Aarhuským dohovorom zaviazala verejnosti poskytovať. Aarhuský dohovor predstavuje pozitívny záväzok štátu zabezpečiť výkon práv, ktoré na základe predkladaného dohovoru prináležia jednotlivým členom verejnosti. V zmysle výkladovej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky[4], ak je v medzinárodnej zmluve zakotvený pozitívny záväzok štátu zabezpečiť určité právo označeným osobám, potom zodpovedá tomu ľudské právo takejto osoby.

7. V dôsledku povolenia a následnej realizácie Zmeny navrhovanej činnosti by mohlo byť priamo dotknuté právo Účastníka konania na priaznivé životné prostredie ako jedno zo základných práv vyplývajúcich z Ústavy, ako i právo na život v životnom prostredí primeranom na zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu vyplývajúce z Aarhuského dohovoru, a preto vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Účastník konania žiada príslušný správny orgán o priznanie postavenia účastníka zisťovacieho konania k Zmene navrhovanej činnosti, tak aby bolo Účastníkovi konania reálne umožnené namietať rozpor Zmeny navrhovanej činnosti s vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia v zmysle platnej právnej úpravy.

8. Účastník konania podáva toto písomné nesúhlasné odôvodnené stanovisko k Oznámeniu a apeluje na Okresný úrad ako príslušný orgán, aby v zisťovacom konaní k Zmene navrhovanej činnosti na životné prostredie zohľadnil všetku právnu a skutkovú argumentáciu Účastníka konania a navrhuje, aby príslušný orgán vydal v zisťovacom konaní rozhodnutie, ktorým rozhodne, že Zmena navrhovanej činnosti sa bude posudzovať podľa Zákona o posudzovaní.

9. Účastník konania namieta, že predložené Oznámenie je nedostatočne spracované. Oznámenie nereflektuje aktuálnu situáciu priamo v prevádzke, ako ani Integrované povolenie a jeho zmeny. Z Oznámenia nie sú abstrahovateľné dostatočné informácie pokiaľ ide o povahu Zmeny navrhovanej činnosti, uvedenie v akých konkrétnostiach spočíva odklon od pôvodnej navrhovanej činnosti a či má Zmenou navrhovanej činnosti, ktorá sa týka rekultivácie dôjsť aj k optimalizácii, resp. navýšeniu kapacity alebo tvaru telesa Integrovanej prevádzky. S ohľadom na nedostatočnosť spracovania Oznámenia sa potom verejnosť nemôže dostatočne kvalifikovane vyjadriť k Zmene navrhovanej činnosti a uplatniť tak svoje práva patriace verejnosti v zmysle Zákona o posudzovaní, ako aj v zmysle Aarhuského dohovoru.

10. Účastník konania namieta rovnako nezákonnosť Rozhodnutia, ktorým došlo k prerušeniu zisťovacieho konania o Zmene navrhovanej činnosti, a to najmä z dôvodu absolútnej nepreskúmateľnosti Rozhodnutia pre zmätočnosť.

11. V zmysle § 29 ods. 1 Správneho poriadku „*správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.*“

12. Vo výroku Rozhodnutia sa uvádza, že došlo k prerušeniu zisťovacieho konania k Zmene navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku, avšak nedochádza

[4] Napríklad nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.10.1997, vydaný v konaní II. ÚS 47/97.

k formulácii konkrétneho dôvodu na prerušenie konania podľa predmetného ustanovenia a rovnako ani k formulácii okamihu skončenia prerušenia zisťovacieho konania.

13. V zmysle právnej doktríny význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania, resp. ide o jedinú vykonateľnú časť rozhodnutia. Výrok rozhodnutia predstavuje najdôležitejšiu časť rozhodnutia, lebo sú v ňom určené konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Výrok musí byť určitý a konkrétny, aby nevznikli pochybnosti o tom, čo bolo predmetom správneho konania. Táto požiadavka nie je v prípade výroku Rozhodnutia naplnená.

14. V prípade Rozhodnutia nie z výroku zrejmé, do akého momentu je zisťovacie konanie k Zmene navrhovanej činnosti prerušené, rovnako ako ani dôvod prerušenia v rámci dôvodov uvedených v § 29 ods. 1 Správneho poriadku. Skutočnosť, že uvedené vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia je bez významu a nenapráva nezákonnosť Rozhodnutia pre neurčitosť a neúplnosť výroku.

15. Rovnako nie je z výroku Rozhodnutia zrejmé, pre akého účastníka konania sa rozhodnutie vydáva, nakoľko označenie účastníka konania úplne absentuje. Nad výrokovou časťou (a teda ani nie vo výroku samotnom) sa uvádza účastník konania „*EKOCONSULT - enviro, a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava*“, avšak neuvádza sa tu Navrhovateľ. Rovnako aj v tomto prípade platí, že skutočnosť, že účastník konania, pre ktorého sa rozhodnutie vydáva vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia je bez významu a nenapráva nezákonnosť Rozhodnutia pre neurčitosť a neúplnosť výroku.

16. Vzhľadom na vyššie uvedenú právnu a skutkovú argumentáciu má Účastník konania za preukázané, že Rozhodnutie je nezákonné pre nepreskúmateľnosť z dôvodu zmätočnosti. K prerušeniu zisťovacieho konania tak dochádza na podklade nezákonného Rozhodnutia. Účastník konania dáva do pozornosti rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky vydané dňa 13.09.2016 v konaní sp. zn. III. ÚS 250/2016, v zmysle ktorého „*Nielen nečinnosť správneho orgánu, ale aj rozhodnutie správneho orgánu, ktoré má za následok jeho procesnú pasivitu, dopadá na základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov osoby domáhajúcej sa súdnej ochrany pred nečinnosťou orgánu verejnej správy, pretože odďaľuje dosiahnutie stavu právnej istoty o právnom nároku, o ktorý v správnom konaní ide.*“ Preto aj v nadväznosti na existujúcu rozhodovaciu prax Ústavného súdu Slovenskej republiky Účastník konania namieta, že nezákonné prerušenie konania v zmysle Rozhodnutia má za následok rovnako ujmu účastníkov konania na ich subjektívnych právach, a to pokiaľ ide o právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, s ohľadom na procesnú pasivitu Okresného úradu opretú o nezákonné Rozhodnutie.

III. ZÁVER

17. **Účastník konania týmto písomným nesúhlasným odôvodneným stanoviskom prejavuje záujem na konaní a žiada o priznanie postavenia účastníka konania v zisťovacom konaní k Zmene navrhovanej činnosti. Účastník konania žiada o riadne doručovanie všetkých písomností, vrátane upovedomenia o podkladoch pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku, tak aby mohol riadne vykonávať svoje procesné práva v konaní.**

18. **Účastník konania žiada, aby Okresný úrad odstránil protiprávny stav vzniknutý vydaním nezákonného rozhodnutia o prerušení konania č. OU-BN-OSZP-2022/005922-004 zo dňa 14. 06. 2022.**

19. **Účastník konania navrhuje, aby Okresný úrad vrátil Oznámenie Navrhovateľovi na dopracovanie a rovnako navrhuje, aby Okresný úrad vydal v zisťovacom konaní rozhodnutie, ktorým rozhodne, že Zmena navrhovanej činnosti sa bude posudzovať podľa Zákona o posudzovaní.**

Prílohy:

- *Doklad o zaregistrovaní Občianskeho združenia;*
- *Dohoda o plnomocenstve medzi URBAN STEINECKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária a Občianske združenie - Green Earth;*

S úctou

Občianske združenie - Green Earth
na základe plnomocenstva
URBAN STEINECKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o.,
advokátska kancelária
JUDr. Ondrej Urban, MBA, advokát a konateľ