OKRESNÝ ÚRAD NITRA

ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Číslo spisu
OU-NR-OSZP3-2022/022586-018

Nitra
16. 06. 2022

Rozhodnutie

"IBV Jazerné lúky Branč"

Popis konania / Účastníci konania

zisťovacie konanie v zmysle zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

účastníci konania:
1. JS-ENVI s.r.o., sv. Gorazda č. 667/215, 951 31 Močenok
2. Obec Branč, obecný úrad, 951 13 Branč
3. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
4. Ondrej Turza, M. Granca 10, 841 02 Bratislava

Výrok

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súlade s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe zámeru „IBV Jazerné lúky Branč“, ktorý predložil navrhovateľ: Radoslav Kříž, Nová ulica 723/5, 951 13 Branč, v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom JS-ENVI, s.r.o., Sv. Gorazda 667/215, 951 31 Močenok, IČO: 52 100 642, po ukončení zisťovacieho konania toto rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť „IBV Jazerné lúky Branč“, predmetom ktorej je vybudovanie novej obytnej zóny – IBV v lokalite Jazerné Lúky v obci Branč, ktorá bude pozostávať z objektov navrhovaných rodinných domov s funkciou trvalého bývania, so súvisiacou technickou vybavenosťou a inžinierskymi sieťami a verejnou resp. súkromnou zeleňou. Navrhovaná činnosť, ktorá bude umiestená v extraviláne Obce Branč, kat. územie Branč, na pozemkoch s par. č. 261/8, 251, 247/1, 274/7, 250/2, 250/8, 250/4, 250/11, 274/5, 274/6, 274/15, 274/16, 274/17, 274/18, 274/19, 274/20, 261/9, 261/2, 261/11, 261/13, 250/1, 261/12, 250/21, 126/2, 124/4, 124/2, 153/1, 261/35, 1220/1, 263/16, 261/10, 261/36, 261/14, 261/15, 261/16, 261/17, 261/18, 261/19, 261/20, 261/21, 261/22, 261/23, 261/24, 261/25, 261/26, 261/27, 261/28, 261/29, 261/30, 261/31, 261/32, 261/33, 261/34, 262/1 a 1553/2
sa nebude posudzovať
podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
V súlade s ustanovením §29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa určujú nasledujúce podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie:

• striktne dodržať navrhované opatrenia uvedené v zámere na str. 100 – 104 na zmiernenie dopadu navrhovanej činnosti na životné prostredie
• v ďalších stupňoch požiadať o stanovisko orgán ochrany prírody v sídle kraja o súhlas - zásah do mokrade
• v ďalších stupňoch vypracovať projekt sadových úprav, ktorý zabezpečí ozelenie daného územia a dôjde k zlepšeniu mikroklimatických pomerov v území
• pri činnostiach, pri ktorých môžu vznikať prašné emisie (stavebná činnosť) je potrebné využiť technicky dostupné prostriedky s ohľadom na primeranosť nákladov na obmedzenie prašných emisií. Dopravné cesty a manipulačné plochy je potrebné pravidelne čistiť a udržiavať dostatočnú vlhkosť povrchov na zabránenie rozprašovaniu alebo obmedzenie rozprašovania
• pri navrhovaní využívania územia zachovanie a zvyšovanie plôch zelene, ktoré je jedným zo základných predpokladov adaptácie na nepriaznivé dôsledky klimatických zmien
• rešpektovať a zachovať ochranné pásmo vodohospodársky významného vodného toku Malá Nitra v šírke min. 6 m od brehovej čiary obojstranne. Ochranné pásmo ponechať bez trvalého oplotenia, nie je prípustná orba, stavanie objektov, zmena reliéfu ťažbou, navážkami, manipulácia s látkami škodiacimi vodám, výstavba súbežných inžinierskych sietí
• dažďové vody v prípade zvýšeného prietoku v toku Malá Nitra a počas zvýšeného výskytu a intenzity zrážok riešiť akumuláciou v retenčných nádržiach na pozemku investora a využívať v čase sucha, napríklad na zavlažovanie

Odôvodnenie

Radoslav Kříž, Nová ulica 723/5, 951 13 Branč, v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom JS-ENVI, s.r.o., Sv. Gorazda 667/215, 951 31 Močenok, IČO: 52 100 642, doručil dňa 19. apríla 2022 príslušnému orgánu, Okresnému úradu Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) zámer navrhovanej činnosti zámeru „IBV Jazerné lúky Branč“ (ďalej len „zámer“).
Zámer obsahuje okrem nulového variantu jeden realizačný variant navrhovanej činnosti (Variant 1), nakoľko príslušný orgán, na základe písomnej žiadosti navrhovateľa upustil, podľa § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní, od požiadavky variantného riešenia zámeru rozhodnutím č. OU-NR-OSZP3-2022/021647-002 v Nitre dňa 13.04.2022.
Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len OÚ Nitra), oznámil všetkým známym účastníkom konania, že dňom doručenia zámeru sa začalo podľa § 18 správneho poriadku správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie.
Príslušný orgán zámer navrhovanej činnosti zverejnil bezodkladne dňa 20. apríla 2022 na webovom sídle ministerstva https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/ibv-jazerne-luky-branc
Zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahovalo základné údaje o navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní a súčasne informáciu pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 toho istého zákona boli zverejnené dňa 20. apríla 2022 aj na úradnej tabuli.
Navrhovaná činnosť svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 k zákonu je zaradená do kapitoly č. 9 Infraštruktúra, pol. č. 16 Projekty rozvoja obcí vrátane písm. a) pozemných stavieb alebo ich súborov, ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy v zastavanom území obce od 10 000 m2, mimo zastavaného územia od 1 000 m2 podlahovej plochy podliehajú zisťovaciemu konaniu v zmysle zákona o posudzovaní.
Po preskúmaní predloženej dokumentácie navrhovateľom bolo zistené, že zámer rieši výstavbu novej IBV v Obci Branč, ktorá bude pozostávať z cca 14 (až max. 16) rodinných domov a k nim prislúchajúcej novej základnej „verejnej obecnej infraštruktúry“ (súvisiacej obslužnej komunikácie, chodníka, verejných rozvodných sietí, ako sú rozvody vodovodu, kanalizácie, elektrickej energie a verejného osvetlenia) a lokálnej a verejnej zelene pre novovznikajúcu lokalitu, určenú pre individuálne bývanie v rodinných domoch, ktorá bude situovaná v extraviláne obce Branč. Výstavba je rozdelená na dve etapy:
I. etapa projektu:
• plochy pre objekty technickej vybavenosti (napr. trafostanica, kanalizácia, vodovod a pod.) – cca 200 m2
• plocha novej časti obslužnej/areálovej komunikácie od uvažovanej obecnej komunikácie po novonavrhované rodinné domy – cca 1100 m2,
• plochy pre objekty nových chodníkov – cca 300 m2,
• plochy verejnej zelene – cca 100 m2,
• plochy územnej rezervy pre prístup správcu toku k toku Malá Nitra resp. plochy určené pre zeleň – cca 400 m2,
• plocha uvažovanej obecnej komunikácie po ulicu Veľkoveská – cca 4000 až 4500 m2.

II. etapa projektu:

• plochy pre objekty nových rodinných domov vrátane pozemkom k nim prislúchajúcich v počte cca 14 až 16 ks – do 8 900 m2
• v rámci tejto etapy projektu sa predpokladá, že maximálna zastavaná plocha každého pozemku (rodinným domom) bude do 50 % (cca od 36 do 49 % zastavanosti) – a to v závislosti od každého riešeného pozemku samostatne
• pri uvažovanom prioritnom počte navrhovaných 14-tich rodinných domoch sa jedná priemernú výmeru jedného pozemku: cca 635 m2 (v predpokladanom intervale cca od 540 m2 do 830 m3) » pričom predbežné výmery jednotlivých rodinných domov budú v intervale výmere cca od 210 m2 do 310 m2 pri alternatívnom počte uvažovaných 16-tich rodinných domoch sa jedná priemernú výmeru jedného pozemku: cca 560 m2 (v predpokladanom intervale cca od 525 m2 do 770 m3) » pričom predbežné výmery jednotlivých rodinných domov budú v intervale výmere cca od 190 m2 do 300 m2

Miestom vykonávania navrhovanej činnosti má byť územie, v ktorom platí prvý stupeň ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.
Z hľadiska posúdenia očakávaných možných zdrojov znečisťovania životného prostredia a nepriaznivých vplyvov na jeho zložky pri realizácii a prevádzke pripravovanej stavby budú dopady na životné prostredie minimálne. V etape realizácie stavby ide o krátkodobé negatívne vplyvy. Výstavbou ani prevádzkou nedôjde k trvalým negatívnym vplyvom na zdravotný stav obyvateľstva. Pôsobením prevádzky sa neočakávajú dlhodobé vplyvy na rastlinné a živočíšne druhy ani ich biotopy, nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu estetických kvalít záujmového územia. Nie sú známe žiadne vyvolané súvislosti, ktoré by mohli spôsobiť vplyvy na životné prostredie so zreteľom na druh, formu a stupeň existujúcej ochrany prírody, prírodných zdrojov a kultúrnych pamiatok v záujmovom území. Počas realizácie či prevádzkovania nie sú očakávané ďalšie možné riziká spojené s ohrozením kvality životného prostredia alebo zdravia obyvateľstva. Navrhovaná činnosť nebude mať nepriaznivý vplyv na životné prostredie presahujúce štátne hranice a nenapĺňa podmienky § 40 zákona o posudzovaní a kritériá uvedené v prílohe č. 13 a č. 14 tohto zákona.
Vplyv na horninové prostredie a reliéf
Z charakteru činnosti a súčasného stavu posudzovaného areálu sa nepredpokladá žiadne významné pôsobenie na existujúci stav horninového prostredia. V súvislosti s posudzovanou činnosťou sa nebudú robiť také teréne úpravy a iné činnosti, ktoré by mali výrazne vplývať na reliéf a horninové prostredie. V priamo dotknutom území ani v jeho blízkom okolí sa nenachádzajú ťažené ani výhľadové ložiská nerastných surovín.
Vplyv na povrchové a podzemné vody
Z hľadiska ohrozenia kvality podzemných vôd v oblasti výstavby pripadajú do úvahy nasledovné zdroje kontaminácie: náhodné úniky ropných látok zo stavebných mechanizmov, vrátane potenciálnych havarijných únikov počas realizácie výstavby jednotlivých stavieb. Nakoľko všetky možné zdroje znečisťujúcich látok budú počas prevádzky v maximálne možnej miere eliminované nie je teda predpoklad úniku znečisťujúcich látok do podzemných a povrchových vôd. Splaškové odpadové vody budú odvádzané do navrhovanej kanalizácie, s produkciou tzv. zaolejovaných vôd z dopravy sa neuvažuje, pri stavebných prácach budú používané technológie a postupy na minimalizáciu únikov znečisťujúcich látok do okolia/pôdy a vody a pod.
Vplyv na ovzdušie a klímu
V priebehu výstavby navrhovanej činnosti budú vznikať hlavne emisie znečisťujúcich látok zo spaľovacích motorov nákladných automobilov a stavebných mechanizmov, a sekundárna zanedbateľná prašnosť zo stavebnej činnosti. Charakter týchto zdrojov bude dočasný, plošne obmedzený a málo významný a súčasne v dostatočnej vzdialenosti od najbližšej bytovej zástavby Obce Branč.
Vplyv na pôdu
V čase výstavby navrhovanej činnosti môže riziko kontaminácie pôd vzniknúť len v prípade poruchy stavebných strojov, kde môže dôjsť k úniku ropných látok. Tieto situácie budú riešené v súlade s havarijným plánom staveniska a dodržiavaním bezpečnostných predpisov a prevádzkových opatrení pre obdobie výstavby.
Vplyv na biotu, chránené územia a ÚSES
Navrhovanou činnosťou nedôjde k priamemu narušeniu záujmov ochrany prírody a krajiny v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. a sním súvisiacich predpisov. Umiestnenie posudzovanej činnosti je navrhované v území, na ktoré sa vzťahuje prvý - všeobecný stupeň ochrany, bez zvláštnej územnej alebo druhovej ochrany. Realizáciou navrhovanej činnosti nedochádza k likvidácii žiadneho ekosystému, či biotopu. Výstavbou IBV nedôjde k žiadnym významným vplyvom na genofond ani biodiverzitu riešeného územia
Vplyv na obyvateľstvo a sídla
Vzhľadom na to, že navrhovaná činnosť bude realizovaná mimo obytnej zóny v dostatočnej vzdialenosti (200 až 300 m) a nedotýka sa bezprostredne zastavaného územia, priamy vplyv na obyvateľov dotknutých sídiel nie je pravdepodobný. Najvýraznejším dopadom počas výstavby bude produkcia hluku a prašnosti v dotknutom území.

Hluk a prašnosť bude spôsobená samotnou dopravou a výstavbou haly a administratívnej budovy. Tieto vplyvy budú krátkodobé, nepredpokladáme dlhodobú záťaž.

V rámci zisťovacieho konania OÚ Nitra ako správny orgán rozoslal zámer podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, povoľujúcemu orgánu a dotknutej obci. V zákonom stanovenom termíne doručili na OÚ Nitra písomné stanoviská nasledovné subjekty:
1. Okresný úrad Nitra – odbor starostlivosti o životné prostredie OSZP3 – dotknutý orgán (list č. OU-NR-OSZP3-2022/022586-005-F21 zo dňa 21. apríla 2022, doručený dňa 25. apríla 2022)
k posudzovaniu navrhovanej činnosti sa vyjadril nasledovne:
začiatok cit.: „Netrváme na posudzovaní činnosti v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. bez ďalšieho stanoviska, úsek štátnej vodnej správy nepožaduje posudzovať predložený zámer podľa § 16a vodného zákona.“ koniec cit.
Stanovisko OÚ Nitra: správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie.

2. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie OSZP3 – dotknutý orgán (list č. OU-NR-OSZP3-2022/023047-002 zo dňa 25. apríla 2022, doručený dňa 25. apríla 2022)
k posudzovaniu navrhovanej činnosti sa vyjadril nasledovne:
začiatok cit.: „S hore uvedeným zámerom podľa predložených podkladov z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny súhlasíme, za nasledovných pripomienok:
1. Striktne dodržať navrhované opatrenia na zmiernenie dopadu navrhovanej činnosti na životné prostredie.
2. Požiadať o stanovisko orgán ochrany prírody v sídle kraja o súhlas - zásah do mokrade.
Stanovisko OÚ Nitra: správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie. Pripomienky premietol do podmienok rozhodnutia

3. Ondrej Turza – účastník konania (list zaslaný elektronickým podaním, doručený dňa 24. apríla 2022)
k posudzovaniu navrhovanej činnosti sa vyjadril nasledovne:
začiatok cit.: „Cítim sa byť účastníkom konania. Cieľom môjho účastníctva v predmetnom konaní EIA a následných konaniach, je zabezpečiť, aby povoľovacie konanie nebolo zneužívané podvodnými občianskymi združeniami a dohliadnuť, aby povoľujúce orgány dodržiavali procesné práva navrhovateľa. Ďalej chcem bdieť nad tým, aby boli dodržiavané zákony Slovenskej republiky, vyhlášky Slovenskej republiky a ďalšie relevantné zákonné náležitosti v predmetnom konaní. Žiadam aby mi boli doručované písomnosti – preferovane do elektronickej schránky alebo verejnou vyhláškou – doručovanie v zmysle rozhodnutia príslušných povoľujúcich orgánov vrátane všetkých nasledujúcich povoľovacích stupňov konania. Cítim sa byť účastníkom všetkých procesných úkonoch, územných a stavebných povoleniach, procesu odbornej pomoci v zmysle zákona 24/2006 v aktuálnom znení, ako aj účastníkom v kolaudačných konaniach a zmenách stavby pred dokončením. Vyhradzujem si právo vyjadriť sa k námietkam a pripomienkam ostatných účastníkov konania v priebehu konania a zaujímať k nim stanoviská, oboznamovať sa s podkladmi rozhodnutia pred nadobudnutím právoplatnosti. Pokiaľ budú dodané do spisu materiály po zverejnení informácie o navrhovanej činnosti, žiadam, aby som bol o tom upovedomený.“ koniec cit.
Stanovisko OÚ Nitra: správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie. Účasť verejnosti a dotknutej verejnosti upravuje § 24 zákona o posudzovaní. V zmysle § 24 ods. 2 Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre – dotknutý orgán (list č. RÚVZNR/HŽP/1223/2022 zo dňa 27. apríla 2022, doručený dňa 29. apríla 2022)
k posudzovaniu navrhovanej činnosti sa vyjadril nasledovne:
začiatok cit.: „Zo zistených skutočností vyplýva, že predložený zámer navrhovanej činnosti „IBV Branč“, navrhovateľa Radoslava Kríža, Nová ulica 723/5, 951 13 Branč, v konaní zastúpeného JS-ENVI, s.r.o., Sv. Gorazda 667/215, 951 31 Močenok, IČO 52 100 642, z hľadiska ochrany verejného zdravia nemá byť posudzovaný podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ koniec cit.
Stanovisko OÚ Nitra: správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie.

5. Združenie domových samospráv - dotknutá verejnosť (pripomienky doručené elektronickým podaním dňa 28. apríla 2022)
k posudzovaniu navrhovanej činnosti sa vyjadrilo nasledovne:
začiatok cit.: „Združeniu domových samospráv vyplýva v zmysle §24 ods.2 zákona EIA č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní´ vplyvov na životné prostredie postavenie dotknutej verejnosti pri posudzovaní´ vplyvov na životné prostredie a postavenie účastníka následných povoľovacích konaní. Stanovy Združenia domových samospráv v elektronickej podobe sú k dispozícii na prehliadanie alebo na stiahnutie tu: https://goo.gl/AVbAxj , výpis z registra občianskych združení´MV SR: https://goo.gl/V4XopA a výpis z registra právnických osôb ŠÚ SR tu: http://goo.gl/Ikofe7.
Pre elektronickú komunikáciu používajte mail: eia@samospravydomov.org
Pre písomný styk použite elektronickú schránku Združenia domových samospráv na ÚPVS slovensko.sk.
Podľa §2 ods. zákona EIA je účelom a zmyslom zákona najmä:
b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,
c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom,
d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,
e) získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Žiadame, aby vydané rozhodnutie opísalo a zrozumiteľne vysvetlilo priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasnilo a porovnalo jednotlivé varianty a určilo environmentálne opatrenia a právne záväzným spôsobom ich ukotvilo pre nasledujúce povoľovacie procesy. Zaujíma nás najmä hľadisko ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasti zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR. Týmto súčasne prejavujeme záujem na predmetnej činnosti v zmysle §24 ods.2 zákona EIA. Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle §27 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Stavbu je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; zdôvodnenie využitia mimoriadneho inštitútu odpustenia variantného riešenia však úplne chýba. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Úrad porušil ustanovenia poslednej časti §3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie §22 ods.6 zákona EIA. Preto je úrad povinný uplatniť si požiadavku variantného riešenia na základe uplatneného stanoviska dotknutej verejnosti v zmysle §22 ods.6 zákona EIA. Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu SR sp.zn. 2Sžk/6/2019 zo dňa 24.11.2021, ktorým sa definitívne potvrdil právny názor Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 (https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018-1017202045_5); tým sa potvrdil výklad zákona, že akýkoľvek zámer musí ako pravidlo byť variantný.
Nesúhlasíme s realizáciou predmetného zámeru, teda žiadame odporučiť nultý variant; dôvodom je skutočnosť, že pre realizáciu je nutný záber poľnohospodárskej pôdy s ktorým nesúhlasíme. Žiadame orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy aby sa vyjadril k vplyvom na pôdny fond ako aj k tomu, aby sa vyjadril k vyňatiu z pôdneho fondu.
Z hľadiska budúcich vplyvov nás zaujíma, akým spôsobom bude navrhovateľ reagovať na klimatickú krízu a jej prejavy; zaujíma nás jeho plán zelenej transformácie svojej činnosti a znižovanie uhlíkovej stopy a využívanie obnoviteľných zdrojov energie. Zaujíma nás, akým spôsobom bude reagovať na uvedené ekologické a environmentálne krízy a výzvy a to zodpovedaním nasledovných otvorených otázok:
1) Príčiny dnešného zlého stavu hospodárstva treba hľadať v ekonomických reformách prvej Dzurindovej vlády. Nemožno im uprieť, že tieto reformy (spojené aj s rozpredávaním štátneho majetku, tzv. slovenského rodinného striebra) priniesli krátkodobé úspechy. Zo strednodobého a dlhodobého hľadiska však naša ekonomika patrí medzi najzraniteľnejšie v Európe a zároveň za najmenej pripravené čeliť výzvam spojeným so zvyšovaním automatizácie a postupným nahrádzaním ľudskej práce výkonnými robotmi (napr. Slovensko je výrobná linka automobilov, ale zásadnejší výskum automobilky realizujú v iných štátoch). Podľa viacerých názorov [tu],[tu] , Slovensku hrozí tzv. pasca stredných príjmov:
Na druhej strane Slovensko čelí najbližšie desiatky rokov neuveriteľne obrovskej ekonomickej výzve. Ide o výzvu, ako nepadnúť do pasce strednopríjmových krajín. Zdrojom slovenského rastu za posledných dvadsať rokov bol práve obchod a vývoz. Slovensko neprodukuje veľmi inovatívnu pridanú hodnotu. Ako budeme ekonomicky rásť

– a už sa to deje –, konkurenčné výhody začnú klesať. Ak nebudú nízke mzdové náklady, už nebudeme dostatočne konkurencieschopní. Ide o najväčšiu zmenu, ktorá nastane v slovenskej ekonomike v najbližšom desaťročí a ktorá bude mať dôsledky na politickú mapu krajiny, no žiaden politik o nej nehovorí. Ide o to, ako zmeniť ekonomický model Slovenska a prejsť od nízkonákladovej priemyselnej výroby a zahraničného vývozu na udržateľnejšiu formu rastu, ktorá generuje vyššiu pridanú hodnotu a inovácie. Ide o to, ako urobiť zo Slovenska krajinu, ktorá ľuďom poskytne nielen akúkoľvek novú prácu, ale kvalitnú prácu a príležitosti, pre ktoré slovenský talent nebude musieť utekať do zahraničia. Je mi ľúto, že o tejto kľúčovej otázke slovenskej budúcnosti sa v slovenskej politike veľmi nediskutuje. Je nepochybné, že ekonomika a hospodárstvo založené na týchto reformách sa vnútorne vyčerpalo a melie z posledného. Slovenská spoločnosť čelí rovnakým problémom, akým čelilo v poslednej dekáde svojej existencie socialistické Československo; dokonca je veľmi podobná aj symptomatika. Pre porovnanie odkazujeme na príhovor Miloša Jakeša v Červenom Hrádku (https://www.youtube.com/watch?v=cKoQQo8gdPM&t=1257s), ktorý podľa wikipedie
https://sk.wikipedia.org/wiki/Prejav_Milo%C5%A1a_Jake%C5%A1a_na_%C4%8Cervenom_hr%C3%A1dku)
je „sondou do zmýšľania vedúcich predstaviteľov komunistického režimu niekoľko mesiacov pred jeho zánikom. Ortodoxný stúpenec normalizácie Miloš Jakeš v ňom dôrazne apeloval na nutnosť odštartovať zásadné ekonomické a spoločenské reformy. Pomerne presne identifikoval základné a pre režim osudové problémy, ktoré však už nemohli byť riešené v intenciách direktívno-centralistického modelu socializmu.“
Porovnajme štruktúru príhovoru:
a. útok na ekologických aktivistov
b. útok na občiansku spoločnosť
c. útok na politickú opozíciu
d. konštatovanie potreby perestrojky
e. nemohúcnosť z prinášania riešení na vážne spoločenské a hospodárske problémy
ZDS v rámci Európskej zelenej dohody (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk) je potrebné nastaviť transformáciu hospodárstva na ekologickom princípe; žiadame navrhovateľa vysvetliť, jeho príspevok k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva založeného na znalostiach a občianskej participácii.
2) ZDS tvrdí (podobne ako Európska komisia) že ekonomika nemusí byť v rozpore s ekológiou ale majú sa vzájomne dopĺňať; ako sme opakovane uviedli, toto je dokonca ústavným princípom, ktorý sa doteraz nedarí plne napĺňať. Predseda ZDS je autorom interpretácie rozvinutia produkčnej funkcie Y(X)=f(C)+f(L)+f(A); t.j. produkcia sa rovná kombinácii funkcií výrobných faktorov kapitálu, práce a pôdy. Nazdávame sa, že tak ako kapitál je nositeľom trhovej ekonomiky, práca je nositeľom sociálneho rozmeru, tak pôda je nositeľkou environmentálneho rozmeru. ZDS tak presadzuje myšlienku zelenej transformácie hospodárstva tak, aby bola konkurencieschopnou modernou ekonomikou s tým, že túto transformáciu vidíme prostriedkami ekologického zlepšovania nielen samotného prostredia, ale aj ekologizácie samotnej výroby. Iným slovom, konkurenčnú výhodu môže získať ten, ktorý vhodne investuje do životného prostredia, čo sa mu súčasne vráti na produktivite a teda v konečnom dôsledku na hospodárskom výsledku. Neopomenuteľnou skutočnosťou je aj to, že takto sa súčasne generuje aj sociálny a trhový rast. Slovensko tak môže získať náskok práve v rozhodujúcej kategórii nadchádzajúceho obdobia a to je dôraz na životné prostredie. Inšpiráciou nám môže byť historický rudný banský priemysel v Kremnicku, Štiavnicku, na Spiši a Gemeri, ktorý sa nespoliehal na fosílnu energiu ale na udržateľné formy energie (zväčša tajchy a iné formy vodnej energie). Žiadame navrhovateľa, aby navrhol opatrenia, ktorými prispeje k zelenej transformácii hospodárstva aj celej spoločnosti založenej na inováciách a Európskej zelenej dohode (https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_sk); žiadame úrad, aby takéto opatrenia určil ako záväzné podmienky rozhodnutia.
3) Európska komisia pripravuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Žiadame navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (https://euobserver.com/climate/152419).
4) Energetická efektivita budov, je komplexná téma, ktorá má na jednej strane zabezpečiť znižovanie uhlíkovej stopy budov a na strane druhej pomôcť vlastníkom a prevádzkovateľom budov znižovať náklady na pich prevádzku. Približne tri štvrtiny budov v Európe nie sú energeticky efektívne. Budovy v EÚ spotrebujú asi 40 percent energie a vyprodukujú 36 percent emisií skleníkových plynov. Zvýšenie ich energetickej efektívnosti by prinieslo úspory aj pomohlo zabrzdiť klimatické zmeny. Roku 2030 by mali všetky novopostavené budovy produkovať nulové emisie; pričom do tejto kategórie spadajú aj rekonštrukcie budov. Pri rekonštrukciách je dôraz na kvalitu a hĺbkové systémové rekonštrukcie. Obnova budov je jedným z pilierov slovenského Plánu obnovy a odolnosti, ktorý ma zabezpečiť zotavenie slovenskej ekonomiky z pandémie COVID-19 a zároveň ho

nasmerovať k uhlíkovej neutralite. Preukázanie splnenia tejto požiadavky je teda vo verejnom záujme ako aj v záujme zabezpečenia konkurencieschopnosti Slovenska a jeho hospodárstva prostredníctvom znižovania prevádzkových nákladov spojených s budovami.
Viacej informácií ako aj informácie o pripravovanej energetickej smernici: https://euractiv.sk/section/klima/news/nova-smernica-urci-povinne-energeticke-standardy-aj-pre-existujuce-budovy/. V dôsledku požiadavky na udržateľnosť klimatickej infraštruktúry je pri financovaní z európskych zdrojov potrebné už dnes preukázať splnenie budúcich požiadaviek, aj keď dnes ešte nie je legislatívne podchytené.
5) Glasgowská konferencia a odborný panel konštatoval, že dynamika klimatickej krízy sa od Parížskej konferencie ešte zhoršila (zrejme hystériou navyšovania zaťaženia životného prostredia, kým to ešte nie je zakázané). Preto je nevyhnutné okamžite prijať účinné opatrenia na zabezpečenie dosiahnutia cieľov COP26 (https://e.dennikn.sk/2608713/je-cas-na-nudzovy-rezim-co-sa-stalo-na-klimatickej-konferencii-v-glasgowe-a-co-to-znamena-pre-slovensko/); žiadame uviesť a vyhodnotiť účinnosť prijatých opatrení na dosiahnutie týchto cieľov.
Na Slovensku to znamená, že Slovenská klíma sa zmení ešte viac ako doteraz, nadobudne značne stredomorský charakter podobný dnešnému Chorvátsku (https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/599783-klimatolog-fasko-v-ide-o-pravdu-slovensko-bude-mat-pocasie-ako-vnutrozemie-chorvatska-a-bulharska/). Aké adaptačné a mitigačné klimatické opatrenia zámer implementuje?
Klimatická zmena je podľa IPCC horšia, než sme čakali. Šance na zastavenie otepľovania pod 1,5 stupňa Celzia sú veľmi malé. Môžeme ešte zabrániť úplnej katastrofe, ale mali by sme sa pripraviť na extrémne počasie, suchá a zaplavenie pobrežných oblastí. Následky klimatickej krízy pocíti každé miesto na planéte, píše sa vo februárovej správe Medzinárodného panela pre zmenu klímy (IPCC). Jej obsah podrobnejšie uvádza článok v Denníku N.
Podľa vedcov sa väčšina krajín pripravuje na oteplenie o 1,5 až dva stupne. Bude však vyššie, a opatrenia teda nebudú stačiť. Prioritou je stále zníženie emisií skleníkových plynov, no IPCC zdôrazňuje aj potrebu adaptačných opatrení. Inak povedané, musíme sa pripraviť na život s väčším množstvom prírodných katastrof.
V Európe identifikuje správa štyri riziká: vlny tepla, záplavy, suchá, nedostatok vody. Veľmi bude postihnutý juh Európy. Pri oteplení o dva stupne bude nedostatkom vody trpieť viac ako tretina obyvateľov, pri trojstupňovom náraste teplôt dvakrát viac.
S otepľovaním sú spojené ďalšie riziká: strata prirodzených habitatov a obmedzenie fungovania ekosystému, vyššia úmrtnosť, neúroda, strata úrodnej pôdy.
Chránená nie je ani severná Európa – tú môžu ohroziť záplavy či silné búrky. Suchá a neúroda alebo, naopak, záplavy a silné búrky zasiahnu aj Slovensko.
Najbezprostrednejšie zasiahnutým sektorom bude poľnohospodárstvo. Nedostatok potravín pocítia milióny ľudí. Ohrozené sú najmä najchudobnejšie regióny, no dôsledky pocíti aj Európa, najmä južná. Obmedzená produkcia potravín zdvihne ich ceny. Poľnohospodári by sa mali zamerať na zadržiavanie vody v krajine a preorientovať sa na ekologické postupy, ktoré nie sú také závislé od závlahy a zvládajú výkyvy počasia.
Mestá sa musia pripraviť na zvládnutie horúčav: napríklad výsadbou verejnej zelene či lepším hospodárením s dažďovou vodou. Vlny horúčav pomáhajú prekonať aj opatrenia ako zelené strechy.
Budeme musieť viac investovať do systémov na monitorovanie a vyhodnocovanie rizík, ako sú záplavy, víchrice, či do odstraňovania ich následkov.
6) Negatívny vplyv na pôdy je výrazné zastavanie úrodnej poľnohospodárskej pôdy, čo je objektívne veľkým environmentálnym problémom; ktorý začína pútať pozornosť odbornej aj laickej verejnosti (https://euractiv.sk/section/ekonomika-a-euro/news/vedci-montovne-budujeme-na-najurodnejsej-pode/).
Kým vplyvom ľudskej činnosti rastie podiel nekvalitných pôd, na úrodných pôdach sa na Slovensku budujú logistické parky a priemyselné závody, informuje Slovenská akadémia vied. Budovanie logistických parkov, priemyselných závodov, novej dopravnej infraštruktúry či obydlí má za následok kontinuálny pokles výmery poľnohospodárskej pôdy na Slovensku. Z celkového počtu 74 priemyselných parkov na Slovensku je až 63 percent typu „greenfield“, teda postavených na zelených lúkach. Krajinní ekológovia zo SAV pri príležitosti Svetového dňa pôdy (5. decembra) uvádzajú aj ďalšie príklady negatívnych vplyvov, ktoré ohrozujú úrodnú pôdu na Slovensku. Kým nové nehnuteľnosti rastú na zelených lúkach, staré nevyužívané objekty zostávajú opustené a vytvárajú takzvaný brownfield, nedostatočne využívanú, zanedbanú nehnuteľnosť, ktorá zhoršuje estetickú hodnotu krajiny. V mestách sa tvoria tepelné ostrovy, zhoršuje sa odtok vody a zvyšuje sa výskyt povodní. Človek však negatívne ovplyvňuje aj kvalitatívne vlastnosti pôdy. Vplyvom neuváženej ľudskej činnosti v poľnohospodárskej krajine dochádza k významnej akcelerácii erózno-akumulačných procesov. V roku 2019 na Slovensku aktuálna vodná erózia ohrozila 275 454 hektárov poľnohospodárskej pôdy, čo predstavuje 14,28 percenta z výmery poľnohospodárskej pôdy Slovenska. Veternou

eróziou je ohrozených 6,2 percenta poľnohospodárskej pôdy Slovenska.. V poslednom období pre nevhodné obhospodarovanie pôdy narastá aj podiel pôd ohrozených zhutnením. Dôvodom je využívanie ťažkých mechanizmov na vlhkých pôdach, nedostatočné organické hnojenie, využitie nevhodného sortimentu hnojív, prípadne nedodržiavanie biologicky vyvážených osevných postupov. Údaje za roky 2018 až 2019 poukazujú, že dochádza aj k nárastu zastúpenia poľnohospodárskych pôd s kyslou a slabo kyslou pôdnou reakciou. Žiadame navrhovateľa, aby sa vyjadril aj k tomuto aspektu; najmä prečo nemôže svoj zámer realizovať inde, kde k náporu na zmenšovaniu pôd nedôjde (brownfieldy, iné rozvojové plochy); súčasne žiadame, aby sa vyjadril, ako on prispieva k ochrane poľnohospodárskej pôdy.
7) Zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov je základným legislatívnym nástrojom odpadového hospodárstva. Podľa hierarchie odpadového hospodárstva je zneškodňovanie odpadu až na poslednom mieste v prioritách nakladania s odpadom. Reálne je to však na Slovensku najčastejšie používaný spôsob nakladania s odpadom. Príčinou tohto stavu je prevažne lineárny ekonomický model súčasnej spoločnosti. Ťažíme prírodné zdroje, odnášame ich na opačný koniec sveta, kde sa z nich vyrábajú výrobky. Tie sú distribuované do ďalších kútov sveta, kde ich spotrebitelia kúpia, použijú a vyhodia. Tak vzniká odpad a suroviny vo forme produktov končia na skládkach, v spaľovniach či pohodené vo voľnej prírode.
Žiadame v projekte riešiť výrazný odklon od zneškodňovania odpadu skládkovaním v súčasnosti (lineárna ekonomika) a posunutie odpadového hospodárstva smerom k modelu založenom na cirkulárnej ekonomike – pomocou účinného zhodnocovania materiálov v odpade. Takto sa výrazne minimalizuje odpad a náklady na vstupné materiály i energiu, potrebné pre výrobu nových výrobkov. Navrhovaná činnosť prispieva k plneniu cieľov v oblasti triedenia a recyklácie komunálnych odpadov, ktoré ako členská krajina EÚ musíme splniť: do roku 2035 budeme triediť a recyklovať 65 % komunálnych odpadov, v roku 2035 bude skládkovaných iba 10 % komunálnych odpadov. Do pozornosti kladieme Akčný plán pre zavedenie cirkulárnej ekonomiky (https://ec.europa.eu/environment/strategy/circular-economy-action-plan_sk); ktorý je plánom Európskej únie pre vysporiadanie sa s ekologickými dôsledkami nevhodných odpadových politík. Na určenie prípustnosti zámeru v krajine (§11 a §12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.) ako aj ako odborný základ prípadných navrhovaných environmentálnych opatrení (§17 ods.1 zákona o životnom prostredí) na uvedené požadujeme environmentálne hodnotenie dopadov stavieb na krajinu a obyvateľa (napr. formou hodnotenia a certifikácie GreenPass
https://www.environmentalnehodnotenie.sk/, https://greenpass.io/). Na základe výsledkov krajinného hodnotenia žiadame, aby sám navrhovateľ určil primerané environmentálne opatrenia.
Žiadame, aby zmierňujúce opatrenia určené v rozhodnutí ako záväzné podmienky podľa §29 ods.13 zákona EIA obsahovali aj:
I. prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa §2 písm. zh až zj zákona OPK č.543/2002 Z. z.
II. opatrenia ochrany vôd podľa §5 až §11 Vodného zákona
III. opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva
IV. opatrenia realizácie obehového hospodárstva
Pri určení týchto opatrení je treba v zmysle §29 ods.3 zákona EIA vychádzať aj z návrhov verejnosti; Navrhujeme, aby navrhovateľ akceptoval nasledovné opatrenia (ktoré sa v praxi osvedčili ako tzv best available techniques – BAT – krajinných environmentálnych opatrení) alebo sám navrhol k nim lepšiu alternatívu resp. riešenie, ktoré dané environmentálne oblasti splní lepšie/vhodnejšie a to na základe výsledkov požadovaného krajinného hodnotenia. V rámci doplňujúcej informácie žiadame komparatívnu analýzu výhod a nevýhod a zdôvodnenie výsledného vybraného riešenia.
Nami navrhované štandardné riešenia tvoriace základ odbornej diskusie o environmentálnych opatreniach sú :
1) Pri vyhodnocovaní vychádzať z nášho zoznamu kritérií nášho vyhodnocovania environmentálnej kvality projektov (nie je potrebné ho osobitne vyhodnocovať), ktorý predstavuje návod a inšpiráciu; pri hodnotení projektov vychádza aj z kritérií a hľadísk uvedených v tomto zozname. Je to akýsi check list kvality a dobrej environmentálnej prípravy projektu; keď si budete klásť otázky tak, ako si ich kladieme v ZDS, pochopíte ďalšie environmentálne súvislosti a previazanosť jednotlivých zložiek životného prostredia ako aj kumulatívnosť a synergiu vplyvov na životné prostredie. Kritériá environmentálnej kvality projektov nájdete tu: https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds.
2) Používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; v rozhodnutí konkrétne uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.
3) Parkovacie státia a spevnené vodorovné plochy realizovať z drenážnej dlažby , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území
(www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf).

4) Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia. Parkovacie státia samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek. 5) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z. z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.
6) Prispôsobiť projekt okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z. z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.
7) Na horizontálne plochy (najmä strechy) požadujeme biosolárnej strechy – kombináciu vegetačnej strechy a solárneho fotovoltického systému. Tieto dve technológie môžu prispieť k udržateľnému rozvoju budov a k znižovaniu emisií skleníkových plynov. Keď sú tieto technológie na streche kombinované, vylepšujú teplotechniku budov a zvyšujú efektívnosť výroby z fotovoltických článkov vďaka chladiacemu efektu ktorý vyvolávajú, zároveň majú protihlukovú funkciu. Súčasne žiadame o kvantifikáciu predpokladaných množstiev neutralizovaných emisií CO2 ako aj príspevok k energetickej efektivite budovy v dôsledku aplikácie tohto systému.V zmysle princípu lead by example odkazujeme, že tento systém sa v praxi ukazuje ako BAT (best available technology), ktorý dlhodobú snahu ZDS o aplikáciu vegetačných striech doplnil o fotovoltické články a teda spojil výhody zelenej strechy s výhodami fotovoltiky (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/centrum-energetickeho-biologickeho-zhodnotenia-odpadu-martin).
8) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.
9) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedého farbou
10) Implementovať Akčný plán pre obehovú ekonomiku (https://ec.europa.eu/environment/strategy/circular-economy-action-plan_sk).
11) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.
12) Vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1), mapami sucha (http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 478/2018 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu.

13) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.
14) Používať prvky inteligentných budov na efektívne nakladanie s energiami (dynamické riadenie chladenia/ kúrenia, spätná rekuperácia tepla z výroby, používanie fotovoltiky na aspoň čiastočné vykrytie enertgetických potrieb a aplikácia mikrogrid systémov, tepelné čerpadlá).
15) Preukázať používanie výhradne zelenej elektriny (napr. formou tzv. zeleného certifikátu).

Pripomienky a odborné podklady doručené k zámeru (vrátane našich) žiadame vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA a to nielen v zmysle vecného posúdenia ale aj v zmysle právneho posúdenia veci a na základe tohto vyhodnotenia rozhodnúť vo veci samej. Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR sa rozhodnutia úradov musia realizovať v rámci zákonných kompetencií a zmocnení; podľa §3 ods.1 Správneho poriadku sú úrady povinné rešpektovať a presadzovať záujmy štátu a spoločnosti. Environmentálne záujmy sú definované aj v osobitných hmotnoprávnych predpisoch chrániacich životné prostredie a jeho zložky, ktorých zoznam je na stránke MŽP SR na adrese https://www.minzp.sk/legislativa/. Žiadame teda doručené pripomienky vyhodnotiť vecne aj právne v zmysle týchto právnych predpisov a toto vyhodnotenie uviesť v rozhodnutí. Z vyhodnotenia pripomienok súčasne vyplynie, ktoré podmienky je potrebné uložiť podľa §29 ods.13 resp. §37 ods.4 zákona EIA. Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestych hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, • energie a • hodnota; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy. Za účelom zabezpečenia efektivity konania, odporúčame úradu aj navrhovateľovi aktívne konzultovať projekt s verejnosťou a v nasledujúcich povoľovacích konaniach kontaktovať verejnosť ešte pred podaním žiadostí na úrad napr. v zmysle §36 ods.5 resp. §64 ods.1 Stavebného zákona. Prípadnú konzultáciu so ZDS je možné rezervovať tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk. ZDS na vykonaní konzultácie trvá. • Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.
• Zásady Integrity konania ZDS: https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/
• Environmentálne princípy činnosti ZDS: https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/
Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS. S pozdravom,
-- Združenie domových samospráv
Marcel Slávik, predseda sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava +421 907 901 676
www.samospravydomov.org www.climaterealityproject.com

Dňa 17. mája 2022 splnomocnený zástupca navrhovateľa JS ENVI, s.r.o., Gorazdova č. 667/215, 951 31 Močenok, požiadal o nazretie do spisu z čoho je vyhotovený záznamy č. 2022/022586-012-F21, a boli mu poskytnuté kópie doručených stanovísk k navrhovanej činnosti. Dňa 26. mája 2022 správny orgán obdržal od splnomocneného zástupcu navrhovateľa sumárne stanovisko, v ktorom vysvetľuje jednotlivé pripomienky účastníkov konania, ktoré boli k navrhovanej činnosti doručené príslušnému orgánu. Na základe tohto sumárneho stanoviska k zámeru správny orgán uvádza nasledovné.
Úvodná časť pripomienok Združenia domových samospráv po text „Nami navrhované štandardné riešenia ....“ má charakter všeobecného konštatovanie zrejmých faktov, ktoré vyplývajú priamo z legislatívnych predpisov, ktoré sú správnemu orgánu známe.
Pripomienka od ZDS - Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle §27 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Stavbu je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; zdôvodnenie využitia mimoriadneho inštitútu odpustenia variantného riešenia však úplne chýba.

Správny orgán sa nestotožňuje s týmto tvrdením z dôvodu, že v danej veci došlo k upusteniu variantného riešenia rozhodnutím č. OU-NR-OSZP3-2022/021647-002 vydaného dňa 13.04.2022, v ktorom správny orgán si dostatočne odôvodnil dôvody upustenia variantného riešenia.
Pripomienka od ZDS - nesúhlasíme s realizáciou predmetného zámeru, teda žiadame odporučiť nultý variant; dôvodom je skutočnosť, že pre realizáciu je nutný záber poľnohospodárskej pôdy s ktorým nesúhlasíme.
Správny orgán sa nestotožňuje s týmto tvrdením z dôvodu, že navrhovaná činnosť nie je v rozpore s Územným plánom obce resp. rešpektuje jej výhľadové aktivity a záujmy ako aj deklarované údaje v predloženom zámere (viď str. 75 a 76 resp. 15 až 17 a pod.). Zároveň predložený zámer rešpektuje resp. bude plne rešpektovať aktuálne platnú legislatívu v oblasti ochrany poľnohospodárskej pôdy.
Pripomienka od ZDS - žiadame orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy aby sa vyjadril k vplyvom na pôdny fond ako aj k tomu, aby sa vyjadril k vyňatiu z pôdneho fondu.
Okresný úrad Nitra - správny orgán, zaslal predložený zámer na dotknutý orgán – pozemkový a lesný odbor, ktorý sa do dnešného dňa nevyjadril a v zmysle § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov - rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia, ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné.

K jednotlivých pripomienkam na ktorých ZDS trvá správny orgán uvádza nasledovné:
bod č. 1: zámer je vypracovaný v zmysle prílohy č. 9. Posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a časového priebehu pôsobenia je popísaný na str. 91 až 99 zámeru, alebo v časti Opatreniach na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie na str. 100 až 114 zámeru a pod.).
bod č. 2: konkrétne materiálové vyhotovenie stavby bude vyhodnocované v ďalších stupňoch projektovej prípravy a nie je priamym predmetom navrhovanej činnosti. Použitie materiálov zo zhodnocovaných odpadov bude uprednostňované. V záujme zabezpečenia požadovaných kvalitatívnych parametrov jednotlivých súvisiacich stavieb ako aj v záujme naplnenia požiadaviek kladených na úseku odpadového hospodárstva musia používané materiály a zariadenia spĺňať vysoké štandardy zabezpečujúce ochranu životného prostredia. Používanie materiálov zo zhodnocovaných odpadov je pre danú investíciu možné, avšak len v prípadoch, ktoré to budú umožňovať a to z dôvodu, že na niektoré objekty a zariadenia v rámci navrhovanej akcie budú kladené bezpečnostné, stavebné, technické a technologické podmienky a nároky, ktoré sa z využitím materiálov zo zhodnocovaných odpadov nedajú použiť.
bod č. 3 a 4: v rámci riešenej investície sa neplánuje s budovaním tzv. verejných parkovacích plôch, nakoľko pre daný zámer nie sú takéto parkovacie státia potrebné. V rámci navrhovanej investície IBV Jazerné lúky Branč sa neuvažuje so samostatným budovaním parkovacích plôch a preto túto pripomienky správny orgán vyhodnotil ako neopodstatnenú
bod č. 5: projektant projektovú dokumentáciu pre následné konania spracuje v zmysle platných legislatívnych predpisov na území SR a v čo najväčšej možnej miere v súlade s metodikou Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE. Uvedený dokument je iba príručka a bola vyvinutá ako súčasť Pilotného projektu NWRM. Nakladanie s vodami, resp. vodné stavby je už charakterizované v predloženom zámere, a to pomerne podrobne (viď napr. str. 28 až 34 predloženého zámeru). Dažďové záhrady sa realizovať neplánujú, nakoľko nie sú vhodné pre daný typ investície, avšak v rámci navrhovanej investície budú realizované dostatočné verejné ako aj súkromné zelené plochy (viď napr. str. 20, 39, 40 a 41 zámeru).
bod č. 6: navrhovaná činnosť bude v maximálnej možnej miere prispôsobená okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite. Jednotlivé plochy medzi objektmi budú určené pre zeleň, pričom v rámci každého uvažovaného rodinného domu bude tiež riešená tzv. súkromná zeleň. Taktiež, v rámci verejných plôch zelene budú riešené aj tzv. oddychovo-relaxačné plochy popri vodnom toku Malá Nitra (viď napr. str. 41 zámeru), ktoré budú mať pravdepodobne prirodzený vegetačných charakter. Vegetácia a okolitá verejná zeleň bude prispôsobená navrhovanej činnosti a to najmä k verejnému vybaveniu, ktoré sa v novovznikajúcej časti Obci Branč plánuje realizovať. Vodný zákon – t.j. zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov žiadne uvedené výpočty pri nakladaní s vodami neuvádza ani nešpecifikuje. K záberu zelených (drevinnatých) plôch nedôjde. K výrubom stromov a krov nedôjde (nakoľko sa v rámci posudzovanej lokality nenachádzajú) . V ďalších stupňoch každý projekt rodinného domu bude mať vypracovaný projekt sadových úprav, ktoré zlepšia mikroklimatické podmienky v danej lokalite
bod č. 7: konkrétne materiálové vyhotovenie každej jednotlivej stavby rodinného domu bude vyhodnocované v ďalších stupňoch projektovej prípravy a nie je priamym predmetom navrhovanej činnosti. Správny orgán sa stotožňuje s odpoveďou investora a to, že táto pripomienka sa javí ako priamo nepredpísateľná vzhľadom na fakt, že

ju podľa názoru investora priamo nepredpisuje žiadnej aktuálne platný právny predpis (nemožno týmto posúdením stanoviť podmienku, aby mali navrhované rodinné domy rovné a zelené strechy, nakoľko je to súkromnou vecou každého investora jednotlivých rodinných domov a rodinné domy nemajú charakter verejných objektov.
bod č. 8: popínavé brečtany koreňovým systémom môžu narušiť statiku stavieb ako aj požadovanú hygienu stavieb. Správny orgán sa stotožňuje s odpoveďou investora a to, že táto pripomienka sa javí ako priamo nepredpísateľná vzhľadom na fakt, že ju podľa názoru investora priamo nepredpisuje žiadnej aktuálne platný právny predpis, a nemožno striktne stanoviť aby mali navrhované rodinné domy tzv. zelené fasády, nakoľko je to súkromnou vecou každého investora jednotlivých rodinných domov a rodinné domy nemajú charakter verejných objektov. Zeleň a výsadba drevín bude riešená v zmysle sadových úprav, ktoré budú vypracované v ďalších stupňoch dokumentácie
bod č. 9: v predkladanom zámere investor jasne deklaruje, že komunálny odpad vznikajúci počas užívania riešeného areálu ako aj navrhovaných domácností ako aj verených priestranstiev bude separovaný do určených nádob alebo vriec (vizuálne odlíšených) na zber triedených zložiek a komunálnych odpadov a zmesového komunálneho odpadu v Obci Branč.
bod č. 10: vyššie uvedená pripomienka sa javí ako neopodstatnená pre predkladaný zámer, nakoľko spracovaný zámer rešpektuje všetky základné princípy na úseku ochrany a tvorby životného prostredia a súčasne nebude v rozpore s aktuálne platnou legislatívou na úseku odpadového hospodárstva resp. so základnými koncepčnými dokumentmi na úseku odpadového hospodárstva.
bod č. 11: žiadny legislatívny predpis neurčuje povinnosť vykonať vyššie uvedené. Preto správny orgán vyhodnocuje túto pripomienky ako neopodstatnenú. Správny orgán túto pripomienku ponecháva na dobrovoľnom zvážení investora
bod č. 12: navrhovateľ pri svojej činnosti bude uplatňovať opatrenia primerane rozsahu a charakteru svojej činnosti v súlade s implementačnými podmienkami stratégie. Vyššie uvedené reflektujú podmienky aktuálne kladené súčasnou legislatívou na úseku životného prostredia (na úseku ochrany prírody a krajiny, vodného hospodárstva a odpadového hospodárstva) a stavebného práva. Podmienky, ktoré budú zabezpečovať súlad vyššie uvedených podmienok budú, premietnuté do príslušných povolení, ktoré vydajú príslušné povoľujúce úrady, ako aj nadväzujúcich rozhodnutí vydávaných kompetentnými úradmi na úseku ochrany a starostlivosti o životné prostredie
bod č. 13: realizáciu kompostovania má v kompetencii Obce Branč, nakoľko sa jedná o nakladanie s biologicky rozložiteľným odpadov v samospráve, za ktoré nesie zodpovednosť samotná samospráva
bod č. 14: konkrétne konštrukčné, technologické a objektové vyhotovenie každej jednotlivej stavby rodinného domu bude vyhodnocované v ďalších stupňoch projektovej prípravy a nie je priamym predmetom navrhovanej činnosti. Správny orgán sa stotožňuje s odpoveďou investora a to, že táto pripomienka sa javí ako priamo nepredpísateľná vzhľadom na fakt, že ju podľa názoru investora priamo nepredpisuje žiadny aktuálne platný právny predpis, a nemožno týmto posúdením stanoviť podmienku, aby mali nutne navrhované rodinné domy definované tzv. inteligentné prvky ak sú napr. tepelné čerpadlá, rekuperačné jednotky, fotovoltaiku a pod., nakoľko je to súkromnou vecou každého investora jednotlivých rodinných domov a rodinné domy nemajú charakter verejných objektov
bod č. 15: v súčasnej dobe Žiadny legislatívny predpis neurčuje povinnosť vykonať vyššie uvedené

6. Okresný úrad Nitra, OSZP2 – dotknutý orgán (list č. OU-NR-OSZP2-2022/023310 zo dňa 05. mája 2022, doručený dňa 05. mája 2022)
k posudzovaniu navrhovanej činnosti sa vyjadril nasledovne:
začiatok cit.: „ Upozorňujeme na skutočnosť, že uvedená lokalita sa nachádza na povodňových mapách a toto územie môže byť ohrozené povodňami. Taktiež sa riešená lokalita nachádza cca 450 m od zdroja znečisťovania obyvateľstva, ktorý môže obťažovať obyvateľstvo zápachom. Pri činnostiach, pri ktorých môžu vznikať prašné emisie (stavebná činnosť) je potrebné využiť technicky dostupné prostriedky s ohľadom na primeranosť nákladov na obmedzenie prašných emisií. Dopravné cesty a manipulačné plochy je potrebné pravidelne čistiť a udržiavať dostatočnú vlhkosť povrchov na zabránenie rozprašovaniu alebo obmedzenie rozprašovania. Žiadame pri navrhovaní využívania územia zachovanie a zvyšovanie plôch zelene, ktoré je jedným zo základných predpokladov adaptácie na nepriaznivé dôsledky klimatických zmien, regulácie miestnej mikroklímy (teploty, prašnosti), zadržiavanie zrážkovej vody a má pozitívny vplyv na zdravie obyvateľstva. Plochy zelene (najmä stromy a kríky) budú plniť aj ekosystémové služby a vytvárať adekvátnu kompenzáciu voči celkovej zastavanej ploche. Zvyšovanie podielu zastavanej plochy a zastavanosti územia spôsobuje presúšanie, prehrievanie a zvyšovanie prašnosti ovzdušia, znižovanie priaznivej mikroklímy, čo má z dlhodobého hľadiska negatívne ekologické a socio-ekonomické dopady a zároveň sa znižuje aj stupeň ekologickej stability územia..“. koniec cit.

Stanovisko OÚ Nitra: správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie. Pripomienky premietol do podmienok rozhodnutia.

7. Nitriansky samosprávny kraj – dotknutý orgán (list č. CS 4626/2022, CZ 16220/2022 zo dňa 09. mája 2022, doručený dňa 09. mája 2022)
k posudzovaniu navrhovanej činnosti sa vyjadril nasledovne:
začiatok cit.: „K predloženému zámeru nemáme iné pripomienky. Realizáciou zámeru v súlade s platnou legislatívou sa nepredpokladajú závažné negatívne vplyvy na lokalitu a jej obyvateľov a preto zámer nepožadujeme posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ koniec cit.
Stanovisko OÚ Nitra: správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie.

8. Ministerstvo dopravy a výstavby SR¬ – rezortný orgán (list č. 24748/2022/OSD/50684 zo dňa 06. mája 2022, doručený dňa 10. mája 2022)
k posudzovaniu navrhovanej činnosti sa vyjadrilo nasledovne:
začiatok cit.: „MDV SR nemá k predmetnému zámeru „IBV Jazerné lúky Branč“ žiadne pripomienky.“ koniec cit.
Stanovisko OÚ Nitra: správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie.

9. Obec Branč – dotknutá obec (list č. 182/2022-2 zo dňa 13. Mája 2022, doručený dňa 13. mája 2022)
k posudzovaniu navrhovanej činnosti sa vyjadrila nasledovne:
začiatok cit.: „Obec Branč zverejnila Vami zaslané oznámenie na internetovej tabuli obce v termíne od 21.04.2022 do 12.05.2022, na webovej stránke obce v termíne od 21.04.2022 do 12.05.2022. Zároveň Vám oznamujeme že obec Branč ako dotknutá obec nemá výhrady voči zverejnenému zámeru IBV Jazerné lúky Branč, ktorý nie je v rozpore s Územným plánom obce Branč.“ koniec cit.
Stanovisko OÚ Nitra: správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie.

10. SVP š.p. – dotknutý orgán (list č. CS SVP OZ PN 211/2022, CZ 15674/2022 zo dňa 28. apríla 2022, doručený dňa 17. mája 2022)
k posudzovaniu navrhovanej činnosti sa vyjadril nasledovne:
začiatok cit.: „Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, . Povodie dolného Váhu, odštepný závod k oznámeniu o začiatku konania navrhovanej činnosti dáva nasledovné stanovisko:
V zmysle § 49 zákona Č. 364/2004 Z. z. a vykonávacej normy STN 75 2102 žiadame rešpektovať a zachovať ochranné pásmo vodohospodársky významného vodného toku Malá Nitra v šírke min. 6 m od brehovej čiary obojstranne. Ochranné pásmo požadujeme ponechať bez trvalého oplotenia, nie je prípustná orba, stavanie objektov, zmena reliéfu ťažbou, navážkami, manipulácia s látkami škodiacimi vodám, výstavba súbežných inžinierskych sietí. Dažďové vody žiadame, v prípade zvýšeného prietoku v toku Malá Nitra a počas zvýšeného výskytu a intenzity zrážok riešiť akumuláciou v retenčných nádržiach na pozemku investora a využívať v čase sucha, napríklad na zavlažovania. V čase zvýšeného výskytu a intenzity zrážok môže dôjsť k nasýteniu podložia podzemnou vodou a tým k zamedzeniu vsaku odvádzaného povrchového odtoku zo striech a spevnených plôch, čo môže mať za následok vybreženie vody z koryta. Z hľadiska správcu vodných tokov a povodia nepožadujeme posudzovanie predloženého zámeru navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.“ koniec cit.
Stanovisko OÚ Nitra: správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie. Pripomienky premietol do podmienok rozhodnutia.

11. verejnosť – iná verejnosť okrem Združenia domových samospráv a p. Ondreja Turzu sa do dnešného dňa neprihlásila

Dňa 27. mája 2022 boli účastníci konania listom č. OU-NR-OSZP3-2022/022586-017 oboznámení s podkladmi pre vydanie rozhodnutia v zmysle ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku a bola im poskytnutá lehota na vyjadrenie sa k podkladom v lehote do 5 kalendárnych dní. Účastníci konania prevzali oboznámenie s podkladmi pre vydanie rozhodnutia nasledovne:
JS-ENVI s.r.o. – 27. mája 2022
Združenie domových samospráv – 27.mája.2022
Ondrej Turza – 08. júna 2022
Obec Branč – 27. mája 2022

Dňa 02. júna 2022 účastník konania Združenie domových samospráv sa k podkladom pre vydanie rozhodnutia vyjadril nasledovne:
začiatok cit. „Všeobecné procesné námietky Namietame nevykonanie osobitného procesného inštitútu určeného verejnosti a to doplňujúcej informácie podľa §29 ods.10 zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-29.odsek-10); k zámeru boli doručené viaceré stanoviská nielen dotknutých orgánov ale aj verejnosti. Žiadame vyžiadať si od navrhovateľa doplňujúce informácie podľa §29 ods.10. Konkludentne namietame nevykonanie osobitného procesného inštitútu konzultácie podľa §63 zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-63); keďže nebola spracovaná doplňujúca informácia, nie je jasné, ktoré otázky a problémy navrhovateľ akceptoval, ktoré nie a prečo a akým spôsobom sa bude projekt riešiť ďalej.
3 Podľa §3 ods.4 správneho poriadku je správny orgán povinný vec vybaviť správne a pokúsiť sa na zmierne vybavenie veci. Vzhľadom na osobitný právny predpis zákona EIA je potrebné na správne vybavenie veci využiť osobitné inštitúty doplňujúcej informácie a konzultácie. Vzhľadom na zásadu lex specialis derogat lege generalis nie je postačujúce postupovať podľa správneho poriadku; len podľa správneho poriadku nie je možné postupovať aj preto, že zákon EIA je transpozičným zákonom, ktorým sa do právneho poriadku Slovenskej republiky včleňujú európske právne predpisy (Smernica Ivo Kocourek <ivo.kocourek@presbeton.sk>o EIA -) ako aj medzinárodná dohoda (Aarjuský dohovor -). Preto je nevyhnutný procesný postup podľa týchto osobitných inštitútov. K výkladu obsahu uvedených právnych noriem odkazujeme na Komentár k Zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, Wolters Kluwer 2016 (ISBN 978-80-8168-340-4. Konkrétne vyjadrenia k uplatneným pripomienkam P. Ondrej Turza svoj záujem na konaní EIA zdôvodnil aj tým, že jeho cieľom je „zabezpečiť, aby povoľovacie konanie nebolo zneužívané podvodnými občianskymi združeniami a dohliadnuť, aby povoľujúc e orgány dorživavali procesné práva navrhovateľa.“ Ďalej chce „bdieť nad tým, aby boli dodržiavané zákony Slovenskej republiky a ďalšie relevantné náležitosti povoľovacích stupňov konania.“ Navrhujeme, aby správny orgán požiadal p. Turzu podľa §32 ods.3 o súčinnosť, aby uviedol, či pozná konkrétne podvodné občianske združenia, ktoré zneužívajú postavenie verejnosti v procesoch EIA. ZDS sa zúčastňuje procesov EIA po celom Slovensku a zatiaľ sa nestretlo s takýmto občianskym združením. ZDS sa však stretlo so zneužívaním funkcie vysokých verejných funkcionárov a to konkrétne ministra hospodárstva, ktorý označil legitímnu činnosť ZDS za kriminálnu a žiadal oznamovanie takejto činnosti MH SR, táto výzva je doteraz na oficiálnom webe MH SR (https://www.economy.gov.sk/press/r-sulik-robime-
dalsie-kroky-ktore-by-mali-vziat-zivnu-podu-samozvanym-aktivistom). Súčasne štátny radca ministra hospodárstva p. Durec následne komunikuje s navrhovateľmi v prípadoch, kedy sa na neho na základe tejto výzvy podnikatelia obrátia (v prílohe konkrétna mailová komunikácia v procese EIA, ktorá bola ako dôkaz uplatnená v súdnom konaní sp.zn.30S/12/2022). Je nepochybné, že strana SaS, z ktorej minister hospodárstva pochádza sa nepriateľsky vymedzila voči dotknutej verejnosti (https://www.sas.sk/detail/5496/nr-sr-2020/obsah - príslušná strana je v prílohe tohto mailu). Máme za to, že minister hospodárstva sa tým snažil prekonať ustanovenia čl.3 Aarhuského dohovoru a dať zámienku na to, aby pripomienku verejnosti boli ignorované, aby vážnosť ZDS ale aj iných občianskych združení bola znižovaná a to spôsobom politickej korupcie, ktorá nie je trestná v zmysle Trestného zákona ale je v rozpore s Odporúčaním OECD o verejnej integrite (https://www.bojprotikorupcii.gov.sk/data/files/7024_recommendationsvk-web.PDF); v konečnom dôsledku môže táto aktivita MH SR viesť k deformáciám trhu a nekalej hospodárskej súťaži založenej na poškodzovaní životného prostredia a spotrebiteľa podľa §44 ods.2 psím.h Obchodného zákonníka (https://www.slov-
lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20211228#paragraf-44.odsek-2.pismeno-h) tým, že istým developerom či investorom sa poskytne politické krytie tak, aby neboli v procesoch EIA na nich kladené také prísne nároky a boli ipso facto oslobodení od ich zákonných povinností a ekologické spolky a aktivisti boli politicky šikanovaní a vystavovaní mediálnym a spoločenským útokom a nenávisti. V tomto smere sme podali na MH SR aj sťažnosť na Európsku komisiu, o ktorej sa ďalej koná pod sp.zn. CHAP (2022)00380. Ukazuje sa tiež, že činnosť štátneho radcu MH SR Dureca smeruje k tomu, aby jeho komunikácia s navrhovateľmi viedla k tomu, aby okresné úrady neakceptovali pripomienky ZDS a nepristupovali k nemu seriózne; t.j. je štátnymi orgánmi koordinovane vykonávaná činnosť smerujúca k prekonaniu ustanovení čl.3 Aarhuského dohovoru; ďalej táto manipulácia zo strany MH SR má viesť k zmene legislatívy, aby sa konanie verejnosti zneužilo na potlačenie ich práv. Podľa OR SR je PhDr. Ondrej Turza, PhD. konateľom spoločnosti EJO, s.r.o. (https://orsr.sk/vypis.asp?ID=85699&SID=2&P=0), ktorého predmetom je aj „inžinierska činnosť, stavebné cenárstvo, projektovanie a konštruovanie elektrických zariadení“. Adresa konateľa spoločnosti EJO, s.r.o. a p. Turza, ktorý si uplatnili pripomienky v procese EIA sú zhodné a teda to naznačuje, že ide buď o totožnú osobu alebo osoby v príbuzenskom vzťahu (otec a syn). Vzhľadom na uvedené máme pochybnosť o legitímnom záujme p. Turzu; z jeho vyjadrenia že chce

4 v povoľovacích konaniach hájiť záujmy navrhovateľa a jeho procesných práv ako aj ďalších relevantných náležitostí povoľovacích stupňov konania, čo je presne hlavným obsahom práce inžinieringu v povoľovacích konaniach. Preto máme pochybnosť o legitimite postavenia p. Ondreja Turzu ako verejnosti a máme za to, že v skutočnosti má v záujme toto postavenie verejnosti zneužívať na osobný prospech pre firmu, ktorej je spoločníkom. Pre úplnosť uvádzame, že ZDS strpelo útoky ministra hospodárstva práve preto, že malo záujem „na oddelení zrna od pliev" tak, ako verejne deklarovalo v reakcii oznámenia ministra Sulíka, ktorou vyzýval podnikateľov na oznamovanie trestnej činnosti verejnosti v procesoch EIA. V konaní vyšetrovateľa sp.zn. ORP-321/1-VYS-BA-2021 bolo trestné oznámenie ministra Sulíka opakovane odmietnuté nakoľko žiadne indície a dôkazy nesvedčia o trestnej činnosti ZDS a ani predsedu ZDS. ZDS a jeho predseda teda išli teda príkladom aj v očistnom procese spoločnosti že sa podrobilo nepríjemnému „inkvizičnému konaniu" a tak naplnilo aj svoj záujem, ktorý deklaruje logom „Za slušné Slovensko" pri svojom podpise. Máme za to, že teraz je potrebné rovnako poctivému skúmaniu podrobiť konanie MH SR, ktoré preukázateľne zasahuje do procesov EIA avšak nie oficiálnym spôsobom ale vplyvom na navrhovateľov a pôsobením sugestívnymi odporúčaniami, ktorými sa snaží presadzovať svoj naratív zo svojho volebného programu ako aj iných advokátov či inžinieringových firiem, ktoré ponúkajú investorom „ochranu" ich procesných práv a záujmov v povoľovacej činnosti; vo všetkých prípadoch ide o nelegitímnu činnosť či už zneužívania politického vplyvu ako minister Sulík a štátny radca Durec alebo rôzne inžinieringové firmy a advokátske kancelárie, ktoré v tomto smere ponúkajú komerčné služby. V zmysle integrity konania odkazujeme na zásady integrity konania ZDS (https://enviroportal.org/portfolio-
items/zasady-integrity-konania-zds/) ako aj environmentálnych princípov činnosti ZDS (https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/). ZDS používa pri svojej činnosti princíp Lead by Example ako spoločenského aktéra, ktorým sa snaží dosiahnuť transparentnosť pri rozhodovaní o ďalšom rozvoji krajiny a pri formovaní životného prostredia ako jedného z dôležitých elementov udržateľného rozvoja krajiny, slovenských regiónov ale aj miest a obcí. Poukazujeme na obdobné konanie p. Ondreja Turzu Vzhľadom na uvedené dôvody žiadame zvolanie konzultácie podľa §63 zákona EIA, kde sa všetky okolnosti vyjasnia ako sa všetci aktéri pokúsia o závery v zmysle ekologických požiadavok vo vzťahu k ďalším povoľovacím konaniam tak, aby neboli pochybnosti o ich legitimite. • Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

ZDS je občianskou inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk). Zásady Integrity konania ZDS: ZDS primerane aplikuje Odporúčania OECD o verejnej integrite (https://www.oecd.org/gov/ethics/integrity-recommendation-SVK.pdf) do svojej činnosti. ZDS nekupčí so svojim vplyvom žiadnym spôsobom. Jednoducho povedané: a) Ak niekto tvrdí, že Vám vybaví „ústretovosť ZDS", tak sprosto klame a od takého konania sa rázne dištancujeme.

5 b) Ak sa niekto nádeja, že akýmikoľvek zmluvnými vzťahmi s tretími stranami získa „ústretovosť ZDS", tak si robí falošnú nádej; aj od takého konania sa rázne dištancujeme. Nikdy sme na neho nepristúpili a ani nepristúpime. c) Ak sa niekto nádeja, že politickým krytím ministrov, starostov či iných politikov alebo vplyvných osôb si získa nejakú výhodu, tak takéto dohody odmietame a o to dôraznejšie žiadame nezávislé posudzovanie tak, aby ani verejnosť ani životné prostredie nebolo rukojemníkom takejto politicko-biznisovej korupcie. Aj takéto správanie dôrazne odmietame a svojou činnosťou sa proti nemu staviame. Environmentálne princípy činnosti ZDS: ZDS je ochotné diskutovať a komunikovať s každým za splnenia štyroch jednoduchých pravidiel:

1) Pristupujeme k sebe partnerským spôsobom, so vzájomným rešpektom a vážime si jeden druhého; sme slušní a spoločensky zodpovední. 2) Rozprávame sa len o životnom prostredí, ako životné prostredie zlepšiť a ako zvýšiť občiansku participáciu. 3) Konáme len na základe práva a zákona (európskeho práva a slovenského práva, ekologické medzinárodné zmluvy), konáme zásadne len zákonným spôsobom a problémy riešime len spôsobmi, ktoré zákony predpokladajú. 4) Všetka činnosť ZDS je činnosťou občianskeho aktivizmu v zmysle Stanov ZDS (https://bit.ly/3sdFgYB). ZDS neobchoduje ani nepodniká a všetko, čo ZDS v rámci svojej činnosti robí je bezodplatné.

Stanovisko OÚ Nitra – správneho orgánu
V zmysle § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia. Zisťovacie konanie končí vydaním rozhodnutia, nie záverečného stanoviska alebo povolenia a preto správny orgán túto pripomienku vyhodnotil ako neopodstatnenú.
V zmysle § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní - príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Keďže zámer podrobne popisoval navrhovanú činnosť, správny orgán nemal potrebné si vyžiadať doplňujúce informácie k zámeru, vyhodnotenie jednotlivých pripomienok je na správnom orgáne. Pripomienky, ktoré správny orgán akceptoval sú uvedené ako podmienky rozhodnutia, a tie pripomienky, ktoré správny orgán neakceptuje sú v rozhodnutí riadne odôvodnené.
Vyjadrenie ZDS o.z., k účasti na konaní p. Ondreja Turzu správny orgán nekomentuje a považuje za neopodstatnené z dôvodu, že účastníci konania majú rovnaké procesné práva a povinnosti a správny orgán ani jedného účastníka konania nevylúčil rozhodnutím počas zisťovacieho konania. Konzultácie v danej veci správny orgán nenariadil nakoľko to nevyžaduje povaha veci. Dotknuté orgány, rezortný orgán, dotknutá obec a dotknutá verejnosť si svoje pripomienky uplatnili v stanoviskách v zmysle § 23 a §24 zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, ktoré boli doručené tunajšiemu úradu v rámci zisťovacieho konania navrhovanej činnosti „IBV Jazerné lúky Branč“. Pripomienky, ktoré si Združenie domových samospráv uplatnilo počas zisťovacieho konania si správny orgán riadne odôvodnil a konštatuje, že sa jedná o štandardné pripomienky ktoré si Združenie domových samospráv uplatňuje v každom procese posudzovania – zisťovacieho konania, bez ohľadu na to, o akú navrhovanú činnosť sa jedná, t. j. čo konkrétne predložený zámer rieši.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie je konaním pred povoľovacou činnosťou a predmetom je posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Proces zisťovacieho konania má poskytnúť základné informácie a hodnotenia pred prvým povolením podľa osobitných predpisov. Vychádza teda z podrobnosti riešenia v prvej etape prípravy, nepredstavuje žiadny druh povolenia a takéto povolenia nenahrádza. Všetky relevantné požiadavky budú riešené v rámci nasledovných povoľovacích konaní.

Príslušný orgán vzhľadom na uvedené výsledky, závery zisťovacieho konania a doručené stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní, ako aj na základe kritérií pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní, uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

OÚ v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územnoplánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru. Prihliadalo sa pritom na stanoviská doručené k zámeru od zainteresovaných subjektov a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Upozornenie:
Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Poučenie

Účastníci konania, v súlade s § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní, môžu podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia doručením písomného vyhotovenia účastníkovi konania.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní právo podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania.
V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásty deň zverejnenia tohto rozhodnutia, vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní.
Toto rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti, v súlade s § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti.
Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. Zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti.

Doručuje sa:
1. JS-ENVI s.r.o., sv. Gorazda č. 667/215, 951 31 Močenok
2. Obec Branč, obecný úrad, 951 13 Branč
3. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
4. Ondrej Turza, M. Granca 10, 841 02 Bratislava
5. OÚ NR, OSZP3 – do spisu

Na vedomie:
6. Ministerstvo dopravy a výstavby SR
7. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, OSZP3
8. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, OSZP2
9. Okresný úrad Nitra, odbor krízového riadenia
10. Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií
11. Okresný úrad Nitra, pozemkový a lesný odbor
12. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre
13. Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja
14. OR Hasičského a záchranného zboru v Nitre
15. Krajský pamiatkový úrad v Nitre
16. SVP š. p., náb. I Krasku

Ing. Marianna Hradňanská
poverená vykonávaním funkcie vedúceho odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10223

Doručuje sa
JS-ENVI, s.r.o., Sv. Gorazda 667/215, 951 31 Močenok, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
PhDr. Ondrej Turza PhD., M. Granca 10, 851 10 Bratislava, Slovenská republika
Obec Branč, Hlavné námestie 1, 951 13 Branč, Slovenská republika
Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody , 811 06 Bratislava, Slovenská republika
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Nitra, Štefánikova 58, 949 63 Nitra, Slovenská republika
Nitriansky samosprávny kraj, Rázusova 2915/2A, 949 01 Nitra, Slovenská republika
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočermánska , 949 11 Nitra, Slovenská republika
Krajský pamiatkový úrad Nitra, Kukučínova 30, 955 01 Topoľčany, Slovenská republika
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie dolného Váhu, odštepný závod, Ivana Krasku 3/834, 921 01 Piešťany, Slovenská republika

Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra, Slovenská republika

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie EIA "IBV Jazerné lúky Branč"]
Identifikátor:	OU-NR-OSZP3-2022/022586-0072577/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ NR 10223 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie:	16.06.2022 12:25:06
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	16.06.2022 12:25:06
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-NR-OSZP3-2022/022586-0072577/2022

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	RNDr. Marek Straka
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu:	Okresný úrad Nitra IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	20.06.2022
Podpis a pečiatka:	