

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV Referát starostlivosti o životné prostredie

Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

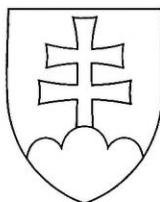
Číslo spisu

OU-ZA-OOP3-2022/006633-002

Žilina

06. 04. 2022

OKRESNÝ ÚRAD MARTIN	
Došlo dňa: 06. 04. 2022	
Evidenčné číslo: 19454/2022	Číslo spisu: 2022/001906
Prílohy listy:	Vybavuje: OSFP/120



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“) proti rozhodnutiu Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2021/010517-012-No zo dňa 07.10.2021 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zo dňa 09.10.2021 zamietam a rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2021/010517-012-No zo dňa 07.10.2021 potvrdzujem.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 Správneho poriadku a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), rozhodol podľa § 29 zákona EIA a § 46 a § 47 Správneho poriadku na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov Martin“, navrhovateľa Zberné suroviny Žilina a.s., Kragujevská 3, 010 01 Žilina, IČO: 50 634 518, v zastúpení spoločnosťou ENEX consulting, s.r.o., Hanzlíkova 1987/85B, 911 05 Trenčín, IČO: 50 401 572, že zmena navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov Martin“, ktorá sa bude realizovať v Žilinskom kraji, v okrese Martin, na parc. č. KN-C 2343/58, 2343/77, 2343/183, 2343/184 v k.ú. Priekopa, obec Martin, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň boli predmetným rozhodnutím uložené taxatívne opatrenia a podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyvy na životné prostredie a je potrebné ich rešpektovať a dodržiavať.

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „odvolateľ“) v procesnom postavení verejnosti podalo voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 09.10.2021, ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené e-mailom dňa 09.10.2021 a v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 10.10.2021. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 09.10.2021 okrem iného uviedol:

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Martin zo zisťovacieho konania č. OU-MT-OSZP-2021/010517-012-No zo dňa 07.10.2021 sa odvolávam, nakoľko sa domnievam o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

a) Podľa § 17 ods. 1 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. „Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo ri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.“; citované ustanovenie ukladá právnu povinnosť identifikácie a realizácie zmiernujúcich opatrení priamo navrhovateľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona EIA č. 24/2006 Z.z. „Účelom zákona je najmä určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“; podľa § 29 ods. 13 zákona EIA č. 24/2006 Z.z. „Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.“; citované ustanovenia ukladajú právnu povinnosť určiť konkrétne zmiernujúce opatrenia navrhovateľovi.

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje žiadne konkrétne zmiernujúce opatrenia, obsahuje iba uvedenie všeobecných

právných povinností, ktoré vyplývajú z iných právnych predpisov; takto formulované podmienky rozhodnutia nespĺňajú kvalifikačné znaky zmierňujúcich opatrení v zmysle citovaných právnych predpisov ani nenapĺňajú cieľa účel citovaných právnych predpisov a tak aj napadnuté rozhodnutie je v tomto smere nezákonným.

b) Výrok rozhodnutia musí byť jednoznačný, zrozumiteľný, určitý a vykonateľný; to podmienky napadnutého rozhodnutia nespĺňajú a preto je napadnuté rozhodnutie nezákonné aj pre nedodržanie všeobecných pravidiel týkajúcich sa výroku rozhodnutia v zmysle §46 Správneho poriadku. Z výroku rozhodnutia o podmienkach nie je zjavné, akým presne konkrétnym spôsobom má navrhovateľ postupovať resp. čo má presne vykonať.

c) Rozhodnutie neobsahuje vyjadrenie ZDS ani spôsob ako sa k nemu vyjadriť okresný úrad; ZDS nie je uvedené ani v rozdeľovníku ani medzi účastníkmi konania a to napriek tomu, že 11.08.2021 doručilo okresnému úradu svoje stanovisko k predmetnému zámeru.

d) Neboli vykonané konzultácie podľa §63 zákona EIA, hoci má na ne verejnosť právny nárok. Výklad a uplatňovanie §63 zákona EIA je v rozpore s novelou smernice o EIA č.2014/52/EÚ (https://www.enviroportal.sk/uploads/files/EIA_SEA/Novela-smernice-201192EU-.pdf) v bodoch 23, 29, 34 preambuly a teda úrad vykladal v tomto ohľade §63 zákona EIA v rozpore s účelom a cieľom Smernice o EIA.

V dôsledku čl.7 ods.2 Ústavy SR je Smernica o EIA súčasťou vnútroštátneho práva s vyššou právnou silou ako vnútroštátne právo a preto výklad a uplatňovanie zákona musia vždy byť v súlade s účelom a cieľmi a textom platnej Smernice o EIA. V danom prípade úrad účelovo a šikanózne vykladal a uplatnil §63 zákona EIA tak, aby konzultácie neboli vykonané, teda, aby verejnosť nemohla získať potrebné informácie, nemohla priamo vysvetliť svoje stanovisko a postoj a nemohla priamo odborne diskutovať s navrhovateľom; teda tak, aby verejnosť v rozpore s §3 ods.2 Správneho poriadku nemohla účinne obhajovať svoje práva a záujmy.

e) V tejto súvislosti je potrebné aj konštatovať teoretický význam účasti verejnosti v procesoch EIA z hľadiska budovania Správneho štátu od V. Knapka, na ktorého sa odvoláva česká aj slovenská judikatúra Najvyššieho súdu SR ako aj komentár k Správnemu súdnému poriadku v časti venujúcej sa ekologickej verejnosti: „Za prvú špecifiku ekologickej verejnosti lze dle našeho názoru považovat smysl a účel účasti veřejnosti, respektive environmentálních organizací v procesech práva životního prostředí, kterou lze ilustrovat ve srovnání s jinými výše naznačenými případy aplikace zásady zákazu zneužití práva. V případě zneužití práva v rámci práva daňového daňový subjekt zpravidla usiluje o získání určité daňové výhody, jakžij bylo uvedeno. Jinak řečeno, daňový subjekt přirozeně sleduje svůj soukromý ekonomický zájem, vůči kterému stojí v opozici veřejný zájem státu na právně korektním výběru daní. Obdobná a snad ještě zřetelnější je situace v případě zneužití procesních práv v případě přestupkového řízení, kdy vůči sobě opět stojí soukromý zájem na neuložení trestu a na druhé straně veřejný zájem na potrestání pachatele přestupku. Subjektem, který zneužívá svých práv, je v těchto případech tedy zjednodušeně řečeno uplatňován určitý a zpravidla poměrně zjevný soukromý zájem stojící v opozici k určitému zájmu veřejnému. V případě účasti veřejnosti v procesech práva životního prostředí to však zcela neplatí. Určitá část této veřejnosti jako tzv. dotčená veřejnost sice v příslušných rozhodovacích procesech hájí svůj soukromý zájem zpravidla související s jejími vlastnickými právy k nemovitostem. Úloha environmentálních organizací je však odlišná, respektive sama je pojená s ochranou veřejného zájmu. Například v již citovaném rozsudku Nejvyššího správního soudu je konstatováno, že smyslem a účelem účasti environmentálních občanských sdružení (spolku) je, „aby kvalifikované, tj. odbornými argumenty z oblasti ochrany životního prostředí, urbanismu a pod., hájila dotčené (veřejné) zájmy ochrany přírody a krajiny v konkurenci jiných veřejných zájmů a zájmů soukromých.“ V tomto rozsudku Nejvyšší správní soud o environmentálních občanských sdruženích, respektive spolcích, současně hovoří jakožto o „advokátech“ veřejného zájmu na ochraně životního prostředí. Jinak řečeno, veřejný zájem na ochraně životního prostředí nereprezentují pouze příslušné orgány státní správy z titulu své působnosti, ale také veřejnost, zejména právě environmentální organizace. Uvedené pochopitelně souvisí také s širším kontextem účasti veřejnosti jako projevu participace veřejnosti na rozhodování o věcech týkajících se životního prostředí či ještě obecněji občanské společnosti.“ ZDS je tak občanskou environmentální institucí, která presadzuje veřejné záujmy životního prostredia a tieto neboli dostatočne hájené či už prístupom úradu alebo jeho procesným postupom: nedostatočná súčinnosť so ZDS, nevykonanie všetkých procesných úkonov - prístup k všetkým relevantným informáciám o životnom prostredí, nevykonanie konzultácií. Formálnym nedostatkom odôvodnenia rozhodnutia je tak vysporiadanie sa s návrhmi ZDS na určenie zmierňujúcich opatrení podľa §20a zákona EIA.

Podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR č. nemá verejnosť právny nárok na akceptáciu všetkých nimi požadovaných opatrení; verejnosť však má právny nárok na to, aby úrad dôsledne uplatňoval osobitné hmotnoprávne právne predpisy zaoberajúce sa životným prostredím a jeho zložkami (§3 ods.1 Správneho poriadku) a má právny nárok na to, aby úrad uložil také podmienky rozhodnutia, ktorými sa stanovia podmienky sice odlišne od návrhov verejnosti ale preukázateľne sa nimi dosiahne porovnateľná alebo lepšia ochrana a tvorba životného prostredia (§29 ods.3 v súbehu s §29 ods.13 zákona EIA).

Úrad uplatňoval výklad zákona, ktorý nebol v eurokonformný, t.j. nebol v súlade s Aarhuským dohovorom, resp. zákon uplatňoval tak, že ustanovenia Aarhuského dohovoru neboli dodržané (čl.3 ods.2 až 4; čl.4 celý; čl.5 celý; čl.6 celý; Smernica EÚ o EIA v časti konzultácií s verejnosťou).

Máme za to, že slovenské štátne orgány uprednostňujú ekonomické záujmy žiadateľov nad ekologickými záujmami verejnosti, čo sa prejavuje ako v procesnej rovine tak aj v rovine prístupu, kedy ekologické spolky sú vnímané ako negatívny element, resp. štátnymi orgánmi sú takto vykresľované čo má za dôsledok neochotu štátu a jeho orgánov uznať konkrétne spolky (menovite ZDS) za občianske inštitúcie konajúce vo verejnom záujme životného prostredia a s nimi tak aj jednat'. Už toto samo o sebe je v rozpore s uvedenými ustanoveniami Aarhuského dohovoru, ktorými je SR priamo viazaná pričom z ustálenej judikatúry NS SR vyplýva aplikácia prednosť Aarhuského dohovoru. Táto neochota sa prejavuje v nesprávnom uplatňovaní procesu s cieľom nepriznať ZDS postavenie občianskej inštitúcie konajúcej vo verejnom záujme ochrany životného prostredia a svojimi rozhodnutiami neposkytnúť právnu ochranu verejným záujmom presadzovaným ZDS.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk."

Prvostupňový správny orgán listom č.: OU-MT-OSZP-2021/010517-012-No zo dňa 15.10.2021 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a o možnosti sa k nemu vyjadriť.

V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu písomne vyjadril navrhovateľ Zberné suroviny Žilina a.s., Kragujevská 3, 010 01 Žilina, v zastúpení spoločnosťou ENEX consulting, s.r.o., Hanzlíkova 1987/85B, 911 05 Trenčín a to listom zo dňa 20.10.2021, v ktorom okrem iného uviedli:

„Z nášho pohľadu Okresný úrad Martin premietol požiadavky, ktoré boli v rámci zisťovacieho konania doručené od povolujujúceho orgánu, dotknutých orgánov, rezortného orgánu, dotknutých obcí a dotknutej verejnosti do rozhodnutia a navrhovateľ ich rozsah a požadované opatrenia bude v plnom rozsahu rešpektovať. Navrhovateľ ostatné vyjadrenie v odvolaní berie na vedomie. Pri príprave projektu a spracovaní oznámenia bolo prihliadané na všetky relevantné právne predpisy, technické normy a odporúčania v rozsahu zodpovedajúcom potrebám posúdenia predpokladaných vplyvov na životné prostredie. Situovanie navrhovanej zmeny v jestvujúcom objekte prevádzky vylučuje nové negatívne dopady na biodiverzitu a navrhnuté technické riešenia predstavujú primerané opatrenia na zamedzenie iných negatívnych vplyvov na životné prostredie. Na základe poznatkov získaných počas prípravy oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, je možné konštatovať, že zmena navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov Martin“ svojím charakterom a rozsahom nebude mať taký negatívny vplyv, ktorý by prekračoval rámce stanovené platnou legislatívou a vytvoril novú preťaženú lokalitu (navrhovaná zmena činnosti sa bude realizovať v jestvujúcej prevádzke a nezmení charakter súčasnej činnosti), v ktorej sa koncentrujú nepriaznivé účinky aktivít s dopadom na zdravie obyvateľstva, alebo zložky životného prostredia a bolo by ju potrebné ďalej posudzovať. Navrhovateľ v rámci oznámenia o zmene navrhovanej činnosti uviedol kontaktné osoby, ako aj miesto, kde je možné dostať relevantné informácie o navrhovanej činnosti (kap 1.5. Oznámenia), čím umožnil v rámci zisťovacieho konania všetkým dotknutým stranám požiadať o relevantné informácie k Oznámeniu. V prípade, ak by príslušný orgán zvolal podľa §63 zákona o EIA konzultáciu, navrhovateľ bude túto skutočnosť akceptovať a tejto konzultácie sa zúčastní. Stanoviská dotknutých orgánov, uvedené v rozhodnutí berieme na vedomie tak ako sú uvedené v samotných vyjadreniach a premietnuté do samotného rozhodnutia.“

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie bolo dňa 06.08.2021 v zmysle ustanovení zákona EIA doručené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov Martin“, navrhovateľa Zberné suroviny Žilina a.s., Kragujevská 3, 010 01 Žilina, IČO: 50 634 518, v zastúpení spoločnosťou ENEX consulting, s.r.o., Hanzlíkova 1987/85B, 911 05 Trenčín, IČO: 50 401 572, vypracované podľa prílohy č. 8a zákona EIA.

Predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradené podľa prílohy č. 8 zákona EIA, do kapitoly 9. Infraštruktúra, položka č. 6 Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov v časti B pre zisťovacie konanie od 5 000 t/rok, položka č. 9 Stavby, zariadenia, objekty a priestory na nakladanie s nebezpečnými odpadmi v časti B pre zisťovacie konanie od 10 t/rok, položka č. 10 Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov a z neželezných kovov a starých vozidiel v časti B pre zisťovacie konanie bez limitu.

Navrhovaná činnosť uvedená v oznámení o zmene navrhovanej činnosti podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či zmena navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov Martin“ podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, začalo predložením oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 06.08.2021.

Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov Martin slúži na zber a dočasné skladovanie nie nebezpečných odpadov, ale aj na zber a dočasné skladovanie nebezpečných odpadov, elektroodpadov a starých vozidiel. V zariadení sa spracovávajú staré vozidlá, odpady z papiera a plastu sú upravované lisovaním a oceľový šrot je upravovaný rozpaľovaním. Zber a zhromažďovanie starých vozidiel sa spracováva certifikovaným technickým zariadením SEDA. Ročná kapacita zariadenia na zber a výkup odpadov je aktuálne 20 000 ton ostatných odpadov a 1 000 ton nebezpečných odpadov, 300 ks starých vozidiel a 100 ton elektroodpadov. Ročná kapacita na zhodnocovanie ostatných odpadov je v súčasnosti 6 000 ton.

Zmena navrhovanej činnosti spočíva v rozšírení druhov ostatných a nebezpečných odpadov, zvýšení kapacity zariadenia na zber a zhodnocovanie odpadov na danej prevádzke, inštalovaní balíkového lisu PRESONA LP 50 EH1 na lisovanie papiera a plastov a kontajnerových nožníc CNS400K na strihanie kovového šrotu.

Celková kapacita prevádzky bude po zmene navrhovanej činnosti:

- kapacita na zber ostatných odpadov 100 000 t/rok;
- kapacita na zhodnocovanie ostatných odpadov 100 000 t/rok;
- kapacita na zber nebezpečných odpadov 1 000 t/rok;
- kapacita na zber starých vozidiel 3 000 ks/rok;
- kapacita na zber elektroodpadu 100 t/rok.

Kapacita zariadenia na zber a na zhodnocovanie odpadov bude rozdelená na 10 000 ton plastov zhodnotených lisovaním, 10 000 ton papiera zhodnotených lisovaním a 80 000 ton kovového šrotu zhodnotených strihaním alebo rozpaľovaním.

Zmena navrhovanej činnosti je situovaná v Žilinskom kraji, v okrese Martin, na parc. č. KN-C 2343/58, 2343/77, 2343/183, 2343/184 v k.ú. Priekopa, obec Martin.

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 29 ods. 6 zákona EIA zaslal listom č.: OU-MT-OSZP-2021/010517-002-No zo dňa 11.08.2021 upovedomenie o začatí konania a oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov Martin“ rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutým orgánom a listom č.: OU-MT-OSZP-2021/010517-003-No zo dňa 11.08.2021 dotknutej obci Mestu Martin.

Zároveň zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zariadenie-na-zber-zhodnocovanie-odpadov-martin-1>

a tiež na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia a to listom č.: OU-MT-OSZP-2021/010624-No zo dňa 16.08.2021 s tým, že nepožaduje, aby predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo ďalej posudzované podľa zákona EIA.
2. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy a to listom č.: OU-MT-OSZP-2021/010644-Va zo dňa 24.08.2021 s tým, že nepožaduje, aby predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo ďalej posudzované podľa zákona EIA.
3. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva a to listom č.: OU-MT-OSZP-2021/010643-La zo dňa 25.08.2021 s tým, že nepožaduje, aby predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo ďalej posudzované podľa zákona EIA.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Správny orgán berie uvedené stanoviská na vedomie a vyhodnotil ich ako stanoviská bez pripomienok. Dotknuté orgány nepožadujú ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti v zmysle zákona EIA.

4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine a to listom č.: PPL 2021/005390 zo dňa 19.08.2021 s tým, že s navrhovanou zmenou „Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov - Martin“ bude možné súhlasiť, pokiaľ pri zmene navrhovanej činnosti budú splnené základné podmienky:
 1. Počas prevádzky bude potrebné pravidelne vykonávať objektívizácie, kvalitatívne a kvantitatívne zisťovať zdraviu škodlivé faktory životného a pracovného prostredia, zhodnotiť a posúdiť všetky zdravotné riziká u jednotlivých pracovných činností a profesií podľa §§ 30, 31 zákona NR SR č.355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len zákon č. 355/2007 Z.z.), v nadväznosti na vyhlášku MZ SR č. 448/2007 Z.z. o podrobnostiach o faktoroch práce a pracovného prostredia vo vzťahu ku kategorizácii prác z hľadiska zdravotných rizík a o náležitostiach návrhu na zaradenie prác do kategórií a ďalšiu platnú legislatívu SR, upravujúcu problematiku jednotlivých škodlivých faktorov pracovného prostredia.
 2. Zabezpečiť neprekračujúce denné, večerné a nočné prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku v dotknutých častiach východného priemyselného parku – Martin a na príjazdových komunikáciách podľa § 27 zákona č. 355/2007 Z. z.
 3. Zabezpečiť bezprašné a udržiavané komunikácie, ktoré budú slúžiť na prejazd nákladných automobilov, resp. do priestorov areálu zariadenia na zber a zhodnocovanie odpadov.
 4. Dodržiavať všetky legislatívou stanovené podmienky súvisiace so skladovaním a nakladaním nebezpečného odpadu, vrátane dodržiavania legislatívnych podmienok pri zbere a manipulácii so starými vozidlami.

Vyjadrenie OU MT, OSZP: Správny orgán berie uvedené stanovisko na vedomie a pripomienky vyplývajúce z neho boli zohľadnené premietnutím do výrokovej časti rozhodnutia medzi podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Dotknutý orgán nepožaduje vo svojom stanovisku ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti v zmysle zákona EIA.

5. Mesto Martin ako dotknutá obec informovala verejnosť v súlade s § 29 ods. 8 zákona EIA o zmene navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle. Mesto Martin listom č.: V-OdSaVS-44182/131906/2021 zo dňa 31.08.2021 zaslalo potvrdenie o zverejnení predmetného oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na úradnej tabuli mesta Martin, na centrálnej elektronickej tabuli a súčasne aj na webovej stránke mesta Martin. Neboli doručené žiadne pripomienky.

V stanovenej lehote neboli doručené žiadne ďalšie stanoviská dotknutých orgánov. Tieto sa v zmysle § 29 ods. 9 zákona EIA považujú za súhlasné stanoviská.

Verejnosť neprejavila záujem na navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 3 zákona EIA.

Dňa 11.08.2021 bolo na prvostupňový správny orgán doručené e-mailom od Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava „Vyjadrenie v procese EIA k zámeru Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov Martin“. Uvedená písomnosť nebola v zákonnej lehote v súlade s § 19 ods. 1 Správneho poriadku doplnená o originál podpis a tiež nebola v elektronickej podobe autorizovaná podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Prvostupňový správny orgán vzhľadom na uvedené nevyhodnocoval pripomienky podané odvolateľom ku zmene navrhovanej činnosti.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-MT-OSZP-2021/010517-010-No zo dňa 19.09.2021 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie v lehote troch pracovných dní od jeho doručenia.

Dňa 07.10.2021 bolo vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2021/010517-012-No, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 29 zákona EIA a § 46 a § 47 Správneho poriadku, že zmena navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov Martin“, navrhovateľa Zberné suroviny Žilina a.s., Kragujevská 3, 010 01 Žilina, IČO: 50 634 518, v zastúpení spoločnosťou ENEX consulting, s.r.o., Hanzlíkova 1987/85B, 911 05 Trenčín, IČO: 50 401 572, ktorá sa bude realizovať v Žilinskom kraji, v okrese Martin, na parc. č. KN-C 2343/58, 2343/77, 2343/183, 2343/184 v k.ú. Priekopa, obec Martin, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, predložený spisový materiál vrátane podaného odvolania a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vo vzťahu k jednotlivým bodom odvolania uvádza nasledovné:

K bodu a):

Účelom vykonania zisťovacieho konania je na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a s prihliadnutím na doručené stanoviská rozhodnúť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena predpokladá tak zásadný vplyv na životné prostredie, že je nevyhnutné jej ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA. Z ustanovenia § 29 ods. 3 vyplýva povinnosť správneho orgánu pri rozhodovaní vychádzať primerane z kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a prihliadať aj na doručené stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA.

Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu správny orgán prvého stupňa preskúmal a zaoberal sa všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutých orgánov. Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa zámer alebo zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, ktoré správny orgán prvého stupňa na základe výsledkov zisťovacieho konania aj vydal a prihliadal pri tom na kritériá stanovené zákonom EIA a všetky stanoviská doručené k zmene navrhovanej činnosti.

Výsledky zisťovacieho konania nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Stanovenie podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie je súčasťou výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad.

Odvolací správny orgán sa nestotožňuje s názorom odvolateľa, že odvolaním napadnuté rozhodnutie neobsahuje konkrétne zmiernujúce opatrenia.

Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, ktoré správny orgán prvého stupňa na základe výsledkov zisťovacieho konania aj vydal a prihliadal pri tom na kritériá stanovené zákonom EIA a všetky stanoviská doručené k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti.

K bodu b):

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia spĺňa zákonom požadované náležitosti v súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku a § 29 ods. 13 zákona EIA. Výrok je jednoznačný, zrozumiteľný a preskúmateľný.

Odvolací orgán pokladá odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu za dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné. V odôvodnení sa prvostupňový správny orgán zaoberal všetkými doručenými námietkami a pripomienkami dotknutých orgánov.

K bodu c):

Odvolateľ uvádza, že rozhodnutie neobsahuje vyjadrenie ZDS, ani spôsob ako sa k nemu vyjadril okresný úrad a tiež, že ZDS nie je uvedené medzi účastníkmi konania.

K uvedenému odvolací správny orgán uvádza, že síce dňa 11.08.2021 bolo na prvostupňový správny orgán doručené e-mailom od Združenia domových samospráv „Vyjadrenie v procese EIA k zámeru Zariadenie na zber a zhodnocovanie odpadov Martin“, avšak uvedená písomnosť nebola v zákonnej lehote v súlade s § 19 ods. 1 Správneho poriadku doplnená o originál podpis a tiež nebola v elektronickej podobe autorizovaná podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Prvostupňový správny orgán vzhľadom na uvedené nevyhodnocoval pripomienky podané odvolateľom ku zmene navrhovanej činnosti a taktiež odvolateľ nesplnil zákonné požiadavky na dosiahnutie statusu účastníka konania.

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu odvolateľovi doručením predmetného e-mailu zo dňa 11.08.2021 na prvostupňový správny orgán nevzniklo postavenie účastníka konania. Podľa ustanovenia § 64 zákona EIA „sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.“ Podľa ustanovenia § 19 ods. 1 Správneho poriadku „Podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevzyvá.“ Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia možno konštatovať, že odvolateľom doručené stanovisko zo dňa 11.08.2021 nemohlo vyvolať zamýšľané právne účinky a nahliada sa naň ako by nebolo vôbec podané. Podanie vykonané prostredníctvom e-mailu bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, ktoré nebolo následne doplnené v listinnej podobe, v elektronickej podobe s autorizáciou alebo ústne do zápisnice nemožno považovať za podanie vykonané v súlade s ustanovením § 19 Správneho poriadku a správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevzyvá. Je preto v záujme podávateľa, aby v zákonom stanovenej lehote troch pracovných dní doplnil podanie v podobe, s ktorou zákon spája účinky v tomto prípade podaného písomného stanoviska. V opačnom prípade nielenže správny orgán na takto doručené pripomienky neprihliada, ale vzhľadom na to, že sa na dané podanie nahliada ako by nebolo vôbec podané, nevzniklo odvolateľovi na jeho podklade ani účastníctvo v konaní. To nadobudol až následne podaním odvolania ako to vyplýva z ustanovenia § 24 ods. 4 zákona EIA.

K bodu d):

V predmetnom konaní sa konzultácie nekonali, nakoľko nikto prvostupňový správny orgán nepožiadaval o ich uskutočnenie a správny orgán nepovažoval vykonanie konzultácií v zmysle ustanovenia § 63 zákona EIA za nevyhnutné a potrebné. Odvolateľ sa stal účastníkom konania až na základe riadne a včas podaného odvolania.

K požiadavke vykonania konzultácií odvolací správny orgán uvádza, že zákon EIA v ustanovení § 63 umožňuje, aby boli počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonané konzultácie avšak nešpecifikuje spôsob a

formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. Príslušný orgán umožnil v konaní vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom ustanovenia § 29 ods. 9 zákona EIA a § 33 ods. 2 Správneho poriadku, t.j. možnosť zaslať písomné odôvodnené stanovisko k predmetnému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti ako aj vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia, spôsobu ich zistenia a navrhnutí ich doplnenie. Odvolací správny orgán je toho názoru, že prvostupňový správny orgán svojim postupom v konaní nijakým spôsobom neporušil ustanovenie § 63 zákona EIA a účastníkom konania bolo umožnené realizovať konzultácie vo vzťahu k posudzovanej veci vo forme tzv. písomných konzultácií. Ústne konzultácie podľa § 63 zákona EIA sú vykonávané, v súlade s § 64 zákona EIA, ako ústne pojednávanie podľa § 21 Správneho poriadku. V zmysle ustanovenia § 21 Správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým príspeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Príslušný orgán v tejto súvislosti uvádza, že správne konanie sa riadi predovšetkým zásadou písomnosti konania, pričom ústne pojednávanie je výnimkou z tejto zásady. Správny orgán uskutočnil ústne pojednávanie obligatórne, len ak to ustanovuje osobitný zákon, v ostatných prípadoch len z dôvodu nevyhnutnosti objasnenia určitej veci, ktorá prispieje k náležitému zisteniu skutkového stavu a následne rozhodnutiu vo veci. Odvolací správny orgán uvádza, že zo zákona EIA nevyplýva správneho orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci je potrebné ho nariadiť. Odvolací správny orgán v tejto súvislosti zároveň zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 29 ods. 9 zákona EIA. Zároveň bolo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona EIA zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR a prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou Mestom Martin.

Konzultácie v zmysle ustanovenia § 63 zákona EIA sú v dispozícii konajúceho správneho orgánu, ktorý v konkrétnom prípade na základe voľnej úvahy zváži vhodnosť ich vykonania. Z predmetného ustanovenia zákona EIA nevyplýva povinnosť správneho orgánu vykonať konzultácie na žiadosť dotknutej verejnosti, ale právo dotknutej verejnosti zúčastniť sa konzultácií v prípade, že správny orgán rozhodne o ich vykonaní. Prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov, dospel k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci, preto nepovažoval nariadenie ústneho pojednávania za nevyhnutné a s týmto záverom sa stotožnil aj odvolací správny orgán.

K bodu e):

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v súlade so zákonom vyhodnotil zmenu navrhovanej činnosti a dostatočne odôvodnil ním vydané rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov, dospel k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci.

Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/89/2015 vyplýva, že „Najvyšší súd Slovenskej republiky si záverom dovoľuje dať do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovie. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu.“

Všetky postupy prvostupňového správneho orgánu boli vykonané aj v súlade s Aarhuským dohovorom č. 43/2006 Z.z. a verejnosti bolo umožnené právo presadzovať svoje práva a záujmy a bola dostatočne oboznámená so stavom životného prostredia v rámci zmeny navrhovanej činnosti a v súlade s dostupnými informáciami v čase spracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti.

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu nie je potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie meniť a určovať ďalšie zmierňujúce opatrenia, nakoľko stanovenie podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie je súčasťou výrokovkej časti predmetného rozhodnutia a odvolací správny orgán sa s nimi stotožnil.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolateľa ako neopodstatnené.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci odvolacieho konania neprebiehali žiadne nové a ani doplňujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, odvolací správny orgán opätovne vo vzťahu k odvolateľovi neuplatnil ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko to považuje za duplicitné.

Na zisťovacie konanie bolo predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré podáva základnú charakteristiku zmeny navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Vo výrokovkej časti rozhodnutia sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako splnené, neodôvodnené a nesúvisiace s predmetom posudzovanej činnosti ako aj tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

Príslušný orgán vychádzal z komplexných výsledkov zisťovacieho konania a keďže povoľujúci orgán a dotknuté orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia, vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní. Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie posúdil zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania zmeny navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci oznámenia o zmene navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy zmeny navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti – posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Zmena navrhovanej činnosti sa má uskutočniť v katastrálnom území Priekopa. Zmena navrhovanej činnosti nevyvolá nové významné vplyvy. Uvedená skutočnosť sa prejavila v stanoviskách od dotknutých subjektov, ktoré dali kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti. Písomné stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v termíne podľa § 29 ods. 9 zákona EIA sa považujú za súhlasné. Opatrenia pre túto zmenu navrhovanej činnosti boli uložené z dôvodu požiadaviek pripomienkujúcich subjektov a budú vyhodnotené v rámci povoľovacieho konania.

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie pri rozhodovaní o tom, či sa zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania zmeny navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zataženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že zmena navrhovanej činnosti neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením zmeny navrhovanej činnosti Okresným úradom Martin, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. V rámci zisťovacieho konania správny orgán nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2021/010517-012-No zo dňa 07.10.2021, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

V súlade s § 20a zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:

- a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
- b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
- c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA na zisťovacie konanie k zámeru sa vzťahujú primerane § 22 ods. 5 a 6, § 23 a § 53 ods. 3.

V súlade s § 29 ods. 9 zákona EIA verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

V súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní“), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

V súlade s § 64 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,

- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
- d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
- e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30,
- f) konfliktu záujmov podľa § 63a.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní újmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodné najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností a po vyhodnotení námietok odvolateľa odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchýlil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

JUDr. Adriána Bérešová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci
IČO: 00151866 Suffix: 10002

Doručuje sa

Zberné suroviny Žilina a.s., Kragujevská 3, 010 01 Žilina, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Mesto Martin, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 49 Martin, Slovenská republika

Mesto Martin, odbor komunálnych služieb, referát životného prostredia, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 49 Martin, Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia obehového hospodárstva, Odbor odpadového hospodárstva, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava 15

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OH, Námestie S.H.Vajanského 1, 036 58 Martin 1

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OO, Námestie S.H.Vajanského 1, 036 58 Martin 1

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠVS, Námestie S.H.Vajanského 1, 036 58 Martin 1

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OPaK, Námestie S.H.Vajanského 1, 036 58 Martin 1

Okresný úrad Martin, odbor krízového riadenia, Severná 15, 036 01 Martin 1

Okresný úrad Martin, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Severná 15, 036 01 Martin 1

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, oddelenie OP a vybraných zložiek ŽP kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek závažných priemyselných havárií, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Martine, Viliama Žingora, 036 01 Martin 1

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Martin, Kuzmányho, 036 80 Martin 1

Slovenská inšpekcia životného prostredia - inšpektorát ŽP Žilina, Odbor integrovaného povoľovania a kontroly, Legionárska, 012 05 Žilina 1

Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1

Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Agentúra správy majetku, Odbor výstavby a rutínnej štandardnej údržby, Detašované pracovisko STRED, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava - mestská časť Nové Mesto

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP, Námestie S.H.Vajanského 1, 036 58 Martin 1

