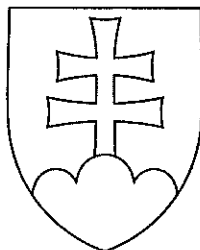


Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2022/021048-002

Trenčín

27. 05. 2022

**Rozhodnutie**

o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2022/011090-025 zo dňa 14. 02. 2022

Popis konania / Účastníci konania

1. FABIAN&VAŇKO, s.r.o., Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica
2. KMET Handlová, a.s., ul. F. Nádaždyho 92/2, 972 51 Handlová
3. Ing. Milan Obrk, Cesta na štadión 1197/30, 010 04 Žilina - Závodie
4. Mesto Handlová, Námestie baníkov 7/14, 972 51 Handlová
5. Ján Spevár, Sadová 3982/5, 972 51 Handlová
6. Tatiana Molnárová, 29.augusta 84/62, 972 51 Handlová
7. Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, o odvolaní účastníka konania Ing. Milana Obrka, bytom Cesta na štadión 1197/30, 010 04 Žilina - Závodie zo dňa 28. 02. 2022 takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodnutie Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PD-OSZP-2022/011090-025 zo dňa 14. 02. 2022, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia výroby tepla a rozvodov tepla v meste Handlová, Stavba 2: Vonkajšie rozvody tepla“ navrhovateľa KMET Handlová, a.s., ul. F Nádaždyho 92/2, 972 51 Handlová, IČO 36 334 634 v zastúpení spoločnosťou FABIAN & VAŇKO, s.r.o., Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, IČO 31 625 088 sa nebude posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“)

zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“), bolo dňa 28. 03. 2022 doručené z Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť „Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia výroby tepla a rozvodov tepla v meste Handlová, Stavba 2: Vonkajšie rozvody tepla“ navrhovateľa KMET Handlová, a.s., ul. F Nádaždyho 92/2, 972 51 Handlová, IČO 36 334 634 v zastúpení spoločnosťou FABIAN & VAŇKO, s.r.o., Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, IČO 31 625 088 (ďalej len „navrhovateľ“) sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA.

Predmetom zámeru navrhovanej činnosti bolo posúdenie líniovej stavby nových podzemných/ nadzemných rozvodov tepla budúcej sústavy centrálného zásobovania tepla (CZT) spoločnosti KMET Handlová, a.s. s napojením na existujúci zdroj tepla na báze biomasy a kogeneračných jednotiek v areáli HBP, a.s., Baňa Handlová a technológie nových výmenníkových staníc tepla, ktoré budú inštalované v existujúcich vybraných plynových kotolniciach. Projekt bude pokračovať realizáciou Stavby I – vybudovanie plánovaného zdroja tepla a elektriny prostredníctvom kombinovanej výroby tepla a elektriny, nového energetického zdroja ORC v areáli Baňa Handlová na báze drevnej štiepky. Celková dĺžka navrhovanej trasy vonkajších rozvodov tepla je 4391,95 m, pričom niektoré úseky budú vedené v súbehu s Handlovkou, v ochrannom pásme vodohospodársky významného vodného toku. Stavba si vyžiada výrub stromov a krovinatého porastu. V zmysle predloženého zámeru kontakt potrubí so vzĺnavou podzemnou vodou nebude zdrojom znečisťovania podzemnej vody. Potrubie bude v niektorých úsekoch vedené nadzemnými konštrukciami, pričom sa plánuje 6 premostení tokov. V priebehu výstavby bude dochádzať k znečisteniu ovzdušia tuhými znečisťujúcimi látkami, polietavými časticami PM 10 a PM 2,5. Po ukončení montážnych prác sa bude realizovať preplach potrubia, pričom odpadová technologická voda z preplachu bude odvedená do kanalizácie. Prevádzkovú vodu cirkulujúcu v systéme bude potrebné chemicky upravovať.

Navrhovateľ požiadal listom č. 2257/21 doručeným dňa 06.12. 2021 prvostupňový správny orgán o upustenie od variantného riešenia zámeru navrhovanej činnosti. Dôvodom bola skutočnosť, že návrh trasy potrubného vedenia je volený tak, aby boli v čo možno najväčšej miere využité existujúce nefunkčné podzemné betónové kanále (parné - primárne, teplovodné - sekundárne). K tomu vytypované priliehajúce trasy sú vedené prevažne pod povrchom terénu. Návrh trasy bol v husto osídlenom území dotknutej časti mesta Handlová optimalizovaný hneď z niekoľkých hľadísk: verejné komunikácie, verejná zeleň - najmä vyššie dreviny, ochranné pásma vodného toku, železnice a ostatných inžinierskych sietí, vlastníctvo dotknutých pozemkov. Podľa navrhovateľa neprichádzajú do úvahy ani technologické varianty z dôvodu rešpektovania technických noriem a všeobecne záväzných právnych predpisov najmä na úseku tepelnej energetiky (zákon č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov), ďalej technických požiadaviek na výroby a posudzovania zhody (zákon č. 264/1999 Z. z.), na úseku správnej inžinierskej praxe (NV SR C.1/2016 Z. z.). Prvostupňový správny orgán žiadosti navrhovateľa vyhovel a dňa 15. 12. 2021 podľa § 22 ods. 6 zákona EIA upustil od požiadavky variantného riešenia pre zámer navrhovanej činnosti.

Na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti, ktorý predložila spoločnosť FABIAN & VAŇKO, s.r.o., Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 31 625 088 zastupujúca navrhovateľa dňa 21. 12. 2021, vydal prvostupňový správny orgán dňa 14. 02. 2022 rozhodnutie pod č. OU-PD-OSZP-2022/011090-025, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Proti tomuto rozhodnutiu doručil dňa 02. 03. 2022 prvostupňovému správne mu orgánu odvolanie v zákonom stanovenej lehote ako účastník zisťovacieho konania v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) Ing. Milan Obrk, Cesta na štadión 1197/30, 010 04 Žilina-Závodie, autorizovaný stavebný inžinier (ďalej len „odvolateľ“).

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že sa domnieva o nezákonnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

1. Navrhované riešenie bolo zo strany navrhovateľa nedostatočne objasnené. V zámere navrhovanej činnosti nebolo zohľadnené variantné riešenie s využitím bezemisných technológií - výmeny kotlovej techniky za novú kondenzačnú s vyššou účinnosťou a zníženia výkonu systému použitím tlakovo nezávislých výmenníkových staníc so zásobníkovým ohrevom teplej vody s predohrevom cez slnečné kolektory.

2. Prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie, v ktorom nebolo zapracované stanovisko odvolateľa zo dňa 14. 02. 2022, aj napriek tomu, že lehota na doručenie stanovísk bola zo strany odvolateľa dodržaná.

Vychádzajúc z uvedených skutočností žiada odvolateľ, aby bolo rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v odvolacom konaní zrušené a následne, aby sa zisťovacie konanie pre navrhovanú činnosť spojilo so zisťovacím konaním pre Stavbu I (zmena navrhovanej činnosti „Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia výroby tepla a rozvodov tepla v meste Handlová, Stavba I: Zdroj tepla a elektrickej energie“) vrátane alternatívnych riešení a ich dopadu na životné prostredie a obyvateľov mesta Handlová.

V ďalšej časti svojho odvolania uviedol odvolateľ opätovne pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti zo svojho stanoviska zo dňa 14. 02. 2022.

Prvostupňový správny orgán podľa § 56 správneho poriadku upovedomil dňa 08. 03. 2022 účastníkov konania o podanom odvolaní odvolateľa a jeho obsahu a vyzval ich na vyjadrenie k predloženému odvolaniu v lehote do 5 dní odo dňa doručenia upovedomenia. Zároveň prvostupňový správny orgán zverejnil odvolanie na webovej stránke Ministerstva životného prostredia SR.

K podanému odvolaniu zaslal svoje stanovisko listom č. 440/22 zo dňa 14. 03. 2022 navrhovateľ, v ktorom sa vyjadril k pripomienkam odvolateľa zo stanoviska zo dňa 14. 02. 2022.

V pripomienke č. 1 odvolateľ požadoval spoločné posudzovanie zámeru navrhovanej činnosti spolu so zámerom „Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia výroby tepla a rozvodov tepla v meste Handlová, Stavba I: Zdroj tepla a elektrickej energie“, nakoľko uvedené zámery sú vzájomne funkčne prepojené a preto je potrebné ich vplyv na životné prostredie zhodnotiť komplexne. Navrhovateľ k pripomienke č. 1 uviedol, že predložil prvostupňovému správne mu orgánu zámer „Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia výroby tepla a rozvodov tepla v meste Handlová, Stavba I: Zdroj tepla a elektrickej energie“ (ďalej len „zámer Stavba I“) na posúdenie v zisťovacom konaní ako zmenu navrhovanej činnosti.

V pripomienke č. 2 odvolateľ požadoval posúdiť zámer navrhovanej činnosti analýzou systémom hodnota za peniaze z dôvodu, že sa jedná o jediný subjekt, ktorý zabezpečuje v dotknutom území teplo pre vykurovanie a ohrev teplej úžitkovej vody. Navrhovateľ k pripomienke č. 2 uviedol, že predpokladaný celkový náklad bude 2,97 mil. € bez DPH a jednotlivé položkové rozpočty budú vypracované v projekte pre stavebné povolenie.

V pripomienke č. 3 odvolateľ žiadal doplniť zámer navrhovanej činnosti o ďalší variant a to využitie bezemisných technológií pri výrobe tepla (slnéčné kolektory, fotovoltaika) v prípade výmenníkových staníc na predohrev teplej úžitkovej vody, vytvorenie akumuláčneho systému prípravy TUV a pripojenie na fotovoltaiku. Navrhovateľ k pripomienke č. 3 uviedol, že prípadné iné variantné riešenia, slnečné kolektory, fotovoltaika by znamenali navýšenie investičných nákladov na projekt a mali by negatívny dopad na cenu tepla.

V pripomienke č. 4 žiadal odvolateľ doplniť hodnotenie úspor na spotrebe energií na strane konečných spotrebiteľov tepla, nakoľko sa jedná o jeden z najdôležitejších faktorov vplyvajúcich na život občanov mesta Handlová. Navrhovateľ k pripomienke č. 4 uviedol, že projekt predstavuje najmodernejší systém kombinovanej výroby tepla a elektrickej energie v kombinácii s existujúcimi plynovými kotolňami.

V pripomienke č. 5 žiadal odvolateľ doplniť exaktné hodnotenie stavu a veku jednotlivých technológií, nakoľko jestvujúce staré technológie majú významný vplyv na životné prostredie z hľadiska emisií a účinnosti. Navrhovateľ k uvedenej pripomienke uviedol, že tepelnotechnické zariadenia kotolní sú primerané svojmu veku, boli zrealizované cca pred 20-timi rokmi. V rámci tohto projektu riešime aj výmenu existujúcich riadiacich systémov v existujúcich plynových kotolňach, výmenu existujúcich obehových čerpadiel v plynových kotolňach a napojenie týchto zdrojov na dispečing v KMET Handlová. V rámci 3. stavby znova v samostatnom projekte budeme riešiť opravu existujúcich odovzdávacích staníc tepla v jednotlivých teplotných zásobovaných objektoch v meste Handlová.

V pripomienke č. 6 žiadal odvolateľ exaktné hodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na ovzdušie, nakoľko sa jedná už o existujúcu prevádzku výroby tepla a doterajšie hodnoty sú známe. Odvolateľ ďalej poukázal na predchádzajúce vyjadrenia navrhovateľa, v zmysle ktorých sa realizáciou zámeru navrhovanej činnosti dosiahne úspora emisií CO₂ eq. 5 458 t/rok (oproti priemeru existujúcich overených emisií za obdobie rokov 2016-2019). Odvolateľ s poukazom na uvedenú skutočnosť v odvolaní uvádzal, že sa jedná len o číslo bez vstupných výpočtových hodnôt a tak nie je možné určiť, či do výpočtov boli zahrnuté aj emisie z automobilov dodávajúcich biomasu. Rovnako nie je možné určiť, či sa jedná o úsporu emisií v jestvujúcom zdroji alebo z plánovaného ORC (organický rankinov cyklus) zdroja, ktorý je predmetom iného zisťovacieho konania. Navrhovateľ k pripomienke č. 6 uviedol, že exaktné hodnotenie vplyvu zámeru na ovzdušie je súčasťou vypracovanej emisnej štúdie predloženej v zámere Stavba I. Úspora emisií predstavuje hodnotu po realizácii celkového projektu.

V pripomienke č. 7 žiadal odvolateľ doplniť exaktné hodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na obyvateľov mesta Handlová, pričom zdôraznil, že v tejto požiadavke nekladie dôraz na ekologizáciu, ale najmä efektivitu

(hospodárnosť). Navrhovateľ k pripomienke č. 7 uviedol, že hospodárnosť zámeru bude dosiahnutá až po realizácii Stavby 1, ktorá nie je predmetom zámeru riešiaceho len rozvody tepla (Stavba 2). Hospodárnosť sa bude „exaktne“ preukazovať v ďalšom zámere EIA na Stavbu 1, po realizácii potrebných prieskumov.

V pripomienke č. 8 žiadal odvolateľ doplniť zámer o ďalšie variantné riešenie (optimalizácia prevádzky jestvujúcich zariadení pomocou modernej nadradenej regulácie s predikciou vývoja počasia, zmeny systému CZT s využitím plne kondenzačných technológií na výrobu tepla, optimalizáciou prevádzkovej teploty vykurovacej vody v letných mesiacoch na ohrev TUV). Odvolateľ poukázal na skutočnosť, že v predloženom zámere sa jedná o nové rozvody tepla, nové 3 KGJ a všetka ostatná technológia je zastaralá. Navrhovateľ k uvedenej pripomienke zopakoval svoje konštatovanie, že predložený zámer neráta s variantnými riešeniami.

V pripomienke č. 9 odvolateľ zdôraznil, že trvá na svojej požiadavke, v zmysle ktorej žiadal navrhnuť a zabezpečiť v spolupráci s mestom Handlová návrh upotrebenia elektrickej energie v mieste (meste) výroby tejto energie. Zároveň doplnil, že s navrhovaným systémom riadenia nie je možné súhlasiť. Je potrebné podrobnejšie špecifikovať jednotlivé prevádzkové stavy so zreteľom na potrebu tepelnej energie a účinnosti jednotlivých zariadení pri jednotlivých výkonových parametroch jednotlivých zariadení. Je nevyhnutné vytvoriť model pre jednotlivé prevádzkové stavy tak aby sa mohli na základe spätnej väzby tieto modely korigovať. Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu zopakoval svoje predchádzajúce stanovisko k uvedenej pripomienke.

Dňa 16. 03. 2022 listom č. 462/22 doplnil navrhovateľ svoje vyjadrenie k odvolaniu. V doplnenom vyjadrení zdôraznil, že odvolateľ nesprávne popisuje možnosti využitia prostriedkov zo 73. Výzvy na predkladanie žiadostí o poskytnutie nenávratného finančného príspevku. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v rámci špecifického cieľa 4.5.1 Rozvoj účinnejších systémov centralizovaného zásobovania teplom založených na dopyte po využiteľnom teple, je pre túto výzvu oprávnený typ aktivity: A. Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia rozvodov tepla. Z uvedeného dôvodu predložil samostatný zámer na posúdenie vplyvov na životné prostredie, ktorého predmetom je len výstavba, rekonštrukcia a modernizácia výroby tepla a rozvodov tepla v meste Handlová. V zmysle vyjadrenia navrhovateľa dopad na obyvateľov mesta Handlová v cene tepla nebude významný, nakoľko do ceny tepla spoločnosť môže zaradiť iba oprávnené náklady. V tomto prípade je oprávneným nákladom odpis investície, teda do ceny tepla sa premietne 0,95 EUR/MWh. Navrhovateľ ďalej doplnil, že v rámci možnosti získania ďalších nenávratných prostriedkov uvažuje aj o využívaní fotovoltaických článkov na strechách budov kotolní, ktoré by zabezpečovali elektrickú energiu na pohon čerpadiel, čím zabezpečí nižšie náklady na chod rozvodov tepla a tým aj zníženie ceny tepla. V závere navrhovateľ odkázal na rozhodnutie zo zisťovacieho konania pre zámer navrhovanej činnosti Horúcovod Baňa Cigeľ – Prievidza, v ktorom prvostupňový správny orgán neposudzoval zdrojovú časť a dopady zámeru na obyvateľov mesta Prievidza.

K predloženému odvolaniu doručil svoje stanovisko dňa 18. 03. 2022 aj účastník konania Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 (ďalej len „ZDS“), ktoré uviedlo, že s odvolaním sa v plnom rozsahu stotožňuje, pokladá ho za opodstatnené a dôvodné. Preto žiadal odvolací orgán, aby odvolaniu v plnej miere vyhovel a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ predložil dňa 21. 12. 2022 prvostupňovému správne mu orgánu zámer navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán oznámil dňa 27. 12. 2022 začatie konania podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku, ktoré zaslal v zmysle § 23 ods. 1 zákona EIA mestu Handlová ako dotknutej obci, ďalej rezortnému orgánu, povolujuúcemu orgánu a dotknutým orgánom. Prvostupňový správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 a § 23 ods. 1 zákona EIA zverejnil bezodkladne na webovom sídle MŽP SR oznámenie o predložení zámeru navrhovanej činnosti a samotný zámer aj s prílohami. Mesto Handlová informovalo verejnosť v zmysle § 23 ods. 3 zákona EIA o zámere navrhovanej činnosti v termíne odo dňa 04. 01. 2022 do dňa 26. 01. 2022 na úradnej tabuli mesta a na svojom webovom sídle.

V zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA: Rezortný orgán, povolujući orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia

oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce.

Stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti doručili prvostupňovému správny orgán dotknutá obec, povoľujúci orgán, dotknuté orgány a dotknutá verejnosť. Dotknutá obec vo svojom stanovisku č. P/575/2022 zo dňa 24. 01. 2022 žiadala najmä zdôvodniť potrebu vybudovania nových rozvodov, požadovala vypracovať ďalší variant riešenia navrhovanej činnosti s ohľadom na využitie ďalších zdrojov energie nakoľko riešenie, kedy by bolo mesto Handlová centrálné zásobované teplom len zo zdroja na báze biomasy nepokladá za dlhodobé a trvalodržateľné riešenie. S ohľadom na uvedené žiadalo mesto Handlová špecifikovať, ako a kde sa bude biomasa získavať, aký bude mať spaľovanie biomasy priamy/nepriamy vplyv na životné prostredie, najmä kvalitu ovzdušia a biodiverzitu. Dotknutá obec vo svojom stanovisku požadovala tiež predloženie výpočtov preukazujúcich ako sa realizácia oboch zámerov (Stavba 1 a Stavba 2) premietne do konečnej ceny tepla pre konečného spotrebiteľa.

Ministerstvo životného prostredia SR vo svojom stanovisku č. 3948/2022-5.3, 2932/2022 zo dňa 17. 01. 2022 uviedlo, že v okolí posudzovanej oblasti sa nachádzajú potenciálne svahové deformácie a rájón nestabilných území v trase teplovodu. Z uvedeného dôvodu odporúča vykopané ryhy zapažovať dôkladnejšie a od menšej hĺbky. V rizikových úsekoch trasy odporúčajú odborné geotechnické zabezpečenie stien výkopov. Zároveň vznieslo požiadavky na zvýšenú ochranu rozvodov, ktoré prechádzajú evidovanými zosuvnými územiami a posúdenie vhodnosti a podmienok stavebného využitia územia s výskytom stredného radónového rizika podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 98/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzovaní ožiarovania pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia.

Krajský pamiatkový úrad Trenčín vo svojom stanovisku č. KPUTN-2021/14001-2/52460/Osw zo dňa 24. 06. 2021 súhlasil s predloženým zámerom za podmienky, že bude pri začatí výkopových prác zvolaný kontrolný deň za účasti pracovníkov Krajského pamiatkového úradu Trenčín.

K predloženému zámeru doručila svoje pripomienky aj dotknutá verejnosť. Vo svojich stanoviskách zo dňa 13. 01. 2022 a 25. 01. 2022 uviedla, že predložený zámer nezohľadňuje vek jestvujúcich technologických zariadení na výrobu tepla a ich účinnosť. V zámere tiež absentuje vyčíslenie nákladov, aj keď sú tieto jednoznačným merateľným kritériom preukazujúcim dopad navrhovanej činnosti na obyvateľov mesta Handlová. V zámere nie je deklarovaný právny vzťah k súčasnému zdroju tepla v areáli HBP, a.s. Baňa Handlová a vyjadrenie jeho vlastníka. Dotknutá verejnosť ďalej namietala narušenie scenérie mesta povrchovým vedením rozvodov a požadovala, aby bol projekt centrálného zásobovania teplom mesta Handlová posúdený ako jeden celok. Dňa 17. 01. 2022 doručil svoje pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti odvolateľ. Obsah predložených pripomienok odvolateľa je popísaný vyššie v odôvodnení. Dňa 18. 01. 2022 doručilo prvostupňovému správny orgán pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti ZDS. Pripomienky ZDS boli všeobecne formulované, odvolávajúce sa na medzinárodné strategické dokumenty. V druhej časti svojho stanoviska ZDS uviedlo 10 požiadaviek, ktoré žiadalo uviesť vo výrokovej časti rozhodnutia zo zisťovacieho konania v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA. Požiadavky boli všeobecne formulované, pričom ani jedna z nich neodkazovala na konkrétnu časť predloženého zámeru navrhovanej činnosti. Všeobecné požiadavky väčšinou odkazovali na stavebnú činnosť týkajúcu sa výstavby nových budov. V závere svojho stanoviska ZDS žiadalo uviesť, akým spôsobom prvostupňový správny orgán aplikoval eurokonformný výklad zákona, ako podporil ZDS v rámci konania a ako ZDS uľahčil jeho činnosť pri obhájbe verejného záujmu na ochrane životného prostredia.

Prvostupňový správny orgán vyzval navrhovateľa listom č. OU-PD-OSZP-2022/011090-015 zo dňa 24. 01. 2022, listom č. OU-PD-OSZP-2022/011090-018 zo dňa 26. 01. 2022 a listom č. OU-PD-OSZP-2022/011090-021 zo dňa 28. 01. 2022 aby v určenej lehote v zmysle § 29 ods. 10 zákona EIA poskytol doplňujúce informácie k zámeru navrhovanej činnosti reagujúc tak na doručené pripomienky dotknutej obce a dotknutej verejnosti.

Navrhovateľ doplňujúce informácie k predloženým pripomienkam zhmúľ v liste č. 200/22 zo dňa 31. 01. 2022. Vo svojom liste navrhovateľ opakovane zdôraznil, že nové vonkajšie rozvody tepla a výmenníkové stanice napojí na už existujúce zdroje tepla HE, s.r.o. Handlová a výhľadovo na nový zdroj ORC. Pritom realizácia zámeru napojenia vonkajších rozvodov tepla na nový zdroj a jeho financovanie bude riešené samostatne a bude závislé na možnostiach získania nenávratného finančného príspevku. Zámer realizácie vonkajších rozvodov tepla a výmenníkových staníc bude financovaný do výšky 85% oprávnených nákladov z nenávratného finančného príspevku MŽP SR, Operačný

program kvalita životného prostredia. K námietke týkajúcej sa narušenia scenérie mesta navrhovateľ uviedol, že v zámere je riešená demontáž existujúcich nadzemných parokondenzátnych rozvodov, v trase ktorých sa navrhuje nové podzemné bezkanálové vedenie. Navrhovateľ ďalej zdôraznil, že zámer rieši realizáciu nových rozvodov tepla a nerieši existujúce rozvody. Zámer bol podľa navrhovateľa vypracovaný s cieľom získať nenávratný finančný príspevok. K požiadavke týkajúcej sa samotného zdroja biomasy a celkového vplyvu využitia biomasy pri centrálnom zásobovaní teplom mesta Handlová počas celého roka na životné prostredie navrhovateľ uviedol, že palivom bude lesná drevná štiepka, pričom investor projektu disponuje rozľahlou sieťou partnerov pre dodávky a dopravu takéhoto paliva. Doprava sa predpokladá kamiónmi z blízkeho okolia t.j. cca 100 km na existujúcu skládku paliva v areáli Baňa Handlová. K požiadavke ďalšieho variantného riešenia navrhovateľ uviedol, že variantné riešenia nie sú uvažované. Navrhovateľ považuje takéto riešenie centrálneho zásobovania teplom mesta Handlová založeného takmer výlučne na báze spaľovania lesnej drevenej štiepky za dlhodobé, trvalo udržateľné a ekonomicky optimálne riešenie. K veku jednotlivých technológií navrhovateľ uviedol, že zariadenia kotolní sú primerané svojmu veku, boli zrealizované pred 20-timi rokmi. V rámci tretej časti projektu sa bude riešiť oprava existujúcich odovzdávacích staníc tepla v jednotlivých teplotných zásobovaných objektoch.

Navrhovateľ ďalej v závere svojho listu reagoval na pripomienky ZDS doručené mailom z 28. 01. 2022. Uvedený mail sa v predloženom spise prvostupňového správneho orgánu nenachádzal. Navrhovateľ k požiadavke komplexného hodnotenia vplyvov na životné prostredie celého zámeru, ktorým je energeticky účinné centrálné zásobovanie teplom mesta Handlová (teda zisťovacie konanie pre Stavbu 1 a pre Stavbu 2) uviedol, že Stavba 2 je len prázdne potrubie. Skutočné vplyvy na životné prostredie komplexu modernizácie tepelného hospodárstva mesta Handlová z hľadiska energetického a ekologického bude možné vyhodnotiť až v rámci Stavby 1 (nový zdroj tepla a elektriny). Podstatné pre budúcnosť tepelného hospodárstva Handlovej bude až výsledok posúdenia Stavby 1 (zámer sa v súčasnosti na stavbu 1 spracováva). Navrhovateľ tiež uviedol, že: „Stavba 2 nemá nič s biodiverzitou a zelenou infraštruktúrou – jedná sa o intenzívne zastavané / urbanizované prostredie, potrubie je vedené prevažne v podzemí, a ani nijako nesúvisí s ochranou vôd (neodoberá sa žiadna voda, ani sa žiadne odpadové vody nevypúšťajú, nie sú dotknuté žiadne chránené záujmy podľa vodného zákona), či odpadovým hospodárstvom (prevádzkou nebudú vznikať prakticky žiadne odpady)“.

Dňa 26. 01. 2022 prvostupňový správny orgán listom č. OU-PD-OSZP-2022/011090-019 informoval účastníkov konania o sprístupnení podkladov k vydaniu rozhodnutia na webovom sídle MŽP SR a o vykonaní konzultácii v zmysle § 63 ods. 1 a § 65g ods. 1 zákona EIA. V uvedenej súvislosti ich informoval, že môžu v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto listu konzultovať predložený zámer navrhovanej činnosti prostredníctvom písomných stanovísk, prípadne navrhnúť jeho doplnenie s ohľadom na ďalšie zverejnené podklady rozhodnutia. Odvolací orgán zo spisového materiálu zistil, že uvedená informácia nebola doručená všetkým účastníkom konania a mestu Handlová.

Na základe výzvy prvostupňového správneho orgánu doručilo svoje pripomienky v písomnej konzultácii ZDS. Vo svojich pripomienkach reagovalo na doplňujúce informácie navrhovateľa uvedené v liste č. 200/22 zo dňa 31. 01. 2022. Vo svojom vyjadrení poukázalo najmä na problém odlesňovania spojeného s vyšším dopytom po biomase, ďalej požadovalo uviesť konkrétne inovácie, ktoré prispejú k zelenej transformácii hospodárstva, upovedomilo, že najnovšia taxonómia v rámci EU zaradila zemný plyn medzi zelené a teda udržateľné energetické zdroje. Podľa ZDS predmetný zámer prevádzkovo súvisí s budovami a preto je potrebné zhodnotiť energetickú efektivitu budov. Každý zámer, ktorý je hrađený z európskych finančných zdrojov musí preukázať tzv. klimatickú udržateľnosť.

Po preštudovaní predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a ďalších podkladov rozhodnutia vydal prvostupňový správny orgán dňa 14. 02. 2022 rozhodnutie č. OU-PD-OSZP-2022/011090-025 ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA. Rozhodnutie podmienil rešpektovaním dodržania opatrení, ktoré uviedli vo svojich odborných stanoviskách dotknuté orgány.

V predmetnom spise sa nenachádzala informácia o zverejnení rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu v zmysle § 29 ods. 15 zákona EIA na úradnej tabuli ani informácia o zverejnení rozhodnutia v zmysle § 29 ods. 16 zákona EIA na webovom sídle a úradnej tabuli mesta Handlová. Na webovom sídle MŽP SR zverejnil prvostupňový správny orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie dňa 14. 02. 2022.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza k námietkam, ktoré sú uvedené v odvolaní nasledovné:

K námietke č. 1 :

Podľa § 2 písm. c) je účelom zákona EIA objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom.

Podľa § 22 ods. 1 prvá veta zákona EIA ak má byť predmetom posudzovania vplyvov navrhovaná činnosť alebo jej zmena, navrhovateľ je povinný pred začatím povolenia konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene doručiť príslušnému orgánu zámer s náležitosťami podľa odsekov 3 až 5.

Podľa § 22 ods. 4 zákona EIA podrobnosti o obsahu a štruktúre zámeru obsahuje príloha č. 9.

Podľa prílohy č. 9 zákona EIA obsahuje zámer v kapitole V. Porovnanie variantov navrhovanej činnosti a návrh optimálneho variantu s prihliadnutím na vplyvy na životné prostredie.

Podľa § 22 ods. 6 zákona EIA príslušný orgán na základe žiadosti navrhovateľa môže vo výnimočnom prípade upustiť do 30 dní od doručenia žiadosti od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti najmä vtedy, ak nie je k dispozícii iná lokalita, alebo ak pre navrhovanú činnosť neexistuje iná technológia. Ak z pripomienok predložených k zámeru podľa § 23 ods. 4 vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, príslušný orgán uplatní požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu v konaní podľa tohto zákona.

V zmysle predloženej dokumentácie a rozhodnutia č. OU-PD-OSZP-2021/028643-002 zo dňa 15. 12. 2021, ktorým prvostupňový správny orgán upustil od variantného riešenia navrhovanej činnosti bolo dôvodom upustenia od variantného riešenia skutočnosť, že nie je možné vypracovať iný variant trasy tepelných rozvodov a do úvahy nepripadajú ani technologické varianty z dôvodu rešpektovania technických noriem a všeobecne záväzných právnych predpisov najmä na úseku tepelnej energetiky (zákon č. 251/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov), ďalej technických požiadaviek na výroby a posudzovania zhody (zákon č. 264/1999 Z.z.), na úseku správnej inžinierskej praxe (NV SR č. 1/2016 Z.z.).

V zmysle predloženého zámeru, kapitola II.8. je predmetom zámeru navrhovanej činnosti aj technológia nových oddeľovacích výmenníkových staníc tepla. V zámere sa však ďalej neuvádza, aká bude technológia nových oddeľovacích výmenníkových staníc tepla. Navrhovateľ uviedol v zámere len informáciu, že budú inštalované v určených existujúcich plynových kotolniciach.

Odvolať vznesol požiadavku na dopracovanie zámeru o variantné riešenie pre výmenníkové stanice tepla vo vyjadrení zo dňa 17. 01. 2022 a aj zo dňa 14. 02. 2022. Navrhovateľ k tejto požiadavke uviedol, že iné riešenia by znamenali navýšenie investičných nákladov na projekt a mali by negatívny dopad na cenu tepla pre konečných spotrebiteľov. Prvostupňový správny orgán sa s uvedenou požiadavkou odvolateľa v odôvodnení rozhodnutia v zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku nevysporiadal.

Požiadavka na variantné riešenie vznesená odvolateľom sa týka technológie výmenníkových staníc tepla, ktoré sú predmetom zámeru navrhovanej činnosti. Dôvody na upustenie od variantného riešenia, ktoré uviedol navrhovateľ a v zmysle ktorých prvostupňový správny orgán rozhodol o vypracovaní zámeru len v jednom variante sa týkali návrhu trasy rozvodov tepla. Odvolací orgán má za to, že druhá časť zdôvodnenia upustenia od variantného riešenia neobsahuje a neodôvodňuje neexistenciu inej technológie výmenníkových staníc pre zámer navrhovanej činnosti. Nevypracovanie iného variantu technológie výmenníkových staníc musí byť odôvodnené tak, že v uvedenom prípade neexistuje iná technológia. Nie je možné sa v zmysle zákona odvolávať na to, že takéto riešenie by bolo finančne náročnejšie a preto nemôže byť vypracované ako ďalší variant navrhovanej činnosti. Posúdenie finančnej náročnosti, ekonomickej návratnosti, efektívnosti navrhovaného riešenia s ohľadom na jeho vplyvy na životné prostredie je predmetom samotného zisťovacieho konania tak, ako je to uvedené v § 2 písm. c) zákona EIA. Na základe uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že námietka odvolateľa je v uvedenom bode dôvodná.

V zmysle vyjadrení navrhovateľa nie je odvolaciemu orgánu zrejmé, z akého dôvodu nie je možné vypracovať ďalšie variantné riešenie navrhovanej činnosti s ohľadom na 73. Výzvu na predkladanie žiadostí o poskytnutie nenávratného finančného príspevku so zameraním na Výstavbu, rekonštrukciu a modernizáciu rozvodov (ďalej len „Výzva“). V zmysle znenia Výzvy podporené budú projekty, výstavby, rekonštrukcie a modernizácie rozvodov tepla, pričom:

i. systémy CZT musia spĺňať definíciu energeticky účinného systému CZT, alebo na základe pomoci z poskytnutého NFP budú po realizácii projektov túto definíciu spĺňať a súčasne

ii. pri ktorých bude energetickým auditom identifikované, že realizáciou projektu dôjde k zníženiu primárnej energetickej spotreby pri pokrývaní dopytu po využiteľnom teple.

Podporené budú výlučne projekty, ktoré nie sú v rozpore so Stratégiou pre redukciu PM10 a programami na zlepšenie kvality ovzdušia. V znení podmienky poskytnutia príspevku z výzvy č. 19 projekt, ktorý je predmetom žiadosti o nenávratný finančný príspevok, musí byť z hľadiska navrhovanej činnosti v súlade s požiadavkami v oblasti posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie ustanovenými zákonom o posudzovaní vplyvov. Príspevok nie je možné poskytnúť na realizáciu projektu s negatívnym vplyvom na životné prostredie (znečisťovanie alebo poškodzovanie životného prostredia), a to pokiaľ ide o akýkoľvek priamy alebo nepriamy vplyv na životné prostredie vrátane vplyvu na zdravie, flóru, faunu, biodiverzitu, pôdu, klímu, ovzdušie, vodu, krajinu, prírodné lokality, hmotný majetok, kultúrne dedičstvo a vzájomné pôsobenie medzi týmito faktormi.

Z uvedených skutočností vyplýva, že z Výzvy budú podporené len tie projekty, ktoré nebudú mať akýkoľvek priamy alebo nepriamy negatívny vplyv na životné prostredie vrátane vplyvu na zdravie, flóru, faunu, biodiverzitu, pôdu, klímu, ovzdušie, vodu, krajinu, prírodné lokality, hmotný majetok, kultúrne dedičstvo a vzájomné pôsobenie medzi týmito faktormi a prejdú posúdením podľa zákona EIA. Teda rozhodnutie zo zisťovacieho konania je podkladom žiadosti o nenávratný finančný príspevok a nie naopak.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že biomasa by sa nemala využívať na zásobovanie neefektívnych procesov výroby energie. Mala by sa využívať na energetické účely len v prípadoch, keď na tieto účely môže byť využívaná najúčinnším spôsobom v porovnaní s ostatnými zdrojmi, ktoré sa považujú za obnoviteľné. V opačnom prípade s ohľadom na rastúce ceny a zhoršujúcu sa dostupnosť fosílnych palív v kombinácii s podpornými finančnými schémami zameranými na používanie obnoviteľných zdrojov energie môže dôjsť k výraznej eksploatacii lesných aj nelesných ekosystémov a tým aj k rapídному zníženiu biodiverzity a ekologickej stability prírodného prostredia. Pritom efektívnosť procesov výroby tepla sa posudzuje nielen s ohľadom na samotný zdroj tepla, ale aj na celý systém zásobovania teplom.

K námietke č. 2 odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán doručil dňa 08. 02. 2022 listom č. OU-PD-OSZP-2022/011090-019 odvolateľovi výzvu na vykonanie písomných konzultácií do 5 pracovných dní odo dňa jej doručenia. Lehota, ktorú určil prvostupňový správny orgán na vykonanie konzultácií uplynula 15. 02. 2022. Prvostupňový správny orgán však vydal rozhodnutie už 14. 02. 2022.

Podľa § 63 ods. 1 zákona EIA príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povolujuúcim orgánom alebo schvalujuúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.

Podľa § 63 ods. 3 zákona EIA príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.

Vychádzajúc z predloženého administratívneho spisu má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán svojím postupom porušil právne ustanovenie § 63 ods. 1 a ods. 3 v nadväznosti na § 33 ods. 2, § 3 ods. 2 a § 4 ods. 2 správneho poriadku, keď neumožnil odvolateľovi zúčastniť sa písomných konzultácií a vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním. Prvostupňový správny orgán zároveň porušil právne ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku, keď sa v odôvodnení rozhodnutia nevysporiadal s námietkami a vyjadreniami účastníkov konania k podkladom rozhodnutia. Na základe uvedených skutočností je námietka odvolateľa v tomto bode dôvodná.

Odvolateľ vo svojom odvolaní ďalej požadoval, aby zámer pre Stavbu 1 a zámer navrhovanej činnosti boli posudzované spoločne. Uvedenú požiadavku v zisťovacom konaní vzniesla aj dotknutá verejnosť. Odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 20 ods. 2 zákona EIA ak sú viaceré navrhované činnosti v prevádzkovej alebo priestorovej súvislosti, možno vykonať posudzovanie ich vplyvov spoločne. Podľa informácií zverejnených na webovej stránke Ministerstva životného prostredia SR, prvostupňový správny orgán začal dňa 14.04.2022 zisťovacie konanie pre zmenu navrhovanej činnosti „Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia výroby tepla a rozvodov tepla v meste Handlová, Stavba 1: Zdroj tepla a elektrickej energie“ pre navrhovateľa. Toto konanie nebolo zatiaľ právoplatne ukončené. Stavba 1 a zámer navrhovanej činnosti sú vo vzájomnej prevádzkovej a priestorovej súvislosti. Jedná sa

o jeden projekt centrálného zásobovania teplom pre mesto Handlová, čo aj samotný navrhovateľ viackrát uviedol v predložennom zámere a vo svojich vyjadreniach. Námietky a pripomienky dotknutej obce a dotknutej verejnosti, ktoré predložili k zámeru navrhovanej činnosti v zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA, sa týkajú najmä nového zdroja tepla a celkovej realizácie zámeru nového centrálného zásobovania teplom. Navrhovateľ k týmto požiadavkám vo svojich vyjadreniach uviedol, že nie sú predmetom zámeru navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán sa námietkami účastníkov konania v odôvodnení svojho rozhodnutia nezaoberal.

Odvolačný orgán má za to, že projekt centrálného zásobovania teplom pre mesto Handlová je potrebné vnímať ako jeden celok. Aj samotný navrhovateľ vo svojom vyjadrení č. 200/22 zo dňa 31. 01. 2022 uviedol, že skutočné vplyvy na životné prostredie z hľadiska energetického a ekologického je možné vyhodnotiť až v spojení vonkajších rozvodov tepla so Stavbou 1, ktorou je nový zdroj tepla a elektriny. V opačnom prípade by sa mohlo stať, že niektoré odôvodnené pripomienky dotknutej obce a dotknutej verejnosti nebudú v procese zisťovacieho konania posúdené. Uvedené sa týka najmä požiadavky ďalších variantných riešení s väčším ohľadom na diverzifikáciu zdrojov a využitie ďalších obnoviteľných zdrojov energie v procese CZT a vyššiu efektívnosť celého systému aj s ohľadom na aktuálny stav a vek existujúcich zariadení. Navrhovateľ predložil zámer pre Stavbu 1 ako oznámenie o zmene navrhovanej činnosti.

Odvolačný orgán ďalej uvádza, že v zmysle § 18 ods. 2 zákona EIA je možné predložiť zámer ako zmenu navrhovanej činnosti len pre takú činnosť, ktorá už bola posúdená, povolená, realizovaná alebo v štádiu realizácie. V prípade zmeny navrhovanej činnosti sa v zisťovacom konaní nepredkladá variantné riešenie zámeru. Odvolačný orgán má za to, že vzhľadom na uvedené dôvody v stanoviskách dotknutej verejnosti a dotknutej obce je požiadavka na predloženie ďalšieho variantu navrhovanej činnosti dôvodná. V zmysle § 22 ods. 6 zákona EIA je možné uplatniť požiadavku na dopracovanie ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, ak to vyplynie z pripomienok predložených k zámeru v zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA.

Pri posudzovaní vplyvov navrhovaných činností a ich zmien na životné prostredie musí prvostupňový správny orgán brať do úvahy predovšetkým trvalú udržateľnosť zámerov. V zmysle § 6 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov. Rastúci dopyt po biomase na energetické využitie však môže výrazne narušiť biodiverzitu a prirodzené funkcie ekosystémov. Okrem rastu ceny primárnej biomasy zvýšený dopyt po biomase bude mať ďalšie dôsledky: zintenzívnenie ťažby dreva alebo pestovania energetických plodín; rozširovanie ťažby do lokalít s doteraz obmedzeným alebo zakázaným komerčným hospodárením alebo rozširovanie výmery pôd na pestovanie energetických plodín a zvyšovanie prepravných vzdialeností medzi miestami ťažby/pestovania a energetického využitia biomasy. Všetky tieto trendy sú v rozpore s princípmi udržateľného a efektívneho využívania energetickej biomasy ako obnoviteľného zdroja.

Živelný rast spotreby biomasy a nesprávne postupy počas celého cyklu jej energetického využívania môžu ohroziť a postupne aj znemožniť podmienky pre jej prirodzenú trvalú obnovu alebo môžu ohroziť kvalitu životného prostredia. Obnovovanie zásob biomasy využiteľnej na energetické účely si vyžaduje stále väčšie umelé zásahy človeka do prostredia (vrátane rastúcich energetických vstupov). Intenzívna ťažba biomasy môže zvýšiť riziko ničivých povodní, neobnoviteľnej mechanickej erózie pôdy, vyčerpania živín z pôdy, premnoženia škodcov, zmeny vodného režimu a podobne. Negatívny účinok týchto dôsledkov môže ešte zosilniť meniace sa klíma a rastúci antropogénny tlak na oblasti, v ktorých sa ťaží alebo pestuje energetická biomasa.

Z uvedeného vyplýva, že status trvalo obnoviteľného zdroja by mala mať iba biomasa, ktorej využívanie neohrozuje dlhodobý regeneračný potenciál a ekologickú stabilitu lokality, z ktorej pochádza. To je potrebné jednoznačne posúdiť a preukázať v procese EIA. S ohľadom na uvedené vážne riziká spojené s výrazným nárastom dopytu po biomase je potrebné preukázať, že navrhovaná činnosť kumulatívne s činnosťami už existujúcimi alebo povolenými (energetické zdroje fungujúce na báze biomasy) v regióne, z ktorého bude pochádzať biomasa, neohrozí regeneračný potenciál a ekologickú stabilitu ekosystémov.

Na základe vyššie uvedených skutočností má odvolačný orgán za to, že je požiadavka odvolateľa na posúdenie zámeru navrhovanej činnosti a Stavby 1 v spoločnom zisťovacom konaní dôvodná.

Odvolací orgán vychádzajúc z predloženého administratívneho spisu a z posúdenia správnosti a zákonnosti priebehu zisťovacieho konania ďalej zistil, že prvostupňový správny orgán neupovedomil všetkých účastníkov konania s podkladmi pred vydaním rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku. List č. OU-PD-OSZP-2022/011090-019 zo dňa 26. 01. 2022 nebol preukázateľne doručený všetkým účastníkom konania. V predložennom spise chýbala informácia o doručení listu mestu Handlová a občanom mesta Handlová, ktorý svoje stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti doručili prvostupňovému správnomu orgánu v zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA. V predmetnom liste s názvom „informácia o sprístupnení podkladov k vydaniu rozhodnutia a vykonaní konzultácií“ chýbalo tiež poučenie o práve účastníkov konania vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku.

V zmysle § 24 ods. 6 zákona EIA občianska iniciatíva sú najmenej tri fyzické osoby staršie ako 18 rokov, ktoré podpíšu spoločné stanovisko k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ktorá je predmetom posudzovania vplyvov alebo zisťovacieho konania podľa tohto zákona.

V zmysle § 24 ods. 7 zákona EIA podpisová listina, ktorou sa preukazuje občianska iniciatíva, musí obsahovať mená a priezviská, trvalý pobyt, rok narodenia a podpisy osôb, ktoré spoločné stanovisko podporujú a údaj podľa odseku 8.

V zmysle § 24 ods. 8 zákona EIA splnomocnencom občianskej iniciatívy oprávneným konať v jej mene a prijímať písomnosti je fyzická osoba, ktorá je ako splnomocnenec uvedená v podpisovej listine. Ak taký údaj chýba alebo je nejasný, splnomocnencom občianskej iniciatívy je fyzická osoba uvedená v podpisovej listine na prvom mieste. Splnomocnenec môže písomne určiť svojho zástupcu, ktorý ho zastupuje v rozsahu splnomocnenia, ak je k písomnému určeniu zároveň priložený písomný súhlas splnomocnenca a písomný súhlas jeho zástupcu s prijatím splnomocnenia. K nahradeniu splnomocnenca zástupcom dochádza dňom doručenia písomného určenia spolu s písomným súhlasom zástupcu splnomocnenca príslušnému orgánu.

V zmysle § 19 ods. 3 správneho poriadku pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

Vychádzajúc z uvedených právnych ustanovení, ak fyzické osoby staršie ako 18 rokov podpíšu spoločné stanovisko, sú považované podľa zákona EIA za občiansku iniciatívu. V takom prípade musí byť prílohou takéhoto stanoviska podpisová listina obsahujúca mená a priezviská, trvalý pobyt, rok narodenia a podpisy osôb, pričom listina by mala obsahovať aj informáciu, kto je splnomocnený vystupovať a konať v mene občianskej iniciatívy. Ak podanie, ktorým sa prihlásila občianska iniciatíva do zisťovacieho konania pre zámer navrhovanej činnosti takéto náležitosti nemá, je správny orgán povinný vyzvať osobu, prostredníctvom ktorej bolo takéto stanovisko doručené, na doplnenie uvedených náležitostí. Zároveň prvostupňový správny orgán upovedomí takúto osobu o skutočnosti, že ak podanie nebude doplnené, nebude ďalej brané v správnom konaní do úvahy.

Jednou zo zákonných náležitostí rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Čo musí byť uvedené v odôvodnení rozhodnutia definuje právne ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku. Podľa tohto ustanovenia v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Preskúmaním rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu odvolací orgán zistil, že v jeho odôvodnení chýbalo posúdenie stanovísk a vyjadrení účastníkov konania. Hoci je odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu rozsahom obsiahle, samotná správna úvaha je uvedená len na str. 31, 34 a 35 rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán uviedol, že všetky stanoviská orgánov štátnej správy a samosprávy zaujali k zámeru navrhovanej činnosti kladný postoj. Mesto Handlová ako dotknutá obec však v závere svojho stanoviska požadovala dopracovanie ďalšieho variantu navrhovanej činnosti s ohľadom na vyššiu diverzifikáciu obnoviteľných zdrojov energie. Zároveň mesto Handlová uviedlo, že nepovažuje predložený zámer navrhovanej za najideálnejší z environmentálneho hľadiska, pričom je otázna jeho trvalá udržateľnosť.

Odvolací orgán preskúmaním všetkých podkladov rozhodnutia zistil, že sa prvostupňový správny orgán nezaoberal posúdením požiadaviek dotknutej verejnosti, najmä s ohľadom na požiadavky na variantné riešenie zámeru navrhovanej činnosti; posúdenie účinnosti a efektívnosti systému CZT s ohľadom na vek a stav súčasných

zariadení, na ktoré sa vonkajšie rozvody tepla budú pripájať; posúdenie trvalej udržateľnosti navrhovaného riešenia zásobovania teplom.

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Vychádzajúc z právnych ustanovení § 29 ods. 13 zákona EIA a správneho poriadku musí výroková časť rozhodnutia okrem všeobecných náležitostí obsahovať aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Opatrenia, ktoré sa do výrokovej časti rozhodnutia dostanú, majú byť formulované tak, aby naplnili požiadavky účinného zmiernenia vplyvov. Opatrenia smerujúce k zabezpečeniu súladu, resp. dodržiavaniu platných právnych predpisov na úseku ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia vrátane zdravia sa nepovažujú za relevantné opatrenia a nespĺňajú podmienky a účel, pre ktorý sa zisťovacie konanie vykonáva. Navrhovateľ je povinný dodržiavať platnú legislatívu na úseku ochrany životného prostredia a to aj vtedy, ak to nebude uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Súlad návrhu s platnými právnymi predpismi v povoľovacom konaní posudzuje povoľovací orgán. Z uvedeného dôvodu len samotné dodržiavanie platnej legislatívy je pre účely zákona EIA nepostačujúce.

V prípade § 29 ods. 13 zákona EIA sa jedná o také podmienky, ktoré sú nad rámec zákonných povinností navrhovateľa. Pritom samozrejme platí, že pri ich určovaní musí prvostupňový správny orgán vychádzať z podkladov rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní posudzuje konkrétnu navrhovanú činnosť resp. jej zmenu a jej konkrétne vplyvy na životné prostredie. Navrhovateľ musí preto predložiť v zisťovacom konaní taký odborný podklad, z ktorého je možné uvedené vplyvy dostatočne posúdiť a navrhnúť účinné opatrenia na ich zmiernenie resp. eliminovanie.

Podkladom rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu v zisťovacom konaní nie sú len stanoviská orgánov štátnej správy. Prvostupňový správny orgán musí rovnako vychádzať aj zo samotného zámeru navrhovanej činnosti a stanovisk dotknutej verejnosti a dotknutej obce. Spracovateľ zámeru musí najmä v kapitole IV. 10 zámeru v zmysle Prílohy č. 9 zákona EIA definovať opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán v procese zisťovacieho konania posúdi nielen zámer a stanoviská dotknutých orgánov a dotknutej obce ale aj stanoviská dotknutej verejnosti, ktorá je rovnoprávnym účastníkom konania a určí jednotlivé konkrétne opatrenia na zmiernenie identifikovaných negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. To je v zmysle § 2 písm. d) účelom zákona EIA. Odvolací orgán má za to, že nie je dostačujúce uviesť do výroku rozhodnutia len podmienky dotknutých orgánov a zároveň preniesť posúdenie podmienok dotknutej verejnosti v stanoviskách k zisťovaciemu konaniu na ďalšie povoľujúce orgány.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia a podmienky vo výroku musia byť formulované tak, aby spĺňali požiadavku jednoznačnosti, zrozumiteľnosti, určitosti a vykonateľnosti. Nakoľko sa v ďalších povoľovacích konaniach posudzuje súlad predloženého návrhu so zákonom EIA a podmienkami určenými v rozhodnutí vydaného podľa tohto zákona, musia byť podmienky vo výroku rozhodnutia definované jasne a určito tak, aby ich splnenie resp. nesplnenie bolo možné jednoznačne overiť. Prvostupňový správny orgán však vo výroku rozhodnutia určil také opatrenia, ktoré zaväzujú navrhovateľa dodržiavať platnú legislatívu a zároveň určil povoľujúcim orgánom zohľadniť pripomienky dotknutej verejnosti z predložených písomných stanovísk. Takéto podmienky však nie sú podmienkami eliminujúcimi negatívny vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa § 29 ods. 13 zákona EIA a nespĺňajú ani zásadu určitosti a jednoznačnosti.

Prvostupňový správny orgán tiež nedostatočne posúdil vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie. Spracovateľ v zámere uviedol, že vplyvom realizácie navrhovanej činnosti v období výstavby bude dochádzať k

zvýšenej prašnosti, nakoľko budú realizované nielen výkopy ale aj búracie práce. Jedná sa jednoznačne o negatívny vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie súvisiaci s rozptylom prachových častíc do ovzdušia, pričom tento môže byť účinne eliminovaný navrhnutými opatreniami. Takéto opatrenia sa však vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia nenachádzali. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v priebehu realizácie stavby bude dochádzať k vzniku odpadu, pričom výkopovú zeminu zaradil v zmysle vyhlášky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje katalóg odpadov v znení neskorších predpisov ako ostatný nie nebezpečný odpad. Z predloženej výkresovej časti zámeru však odvolací orgán zistil, že výkopy budú vedené aj v priemyselnom areáli Bane Handlová, kde je vysoká pravdepodobnosť kontaminácie zeminy nebezpečnými látkami. Je preto potrebné podrobnejšie posúdiť lokality, kadiaľ budú viesť jednotlivé výkopy s ohľadom na možnú kontamináciu výkopovej zeminy. Pokiaľ nebude možné takýto vplyv jednoznačne vylúčiť a túto skutočnosť dostatočne zdôvodniť, je potrebné navrhnúť také účinné opatrenia, aby nedošlo ku kontaminácii životného prostredia spôsobeného nesprávnym nakladaním s nebezpečným odpadom.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, čo znamená preskúmanie správnosti a zákonnosti rozhodnutia. Odvolací orgán nie je viazaný iba dôvodmi uvedenými v odvolaní. Rovnako nie je viazaný skutkovými zisteniami ani právnym názorom, ku ktorým dospel prvostupňový správny orgán. V rámci preskúmania odvolaním napadnutého rozhodnutia sa preskúmava tak výrok rozhodnutia, ako aj jeho odôvodnenie vrátane konania, ktoré mu predchádzalo.

Odvolací orgán uvádza, že sa zaoberal podanými námietkami odvolateľa v celom rozsahu. Odvolací orgán odvolaniu vyhovel, rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušil a vrátil ho na nové prerokovanie, keďže to považuje za vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti.

Pri novom prejednaní veci prvostupňový správny orgán najmä

- a) v zmysle § 20 ods. 2 zákona EIA posúdi vplyvy navrhovaných činností - „Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia výroby tepla a rozvodov tepla v meste Handlová, Stavba 2: Vonkajšie rozvody tepla“ a „Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia výroby tepla a rozvodov tepla v meste Handlová, Stavba 1: Zdroj tepla a elektrickej energie“ spoločne;
- b) uplatní požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu navrhovanej činnosti vychádzajúc z pripomienok predložených k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona EIA a skutočností uvedených v tomto odôvodnení;
- c) posúdi varianty navrhovanej činnosti s ohľadom na ich trvalú udržateľnosť a s ohľadom na potenciálne zníženie biodiverzity a prirodzenej funkcie ekosystémov spôsobenú vyšším dopytom po biomase. Posúdi najmä rozsah vplyvu, jeho veľkosť a komplexnosť, kumuláciu s inými vplyvmi a frekvenciu a reverzibilitu vplyvu. V prípade, ak nebude mať dostatočné podklady na posúdenie týchto vplyvov, rozhodne o ďalšom posudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona EIA;
- d) vyzve M. A. Jána Spevára, Sadová 5, 972 51 Handlová na doplnenie podpisovej listiny k stanovisku občianskej iniciatívy občanov mesta Handlová zo dňa 25. 01. 2022;
- e) v odôvodnení rozhodnutia sa vysporiada so všetkými návrhmi a námietkami účastníkov konania vrátane pripomienok odvolateľa, ktoré doručil dňa 14. 02. 2022;
- f) v prípade, že rozhodne o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona EIA, naformuluje opatrenia v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA vo výrokovej časti rozhodnutia jednoznačne, určito a zrozumiteľne, pričom prostredníctvom opatrení zabezpečí, aby nedošlo k potenciálnemu znečisteniu životného prostredia kontaminovanou výkopovou zeminou a odpadom z búracích prác a k znečisteniu ovzdušia rozptylom prachových častíc počas realizácie navrhovanej činnosti.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací orgán v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku je správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

FABIAN & VAŇKO, s.r.o., Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika

KMET Handlová, a.s., ul. F. Nádaždyho 922, 972 51 Handlová, Slovenská republika

Ing. Milan Obrk, Cesta na štadión 1197/30, 010 04 Závodie, Slovenská republika

Mesto Handlová, Nám. baníkov 7, 972 51 Handlová, Slovenská republika

Ján Spevár, Sadová 3982/5, 972 51 Handlová, Slovenská republika

Tatiana Molnárová, 29. augusta 84/62, 972 51 Handlová, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	X
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-TN-OOP3-2022/021048-002

Dátum vytvorenia doložky:

09.06.2022

Vytvoril:

Domčeková Daniela, Ing.

Udaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

03.06.2022

Právoplatnosť vyznačená pre:
rozhodnutie v plnom znení
časť rozhodnutia

X
-