

Mgr. Alexander Zavacký, trvalé bydlisko Cesta pod Hradovou 30, 040 01 Košice

Okresný úrad Košice
odbor starostlivosti o životné prostredie
oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
Komenského 52
041 26 Košice

Okresný úrad Košice - 34 -	
Došlo dňa:	01.06.2022
Evid. číslo:	Číslo spisu:
Přílohy/lísty:	Vybavuje:
6x	DU-KE-OSZP3-2022/003326 TFC

Košice 23.5.2022

Vec: Doplnenie odvolania proti rozhodnutiu Okresného úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KE-OSZP3-2022/003326-032 zo dňa 29.3.2022, ktorým bolo rozhodnuté o tom, že navrhovateľom DUMAD s.r.o., Štefánikova 42, 040 01 Košice navrhovaná činnosť BYTOVÝ DOM s POLYFUNKCIOU „KLAS“ sa nebude posudzovať podľa zákona a pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov

V súlade so správnym poriadkom podávam na podporu svojich tvrdení uvedených v odvolaní ďalšie dôkazy, ktoré moje odvolanie doplňujú a odôvodňujú môj návrh na zrušenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu č. OU-KE-OSZP3-2022/003326-032 zo dňa 29.3.2022 z dôvodu nedostatočne zisteného a posúdeného skutkového stavu a jeho vrátenie na nové prejednanie a rozhodnutie. V odvolaní chybne uvedený v označení veci v záhlaví môjho listu dátum vydania rozhodnutia správnym orgánom „29.3.2022“ touto cestou opravujem na „29.3.2022“.

V prílohe predkladám korešpondenciu medzi Vladimírom Čuchranom a orgánmi samosprávy. Z listu Vladimíra Čuchrana adresovaného Magistrátu mesta Košice i zo samotnej odpovede vyplýva, že celé sídlisko Podhradová, a teda rovnako i posudzované plochy na Ceste pod Hradovou sú v zmysle územného plánu Hospodársko-sídelskej aglomerácie mesta Košice definované ako **obytné plochy viacpodlažnej zástavby**. Práve chýbajúce ružovo-fialové polia na sídlisku Podhradová v grafike územného plánu znázornené farebnou grafikou dotknutého územia Vladimírom Čuchranom v priloženej korešpondencii s Magistrátom mesta Košice zamestnanec oddelenia právneho a majetkového, referátu právneho a legislatívneho, Magistrátu mesta Košice Mgr. Miroslav Lukáč označuje za plochy mestského a nadmestského občianskeho vybavenia čiže ako vyššiu občiansku vybavenosť, ktoré má slúžiť pre širšie územie ako územie obytných plôch – sídlisk. Je teda zrejmé, že žiadna plocha na sídlisku Podhradová nie je nositeľom takéhoto označenia a prvostupňový správny orgán nesprávne prisudzuje projektovanej stavbe funkcie, ktoré nemá a ani v súčasnosti nemôže mať, a to nielen v dôsledku územného plánu a jeho grafického spracovania.

Je evidentné, že stavba Bytový dom s polyfunkciou KLAS uprednostňuje ekonomické záujmy developera na úkor potrieb občanov bývajúcich na tomto sídlisku, čo by bolo možné

dokumentovať obrovským nepomerom podlahovej plochy nebytových priestorov (plochy plánovanej na využívanie na účely obchodu a služieb v pomere k podlahovej ploche projektovaných bytov a neprimerane nízkym podielom zelene v prepočte na 1 obyvateľa tejto stavby. *Podľa Zámeru vypracovaného v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov nedôjde k výrubu žiadnych stromov a nedochádza k likvidácii žiadneho ekosystému či biotopu. Výstavbou bytového domu nedôjde k žiadnym významným vplyvom na genofond ani biodiverzitu dotknutého územia. Navrhované objekty sa so svojím výškovým zónovaním a umiestnením primerane začlenia do siluety tejto časti mesta. Krajinný obraz širšieho okolia sa zásadne nezmení.* Takéto tvrdenie autora projektu je zjavne nepravdivé a zavádzajúce. Nemám vzdelanie v oblasti projektovania resp. v širšom ponímaní v oblasti stavebníctva, ale bez hlbšieho skúmania som rovnako ako pri predošlom projekte na rozdiel od oboch projektantov a odboru starostlivosti o životné prostredie zaregistroval skrytý a pred verejnosťou utajený výrub smreka, z ktorého sa na základe dopracovania projektu o dopravné napojenie na stavbu vyklúla na pozemku parcelné číslo 7105 potreba výrubu až troch obrovských stromov. Prívlastok skrytý je priliehavý, pretože okrem vyššie citovaných viet i priamo projekt zobrazuje na jednej z fotografií zeleň medzi susedným vežiakom na Ceste pod Hradovou 30 a plánovaným objektom v doterajšej podobe. Pritom okrem skrytého výrubu troch obrovských stromov (smrek, breza, javorovec jaseňolistý) na tomto pozemku dôjde k úbytku trávnatých plôch, rozšíreniu plochy určenej na triedený odpad až na 21 m² a navrhovateľ nám ako náhradu zabezpečí nad úroveň zeme až do výšky 28,90 m týčiacu sa širokú polyfunkčnú stavbu a na úkor veľkého pásu zelene a viacerých stromov za potravinami (jedného taktiež podliehajúceho výrubovému konaniu) 20 parkovacích miest. Z korešpondencie Vladimíra Čuchrana so samosprávnymi orgánmi mesta Košice pritom vyplýva v krátkom čase ďalší necitlivý stavebný zásah, tentoraz zo strany cirkve, na ktorý som už v tomto konaní poukázal. Tomu sa má a môže hovoriť ochrana životného prostredia?

Podľa § 3 zákona č. 543/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov *každý je povinný chrániť prírodu a krajinu pred ohrozovaním, poškodzovaním a ničením a starať sa podľa svojich možností o jej zložky a prvky a na účel ich zachovania a ochrany, zlepšovania stavu životného prostredia a vytvárania a udržiavania územného systému ekologickej stability.* Pre dotknutý orgán Okresného úradu Košice zrejme toto ustanovenie neplatí, ale s poukazom na § 2 ods. 1 („Ochranou prírody a krajiny sa podľa tohto zákona rozumie starostlivosť štátu, právnických osôb a fyzických osôb o voľne rastúce rastliny, voľne žijúce živočíchy a ich spoločenstvá, prírodné biotopy, ekosystémy, nerasty, skameneliny, geologické a geomorfologické útvary, ako aj starostlivosť o charakteristický vzhľad a využívanie krajiny. Ochrana prírody a krajiny sa realizuje najmä obmedzovaním a usmerňovaním zásahov do prírody a krajiny vrátane ochrany prírodných procesov, podporou a spoluprácou s vlastníkmi, správcami a užívateľmi pozemkov, ako aj spoluprácou s orgánmi štátnej správy, obcami, samosprávnymi krajmi, štátnymi odbornými organizáciami, vedeckými inštitúciami a mimovládnyimi organizáciami, ktorých predmetom činnosti je ochrana prírody a krajiny. *Ochrana prírody a krajiny sa podľa tohto zákona realizuje vo verejnom záujme.*“)

Odbor starostlivosti o životné prostredie oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia nemá podľa môjho názoru napomáhať k napĺňaniu cieľov bytovej politiky a výstavby, ale obmedziť možné negatívne dopady stavebníka na najnižšiu možnú

mieru. Prejavujem rozhorčenie nad tým, že tento orgán koná až keď na negatívne javy poukazuje verejnosť. Pokiaľ si nikto nevšimne nutnosť výrubu stromov, výrubové konanie sa nerieši, resp. odkladá na iné konania. Rovnako, kým nebolo občianskym združením ZDS napadnuté nezákonné rozhodovanie stavebného úradu v rámci územného konania, územné konanie nerušené bez zisťovacieho konania spelo k vydaniu územného rozhodnutia, aj vďaka odboru starostlivosti o životné prostredie, oddeleniu ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ktorému vysoké počty parkovacích miest spojené s projektom neprekážali vydať v rozpore so zákonom č. 24/2006 Z.z. pozitívne stanovisko pre navrhovanú stavbu.

Nielen stavebné a územné konanie, ale aj zisťovacie konanie pri rozhodovaní o veci nesmie ponechať nepovšimnuté záujmy ochrany prírody a krajiny a vyjadrenia a iné stanoviská musí vyhodnotiť ako nevyhnutný predpoklad pre rozhodnutie. Verejný záujem na ochranu životného prostredia ako základného predpokladu existencie ľudskej bytosti je mimoriadny a preto jej právny poriadok SR venuje zvýšenú pozornosť a na základe uvedeného je prípustné výkon niektorých práv jednotlivca obmedziť.

Zistenie potreby výrubu drevín malo vziť z vykonanej obhliadky nariadenej správnym orgánom. Jej nevykonanie ani po zrušení prvostupňového rozhodnutia a opätovné vydanie rozhodnutia bez súčinnosti s osobami, ktoré vyslovili námietky, opätovné prehládanie ich námietok, je poplatné pôvodnému spôsobu rozhodovania, kedy i nahliadnutie do spisu bolo pri vyhotovovaní vybraných častí spisu fotokópií spojené s utajením autorov jednotlivých písomností prelepením ich mien v záhlaví dokumentov. Pýtam sa z akého dôvodu majú byť utajované mená osôb, ktoré rozhodujú o našom životnom prostredí? V novo uskutočnenom konaní nevidím žiadnu pozitívnu zmenu. Správny orgán zjavne porušil zásadu súčinnosti: *„Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy.“*

Správny orgán nielenže nesprávne označil stavbou dotknuté územie, ale nevykonával ani dôkazy, keď opätovne bez ďalšieho skúmania si osvojil (prevzal ako správne) percento plnenia podielu zelene vykázané navrhovateľom a nesprávne bez analýzy jednotlivých pozemkov vyriekol záver o súlade navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou. Oddelil pritom v konaní posudzovanie vplyvov na životné prostredie, resp. zdravie obyvateľstva v okolí dotknutého územia a záverečné vyhodnotenie od výrubového konania, ktoré je vedené samostatne, ale nemôže zachádzať mimo rámec posudzovania „znehodnocovania životného prostredia vrátane ovplyvňovania biodiverzity“, ktoré je jedným z kritérií zisťovacieho konania predpísaných zákonom a podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci.

Správny orgán v opakovane vydanom rozhodnutí uvádza: „V dôsledku navrhovanej výstavby sa uvažuje s odstránením vybraných drevín nachádzajúcich sa na pozemku investora, ako aj na pozemku vo vlastníctve mesta Košice, ktoré budú odstránené na základe rozhodnutia vydaného v rámci samostatného výrubového konania, ktorého súčasťou bude aj špecifikácia drevín požadovaných na výrub, výpočet ich spoločenskej hodnoty, ako aj návrh výsadby náhradnej zelene. Konkrétne sa uvažuje s odstránením 1 ks stromu (dreviny) na parcele č. 7132/285 vo vlastníctve investora a 3 ks drevín na parcele č. 7105 vo vlastníctve mesta Košice v mieste navrhovaného rozšírenia komunikácie“.

Z uvedeného nevyplýva, či správny orgán svoje tvrdenia uviedol na podklade môjho odvolania, ale možno sa domnievať, že sa tak stalo na podklade žiadosti o výrub podanej navrhovateľom. Jeho tvrdenie o tom, že sa uvažuje s odstránením drevín, je v rozpore s ďalším tvrdením, že dreviny na pozemku vo vlastníctve mesta Košice budú odstránené na základe rozhodnutia vydaného v rámci samostatného výrubového konania. Správny orgán už vopred prejedikuje výrub stromov, čím popiera nestrannosť vo výrubovom konaní a možnosť nevydania súhlasu.

Uvedenie výsledkov výrubového konania je veľmi dôležité z hľadiska určenia miery negatívnych dopadov na životné prostredie a prijatie opatrení správnym orgánom. Okresný úrad Košice ale oproti tomu vyslovil záver, že všetky vplyvy na životné prostredie v okolí dotknutého územia sa pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a dajú sa eliminovať technickými opatreniami resp. dôsledným dodržiavaním technických predpisov a pracovných postupov, resp. opatreniami, ktoré vyplynuli zo stanovísk dotknutých subjektov a verejnosti k zámeru navrhovanej činnosti v ďalších stupňoch povoľovacej činnosti zahrnuté v príslušnej projektovej dokumentácii.

S takýmto tvrdením nemožno súhlasiť, pretože výrub stromov a likvidácia celého pásu zelene na účely dopravy resp. parkovania nie je elimináciou negatívnych vplyvov na životné prostredie ale priamym zásahom do životného prostredia, narušením pôvodného biotopu vytvárajúcim priaznivé životné prostredie pre celý rad druhov vtákov, vrátane dravcov i druhov vtáctva, ktorí tu v zimných mesiacoch hľadajú útočisko. Záver Okresného úradu Košice by znamenal, že vplyvy na životné prostredie budú rovnaké, či už dôjde k výrubu stromov alebo nie, že akýkoľvek výrub stromov bez konkrétneho posudzovania bude vždy vopred chápaný bez ohľadu na to, o aké konkrétne stromy ide a vyčíslenia ich spoločenskej hodnoty, ako výrub v spoločensky prijateľnej miere, vrátane tých na dotknutých plochách pozemkov a ďalej, že výrubové konanie nemôže dospieť k inému rozhodnutiu než k povoleniu výrubu stromov a prípadný verejný záujem o zachovanie stromov, o zapojenie sa do výrubového konania, bude vopred odsúdený k nezdaru. Veď tu ide o priamy zásah do nezávislosti výrubového konania, ktoré má byť po všetkých stránkach nestranné a objektívne.

Podľa môjho názoru možno nesprávny postup správneho orgánu vyvodiť analogicky z Rozsudku NS SR z 12.1.2010, sp. Zn 5 Sžp 10/2009. Preto trvám na tom, že správny orgán pochybil, keď formalisticky, vopred bez výsledkov výrubového konania, vyslovil svoj záver o všetkých vplyvoch stavby na životné prostredie, zrejme prevzatý z iných konaní, neuviedol, aké množstvo zelene, v akej spoločenskej hodnote, bude podliehať likvidácii a až v tomto svetle mal vysloviť záver a prijať opatrenia. Ak by som netrval na vyriešení dopravného napojenia na stavbu v tomto konaní, opäť by došlo k situácii, že by bolo odsunuté i mimo rámec územného konania. V celkom inom svetle sa nateraz ukazuje percentuálne plnenie podielu stavebníkom – navrhovateľom.

Nemôžeme súhlasiť so závermi správneho orgánu ani s ďalšou časťou projektu týkajúcou sa pozemkov v zadnej časti posudzovaného územia za objektom potravín, resp. projektovaným polyfunkčným objektom „KLAS“. Navrhovateľ nikdy nepredložil verejnosti, ani na vyžiadanie, vizualizáciu stavby zo zadnej časti, ktorú považujem za najviac opomínanú a neriešenú zo strany navrhovateľa i zainteresovaných orgánov. Tu nemožno jednoducho aplikovať vyslovenú formuláciu o eliminácii vplyvov na životné prostredie v okolí dotknutého územia. Ak projekt niečo zakresľuje, čo nezodpovedá skutočnosti, a opäť to má vplyv na rozsah

zelene resp. veľkosť jej plochy a dodržanie technických noriem, takýto projekt musí byť minimálne pripomienkovaný a prepracovaný, prípadne dopracovaný tak, aby sa predišlo v budúcnosti akýmkoľvek zásadným ústupkom a dodatočným úpravám projektovej dokumentácie na úkor životného prostredia.

Samostatnými meraniami uskutočnenými s Vladimírom Čuchranom sme zistili, že všetkých 20 parkovacích miest na teréne pozemku č. 7132/285 vo vlastníctve DUMAD s.r.o. za samoobslužnou predajňou je projektovaných v dĺžke 5,0 m v dotyku s oporným múrom oddeľujúcim tento pozemok od pozemku parc. č. 6564/2 podielových vlastníkov Ľudmily Vincovej, MVDr. Ivana Hovorku, CSc, Kataríny Krajňákovej a Žanety Macháčkovej na svahu Kostolianskej cesty, pričom vzdialenosť medzi začiatkom parkovacieho miesta a stenou budúceho objektu je rovných 6 metrov, čo spochybňuje technické riešenie dopravného napojenia vozovky o šírke 6 metrov na túto stavbu a prístup k rodinným domom automobilmi i možnosť vytvorenia dvoch úzkych pásov zelene na pozemkoch parc. číslo 7101 o veľkosti 24,27 m² a č. 7132/1 o veľkosti 18,81 m², i na pozemkoch č. 7132/265 o veľkosti 6,70 m², 7104 o veľkosti 7,90 m² a 7132/1 o veľkosti 4,50 m². Dodávam, že v mojich výpočtoch uvedených v odvolaní som ich započítal.

Vladimír Čuchran na spoločnej obhliadke v mesiaci apríl 2022 poukázal na chýbajúce plochy, ktoré by zabráňovali priamemu dotyku vozovky o šírke 6 m s polyfunkčným objektom z jednej strany a zaparkovanými autami (parkovacími miestami) z druhej strany. Pre vjazd na kolmé parkovacie miesta je potrebné rátať minimálne s ďalšími 30 cm, pričom parkovacie miesta sa nemôžu dotýkať hraničného múru. Podľa tvrdenia navrhovateľa pozemok parc. č. 7132/285 vo vlastníctve DUMAD s.r.o. presahuje hranicu oporného múru (pôvodné tvrdenie zo spoločného rokovania na CPH 30, že sa nebudú dotýkať), s čím sa Vladimír Čuchran na základe vlastných meraní neztotožnil.

Nadväzne, zrejme z podnetu navrhovateľa, bolo s odstupom niekoľkých dní uskutočnené nové zameranie hraníc pozemkov, ktorého výsledky mi nie sú známe. Neviem teda, či parkovacie miesta disponujú s rezervou 30 cm. Situačný ručný náčrt Vladimíra Čuchrana sa nachádza v prílohe listu. V každom prípade územné konanie, ktoré sa uskutočnilo nezákonným spôsobom pred začiatkom zisťovacieho konania, neriešilo vybudovanie parkovacích miest v súčinnosti s vlastníkmi susedných pozemkov a tí nikdy neboli prizvaní na ústne pojednávanie a nebolo im doručované rozhodnutie. Takto žiaľ prebiehajú na území mesta Košice územné a stavebné konania. Tvrdím, že problémy s parkovacími miestami a nadväzne s vozovkou, zeleňou, tak ako som ich načrtnol, sú závažného charakteru s dopadom na posudzovanie súladu stavby s územným plánom, na budúce usporiadanie pomerom za projektovaným objektom, ktoré nie sú dotiahnuté a možno ani nezakladajú nároky na budúce umiestnenie stavby v naprojektovanej podobe. Na rozdiel od správneho orgánu tvrdím, že parkovacie miesta na pozemku č. 7132 spadajú plne do riešeného územia a zisťovací orgán je povinný sa s danými problémami vysporiadať, okrem iného i so spochybnenou možnosťou prejazdu po vozovke počas vrtania na účely osadenia pilót (Námietky Vladimíra Čuchrana s návrhom na riešenie v prílohe).

V súvislosti s novými meraniami sa vynára otázka, či bude potrebné riešiť zbúranie nestabilného a vykriveného oporného múru a vykonať nové spevňovacie zemné práce a postaviť nový múr alebo nie. Každopádne výsledky meraní by mohli napomôcť k ustáleniu výpočtov o podiele zelene. Zo strany navrhovateľa bol záujem o ukončenie problematiky

podielu zelene pred vydaním nového rozhodnutia v zisťovacom konaní, súčinnosť však bola ukončená po obhliadke, pred vykonanými meraniami a na základe môjho tvrdenia, že nikdy nebudem súhlasiť s výškou stavby projektovanou do nadmorskej výšky totožne s nadmorskou výškou, v ktorej je ukončený bytový dom na Ceste pod Hradovou 30. Takúto výšku objektu musím v rezolútne odmietnuť, pretože v Zámere uvedené tvrdenie citované i vyššie, že „*Navrhované objekty sa so svojím výškovým zónovaním a umiestnením prírmerane začlenia do siluety tejto časti mesta. Krajinný obraz širšieho okolia sa zásadne nezmení.*“ Je bez ďalšieho skúmania a zvažovania neprijateľné, nepravdivé nerešpektujúce architektonické a urbanistické hodnoty sídliska Podhradová, zhoršuje zásadným spôsobom životné podmienky na tomto sídlisku jeho obyvateľom, najmä na protiláhlej strane Cesty pod Hradovou bývajúcich v pozdĺžne vedenom bytovom dome č. 15 - 25 iba s piatimi podlažiami a šiestimi samostatnými vchodmi, ďalej obyvateľom bytového domu na Polianskej č. 2 a na Ceste pod Hradovou 30.

Navrhovateľ uviedol, že ho k tomu vedú ekonomické dôvody. Čo ale vedie k takejto jednostrannej podpore správny orgán nevedno, pretože na túto moju námietku jednoducho neodpovedal, i keď je evidentné, že sídlisko Podhradová sa nijakým spôsobom predloženému projektu nepodobá a o žiadnom začlenení do siluety tejto časti mesta nemôže byť reč. Ved' naprojektovaný polyfunkčný bytový dom kapacitne svojou hmotou pojme štyri bytové domy – vežiaky, ktoré sa nachádzajú vyššie. Tie jednak vytvárajú vzdušný priestor pre jednoliate jednovchodové päťpodlažné bytové domy sformované do jednej hmoty a poskytujú veľké množstvo zelene okolo a vôbec obyvateľom sídliska Podhradová. A samozrejme flóre a faune.

Tieto vežiaky v kopcovitom teréne majú rovnakú výšku bez ohľadu na to v akej nadmorskej výške sa nachádzajú. Nevieť si predstaviť, že by mali byť v rovnakej nadmorskej výške. Čo za architektonický a urbanistický paškvil by to znamenalo!!! S veľkou nevôľou sledujem posudzovanie architektonických a urbanistických hodnôt mestom Košice, jeho Útvárom hlavného architekta i zámeny jednotlivých pozemkov, nevynímajúc tých, ktoré súviseli a súvisia s posudzovanou stavbou. Za oddiaľovaním schválenia občanmi pripomienkovaného územného plánu vidím zámer a zjednodušené podmienky pre umiestňovanie stavieb, ktoré by za normálnych okolností nenašli v územnom pláne zelenú na ich realizáciu. Správny orgán takéto počiny prehliada a hľadá iba cesty ako preniesť zodpovednosť na stavebné úrady. Názornou ukážkou je predmetné zisťovacie konanie, počas ktorého som nikdy neprišiel do fyzického kontaktu s vybavujúcim referentom pripravujúcim podklady pre rozhodnutie a zodpovedného za vykonávanie dôkazov v mene Okresného úradu.

Naopak, boli sme spoločne viackrát v priamom kontakte s navrhovateľom a prostredníctvom telemostu i s pánom Marcelom Slávikom a hľadali sme spoločné prieniky resp. také riešenia, ktoré by aspoň čiastočne napomohli zreálniť projekt a odstrániť nedotiahnuté veci. Áno podiel zelene považujem za nedotiahnutý vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a nečinnosť správneho orgánu, ktorý iba administratívne rieši, ako sa zbaviť vlastných povinností a nedokáže vykonávať dôkazy resp. ich obchádza a má snahu posunúť ďalej. Zväčšuje pritom vlastné opatrenia, ktoré majú svoj význam len natoľko, nakoľko si osvoji všetky pripomienkované i nepripomienkované technické problémy súvisiace s precizovaním projektu a jeho zrealizovaním. Ale bez obhliadky v teréne a vizualizácie pripomienok dotknutej verejnosti, resp. účastníkov konanie, to nepôjde a nevidím v tom žiadny prínos správneho orgánu.

Prečo je možný prístup zo strany ZDS, taký ako v skutočnosti je, z druhého konca republiky a zo strany správneho orgánu, nachádzajúceho sa vo vzdialenosti niečo vyše 1 km, úplne neproduktívny odporujúci ustanoveniam správneho poriadku? Do popredia sa tu vynáša revitalizácia prednej časti polyfunkčného objektu KLAS, avšak je si potrebné uvedomiť, že ide iba o plochu objektu v šírke 12,5 m nameranú medzi doterajším objektom potravín a prístupovým chodníkom. Osobne park chápem nielen ako miesto oddychu s množstvom zelene, ale i ako miesto určené na prechádzky a zátíšie, ako predpoklad pre duševný odpočinok. Komu má ale slúžiť revitalizovaný pásik zelene? Obyvateľom polyfunkčného objektu alebo všetkým? V tomto príde jednoznačne utrpia obyvatelia tohto domu, pretože na rozdiel od ostatných obyvateľov sídliska sa budú musieť viac o túto zeľ deliť s nakupujúcimi. Pre nikoho tak nebude toto malé predimenzované a veľmi frekventované územie nebude slúžiť na oddych. Ak by som počítal iba s dvomi užívateľmi jedného bytu, vyše 160 obyvateľov a nakupujúci občania znehodnotia na oddych plánované účelové využitie tejto plochy, ktorá bude priesečníkom v ceste za nákupmi a službami. Preto sa ani nečudujem, že projekty tohto typu sú pred verejnosťou zamlčované a na verejnosti zveličované.

Správny orgán i navrhovateľ si mylia sídlisko Podhradová so sídliskom Ťahanovce, ktoré sú odstrašujúcim príkladom bezhlavého pásového produkovania bytov. My toto na sídlisku Podhradová nechceme a odsudzujeme všetky zásahy orgánov verejnej správy, ktoré nepristupujú k riešeniu vplyvov stavieb na životné prostredie individuálne a iba opisným spôsobom pristupujú k vyhodnocovaniu zámerov resp. návrhov na umiestnenie stavby. Dôkazom toho je i posúdenie súladu stavby s územným plánom.

Vladimír Čuchran Vám ako znalec danej problematiky po stránke projektovej a technickej predložil celý rad pripomienok, ktoré sa minuli účinku. Medzi viacerými by som vyzdvihol rizikové vrtnie pilót v blízkosti cesty, ktoré bude ohrozovať bezpečnú premávku na tejto ceste počas výstavby a ním navrhnuté riešenie náhradnej cesty. Rovnako bez odozvy zostala vzdialenosť medzi jednotlivými poschodiami skeletu stavby, ktorá v prípade výstavby povedie k prekročeniu výšky stavby.

V predmetnom konaní sa správny orgán nezaoberal otázkou, kde a ako budú uložené kontajnery na odpad a na pleciach navrhovateľa ponechal celú zadnú časť riešeného územia, ktorú si nikdy nevšimli ani mestské orgány, z dôvodu čoho sa tu často zdržiavali občania bez domova.

V týchto dňoch kvitne približne 16 m vysoký cudzokrajný strom Ľaliovník tulipánokvetý, okolo ktorého má viesť teplovodné potrubie. Ponechanie vzdialenosti odstupu pri výkopových prácach na TEHO a neurčenie odstupovej vzdialenosti sa mi nepozdáva, rovnako ako skutočnosť, že v ceste stoja viaceré novovysadené malé stromky, ktorý dočasné vykopenie a uloženie by malo byť vykonané v predstihu s upozornením na konkrétny termín začatia výkopových prác. Vôbec sa mi nepozdáva, že prídu stavbári a za sebou ponechajú spúšť. Stromky som vysadil na vlastné náklady a údržbu celej protiľahlej plochy vrátane zatrávňovania a kosenia plochy zabezpečujeme dvaja obyvatelia bytového domu na Ceste pod Hradovou 30 svojpomocne na vlastné náklady.

Moja pripomienka k ďalšej stavbe ihneď v susedstve polyfunkčného objektu tentoraz plánovanej cirkvou, že daná lokalita smeruje k obrovskej záťaži s nepriaznivými dopadmi na životné prostredie, nebola správnym orgánom taktiež zodpovedaná. Vo svetle opatrení prijatých správnym orgánom si myslím, že vyvodený záver je neadekvátny.

Už samotný východiskový dokument v zisťovacom konaní je plný nepravdivých tvrdení a vyhotovený je jednostranne v prospech navrhovateľa tak, aby bol pozitívne prijatý verejnosťou. Tomu sa nakoniec ani nemožno čudovať, pretože Zámer vypracovaný na účely zisťovacieho konania bol financovaný navrhovateľom. Pravdou však je, že pozitívne prijatý bol zväčša iba zainteresovanými orgánmi, ktoré si nedali žiadnu námahu s vykonávaním dôkazov a svoje stanoviská a rozhodnutia vydávali od stola bez náležitého preskúmania projektu a Zámeru priamo na riešených plochách a bez akejkoľvek súčinnosti s dotknutou verejnosťou resp. účastníkmi konania. Prevažná väčšina občanov nemá ani elementárne vedomosti o plánovanej stavbe o jej výške v metroch a počtoch podlaží, na čom má veľkú zásluhu starosta MČ Košice – Sever, ktorý odmietol sprístupniť projekt verejnosti a ani si nedal námahu, aby o stavbe a jednotlivých rozhodnutiach správnych orgánov informoval na úradnej tabuli, prípadne, aby osadil pred OC KLAS ďalšiu skrinku pre občanov sídliska a informoval ich na uvedený účel. Práve toto informačné embargo ma utvrdzuje v tom, že rozhodovanie prebieha proti vôli občanov a tvrdené dopady stavby na život v danej lokalite vôbec nezodpovedajú realite a tomu, čo sú občania ochotní akceptovať.

Sám som oslovil 7.2.2022 zamestnancov Magistrátu mesta Košice písomnou žiadosťou o sprístupnenie informácií podľa zákon NR SR č. 211/2000 Z.z. listom zo dňa 7.2.2020 a opakovane listom zo dňa 8.4.2022, napriek tomu som sa nedočkal odpovede, aké jednotlivé plochy, s akým podielom zelene, boli zahrnuté do celkovej vykázanej plochy 4 428 m². Odpoveďou mi bolo, že takýmito údajmi už nedisponujú, a preto mi takéto údaje nie sú povinní v zmysle zákona poskytnúť. Podaním uvedenej žiadosti (a následne opakovanej) som mienil overiť správnosť predkladaných údajov o podiele zelene a tým aj pravdivosť tvrdenia o súlade s územným plánom.

Mňa ako dotknutého obyvateľa tejto lokality nezaujíma náhradná výsadba stromov, ktorá je už vzhľadom na prehustenosť sídlisk a výsadiieb až komická v dôsledku nemožnosti nájsť vhodné miesto na novú výsadbu. To len nasvedčuje tomu, že poškodzovanie životného prostredia sa stáva každodennou realitou. Vo volených samosprávnych orgánoch obcí sa ako tradične nedarí voliť kandidátov, ktorí by vychádzali v ústrety občanom a boli starostlivými správcami spravovaných území. Osobne považujem náhradnú výsadbu stromov za veľký nezmysel, pretože za každé územie zodpovedá už zvolený starosta, či primátor. Developeri v svojej nenásytnosti budú hľadať vždy aktuálne najvýhodnejšie územia, a tak bude dochádzať k posúvaniu výsadby, obrazne povedané až do Austrálie. Pre občana bude vždy dôležité zachovať a zveľaďovať hodnoty, ktoré má pod svojimi oknami a v miestach, v ktorých nakupuje a využíva ponúkané služby. Každodenná starostlivosť o vytvorené hodnoty v jeho okolí by sa nemala obmedzovať na niekoľko jedincov, ako v prípade starostlivosti na nadregionálnej úrovni. Pri širšom rozložení záujmu občanov o riešenie verejných vecí je väčší predpoklad zachovania tradičných hodnôt.

I v tomto doplnku vyzývam, aby bolo ešte v tomto konaní rozhodnuté o zrušení už vydaného rozhodnutia o umiestnení stavby v rozšírenej podobe. Nikdy som nedal súhlas na späťvzatie návrhu navrhovateľom, takýto návrh som neobdržal a ani nebol možný v dôsledku už vydaného rozhodnutia o umiestnení stavby a jeho vyvesení a zvesení na úradnej tabuli. Nebol som predvolaný na ústne pojednávanie, hoci som dotknutým účastníkom konania a nebolo mi doručené písomné vyhotovenie rozhodnutia. Neobdržal som ani rozhodnutie o zastavení správneho konania a čo je tiež dôležité nebolo rozhodnuté o odvolaní ZDS a

toto ani nebolo odstúpené odvolaciemu orgánu. Dôvodom zastavenia správneho konania so súčasným zrušením nezákonného rozhodnutia mohlo byť iba zistenie nepríslušnosti na konanie vo veci v zmysle § 30 ods. 1 písm. e) správneho poriadku, pričom stavebný úrad bol povinný odvolanie podané ZDS odstúpiť odvolaciemu orgánu.

V minulosti už vydanie v súvislosti s týmto konaním nezákonného povolenia na asanáciu stavby CPH 28 bolo spojené najprv so zrušením tohto rozhodnutia v rámci predbežnej otázky odvolacím orgánom a až následne prvostupňový správny orgán vydal nové rozhodnutie v novom konaní. Podobne ako ZDS nie som v takom postavení, aby som suploval povinnosti iných orgánov, ktoré majú dozerať na nezákonne vydané rozhodnutia.

Môj doplnok tvorí neoddeliteľnú súčasť môjho odvolania.

Alexander Zavacký

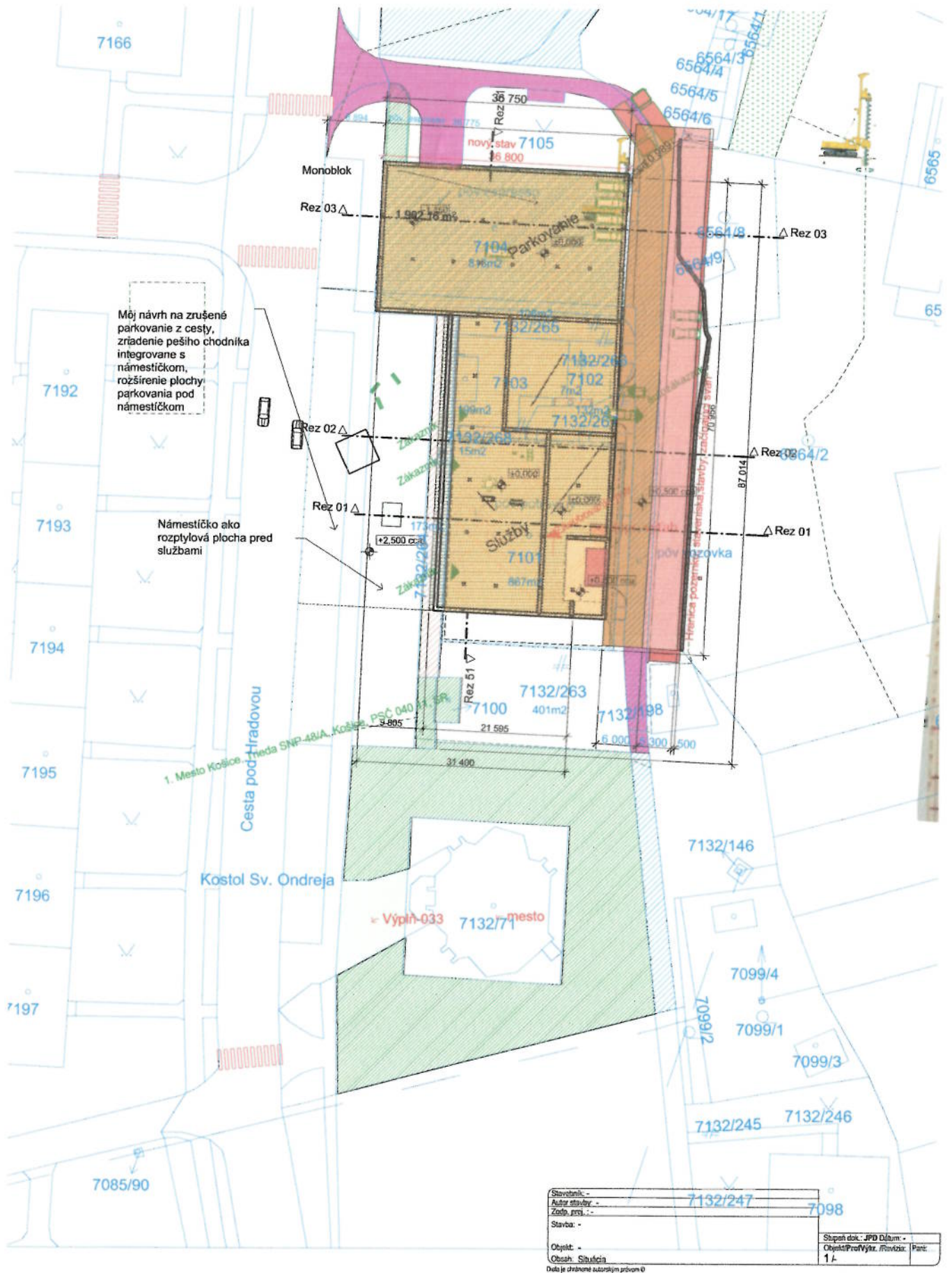


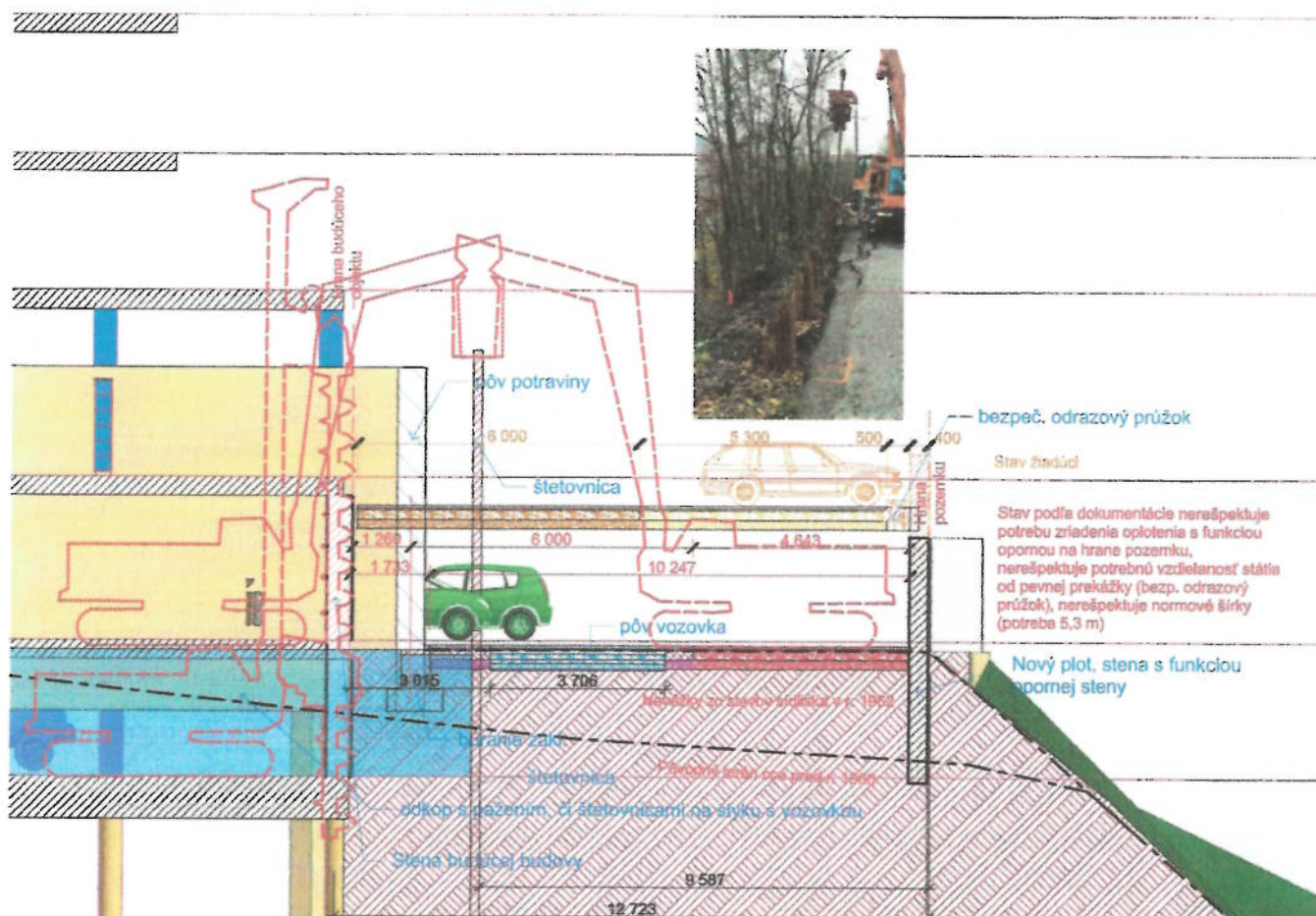
Prílohy:

1. Námietky Vladimíra Čuchrana vznesené na obhliadke v mesiaci apríl 2022 ...
2. List Vladimíra Čuchrana *Žiadosť o sprístupnenie informácií podľa zákona NR SR č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám o pripravovaných stavbách na Podhradovej* adresovaná Magistrátu mesta Košice
3. List MČ Košice – Sever zo dňa 12.4.2022 *Postúpenie žiadosti o sprístupnenie informácie v zmysle zákona č. 211/200 Z.z. adresovaný mestu Košice*
4. List MČ Košice – Sever zo dňa 20.4.2022 *Žiadosť o sprístupnenie informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. – odpoveď adresovaný Vladimírovi Čuchranovi*
5. List Magistrátu mesta Košice zo dňa 20.4.2022 *Žiadosť o sprístupnenie informácií podľa zákona NR SR č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám adresovaný Vladimírovi Čuchranovi*
6. List Magistrátu Mesta Košice zo dňa 4.5.2021 *Žiadosť o vyjadrenie k architektonickej štúdii dostavby pri Rímskokatolíckom kostole sv. Ondreja, lok. Cesta pod Hradovou, parc. č. 7132/1, k.ú. Severné Mesto*

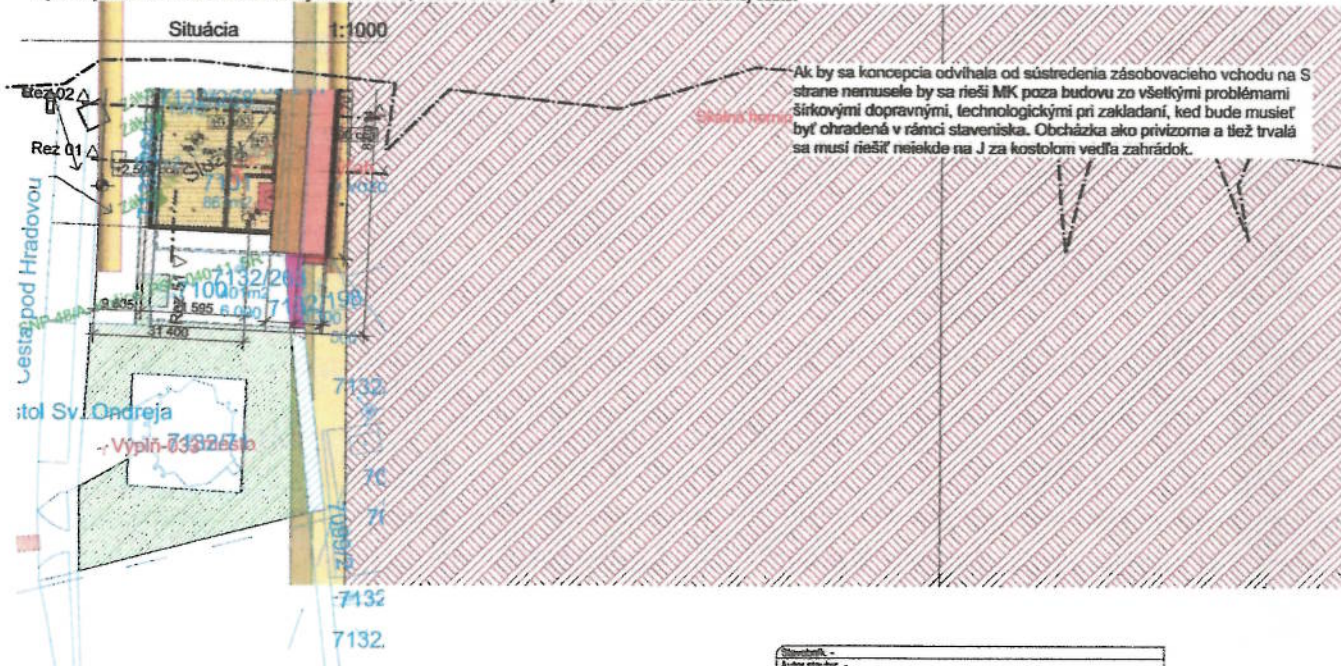
N á m i e t k y

Vladimíra Čuchrana vznesené v mesiaci apríl 2022 na obhliadke za objektom potravín vo veci projektu výstavby Bytový dom s polyfunkciou „KLAS“ uskutočnej za účasti zástupcov navrhovateľa Vladimíra Čuchrana a Mgr. Alexandra Zavackého.

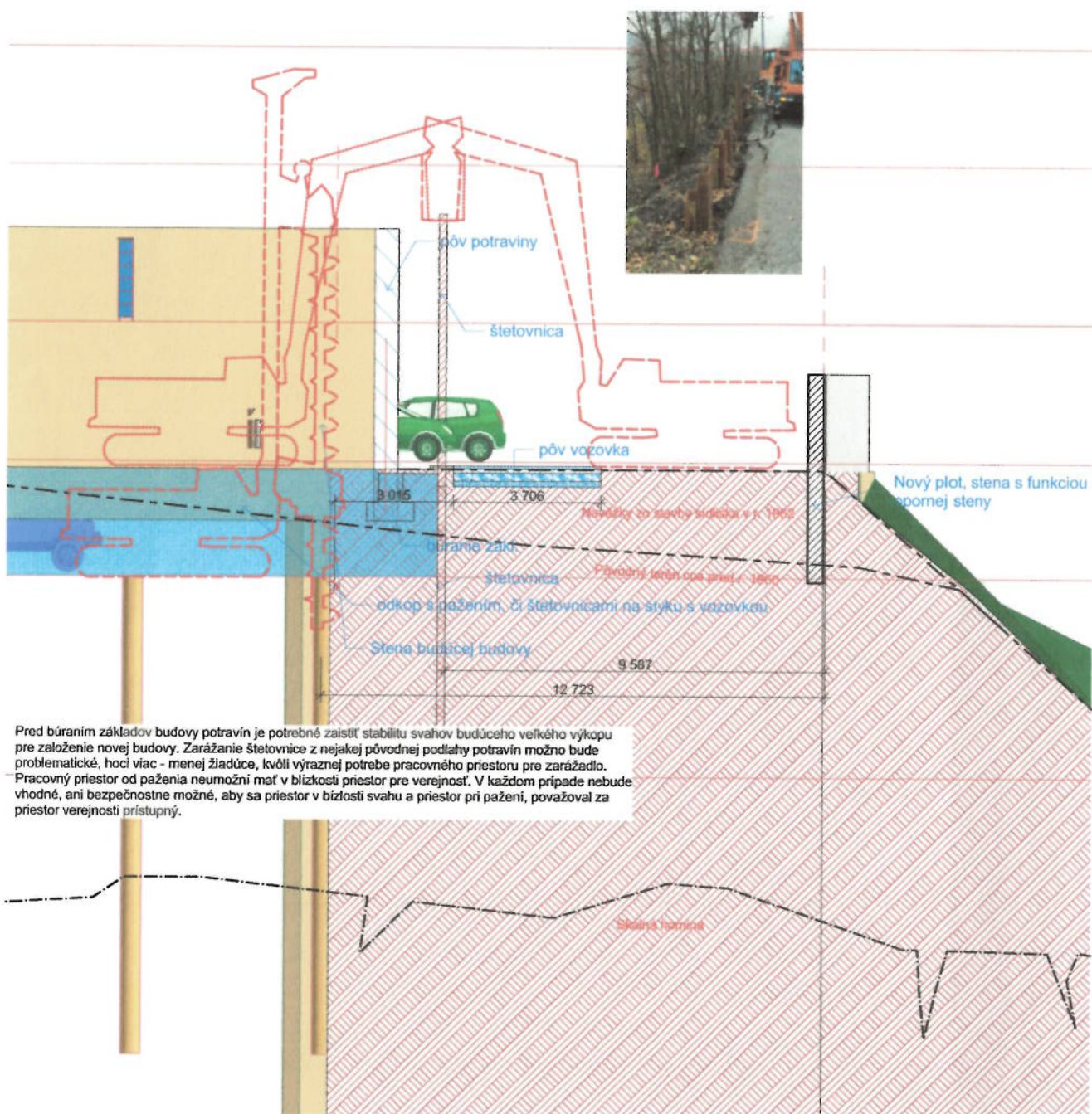




V štádiu výtvaria pôjde k dispozícii výkop veľkej jamy (modré), vyrovnané dno výkopu. Pilotovacia súprava sa bude pohybovať po dne veľkého výkopu. Z hľadiska technologických postupov nebude možné využívať pôvodnú MK ul. Cesta pod Hradovou na verejnú dopravu. Je teda nutné, aby za stavenisko bolo považovaný celý priestor až po opotrebenie, opornú stenu (včítane) nie rozdelené, ako je to v dokumentácii. Profil komunikácie vytlačí vozovku s parkoviskom ku budove, takže na zeleň (uvádzaná vo výkresoch % pomeru zelene a spevnených plôch) má zlé podklady, predpoklady, založené na zlých podkladoch a idealizovaných predpokladoch. Percento je skreslené skrášlenou predstavou o šírkovom usporiadaní cestného koridoru. A nehovoriac o úrovni komunikácie, ktorá nemá ani priradený chodník, čo by dovedol bezpečne občana, napr. ku rekreačnému ostrovčeku, čo je dnes v rámci "zeleného koridoru mesta" ako uvádza úrad ŽP smetiskom od potravín. mestoprišlo ku "zelenému koridoru" ani nevie ako. Sú to totiž zvyšky pôvodných biotopov pred výstavbou sídliska. Vďaka nim sa svahy ako-tak držia, hoci kľuču ku rodinným domom na Kostolianskej ceste.



Stavba:	
Aut. stavby:	
Znač. em.:	
Stavba:	
Objekt:	
Objekt: Rez 02 - budovný stav	
Objekt je súčasťou súboru plánov	
Stavba dok.: JPD Dávn:	
Objekt: Prehľad: Revízia:	
31:	



Stvoření - Autor stavy - Zdroj práva - Stavba - Objekt - Opatř. Raz 02 - původní stav Podoba chráněná autorským právem	Sazba dok. JPD Datum - Objedn. Pro Výtř. / Revizor 2	Part:
--	---	-------

Neviem, či mám ďalej pokračovať, mnohé veci som už uviedol a najmä to, že je to malý priestor na stavbu a je to konflikt aj bezpečnostný a technická neriešenosť, nepredvídanosť. Žiaľ, vlastne ani neviem v akom postavení som pri riešení, v príprave tejto stavby. Ak by som mal byť plnohodnotným účastníkom stavby, musel by som mať aj plnohodnotný prístup k dokumentácii na pripomienkovanie.

Som ale nútený ako stavebný technik upozorniť na narazené problémy, nedostatky, keďže som doteraz nešiel do technických detailov, čo som pokladal v projektovom riešení za uvažované. Ale žiaľ zisťujem, že tak nie je. Problematika sa týka technológie prác, ich realizovateľnosti. Tu vnikajú situácie vyvolaných problémov. Uvádzam čomu sa treba vystríhať, aké sú riziká zakladania a priestorové potreby vzdialené od zidealizovaných proporcií, rozmerov, vzdialeností, čo som uvádzal skôr. Uvádzam doporučená. Nie je mojou úlohou, mňa občana sídliska upozorňovať na problémy. Môžem tu rozpísať ďalších 100 strán, ale...

- Treba si uvedomiť, že zakladanie bude vyzeráť nejako takto. Hlbinná jama, veľký výkop a odtiaľ pilotovanie. Pred tým zachytenie svahov je samozrejmosťou (v tomto prípade podzemné pilótové steny). To možno realizovať po odstránení pôvodných základov. Na snímku sú vybudované záchytné oporné podzemné steny a následne sa vrtajú na kraji výkopu pilóty pod budúcimi stenami a piliermi skeletu. Rozoberám v obrázkoch dole.



avebná jama nemôže podkopať cestu poza budovu a preto tá počas výstavby jednoducho nebude fungovať, minimálne ako rojpruhová určite nie. Je potrebné si uvedomiť, že skelet je založený na pilótach a že teda rad pilót pôjde pod krajným dom stĺpov, samozrejme ten má ešte aj odstup od výkopu a je tam ešte nejaká oporná stena, podzemná stena, paženie istujúca svah, zeminu nad dnom veľkej jamy. Takže konštrukčne je už v ceste. K tomu bezpečnostný odstup od staveniska, brana, plot a možno aj bezpečnostné prekrytie a minimálne jeden jazdný pruh je fuč.

- Taktiež predstava o dĺžke a polohe parkovacieho státia je mylná. Normový rozmer je 5,3 m a začínať sa môže niekde za obrubníkom s oplatením, či zábranou voči pádu vozidiel. Nemožno zasahovať do cudzieho pozemku.

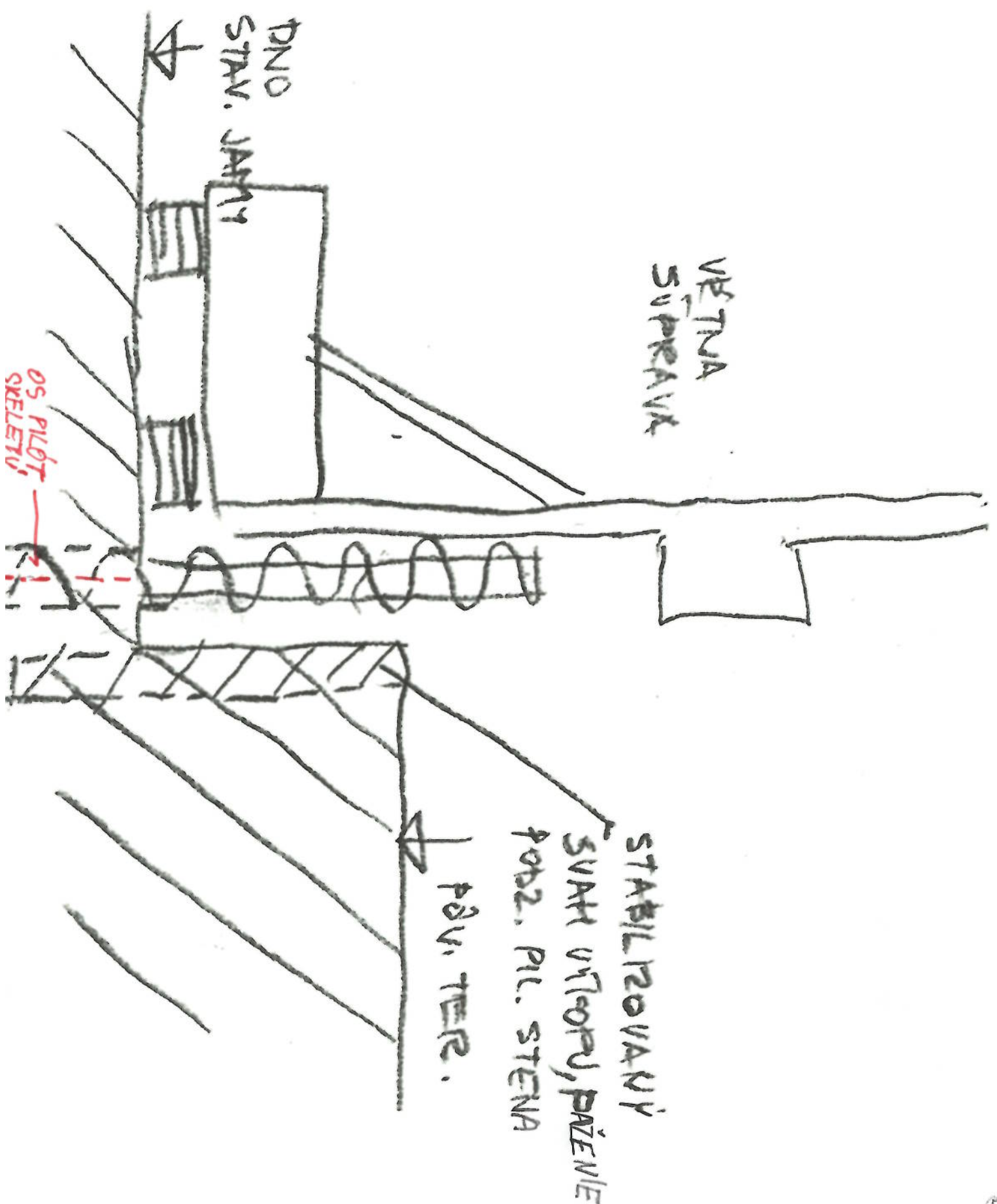
VĚTNA
SUPRAVKA

STABILIZOVANÝ
SVAZ VÝKOPU, PŘÍŽNÍ
PŮD. PIL. STĚNA

↓ PŮV. TER.

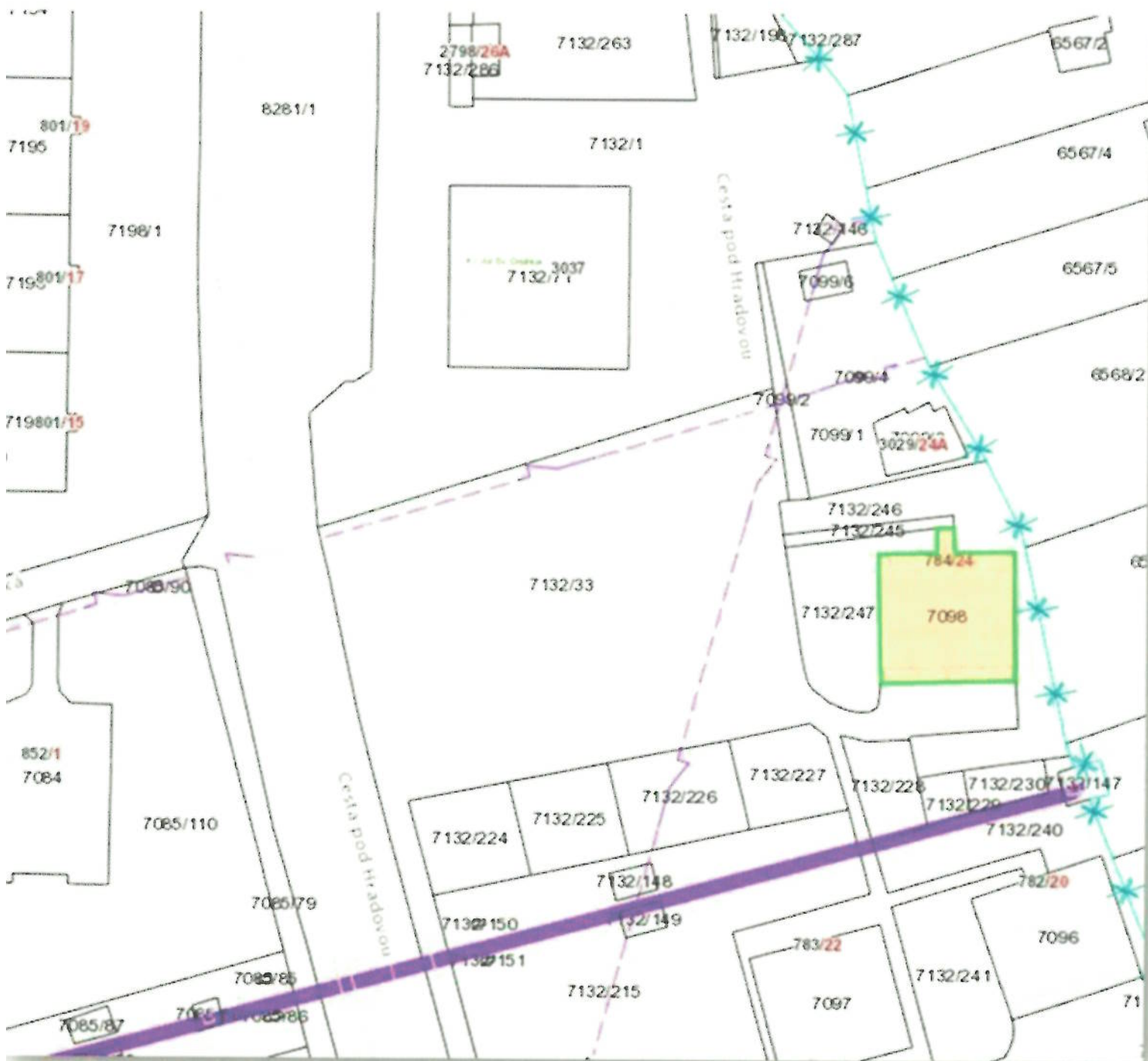
DNO
STAV. JAMY

OS PILŮT,
SKELETU

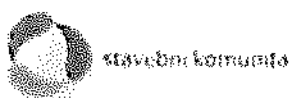
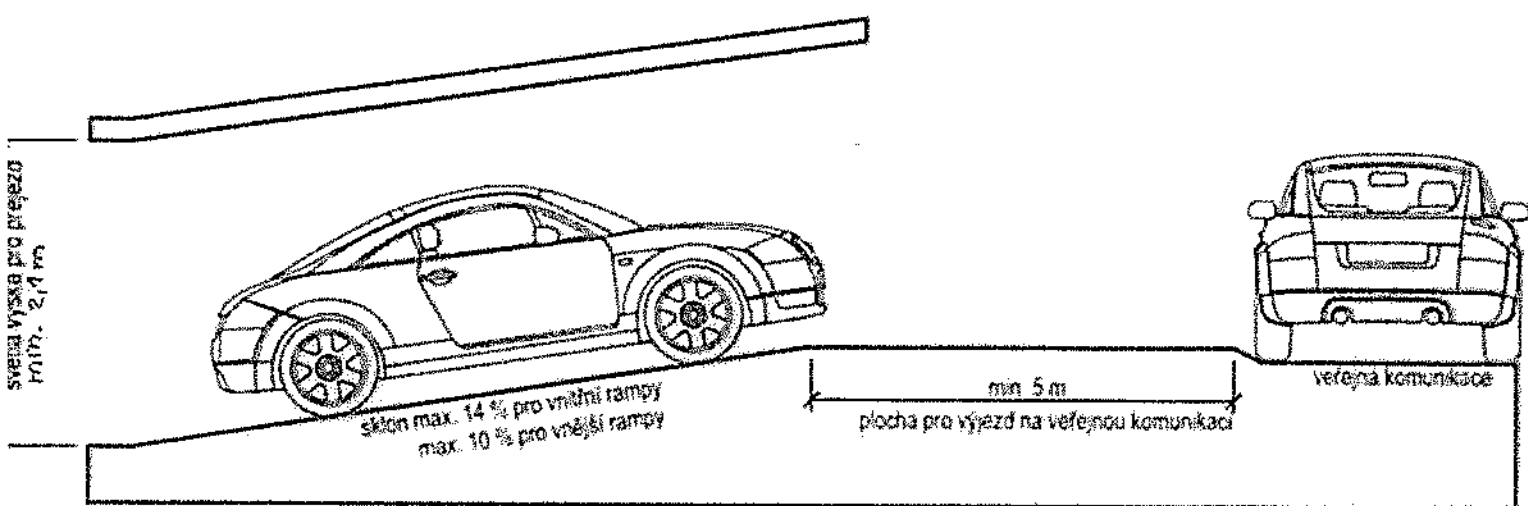
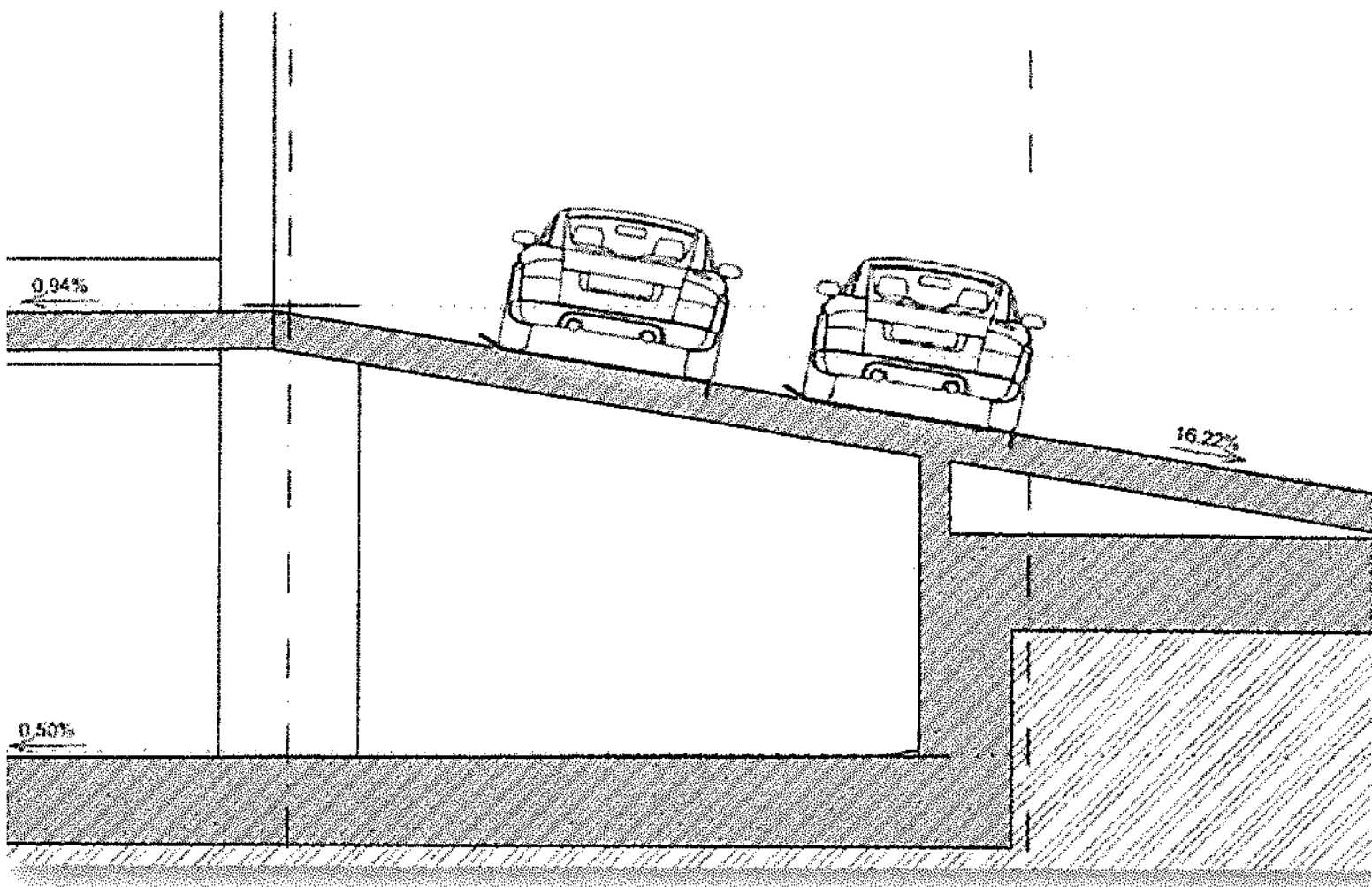




- Z toho jednoznačne vyplýva, že počas výstavby nemôže fungovať časť ulice Cesta Podhradová, teraz vedená poza potraviny pre verejné účely. Mala by sa vybudovať dočasná a najlepšie aj ako trvalá komunikácia cez p.č. 7132/33 (mesto) s vyústením niekde pri 7132/247, 7098.



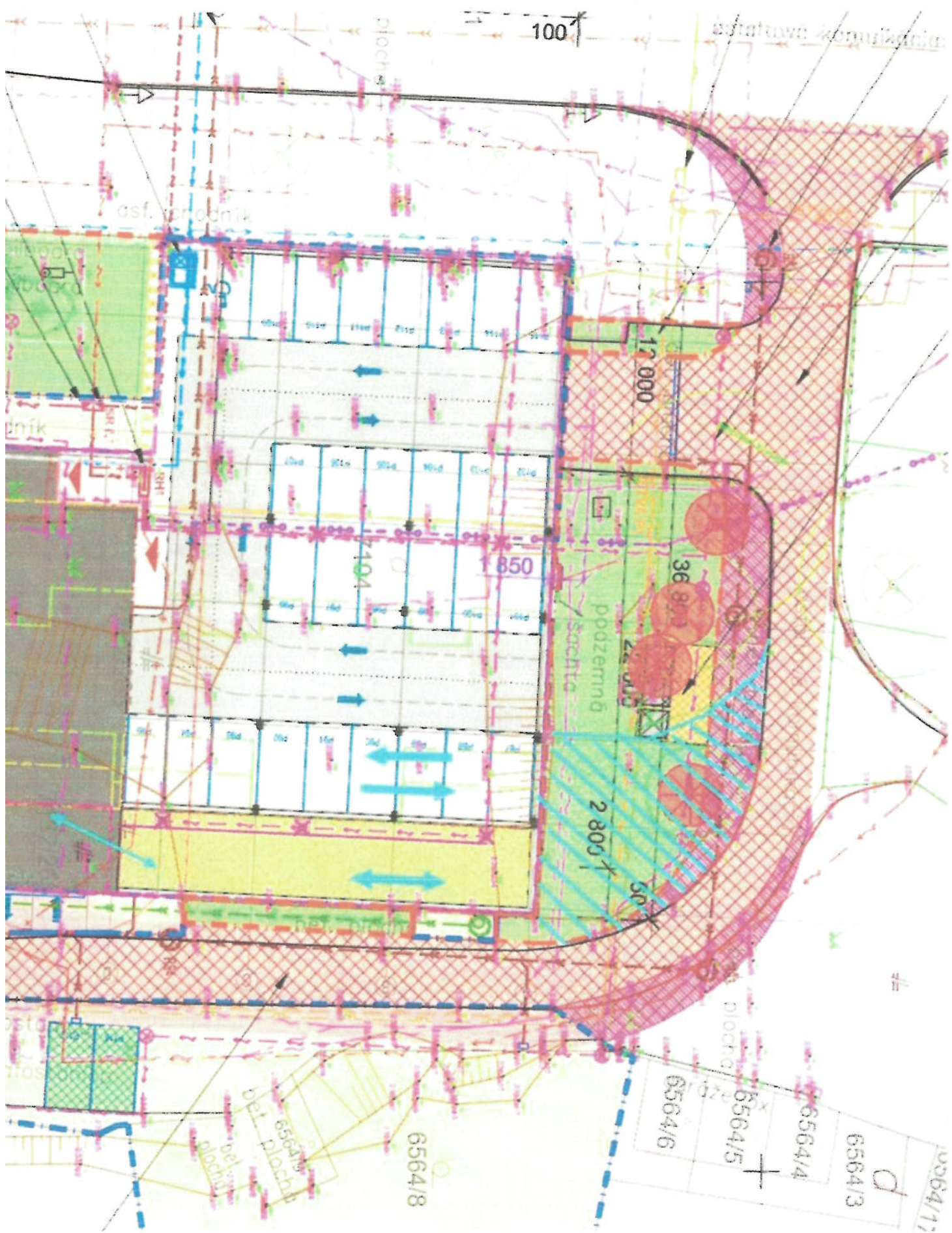
- Upozorňujem na spády rámp a nástup na parkovné miesto z rampy

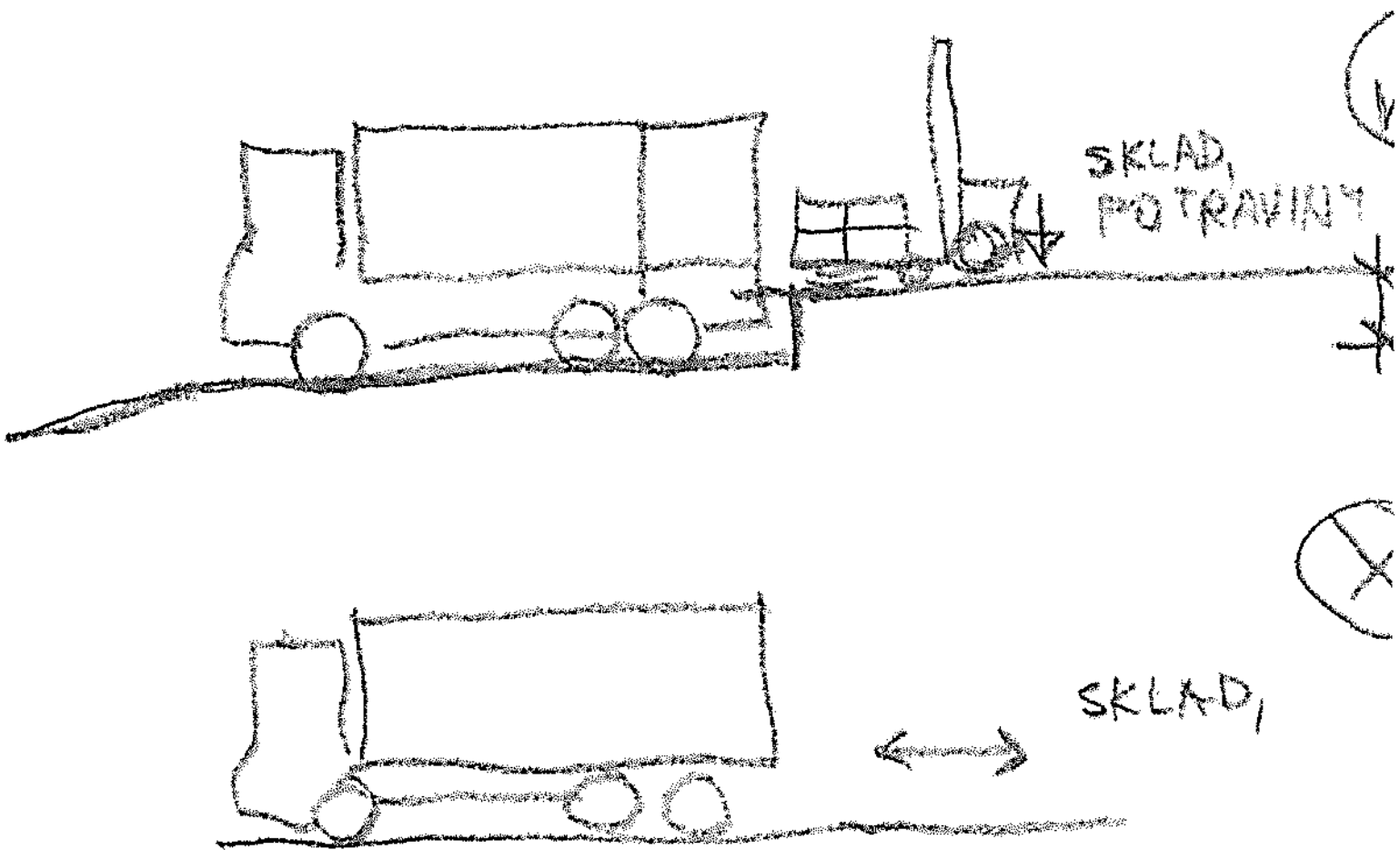


státia
prístupné z rampy:

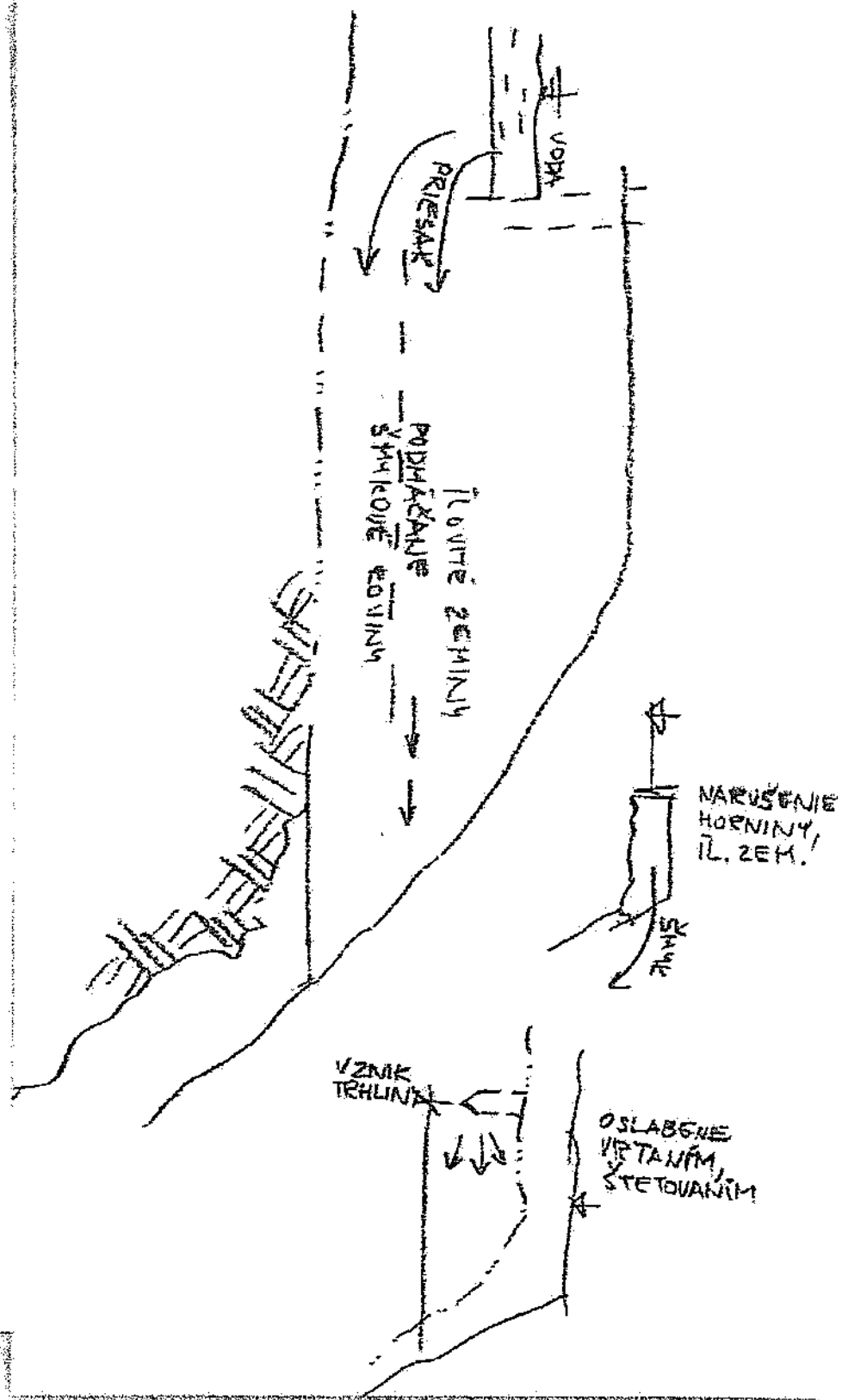


- Koncepcia s usmernením zásobovania vzadu na rovnakom mieste ako doteraz pri predkladanom riešení vyvoláva potrebu odstrihnutia z budovy a zahĺbenie vstupu, ťažkopádneho zásobovanie cez dve podlažia s potrebou dvoch vozíkov pre manipuláciu pri výťahu a záberu komunikácie. Ak by však auto vstupy boli sústredené v jednom mieste s pridaním zásobovacej rampy, či chodby s rozdielnou výškou kvôli nákladnej rampe s priamym napojením na sklad, zásobovanie, vyprázdňovanie odpadom z potravín, neboli by potrebné jalové priestory spojené s manipuláciou komodít cez dve podlažia. (pridaná rampa vpravo)





- Pri variante s vybudovaním spojovacej cesty cez p.č. 7132/33 (mesto) by nadobudlo územie za budovou úplne iný zmysel.
- Riziká založenia zemných prác na hrane kopca spojené najmä s podmáčaním a líniovým narušením skalnej horniny:



Nutno povedať, že sa ťažko dá zorientovať v riešení, ak v situáciách úplne chýbajú výškové kóty, aby sa dalo zorientovať vo výškových vzťahoch vstupov, úpravách príslušného terénu, výškach príslušných podlaží, čo je základnou úlohou výkresu situácie. V komplikovanejších vzťahoch som vždy pridal technické 3D pohľady, videá, rezy komplikovaným miestom.

**Magistrát mesta Košice
Tr. SNP 48/A
Odd. útvár hlavného architekta
040 11 Košice**

Váš tel:
Košice:

Naša značka:

Ku vašej zna

VEC: Žiadosť o sprístupnenie informácií podľa zákona NR SR č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám o pripravovaných stavbách na Podhradovej

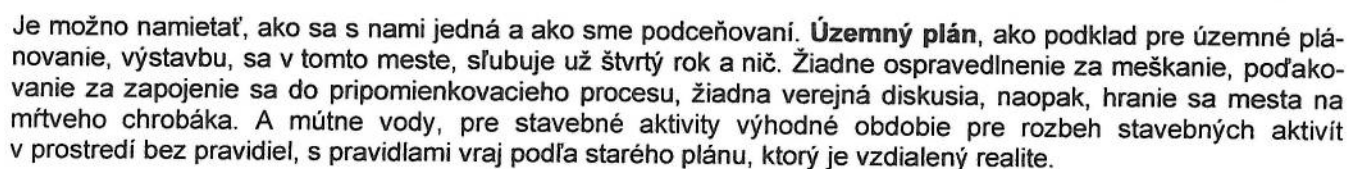
Dobrý deň

V ostatnom a či poslednom čase sa dejú na sídlisku Podhradová mnohé investorské aktivity. A akoby naschvál deje sa to v nejakom utajovanom režime, veď ako ináč, hoci právo na informácie má predovšetkým občan. Občan pre ktorého dobro sa idú všetci roztrhať. Občan ktorému sa to všetko dejstvo odohráva pred očami, je do toho vtiahnutý, má z toho nejaké následky. A je to ten občan, čo si zvolil samosprávu v nádeji, že ho bude zastupovať a samozrejme informovať. Aj keď tu máme infozákon a hádam aj nejaké zbytky morálky, je tu hádam základná povinnosť spolupracovať s občanom, k čomu sa poslanci prisahou zaviazali uzavreli s nami zmluvu, za čo sú nami platení a nám musia predkladať výsledky svojej práce, aby mohli byť zaplatení. Všetci? Ináč sú potom poslanci na dve veci: na ... a na nič. A je smutné, že v čase rozkvetu IT, to čo je povinnosťou a malo by byť samozrejmosťou sa musí vymáhať cez osobitný zákon.

Čo by mala byť takáto povinnosť úplne samozrejma

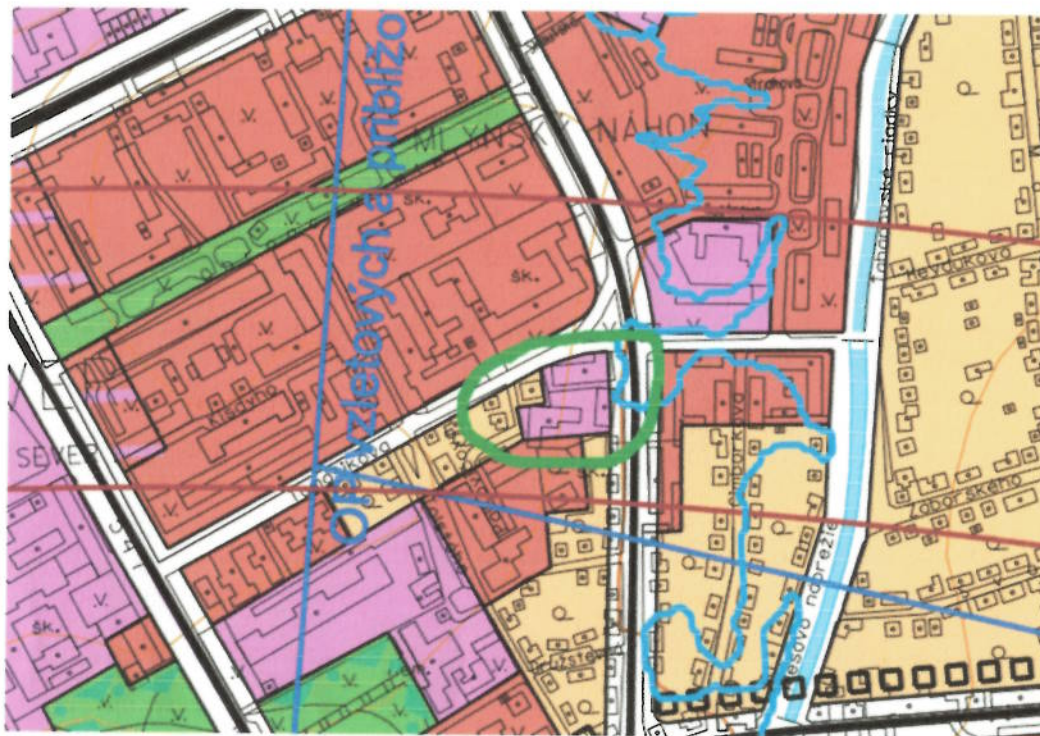
Ak by to fungovalo a dnes sú k dispozícii ohromné IT, ktoré by vedeli pravidelne, on-line zásobovať občanov informáciami o dôležitom dianí, nemusel by sa občan neustále sťažovať na neinformovanosť. Žiaľ zábery investorov sa utajujú jedna radosť, (<https://podhradova.webnode.sk/l/akoze-dokumentacia/>) zneužívajú sa rozličné právne páky pri konaniach (verejná vyhláška), občan je ignorovaný a ním volení zástupcovia si hovejú vo vlastných bublinách a kšeftoch, občanovi neprístupných. Len tak si možno vysvetliť ohromný vzdor úradov, keď sú požadované zverejniť fakta.

Mapka spomínaných aktivít na sídlisku, čo príkladám ďalej, svojou hustou pripomína bojisko. Každá z oblastí predstavuje ľudskú zahustenosť, dopravnú, nápor hluku, nápor psíkov, obyvateľov, návštevníkov, čo sa nebudú mať kde pohnúť. Pripravovaný polyfunkčný objekt obchodov a bytov tu bojuje o každý centimeter zelene, nemá miesto pre svojich obyvateľov (nejakých 80 bytov), veď z jednej strany je zásobovacia cesta na hrane kopca, na druhej strane kúsok akože zelene, čo sú vlastne rozptyľové plochy a vraj aj zeleň na hranie a ihrisko, v mieste prístupového koridoru, vedľa frekventovanej komunikácie a parkoviska, odkiaľ vedú kroky návštevníkov do obchodných priestorov. Takže prísťahovalci budú obsadzovať ostatné verejné priestranstvá zanášať tam exkrementy, osadzovať tri lavičky čo tu máme.

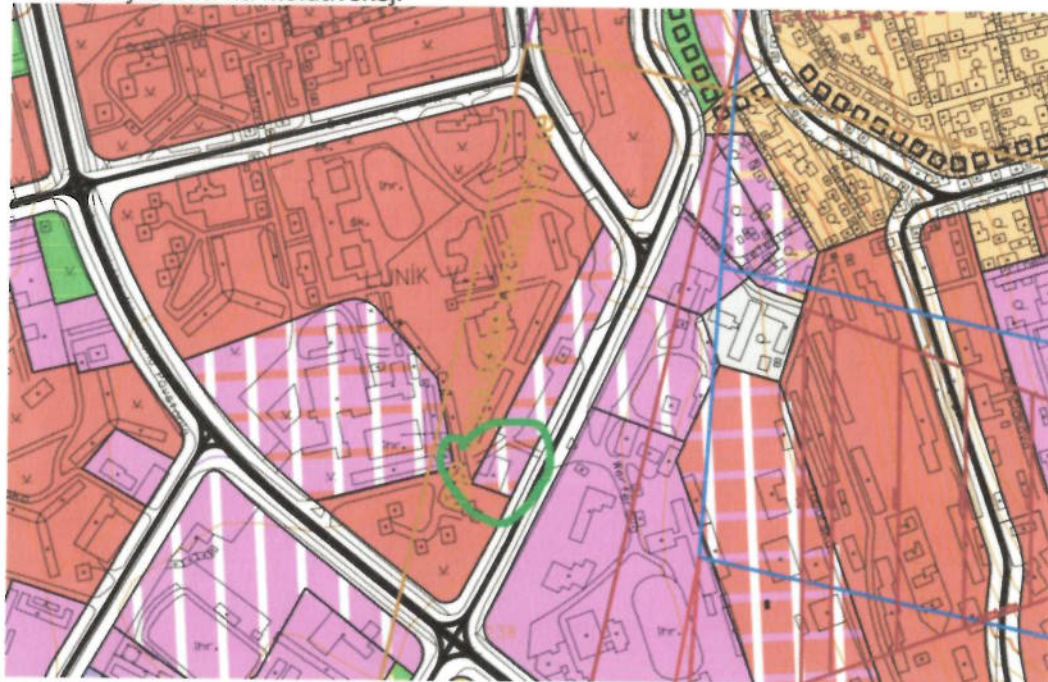


Fialovým je občianska vybavenosť, červeným bytovky, bývanie.

Takto sa základná občianska vybavenosť vyznačuje v územnom pláne na Tomášikovej ulici, v strede obchodný dom Beta, určená plocha pre občiansku vybavenosť. Tak to aj je v skutočnosti a nik sa nepochá obchodovať medzi obytnú časť:



Takto to vyznieva na Moldavskej:



A takto na Podhradovej. (obr. ďalej), akoby by tvorcovi ÚP došla fialová farba a chuť pracovať, je celé sídlisko považované za obytnú plochu. A pritom sme tu mali služby v budove zvanej Espresso a potraviny väčšie než v obytnej štvrti pri Bete. Čiže podľa ÚP tu občianska vybavenosť nie je, a nemá byť. Dost' zlá predstava pre realitný trh a tunajších obyvateľov. A popri tom paradox - prípad Podhradová, stal zázrak, buduje sa tu mix budova, polyfunkčná obytno-obchodná.

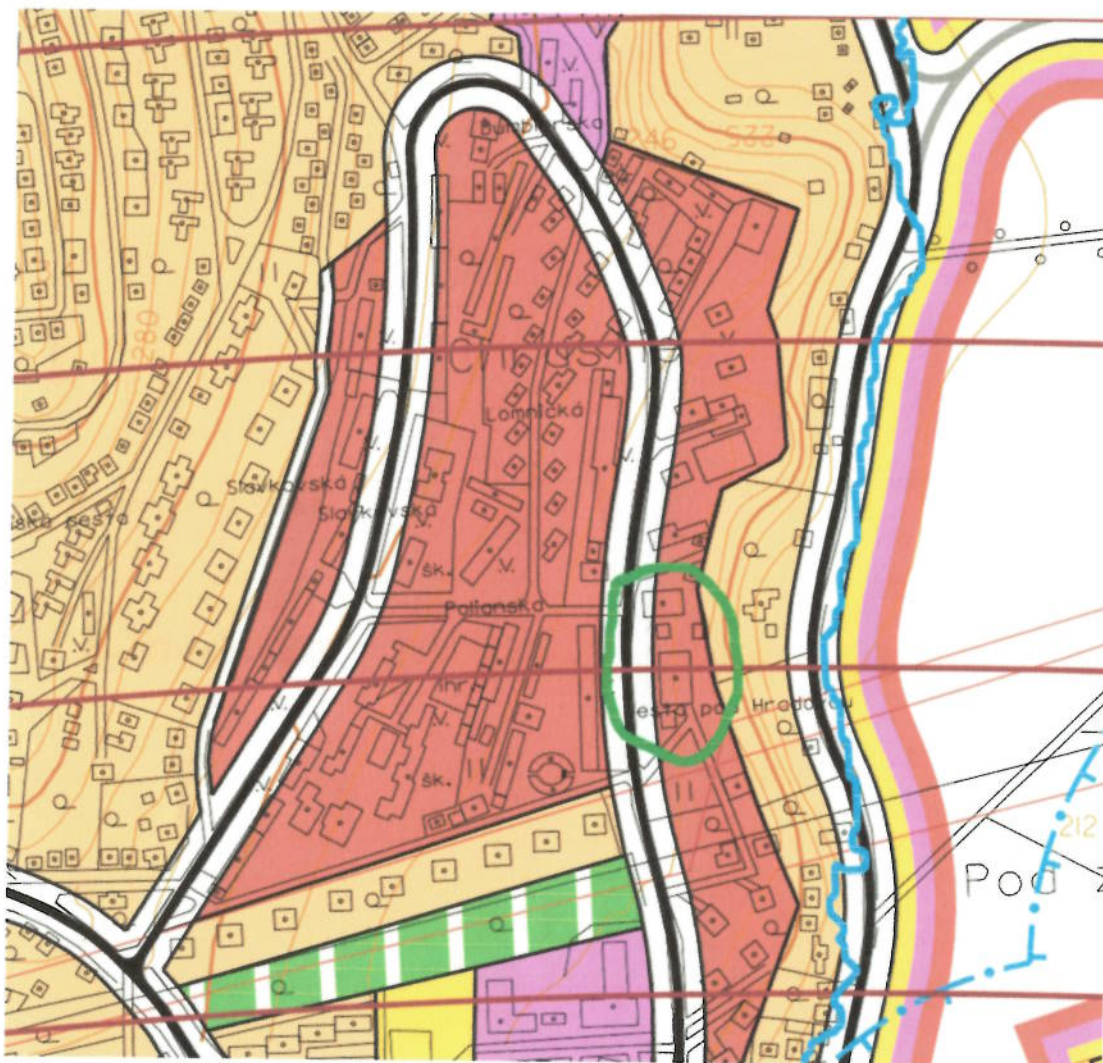
A vlastne na tomto sídlisku sa môže stavať hocičo a hoci kde:

Obchodný dom, kostol, pastoračné centra, prístavba obytnej budovy a vlastne ich vplyv na doterajší ráz sídliska na zahusťenie na zvýšenie dopravného ruchu, na absenciu parkovania pre starousadlíkov sa neprihliada a jediná, akože garantovaná zeleň, z núdze cnosť je pod vedením lanovky, čo je akási nenominovaná technická

pamiatka pôvodnej Magnezitky, zabudnutá v dejinách mesta, alebo pripravená slúžiť uránovému priemyslu.

Ono, nejako sa tu darí vonkajším vplyvom napíňať a postupne likvidovať u nás všetku infraštruktúru služieb. Zlikvidoval sa Hrádok ako reštauračné zariadenie, zlikvidovali sa drobné služby v Espresso, (zmiešaný tovar, holič,...) čo je teraz rozpracovaným staveniskom stavby a momentálne dierou v zemi polyfunkčnej budovy Klasu postupne odťiaľ odišlo bistro s podávaním stravy, premiestnilo sa neskôr už len ako pohostinstvo, zrušila sa pošta, lekáreň, zbúrala budova Espresso. Potom zostala pre podhradčanov už len pošta a lekáreň na Mieri. Pošta na Mieri dlho nepožila a teraz je tam prázdno. Onedlho za tým padlo pohostinstvo na Mieri, čo bolo široko strediskom s vhodnou polohou na križovatke významných ulíc, na dopravnom uzle.

Ocitli sme sa na periférii služieb a akoby by sme mali začínať úplne znova, ako v tom 63. roku, bez obchodov, školy, škôlky, jasli, bez lekára, pošty... sklad na ľudí. Ocitli sme sa na samom kraji záujmu spoločnosti, zato však v drápoch iných investičných záujmov, čo sa hrajú na prospech obyvateľov.



Toto je ráz sídliska



A tak prvá otázka znie: Ako sú možné dve metodiky v určovaní a grafickom vyjadrení plôch v územnom pláne, s dôsledkami vytvárajúcimi chaos v plánovaní využitia plôch a území? Na Podhradovú sa pozerá ako na odstrčenú mestskú časť, bez nejakého urbanistického názoru.

Tento základný rozpor sa premieta do nasledujúcich bodov, otázok

Ak teda rozbalíme balíček problémov, čo sa nám tu pred nami rysuje

1. **Potraviny Klas** sa nejako odtajnila a niektorí sme aktívnymi účastníkmi rokovaní, suplujeme funkciu mesta, MČ v ochraňovaní záujmov sídliska <https://podhradova.webnode.sk/espresso-potraviny/>

2. **Bytový dom Lomnická** – investor neustále tají projekt aj napriek prísľubom obci poskytnúť návrh riešenia, s následným poskytnutím občanom na zverejnenie <https://podhradova.webnode.sk/bytovka-lomnicka/> Mesto zastúpené na uličnom stretnutí pracovníkom ÚHA, čo tu blekotal nepripravený, MČ čo hrala do autu a podsúvala nám opravu cesty ako úplatok za našu poslušnosť, sa tu predstavili v plnej nahote a nemožnosti. (jeseň 2021)
3. Sú tu nejaké, žiaľ šušky ohľadne budovania **cirkevných objektov**, znova občania nemajú žiaden prísun informácií. Máme tu nejaké uznesenia:
- 3.1. **Gréckokatolícka cirkev – komunitno pastoračné centrum na Cyklistickej ul.:**
<https://static.kosice.sk/meeting/resolve/VmfWVtJ38TVn2nV5G/H9bnFhf4STzeM9L/WK3sEpZDTkVEeB/uzn765.pdf>

Mestské zastupiteľstvo v Košiciach

U z n e s e n i e

z XXV. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Košiciach,
zo dňa 23. septembra 2021 číslo: 765

**Zmena účelového určenia školského majetku – objekt plynovej kotolne
na Cyklistickej ulici v Košiciach**

Mestské zastupiteľstvo v Košiciach
podľa § 107 ods. 2 Štatútu mesta Košice a § 7a ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb.
o majetku obcí v znení neskorších predpisov

schvaľuje

a) rozhodnutie o zmene účelového určenia školského majetku:

- stavba súpisné číslo 851 na parcele č. 7228, kat. územie Severné Mesto, obec: Košice
– Sever, okres: Košice I, popis stavby: objekt plynovej kotolne, evidovaná Okresným
úradom Košice, katastrálnym odborom na LV č. 11620,

na základe ktorého sa skončí povinnosť zachovávať účelové určenie tohto majetku na
výchovno-vzdelávací proces v oblasti vzdelávania, výchovy a činnosti s nimi bezprostredne
súvisiace, od nadobudnutia účinnosti uznesenia Mestského zastupiteľstva v Košiciach.

b) využitie majetku na zriadenie komunitno – pastoračného centra a aj na bohoslužobnú
činnosť pre gréckokatolícku cirkev.

Ing. Jaroslav Polaček
primátor mesta Košice

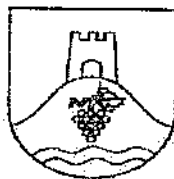
Podpisal dňa: 01.10.2021

Za správnosť: Mgr. Marcel Čop

Mgr. Matej Čontofalský

Zapisovateľka: Blanka Lukáčová

- 3.2. **Stavebník Klas** – stavby potravín a polyfunkčného objektu sú vyzvaní ku spolupráci so stavebníkom
nejakého ďalšieho **pastoračného centra** v blízkosti stavby Klasu



MESTSKÁ ČASŤ KOŠICE – SEVER

MATERIÁL
na XV. zasadnutie Miestneho zastupiteľstva MČ Košice – Sever

Názov materiálu	k bodu č.11 Informácia o stavebných aktivitách v MČ Košice – Sever
Predkladá	Ing. František Těnař, MBA starosta MČ Košice – Sever
Spracovateľ	Oddelenie rozvoja mestskej časti
Dátum rokovania	28.06.2021

Návrh uznesenia:

Miestne zastupiteľstvo MČ Košice – Sever

odporúča vydať kladné stanovisko k projektu pre znenu územného rozhodnutia pre stavbu „Bytový dom s polyfunkciou KLAS“, Cesta pod Hradovou 28, Košice za predpokladu splnenia týchto podmienok :

- zachovať funkciu verejného priestranstva pred objektom ako verejného a obchodného centra sídliska
- zachovať a rešpektovať umelecké dielo nachádzajúce sa pred objektom potravín
- riešenie priestranstva, sadových úprav a zelene spoločne koordinovať s navrhovaným objektom pastoračného centra
- zabezpečiť neprerušenu dostupnosť služby predaja potravín na Podhradovej
- dodržania podmienok mesta Košice uvedených v stanoviskách č. MK/A/2021/11050 a č. MK/C/2021/00443-2 zo dňa 04.03.2021.

Prílohy:

Dôvodová správa

Informácia o stavebných aktivitách v MČ Košice – Sever

Otázka znie, ako to teda je? Čo sa tu má diať? Majú sa zriaďovať pastoračné centrá (komunitno - pastoračné centrum centrum pre Gréckokatolícku cirkev na Cyklistickej ul., ďalšie v blízkosti - pastoračné centrum vedľa obchodného domu Klas s bytovkou, na Ceste pod Hradovou, kde je už kostol vedľa). Stavebník Klasu nevie o stavbe pastoračného centra pri jeho stavbe na Ceste pod Hradovou a má spolupracovať s pastoračným centrom? (kto je to?) Čo to všetko znamená, ak sa tu vraví o „navrhovanom objekte pastoračného centra“ - na Ceste pod Hradovou, o zmene kotolne na pastoračné centrum na Cyklistickej ul.? A nám sa tu podsúva, že vedľa kostola a v jeho okolí bude a zotrvá terajšia verejná zeleň. Ešte tak mešitu a synagogu tu treba. (nič voči vierovyznaniu) To čo sa tu chystá s Podhradovou? Potraviny počas výstavby nebudú existovať a aká bude náhrada? Bude tu e-shopová donáška

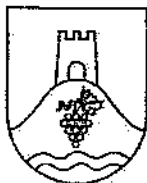
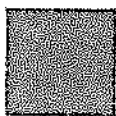
s predzásobením na niekoľko dní? Budú dôchodcovia cestovať na Mier a podobne (ak bude existovať), budú tu premávať dostavníky, dôchodcovia dostanú zdarma internet, vzniknú mobilné potraviny, mäsiareň, mliekareň, pekáreň, zelovoc, piváreň, pošta aj s doručovateľskými boxami, novinová služba, kde budú všetci parkovať, počas roznášok, keď miesta nieto, nahrnú sa aj veriaci, alebo tu bude exodus a exitus obyvateľov? Všetci dostanú chladničky a voľné lístky na MHD a nosičské krosná na vynášku? Toto je 21. storočie? A asi nám v potravinovej núdzi pomôžu cirkevné organizácie, čo nám tu vyrastú a rovno sa môžu zmeniť na charitatívne centrá.

Radi by sme ako dotknutí občania sídliska dostali a dostávali prvotné informácie ohľadne diania na sídlisku samozrejme od prvého kroku, myšlienky. Absolútne nemožno absolútne súhlasiť s utajovanými postupmi na úrovni mesta, či MČ. Občania nie sú stafážou a tzv. volení zástupcovia nemajú právo si tu svojvoľne bačovať a rozhodovať. Žiadame preto nielen v zmysle informačného práva, ale aj podávania pravdivých informácií a informácií vôbec, o vysvetlenie stavu, keďže žiadne prehľadné informácie predložené verejnosti nejestvujú. Úbohá je predstava, že verejnosť sa má prehrabávať v nejakých zápisoch, uzneseniach, raz na úrovni mesta, raz na mestskej časti a ešte aby sa občanovi bránilo v prístupe k informáciám.

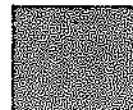
Očakávame odpovede konkrétne ku jednotlivým číslovaným bodom a ku zvýrazneným textom. Ináč budeme považovať odpovede za nedostatočné.

Ďakujeme

Vladimír Čuchran, stavebný technik, občan sídliska 04.2022



Mestská časť Košice - Sever
Festivalové námestie 2
040 01 Košice



Mesto Košice
Trieda SNP 48/A
040 11 Košice

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
2022/001501/00623/PRA

Vybavuje/linka
Tórk Ladislav Mgr./ 055/6324776

Košice, dňa
12.04.2022

VEC

Postúpenie žiadosti o sprístupnenie informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z.

V súlade s § 15 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov, Vám postupujeme info-žiadosť pána Vladimíra Čuchrana zo dňa 8.4.2022 na vybavenie v časti:

- 1.) otázok ohľadom územného plánu „sídlička Podhradová“ a
- 2.) otázok ohľadom využitia majetku mesta Košice na zriadenie komunitno-pastoračného centra pre Gréckokatolícku cirkev, farnosť Košice - Sever.

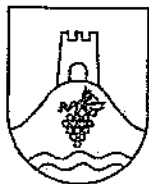
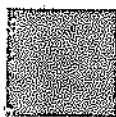
S pozdravom



Ing. František Ténai, MBA
starosta

Príloha: 1

Na vedomie: Vladimír Čúhran, Lomnická 2, 040 01 Košice



**Košice
Sever**

Mestská časť Košice - Sever

Festivalové námestie 2
040 01 Košice



Vážený pán
Vladimír Čuchran
Lomnická 2
040 01 Košice

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
2022/001601/00623/PRA

Vybavuje/linka
Török Ladislav Mgr./ 055/6324776

Košice, dňa
20.04.2022

VEC

Žiadosť o sprístupnenie informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. - ODPOVEĎ

Na základe Vašej žiadosti o poskytnutie informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“), doručenej formou listu na Miestny úrad Mestskej časti Košice – Sever dňa 08.04.2022 si Vám dovoľujeme poskytnúť požadované informácie a to ich sprístupnením v súlade s § 16 ods. 1 Zákona.

Predmet Vašej žiadosti:

Informácie o pripravovaných stavbách na sídlisku Podhradová.

Odpoveď:

V súlade s Uznesením MZ MČ Košice – Sever č. 65/2011 zo dňa 19.12.2011 je na plánovaných zasadnutiach Miestneho zastupiteľstva MČ Košice – Sever pravidelne zaradený bod programu: „Informácie o stavebných aktivitách v MČ Košice – Sever“ (ďalej len „Informácia“). V rámci predmetného bodu MČ Košice – Sever vypracováva a predkladá na zasadnutie Informáciu, ktorá poskytuje komplexný prehľad o dôležitých plánovaných a prebiehajúcich stavebných zámeroch na území mestskej časti.

Na ostatnom zasadnutí Miestneho zastupiteľstva MČ Košice – Sever dňa 28.02.2022 bola tiež prerokovaná Informácia, z ktorej Vám zasielame časti, týkajúce sa stavebných aktivít na sídlisku Podhradová:

„**Bytový dom Podhradová** – tunajší úrad obdržal zámer výstavby bytového domu v mieste objektu – prevádzkovo-administratívnej budovy pri OC na Ceste pod Hradovou. Navrhovaný objekt mal 1 PP, 7 nadzemných podlaží s 35 bytmi a 52 parkovacích miest. Bolo začaté územné konanie a stavebný úrad vydal pre túto stavbu územné rozhodnutie dňa 14.10.2019. Pre odstránenie pôvodnej budovy bolo vydané povolenie. Povolenie na odstránenie bolo napadnuté návrhom na preskúmanie mimo odvolacieho konania. Okresný úrad napadnuté

povolenie zrušil. V novom konaní bolo zbúranie objektu povolené až po uplynutí nájomného vzťahu s lekárnou t. j. po 01.07.2020. V mesiaci november začali búracie práce objektu, v decembri sa uskutočnil odvoz sutín a čistenie pozemku.

Dňa 30.04.2021 MČ Košice - Sever obdržala žiadosť o stanovisko k projektovej dokumentácii stavby **Bytový dom s polyfunkciou – KLAS** pre účel zmeny územného rozhodnutia. Jedná sa o zmenu umiestnenia pôvodnej stavby za novostavbu bytového domu s polyfunkciou, 1 podzemným a deviatimi nadzemnými podlažiami, infraštruktúrou a statickou dopravou. Mesto Košice ako vlastník dotknutých pozemkov vydalo dňa 27.04.2021 k umiestneniu predmetnej stavby súhlas.

Predložená dokumentácia bola prerokovaná na zasadnutí Komisie rozvoja dňa 25.05.2021, ktorá odporúčanie vydať kladné stanovisko neschválila. Následne bol tento zámer prerokovaný na zasadnutí MiZ Košice - Sever dňa 07.06.2021, na ktorom bolo prijaté uznesenie č. 161/2021. V zmysle tohto uznesenia sa dňa 16.06.2021 uskutočnilo pracovné stretnutie zástupcov poslancov a vedenia MČ s investorom a projektantom stavby. Vyhotovený zápis bol súčasťou materiálov na zasadnutie Komisie rozvoja MČ dňa 23.06.2021. Uskutočnenie pracovného stretnutia bolo v zmysle uznesenia č. 161/2021 predpokladom prerokovania predloženej dokumentácie na zasadnutí MiZ Košice - Sever dňa 28.06.2021. Dňa 22.06.2021 tunajší úrad obdržal oznámenie stavebného úradu o začatí územného konania pre predmetnú stavbu. Rozhodnutím zo dňa 23.08.2021 stavebný úrad na žiadosť stavebníka toto konanie zastavil. Dňa 02.09.2021 Okresný úrad Košice zaslal upovedomenie o začatí zisťovacieho konania k zámeru navrhovanej činnosti „Bytový dom s polyfunkciou – KLAS“ podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na ŽP. Na zasadnutí MZ Košice dňa 23.09.2021 bude prerokovaný návrh prenájmu pozemkov mesta Košice za účelom rozšírenia a opravy komunikácie, revitalizácie plôch predpolia (oddychová zóna, park a obnova zelene) o celkovej výmere 1620 m² v rámci návrhu polyfunkčného bytového domu. Okresný úrad rozhodnutím zo dňa 22.10.2021 určil, že zámer sa nebude posudzovať podľa zákona 24/2006 Z. z. Proti tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie.

Okružná križovatka Kostolianska cesta - Národná trieda - Vodárenská - Podhradová – MČ Košice - Sever obdržala žiadosť o stanovisko k projektovej dokumentácii pre územné rozhodnutie pre stavbu okružnej križovatky štyroch ulíc v jednom uzle. Zámer prerokovala Komisia rozvoja na svojom zasadnutí dňa 11.9.2019, informáciu vzala na vedomie bez pripomienok. Obec Bukovec ako príslušný stavebný úrad oznámila začatie územného konania vo veci umiestnenia stavby okružnej križovatky. Ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním sa uskutočnilo v marci 2020. Dňa 01.06.2020 bolo mestskej časti doručené rozhodnutie o umiestnení predmetnej stavby. Pred začatím stavebného konania je potrebné zo strany mesta Košice vysporiadať majetkovo právne vzťahy s vlastníkmi križovatkou dotknutej nehnuteľností. V rámci prípravy pre vydanie stavebného povolenia, bola mestskej časti vo februári 2021 doručená projektová dokumentácia okružnej križovatky na vyjadrenie a MČ Košice - Sever k nej vydala kladné stanovisko. Podľa informácií z mesta Košice, došlo k zmene vlastníka dotknutých pozemkov a mesto Košice s ním vstúpilo do rokovania. Nový vlastník navrhol mestu Košice vzájomnú zámenu pozemkov tak, aby bolo možné pokračovať v príprave realizácie okružnej križovatky. MČ Košice - Sever k tejto zámene vydala kladné stanovisko. Na zasadnutí MZ Košice dňa 23.09.2021 bol prerokovaný návrh prevodu pozemku vo vlastníctve mesta Košice formou zámeny za pozemky vo vlastníctve Kings Trade

s.r.o., pre výstavbu plánovanej „Okružnej križovatky Kostolianska cesta – Národná trieda – Vodárenská – Podhradová“ a vysporiadanie pozemku pod časťou Tenisovej dvojhalý Anička vo vlastníctve mesta Košice.

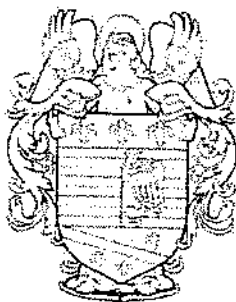
Bytový dom Lomnická – tunajší úrad obdržal žiadosť o stanovisko k PD pre stavebné povolenie. Jedná sa o novostavbu bytového domu v mieste bývalého objektu skladu uhlia s 5 nadzemnými podlažiami a 6. NP ustúpeným. 1.NP – garáž a vchod, 2.-5. NP byty a 6. NP spoločenské priestory, ateliér a strešná záhrada. Celková zastavaná plocha 333,25 m², 8 bytových jednotiek, 18 parkovacích miest v objekte. Pre stavbu je vydané územné rozhodnutie, ku ktorému MČ vydala kladné stanovisko. Žiadosť prerokovala Komisia rozvoja na svojom zasadnutí dňa 17.02.2020 a uznesenie k tejto veci nebolo schválené. Miestne zastupiteľstvo na svojom VIII. zasadnutí dňa 24.02.2020 k predmetnej dokumentácii predložený návrh uznesenia neschválilo. Na základe dohody s mestom Košice bude ďalším krokom procesu verejná prezentácia zámeru investora občanom dotknutej lokality. MČ prezentáciu zorganizovala, prítomní občania vyjadrili nesúhlas, investor zámer odprezentoval a zápis vrátane prezenčnej listiny bol zaslaný mestu Košice“.

Vyššie uvedené a tiež všetky ďalšie informácie o stavebných aktivitách v MČ Košice – Sever sú zverejnené na našej webovej stránke www.kosicesever.sk/rokovania, pri jednotlivých zasadnutiach miestneho zastupiteľstva v bodoch programu: „Informácie o stavebných aktivitách v MČ Košice – Sever“.

S pozdravom



Ing. František Ténai, MBA
starosta



MESTO KOŠICE

Magistrát mesta Košice
oddelenie právne a majetkové
referát právny a legislatívny

Vladimír Čuchran
Lomnická 2
040 01 Košice

Váš list číslo/zo dňa
08.04.2022

Náše číslo
MK/A/2022/13935 -G

Vybavuje/finďka
Mgr. Lukáč/6419231
miroslav.lukac@kosice.sk

Košice
20.04.2022

Vec

Žiadosť o sprístupnenie informácií podľa zákona NR SR č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám - odpoveď

Dňa 08.04.2022 bola mestu Košice, ako povinnej osobe, doručená Vaša žiadosť o sprístupnenie informácie podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 211/2000 Z. z.“) a zároveň bola mestu Košice dňa 14.04.2022 postúpená totožná žiadosť z mestskej časti Košice - Sever, ktorou ste žiadali sprístupnenie informácií vo vzťahu k pripravovaným stavbám na Podhradovej:

1. Ako sú možné dve metodiky v určovaní a grafickom vyjadrení plôch v územnom pláne, s dôsledkami vytvárajúcimi chaos v plánovaní využitia plôch a území? Na Podhradovú sa pozerá ako na odstránení mestiskú časť, bez nejakého urbanistického názoru.
2. Ako to teda je? Čo sa tu má diať? Majú sa zriaďovať pastoračné centrá (komunitno - pastoračné centrum pre Gréckokatolícku cirkev na Cyklistickej ul., ďalšie v blízkosti - pastoračné centrum vedľa obchodného domu Klas s bytovkou, na Ceste pod Hradovou, kde je už kostol vedľa). Stavebník Klasu nevie o stavbe pastoračného centra pri jeho stavbe na Ceste pod Hradovou a má spolupracovať s pastoračným centrom? (Kto je to?)

Po preskúmaní Vašej žiadosti bol o súčinnosť požiadaný príslušný odborný útvar mesta Košice, oddelenie Útvar hlavného architekta mesta Košice ako aj oddelenie školstva, ktorý k predmetu Vašej žiadosti poskytol dostupné informácie resp. stanovisko.

K bodu č. 1:

Lokalita, ktorá je predmetom žiadosti (na Ceste pod Hradovou) je v zmysle územného plánu Hospodársko-sídelnej aglomerácie mesta Košice funkčne definovaná ako obytné plochy viacpodlažnej zástavby - stav a v minulosti sa tu nachádzali objekty maloobchodných prevádzok a potravín, ktoré slúžili ako základná občianska vybavenosť pre okolitú obytnú zástavbu sídliska, ktoré sú v zmysle územného plánu súčasťou obytných plôch viacpodlažnej zástavby.

V prípade plôch definovaných v rámci územného plánu zmenou grafiky v podobe „ružových/fialových“ plôch, nejde o základnú občiansku vybavenosť sídlisk, ale tieto lokality sú v zmysle územného plánu určené pre funkciu mestského a nadmestského občianskeho vybavenia,

čiže o vyššiu občiansku vybavenosť, ktorá má slúžiť pre širšie územie ako územie obytných plôch - sídlisk.

K bodu č. 2:

Oddeleniu ÚHA boli v priebehu roku 2021 doručené 2 zámery, žiadosť o stanovisko k **projektovej dokumentácii pre zmenu územného rozhodnutia** - Polyfunkčný objekt KLAS (MK/C/2021/00443 zo dňa 04.05.2021) a žiadosť o vyjadrenie k **architektonickej štúdii stavby** pri Kostole sv. Ondreja (MK/C/2021/00511 zo dňa 29.03.2021). – stanoviská priložujeme v prílohe tohto listu.

Prvý zámer polyfunkčného objektu rieši návrh polyfunkčného bytového domu s 1 podzemným podlažím a 9 nadzemnými podlažiami (posledné podlažie je ustúpené), s prenajímateľnými priestormi pre základnú občiansku vybavenosť, situovanými v parteri navrhovaného objektu. Navrhovaný objekt je funkčne rozdelený na 3 celky a to parkovanie (1.pp a 1.np), polyfunkčné priestory tvorené nájomnými jednotkami obchodu a služieb (1.np a 2.np) a bývanie (3.np až 9.np).

Druhý zámer prístavby rieši návrh stavby administratívno-komunitného centra s bývaním pri Rímskokatolíckom kostole sv. Ondreja. Zámerom projektu je rozšírenie priestorových kapacít farnosti sv. Ondreja, formou prístavby k existujúcemu kostolu. Prístavba ku kostolu je navrhovaná ako trojpodlažný objekt (s posledným ustúpeným podlažím) bez podpivničenia, ktorý je ukončený plochou strechou s akcentovaným nárožím objektu orientovaným do ulice Cesta pod Hradovou a prístavbou spoločenskej sály za objektom kostola.

Realizácie oboch zámerov boli podmienené požiadavkou koordinácie týchto dvoch zámerov formou požiadaviek uvedených v stanoviskách MK/C/2021/00443-2 a MK/C/2021/00511-2 pre jednotlivé zámery:

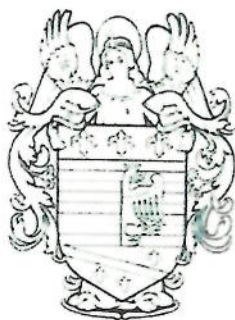
- spracovať projekt sadových úprav a riešiť revitalizáciu zelene pred navrhovaným BD na parcele č. 7132/1 (v majetku mesta Košice) krajinárskymi zásahmi, ako centrálny verejný priestor, spolu s riešením predpolia navrhovaného pastoračného centra domu pri kostole sv. Ondreja.
- Koordinácia týchto zámerov je z územnoplánovacieho hľadiska nevyhnutná, vzhľadom na prepojenie existujúcich a navrhovaných peších ťahov a ich napojenie na verejné priestranstvá a zastávky MHD. ÚHA je ochotný zastrešiť a byť súčinný pri rokovaní mesta Košice, MČ Košice – Sever, rímskokatolíckej cirkvi – farnosť Podhradová s investorom a projektantom Bytového domu pri riešení problematiky centrálného verejného priestoru Sídliska Podhradová.

S úctou



Mgr. Miroslav Lukáč
poverený zamestnanec

Prílohy:
podľa textu



MESTO KOŠICE

Magistrát mesta Košice

Váš list číslo/zo dňa
29.03.2021

Naše číslo
MK/C/2021/00511-2

Vybavuje/linka
Ing. arch. Jana Novacká/ kl. 809
Ing. Marin Rybár

Košice
04.05.2021

Vec

Žiadosť o vyjadrenie k architektonickej štúdii dostavby pri Rímskokatolíckom kostole sv. Ondreja, lok. Cesta pod Hradovou, parc. č. 7132/1, k. ú. Severné Mesto

Na základe Vašej žiadosti o vyjadrenie k architektonickej štúdii dostavby administratívno-komunitného centra pri Rímskokatolíckom kostole sv. Ondreja, na parcelách KN-C č. 7132/1, katastrálne územie Severné Mesto, Vám referát Útvar hlavného architekta mesta Košice dáva nasledovné vyjadrenie:

Predmetná parcela KN-C č. 7132/1 je súčasťou plôch, ktoré sú v zmysle *Územného plánu hospodársko - sídelnej aglomerácie mesta Košice* (ďalej len ÚPN-HSA), definované ako **obytné plochy viacpodlažnej zástavby** - stav. V súčasnosti sa v predmetnom území nachádza Rímskokatolícky kostol sv. Ondreja, ktorý slúži ako súčasť základnej občianskej vybavenosti lokality Podhradová.



Obr. 1 - Výrez z ortofotomapy

Rímskokatolícky kostol je umiestnený v plochách viacpodlažnej zástavby ako doplnková funkcia k obytnej funkcii. V zmysle ÚPN-HSA sa u monofunkčných plôch, okrem obytných plôch málopodlažnej zástavby - stav, pripúšťa umiestnenie doplnkových funkcií, ktoré svojím charakterom nie sú rušivé voči základnej funkcii, spolu do 19% z celkovej plochy lokality.

Predložený zámer rieši návrh dostavby administratívno-komunitného centra s bývaním pri Rímskokatolíckom kostole sv. Ondreja. Zámerom projektu je rozšírenie priestorových kapacít farnosti sv. Ondreja, formou prístavby k existujúcemu kostolu. Prístavba ku kostolu je navrhovaná ako trojpodlažný objekt (s posledným ustúpeným podlažím) bez podpivničenia, ktorý je ukončený plochou strechou s akcentovaným nárožím objektu orientovaným do ulice Cesta pod Hradovou a prístavbou spoločenskej sály za objektom kostola.

Návrh zahŕňa nové administratívne a spoločenské priestory pre farnosť a 2 bytové jednotky, situované na 2. NP a 3.NP, pre kaplána a správcu farnosti. Novostavba bude dispozične a prevádzkovo prepojená novým bočným vchodom s objektom kostola, za ktorým bude na pozemku umiestnená spoločenská sála (taktiež prevádzkovo prepojená s jednotlivými časťami).

V rámci predloženej architektonickej štúdie je riešená aj úprava fasády existujúceho kostola ako aj riešenie samotného predpriestoru kostola. Návrh predpriestoru kostola zahŕňa riešenie nových chodníkov, umiestnenie nového mobiliáru (lavičiek) a novú zvonicu s krížom.

Súčasťou návrhu je aj návrh parkovacích stojísk v celkovom počte 12 na teréne a 2 garážové státa situované v rámci objektu administratívno-komunitného centra. Navrhované exteriérové stojiská sú sprístupnené z ul. Cesta pod Hradovou v počte 7 stojísk a za objektom kostola pri príjazdovej komunikácii je situovaných v počte 5 stojísk.

Pre spracovanie ďalších stupňov projektovej dokumentácie požadujeme zámer dostavby dopracovať o nasledujúce pripomienky:

- v ďalších stupňoch PD spracovať podrobný výkaz výmer s uvedením splnenia percentuálneho podielu zelene z pozemku - min. 30%;
- pre všetky plochy, ktoré nie sú vo vlastníctve žiadateľa a sú súčasťou plôch deklarovaných ako plochy zelene, je potrebné k územnému aj stavebnému konaniu deklarovať majetkoprávny vzťah (zmluva o budúcej zmluve, nájomná zmluva, / kúpnopredajná zmluva);
- v rámci platných regulatívov pre územný rozvoj budú na pozemku investora vytvorené podmienky pre zadržiavanie dažďovej vody zo strechy a spevnených plôch s jej možným využitím na úžitkové účely (napr. zavlažovanie, zachytávanie v nádržiach, jazierkach, prípadne voľným vsakovaním do zeme);
- v ďalších stupňoch PD požadujeme spracovať projekt sadových úprav a riešiť revitalizáciu zelene v predpriestore kostola komplexne, krajinárskymi zásahmi ako centrálny verejný priestor - **nutná koordinácia zámerov s navrhovaným polyfunkčným bytovým domom KLAS**, ktorý je navrhovaný na susednej parcele, vzhľadom na prepojenie existujúcich a navrhovaných peších ťahov a ich napojenie na verejné priestranstvá a zastávky MHD. ÚHA je ochotný zastrešiť a byť súčinný pri rokovaní mesta Košice, MČ Košice – Sever, rímskokatolíckej cirkvi – farnosť Podhradová s investorom a projektantom Bytového domu pri riešení problematiky centrálného verejného priestoru Sídlička Podhradová;
- potreby statickej dopravy dimenzovať pre jestvujúci a navrhovaný stav v zmysle platnej STN 73 6110 podľa novelizovaného platného dodatku Z2, ktorý sa týka metodiky výpočtu potrieb parkovacích státí, s doplnením výpočtu parkovacích miest do projektovej dokumentácie a ich následnej realizácie na vlastnom pozemku, bez záberu jestvujúcich kapacít statickej dopravy;
- na všetkých navrhovaných parkovacích plochách sa musí realizovať výsadba vysokej zelene v počte 1 strom na 4 parkovacie miesta;
- návrh parkoviska je nutné vypracovať s ohľadom na zásady ochrany životného prostredia, najmä na potreby ekologického manažmentu dažďových vôd, udržania prímernej mikroklimy, miesta vsakovania na povrchu, ako aj celé parkovisko by sa malo navrhovať ako prostriedok estetizácie prostredia ako kombinované dielo záhradnej a krajinej architektúry a dopravnej stavby;
- navrhovaný objekt riešiť v súlade s ustanoveniami vyhlášky č.532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie;
- vytvoriť podmienky pre rozvoj elektromobility v zmysle zákona 555/2005 o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov – § 8a Elektromobilita;

- za účelom zvýšenia bezpečnosti a plynulosti dopravy všetkých účastníkov dopravy odporúčame zriadenie novej obslužnej komunikácie kategórie MO 7/40 so šírkou vozovky 6,0 m, nová komunikácia, ktorá zlepši súčasnú nevyhovujúcu dopravnú obslužnosť v dotknutej lokalite a zároveň umožní vytvoriť dostatok parkovacích stojísk s priamym prístupom z nej, v nadväznosti na komunikácie doplniť sieť peších chodníkov s ohľadom na existujúce a budúce pešie ťahy;
- doplniť infraštruktúru pre rozvoj cyklistickej dopravy, najmä stojany pre bicykle v zmysle TP 085 (technické prevedenie).

Vzhľadom na vyššie uvedené zámer dostavby administratívno - komunitného centra s bývaním pri Rímskokatolíckom kostole sv. Ondreja na parcele KN-C č. 7132/1, k. ú. Severné Mesto je z územnoplánovacieho hľadiska možné akceptovať za predpokladu dopracovania ďalších stupňov projektovej dokumentácie o vyššie uvedené pripomienky.

Vypracovanú projektovú dokumentáciu požadujeme opätovne predložiť na odd. ÚHA na posúdenie.

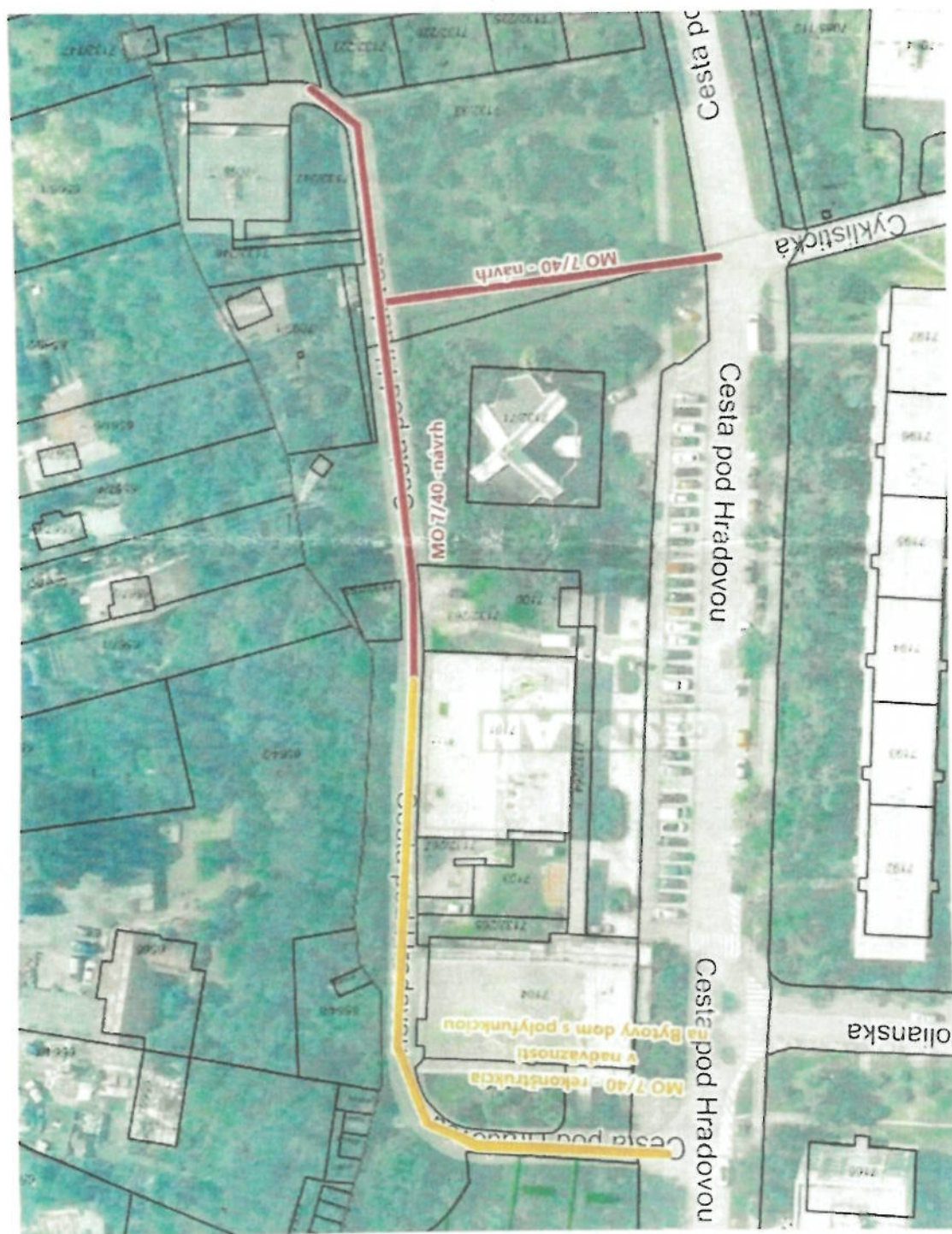
S pozdravom

Mgr. Marcel Čop
riaditeľ

Prílohy:

Príloha č. 1 - Orientačné zakreslenie doplnenia siete miestnych komunikácií

Informácie o spracúvaní osobných údajov podľa článku 13 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov a zákona NR SR č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sú zverejnené na webovom sídle prevádzkovateľa www.kosice.sk a na úradnej tabuli v priestoroch prevádzkovateľa.



Príloha č. 1 - Orientačné zakreslenie doplnenia siete miestnych komunikácií

Mgr. Alexander Zavacký, Cesta pod Hradovou 30, 040 01 Košice, doručovacia
adresa: sanislav30@gmail.com

Magistrát mesta Košice
Trieda 48/A
040 11 Košice

Košice, 7.2.2022

**Vec: Žiadosť o sprístupnenie informácií podľa zákona NR SR č. 211/2000 Z.z.
o slobodnom prístupe k informáciám**

Dňa 22.7.2021 vydalo mesto Košice, pracovisko Košice – Staré Mesto, Hviezdoslavova 7, Košice, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad I. stupňa rozhodnutie č. MK/A/2021/14632-05/I/KRA o umiestnení stavby s názvom „Bytový dom s polyfunkciou KLAS, Cesta pod Hradovou 28, Košice. V jeho obsahu je na strane 7 uvedené, že „Predmetná stavba sa nachádza na obytných plochách viacpodlažnej zástavby. Navrhované umiestnenie predmetnej stavby je v súlade s ÚPN HSA Košice.“ Žiadam vecne príslušný útvar Útvar hlavného architekta, aby sa písomne vyjadril, či opravdu ide podľa ÚPN HSA Košice o obytné plochy viacpodlažnej zástavby a riadne mi to preukázal, v prípade nutnosti i v osobnom styku na ÚHA.

V nadväznosti na túto otázku, ktorá má zásadný význam pre určenie podielu zelene na posudzovaných plochách, na ktorých je navrhovaná výstavba polyfunkčného bytového domu, Vás súčasne žiadam o prehľadné označenie:

1. pozemkov s katastrálnym číslom a ich veľkosťou v metroch štvorcových zahrnutých do riešenej plochy stavby,
2. zastavaných pozemkov označených jednotlivo katastrálnym číslom a ich veľkosťou v metroch štvorcových a v úhrne celkový počet metrov štvorcových zastavaných plôch a percentuálny podiel na riešenej ploche stavby,
3. jednotlivo zelených plôch s katastrálnymi číslami a veľkosťou v metroch štvorcových a v úhrne celkový počet metrov štvorcových zelených plôch a percentuálny podiel na riešenej ploche stavby.

V územnom rozhodnutí zo dňa 22.7.2021 je uvedené:

„Pozemky KN-C parcelné čísla 7100, 105 (predpokladám, že 7105?!), 7132/1, 7132/87, 7132/266, 7198/1 a 8281/1 v katastrálnom území Severné Mesto a pozemky KN-E parcelné čísla 10684 a 10685 (KN-C p.č. 8240) v katastrálnom území Severné Mesto sú vo vlastníctve Mesta Košice, Tr. SNP 48/A, Košice podľa listu vlastníctva č. 11620 a č. 14964, vydaných Okresným úradom Košice, katastrálny odbor, dňa 11.6.2021 a 30.6.2021. Navrhovateľ má súhlas vlastníka pozemkov pod č. MK/A/2021/11050 zo dňa 27.4.2021.“

Ako vyplýva z Nájomnej zmluvy č. 2014001092 zo dňa 3.11.2014 uzavretej 19.5.2014 medzi mestom Košice a spoločnosťou OMIDA, spol. s r.o. došlo touto zmluvou k prenájmu

pozemku, časti parc. KN – C č. 7132/1 o výmere 631 m² a časti parc. č. 7105 o výmere 11 m² v k.ú. Severné mesto zapísané na liste vlastníctva č. 11620 ako zastavaná plocha a nádvorie. **Žiadam o vyjadrenie, či táto zmluva je v nezmenenom obsahu stále v platnosti alebo nie? V prípade, ak bola na dotknuté pozemky na projektovanej stavbe polyfunkčného objektu KLAS uzavretá iná nájomná alebo pozmenená nájomná zmluva, žiadam o predloženie kópie tejto novej nájomnej zmluvy (príp. dodatku). Súčasne žiadam o kópiu listu čč. MK/A/2021/11050 zo dňa 27.4.2021 o súhlase vlastníka pozemkov mesta Košice.**

V stanovisku mesta Košice (Ing. Arch. Jany Novackej a Ing. Arch. Martina Richnavského) zo dňa 21.4.2021 sa uvádza, že „Na základe pôvodne predloženej dokumentácie nebolo možné skontrolovať splnenie záväzného regulatívu ÚPN – HSA Košice – požadovaného minimálneho podielu zelene (bez zástavby) z riešeného pozemku vo výške 40 %. Po konzultácii bolo spracovateľom projektovej dokumentácie predloženej dňa 29.3.2021 upravená koordinačná situácia a technická správa, v rámci ktorých boli deklarované ďalšie plochy vo vlastníctve mesta Košice ako súčasť riešeného pozemku v takej miere, aby bol minimálny podiel zelene na pozemku splnený. Napriek tomu spracovateľ nepreukázal splnenie podielu zelene. ÚHA preto následne upravilo metodické usmernenie výpočtu a overilo výsledné splnenie požiadavky územného plánu pre podiel zelene z pozemku - 41 %.”

Vzhľadom na to, že výpočet uskutočnili vyššie uvedené osoby s uvedením nimi vypočítaného podielu, ktorý bol bez dokazovania použitý v rámci územného konania, žiadam, aby informáciu podali vyššie označené osoby a súčasne vysvetlili, **aké zistenia boli podkladom (východiskom)** pre vyslovenie záveru o maximálne akceptovateľnej výške zástavby.

Zhrnutie žiadosti:

1. Podanie informácie o tom, na akých plochách je z hľadiska územného plánu navrhovaná výstavba polyfunkčného bytového domu KLAS a aký percentuálny podiel zelene má navrhovaná stavba zabezpečovať.
2. Podanie informácie o podiele zelene na riešených plochách stavby podľa schémy uvedenej na strane 1 žiadosti.
3. Predloženie kópie listu č. MK/A/2021/11050 zo dňa 27.4.2021 o súhlase vlastníka pozemkov, prípadne i kópie nájomnej zmluvy, ak došlo k zmene v nájme pozemkov po uzavretí nájomnej zmluvy č. 2014001092 zo dňa 3.11.2014
4. Podanie informácie o zisteniach, ktoré boli podkladom pre vyslovenie záveru o maximálne akceptovateľnej výške zástavby 262,57 m.n.m. BPV.

S pozdravom

Mgr. Alexander Zavacký





MESTO KOŠICE

Magistrát mesta Košice
oddelenie právne a majetkové
referát právny a legislatívny

Mgr. Alexander Zavacký,
Cesta pod Hradovou 30,
040 01 Košice

Váš list číslo/zo dňa
07.02.2022

Náše číslo
MK/A/2022/10899 - a

Vybavujelinka
Mgr. Ľaduláková/6419445
Martina.dadulakova@kosice.sk

Košice
15.2.2022

Vec

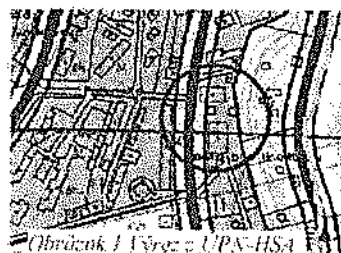
Žiadosť o sprístupnenie informácií podľa zákona NR SR č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám
- odpoveď

Dňa 7.2.2022 bola mestu Košice, ako povinnej osobe, doručená Vaša žiadosť o sprístupnenie informácie podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 211/2000 Z. z.“), ktorú ste žiadali sprístupnenie informácií:

1. Podanie informácie o tom, na akých plochách je z hľadiska územného plánu navrhovaná výstavba polyfunkčného bytového domu KLAS a aký percentuálny podiel zelene má táto navrhovaná stavba zabezpečovať.
2. Podanie informácie o podiele zelene na riešených plochách stavby podľa schémy uvedenej na strane 1 žiadosti.
3. Predloženie kópie listu č. MK/A/2021/11050 zo dňa 27.4.2021 o súhlase vlastníka pozemkov, prípadne i kópie nájomnej zmluvy, ak došlo k zmene v nájme pozemkov po uzavretí nájomnej zmluvy č. 2014001092 zo dňa 3.11.2014
4. Podanie informácie o zisteniach, ktoré boli podkladom pre vyslovenie záveru o maximálne akceptovateľnej výške zástavby 262,5^o m.n.m. BPF.

Po preskúmaní Vašej žiadosti bol o súčinnosť požiadaný príslušný odborný útvar mesta Košice, ktorý k Vašej žiadosti poskytol Vami požadované informácie.

K bodu číslo 1. uvádzame, že Predmetné parcely sú v zmysle Územného plánu hospodársko-sídelnej aglomerácie Košice (ďalej len ÚPN - HSA) funkčne definované ako obytné plochy viacpodlažnej zástavby - stav. V zmysle záväzných regulatívov pre usporiadanie územia hospodársko-sídelnej aglomerácie Košice (ďalej len ÚPN-HSA) v bode č. 13. stanovuje: „na území, na ktorý nie je spracovaný územný plán zóny, alebo ktorý nemá stanovené koeficienty využitia územia týmto územným plánom individuálne, sa pre jednotlivé funkcie mimo územia mestskej pamiatkovej rezervácie, určujú minimálne



Obrázok 1 Výrez z ÚPN-HSA

percentuálne podiely zelene z pozemku, na ktorom je navrhovaná výstavba: - obytné plochy viacpodlažnej zástavby - 40%.

K bodu č. 2. príkladám v prílohe metodické usmernenie (viď. príloha – Analýza zelene Cesta pod Hradovou), ktoré bolo spracované odd. Útvarami hlavného architekta za účelom overenia súladu s územným plánom na základe projektovej dokumentácie, ktorú predložil žiadateľ. V rámci projektovej dokumentácie boli projektantom deklarované plochy s uvedením výmer a čísel parciel (viď. príloha – Výber z dokumentácie pre ÚR, predloženej na posúdenie), ktorých správnosť bola následne skontrolovaná plošne, celkovými výmerami, v digitálne pracovníkmi odd. ÚHA formou metodického usmernenia - analýzy.

K bodu číslo 3. uvádzame, že zmluva č. 2014001092 bola zrušená zmluvou č.2021003252. Nájom pozemkov v danej lokalite bol riešený zmluvou č. 2022000239. Stanovisko č. MK/A/2021/11050 zo dňa 27.04.2021 a vyššie dva spomenuté dokumenty môžete nájsť v prílohe

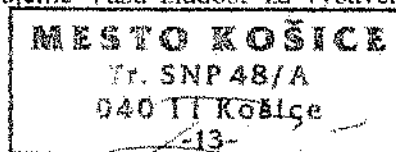
K bodu číslo 4. uvádzame, že v liste č. MK/C/2021/00236-16 – Žiadosť o vyjadrenie k architektonickej štúdii – Polyfunkčný objekt KLAS, na Ceste pod Hradovou, parc. KN-C č. 7132/266, 7321/1, 7100 a i., k. ú. Severné Mesto, sme požadovali „*objekt navrhnuť so zohľadnením danosti okolia, architektúra musí rešpektovať danosti okolia, okolitej zástavby a stavby, ktorú nahrádza.*“ Následne sme požadovali „*zámier dokumentovať prostredníctvom rozvinutého ortogonálneho pohľadu z ul. Cesta pod hradovou so zobrazením výšok okolitej zástavby, z dôvodu nutnosti začlenenia objektu do existujúcej štruktúry.*“

V rámci osobného rokovania na Magistráte mesta Košice, bola zo strany útvaru hlavného architekta odporúčaná max. výška nadväzujúca na susedný objekt bytový dom s požiadavkou ustupovania hmoty smerom ku Kostolu sv. Ondreja. Následne projektant doložil výkres dokumentujúci výšku navrhovanej stavby a okolitých objektov, ktoré boli predmetom výškového zamerania predmetného územia. (viď. príloha – Výškové zameranie).

Na záver k Vašej žiadosti pre úplnosť uvádzame, že predmetom zákona č. 211/2000 Z.z. nie je povinnosťou (okrem iného) povinných osôb sprístupňovať a poskytovať informácie ako sú výklad právnych predpisov, odôvodňovanie, vysvetľovanie a pod.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujeme Vašu žiadosť za vybavenú v celom rozsahu.

S úctou



Mgr. Martina Daduľáková
poverená zamestnankyňa

Prílohy:

Analýza zelene – Cesta pod Hradovou

Výber z dokumentácie pre ÚR, predloženej na posúdenie

Zmluva č.2021003252

Zmluv č. 2022000239

Stanovisko č. MK/A/2021/11050 zo dňa 27.04.2021

Výškové zameranie

**Mgr. Alexander Zavacký, Cesta pod Hradovou 30, 040 01 Košice, doručovacia
adresa: sanislav30@gmail.com**

Magistrát mesta Košice
Trieda SNP 48/A
040 11 Košice

K č. MK/A/2022/10899-6

Košice 8.4.2022

**Vec: Opakovaná žiadosť o sprístupnenie informácií podľa zákona NR SR
č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám.**

Dňa 7.2.2022 som obdržal na moju e-mailovú adresu odpoveď na písomnú Žiadosť o sprístupnenie informácií podľa zákona NR SR č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám. Z môjho pohľadu nie som spokojný so spôsobom vybavenia mojej žiadosti, pretože ste k bodu 2, v ktorom som doslovne žiadal o podanie informácie o podiele zelene na riešených plochách podľa schémy uvedenej na strane 1 žiadosti, t.j. o označenie

1. pozemkov katastrálnym číslom a ich veľkosťou v metroch štvorcových zahrnutých do riešenej plochy stavby,
2. zastavaných pozemkov jednotlivo katastrálnym číslom a ich veľkosťou v metroch štvorcových a v úhrne celkový počet metrov štvorcových zastavaných plôch a percentuálny podiel na riešenej ploche stavby,
3. jednotlivo zelených plôch s katastrálnymi číslami a veľkosťou v metroch štvorcových a v úhrne celkový počet metrov štvorcových zelených plôch a percentuálny podiel na riešenej ploche stavby.

Namiesto toho ste mi predložili grafickú schému vychádzajúcu z katastrálnej mapy, v ktorej ste farebne a graficky rozlíšili pozemky v majetku žiadateľa, v majetku mesta a zastavanú plochu. Viaceré plochy pozemkov ste pritom ale vôbec neoznačili, napr. z prednej strany objektu, medzi kostolom a objektom, pás pozemku so zeleňou oproti pozemku kat. č. 7105, pásy zelene za objektom, atď. Prítom došlo aj k zmenšeniu plochy zelene na pozemku parc. č. 7105 na úkor zelene a pribudli na ňom spevnené plochy. Neuvedli ste teda ako som žiadal jednotlivé plochy zahrnuté do riešenej plochy označené katastrálnymi číslami, na základe čoho by som zistil, ktoré plochy ste zahrnuli do Vami vykazovanej plochy 4 428 m².

Ďalej som žiadal, aby ste jednotlivo označili katastrálnym číslom zastavané pozemky a ich veľkosť v metroch štvorcových a ich celkový úhrn a percentuálny podiel na riešenej ploche stavby.

Potreba som žiadal, aby ste jednotlivo označili zelené plochy katastrálnymi číslami a veľkosťou v štvorcových metroch, potom ich úhrn a percentuálny podiel na riešenej ploche stavby.

Uviedli ste mi iba celkové čísla, to znamená plochu vo vlastníctve žiadateľa 3 559 m², pozemok dokopy s pozemkom vo vlastníctve mesta: 4 428 m², zeleň – 1000 m² vo vlastníctve žiadateľa (28,1 %) a zeleň dokopy 1 815 m² (41 %).

Nie je tak možné overiť, aké plochy o akej veľkosti tvoria jednotlivé zložky Vášho výpočtu, ktoré ÚHA vydáva za správne a následne ich ako objektívne preberajú iné zainteresované orgány. Osobne som sa dopracoval k iným číslam, preto Vás opakovane žiadam o rozpísanie plôch podľa mojich požiadaviek, aby som sa mohol prípadne stotožniť s Vašími výpočtami. Vopred som predpokladal, že mi nedáte zreteľnú informáciu bez otáznikov, preto som sám v prvej žiadosti označil, ako si Vašu odpoveď predstavujem. Napriek tomu sa tak nestalo. Neviem, či to bol zámer, ale vyjadrujem presvedčenie, že na základe mojej opakovanej žiadosti mi predložíte úplnú informáciu umožňujúcu overiť správnosť Vašich výpočtov.

S pozdravom

Mgr. Alexander Zavacký





MESTO KOŠICE

Magistrát mesta Košice

Náše číslo: MK/A/2022/14033 - 4

V Košiciach, 22.04.2022

Vybavuje: Mgr. Miroslav Lukáč

Rozhodnutie

Mesto Košice ako povinná osoba podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na ustanovenie § 22 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. v súlade s ustanoveniami § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, vo veci žiadosti osoby Mgr Alexander Zavacký, Cesta pod Hradovou 30, 040 01 Košice

rozhodlo takto:

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 v spojení s ustanovením § 18 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov, žiadosť žiadateľa **odmieta**.

Odôvodnenie:

Dňa 11.04.2022 bola mestu Košice doručená žiadosť žiadateľa Mgr Alexander Zavacký, Cesta pod Hradovou 30, 040 01 Košice (ďalej len „*žiadateľ*“), o sprístupnenie informácie podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „*zákon č. 211/2000 Z. z.*“), ktorou žiadal o informácie vo vzťahu k rozhodnutiu č. MK/A/2022/14632-05/I/KRA o umiestnení stavby s názvom „*Bytový dom s poly funkciou KLAS, Cesta pod Hradovou 28, Košice, konkrétne o označenie:*

1. *pozemkov katastrálnym číslom a ich veľkosťou v metroch štvorcových zahrnutých do riešenej plochy stavby*
2. *zastavaných pozemkov jednotlivo katastrálnym číslom a ich veľkosťou v metroch štvorcových a v úhrne celkový počet metrov štvorcových zastavaných plôch a percentuálny podiel na riešenej ploche stavby*

3. *jednotlivo zelených plôch s katastrálnymi číslami a veľkosťou v metroch štvorcových a v úhrne celkový počet metrov štvorcových zelených plôch a percentuálny podiel na riešenej ploche stavby*

Po preskúmaní predmetnej žiadosti boli o súčinnosť požiadané príslušné odborné útvary mesta Košice, oddelenie Útvar hlavného architekta mesta Košice (ÚHA) a oddelenie stavebného úradu, pracovisko Košice – Staré mesto, ktoré k predmetu žiadosti žiadateľa poskytli dostupné informácie resp. stanovisko.

Žiadosť zo dňa 11.04.2022 je nadväzujúcou žiadosťou na žiadosť zo dňa 07.02.2022, ktorá bola vybavená v zákonnej lehote sprístupnením požadovaných informácií prostredníctvom listu zo dňa 15.02.2022 (ďalej len „prvá žiadosť“). Žiadateľ v aktuálnej žiadosti zo dňa 11.04.2022 požaduje informácie, ktoré povinná osoba, príslušný útvar ÚHA nemá k dispozícii a uvádza, že žiadateľovi boli pri vybavení prvej žiadosti poskytnuté všetky dostupné podklady ako aj metodické usmernenie (analýzy), ktoré úzko súvisia a dokumentujú informácie k jednotlivým bodom č. 1 – č. 3 žiadosti, avšak nie v takej forme/podobe, ako žiadateľ požaduje.

ÚHA kontroluje súlad s územným plánom, ktorý má za úlohu deklarovať zodpovedný projektant a za účelom kontroly správnosti údajov deklarovaných projektantom bolo spracované aj spomínané metodické usmernenie (analýza), ktoré bolo žiadateľovi sprístupnené v prvej žiadosti.

Príslušným pracoviskom stavebného úradu Košice – Staré mesto, bolo predmetné konanie č. MK/2022/14632 právoplatné zastavené a rozhodnutie o umiestnení stavby „Bytový dom s polyfunkciou KLAS, Cesta pod hradovou 28, Košice“ nebolo vydané.

Pre vyhovie a sprístupnenie informácií podľa požiadaviek žiadateľa by bolo potrebné vytvárať a spracovávať nové informácie, ktoré povinná osoba v čase podania žiadosti nemá k dispozícii a pre ich získanie (percentuálny podiel, celková plocha m²) by bolo potrebné náročné a manuálne spracovanie a vytvorenie novej informácie s nutnosťou matematického zráčavania a selekcie, čo nie je predmetom sprístupňovania informácií, ktorými povinná osoba disponuje v zmysle ustanovenia § 3 zákona č. 211/2000 Z. z.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že požadovanými informáciami povinná osoba v čase podania žiadosti nedisponuje a z toho dôvodu informácie nesprístupňuje a žiadosť odmieta.

Podľa ustanovenia § 3 zákona č. 211/2000 Z.z. „Každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.“

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. „ak povinná osoba, ku ktorej žiadosť smeruje, nemá požadované informácie k dispozícii a ak má vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu získať, postúpi žiadosť do piatich dní odo dňa doručenia žiadosti povinnej osobe, ktorá má požadované informácie k dispozícii, inak žiadosť odmietne rozhodnutím“.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. „Ak povinná osoba žiadosti nevyhoví hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená.“

S poukazom na vyššie citované ustanovenia mesto Košice, ako povinná osoba, rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a žiadosť odmietlo.

Poučenie: Proti rozhodnutiu o odmietnutí prístupnenia požadovanej informácie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia, a to u povinnej osoby Mesto Košice, Trieda SNP 48/A, 040 11 Košice.



Mgr. Marcel Čop
riaditeľ

Doručuje sa:

Mgr Alexander Zavacký, Cesta pod Hradovou 30, 040 01 Košice