

EKOJET, s.r.o., sídlo: Tehelná 19, 831 03 Bratislava, Slovenská republika
Poštová adresa a prevádzka: Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava, Slovenská republika
Tel.: +421 2 4569 0568, +421 948 021 670, e-mail: info@ekojet.sk, www.ekojet.sk
IČO: 35734990, DIČ: 2020229134, IČ DPH: SK2020229134, č. účtu 2622455156/1100
Zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 16209/B

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Námestie Ľudovíta Štúra 1
812 35 Bratislava

Váš list číslo / zo dňa
2895/2022-11.1.2/mš,
č. 16597/2022

Naše číslo
144/2022

Vybavuje / tel. č.
Mgr. T. Šembera, 02/4569 0568

Bratislava
16.05.2022

Vec

Rozklad voči rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 2895/2022-11.1.2/mš, č. 16597/2022 zo dňa 17.03.2022

I. Úvod

1. Obchodná spoločnosť CTP Slovakia, s. r. o., so sídlom na ulici Laurinská 18, 811 01 Bratislava, IČO: 48 292 982, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 106511/B zastúpená obchodnou spoločnosťou EKOJET, s.r.o., so sídlom na ulici Tehelná 19, 831 03 Bratislava, IČO: 35 734 990, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 16209/B (ďalej len „**Navrhovateľ**“) doručila dňa 01.10.2021 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „**Ministerstvo**“) podľa § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Zákon o posudzovaní vplyvov**“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „**CTPark Trnava, plánované rozšírenie hál**“ (ďalej len „**Zmena navrhovanej činnosti**“) vypracované podľa prílohy č. 8a Zákona o posudzovaní vplyvov.
2. Po vykonanom dokazovaní Ministerstvo vydalo dňa 17.03.2022 rozhodnutie č. 2895/2022-11.1.2/mš, č. 16597/2022, že Zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov, ktoré bolo Navrhovateľovi doručené dňa 02.05.2022 (ďalej len „**Rozhodnutie**“). Zároveň vo výroku Rozhodnutia Ministerstvo určilo s poukazom na ust. § 29 ods. 13 Zákona o posudzovaní vplyvov trinásť (13) podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu Zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.
3. Navrhovateľ sa nestotožňuje s podmienkami uvedenými vo výroku Rozhodnutia, a to s podmienkami č. 6, 7, 8 a 10, a preto podáva podľa ust. § 61 v spojení s ust. § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Správny poriadok**“) v zákonom stanovenej lehote voči Rozhodnutiu rozklad, ktorý odôvodňuje nasledovne:

II. Odôvodnenie rozkladu

4. Navrhovateľ sa nestotožňuje s podmienkou č. 6 výroku Rozhodnutia, a sice, že: „Zabezpečiť implementáciu technológií využívania obnoviteľných zdrojov energie s určením výhradne pre spotrebu výrobným areálom CTPark Trnava. Inštalovať na strechy stavieb zmeny navrhovanej činnosti solárne kolektory na výrobu teplej úžitkovej vody, pre pokrytie min. 50% celkovej spotreby areálu CTPark Trnava. Technický návrh predložiť najneskôr do konania o povolení akejkoľvek zo stavieb TRN 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 18 ako prílohu vyhodnotenia podmienok uvedených v tomto rozhodnutí. Inštaláciu technológie preukázať fotografiami a technickou dokumentáciou ktoré budú tvoriť prílohu vyhodnotenia podmienok uvedených v tomto rozhodnutí a budú zaslané ako príloha k návrhu na začatie kola dačného konania akejkoľvek zo stavieb TRN 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 18.“

Navrhovateľ s uvedenou podmienkou č. 6 nesúhlasí a uvádza, že v rámci zisťovacieho konania o Zmene navrhovanej činnosti nebola s Navrhovateľom takáto zásadná zmena konzultovaná.

Navrhovateľ uvádza, že neexistuje žiadna právna úprava, ktorá by ustanovovala požiadavku na pokrytie priemyselných (výrobných) hál, resp. stavebných objektov solárnymi kolektormi. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že požiadavka na pokrytie „min. 50 % celkovej spotreby areálu CTPark Trnava“ je **nevykonateľná**, nakoľko Zmena navrhovanej činnosti sa týka len časti priemyselného areálu (areál ako taký už existuje s existujúcimi prevádzkovo samostatnými stavebnými objektmi, ktorých sa Zmena navrhovanej činnosti netýka), preto pri dobudovaní ďalšieho stavebného objektu nie je možné zabezpečiť na navrhovanom stavebnom objekte umiestnenie solárnych kolektorov tak, aby bola týmto zabezpečená 50 % celková spotreba TUV celého areálu. Navrhovateľa nie je Ministerstvo oprávnené nútiť vykonať zmenu už na existujúcich objektoch, ktorých sa Zmena navrhovanej činnosti netýka a tieto už boli predmetom posúdenia.

Zásobovanie 50% celkovej spotreby priemyselného areálu teplou vodou ohriatou solárnymi kolektormi predstavuje značný technický zásah do celého priemyselného parku vrátane jeho stavebných objektov (hál) a stanovenie takejto podmienky nevyplýva zo žiadneho odborného podkladu. Navrhovateľ v rámci Zmeny navrhovanej činnosti predložil Ministerstvu aj projektovú dokumentáciu spracovanú autorizovaným stavebným inžinierom: „CTPark Trnava Zavar, plánované rozšírenie hál“; Obermeyer Helika s.r.o., Zodpovedný projektant Ing. Vladimír Valent, v rámci ktorej sa neráta s pokrytím stavebného objektu solárnymi kolektormi. Takýmto postupom Ministerstvo prekročilo svoju kompetenciu ustanovenú mu právnym poriadkom Slovenskej republiky, a to tým, že bez toho, aby bolo na to splnomocnené zákonom vykonalo zmenu v technickom preverení Zmeny navrhovanej činnosti bez potrebnej odbornej (technickej) spôsobilosti (autorizovaného stavebného inžiniera).

Takéto konanie Ministerstva predstavuje porušenie ústavného imperatívu vyjadreného v článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky¹.

Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že v materiálnom právnom štáte sa orgánu verejnej moci neponecháva na úvahu, či uplatní kompetenciu, ktorú mu priznáva Ústava Slovenskej republiky alebo zákon. Uplatnenie právomoci na základe vlastnej úvahy, rozhodnutia, či orgán verejnej moci uplatní svoju právomoc alebo nie, je základom pre

¹ Podľa článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky: „Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“

svojvôľu, „selektívne uplatňovanú spravodlivosť“, ktorá je popretím právnej istoty ako základu materiálneho právneho štátu. V materiálnom právnom štáte je povinnosťou každého orgánu verejnej moci konať, uplatniť svoju kompetenciu vždy, v celom rozsahu a včas.

Conditio sine qua non v materiálnom právnom štáte je dôsledné dodržiavanie kompetencií orgánmi verejnej moci. Na začiatku stojí kreácia orgánov verejnej moci a vymedzenie ich kompetencie. Tá by mala byť výslovná, jednoznačná, nevzbudzujúca pochybnosť o tom, čo orgán verejnej moci smie.

K povinnosti dodržiavania ústavne zakotveného princípu legality existuje ustálená rozhodovacia činnosť Ústavného súdu Slovenskej republiky, napr. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 58/2001, podľa ktorého: „Ústavný princíp legality štátnej moci vyjadrený v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky hovorí o väzbanosti štátnych orgánov ústavou a zákonmi. Štátne orgány nie sú oprávnené konať, ak ich na to nespĺnomocní zákon a ak konajú, sú povinné konať iba spôsobom, ktorý ustanovil zákon. Táto zásada zabezpečuje v štáte pre jeho obyvateľov právnu istotu – majú možnosť predvídať nielen následky svojich právnych úkonov, možnosti a spôsoby uplatnenia svojich práv voči štátu, ale predovšetkým konanie štátnych orgánov a ich zmysel.“ alebo nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 143/02, podľa ktorého: „K úlohám právneho štátu patrí vytvorenie právnych a faktických garancií uplatňovania a ochrany základných práv a slobôd svojich občanov. Ak je na uplatnenie alebo ochranu základného práva alebo slobody potrebné uskutočniť konanie pred orgánom verejnej moci, úloha štátu spočíva v zabezpečení právnej úpravy takýchto konaní dostupných bez akejkoľvek diskriminácie každému z nositeľov základných práv a slobôd. Konceptia týchto konaní musí zabezpečovať reálny výkon a ochranu základného práva alebo slobody, a preto ich imanentnou súčasťou sú procesné záruky takého uplatňovania a ochrany základných práv a slobôd. Ústavnosť týchto konaní predpokladá aj to, že orgán verejnej moci, pred ktorým sa takéto konania uskutočňujú, koná zásadne nestranne, nezávisle a s využitím všetkých zákonom vytvorených prostriedkov na dosiahnutie účelu takých procesných postupov. Ústavný súd v tomto smere osobitne pripomína objektivitu takého postupu orgánu verejnej moci (II. ÚS 9/00). Len objektívnym postupom sa v rozhodovacom procese vylučuje svojvôľa, ako aj ničím nepodložená možnosť úvahy orgánu verejnej moci bez akýchkoľvek objektívnych limitov, ktoré sú vymedzené zákonnými spôsobmi zisťovania skutkového základu prijať rozhodnutie. Objektívny postup orgánu verejnej moci sa musí prejavovať nielen vo využití všetkých dostupných zdrojov zisťovania skutkového základu na rozhodnutie, ale aj v tom, že takéto rozhodnutie obsahuje aj odôvodnenie, ktoré preukázateľne vychádza z týchto objektívnych postupov a ich využitia v súlade s procesnými predpismi.“

5. Navrhovateľ sa nestotožňuje s podmienkou č. 7 výroku Rozhodnutia, a síce, že: „Zabezpečiť implementáciu technológie využívania obnoviteľných zdrojov energie na výrobu elektrickej energie s určením prednostne pre spotrebu výrobným areálom CTPark Trnava (eventuálne výhradne - a to v prípade, ak množstvo celkovej ročnej spotreby elektrickej energie výrobného areálu CTPark Trnava presiahne, alebo bude rovné ročnému množstvu vyprodukovanej elektrickej energie zo systému). Inštalovať na celú možnú rozlohu striech stavieb zmeny navrhovanej činnosti fotovoltické panely, maximálne do výkonu 4,99 MW. Technický návrh predložiť najneskôr do konania o povolení akejkoľvek zo stavieb TRN 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 18 ako prílohu vyhodnotenia podmienok uvedených v tomto rozhodnutí. Inštaláciu technológie preukázať fotografiami, ktoré budú tvoriť prílohu vyhodnotenia podmienok uvedených v tomto rozhodnutí a budú zaslané ako príloha k návrhu na začatie kolaudačného konania akejkoľvek zo stavieb TRN 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 18.“

Navrhovateľ s uvedenou podmienkou č. 7 nesúhlasí a uvádza, že v rámci zisťovacieho konania o Zmene navrhovanej činnosti nebola s Navrhovateľom ani táto zásadná zmena konzultovaná.

Rovnako Navrhovateľ uvádza, že neexistuje žiadna právna úprava, ktorá by ustanovovala požiadavku na inštaláciu fotovoltaiických kolektorov. Navrhovateľ považuje podmienku „inštalovať na celú možnú rozlohu striech stavieb zmeny navrhovanej činnosti fotovoltaiické panely, maximálne do výkonu 4,99MW za nesúladnú so zákonom č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako aj s pravidlami vyplývajúcimi z prevádzkových poriadkov regionálnej distribučnej sústavy, t.j. neprekročiť RK (Rezervovanú kapacitu elektrickej energie) v objeme 1,5 MW a zároveň neprekročiť rezervovanú kapacitu odberného miesta, táto kapacita je závislá od požiadavky daného nájomníka.

Aj v prípade tejto podmienky stanovenej vo výroku Rozhodnutia Ministerstvo prekročilo svoju kompetenciu ustanovenú mu právnym poriadkom Slovenskej republiky (viď bod 4 tohto rozkladu), a to tým, že bez toho, aby bolo na to splnomocnené zákonom vykonalo zmenu v technickom prevedení Zmeny navrhovanej činnosti bez potrebnej odbornej (technickej) spôsobilosti.

6. Navrhovateľ sa tiež nestotožňuje s podmienkou č. 8 výroku Rozhodnutia, a síce, že: „V prípade potreby zabezpečiť systémy akumulácie energie, ktoré umožnia prípadné prebytky získanej elektrickej energie akumulovať a využiť pre potreby zarovnania kriviek maximálnej a minimálnej spotreby s ohľadom na maximálny a minimálny výkon fotovoltaiického systému (napr. vanadium redox battery energy storage system, prietokové redoxné batérie, lítiovo-iónová technológia, chemická akumulácia H₂ – vodíkové hospodárstvo atď.). Potrebnosť alebo nepotrebnosť takého systému preukázať výpočtom a tento predložiť najneskôr do konania o povolení akejkoľvek zo stavieb TRN 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 18 ako prílohu vyhodnotenia podmienok uvedených v tomto rozhodnutí.“

Navrhovateľ nesúhlasí ani s podmienkou č. 8 a uvádza, že ani táto zásadná zmena nebola s Navrhovateľom v rámci zisťovacieho konania konzultovaná.

Taktiež ani v tomto prípade neexistuje žiadna právna úprava, ktorá by ustanovovala požiadavku na zabezpečenie akumulácie elektrickej energie pre potreby zarovnania kriviek maximálnej a minimálnej spotreby s ohľadom na maximálny a minimálny výkon fotovoltaiického systému.

Aj v prípade takto stanovenej podmienky vo výroku Rozhodnutia Ministerstvo prekročilo svoju kompetenciu ustanovenú mu právnym poriadkom Slovenskej republiky (viď bod 4 tohto rozkladu), a to tým, že bez toho, aby bolo na to splnomocnené zákonom vykonalo zmenu v technickom prevedení Zmeny navrhovanej činnosti bez potrebnej odbornej (technickej) spôsobilosti.

7. Navrhovateľ sa taktiež nestotožňuje s podmienkou č. 10 výroku Rozhodnutia, a síce, že: „Z dôvodu preskupenia parkovacích stojísk, ktoré je predmetom tejto zmeny navrhovanej činnosti, inštalovať infraštruktúru pre podporu elektromobility v rozsahu 10% parkovacích miest pre osobné vozidlá, v primeranom rozsahu aj pre nákladné vozidlá.“

Navrhovateľ nesúhlasí taktiež ani s podmienkou č. 10 a uvádza, že ani táto zásadná zmena nebola s Navrhovateľom v rámci zisťovacieho konania konzultovaná.

Taktiež ani v tomto prípade neexistuje žiadna právna úprava, ktorá by ustanovovala požiadavku na inštaláciu infraštruktúry pre podporu elektromobility v rozsahu 10 % parkovacích miest pre osobné vozidlá, v primeranom rozsahu aj pre nákladné vozidlá. Navrhovateľ upozorňuje, že počet parkovacích stojísk nie je predmetom Zmeny navrhovanej činnosti a tieto boli predmetom záverečného stanoviska Ministerstva č. 2070/2021-1.7/mš, 3591/2021, 3592/2021 zo dňa 22.01.2021. V rámci Zmeny navrhovanej činnosti sa navrhuje len preskupenie povrchových parkovacích stojísk a súvisiacich spevnených plôch v hraniciach areálu CTPark Trnava. Navrhovateľovi nie je zrejmé, z akého dôvodu je Ministerstvom stanovená takáto požiadavka v tomto zisťovacom konaní a nebola stanovená, keď sa navyšoval počet parkovacích státí v rámci záverečného stanoviska Ministerstva č. 2070/2021-1.7/mš, 3591/2021, 3592/2021 zo dňa 22.01.2021. Rovnako je však táto požiadavka neurčitá, nezrozumiteľná, a preto nevykonateľná, nakoľko nie je zrejmé, čo sa rozumie pod podmienkou „v primeranom rozsahu aj pre nákladné vozidlá“.

8. Navrhovateľ vo vzťahu k nezákonne stanoveným podmienkam č. 6, 7, 8 a 10 vo výroku Rozhodnutia zároveň uvádza, že účelom posudzovania vplyvov navrhovaných činností, resp. ich zmien na životné prostredie podľa Zákona o posudzovaní vplyvov je zistenie vplyvov predmetných činností (negatívnych ako aj pozitívnych), ich vyhodnotenie a stanovenie opatrení eliminujúcich, resp. zmiernujúcich zistené negatívne vplyvy na životné prostredie (viď napr. § 2 písm. a) alebo § 29 ods. 13 Zákona o posudzovaní vplyvov). Cieľom Zákona o posudzovaní vplyvov nie je, aby správny orgán arbitrárnym spôsobom požadoval, resp. stanovoval zmeny prevedenia realizácie navrhovaných činností, resp. ich zmien, ak sa tieto (zmeny) týkajú tých (realizačných) častí navrhovaných činností, resp. ich zmien, v rámci ktorých neboli identifikované žiadne negatívne vplyvy na životné prostredie, naviac ktoré (zmeny) neprimerane ekonomicky zaťažujú Navrhovateľa.
9. Navrhovateľ považuje Rozhodnutie za nezákonné aj z dôvodu absencie presvedčivého odôvodnenia a relevantnej správnej úvahy vo vzťahu k zmene prevedenia realizácie Zmeny navrhovanej činnosti v nadväznosti na podmienky č. 6, 7, 8 a 10 stanovené vo výroku Rozhodnutia.

Podľa § 46 ods. 1 Správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, **musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.**“

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku: „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, **ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.**“

V zmysle § 3 ods. 1 Správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

V zmysle § 3 ods. 2 Správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.“

Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu."

V zmysle § 3 ods. 4 Správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb."

V zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku: „Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely."

Z citovaných ustanovení Správneho poriadku vyplýva, že správny orgán je povinný v odôvodnení rozhodnutia opísať skutkový stav, uviesť všetky skutočnosti, ktoré bral do úvahy pri vydávaní rozhodnutia, vymedziť dôkazy a všetky ostatné podklady, ktoré slúžili pri rozhodovaní a analyzovať svoje úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. **Z odôvodnenia rozhodnutia musí byť jednoznačne preukázané, prečo správny orgán rozhodol tak, ako rozhodol, t. j. náležite odôvodniť výrokovú časť rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia má poukázať na to, že na základe získaných a vyhodnotených podkladov správny orgán nemohol dospieť k iným zákonným záverom ako tým, ktoré sú uvedené vo výroku rozhodnutia.**

V Rozhodnutí však absentuje náležitá správna úvaha a odôvodnenie vo vzťahu k požiadavkám uvedeným v podmienkach č. 6, 7, 8 a 10 vo výroku Rozhodnutia.

Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú súdnu prax, napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sž/15/2011, v zmysle ktorého: „Správny poriadok v ustanoveniach § 46 a § 47 vymedzuje obsahové a formálne náležitosti rozhodnutia. Dôležitou súčasťou rozhodnutia je odôvodnenie, ktoré nadväzuje na výrokovú časť rozhodnutia. Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu uviesť v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu. Správny orgán musí v odôvodnení opísať predmet konania, poukázať na skutkové zistenia, uviesť dôkazy, z ktorých vychádzal a ako sa vysporiadal s návrhmi na vykonanie dôkazov zo strany účastníkov, prípadne ich námietkami k vykonaným dôkazom. Na základe vyhodnotenia dôkazov správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti považuje za nepochybne zistené a aký je právny význam týchto skutočností ..."

„Rozhodnutie správneho orgánu je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak správny orgán svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodíť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, najmä ak sa ním účastníkovi ukladá konkrétna povinnosť." alebo rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Sž 75/2001: „V zmysle § 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) [ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“], upravujúceho základné pravidlá konania, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Konanie treba viesť tak, aby posilňovalo dôveru občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia boli presvedčivé a viedli občanov a organizácie k dobrovoľnému plneniu ich povinnosti (§ 3 ods. 4). Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967

Zb. správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Podľa § 47 ods. 2 citovaného zákona výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, ako ustanovuje osobitný právny predpis."

S poukazom na vyššie uvedené je správny orgán povinný chrániť práva a záujmy fyzických a právnických osôb, zaoberať sa každou vecou svedomite a zodpovedne, postupovať v konaní tak, aby mohli účastníci konania účinne hájiť svoje práva a oprávnené záujmy a **vydávať presvedčivé rozhodnutia vychádzajúce zo spoľahlivo zisteného stavu veci.**

S poukazom na uvedené Navrhovateľ považuje takéto Rozhodnutie za nezákonné a arbitrárne.

III.

Návrh rozhodnutia

10. S poukazom na vyššie uvedené skutkové a právne okolnosti Navrhovateľ žiada, aby orgán rozhodujúci o rozklade (minister životného prostredia Slovenskej republiky) s poukazom na ust. § 61 v spojení s ust. § 59 ods. 2 Správneho poriadku zmenil výrok Rozhodnutia tak, že podmienky č. 6, 7, 8 a 10 vypustí z výroku Rozhodnutia.

S pozdravom

EKOJET s.r.o. ①

Sídlo: Tehelná 19, 831 03 Bratislava

Prevádzka: Staré Grunty BA 841 04 Bratislava

IČO: 3573 4990

IČ DPH: SK2020229134


Mgr. Tomáš Sembera

splnomocnený zástupca navrhovateľa

