

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP3-2022/016200-003

Trnava

10. 05. 2022



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) na základe odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu Okresného úradu Piešťany, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PN-OSZP-2022/000978-021 zo dňa 24.01.2022, ktorým prvostupňový správny orgán po vykonaní zisťovacieho konania podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) rozhodol, že navrhovaná činnosť: „TZB produkt – AREÁL PREVÁDZKY TREBATICE“, uvedená v predloženej zámere navrhovanej činnosti navrhovateľa TZB produkt, s.r.o., so sídlom Hollého 296/18, Sokolovce 922 31, IČO 44 588 429, sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, rozhodol takto:

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolanie Združenia domových samospráv zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Piešťany, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PN-OSZP-2022/000978-021 zo dňa 24.01.2022 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal dňa 24.01.2022 rozhodnutie č. OU-PN-OSZP-2022/000978-021, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „TZB produkt – AREÁL PREVÁDZKY TREBATICE“, uvedená v predloženej zámere navrhovanej činnosti navrhovateľa TZB produkt, s.r.o., so sídlom Hollého 296/18, Sokolovce 922 31, IČO 44 588 429, sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní a pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov. Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie zároveň vo výroku predmetného rozhodnutia určil podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Proti rozhodnutiu Okresného úradu Piešťany, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PN-OSZP-2022/000978-021 zo dňa 24.01.2021 podal účastník konania: Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom k dôvodom svojho odvolania uvádza: „Voči rozhodnutiu Okresného úradu Piešťany zo zisťovacieho konania č. OU-PN-OSZP-2022/000978-021 zo dňa 24.01.2022 sa odvolávame nakoľko úrad nesprávne právne aj vecne posúdil skutočnosti rozhodné pre rozhodnutie s ohľadom na pripomienky uplatnené ZDS. Vyjadrenie k dopĺňujúcej

informácií. Navrhovateľ (jeho zástupca) len vo všeobecnej rovine konštatuje, že mnohé pripomienky a návrhy berie na vedomie; prípadne uvádza, že konkrétnu oblasť bude riešiť. Takéto informácie ZDS považuje za nedostatočné; podľa § 29 ods. 10 zákona EIA, ktorých účelom je „objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk“; t.j. poskytnutie takých informácií, ktoré uvedú konkrétne skutočnosti, ktorými sa vysvetlia, doplnia či spresnia pôvodné informácie v zámere spracované na základe štandardnej šablóny podľa prílohy č. 8a resp. č. 9 zákona EIA. Nie všetky doplňujúce informácie túto charakteristiku spĺňajú. V stručnosti zareagujeme na vyjadrenia navrhovateľa: 1) Nie je zrejmé, prečo navrhovateľ pokladá pripomienku za irelevantnú; neposkytuje doplňujúce informácie 2) Nie je zrejmé akým konkrétnym spôsobom je pripomienka akceptovaná; t.j. aspoň stručný opis zadržiavania vody a zdôvodnenie či a prečo bude retenčná dlažba použitá. Neposkytuje doplňujúce informácie. 3) OK. 4) Nie je zrejmé akým konkrétnym spôsobom je pripomienka akceptovaná, t.j. aspoň stručný opis zadržiavania vody a vysvetlenie, aký dopad to má na konkrétne opatrenia navrhované ZDS. Neposkytuje doplňujúce informácie. Dažďovú kanalizáciu nepovažujeme za optimálne naplnenie environmentálnych záujmov ochrany vôd podľa § 5 vodného zákona; vychádza len zo šablónovitého navrhovania konkrétneho technického riešenia projektantom bez toho, aby zdôvodnil jeho opodstatnenosť. Vyžaduje si hlbšiu pozornosť.) OK s tým, že účel pripomienky podľa bodu 3 je odlišný od bodu 5; bod 3 sa zameriava na splnenie povinností projektanta k stavebnému konaniu a konkrétnemu návrhu sadových úprav, pričom bod 5 je mierený k územnému konaniu ako konceptu využívania územia. 6) Nie je uvedené, aké environmentálne alternatívy sa zvažujú, prečo sa nezvažuje zelená strecha (v rôznych typoch prevedenia), ako ani na základe akého environmentálneho kritéria bolo zvolené navrhované riešenie. Vyžaduje si bližšie zdôvodnenie. 7) Vid' predchádzajúci bod 6). 8) Nepostačuje odkaz na odbornú spôsobilosť toho, s kým bude uzavretá zmluva na riešenie odpadov, ani odkaz na VZN. Navrhovateľ je povinný mať znalosť o pohybe a spôsobe nakladania odpadov, ktorých je pôvodcom až do momentu ich finálneho zhodnotenia; tejto povinnosti sa nezabúva a neprenáša na toho, kto mu túto oblasť realizuje. Vyžaduje si hlbšiu pozornosť. 9) Pripomienka nesmeruje k náhradnej výsadbe za výrub, ale za širšiu spoločenskú kompenzáciu svojej prítomnosti v obci a zaťaženie obyvateľov svojimi vplyvmi (hoci prípustnými). Súčasne do tohto procesu sa snažíme vtiahnuť obec (ako orgán ochrany prírody, ktorý sa k tomu vyjadruje a aj povoľuje), aby sa na navrhovateľa pozeralo komplexne súčasne ako zaťažiteľa životného prostredia ale súčasne aj toho, kto túto oblasť rieši s rešpektom voči obyvateľom obce. Ide o naštartovanie aplikácie quintuple Heleix modelu (https://en.wikipedia.org/wiki/Quadruple_and_quintuple_innovation_helix_framework). 10) Absentuje zdôvodnenie, prečo navrhovateľ neuvažuje v uzavretom areáli s umeleckým dielom; nie je jasná príčinná súvislosť. Nie je našim cieľom, aby priemyselný areál bol „galériou“, ale estetizáciou prostredia, ktoré v takomto prípade nemá byť samoúčelné, ale môže podporiť prezentáciu navrhovateľa. V prípade jedného zámeru závodu, ktorý vyrába kovové ploty a gabiony sa dohodlo, že pri vstupe do administratívnej časti bude spracovaná plastika väčšieho kameňa, na ktorom bude z drôtu vymodelovaná postava drotára a železnými prvkami budú dotvorené reliéfy odkazu na slovenskú krajinu, ktorá je zároveň materiálovou základňou tohto závodu. Details plastiky boli zvolené tak, aby sa na tejto plastike použili všetky technologické spracovateľské postupy uplatňované v tomto závode a tak okrem estetickej a marketingovej funkcie (reklamný totem) plní funkciu budovania firemnej kultúry (a teda v konečnom dôsledku aj ekologickej osvetly), ale aj slúži na prezentáciu možných technológií spracovania pre klientov. Analógiou by mohli byť plastika slovenského rezbára, ktorá je zhotovená z jednotlivých produktov (paličiek). Jedná sa, samozrejme, len o inšpiráciu a nie o striktnú požiadavku. 11) Vzhľadom na nedostatočné vyjadrenie k bodom 2 a 4 nemôžeme za dostatočne zvládnuté považovať ani primeranú aplikáciu odporúčaných opatrení z Adaptačnej stratégie; všetky nami navrhované riešenia sú Adaptačnou stratégiou priamo odporúčané, pričom je na navrhovateľovi, aby z odporúčaných opatrení „vyskladal“ funkčné a účinné dielo – súbor adaptačných a mitigačných opatrení. V kontexte uvedeného považujeme za nedostatočné. 12) OK. 13) Na informácie z externého linku, ktoré sa zameriavajú na technikálie navrhovateľ odpovedal pomerne podrobne a uspokojivo. V tejto časti môžeme konštatovať naplnenie účelu doplňujúcich informácií. Celkovo napriek zdaniu kritickosti, pokladáme prístup navrhovateľa za správny, nakoľko sa nevyhýba diskusii a ani nevykazuje znaky arogancie voči verejnosti či životnému prostrediu. Vytýkané nedostatky tak treba zrejme pripísať celkovému celospoločenskému zanedbaniu dôležitosti environmentálnych otázok v praxi ako aj nedostatočné znalosti a skúsenosti odborných profesií ako aj úradníkov. V tomto smere teda vidíme prínos tejto písomnej konzultácie, že iniciuje túto potrebnú diskusiu a tak sa snažíme postupne vyplniť nedostatky v aplikačnej praxi. Navrhovateľ však nezodpovedal na svoj prístup k naplňaniu európskych politík (Fit for 55, Európska zelená dohoda), ani k svojej predstave zelenej transformácii hospodárstva a ako chce k nemu prispieť on. Nie je pravda, že v tomto smere sa má vyjadriť úrad; tieto otázky boli otvorené otázky, ktoré nemajú „správnu odpoveď“; slúžia na predstavenie konceptu a prístupu navrhovateľa k týmto dôležitým témam dneška. Na základe doplňujúcich informácií je v prípade prezentovaného projektu jasné, že analytická časť je spracovaná podrobne z hľadiska projekčno-technického, tak aj z hľadiska environmentálneho. Problémom je však aplikácia poznatkov zistených v analytickej časti do praxe (nedostatočné zdôvodnenie niektorých návrhov zmierňujúcich opatrení) či hľadania odpovedí aký celkový prístup k aktuálnej ekologickej kríze zaujať

a aplikovať. Toto je však všeobecným stavom spoločnosti (nielen) na Slovensku. Úlohou procesu EIA je však hľadať odpovede a riešenia práve na tieto problémy; tie známe sú už vecou de facto environmentálnych štandardov, ktoré sa na Slovensku zaviedli aj vďaka našim príspevkom. Ak však hovoríme o riešení súčasnej ekologickej krízy a súčasne hľadani odpovedí na zelenú transformáciu hospodárstva, je to predovšetkým otázka zmeny prístupov a zmýšľania; nie osvedčených technických riešení. Práve preto je potrebná a cenná práve odborná diskusia na tie nejasné a nezodpovedané otázky a problémy. Vyjadrenie k stanoviskám dotknutých orgánov. Doručené stanoviská dotknutých orgánov (s výnimkou úradu OSZP okresného úradu č. OU-PN-OSZP-2021/006017-006) neobsahuje žiadne vyjadrenie, pripomienku, námietku, či návrh, ktorým by sa dosahovalo zlepšenie životného prostredia či predmetného projektu. Obsah doručených stanovísk teda neobsahuje žiadnu informáciu; vzhľadom na prezumpciu súhlasu podľa § 29 ods. 9 zákona EIA sú tak tieto stanoviská dotknutých orgánov ekvivalentného stavu, keby sa nevyjadrili vôbec. Činnosť týchto úradov je preto nutné zatiaľ chápať výlučne formalisticky; žiadame, aby okresný úrad postupom podľa § 32 ods. 3 správneho poriadku vyzval dotknuté organizácie, aby sa vyjadrili tak, aby ich vyjadrenie bolo príspevkom k zlepšovaniu životného prostredia či predmetného zámeru. Z tohto dôvodu sa ani nečudujeme, že navrhovateľ k nim neposkytol doplňujúce informácie – nie je totiž na čo reagovať. Naopak treba pozitívne oceniť ako veľmi dobrú prácu stanovisko OSZP okresného úradu v liste č. OU-PN-OSZP-2021/006017-006 (vysoko kvalitná dokonca v celoslovenskom rozmere – piešťanský okresný úrad v súčasnosti považujeme za najkvalitnejší pre procesy EIA). V tomto liste sa upozorňuje na rôzne právne povinnosti navrhovateľa; preto by sme ocenili doplňujúcu informáciu k listu. Ak si toto stanovisko prečíta pozorný čitateľ, tak zistí veľký súvis a previazanosť so stanoviskom ZDS – úrad odkazuje na všeobecné zákonné požiadavky, pričom ZDS ide v ich kontexte do hĺbky a do širších súvislostí, ako aj na ich základe navrhuje konkrétne environmentálne opatrenia. Pozitívne hodnotenie sa vzťahuje aj na spôsob komunikácie, kedy sa úrad neobmedzuje na (podľa nás nezákonné) reštriktívne uplatňovanie procesných pravidiel správneho konania, ale prirodzene komunikuje s účastníkmi konania. Takýto prístup nie je zbytočne byrokratický, stále však spĺňa charakteristiky procesných úkonov podľa správneho poriadku, ako aj zákona EIA a čo je dôležité je prirodzenou aplikáciou smernice EIA, ktorá je založená na princípoch dobrej správnej praxe. Smernica neurčuje konkrétne postup ale definuje ciele, ktoré sa majú dosiahnuť a voľbu prostriedkov necháva na úradníkoch, verejnosti a navrhovateľoch. Spôsob, aký k tomu pristupujú Piešťany považujem za primeraný, správny a vzorový pre iné úrady po Slovensku. Vo výsledku tak neboli dostatočne chránené práva a záujmy ZDS tak, ako ich vo svojich vyjadreniach ZDS prezentovalo; navrhovateľ aj úrad mal snahu ZDS „neutralizovať“, t.j. aby vo výslednom efekte bolo len „štekanie psa“ pričom „karavána ide nerušená“ ďalej. Je to pre nás veľmi zvláštne a nepochopiteľné, nakoľko vyjadrenia navrhovateľa sme považovali za konštruktívne a prácu piešťanského úradu za tú najlepšiu na Slovensku. Ako nesprávne je vyhodnotenie pripomienok, ktoré smerovali k ich uloženiu ako ekologických opatrení do podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona EIA; úrad ich nesprávne vyhodnotil ako len odporúčacie. Jedná sa o nesprávny výklad – išlo o pripomienky, ktoré smerovali k tomu, aby boli jasne dané podmienky ako konkrétne opatrenia a limity vyplývajúce z našich vyjadrení. Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa § 55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok.“

Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č. OU-PN-OSZP-2022/000978-023 zo dňa 23.03.2022 vyzval ostatných účastníkov konania, aby sa v stanovenej lehote vyjadrili k podanému odvolaniu. V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu vyjadril účastník konania TZB produkt, s.r.o., prostredníctvom svojho zástupcu v konaní RK & eco s.r.o., ktorý okrem iného k jednotlivým bodom odvolania uviedol: „1. V rámci navrhovanej stavby nie sú riešené žiadne búracie práce, pri ktorých vzniká odpadový materiál, ktorý by bolo možné použiť pri výstavbe ako recyklovaný. Pre výstavbu budú použité nové materiály a stavebné postupy certifikované pre výstavbu, v zmysle platných noriem a legislatívy SR. Podiel využitia recyklátov v jednotlivých stavebných materiáloch je v kompetencii jednotlivých výrobcov. 2. Použitie drenážnej dlažby na parkoviskách a spevnených plochách nie je v danom prípade vhodné, nakoľko: - podkladné vrstvy podložia tvoria málo priepustné zeminy a prepúšťaním povrchových vôd do podložia môže dochádzať k zavlhnutiu aj následnému premrzaniu podkladu, v dôsledku čoho môže dôjsť k deštrukcii betónových spevnených plôch, - predpokladáme občasný pojazd ťažkých nákladných vozidiel po spevnených plochách, kedy môže dôjsť k poškodeniu povrchu drenážnej dlažby, resp. rovinnosti plochy v dôsledku podmočených podkladných vrstiev, - v rámci prevádzky zariadenia sa predpokladá pojazd ručných paletových a manipulačných vozíkov po spevnených plochách pri manipulácii s tovarom a nakladaní zákazníkmi pri vozidlách na parkovisku, na ktorých nevyhovuje rebrovaný povrch drenážnej dlažby. Systém zadržiavania a odvodu dažďovej vody z parkovísk je súčasťou komplexného riešenia, ktoré predstavuje prepojenie na povrchový vsakovací systém, ktorý súčasne s postupným odparovaním vody redukuje množstvo odvádzanej

zrážkovej vody do podlažia, čím sa zvyšuje atmosférická vlhkosť a zníži tepelné napätie v danom území. 4. Systém vodného režimu zrážkových vôd bude riešený pre všetky objekty a spevnené plochy navrhovanej stavby formou povrchového vsakovania na pozemku investora, ako je požadované v pripomienke. Dažďová voda zo striech hlavného objektu je zvedená po povrchu klampiarskymi zvodmi a následne po povrchu terénu bet. žľabmi vyplnenými kamenivom odvádzaná od objektu (z dôvodu možného podmáčania podlažia stavby) do priehlbiny v teréne, vyplnenej filtračnými vrstvami kameniva a geotextílie, s povrchom upraveným okrasnými okrúhlikmi a vhodnými rastlinami (tzv. dažďovej záhrady). Dažďové vody sú v priehlbni dočasne zachytávané, za časti sa odparujú a z časti cez filtračné vrstvy pretekajú do retenčných nádrží, vytvorených pod povrchom terénu z plošne rozložených vsakovacích blokov, cez ktoré voda ďalej vsakuje do podlažia. V prípade prívalových dažďov je pre rýchlejší odtok vody v žľaboch osadené drenážne potrubie, ktoré umožní rýchlejší odtok a zároveň zabezpečuje priamy vtok dažďovej vody do retenčných nádrží. Dažďové vody z povrchu manipulačných spevnených plôch sú zachytávané povrchovo v líniových žľaboch s bočným odtokom a odvádzané obdobným spôsobom po povrchu terénu v žľaboch vyplnených kamenivom do priestoru vsakovacích priehlbni - „dažďových záhrad“. Zrážkové vody z priestoru parkovísk budú zachytávané samostatne v líniových žľaboch a odvádzané do retenčných nádrží, ktoré slúžia ako zásobníky požiarnej vody a súčasne zvýšeným objemom aj pre polievanie zelene v areáli. Po naplnení retenčných nádrží je voda prečerpávaná do ďalšieho samostatného vsakovacieho objektu, ktorý musí byť osadený vyššie, ako je výtok z retenčných nádrží, z dôvodu vysokej hladiny spodnej vody. Z uvedeného je zrejmé, že riešenie uvažuje s retenciou dažďových vôd, postupným odparovaním a vsakovaním do podlažia. Podrobné kvalitatívne aj technické parametre vodného režimu budú doplnené v ďalšom stupni PD. Navrhovaným riešením predpokladáme zabezpečenie správneho vodného režimu v danom území, v súlade s aktuálnou stratégiou adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy. 5. Na otázky vegetačných úprav okolia stavby a vodného režimu je odpovedané v predchádzajúcich odsekoch. Uvedenými riešeniami bude investičný zámer vhodne začlenený do biodiverzity okolitého územia. Vytvorenie lokálneho parčíka v areáli navrhovanej prevádzky nie je v prípade daného projektu z dôvodu požadovaného priestorového usporiadania objektov, komunikácií a manipulačných plôch prevádzky, ako aj zabezpečenia bezpečnosti práce akceptovateľný. Navrhovaná prevádzka bude slúžiť hlavne pre podnikateľské subjekty v oblasti obchodnej činnosti za účelom zabezpečenia materiálneho vybavenia, kde nepredpokladáme využitie oddychovej zóny vo forme parčíka za potrebné a investične opodstatnené. Navrhované zelené plochy predstavujú dostatočnú plochu pre oddych zamestnancov, príp. návštevníkov prevádzky a z hľadiska rozsahu sú plne v súlade so záväzným regulatívom ÚPN obce Trebatice.“ 6. Na administratívnej aj skladovej časti objektu sa výhľadovo uvažuje s umiestnením zariadení na získavanie energie z obnoviteľných zdrojov – solárnych panelov, resp. fotovoltaiických panelov, ktorými sa využiteľná plocha zelenej strechy podstatne zredukuje. V projektovej dokumentácii sa budeme zaoberať možnosťou aplikácie vrstvy extenzívnej zelenej strechy, v závislosti na požiadavky statického riešenia konštrukcie strechy, znižovania množstva dažďových vôd, odvádzaných do retenčných nádrží a využitia alternatívnych zdrojov energie. 7. S vytvorením vertikálnych zelených stien neuvažujeme, nakoľko vzhľadom na predpokladané opláštenie objektu zo sendvičových panelov nie je na povrchu z hladkého lakovaného plechu prirodzený rast popínavých rastlín možný a vytvorenie podperného systému pre rastliny na fasáde je z technického hľadiska komplikované a vytvára predpoklad pre zatekanie obvodového plášťa. Zriadenie a údržba vertikálnych zelených stien je zároveň investične náročné a vzhľadom na umiestnenie stavby v okrajovej časti obce, v území obklopenom zeleňou, neprináša adekvátne ekologické zhodnotenie investície, ako pri objektoch v centrálnej časti urbanizovaného územia. 8. Ukladanie a likvidácia odpadov bude riešená v PD. Likvidácia odpadov bude štandardným spôsobom triedenia odpadov a ich ukladanie do zberných nádob, 1100 l kontajnerov, umiestnených na vyhradenom, krytom a ohradenom mieste pri vstupe do areálu. Odvoz a ďalšie nakladanie s nimi bude riešené v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva, v zmysle zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a platným VZN obce Trebatice. 9. Ako spoločenská kompenzácia za výstavbu slúži poplatok za rozvoj, ktorý v zmysle zákona č. 447/2015 môže ustanoviť obec na svojom území. Využitie výnosu z týchto poplatkov slúži podľa § 11 ods. f) aj na náklady spojené s úpravou verejnej zelene. Využitie tejto možnosti je na orgánoch obce. 10. S umiestnením umeleckého diela, ako neoddeliteľnej súčasť fasády, resp. samostatne stojaceho objektu, neuvažujeme. Prvotným plánom investora je zabezpečiť všetky nevyhnutné požiadavky na uvedenie stavby do prevádzky v zmysle platnej legislatívy a zabezpečenie činnosti a ekonomickej prosperity firmy. Po dosiahnutí týchto cieľov bude možné ďalej uvažovať, akým spôsobom zviditeľniť daný objekt a v akom rozsahu. V priebehu počiatočného rastu firmy v nových priestoroch sa môže smerovanie spoločnosti formovať a odkaz v podobe zabudovaného umeleckého diela môže byť následne neaktuálny. Záver: Domnievame sa, že ako navrhovateľ sme preukázali splnenie návrhov odvolateľa všade tam, kde to bolo z hľadiska účelu navrhovanej činnosti a architektonického prevedenia stavby aplikovateľné. Z uvedeného dôvodu nepovažujeme vyhovneniu odvolania za dôvodné a navrhujeme potvrdiť predmetné rozhodnutie v odvolacom konaní.“

Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“), nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto listom č. OU-PN-OSZP-2022/000978-025 zo dňa 11.04.2022 predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov na rozhodnutie.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), na základe odvolania odvolateľa preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi.

Podľa § 3 písm. b) zákona o posudzovaní, posudzovanie vplyvov strategického dokumentu je postup uvedený v druhej časti tohto zákona, v priebehu ktorého sa hodnotia pravdepodobné vplyvy strategického dokumentu na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí; tento postup zahŕňa predloženie oznámenia o vypracovaní strategického dokumentu (ďalej len "oznámenie"), vypracovanie rozsahu hodnotenia strategického dokumentu, správy o hodnotení vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie (ďalej len "správa o hodnotení strategického dokumentu") a záverečného stanoviska z posúdenia strategického dokumentu, pričom pri všetkých fázach postupu je zabezpečený prístup verejnosti a konzultovanie strategického dokumentu s verejnosťou, a ak ide o posudzovanie vplyvov presahujúcich štátne hranice, aj s dotknutou stranou,

Podľa § 18 ods. 2 písm. d) zákona o posudzovaní, predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Podľa § 20a zákona o posudzovaní, rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 4 a prílohy č. 12 časti VII a c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní, dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní, verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4, b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8, c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2, d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní, verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní, ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.

Podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní, príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní, príslušný orgán oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré je v súlade s odsekom 1 písm. b), do troch pracovných dní po doručení a) zašle povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, b) zverejní na svojom webovom sídle.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní, dotknutá obec do troch pracovných dní po doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce o tejto skutočnosti a o tom, kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať, pričom zabezpečí sprístupnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pre verejnosť najmenej desať pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní, rezortný orgán, povolujuúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní, výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 56 písm. b) zákona o posudzovaní, okresný úrad vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonáva zisťovacie konanie strategických dokumentov podľa § 7 a navrhovaných činností podľa § 29 s dosahom na územie okresu, v ktorom má sídlo, okrem zisťovacieho konania pre zmeny navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 písm. c).

Procesné úkony vyplývajúce zo zákona o posudzovaní vplyvov boli prvostupňovým orgánom dodržané nasledovne: Prvostupňový správny orgán, začal vo veci konať na základe predloženia zámeru navrhovanej činnosti „TZB produkt – AREÁL PREVÁDZKY TREBATICE“ navrhovateľa TZB produkt, s.r.o., so sídlom Hollého 296/18, Sokolovce 922 31, IČO 44 588 429, zo dňa 19.07.2021 podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený spoločnosťou RK & eco s.r.o., so sídlom M. Waltariho 7, 921 01 Piešťany, IČO 47 592 923. Predmetom konania bol zámer navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán zabezpečil zverejnenie informácie o oznámení na stránke enviroportal.sk zverejnil informácie pre verejnosť podľa § 23 ods. 1 o posudzovaní. Prvostupňový správny orgán ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 a § 5 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 3 písm. k) a § 56 písm. b) zákona o posudzovaní a § 18 ods. 3 zákona o správnom konaní postupoval vo veci takým spôsobom, že svojím listom č. OU-PN-OSZP-2021/005808-002 zo dňa 22.07.2021 upovedomil dotknutú obec Trebatice, že sa začalo správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie dňom doručenia zámeru navrhovateľom. Prvostupňový správny orgán ďalej vyzval podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní obec Trebatice, aby v lehote do 3 pracovných dní informovala verejnosť o navrhovanej činnosti na úradnej tabuli obce o tejto skutočnosti a o tom, kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Prvostupňový správny orgán ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 a § 5 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 3 písm. k) a § 56 písm. b) zákona o posudzovaní a § 18 ods. 3 zákona o správnom konaní ďalej postupoval vo veci takým spôsobom, že svojím listom č. OU-PN-OSZP-2021/005808-003 zo dňa 22.07.2021 upovedomil dotknuté rezortné a povoluovacie orgány o začatí správneho konania vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie dňom doručenia zámeru navrhovateľom. Na základe uvedeného upovedomenia zaslali stanoviská: Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Piešťanoch, oddelenie požiarnej prevencie; Okresný úrad Trnava odbor opravných

prostriedkov, pozemkový referát; Ministerstvo dopravy a výstavby SR, odbor stratégie dopravy; Ministerstvo zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a žriediel; trnavský samosprávny kraj, odbor stratégií a projektov; Krajský pamiatkový úrad Trnava; Okresný úrad Trnava, odbor krízového riadenia; Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., o.z. Piešťany; Okresný úrad Piešťany, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o životné prostredie na úsekoch - štátna vodná správa, štátna správa ochrany prírody a krajiny, štátna správa ochrany ovzdušia, štátna správa odpadového hospodárstva; V stanovenom termíne zaslalo pripomienky aj Združenie domových samospráv.

Následne prvostupňový správny orgán listom č. OU-PN-OSZP-2021/005808-017 zo dňa 03.11.2021 oboznámil v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia.

Na základe doručených podkladov, t.j. stanovísk dotknutých orgánov, vyjadrenia verejnosti, vyjadrenia navrhovateľa k predloženým pripomienkam vydal prvostupňový správny orgán rozhodnutie podľa § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní, v súlade s ustanovením § 29 ods. 2) zákona o posudzovaní, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať, pričom stanovil aj podmienky rozhodnutia.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Odvolateľ vo svojom odvolaní uvádza ako dôvody svojho odvolania nesprávne právne aj vecné posúdenie skutočností rozhodných pre rozhodnutie s ohľadom na pripomienky uplatnené odvolateľom.

Odvolací orgán uvádza, že v úplnosti nesúhlasí s uvedeným tvrdením odvolateľa a považuje ho za neopodstatnené.

Odvolací orgán uvádza, že právny rámec pre napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je daný zákonom o posudzovaní a zákonom o správnom konaní. Odvolací orgán uvádza, že ani zákon o posudzovaní, ani zákon o správnom konaní nešpecifikujú pojem „skutočnosti rozhodné pre rozhodnutie“. Odvolací orgán uvádza, že napadnuté rozhodnutie je rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní v zmysle ustanovení § 29 zákona o posudzovaní. Zmyslom zisťovacieho konania je rozhodnúť o tom, či sa zámer alebo zmena navrhovanej činnosti bude ďalej posudzovať s ohľadom na vplyvy na životné prostredie. Toto sa realizuje najmä prostredníctvom zisťovania stanovísk dotknutých, povoľujúcich a rezortných orgánov, vyjadrení a stanovísk účastníkov konania, vrátane osôb, organizácií a združení zastupujúcich verejnosť a ich zhodnotením v konaní. Odvolací orgán uvádza, že je povinnosťou prvostupňového správneho orgánu sa s týmito stanoviskami a vyjadreniami zaoberať a zahrnúť ich do svojho rozhodnutia, čo v danom prípade prvostupňový správny orgán aj urobil. Odvolací orgán na základe uvedeného má za to, že napadnuté rozhodnutie spĺňa podmienky rozhodnutia vyplývajúce s všeobecných nárokov na rozhodnutie v zmysle § 47 zákona o správnom konaní, ako aj špecifických podmienok na rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa ustanovení § 29 zákona o posudzovaní.

Z odvolania odvolateľa voči napadnutému rozhodnutiu vyplýva, že odvolateľ namieta nedostatočnosť odôvodnenia napadnutého rozhodnutia z pozície nedostatočného akceptovania jeho pripomienok, čo však objektívne nie je vadou rozhodnutia. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán sa dostatočne zaoberal všetkými pripomienkami odvolateľa, bol s ním súčinný a celý svoj postup dostatočne popísal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán uvádza, že v danom súčasnom konaní prvostupňový správny orgán nijakým spôsobom nepoprel postavenie ZDS v konaní a jeho práva boli rešpektované. V tejto súvislosti len poukazujeme na procesný postup, ktorý bol zhrnutý v napadnutom rozhodnutí a ako aj zhodnotený v súčasnom rozhodnutí druhostupňového orgánu, pričom odvolací orgán sa presvedčil práve o tom, že procesné práva odvolateľa boli dostatočne rešpektované.

Na základe uvedeného odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová

vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

RK & eco s. r. o., M. Waltariho 7, 921 01 Piešťany, Slovenská republika

Obec Trebatice, Hlavná ulica 247/107, 922 10 Trebatice, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-TT-OOP3-2022/016200-003

Dátum vytvorenia doložky:

16.05.2022

Vytvoril:

Zárecký Juraj, Mgr.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

13.05.2022

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor: OU-TT-OOP3-2022/016200-0052470/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Alena Stupjanska
Oprávnenie: 1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu
Zastupovaná osoba: Okresný úrad Trnava
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie: 10.05.2022 08:40:55
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 10.05.2022 08:41:11
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OOP3-2022/016200-0052470/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 16.05.2022 08:35:11
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 16.05.2022 08:35:12
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OOP3-2022/016200-0052470/2022

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 16.05.2022 08:35:11
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 16.05.2022 08:35:12
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-TT-OOP3-2022/016200-0052470/2022-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Mgr. Juraj Zárecký
Funkcia alebo pracovné zaraďenie:	Referent
Označenie orgánu:	Okresný úrad Trnava IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	23.05.2022
Podpis a pečiatka:	