

•
Podľa rozdeľovníka
•

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Prešov

OU-PO-OOP3-2022/007886-004

JUDr. Martina Haganová

08. 03. 2022

Vec

Rozhodnutie o odvolaní

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov Vám v prílohe zasiela rozhodnutie o odvolaní.

JUDr. Róbert Baran
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-PO-OOP3-2022/007886-004

Mesto Levoča, Nám. Majstra Pavla 4, 054 01 Levoča

Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava 5

Okresný úrad Levoča, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie Majstra Pavla 59, 054 01 Levoča

Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44, 827 15 Bratislava

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, Zdravotnícka 3525/3, 058 97 Poprad 1

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Levoči, Novoveská cesta 34, 054 01 Levoča

Okresný úrad Poprad, PLO, OCDPK, Nábřežie Jána Pavla II. 16, 058 01 Poprad 1

Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov 1



OU-PO-OOP3-2022/007886-05/HAM

V Prešove dňa 08. 03. 2021

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán štátnej správy (ďalej len „*odvolací orgán*“) podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ust. § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*správny poriadok*“) na základe odvolania *Združenia domových samospráv, so sídlom Rovniakova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava* (ďalej len „*odvolateľ*“) preskúmal podľa ust. § 59 ods. 1 *správneho poriadku* v odvolacom konaní rozhodnutie Okresného úradu Levoča, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „*prvostupňový orgán*“) číslo OU-LE-OSZP-2021/001203-020/HE zo dňa 29.10.2021. *Odvolací orgán* rozhodujúc o odvolaní *odvolateľa* po preskúmaní spisového materiálu rozhodol podľa ust. § 59 ods. 2 *správneho poriadku* takto:

Odvolanie *odvolateľa* **zamieta** a rozhodnutie *prvostupňového orgánu*: č. OU-LE-OSZP-2021/001203-020/HE zo dňa 29.10.2021 **potvrďuje**.

Odôvodnenie:

Dňa 18.11.2021 bol *odvolaciemu orgánu* doručený od *prvostupňového orgánu* spisový materiál pod číslom spisu: OU-LE-OSZP-2021/001203 vo veci odvolania *odvolateľa* proti rozhodnutiu č. OU-LE-OSZP-2021/001203-020/HE zo dňa 29.10.2021 (ďalej len „*napadnuté rozhodnutie*“), ktoré bolo vydané po ukončení zisťovacieho konania vedeného podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon EIA*“).

Prvostupňový orgán napadnutým rozhodnutím rozhodol, že predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „*Hnedá priemyselná zóna Levoča- Juh, rozšírenie funkčného využitia*“ (vypracované spoločnosťou E.B.D Kežmarok, s.r.o, v auguste 2021) sa nebude posudzovať podľa *zákona EIA*.

Odvolaací orgán v odvolacom konaní preskúmal *napadnuté rozhodnutie*, dôvody odvolania a spisový materiál súvisiaci s *prvostupňovým rozhodnutím* v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistil nasledovný stav:

Mesto Levoča, Námestie Majstra Pavla 4, 054 54 Levoča, ako navrhovateľ navrhovanej činnosti (ďalej len „*navrhovateľ*“), predložil dňa 20.09.2021, v súlade s ustanovením § 18 ods. 2 písm. c) *zákona EIA* v spojení s ustanovením § 29 ods. 1 písm. b) *zákona EIA*, *prvostupňovému orgánu* oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „*Hnedá priemyselná zóna Levoča- Juh, rozšírenie funkčného využitia*“ vypracované podľa prílohy č. 8a *zákona EIA*.

Dňom 22.09.2021 sa začalo správne konanie vo veci predpokladaných vplyvov na životné prostredie na *prvostupňovom orgáne*. *Prvostupňový orgán* v súlade s ust. § 29 ods. 6 *zákona EIA* zaslal *oznámenie* rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci a dňa 21.09.2021 ho zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/-hneda-priemyselna-zona-levoca-juh-rozsirenie-funkcneho-vyuzitia>.

Zmena navrhovanej činnosti spočíva v príprave územia pre umiestnenie priemyselných činností, vytvorenie podmienok pre rozvoj výrobných aktivít na území mesta Levoča a tým prispieť k zvýšeniu zamestnanosti v regióne. Zmena navrhovanej činnosti rozširuje určenie hnedej priemyselnej zóny a prevádzky na tavenie vrátane zlievania zliatin (legovania) neželezných kovov okrem kovov vzácnych. Spresňuje sa plošný rozsah vymedzenia hnedej priemyselnej zóny.

Zmena navrhovanej činnosti je podľa *napadnutého rozhodnutia* zaradená v prílohe č. 8 *zákona EIA*:

Kapitola č. 9 : Infraštruktúra

Položka č. 15: Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov

Časť B : Zisťovacie konanie bez limitu.

Pôvodná navrhovaná činnosť nebola v minulosti predmetom posudzovania v zmysle *zákona EIA*.

Prvostupňový orgán vykonal zisťovacie konanie podľa ustanovenia § 29 *zákona EIA*.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 2 písm. d) *zákona EIA*, *predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe 8 časti B, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú, alebo v štádiu realizácie.*

Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 písm. b) *zákona EIA*, *ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne i elektronicky oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.*

Podľa ustanovenia § 29 ods. 6 zákona EIA: Príslušný orgán oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré je v súlade s odsekom 1 písm. b), do troch pracovných dní po doručení a) zašle povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, b) zverejní na webovom sídle.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 8 zákona EIA: Dotknutá obec do troch pracovných dní po doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce o tejto skutočnosti a o tom, kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať, pričom zabezpečí prístupnosť oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pre verejnosť najmenej desať pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 9 zákona EIA: Rezortný orgán, povolujujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

Prvostupňový orgán podľa ustanovenia § 29 ods. 2 zákona EIA vykonal zisťovacie konanie k oznámeniu a podľa napadnutého rozhodnutia v súlade s ustanovenia § 29 ods. 3 zákona EIA prihliadal aj na stanoviská doručené podľa ustanovenia § 29 ods. 9 zákona EIA. K oznámeniu sa vyjadrili:

- dotknuté orgány:

- Okresný úrad Levoča, Odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej ochrany prírody a krajiny, č.j. OU-LE-OSZP-2021/001219-002/HE zo dňa 27.09.2021
- Okresný úrad Levoča, Odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, č.j. OU-LE-OSZP-2021/001225-002/KZ zo dňa 27.09.2021
- Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Levoči, č.j. ORHZ-LE-2021/000342-001 zo dňa 24.09.2021
- Ministerstvo hospodárstva SR, odbor priemyselnej politiky, č.j. 103474/2021-3231-212039 zo dňa 24.09.2021
- Okresný úrad Levoča, Odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia, č.j. OU-LE-OSZP-2021/001234-002/KZ zo dňa 30.09.2021
- Okresný úrad Levoča, Odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, č.j. OU-LE-OSZP-2021/001228-002/FB zo dňa 30.09.2021
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, č.j. LE 3445/2/2021/HŽP/DMM zo dňa 04.10.2021

Dotknuté orgány v zmysle podaných stanovísk nepožadujú ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona EIA za dodržania nimi určených podmienok.

V priebehu zisťovacieho konania sa k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti nevyjadrili:

- Mesto Levoča ako dotknutá obec a povolujujúci orgán

- Prešovský samosprávny kraj, Odbor regionálneho rozvoja
- Okresný úrad Poprad, odbor pozemkový a lesný odbor

Podľa ustanovenia § 29 ods. 9 zákona EIA, ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné.

K oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti doručila svoje vyjadrenia aj dotknutá verejnosť. *Odvolateľ* doručil svoje vyjadrenie *prvostupňovému orgánu* dňa 22.09.2021, v ktorom vznieslo požiadavku na zapracovanie nimi navrhnutých opatrení.

Prvostupňový orgán listom č. OU-LE-OSZP-2021/001203-010 zo dňa 30.09.2021 vyzval *navrhovateľa*, aby mu v súlade s ustanovením § 29 ods. 10 zákona EIA poskytol doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok dotknutej verejnosti. *Navrhovateľ* svoje stanovisko doručil *prvostupňovému orgánu* e-mailom dňa 19.10.2021 a následne ho doplnil v písomnej forme listom č. IČ,ÚPaŽP,SÚ783/31305-2021 zo dňa 19.10.2021 doručený *prvostupňovému orgánu* dňa 21.10.2021.

Následne *prvostupňový orgán* listom č. OU-LE-OSZP-2021/001203-016 zo dňa 20.10.2021 účastníkom konania oznámil ukončenie dokazovania vo veci. Zároveň upovedomil účastníkov konania o ich práve oboznámiť sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia podľa ustanovenia § 33 ods. 2 *správneho poriadku*.

Dňa 25.10.2021 *odvolateľ* doručil *prvostupňovému orgánu* žiadosť o informácie podľa čl. 4 Aarhuského dohovoru najmä o zrozumiteľné vysvetlenie jednotlivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, porovnanie jednotlivých variantov navrhovanej činnosti a určenie environmentálnych opatrení pre nasledujúce povoľovacie procesy. *Odvolateľ* taktiež požaduje vykonanie konzultácií v zmysle ustanovenia § 63 zákona EIA.

Prvostupňový orgán na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia, doručených stanovísk: dotknutých orgánov, povoľujúceho orgánu a zároveň dotknutej obce, ktorá je zároveň *navrhovateľom* a dotknutej verejnosti, z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona EIA, dospel k záveru, že zmenou navrhovanej činnosti za dodržania podmienok v stanoviskách, nie sú ohrozené ani neprimerane obmedzené alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA a predpisov upravujúcich konanie, ktoré boli súčasťou *oznámenia*, a preto vydal dňa 29.10.2021 *napadnuté rozhodnutie*, ktorým rozhodol, že predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti – „*Hnedá priemyselná zóna Levoča- Juh, rozšírene funkčného využitia*“ sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 15 zákona EIA: *Príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.*

Podľa ustanovenia § 29 ods. 16 zákona EIA: *Dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.*

Napadnuté rozhodnutie bolo dňa 29.10.2021 vydané a v ten istý deň aj zverejnené na webovej stránke Ministerstva životného prostredia SR: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/-hneda-priemyselna-zona-levoca-juh-rozsirenie-funkcneho-vyuzitia>.

V deň vydania *napadnutého rozhodnutia* stanovisko k zmene navrhovanej činnosti doručil listom č. 07507/2021/DUPaZP-2 zo dňa 21.10.2021 aj Prešovský samosprávny kraj, ktorý je dotknutým orgánom vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že toto stanovisko bolo doručené až dodatočne, *prvostupňový orgán* ho nepremietol do obsahu *napadnutého rozhodnutia*. *Odvolací orgán* uvádza, že zo stanoviska Prešovského samosprávneho kraja nevyplývajú požiadavky, ktoré by mali vplyv na závery vyplývajúce z *napadnutého rozhodnutia*.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 *zákona EIA: Verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.*

Proti *napadnutému rozhodnutiu* podal *odvolateľ* v zákonom stanovenej lehote, dňa 23.06.2020, odvolanie.

Prvostupňový orgán upovedomil účastníkov konania, listom č. OU-LE-OSZP-2021/001203-023 zo dňa 03.11.2021, o podanom odvolaní v súlade s ustanovením § 56 *správneho poriadku* a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili do 7 dní od jeho doručenia. K podanému odvolaniu neboli doručené žiadne vyjadrenia účastníkov konania.

Následne *prvostupňový orgán* listom č. OU-LE-OSZP-2021/001203-024 zo dňa 12.11.2021 predložil v zmysle ustanovenia § 57 ods. 2 *správneho poriadku* podané odvolanie spolu s kompletným spisovým materiálom *odvolaciemu orgánu*. Administratívny spis bol *odvolaciemu orgánu* doručený dňa 18.11.2021.

Odvolací orgán listom č. OU-PO-OOP3-2021/050580-002 zo dňa 22.12.2021 požiadal svoj nadriadený orgán, Ministerstvo životného prostredia SR o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia. Ministerstvo životného prostredia SR vyhovel žiadosti *odvolacieho orgánu* a listom č. 3909/2022-11.1/ŕ, 2196/2022 zo dňa 26.01.2022 predĺžilo lehotu na vydanie rozhodnutia o 60 dní.

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal *napadnuté rozhodnutie*, konanie, ktoré mu predchádzalo, dôvody odvolaní a spisový materiál súvisiaci s *napadnutým rozhodnutím* v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistil, že:

Námietky *odvolateľa* uvádza *odvolací orgán* v skrátenej forme.

1. Podľa odvolateľa napadnuté rozhodnutie neobsahuje zmierňujúce opatrenia vplyvu navrhovanej činnosti.

Tieto tvrdenia *odvolateľ* uvádza najmä s ohľadom na podmienky *napadnutého rozhodnutia*, ktoré podľa neho majú charakter námietok a pripomienok, ktorými sa má zaoberať úrad v územnom, resp. stavebnom konaní. Naproti tomu podmienky podľa *zákona EIA* majú byť enviromentálne opatrenia, ktoré zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Odvolaací orgán nesúhlasí s názorom vysloveným *odvolateľom* v podanom odvolaní. Pokiaľ ide o určovanie zmierňujúcich vplyvov na životné prostredie, v procese EIA v tomto smere zohrávajú zásadnú úlohu dotknuté orgány, ktoré v konaní zastupujú jednotlivé zložky životného prostredia, a ktoré sa v konaní vyjadrili k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, pričom určili podmienky, za dodržania ktorých súhlasia s realizáciou navrhovanej činnosti. Tieto podmienky *prvostupňový orgán* akceptoval a premietol ich do výroku *napadnutého rozhodnutia*.

Charakter podmienok je priamo naviazaný na konkrétnu činnosť, ktorej posúdenie je predmetom zisťovacieho konania podľa *zákona EIA*. Pokiaľ *prvostupňový orgán*, v konaní pri primeranom použití hodnotiacich kritérií podľa prílohy č. 10 *zákona EIA*, náležite vyhodnotí opatrenia uvedené v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti za dostatočné a ďalšie obmedzenia nevyplývajú ani z pripomienok dotknutých orgánov, nie je na mieste ukladať navrhovateľovi ďalšie, ešte prísnejšie podmienky. V uvedenom smere *prvostupňový orgán* prihliada aj na návrhy dotknutej verejnosti, pri ktorých je povinný náležite vyhodnotiť ich opodstatnenosť. *Odvolaací orgán* je názoru, že v uvedenom prípade sa *prvostupňový orgán* s požiadavkami *odvolateľa* v odôvodnení *napadnutého rozhodnutia* vysporiadal dostatočne.

2. Výrok napadnutého rozhodnutia je podľa názoru odvolateľa v rozpore s ustanovením § 46 správneho poriadku.

Podľa názoru *odvolateľa* vysloveného v podanom odvolaní nie je výrok *napadnutého rozhodnutia* dostatočne jednoznačný, zrozumiteľný, určitý a vykonateľný, a to najmä s odkazom na podmienky uvedené vo výroku *napadnutého rozhodnutia*.

V podmienkach *napadnutého rozhodnutia* podľa *odvolateľa* nie sú náležite vyhodnotené všetky vplyvy na životné prostredie, najmä vplyvy na vody, keďže nie je vyriešené pripojenie ČOV na kanalizačnú sieť. *Napadnuté rozhodnutie* predpokladá nemožnosť realizácie pripojenia.

Odvolaateľ taktiež vyjadril nesúhlas s názorom *navrhovateľa*, že navrhovaná činnosť sa nebude spájať s potrebou realizácie stavebnej činnosti, keďže všetky stavby, ako aj technická infraštruktúra už boli zrealizované v rámci hlavnej činnosti, pričom v súčasnosti ide o rozšírenie činnosti.

V druhom okruhu odvolacích námietok *odvolateľ* vyslovil, že výrok *napadnutého rozhodnutia* nie je dostatočne jednoznačný, zrozumiteľný, určitý a vykonateľný, a teda nezákonný. *Odvolaateľ* však bližšie nešpecifikoval, v čom spočívajú práve ním označené nedostatky výroku *napadnutého rozhodnutia* iba opakovane odkázal na podmienky uvedené vo výroku rozhodnutia. *Odvolaací orgán* uvádza, že nevymedzenie podmienok výroku

napadnutého rozhodnutia v súlade s požiadavkami *odvolateľa* nerobí výrok rozhodnutia nezákonným.

Náležitosti výroku rozhodnutia vo všeobecnosti určuje ustanovenie § 47 ods. 2 *správneho poriadku*. V prípade zisťovacieho konania špecifické podmienky výroku rozhodnutia určuje ustanovenie § 29 ods. 13 *zákona EIA*.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 *správneho poriadku*: *Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Podľa ustanovenia § 29 ods. 13 *zákona EIA*: *Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*

Každý výrok teda musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci, ktorá je predmetom správneho konania, teda jednoznačnú konkretizáciu práva, ktoré bolo priznané (ale priznané nebolo), alebo povinnosti, ktorá bola uložená. Súčasťou výroku je uvedenie právnych predpisov, na podklade ktorých sa rozhodlo, a to uvedením konkrétneho ustanovenia právneho predpisu, čísla, pod ktorým bol predpis uverejnený a názvu predpisu.

Čo sa týka samotných podmienok výroku *napadnutého rozhodnutia*, k tým sa už *odvolací orgán* vyjadril v bode jedna tohto rozhodnutia.

V druhom okruhu odvolacích námietok sa *odvolateľ* zameril na problematiku vôd, s ktorou sa podľa názoru *odvolateľa prvostupňový orgán* nevysporiadal dostatočne. *Odvolací orgán* poukazuje na podmienky č. 4 a 5 *napadnutého rozhodnutia*, z ktorých jasne vyplýva, že problematikou vôd sa detailne zaoberal dotknutý orgán na úseku štátnej správy vôd, na ktorého stanovisko (ktoré je súčasťou *napadnutého rozhodnutia*) *prvostupňový orgán* odkazuje. *Prvostupňový orgán* súčasne uviedol, že pre navrhovanú činnosť je pred začatím povoloacieho konania nevyhnutné uskutočniť procesný postup podľa ustanovenia § 16a *vodného zákona*, a teda tzv. malú vodnú eiu, ktorá sa bude podrobne zaoberať problematikou vôd.

V tomto smere *odvolací orgán* poukazuje aj na bod IV.4 predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, podľa ktorého predpokladaná zmena navrhovanej činnosti už identifikované vplyvy na vodné pomery a ich posúdenie nemení. Tvrdenie *odvolateľa*, že samotná priemyselná zóna bola v minulosti zrealizovaná bez posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti podľa *zákona EIA*, nie je predmetom tohto konania a správne orgány uvedené nie sú oprávnené zhojiť v rámci zisťovacieho konania v prípade zmeny zmene navrhovanej činnosti. Uvedené teda možno považovať za konštatovanie bez právnych dôsledkov.

3. Odvolateľ namieta, že prvostupňový orgán nevykonal konzultácie v zmysle ustanovenia § 63 zákona EIA.

V tejto súvislosti *odvolateľ* poukázal na nesprávny výklad zákona zo strany *prvostupňového orgánu*, ktorý konštatoval, že verejnosť na vykonanie konzultácií nemá právny nárok.

Odvolateľ poukázal na rozpor postupu *prvostupňového orgánu* s novelou smernice o EIA č. 2014/52/EÚ. *Odvolateľ* zdôraznil aj to, že konzultácie neboli vykonané ani písomnou formou, nakoľko sa *prvostupňový orgán* v *napadnutom rozhodnutí* nezaoberal písomnosťou doručenou mu zo strany *odvolateľa* dňa 25.11.2021.

V tejto súvislosti *odvolateľ* vyjadril názor, že *prvostupňový orgán* v konaní nedostatočne rešpektoval práva dotknutej verejnosti a nevysporiadal sa so všetkými pripomienkami, ktoré boli *odvolateľom* vznesené v konaní.

Podľa ustanovenia § 63 zákona EIA: *Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povolujuúcim orgánom alebo schvalujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.*

Podľa ustanovenia § 65g ods. 1 zákona EIA: *Počas mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 v konaniach, v ktorých sa vyžaduje vykonanie prerokovania alebo konzultácie, alebo ich vykonanie žiada účastník konania, rezortný orgán, povolujući orgán, dotknutý orgán alebo dotknutá obec, sa tieto úkony vykonajú písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe; príslušný orgán upovedomí navrhovateľa, povolujući orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec a ostatných účastníkov konania o tom, v akej lehote je možné podávať pripomienky k dokumentácii alebo k určenému rozsahu hodnotenia.*

Odvolací orgán v prípade nerealizovania konzultácii berie do úvahy ustanovenie § 65g ods. 1 zákona EIA, ako aj to, že *odvolateľ* počas konania opakovane využil možnosť vyjadriť sa k meritu veci, pričom *prvostupňový orgán* sa s jeho pripomienkami náležite vysporiadal.

Z odôvodnenia *napadnutého rozhodnutia* vyplýva, že *prvostupňový orgán* síce výslovne nezvolal konzultácie podľa ustanovenia § 63 zákona EIA, účastníkom konania však opakovane umožnil vyjadriť sa k veci, či už pri oznámení začatia konania, alebo v postupe podľa ustanovenia § 33 ods. 2 *správneho poriadku*. *Prvostupňový orgán* taktiež uviedol, že konzultácie sú vykonávané ako ústne pojednávanie v súlade s ustanovením § 21 *správneho poriadku*, pričom potreba vykonania ústneho pojednávania je na zväžení *správneho orgánu*, ktorý vo veci koná a rozhoduje.

S uvedeným tvrdením *prvostupňového orgánu* sa *odvolací orgán* stotožňuje len čiastočne. *Odvolací orgán* je názoru, že nemožno stotožňovať význam ustanovenia § 63 zákona EIA s ustanovením § 33 ods. 2 *správneho poriadku*, prípadne s ustanovením § 21 *správneho poriadku*. *Správny poriadok* totiž priznáva oprávnenia výhradne účastníkom konania. Nemyslí

teda na dotknuté orgány, rezortný orgán a dotknutú obec, ktoré majú v konaní podľa *zákona EIA* špecifické postavenie. V prípade záujmu účastníkov konania o konzultácie s týmito orgánmi je im táto možnosť nezrealizovaním konzultácií upretá.

Konzultácie sú dôležitým prvkom procesu posudzovania vplyvov a upravujú ich aj smernice EIA a SEA. Na základe ustanovení smerníc bol do *zákona o EIA* vnesený samostatný paragraf, upravujúci priebeh konzultácií medzi príslušným orgánom a orgánmi, ktoré sa zúčastňujú na konaní, dotknutými obcami a dotknutou verejnosťou. Zmyslom konzultácií je podrobnejšie oboznámenie sa subjektov zúčastnených na procesoch EIA s informáciami týkajúcimi sa posudzovaného predmetu činnosti a jeho možných vplyvov na ŽP. Je to priestor na získanie vysvetľujúcich faktov, doplnkových údajov, ako aj priestor na vzájomné spoznanie a výmenu stanovísk. V bezprostrednom kontakte dochádza k spresneniu si doterajšieho stavu poznania o posudzovanej navrhovanej činnosti alebo strategickom dokumente.

Dôležité je, aby bol zo strany príslušného orgánu iniciatívne vytvorený priestor na vyjadrenie sa dotknutých orgánov, dotknutých obcí, povoľujúceho orgánu, rezortného orgánu a dotknutej verejnosti k všetkým informáciám, ktoré poskytol navrhovateľ alebo obstarávateľ.

Konzultácie sa dejú počas celého priebehu posudzovania vplyvov. Zabezpečenie miesta a formy uskutočnenia vzájomných stretnutí - konzultácií je zodpovednosťou príslušného orgánu, ktorý jednotlivým osobám a orgánom zúčastneným na konaní je povinný informácie o mieste, čase a spôsobe vykonania konzultácií oznámiť s dostatočným časovým predstihom.

S ohľadom na výklad ustanovenia § 63 *zákona EIA* uvedeným vyššie, ako aj s ohľadom na ustanovenie § 65g ods. 1 *zákona EIA*, ale aj uskutočnené procesné kroky a celkový charakter tohto konkrétneho konania *odvolací orgán* vyslovuje záver, že v uvedenom prípade nevykonanie konzultácií podľa ustanovenia § 63 *zákona EIA* neodôvodňuje zrušenie rozhodnutia vo veci.

V čase zisťovacieho konania na území Slovenskej republiky platili opatrenia súvisiace s pandémiou COVID 19, pričom podrobnosti o konaní konzultácií v tomto čase upravujú prechodné ustanovenia k *zákonu EIA* v ustanovení § 65g, kde je jasne vyslovené odporúčanie vykonať tieto konzultácie písomnou formou.

Prvostupňový orgán si v konaní zaobstaral vyjadrenia jednotlivých dotknutých orgánov, ktoré pri rozhodovaní vo veci plne akceptoval. Pri vznesení námietok zo strany *odvolateľa prvostupňový orgán* vyzval *navrhovateľa* na vyjadrenie sa k pripomienkam k zámeru navrhovanej činnosti. So stanoviskom *navrhovateľa prvostupňový orgán* náležite oboznámil *odvolateľa* a umožnil mu vyjadriť sa k nemu. *Odvolací orgán* konštatuje, že námietky *odvolateľa* uplatnené počas konania nesmerovali k stanoviskám jednotlivých dotknutých orgánov a preto sa *prvostupňový orgán* nedopustil pochybenia, ktoré by odôvodňovalo zrušenie *napadnutého rozhodnutia*, keď nevyzval jednotlivé dotknuté orgány na vyjadrenie sa k námietkam *odvolateľa* s prihliadnutím na účel ustanovenia § 63 *zákona EIA*.

Odvolací orgán po komplexnom zhodnotení veci vyslovuje právny názor, že zrušenie *napadnutého rozhodnutia* len za účelom zvolania konzultácií by v danom prípade s ohľadom na vyjadrenia účastníkov konania, ako aj na stanoviská dotknutých orgánov, neprinesli v konaní nové skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie vo veci.

K tvrdeniam *odvolateľa*, že *prvostupňový orgán* v konaní nedostatočne rešpektoval práva dotknutej verejnosti a nevysporiadal sa so všetkými pripomienkami, ktoré boli *odvolateľom* vznesené v konaní *odvolací orgán* uvádza, že s tvrdením *odvolateľa* nesúhlasí. Z odôvodnenia *napadnutého rozhodnutia* vyplýva, že *prvostupňový orgán* neopomenul žiadnu z pripomienok *odvolateľa* a náležite sa s nimi vysporiadal. Nesúhlas *odvolateľa* s právnym názorom *prvostupňového orgánu* neodôvodňuje tvrdenie *odvolateľa*, že *prvostupňový orgán* nerešpektoval jeho procesné práva.

Odvolací orgán preskúmal *napadnuté rozhodnutie*, ako aj jemu predchádzajúce konanie a dospel k záveru, že *prvostupňový orgán* pri vykonanom zisťovacom konaní primerane aplikoval kritéria podľa prílohy č. 10, pri rozhodovaní prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov, rezortného orgánu a dotknutej obce, pričom pri rozhodovaní vo veci primerane použil správnu úvahu. Z uvedeného vyplýva, že *prvostupňový orgán* vydal rozhodnutie v súlade s príslušnými právnymi predpismi a preto *odvolací orgán* rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*: *Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vo veci samej vychádzal len z podkladov predložených *prvostupňovým orgánom*, ktoré boli všetky k dispozícii aj ostatným účastníkom konania. *Odvolací orgán* v odvolacom konaní nevykonal ďalšie dokazovanie a vychádzal len zo spisového materiálu doručeného *prvostupňovým orgánom*, preto nie je povinný v odvolacom konaní aplikovať ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*.

Poučenie o odvolaní:

V zmysle § 59 ods. 4 *správneho poriadku* sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné.

Toto rozhodnutie je podľa ustanovenia § 177 a nasl. preskúmateľné súdom.

JUDr. Róbert Baran
vedúci odboru

Doručí sa:

1. Mesto Levoča, Námestie Majstra Pavla 4, 054 01 Levoča
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.Box 218, 850 00 Bratislava

Na vedomie:

Rezortný orgán:

1. Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské nivy 44/9, 827 15 Bratislava

Dotknutá obec:

2. Mesto Levoča, Námestie Majstra Pavla 4/4, 054 01 Levoča

Povoľujúci orgán

Mesto Levoča, OIČ, ÚP a ŽP, SÚ, Námestie Majstra Pavla 4/4, 054 01 Levoča

Dotknuté orgány:

1. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, Zdravotnícka 3, 058 97 Poprad
2. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Levoči, Novoveská cesta 34, 054 01 Levoča
3. Prešovský samosprávny kraj, Odbor regionálneho rozvoja, Námestie mieru č. 2, 080 01 Prešov
4. Okresný úrad Levoča, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie Majstra Pavla 59, 054 01 Levoča
5. Okresný úrad Poprad, odbor pozemkový a lesný, Nábřežie Jána Pavla II.16, 058 44 Poprad
6. Okresný úrad Poprad, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nábřežie Jána Pavla II.16, 058 44 Poprad
7. Krajský pamiatkový úrad, Hlavná 115, 080 01 Prešov

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-PO-OOP3-2022/007886-004

Dátum vytvorenia doložky:

14.03.2022

Vytvoril:

Haganová Martina, JUDr.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

11.03.2022

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor: OU-PO-OOP3-2022/007886-0029762/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ PO 10122
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 08.03.2022 13:58:01
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 08.03.2022 13:58:02
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-PO-OOP3-2022/007886-0029762/2022

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Robert Baran
Oprávnenie: Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba: Okresny urad Presov
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie: 08.03.2022 13:58:16
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 08.03.2022 13:58:53
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-PO-OOP3-2022/007886-0029762/2022-P001

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ PO 10122
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 14.03.2022 08:55:43
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 14.03.2022 08:55:44
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-PO-OOP3-2022/007886-0029762/2022-P001

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ PO 10122
SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie: 14.03.2022 08:55:43
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 14.03.2022 08:55:44
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-PO-OOP3-2022/007886-0029762/2022-P002

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	JUDr. Martina Haganová
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Asistentka
Označenie orgánu:	Okresný úrad Prešov IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	19.04.2022
Podpis a pečiatka:	