OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu
OU-TN-OOP3-2022/008113-021

Trenčín
04. 04. 2022

Rozhodnutie

Rozhodnutie o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v

znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok") o odvolaní zo dňa 17. 11. 2021, ktoré podal Igor Sádecký, Domaniža 417, 018 16 Domaniža, takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Považská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, Centrum 1/1, 017 01 Považská Bystrica zo dňa 13. 10. 2021 č. OU-PB-OSZP-2021/006796-038, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Pravostranná ochranná hrádza pri vodnom toku Domanižanka, Zakvášov – Považská Bystrica" navrhovateľov: MUDr. Ivan Monošík, Zakvášov 1520/39-13, Považská Bystrica, MUDr. Lenka Monošíková, Zakvášov 1520/39-13, Považská Bystrica, MDDr. Katarína Vaculčíková, Rozkvet 2044/85, Považská Bystrica, Vladimír Šíp, Prečín 356, Miroslava Šípová, Prečín 208, Branislav Petrucha, Zakvášov 1517/48, Považská Bystrica, Radoslav Petrucha, Zakvášov 1517/48, Považská Bystrica, František Braciník, Rozkvet 2059/126-25, Považská Bystrica, Júlia Braciníková, Rozkvet 2059/126-25, Považská Bystrica, Ing. Miroslav Urík, Hliny 1411/3, Považská Bystrica, Ing. Veronika Uríková, Stred 2202/40, Považská Bystrica, Maroš Hikaník, Rozkvet 2059/52-3, Považská Bystrica, Jolana Hikaníková, Rozkvet 2059/52-3, Považská Bystrica, Martin Gaňa, Rozkvet 2073/155, Považská Bystrica, Eva Gaňová, Rozkvet 2073/155, Považská Bystrica, Juraj Závadský, SNP 1448/49, Považská Bystrica, Marta Lagíňová, Rozkvet 2053/108, Považská Bystrica, JUDr. Mgr. Andrea Ballová, Dedovec 1825/343, Považská Bystrica, Marian Podolan, Orlové 326, Považská Bystrica, Katarína Podolanová, Orlové 326, Považská Bystrica, Peter Šaradin, Zakvášov 1950/468, Považská Bystrica, Ing. Dana Šaradinová, Zakvášov 1950/468, Považská Bystrica všetci zastúpení Ing. Danou Šaradinovou, Zakvášov 1950/468, 017 07 Považská Bystrica, MUDr. Ivanom Monošíkom, Zakvášov 1520/39-13, 017 07 Považská Bystrica a Radoslavom Petruchom, Zakvášov 1517/48, 017 07 Považská Bystrica sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA"),

zrušuje a vec vracia správnemu orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán") bolo dňa 03. 01. 2022 z Okresného úradu Považská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, Centrum 1/1, 017 01 Považská Bystrica (ďalej len „prvostupňový orgán") doručené elektronicky podanie „Odvolanie proti Rozhodnutiu č. OU-PB-OSZP-2021/006796-038 zo dňa 13. 10. 2021 – Pravostranná ochranná hrádza pri vodnom toku Domanižanka, Zakvášov - Považská Bystrica" č. OU-PB-OSZP-2022/000183-051 zo dňa 03. 01. 2022. Následne dňa 11. 01. 2022 bol doručený spisový materiál spolu s odvolaním napadnutým rozhodnutím č. OU-PB-OSZP-2021/006796-038 zo dňa 13. 10. 2021 a s odvolaniami, ktoré podali [redacted] (ďalej len „odvolatelia") ako aj [redacted], obidvaja právne zastúpení JUDr. Mariánom Rojkom, advokátom, Železničná 90/12, 017 01 Považská Bystrica.

I.

Prvostupňový orgán v rozhodnutí č. OU-PB-OSZP-2021/006796-038 zo dňa 13. 10. 2021 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Pravostranná ochranná hrádza pri vodnom toku Domanižanka, Zakvášov – Považská Bystrica" (ďalej len „navrhovaná činnosť") navrhovateľov: MUDr. Ivan Monošík, Zakvášov 1520/39-13, Považská Bystrica, MUDr. Lenka Monošíková, Zakvášov 1520/39-13, Považská Bystrica, MDDr. Katarína Vaculčíková, Rozkvet 2044/85, Považská Bystrica, Vladimír Šíp, Prečín 356, Miroslava Šípová, Prečín 208, Branislav Petrucha, Zakvášov 1517/48, Považská Bystrica, Radoslav Petrucha, Zakvášov 1517/48, Považská Bystrica, František Braciník, Rozkvet 2059/126-25, Považská Bystrica, Júlia Braciníková, Rozkvet 2059/126-25, Považská Bystrica, Ing. Miroslav Urík, Hliny 1411/3, Považská Bystrica, Ing. Veronika Uríková, Stred 2202/40, Považská Bystrica, Maroš Hikaník, Rozkvet 2059/52-3, Považská Bystrica, Jolana Hikaníková, Rozkvet 2059/52-3, Považská Bystrica, Martin Gaňa, Rozkvet 2073/155, Považská Bystrica, Eva Gaňová, Rozkvet 2073/155, Považská Bystrica, Juraj Závadský, SNP 1448/49, Považská Bystrica, Marta Lagíňová, Rozkvet 2053/108, Považská Bystrica, JUDr. Mgr. Andrea Ballová, Dedovec 1825/343, Považská Bystrica, Marian Podolan, Orlové 326, Považská Bystrica, Katarína Podolanová, Orlové 326, Považská Bystrica, Peter Šaradin, Zakvášov 1950/468, Považská Bystrica, Ing. Dana Šaradinová, Zakvášov 1950/468, Považská Bystrica (ďalej len „navrhovatelia") všetci zastúpení Ing. Danou Šaradinovou, Zakvášov 1950/468, 017 07 Považská Bystrica, MUDr. Ivanom Monošíkom, Zakvášov 1520/39-13, 017 07 Považská Bystrica a Radoslavom Petruchom, Zakvášov 1517/48, 017 07 Považská Bystrica (ďalej len „žiadatelia"), predmetom ktorej je vybudovanie ochrannej hrádze na pravej strane v blízkosti vodného toku Domanižanka (hydrol. číslo

4-21-07-029, profil pod Praznovským potokom), navrhnutá v záujme ochrany obytného územia mestskej časti Považská Bystrica, Zakvášov pred potenciálnym ohrozením územia vybrežením vodného toku Domanižanka ako stavebnotechnického opatrenia mimo koryta dotknutého vodného toku za účelom zníženia povodňového rizika, umiestnená v katastrálnom území obce Považská Bystrica na pozemkoch KN-C parcelné číslo 2832/237, 2832/236, 2832/42, 2832/24, 2832/260, 2832/261, 2832/99, 2832/100, 2832/101, 2832/40 sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Prvostupňový orgán v súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona EIA zároveň určil podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie.

II.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolateľ odvolanie, v ktorom uviedol, že žiada zmeniť odvolaním napadnuté rozhodnutie v časti výrok, a to tak, že v podmienke č. 1 žiada doplniť, že „variant V2 znamená vzdialenosť hrádze min. 8 m od brehovej čiary". Požiadavku odôvodnil tým, že podľa neho výrok v terajšej podobe pôsobí zmätočne, pretože v podmienke č. 4 sa spomína norma s ochranným pásmom 6 m, ale v celom výroku nie je vysvetlené, že variant V2 znamená 8 m od brehovej čiary a tým by mohlo dôjsť k omylu.

Odvolateľ ďalej žiadal doplniť možnosť prístupu verejnosti k rieke, „aby sa nestalo, že človek, ktorý sa chce prejsť okolo rieky by mohol byť vyháňaný".

Ďalej uviedol, že „ohradením rieky a zastavaním územia prídeme o inundačné územie a územie s retenčným potenciálom, prírodné procesy medzi riekou a nivou, akumuláciu vody do podzemia, migráciu živočíchov, či tlmivý účinok na povodeň vďaka priestoru na rozliatie povodňovej vlny a tiež o ornú pôdu. Som presvedčený, že ak by sa toto všetko posudzovalo z hľadiska vplyvu na životné prostredie komplexne a nie „salámovou metódou", tak by mal územný plán inú podobu". Ďalej uviedol, že „nikdy nebudem súhlasiť s takým variantom protipovodňovej ochrany, ktorá by znamenala nulový odstup od brehovej čiary, ako to bolo v zámere „Preventívne opatrenia pred povodňami v meste Považská Bystrica", kde v úseku hotovej hlinenej hrádze IBV Šurabová bol navrhnutý betónový múr 0 m od brehovej čiary".

Proti rozhodnutiu sa v zákonnej lehote odvolali aj [redacted] obidvaja právne zastúpení JUDr. Mariánom Rojkom, advokátom, Železničná 90/12, 017 01 Považská Bystrica, odvolaním zo dňa 02. 11. 2021. Právny zástupca Jozefa Barteka ml. a Jozefa Barteka st. vzal odvolanie späť listom zo dňa 19. 11. 2021 pod zn. PB7/21RM, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený dňa 19. 11. 2021.

III.

Prvostupňový orgán v súlade s ustanovením § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní listom č. OU-PB-OSZP-2021/006796-045 zo dňa 23. 11. 2021 a zároveň im určil lehotu na vyjadrenie 8 dní od doručenia upovedomenia o odvolaní.

K podanému odvolaniu sa vyjadrili žiadatelia listami zo dňa 06. 12. 2021 a 12. 12. 2021, Združenie SLATINKA, P. O. BOX 67, J. Kozáčeka 11, 960 01 Zvolen (ďalej len „Združenie Slatinka") listom zo dňa 30. 11. 2021 a mesto Považská Bystrica listom č. Odd. ÚP/4475/2021-21/69475 zo dňa 01. 12. 2021.

V stanovisku k odvolaniu zo dňa 30. 11. 2021 Združenie Slatinka uviedlo, že súhlasí s navrhovanou zmenou odvolaním napadnutého rozhodnutia, a to so zmenou podmienok č. 1 a č. 6 nasledovne:
1. Návrh na povoľovacie konanie podajú navrhovatelia vo variante V2 s umiestnením ochrannej hrádze vo vzdialenosti minimálne 8 m od brehovej čiary vodného toku Domanižanka.
6. Navrhovatelia nesmú obmedziť prístup k vode, k rieke Domanižanka za účelom rybárskeho práva a voľného pohybu verejnosti.

Združenie Slatinka navrhovalo odvolaniu vyhovieť a rozhodnutie zmeniť.

Žiadatelia vo vyjadreniach zo dňa 06. 12. 2021 a 12. 12. 2021 k odvolaniu a k vyjadreniu Združenia Slatinka k odvolaniu navrhovali, aby odvolací orgán odvolanie zamietol ako nedôvodné a napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu potvrdil. Ďalej uviedli, že už samotné umiestnenie stavby min. 8 m od brehovej čiary vodného toku nebráni prístupu k vodnému toku. Zároveň upozornili, že doplnenie podmienok rozhodnutia o možnosť prístupu verejnosti k rieke môže významným spôsobom zasiahnuť do vlastníckeho práva vlastníkov pozemkov, a to môže spôsobiť nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.

K odvolaniu sa vyjadrilo aj mesto Považská Bystrica, ktoré vo vyjadrení zo dňa 01. 12. 2021 uviedlo, že požiadavku doplnenia podmienky č. 1 napadnutého rozhodnutia považuje za nedôvodnú až nadbytočnú, pretože variant V2 je presne zadefinovaný a neustále opakovanie tých istých skutočností môže spôsobiť neprehľadnosť rozhodnutia. K doplneniu podmienky č. 6 uviedlo, že môže významným spôsobom zasahovať do vlastníckeho práva vlastníkov pozemkov bez uvedenia všeobecne záväzného právneho predpisu, o ktoré by bolo možné danú podmienku oprieť. Navrhovalo odvolanie zamietnuť a napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

IV.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a preto ho v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil spolu s odvolaním napadnutým rozhodnutím a súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie a rozhodnutie.

Prvostupňový orgán k podanému odvolaniu uviedol v liste č. OU-PB-OSZP-2022/000183-051 zo dňa 03. 01. 2022, že z rozhodnutia ako aj z predloženého zámeru jednoznačne vyplývalo, že variant V2 uvažoval s umiestnením ochrannej hrádze vo vzdialenosti minimálne 8 metrov od brehovej čiary vodného toku Domanižanka. Podmienkou na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa § 29 ods. 13 zákona EIA napadnutého rozhodnutia bolo, že návrh na povoľovacie konanie podajú navrhovatelia vo variante V2, prvostupňový orgán preto nepovažoval za potrebné zduplikovať, že variant V2 uvažuje s umiestnením ochrannej hrádze vo vzdialenosti minimálne 8 metrov od brehovej čiary vodného toku. Umiestnenie hrádze z napadnutého rozhodnutia, ako aj zo zámeru ako podkladu pre vydanie rozhodnutia jednoznačne vyplýva. Prvostupňový orgán uviedol, že má za to, že nie je možné zamieňať podmienku č. 1 rozhodnutia s ochranným pásmom vodného toku. Podmienka č. 4 vyplynula zo stanoviska správcu toku, z ktorého vyplývalo, čo je neprípustné v ochrannom pásme vodného toku vykonávať. Príslušné STN sú záväzné pre žiadateľov len v prípade, keď sú zahrnuté do príslušného rozhodnutia. Podľa právnej úvahy prvostupňového orgánu podmienka č. 1 je jednoznačná a nie je potrebné upravovať ju na základe požiadaviek účastníkov konania.

K tej časti odvolania, v ktorej odvolateľ žiadal doplniť do podmienok možnosť prístupu verejnosti k rieke, prvostupňový orgán uviedol, že text odvolania nebol jednoznačný. Doplniť do podmienok rozhodnutia možnosť prístupu k rieke by bola veľmi všeobecná podmienka. Orgán štátnej správy môže konať len v intenciách zákona. Verejnosť môže konať všetko, čo jej zákon nezakazuje. Článok č. 4 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ústava SR") vymedzuje pravidlo, v zmysle ktorého môžu byť určité predmety len vo vlastníctve štátu. Týka sa to nerastného bohatstva, jaskýň, podzemných vôd, prírodných liečivých zdrojov a vodných tokov. Netýka sa to však pobrežných pozemkov. V zmysle čl. 20 Ústavy SR každý má právo vlastniť majetok, vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. Zákon ustanoví, ktorý ďalší majetok okrem majetku uvedeného v čl. 4 Ústavy SR, nevyhnutného na zabezpečovanie potrieb spoločnosti, potravinovej bezpečnosti štátu, rozvoja národného hospodárstva a verejného záujmu, môže byť iba vo vlastníctve štátu, obce, určených právnických osôb alebo určených fyzických osôb. Prvostupňový orgán uviedol, že nemal vedomosť, že by niektorý zákon riešil prístup verejnosti k vodnému toku, z uvedených dôvodov túto podmienku nemožno zahrnúť do rozhodnutia.

Prvostupňový orgán ďalej uviedol, že v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru navrhovanej činnosti. Prihliadal pritom na stanoviská doručené k zámeru od zainteresovaných subjektov vrátane verejnosti. Osobitne prihliadal na stanovisko Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie, ako príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny, ktoré bolo vydané na základe odborného stanoviska Štátnej ochrany prírody SR, Správy CHKO Strážovské vrchy. Taktiež pri právnej úvahe prihliadal na stanovisko Slovenského vodohospodárskeho

podniku, štátny podnik, Odštepný závod Piešťany ako správcu vodohospodársky významného vodného toku. Prvostupňový orgán uviedol, že sa podrobne zaoberal stanoviskami dotknutej verejnosti ako aj stanoviskami dotknutých orgánov k predloženému zámeru navrhovanej činnosti, ktoré jednotlivo vyhodnotil v odôvodnení rozhodnutia. Ďalej uviedol, že má za to, že zistil presne a úplne skutočný stav veci a mal obstarané všetky podklady pre rozhodnutie, z uvedených dôvodov považuje odvolanie za nedôvodné.

Dňa 18. 01. 2022 bol odvolaciemu orgánu doručený list odvolateľa „Odôvodnenie odvolania proti Rozhodnutiu č. OU-PB-OSZP-2021/006796-038 zo dňa 13. 10. 2021 – „Pravostranná ochranná hrádza pri vodnom toku Domanižanka, Zakvášov – Považská Bystrica", v ktorom uviedol, že po prečítaní stanoviska prvostupňového orgánu k jeho odvolaniu považoval za nutné vysvetliť, prečo žiadal doplniť výrok napadnutého rozhodnutia.

Odvolateľ ďalej uviedol, že nechce zdržiavať konanie, ale tiež nechce, aby sa zopakovala história a omyl, ako na druhej strane Domanižanky pri stavbe „Predĺženie ochrannej hrádze IBV Šurabová – Zakvášov", kde napriek podmienkam „OUTN a OUPB, že hrádza má byť minimálne 1m od brehovej čiary, brehové porasty mali byť zachované a pri prácach chránené debnením, práce mali byť v okolí drevín vykonané ručne, práce mali byť 3 dni vopred hlásené ŠOP SR správa CHKO Strážovské vrchy, do jestvujúcej hrádze mali byť vysadené pôvodné druhy drevín", developer nedodržal žiadnu z podmienok, a ako dôvod odvolateľ označil, že „úradníci to nedali zapracovať do projektovej dokumentácie a preto to nemusel dodržať, pretože to bolo zmätočné". Odvolateľ ďalej uviedol, že to bol dôvod, prečo chcel spresniť, že variant V2 znamená vzdialenosť hrádze min. 8 m od brehovej čiary.

Odvolateľ ďalej uviedol, že mu bol znemožnený prístup k rieke za účelom výkonu rybárskeho práva v mieste „Predĺženia ochrannej hrádze IBV Šurabová – Zakvášov" napriek tomu, že mu to § 5 zákona o rybárstve umožňuje. „Okrem rybárov aj mnoho ľudí je pohoršených, pretože niektorý osadníci z IBV Šurabová im znemožňujú prechádzky okolo rieky. OUPB konštatuje, že štvrtý článok ústavy SR hovorí, že rieky sú štátne čiže nás všetkých, no netýka sa to pobrežných pozemkov s odvolaním na 20. článok ústavy SR kde sa spomína, že každý má právo vlastniť majetok. Nikto nikomu neberie pobrežné pozemky, ale treba pamätať na Čl. 12 Ústavy SR kde v bode (4) sa píše: Nikomu nesmie byť spôsobená ujma na právach pre to, že uplatňuje svoje základné práva a slobody. Ak sú rieky štátne, teda nás všetkých nemalo by nám byť odopreté právo na užívanie. Podľa Čl. 20 ods. 3 „Vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom." Odvolateľ ďalej uviedol, že je realitou, že takmer všetky rieky SR tečú cez súkromné pozemky a keď každý majiteľ znemožní prístup k rieke bude to popierať ústavu.

V.

Odvolací orgán preskúmal v odvolacom konaní podané odvolania, odvolaniami napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci odstúpený správny spis, pričom porovnával súlad postupu konania a vydania rozhodnutia s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona EIA a procesnoprávnymi ustanoveniami správneho poriadku a na základe tohto preskúmania zistil nasledovné skutočnosti:

Dňa 30. 06. 2021 predložili žiadatelia prvostupňovému orgánu zámer navrhovanej činnosti na vykonanie zisťovacieho konania a taktiež predložili plnomocenstvo, ktorým Radoslav Petrucha splnomocnil MUDr. Ivana Monošíka a Ing. Danielu Šaradinovú na zastupovanie v úkonoch uvedených v plnomocenstve. V plnomocenstve bolo uvedené, že navrhovatelia splnomocnili Radoslava Petruchu na zastupovanie dňa 29. 08. 2020. Plnomocenstvo zo dňa 29. 08. 2020 sa v spise nenachádzalo.

Prvostupňový orgán dňa 02. 07. 2021 zverejnil oznámenie o predložení zámeru podľa § 23 ods. 1 zákona EIA a informáciu pre verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona EIA na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR"). Dňa 02. 07. 2021 oznámil začatie zisťovacieho konania známym účastníkom konania, rezortnému orgánu a dotknutým orgánom, povoľujúcim orgánom a dotknutej obci. Dňa 07. 07. 2021 spracovateľ doplnil zámer o prílohu k zámeru č. 13, ktorú prvostupňový orgán zverejnil dňa 07. 07. 2021 a zároveň zaslal informáciu o doplnení zámeru rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, povoľujúcim orgánom a dotknutej obci.

Zámer bol vypracovaný v dvoch variantných riešeniach navrhovanej činnosti a nulovom variante. Variantné riešenie navrhovanej činnosti bolo vzhľadom na záujem zachovať prirodzený charakter koryta vodného toku a jeho funkcie zamerané na umiestnenie ochrannej hrádze tak, aby plnila svoj účel. Variantné riešenie V1 uvažuje s umiestnením

ochrannej hrádze vo vzdialenosti minimálne 6 metrov od brehovej čiary vodného toku Domanižanka. Variantné riešenie V2 uvažuje s umiestnením ochrannej hrádze vo vzdialenosti minimálne 8 metrov od brehovej čiary vodného toku Domanižanka. Stavebnotechnické a konštrukčné riešenie ochrannej hrádze je rovnaké pre obidva varianty. K zámeru bol doložený aj „Výpočet priebehu hladiny povodňového toku Domanižanka", ktorý vypracoval HEE Consult, s.r.o, Dolný Šianec 18/B, 911 01 Trenčín, Ing. Breznický a Ing. Csirik, júl 2020, a ktorý bol odsúhlasený správcom vodného toku listom zo dňa 04. 12. 2020 č. CS SVP OZ PN 9027/2020/02.

Prvostupňovému orgánu doručili podľa § 23 ods. 4 zákona EIA písomné stanoviská k predmetnému zámeru dotknuté orgány, rezortný orgán, dotknutá obec, ako aj dotknutá verejnosť.

Prvostupňový orgán listom č. OU-PB-OSZP-2021/006796-31 zo dňa 05. 08. 2021 požiadal navrhovateľov o zaslanie informácií na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk k zámeru v zmysle § 29 ods. 10 zákona EIA, dňa 25. 08. 2021 prijal doplňujúce informácie od navrhovateľov. Následne listom č. OU-PB-OSZP-2021/006796-35 zo dňa 30. 08. 2021 vyzval účastníkov konania na oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku a oznámil im, že pred vydaním rozhodnutia majú možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie v určenej lehote. Prvostupňový orgán sa k doručeným stanoviskám dotknutej verejnosti a dotknutých orgánov vyjadril v odôvodnení rozhodnutia.

VI.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, čo znamená preskúmanie správnosti a zákonnosti rozhodnutia. Odvolací orgán nie je viazaný iba dôvodmi uvedenými v odvolaní. Rovnako nie je viazaný skutkovými zisteniami ani právnym názorom, ku ktorým dospel prvostupňový orgán. V rámci preskúmania napadnutého rozhodnutia sa preskúmava tak výrok rozhodnutia, ako aj jeho odôvodnenie, vrátane konania, ktoré mu predchádzalo.

Odvolací orgán v odvolacom konaní podľa ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom bol povinný v súlade s ustanovením § 32 správneho poriadku zistiť presne a úplne skutočný stav veci.

Odvolací orgán po preskúmaní spisového dokladového materiálu a na základe zistených skutočností konštatuje, že prvostupňový orgán nepostupoval v súlade s ustanoveniami zákona EIA a správneho poriadku, a to z nasledujúcich dôvodov:

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa § 17 ods. 1 správneho poriadku účastníci konania, ich zákonní zástupcovia a opatrovníci sa môžu dať zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolia.

Podľa § 17 ods. 3 správneho poriadku splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice. Správny orgán môže v nepochybných prípadoch od preukazu plnomocenstvom upustiť.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z

informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať.

Podľa § 33 ods. 1 správneho poriadku účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázky pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 60a správneho poriadku ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.

Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník") pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

Podľa § 31 ods. 3 Občianskeho zákonníka plnomocenstvo možno udeliť aj niekoľkým splnomocnencom spoločne. Ak v plnomocenstve udelenom niekoľkým splnomocnencom nie je určené inak, musia konať všetci spoločne.

Podľa § 31 ods. 4 Občianskeho zákonníka ak je potrebné, aby sa právny úkon urobil v písomnej forme, musí sa plnomocenstvo udeliť písomne. Písomne sa musí plnomocenstvo udeliť aj vtedy, ak sa netýka len určitého právneho úkonu.

Podľa § 33a ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka splnomocnenec je oprávnený udeliť plnomocenstvo inej osobe, aby namiesto neho konala za splnomocniteľa, ak je výslovne oprávnený podľa plnomocenstva udeliť plnomocenstvo inej osobe.

Podľa § 3 písm. a) zákona EIA vplyv na životné prostredie je akýkoľvek priamy alebo nepriamy vplyv na životné prostredie vrátane vplyvu na zdravie ľudí, flóru, faunu, biodiverzitu, pôdu, klímu, ovzdušie, vodu, krajinu, prírodné lokality, hmotný majetok, kultúrne dedičstvo a vzájomné pôsobenie medzi týmito faktormi.

Podľa § 29 ods. 2 zákona EIA príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Na konanie podľa zákona EIA sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem výnimiek taxatívne vymenovaných v § 64 tohto zákona. Vzťah správneho poriadku a zákona EIA je v zmysle § 64 zákona EIA založený na princípe subsidiarity, ktorý vychádza zo zásady, že keď špeciálne predpisy neregulujú určité otázky vôbec alebo len čiastočne, riadi sa ich režim v týchto neupravených otázkach všeobecným predpisom o správnom konaní.

Správny poriadok špecificky neupravuje všetky otázky postupu odvolacieho orgánu v odvolacom konaní. Aj na druhostupňové konanie sa vzťahujú ustanovenia predchádzajúcich častí správneho poriadku, najmä tretej časti (§ 18 až § 52). Táto skutočnosť je odôvodnená najmä tým, že konanie na prvom a druhom stupni tvorí jeden celok. Rozsah preskúmania odvolania správny poriadok koncipuje široko. Rozhodnutie sa preskúmava zásadne v celom

rozsahu. To však neznamená nové prejednanie veci, ale iba preskúmanie správnosti a zákonnosti rozhodnutia. Odvolací orgán nie je viazaný iba dôvodmi uvedenými v odvolaní. Rovnako nie je viazaný skutkovými zisteniami ani právnym názorom, ku ktorým dospel prvostupňový orgán. Jediným limitujúcim faktorom je vylúčenie možnosti rozhodovať v rámci odvolania o veci, ktorá nebola predmetom rozhodovania na prvostupňovom orgáne. Odvolací orgán nepreskúmava iba zákonnosť rozhodnutia, ale aj jeho správnosť. Vzhľadom na skutočnosť, že v odvolacom konaní sa uplatňuje tzv. úplný apelačný (revízny) princíp, účastníci konania môžu v priebehu celého odvolacieho konania uvádzať nové skutočnosti a dôkazy. Odvolací orgán na ich základe môže konanie buď doplniť, alebo zistené nedostatky odstrániť. Ak by však rozsah týchto nových dôkazov a skutočností bol v rozpore s uplatňovaním zásady hospodárnosti a rýchlosti konania, prichádza do úvahy zrušenie prvostupňového rozhodnutia a vrátenie veci na nové konanie a rozhodnutie.

Podľa § 32 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Zistením skutočného stavu veci sa rozumie zistenie všetkých podstatných skutočností v súlade s príslušným hmotnoprávnym predpisom. Úplnosť znamená povinnosť správneho orgánu zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či budú v prospech alebo neprospech účastníka konania. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Zásada zákonnosti vyjadruje požiadavku, aby správne orgány v konaní a pri vydávaní rozhodnutia zachovali procesné predpisy, ako aj predpisy hmotnoprávne, ktoré sa vzťahujú na prejednávanú vec. Povinnosťou správneho orgánu je, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie a tak doplnil podklad pre rozhodnutie do takej miery, aby bol spoľahlivým základom pre rozhodnutie. Rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, preto musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci, v súlade so zásadou materiálnej pravdy upravenou v § 3 ods. 5 správneho poriadku. Podkladom pre rozhodnutie sú aj návrhy a vyjadrenia účastníkov konania.

Ak rozsah došetrenia nepresahuje možnosti odvolacieho orgánu, správny poriadok oprávňuje odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku doterajšie konanie doplniť, prípadne zistené vady odstrániť.

V ustanovení § 17 ods. 1 správny poriadok upravuje problematiku fakultatívneho zastúpenia na základe plnomocenstva. Zástupcu na základe plnomocenstva si môže zvoliť každý účastník konania alebo jeho zákonný zástupca. Zástupcom účastníka konania môže byť každý, kto má procesnú spôsobilosť a jeho záujmy nie sú v rozpore so zastupovaným a má predpoklady konať pred správnym orgánom. Správny poriadok pre zastupovanie na základe plnomocenstva ustanovuje niektoré formálne požiadavky. Plnomocenstvo je jednostranný právny úkon, ktorým zastúpený deklaruje správnemu orgánu, kto je oprávnený zastupovať ho v správnom konaní a v akom rozsahu. Správny poriadok vyžaduje písomnú formu plnomocenstva. Možno ju udeliť aj do zápisnice.

MUDr. Ivan Monošík, Zakvášov 1520/39-13, Považská Bystrica, Ing. Dana Šaradinová, Zakvášov 1950/468, Považská Bystrica a Radoslav Petrucha, Zakvášov 1517/48, Považská Bystrica predložili prvostupňovému orgánu dňa 30. 06. 2021 zámer navrhovanej činnosti na vykonanie zisťovacieho konania a taktiež predložili plnomocenstvo, v ktorom bolo uvedené, že navrhovatelia splnomocnili Radoslava Petruchu, bytom Zakvášov 1517/48, Považská Bystrica na zastupovanie dňa 29. 08. 2020 v rozsahu úkonov uvedených v plnomocenstve, Radoslav Petrucha následne splnomocnil MUDr. Ivana Monošíka a Ing. Danielu Šaradinovú v úkonoch uvedených ďalej v tomto plnomocenstve. Plnomocenstvo zo dňa 29. 08. 2020, ktorým navrhovatelia splnomocnili Radoslava Petruchu, bytom Zakvášov 1517/48, Považská Bystrica na zastupovanie sa v spise nenachádzalo.

Odvolací orgán listom č. OU-TN-OOP3-2022/008113-011 zo dňa 17. 02. 2022 vyzval Radoslava Petruchu, aby predložil plnomocenstvo zo dňa 29. 08. 2020, ktorým ho navrhovatelia splnomocnili na zastupovanie v rozsahu úkonov popísaných v plnomocenstve predloženom prvostupňovému orgánu.

Dňa 24. 02. 2022 bol odvolaciemu orgánu doručený e-mail od MUDr. Ivana Monošíka, v ktorom uviedol, že bol informovaný o chýbajúcich dokladoch, preto zaslal plnomocenstvo, ktorým bol Radoslav Petrucha splnomocnený na zastupovanie a zároveň aj plnomocenstvo, ktorým splnomocnil na zastupovanie jeho. Kópie plnomocenstiev boli doručené v prílohe e-mailu.

V doručenom plnomocenstve splnomocnitelia: 1. MUDr. Ivan Monošík, Zakvášov 1520/39-13, Považská Bystrica, 2. MUDr. Lenka Monošíková, Zakvášov 1520/39-13, Považská Bystrica, 3. MDDr. Katarína Vaculčíková, Rozkvet 2044/85, Považská Bystrica, 4. Miroslava Šípová, Prečín 208, 5. Branislav Petrucha, Zakvášov 1517/48,

Považská Bystrica, 6. František Braciník, Rozkvet 2059/126-25, Považská Bystrica, 7. Júlia Braciníková, Rozkvet 2059/126-25, Považská Bystrica, 8. Ing. Miroslav Urík, Hliny 1411/3, Považská Bystrica, 9. Ing. Veronika Uríková, Stred 2202/40, Považská Bystrica, 10. Maroš Hikaník, Rozkvet 2059/52-3, Považská Bystrica, 11. Jolana Hikaníková, Rozkvet 2059/52-3, Považská Bystrica, 12. Martin Gaňa, Rozkvet 2073/155, Považská Bystrica, 13. Eva Gaňová, Rozkvet 2073/155, Považská Bystrica, 14. Juraj Závadský, SNP 1448/49, Považská Bystrica, 15. Marta Lagíňová, Rozkvet 2053/108, Považská Bystrica, 16. JUDr. Mgr. Andrea Ballová, Dedovec 1825/343, Považská Bystrica, 17. Marian Podolan, Orlové 326, Považská Bystrica, 18. Katarína Podolanová, Orlové 326, Považská Bystrica, splnomocnili v rozsahu úkonov uvedených v plnomocenstve na zastupovanie splnomocnencov Radoslava Petruchu, Zakvášov 1517/48, Považská Bystrica a Vladimíra Šípa, Prečín 356. Plnomocenstvo bolo podpísané dotknutými stranami, avšak za splnomocniteľov: Júlia Braciníková, Ing. Veronika Uríková, Jolana Hikaníková, Marta Lagíňová a Katarína Podolanová bolo plnomocenstvo podpísané v zastúpení. Plnomocenstvá, ktorými Júlia Braciníková, Ing. Veronika Uríková, Jolana Hikaníková, Marta Lagíňová a Katarína Podolanová splnomocnili na zastupovanie svojich splnomocnencov, ktorí podpísali predložené plnomocenstvo, neboli doručené. Odvolací orgán vyzval listom č. OU-TN-OOP3-2022/008113-013 zo dňa 25. 02. 2022 Radoslava Petruchu a Vladimíra Šípa na predloženie týchto plnomocenstiev, a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia výzvy. Zároveň ich vyzval na predloženie plnomocenstva na zastupovanie od Petra Šaradina, Zakvášov 1950/468, Považská Bystrica a Ing. Dany Šaradinovej, Zakvášov 1950/468, Považská Bystrica, pokiaľ takýmto plnomocenstvom disponujú, a to v rovnakej lehote do 5 dní odo dňa doručenia výzvy.

Dňa 27. 02. 2022 doručil e-mailom MUDr. Ivan Monošík odvolaciemu orgánu kópie plnomocenstiev, ktorými splnomocnili na zastupovanie svojich splnomocnencov, a to: Júlia Braciníková Františka Braciníka, Ing. Veronika Uríková Ing. Miroslava Uríka, Jolana Hikaníková Maroša Hikaníka, Marta Lagíňová Juraja Závadského, Katarína Podolanová Mariana Podolana a Peter Šaradin Danielu Šaradinovú (nar. 19. 09. 1970).

Dňa 01. 03. 2022 Radoslav Petrucha doručil osobne odvolaciemu orgánu kópie plnomocenstiev doručených MUDr. Ivanom Monošíkom a plnomocenstvo zo dňa 15. 01. 2021, ktorým Radoslav Petrucha splnomocnil MUDr. Ivana Monošíka na zastupovanie v rozsahu úkonov uvedených v plnomocenstve.

Dňa 02. 03. 2022 Radoslav Petrucha doručil osobne odvolaciemu orgánu kópiu plnomocenstva zo dňa 29. 08. 2020, ktorým Vladimír Šíp, Prečín 356, 018 15 Prečín splnomocnil Radoslava Petruchu na zastupovanie v rozsahu úkonov uvedených v plnomocenstve.

Odvolací orgán po preskúmaní všetkých predložených plnomocenstiev konštatuje, že aj keď bolo v niektorých z nich uvedené meno Daniela Šaradinová a nie Dana Šaradinová, tak vychádzajúc z dátumu narodenia a pripojeného podpisu je zrejmé, že sa jednalo o žiadateľku Danu Šaradinovú narodenú dňa 19. 09. 1970. Odvolací orgán týmto zistil skutočný stav veci a doplnil potrebné podklady pred vydaním rozhodnutia, ktorými bolo preukázané oprávnenie žiadateľov konať v mene navrhovateľov.

Zisťovacie konanie je samostatným krokom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie a týka sa činností uvedených v časti B prílohy č. 8 zákona EIA – zoznam činností, pričom sa zisťuje, či vplyvy navrhovanej činnosti, s ohľadom na jej povahu a rozsah činnosti, miesto vykonávania činnosti, najmä jeho únosné zaťaženie a ochranu, význam očakávaných účinkov a písomné stanoviská verejnosti budú také, že je alebo nie je potrebné ich podrobnejšie posúdenie podľa zákona. Pri posudzovaní toho, či navrhovaná činnosť bude posudzovaná podľa zákona sa prihliada aj na písomné stanoviská príslušného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutého orgánu a dotknutej obce a verejnosti (vrátane občianskej iniciatívy a občianskeho združenia). Zisťovacie konanie sa končí vydaním rozhodnutia. Hlavným cieľom rozhodnutia je určiť, či navrhovaná činnosť môže mať závažný vplyv na životné prostredie a či ju treba posudzovať.

Združenie Slatinka v liste zo dňa 29. 07. 2021 uviedlo, že navrhuje okresnému úradu, aby si vyžiadal (ako podklad pre rozhodnutie) aj výsledky komplexného posúdenia od Výskumného ústavu vodného hospodárstva (ďalej len „VÚVH") o zhodnotení rizík a až na základe tohto podkladu rozhodol v zisťovacom konaní na parciálny projekt „Pravostranná ochranná hrádza pri vodnom doku Domanižanka, Zakvášov – Považská Bystrica". Následne v liste zo dňa 30. 08. 2021 Združenie Slatinka uviedlo, že podľa jeho názoru je evidentné, že dôvodom na realizáciu navrhovanej činnosti je zamýšľaná výstavba rodinných domov v území, ktoré je ohrozené povodňami, čo v kumulácii s už tu umiestnenými stavbami a tiež zamýšľanou výstavbou spôsobí zmenu prúdenia vody, zmenšenie priestoru na rozliatie, a to v širokom okolí. Tento vplyv musí byť posúdený tak, ako avizovali a ako je známe aj všeobecne, že v

priestore spracúva VÚVH komplexnú štúdiu analýzu rizík. Podobnú analýzu spracúva aj obec Domaniža, aktivity kvôli ochrane pred povodňami v obci Prečín. Všetky tieto posúdenia a projekty je potrebné vzájomne skoordinovať a posúdiť, trvá na tom, že niekto musí komplexne zhodnotiť zmeny v režime odtoku vody v extrémnych situáciách a nie je možné salámovou metódou zmenšovať priestor pre rozliatie rieky a prenášať riziko povodne nižšie po toku.

Prvostupňový orgán k tomu v odôvodnení rozhodnutia uviedol: „Výsledky komplexného posúdenia od Výskumného ústavu vodného hospodárstva o zhodnotení rizík podľa nášho názoru mali byť podkladom pri posudzovaní zmeny strategického dokumentu „Územný plán mesta Považská Bystrica ZaD 4/2014", v ktorom sa riešilo funkčné a priestorové usporiadanie územia. Predmetom tohto zisťovacieho konania je činnosť „Pravostranná ochranná hrádza pri vodnom toku Domanižanka, Zakvášov – Považská Bystrica", nie umiestňovanie rodinných domov v dotknutej lokalite, resp. funkčné využitie dotknutého územia. Taktiež tunajší úrad prihliadal na kladné stanoviská dotknutých orgánov t. j. správcu vodohospodársky významného vodného toku Domanižanka a Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie."

Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nepožiadal VÚVH ani obec Domaniža o poskytnutie informácie ohľadom komplexnej štúdie analýzy rizík, na ktorú poukázalo Združenie Slatinka vo svojich stanoviskách, odvolací orgán oslovil dňa 09. 02. 2022 VÚVH, obec Domaniža a Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. o poskytnutie informácii o predmetnom dokumente.

Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. v e-mailovej odpovedi zo dňa 09. 02. 2022 uviedol, že uzatvára zmluvu s VÚVH, na základe ktorej objednáva štúdiu, predmetom ktorej je komplexný návrh a posúdenie protipovodňových, resp. vodozádržných opatrení v čiastkovom povodí toku Domanižanka, kde je v zmysle Plánu manažmentu povodňového rizika definovaná geografická oblasť s významným povodňovým rizikom. Starosta obce Domaniža v e-mailovej odpovedi zo dňa 10. 02. 2022 uviedol, že na spoločnom rokovaní bol upovedomený o tom, aby vo veci zatiaľ nekonal, že vodný tok Domanižanka sa bude vzhľadom k rozsahu problematiky riešiť celoplošne správcom povodia.

VÚVH doručil dňa 17. 02. 2022 odvolaciemu orgánu odpoveď č. RD-572/2022, v ktorej uviedol: „Výskumný ústav vodného hospodárstva práve uzatvára zmluvu so Slovenským vodohospodárskym podnikom, š.p., na vypracovanie štúdie „Protipovodňové opatrenia obcí v povodí vodného toku Domanižanka". Štúdia bude zhotovená v termíne do 18 mesiacov od začiatku platnosti zmluvy. Predmetom štúdie je zhodnotenie súčasného stavu protipovodňovej ochrany a návrh a posúdenie ochranných opatrení, ktoré zabezpečia potrebnú úroveň protipovodňovej ochrany obcí Domaniža, Prečín a Považská Bystrica v povodí vodného toku Domanižanka. Vzhľadom na prirodzený charakter vodného toku budú preferované prírode blízke riešenia a opatrenia v povodí, ktoré nezhoršia hydromorfologický a ekologický stav vodného útvaru, zabezpečia potrebnú transformáciu povodňovej vlny a zároveň umožnia zadržiavanie vody v krajine (napr. využitie prirodzenej inundácie, suché poldre, zmena využívania krajiny, a pod). V štúdii sa bude navrhovať súbor opatrení pre zadržiavanie vody a transformáciu povodňovej vlny v povodí a v inundáciách vodných tokov. Vzhľadom k uvedenému odporúčame pozastaviť všetky stavebné alebo iné činnosti, ktoré by akýmkoľvek spôsobom zasahovali do súčasnej inundácie rieky Domanižanka a ďalších tokov v povodí do doby ukončenia štúdie."

Odvolací orgán uvádza, vychádzajúc z listu VÚVH č. RD-572/2022, v ktorom bolo uvedené, že VÚVH práve uzatvára zmluvu so Slovenským vodohospodárskym podnikom, š.p., na vypracovanie štúdie „Protipovodňové opatrenia obcí v povodí vodného toku Domanižanka" s termínom zhotovenia do 18 mesiacov od začiatku platnosti zmluvy, že štúdia v čase vydania rozhodnutia prvostupňového orgánu nebola vypracovaná, preto nebolo možné na ňu prihliadať. Pri novom prerokovaní veci je však potrebné, aby si prvostupňový orgán vyžiadal vyjadrenie Slovenského vodohospodárskeho podniku štátny podnik, Povodie horného Váhu, odštepný závod, Jána Janečka 36, 034 01 Ružomberok ako správcu vodohospodársky významného vodného toku Domanižanka, v súvislosti so stanoviskom VÚVH zo dňa 17. 02. 2022 č. RD-572/2022.
Združenie Slatinka vo svojom stanovisku poukázalo na to, že realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k zmene inundačného územia. Odvolací orgán konštatuje, že zámer navrhovanej činnosti obsahuje grafickú prílohu č. 9: „Pravostranná ochranná hrádza pri vodnom toku Domanižanka, Zakvášov – Považská Bystrica" Povodňové ohrozenie –záplavová čiara – Q100 ročnej vody – Situácia dotknutého územia. Predmetná grafická príloha znázorňuje priebeh záplavovej čiary Q100 ročnej vody pred vybudovaním pravostrannej ochrannej hrádze. Vybudovaním pravostrannej ochrannej hrádze sa priebeh záplavovej čiary Q100 ročnej vody zmení, rovnako sa zmení aj priebeh záplavových čiar Q5, Q10 a Q50 ročnej vody. Odvolací orgán ďalej uvádza, že vplyv navrhovanej

činnosti na zmenu inundačného územia nebol v zámere navrhovanej činnosti spracovaný, prvostupňový orgán sa preto týmto vplyvom v zisťovacom konaní nezaoberal, a teda neposúdil navrhovanú činnosť dostatočne, a to najmä z hľadiska miesta navrhovanej činnosti, jeho únosného zaťaženia a ochrany, keďže sa jedná o inundačné územie, na ktoré bude mať realizácia navrhovanej činnosti vplyv, a to z dôvodu zmeny inundačného územia v úseku dotknutom stavbou pravostrannej ochrannej hrádze. Odvolací orgán má za to, že v zámere navrhovanej činnosti mal byť spracovaný aj vplyv navrhovanej činnosti na zmenu inundačného územia, a to v úseku navrhovanej pravostrannej ochrannej hrádze, ale aj v úsekoch nad ňou a pod ňou v smere prúdenia vodného toku Domanižanka. Tento nedostatok je potrebné pri novom prerokovaní veci odstrániť.

Odvolací orgán listom č. OU-TN-OOP3-2022/008113-019 zo dňa 09. 03. 2022 upovedomil účastníkov konania, že v súlade s § 49 ods. 2 správneho poriadku požiadal Ministerstvo životného prostredia SR, sekciu posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie listom č. OU-TN-OOP3-2022/008113-014 zo dňa 28. 02. 2022 o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia o 60 dní. Zároveň upovedomil účastníkov konania, že mu v priebehu odvolacieho konania boli okrem spisu prvostupňového orgánu doručené aj ďalšie doklady, a to najmä dňa 18. 01. 2022 list odvolateľa „Odôvodnenie odvolania proti Rozhodnutiu č. OU-PB-OSZP-2021/006796-038 zo dňa 13. 10. 2021 – „Pravostranná ochranná hrádza pri vodnom toku Domanižanka, Zakvášov – Považská Bystrica“, dňa 17. 02. 2022 stanovisko VÚVH, dňa 02. 03. 2022 kópia vyjadrenia Ing. Miloslava Remiša, autorizovaného stavebného inžiniera „Vyjadrenie k splneniu podmienky č. 2 rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní stavby „Pravostranná ochranná hrádza pri vodnom toku Domanižanka, Zakvášov – Považská Bystrica“ zo dňa 02. 01. 2022, kópie ktorých zaslal účastníkom konania v prílohe upovedomenia. Odvolací orgán v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku dal účastníkom konania možnosť vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie v lehote do 3 dní od doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote neboli odvolaciemu orgánu doručené žiadne vyjadrenia.

MŽP SR listom č. 6425/2022-11.1/ľr 14690/2022 zo dňa 09. 03. 2022 predĺžilo odvolaciemu orgánu lehotu na vydanie rozhodnutia o 60 dní.

VII.

Odvolací orgán sa v odvolacom konaní zaoberal doručenými odvolaniami, ako aj vyjadreniami účastníkov konania k odvolaniam.

Odvolací orgán k odvolaniu zo dňa 02. 11. 2021 ktoré podal [redacted] a, obidvaja právne zastúpení JUDr. Mariánom Rojkom, advokátom, Železničná 90/12, 017 01 Považská Bystrica, ktorý následne odvolanie vzal späť listom zo dňa 19. 11. 2021 pod zn. PB7/21RM doručeným prvostupňovému orgánu dňa 19. 11. 2021, uvádza, že späťvzatie odvolania je dispozičné právo účastníka konania. Podľa § 54 ods. 4 správneho poriadku účastník konania môže odvolanie vziať späť, kým sa o ňom nerozhodlo. Ak účastník konania vzal odvolanie späť, nemôže sa znova odvolať. Odvolací orgán k predmetnému odvolaniu uvádza, že vzhľadom na jeho späťvzatie sa nezaoberá odvolacími dôvodmi, ktoré v ňom boli uvedené.

Odvolací orgán k podanému odvolaniu odvolateľa uvádza, že sa s ním oboznámil, a že sa ním zaoberal pri preskúmaní predloženého rozhodnutia, súvisiaceho spisu ako aj postupu prvostupňového orgánu.

Odvolací orgán považuje za neopodstatnenú požiadavku odvolateľa, aby odvolací orgán zmenil rozhodnutie prvostupňového orgánu, keďže odvolací orgán nemení rozhodnutie prvostupňového orgánu, ale ho ruší a vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací orgán má však za to, že uvedením konkrétnej minimálnej vzdialenosti pravostrannej ochrannej hrádze od brehovej čiary vodného toku Domanižanka sa zabezpečí, že výrok nového rozhodnutia prvostupňového orgánu bude v tomto bode formulovaný presnejšie a určito.

V zmysle čl. 20 Ústavy SR každý má právo vlastniť majetok, vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. Zákon ustanoví, ktorý ďalší majetok okrem majetku uvedeného v čl. 4 Ústavy SR, nevyhnutného na zabezpečovanie potrieb spoločnosti, potravinovej bezpečnosti štátu, rozvoja národného hospodárstva a verejného záujmu, môže byť iba vo vlastníctve štátu, obce, určených právnických osôb alebo určených fyzických osôb.

V systéme demokratickej spoločnosti patrí vlastnícke právo k základným ľudským právam zabezpečeným a chráneným ústavne. Ústava SR v čl. 20 garantuje každému právo vlastniť majetok. Vlastníctvo je pritom nedotknuteľné. Súčasťou vlastníckeho práva je právo vlastníka predmet svojho vlastníctva držať, užívať a nakladať s ním. Patrí teda do právomoci samotného vlastníka rozhodnúť o tom, ako bude so svojou vecou nakladať, či ako ju bude užívať, pokiaľ to nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo dobrými mravmi. Iné obmedzenia výkonu vlastníckeho práva môžu vychádzať iba z právnych predpisov.

K obmedzeniu výkonu vlastníckeho práva pristupujú právne predpisy spravidla tam, kde je potrebné vyriešiť kolíziu práv dvoch subjektov – napríklad aj vtedy ak dôjde k vzniku potreby osoby vstúpiť na pozemok, ktorý patrí inému. Vstupom cudzej osoby na pozemok iného vlastníka totiž dochádza k obmedzeniu práva vlastníka pozemku nerušene užívať svoje vlastníctvo podľa svojho uváženia. V prípade, ak je táto potreba vstúpiť na cudzí pozemok právne relevantná, zákon vstup umožňuje, čím však doslovne obmedzuje výkon vlastníckeho práva vlastníka pozemku. Obmedzenia vlastníka užívať svoj pozemok predstavujú viaceré právne inštitúty, napríklad aj vecné bremená, či záložné práva. Obmedzenia výkonu vlastníckeho práva vlastníka, ktoré poskytujú prospech fyzickým či právnickým osobám a ktoré sú krátkodobé, spravidla jednorázové a väčšinou v zásade nevyžadujú predchádzajúce rozhodnutie súdu, či predchádzajúci súhlas vlastníka upravuje napríklad Občiansky zákonník. Podľa Občianskeho zákonníka môže osoba vstúpiť na cudzí pozemok v nasledovných prípadoch: podľa § 6 Občianskeho zákonníka ak hrozí neoprávnený zásah do práva bezprostredne, môže ten, kto je takto ohrozený, primeraným spôsobom zásah sám odvrátiť; podľa § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak si to nevyhnutne vyžaduje údržba alebo obhospodarovanie susediaceho pozemku alebo stavby; podľa § 128 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak ide o stav núdze alebo o naliehavý verejný záujem, za predpokladu, že účel nemožno dosiahnuť inak; podľa § 417 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak hrozí škoda, vzniká osobe ktorej škoda hrozí, povinnosť na jej odvrátenie zakročiť spôsobom primeraným okolnostiam ohrozenia. Oprávnenie vstupovať na cudzí pozemok za zákonom stanovených podmienok upravuje aj § 5 ods. 1 zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rybárstve"). Podľa § 5 ods. 1 zákona o rybárstve „Užívateľ má právo vstupovať na pribrežné pozemky. Vlastník alebo nájomca pribrežného pozemku je povinný strpieť vstup na tieto pozemky v nevyhnutnej miere okrem pozemkov, na ktoré je vstup zakázaný alebo obmedzený podľa osobitných predpisov." Oprávnenie vstupovať na pribrežné pozemky patrí užívateľovi rybárskeho revíru s prideleným výkonom rybárskeho práva v tomto rybárskom revíri, s právom vstupovať na pribrežné pozemky v nevyhnutnej miere.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací orgán považuje za neopodstatnenú požiadavku odvolateľa doplniť možnosť prístupu verejnosti k rieke, „aby sa nestalo, že človek, ktorý sa chce prejsť okolo rieky by mohol byť vyháňaný". Pobrežné pozemky pri vodnom toku Domanižanka dotknuté navrhovanou činnosťou sú vo vlastníctve fyzických osôb. Povoliť vstup cudzím osobám na súkromné pozemky iných vlastníkov uložením podmienky v rozhodnutí zo zisťovacieho konania, bez uvedenia všeobecne záväzného právneho predpisu, z ktorého by vyplývalo právo vstupu na cudzí pozemok, nemá zákonnú možnosť ani prvostupňový orgán ani odvolací orgán. Správne orgány v zisťovacom konaní nemôžu takýmto významným spôsobom zasahovať do vlastníckeho práva vlastníkov pozemkov bez uvedenia všeobecne záväzného právneho predpisu, z ktorého by vyplývalo právo vstupu cudzím osobám na pozemky iných vlastníkov.

Námietky odvolateľa týkajúce sa územného plánu, nulového odstupu ochrannej hrádze od brehovej čiary, stavby ľavostrannej ochrannej hrádze pri vodnom toku Domanižanka a výkonu rybárskeho práva považuje odvolací orgán za neopodstatnené, pretože to nebolo predmetom zisťovacieho konania.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán po preskúmaní spisového dokladového materiálu, postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu uvádza, že pri rozhodovaní nebol dodržaný zákonný postup podľa ustanovení zákona EIA a správneho poriadku. Odvolací orgán rozhodol v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zrušuje napadnuté rozhodnutie vydané prvostupňovým orgánom a vec vracia späť na nové prejednanie a rozhodnutie. Pri novom prejednaní veci prvostupňový orgán odstráni všetky vytknuté pochybenia uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku je správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Po nadobudnutí právoplatnosti sa rozhodnutie doručí spolu so spisovým materiálom prvostupňovému orgánu.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

MUDr. Ivan Monošík, Zakvášov 1520/39, 017 07 Považská Bystrica, Slovenská republika
Dana Šaradinová, Zakvášov 1950/468, 017 07 Považská Bystrica, Slovenská republika
MESTO Považská Bystrica, Centrum 2/3, 017 13 Považská Bystrica, Slovenská republika
Združenie Slatinka, J.Kozáčeka 2182/11, 960 01 Zvolen, Slovenská republika
Igor Sádecký, Domaniža 417, 018 16 Domaniža, Slovenská republika
Michal Smolík, Udiča 111, 018 01 Udiča, Slovenská republika
Petra Smolík, Gaštanová 1008/27, 014 01 Bytča, Slovenská republika
JUDr. Marián Rojko, advokát, Železničná , 017 01 Považská Bystrica, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Považská Bystrica, Centrum 1/1, 017 01 Považská Bystrica 1

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:	OU-TN-OOP3-2022/008113-021
Dátum vytvorenia doložky:	22.04.2022
Vytvoril:	Letašiová Štefania, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	21.04.2022

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor:	OU-TN-OOP3-2022/008113-0032664/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Eva Plevova
Oprávnenie:	1109 Veduci odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba:	Okresny urad Trencin
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie:	04.04.2022 11:49:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	04.04.2022 11:49:21
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-TN-OOP3-2022/008113-0032664/2022	

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TN 10126 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie:	22.04.2022 05:46:25
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	22.04.2022 05:46:25
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-TN-OOP3-2022/008113-0032664/2022	

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TN 10126 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie:	22.04.2022 05:46:25
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	22.04.2022 05:46:25
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-TN-OOP3-2022/008113-0032664/2022-P001	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Štefania Letašiová
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	hlavný radca
Označenie orgánu:	Okresný úrad Trenčín IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	22.04.2022
Podpis a pečiatka:	