OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu
OU-TT-OOP3-2022/012225-002

Trnava
15. 03. 2022

Rozhodnutie

o odvolaní voči rozhodnutiu OÚ Trnava, OSZP č. OU-TT-OSZP3-2019/003281/ŠSMER/Šá zo dňa 06.05.2019

Popis konania / Účastníci konania

1. Michal Daniška, [redacted]
2. Dagmar Baranovits, [redacted]
3. Obec Malženice, Obecný úrad, 919 29 Malženice 294
4. Tomáš Polák, [redacted]
5. Inštitút vodnej politiky, Repná 1, 821 04 Bratislava
6. Obec Žlkovce, Obecný úrad, 920 42 Žlkovce
7. NAFTA a.s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov (OÚ Trnava, OOP), referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní") na základe odvolania Michala Danišku, [redacted] Tomáša Poláka, [redacted], občianskeho združenia Inštitút vodnej politiky, Repná 1, 821 04 Bratislava, Obce Žlkovce zastúpenej starostom obce Jozefom Daniškom a Dagmar Baranovits, [redacted] proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej len „OÚ Trnava, OSZP") č. OU-TT-OSZP3-2019/003281/ŠSMER/Šá zo dňa 06.05.2019, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol v zmysle § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov") o tom, že navrhovaná činnosť „Prieskumný vrt Malženice 1", k. ú. Malženice, ktorú predložil navrhovateľ NAFTA a. s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava, IČO: 36 286 192 (ďalej len „navrhovateľ") sa nebude ďalej posudzovať

rozhodol takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie v súlade s ustanovením § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní ruší rozhodnutie OÚ Trnava č. OU-TT-OSZP3-2019/003281/ŠSMER/Šá zo dňa 06.05.2019, a zároveň vracia vec prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

OÚ Trnava, OSZP vydal dňa 06.05.2019 rozhodnutie č. OU-TT-OSZP3-2019/003281/ŠSMER/Šá, ktorým rozhodol o tom, že navrhovaná činnosť „Prieskumný vrt Malženice 1" v k. ú. Malženice, uvedená v predloženom zámere sa nebude posudzovať. OÚ Trnava, OSZP stanovil zo stanovísk doručených k zámeru podmienky, ktoré bude potrebné v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov rešpektovať. Na uvedenú činnosť je preto možné požiadať príslušný povoľujúci orgán o povolenie podľa osobitných predpisov.

Pri realizácii stavebných prác, pri ktorých je riziko vzniku prašných emisií (tuhých znečisťujúcich látok – TZL), je nutné prijať také opatrenia, ktoré minimalizujú prašnosť zasahujúcu do vonkajšieho ovzdušia.
Dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
Dodržať ustanovenia vyhlášky č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd, v nadväznosti na § 39 vodného zákona.
Dôsledne dodržiavať všetky podmienky vydaných rozhodnutí a súhlasov, ako aj interné predpisy, ktoré predstavujú opatrenia proti nepriaznivým vplyvom činnosti na životné prostredie.
Geologické úlohy treba realizovať podľa predložených projektov a vrtné práce realizovať výlučne na vymedzených parcelách.
Pri výkone vrtných prác, a s tým súvisiacej činnosti dôsledne dbať na ochranu všetkých zložiek životného prostredia, na ochranu povrchových a podzemných vôd, prírody a krajiny a ovzdušia.
V prípade stavebných úprav jestvujúceho pripojenia účelovej komunikácie (poľnej cesty) na cestu II/504 je potrebné v zmysle § 3b zákona číslo 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov povolenie na stavebné úpravy jestvujúceho pripojenia.
Z dôvodu zvýšeného počtu osobných i nákladných vozidiel vychádzajúcich z účelovej komunikácie na cestu II/504 vypracovať a predložiť návrh prenosného dopravného značenia, ktoré bude osadené na ceste II/504 na príslušný úrad.
Zabezpečiť, aby pri vychádzaní vozidiel z účelovej komunikácie (poľná cesta) na cestu II/504 nedochádzalo k znečisťovaniu vozovky cesty II/504, prípadné znečistenie vozovky musí byť operatívne odstránené.
Dodržiavať hlukové limity, najmä počas výstavby.
V prípade realizácie návrhu na území alebo v dotyku ochranných pásiem vodných zdrojov určených na hromadné zásobovanie pitnou vodou požaduje príslušný orgán doplniť plán preventívnych opatrení na ochranu podzemných vôd.
Pri zmenách týkajúcich sa požiarnej ochrany predložiť projektovú dokumentáciu na odsúhlasenie. Požiadavky na obsah a rozsah projektovej dokumentácie predkladanej k stavebnému konaniu sú stanovené v § 9 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.
Ďalšie pripomienky, majúce oporu v zákone, ktoré vyplývajú zo stanovísk doručených k zámeru, zohľadniť pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov.

Voči citovanému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolal dňa 01.07.2019 Michal Daniška, ktorý žiadal rozhodnutie zrušiť v celom rozsahu a vec vrátiť na nové konanie. Ďalej žiada, aby v novom rozhodnutí bolo určené, že túto činnosť je zakázané realizovať a ak tejto požiadavke nebude vyhovené žiada posudzovať navrhovanú činnosť. Ďalej žiada, aby v rozhodnutí o odvolaní boli zohľadnené námietky a požiadavky z odvolania.

V odvolaní uvádza námietky:
1. Námietka týkajúca sa spôsobu zverejnenia rozhodnutia - Podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov „Príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.
Rozhodnutie úradu bolo zverejnené iba na webovom sídle MŽP SR, preto odvolateľ nepovažuje rozhodnutie úradu za zverejnené a doručené verejnosti v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov.
2. Rozhodnutie úradu neberie do úvahy kumulatívne vplyvy navrhovanej činnosti a iných prieskumných vrtov, ktoré navrhovateľ plánuje realizovať alebo už realizuje v etape vyhľadávacieho ložiskového prieskumu v rámci prieskumného územia „Trnava". Povinnosť posúdiť v rámci zisťovacieho konania kumuláciu vplyvov navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom zisťovacieho konania, s vplyvmi iných existujúcich alebo schválených činností je explicitne uvedená aj v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov časť III. bod 7.

3. Námietka týkajúca sa podozrenia z nerešpektovania podmienok vykonávania geologických prác určených v rozhodnutiach o určení a predĺžení platnosti prieskumného územia „Trnava".
V zámere sa počíta s možnosťou, že pôda pod, či v okolí pracoviska vrtu môže byť v dôsledku realizácie činnosti „Prieskumný vrt Malženice 1" kontaminovaná, čo bude hlavne dôsledkom toho, že vody z povrchového odtoku z pracoviska vrtu (ktoré budú znečistené), budú odvádzané do vsaku. Tento spôsob realizácie pracoviska vrtu je preto pravdepodobne v rozpore s podmienkami určenými v rozhodnutí o určení prieskumného územia a v rozhodnutí o predĺžení platnosti prieskumného územia.
4. Námietka týkajúca sa nedostatočnej konkrétnosti podmienok rozhodnutia - podmienky za účelom ochrany podzemných a povrchových vôd, vodných zdrojov, pôdy, prírody a krajiny považuje odvolateľ za všeobecné a preto ich žiada konkretizovať a rozvinúť.
5. Námietka týkajúca sa nesúhlasu obyvateľov dotknutej oblasti s prieskumom a ťažbou -nesúhlas s navrhovanou činnosťou „Prieskumný vrt Malženice 1", obdobnými prieskumnými vrtmi v okolí obce Malženice, činnosťami súvisiacimi s ložiskovým geologickým prieskumom a možnou budúcou ťažbou horľavého zemného plynu vyjadrilo v Petícii proti činnostiam súvisiacim s prieskumom a potenciálnou budúcou ťažbou ložísk horľavého zemného plynu alebo ropy v okolí obce Malženice 279 občanov, ktorí uviedli trvalý pobyt v obci Malženice a 91 občanov, ktorí uviedli trvalý pobyt v inej obci alebo meste v SR.
6. Námietka týkajúca sa likvidácie prieskumného vrtu – odvolateľ žiada, aby problematika likvidácie vrtu bola predmetom zisťovacieho konania.
7. Námietka týkajúca sa možných rizík pre spodné vody a opatrení na detekciu a zastavenie znečistenia. Navrhovaná činnosť je v zmysle § 39 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vodách") považovaná za „zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami". V zámere ani v podmienkach rozhodnutia nie sú navrhnuté napr. kontrolné systémy na zistenie úniku znečisťujúcich látok a nie sú špecifikované postupy pre zastavenie takéhoto úniku. Odvolateľ žiada, aby pred začatím vrtných prác bol navrhnutý a zrealizovaný kontrolný systém, systém opatrení garantujúci zastavenie úniku škodlivých látok do okolia vrtu. Zároveň žiada, aby bolo navrhovateľovi uložené na pracovisku vrtu uskutočniť opatrenia, ktoré zabránia vsaku akýchkoľvek kvapalín z plochy pracoviska do podložia.
8. Námietka týkajúca sa popísania východiskového stavu útvarov podzemnej vody (vrátane útvarov geotermálnej vody) nachádzajúcich sa v území dotknutom navrhovanou činnosťou a zistenia aktuálnej kvality podzemnej vody v miestach navrhovanej lokalizácie prieskumných vrtov. Ak nebude zmapovaný východiskový stav spodných vôd pred začatím vrtných prác, môže byť prakticky nemožné dokázať prípadné zhoršenie kvality spodných vôd v dôsledku vrtných prác a súvis s vrtnými prácami.
9. Námietka ohľadom nesprávneho určenia účastníkov zisťovacieho konania - absentujú obce, ktorých územia bezprostredne susedia s územím, v ktorom sa posudzovaná činnosť realizuje.
10. Námietka týkajúca sa vzťahu navrhovanej činnosti k verejnému záujmu - podľa odvolateľa je potrebné vyhodnotiť, či možné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti a úroveň s nimi spojených rizík sú minimálne vyvážené verejným záujmom obyvateľov dotknutej oblasti, obce, kraja alebo štátu.
11. Námietka týkajúca sa možnej budúcej ťažby - v zisťovacom konaní bolo potrebné zohľadniť možné vplyvy potenciálnej budúcej ťažby.
12. Námietka týkajúca sa a vplyvu na seizmickú stabilitu - odvolateľ uvádza, že nie je akceptovateľné, aby navrhovaná činnosť bola realizovaná bez dôkladného posúdenia jej možných vplyvov na seizmické pomery v danej lokalite, čo možno zabezpečiť len ak navrhovaná činnosť bude posudzovaná podľa zákona o posudzovaní vplyvov.
13. Námietka týkajúca sa ložiskovej vody – odvolateľ nesúhlasí s odôvodnením rozhodnutia, že nakladanie s odpadmi je dostatočne riešené v zámere. Navrhovateľ nešpecifikoval, kam bude odvážať ložiskovú vodu z vrtu Malženice 1 a tam ju zatláčať do podložia. Vzhľadom na informácie o súvise zatláčania ložiskovej kvapaliny a narušení seizmických pomerov sa týmto v zisťovacom konaní opomenul jeden z významných možných negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.
14. Námietka týkajúca sa nulového variantu – OÚ Trnava, OSZP neodôvodnil, prečo odmietol nulový variant, ktorý je podľa odvolateľa prioritne požadovaný.
15. Námietka týkajúca sa variantného riešenia - odvolateľ upozorňuje že umiestnenie prieskumného vrtu je len cca 250 – 300 m od zastavaného územia obce a miesto vrtu nie je oddelené nejakou bariérou. Preto má odvolateľ zato, že mal byť posudzovaný ďalší variant, s väčšou vzdialenosťou od zastavaného územia obce.
16. Námietka týkajúca sa zohľadnenia pripomienok verejnosti - odvolateľ upozorňuje na všeobecnú formuláciu uvedenú v rozhodnutí, že: „Ďalšie pripomienky, majúce oporu v zákone, ktoré vyplývajú zo stanovísk doručených k zámeru, zohľadniť pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov." Z uvedeného nie je jasné, aké povinnosti a v akom rozsahu sú uložené navrhovateľovi. Správny orgán mal uvedené pripomienky explicitne vymenovať a zapracovať do podmienok rozhodnutia.

17. Námietka týkajúca sa chemického zloženia výplachu - odvolateľ spochybňuje úplnosť zoznamu zložiek výplachu poskytnutého navrhovateľom.
18 . Námietka týkajúca sa vplyvov na Madunické súvrstvie - OÚ Trnava, OSZP v odôvodnení rozhodnutia uvádza, že „Vplyvy navrhovanej činnosti nemajú dosah na celé Madunické súvrstvie". Toto tvrdenie žiadnym spôsobom neodôvodňuje, a preto by sa naň nemalo prihliadať. Tvrdenia navrhovateľa nemožno nekriticky preberať ako pravdivý fakt len na základe toho, že navrhovateľ disponuje väčším rozsahom odborných vedomostí v oblasti ložiskového geologického prieskumu ako napr. laická verejnosť.
18. Námietka týkajúca sa frakovania a budúceho využitia vrtu – odvolateľ žiada, aby v podmienkach rozhodnutia zo zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti „Prieskumný vrt Malženice 1" bolo explicitne uvedené, že v súvislosti s vrtom Malženice 1 nesmie byť v žiadnom prípade použitá technológia hydraulického štiepenia. Tiež žiada, aby v podmienkach bolo explicitne uvedené, že vrt Malženice 1 nesmie byť využitý ako podzemný zásobník horľavého zemného plynu, ropy, miesto na zatláčanie ložiskovej kvapaliny a pod.
Zároveň odvolateľ uviedol, že naďalej trvá na námietkach voči navrhovanej činnosti „Prieskumný vrt Malženice 1", ktoré uviedol v rámci zisťovacieho konania.
Odvolania, ktoré podali Obec Žlkovce, Tomáš Polák a Dagmar Baranovits obsahujú výber z námietok Michala Danišku.
Občianske združenie Inštitút vodnej politiky (ďalej len „IVP") v odvolaní uvádza, že žiada, aby navrhovaná činnosť bola posudzovaná podľa zákona, pričom uvádza námietky:
1.Námietka týkajúca sa povolenia činnosti podľa osobitných predpisov - príslušný orgán vo výroku rozhodnutia uvádza, že na uvedenú činnosť je preto možné požiadať príslušný povoľujúci orgán o povolenie podľa osobitných predpisov. V podmienkach rozhodnutia, ako aj v jeho odôvodnení, príslušný orgán odkazuje dotknutú verejnosť na konania podľa osobitných predpisov, avšak druh potrebných povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov bližšie nešpecifikuje. IVP zdôrazňuje, že ide o informácie, ktoré v zmysle prílohy č. 9 ods. II bod 16 zákona o posudzovaní vplyvov mali byť uvedené v zámere navrhovanej činnosti. Žiada, aby druh požadovaných povolení podľa osobitných predpisov s odkazom na ustanovenia právnych predpisov, bol doplnený do rozhodnutia príslušného orgánu.
2. Námietka týkajúca sa povolení na ochranu vôd – odvolateľ žiada uviesť podmienkach rozhodnutia požiadavky na predloženie rozhodnutí (vyjadrenie, súhlas, povolenia) orgánov štátnej vodnej správy: vyjadrenie príslušného orgánu štátnej vodnej správy k navrhovanej činnosti podľa § 28 vodného zákona, súhlas orgánu štátnej vodnej správy na sklady, nádrže, skládky znečisťujúcich látok podľa § 27 vodného zákona, povolenie na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku, vrátane stanovenia limitov na ich vypúšťanie do podzemných vôd podľa § 21 vodného zákona, povolenie orgánu štátnej vodnej správy na vyňatie vstupov znečisťujúcich látok vo výplachovom médiu do podzemných vôd, ktoré možno udeliť podľa § 15 ods. 6 a ods.7 písm. b) vodného zákona v prípade, ak sa vykonáva účinné monitorovanie daného útvaru podzemných vôd, havarijný plán vypracovaný pre konkrétnu lokalitu podľa § 39 vodného zákona a vyhlášky č. 200/2018 Z. z.
3. Námietka k podmienkam rozhodnutia - v podmienkach rozhodnutia sú stanovené podmienky, ktoré vyplývajú z právnych predpisov, ktoré považuje odvolateľ za nedostatočné. Žiada podmienky pre ochranu podzemných a povrchových vôd konkretizovať na základe údajov o aktuálnom stave dotknutých vodných útvarov v súlade s požiadavkou nezhoršovania stavu vodných útvarov v zmysle § 5 vodného zákona. Taktiež požiadavku RÚVZ so sídlom v Trnave v znení: „V prípade realizácie návrhu na území alebo v dotyku ochranných pásiem vodných zdrojov určených na hromadné zásobovanie pitnou vodou požaduje doplniť plán preventívnych opatrení na ochranu podzemných vôd" považuje za nekonkrétnu, a preto žiada doplniť informácie o jestvujúcich ochranných pásmach vodárenských zdrojov a konkretizovať plán preventívnych opatrení na ochranu podzemných vôd.
4. Námietka týkajúca sa nedostatočných podkladov rozhodnutia – odvolateľ namieta absenciu údajov o východiskovom kvantitatívnom a chemickom stave dotknutého útvaru podzemnej vody (smer a rýchlosť prúdenia, kvalita podzemnej vody, zdroje znečistenia, odbery podzemnej vody), údajov o ekologickom a chemickom stave dotknutého útvaru/útvarov povrchovej vody (vrátane zdrojov znečistenia), údaje o existujúcich ochranných pásmach vodárenských zdrojov, ktoré môžu byť navrhovanou činnosťou dotknuté. Podľa prílohy č. 10 ods. II bod 4.1 zákona o posudzovaní vplyvov pri zisťovacom konaní sa musia vziať do úvahy aj vodné útvary, ktoré môžu byť navrhovanou činnosťou zasiahnuté. Preto žiada, aby pre vydanie rozhodnutia boli doplnené údaje o aktuálnom stave dotknutých vodných útvarov.
5. Námietka týkajúca sa vyhodnotenia kumulatívnych vplyvov navrhovanej činnosti - Príslušný orgán vydal rozhodnutie bez vyhodnotenia kumulatívnych vplyvov navrhovanej činnosti s prieskumnými vrtmi, ktoré navrhovateľ plánuje realizovať v etape vyhľadávacieho ložiskového prieskumu v rámci určeného prieskumného územia na horľavý zemný plyn v trnavskom regióne. S odvolaním sa na prílohu č. 10 k zákonu o posudzovaní

vplyvov žiada, aby rozhodnutie k navrhovanej činnosti bolo vydané až po vyhodnotení kumulatívnych vplyvov navrhovanej činnosti s ďalšími prieskumnými a ťažobnými vrtmi v určenom prieskumnom území.
6. Námietka týkajúca sa likvidácie prieskumného vrtu - likvidáciu prieskumného vrtu považuje odvolateľ za neoddeliteľnú súčasť zámeru. Žiada, aby podrobnosti o likvidácii vrtu boli doplnené do zámeru a boli predmetom tohto konania.
7. Námietka týkajúca sa dôvodov rozhodovania – odvolateľ žiada, aby príslušný orgán podložil svoje závery, že „komplexné výsledky zisťovacieho konania nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie alebo prevádzky navrhovanej činnosti", konkrétnymi medznými hodnotami alebo limitmi ustanovenými osobitnými predpismi, na ktoré sa odvoláva.
Odvolateľ má za to, že príslušný orgán nepostupoval podľa kritérií pre zisťovacie konanie, ktoré sú zakotvené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov. Neboli dostatočne zohľadnené najmä kritériá, ktoré sú pre navrhovanú činnosť charakteristické a rozhodujúce: veľkosť a projektové riešenie celého projektu (v rámci celého prieskumného územia), kumulácia s inými existujúcimi a/alebo schválenými projektmi (minimálne prieskumné vrty v lokalite Trakovice, Malženice, ťažobné vrty v lokalite Trakovice, pripravovaný prieskumný vrt Pečeňady), znečistenie - vysoké riziko z dôvodu nakladania s nebezpečnými látkami na povrchu a vstupu znečisťujúcich látok do podzemných vôd cez výplachové médium, riziká závažných havárií, rizika pre ľudské zdravie z dôvodu kontaminácie vody.
IVP žiada, aby príslušný orgán svoje rozhodnutie o neposudzovaní navrhovanej činnosti prehodnotil podľa uvedených kritérii.
V závere odvolateľ žiada, napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie.

Na základe upovedomenia účastníkov konania o podaní odvolaní bolo dňa 05.08.2019 doručené vyjadrenie k odvolaniam od Michala Danišku, v ktorom upozornil na skutočnosť, že navrhovateľ a aj príslušný správny orgán boli už 3 mesiace pred zverejnením zámeru informovaný o skutočnosti, že navrhovateľ plánuje realizovať v prieskumnom území „Trnava" súbor min. 4 vrtov- Trakovice 13, Madunice 8, Malženice 1, Pečeňady 1. Napriek tomu navrhovateľ dal posudzovať každý vrt samostatne, teda činnosť nebola posudzovaná komplexne. Vplyvy neboli posudzované v zisťovacom konaní kumulatívne.

Dňa 18.07.2019 zaslala spoločnosť NAFTA, a. s. vyjadrenie k odvolaniam proti rozhodnutiu OÚ Trnava, OSŽP č. OU-TT-OSZP3-2019/003281/ŠSMER/Šá zo dňa 06.05.2019. Z vyjadrenia k jednotlivým námietkam odvolateľov odvolací orgán vyberá:
I. K odvolaniu Inštitútu vodnej politiky
K námietke týkajúcej sa povolenia činnosti podľa osobitných predpisov - Definícia pojmu „povolenie" podľa § 3 písm. j) zákona o posudzovaní vplyvov znie takto: j) povolenie je rozhodnutie povoľujúceho orgánu vydané v povoľovacom konaní, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť...
Predmetom zisťovacieho konania je „prieskumný vrt", ktorý je len jednou zo súčasti geologického prieskumu v určenom prieskumnom území.
Geologický prieskum, rovnako ako i geologický výskum, nie je predmetom posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov ani podľa Smernice EIA. Vykonáva sa v samostatnom režime podľa zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon).
Geologický prieskum sa člení na
a) ložiskový geologický prieskum
b) hydrogeologický prieskum,
c) inžinierskogeologický prieskum
d) geologický prieskum životného prostredia
Súčasťou každého z uvedených prieskumov sú i prieskumné vrty, ktoré sa ako samostatné činnosti podľa všeobecne záväzných právnych predpisov SR nepovoľujú.
Z uvedeného vyplýva, že realizácia „prieskumného vrtu Malženice 1" podlieha osobitnému postupu podľa geologického zákona, v ktorom sa povolenie nevydáva. V rámci činnosti vrtných prác sa v správnom konaní povoľujú trhacie práce malého rozsahu (§ 47 zákona č. 58/2014 Z. z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) a zmena rozhodnutia o predĺžení doby platnosti prieskumného územia Trnava v zmysle určených podmienok na výkon geologických prác (§ 22 zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov).
Je potrebné tiež uviesť, že podľa platného znenia zákona o posudzovaní vplyvov je problémom i samotné zaradenie prieskumného vrtu podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní vplyvov. K uvedenému sa vyjadrilo MŽP SR, odbor

posudzovania vplyvov na životné prostredie v žiadosti o odbornú pomoc – o vysvetlenie k zaradeniu navrhovanej činnosti (prieskumných vrtov) podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní vplyvov.
Podrobné zhodnotenie je uvedené v zámere na str. 7 a 8.
Zisťovacie konanie „Prieskumného vrtu Malženice 1" sa vykonalo aj na základe rozhodnutia MŽP SR, odboru štátnej geologickej správy, č. spisu 3443/2018-5.3; č. záznamu 15300/2018 z 19. 03. 2018 vo veci predĺženia doby platnosti prieskumného územia Trnava, v ktorom MŽP SR stanovilo ako jednu z podmienok vykonávania geologických prác v prieskumnom území Trnava predloženie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov.
K námietke týkajúcej sa povolení na ochranu vôd - Nie je žiadny dôvod uvádzať v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní „rozhodnutia orgánov štátnej vodnej správy" podľa vodného zákona, nakoľko žiadne z nich nie je rozhodnutím, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť, ktorá je predmetom tohto zisťovacieho konania.
Obsah a štruktúra rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní sú ustanovené v zákone o posudzovaní vplyvov, z ktorého uvádzanie požiadaviek na predloženie rozhodnutí orgánov štátnej vodnej správy ani iných orgánov štátnej správy napr. orgánov ochrany ovzdušia, ochrany pôdy, odpadového hospodárstva..., nevyplýva. Všetky príslušné orgány štátnej správy sú dotknutými orgánmi v konaniach podľa zákona o posudzovaní vplyvov i vo všetkých nasledujúcich konaniach o povolení navrhovanej činnosti.
V rozhodnutí zo zisťovacieho konania sa uvádzajú opodstatnené špecifické podmienky vyplývajúce zo zisťovacieho konania konkrétnej činnosti so zohľadnením opodstatnených podmienok zo stanovísk dotknutých subjektov a verejnosti predložených v rámci tohto zisťovacieho konania.
K námietke k podmienkam rozhodnutia - Vo výrokovej časti rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní sú uvedené podmienky vyplývajúce z výsledkov zisťovacieho konania so zohľadnením stanovísk dotknutých orgánov a verejnosti. Podmienky uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia sú zodpovedajúce etape prípravy navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov, ktorou je zisťovacie konanie podľa § 29 tohto zákona.
Všetky ostatné podmienky, ktoré vyplývajú priamo zo súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov, nie je potrebné vo výrokovej časti rozhodnutia osobitne uvádzať.
K námietke o nedostatočných podkladoch rozhodnutia - Podklady o hydrologických pomeroch, vzhľadom na lokalizáciu, charakter, rozsah a dosah predpokladaných významných vplyvov navrhovanej činnosti na vodné útvary sú v zámere zodpovedané primerane príslušnej etape prípravy navrhovanej činnosti. K zámeru sa vyjadrili i orgány štátnej vodnej správy (OÚ Trnava, OSŽP) a orgán ochrany zdravia (RÚVZ so sídlom v Trnave – vo veci zdrojov pitnej vody).
Ďalšie informácie o hydrologických pomeroch, v prípade preukázania potreby, budú súčasťou projektovej úlohy, ku ktorej sa už vo veci hydrologických pomerov vyjadrili okrem iného OÚ Trnava, OSZP; Slovenský vodohospodársky podnik š. p., OZ Piešťany; RÚVZ so sídlom v Trnave; SHMÚ Hydrologická služba; Trnavská vodárenská spoločnosť, a.s. Piešťany; Hydromeliorácie, š.p. – súhlasom bez zásadných výhrad voči realizácii prieskumného vrtu.
Zámer nie je projektová dokumentácia pre realizáciu činnosti, ktorá obsahuje podrobnosti požadované v stanovisku mimovládnej organizácie IVP.
K námietke týkajúcej sa vyhodnotenia kumulatívnych vplyvov navrhovanej činnosti - Kumulatívne vplyvy navrhovaných činnosti/projektov podľa prílohy č. III Smernice EIA sa posudzujú so zreteľom na:
„b) kumulácie s inými existujúcimi alebo schválenými projektmi", tzn., že nie s vplyvmi akýchkoľvek činností ešte len predpokladaných, navyše, na základe neoficiálnych informácií.
Vplyvy navrhovanej činnosť možno spoločne posúdiť len s vplyvmi existujúcich alebo povolených činnosti, ktoré sú v dosahu vplyvov navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom zisťovacieho konania. V prípade prieskumného vrtu Malženice 1 sa na základe odborných zistení nepredpokladá dosah jeho predpokladaných vplyvov na prípadné ďalšie, existujúce, či povolené „prieskumné vrty", vplyvy, ktorých by bolo možné a potrebné spolu vyhodnocovať.
Treba zdôrazniť, že geologický prieskum sa v SR vykonáva na vysokej odbornej úrovni – rezortným orgánom pre výkon tejto činnosti v SR je navyše samotný rezort životného prostredia.
Prieskumné vrty, vzhľadom na ich charakter nikdy v minulosti nepodliehali posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákonov o posudzovaní vplyvov na životné prostredie platných na území SR (zákon č. 127/1994 Z. z., zákon č. 24/2006 Z. z.). Posudzovaniu podliehali vždy len hĺbkové vrty charakteru „ťažobný vrt". Obdobne to platí aj pre prílohu č. II smernice EP a Rady o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie v platnom znení, kde sú tzv. hĺbkové vrty, zaradené do kapitoly „Ťažobný priemysel", čo znamená, že sa týkajú „ťažobných vrtov" a nie „prieskumných vrtov".
Právna úprava zákona č. 24/2006 Z. z. účinná od 01.01.2017 požaduje posudzovanie vrtov „všeobecne" s hĺbkou nad 600 m, nakoľko ide o navrhovanú činnosť uvedenú v prílohe č. 8, kapitole č. 1, položke č. 16, časť B tohto

zákona (ďalšie vrty v položke č. 16 sú špecifikované osobitne) (viď znenie prahových hodnôt bez tlačovej chyby v novelizačnom bode 11 zákona č. 312/2016 Z z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z.).
Všeobecne, na základe dlhoročných skúseností navrhovateľa (odborne spôsobilého na vykonávacie geologických prác) možno konštatovať, že potenciálne vplyvy z prieskumných činnosti sú dočasné, malého rozsahu a dosahu.
Predmetom zisťovacieho konania vo veci „Prieskumného vrtu Malženice 1" nie je posudzovanie celkového stavu životného prostredia Trnavského regiónu, a preto navrhovateľ nevidí dôvod na akceptovanie tejto námietky.
Navrhované činnosti (prieskumné vrty Trakovice 13, Madunice 8) nie sú v dosahu vplyvov prieskumného vrtu Malženice 1, ktorý je predmetom tohto zisťovacieho konania, ani priestorovo alebo prevádzkovo súvisiace, a teda požiadavka na spoločné posudzovanie všetkých prieskumných vrtov nie je opodstatnená. Napr. v prípade prieskumného vrtu Malženice 1 prakticky nemôže prísť k vzniku kumulatívnych účinkov medzi plánovaným vrtom Malženice 1 a existujúcimi vrtmi na Trakoviciach a to z dôvodu, že v Malženiciach sa bude vŕtať vo vrchnobádenskom horizonte a v Trakoviciach sú vrty v strednobádenskom horizonte. Rozdiel je v tom, že vrchnobádenský horizont je z hľadiska geologického veku mladší ako strednobádenský horizont. Ďalej na území Trakovíc sa vrchnobádenský horizont nenachádza a taktiež ani na území Malženíc sa nenachádza strednobádenský horizont. Z uvedených dôvodov nemôže dôjsť k vzniku kumulatívnych účinkov.
Predmetom zisťovacieho konania vo veci „Prieskumného vrtu Malženice 1" nie je posudzovanie celkového stavu životného prostredia celého Trnavského regiónu, a preto navrhovateľ nevidí dôvod na akceptovanie tejto námietky.
Príslušný orgán sa podľa názoru spoločnosti Nafta a. s. zaoberal všetkými požiadavkami uvedenými v zámere a vo výsledkoch zisťovacieho konania správne zohľadnil len opodstatnené požiadavky a nie požiadavky vyplývajúce z „neoficiálnych informácií".
K námietke týkajúcej sa likvidácie vrtu - Likvidácia a zabezpečenie vrtu je dostatočne podrobne pre etapu zisťovacieho konania zdokumentovaná v kapitole II/8.2 zámeru.
Zámer vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov nie je projektovou dokumentáciou pre realizáciu činnosti a pre opis technického a technologického riešenia navrhovanej činnosti je v zámere vyčlenená len jedna kapitola (kap. II/8). Samotná likvidácia vrtu bude vykonaná podľa samostatného technického projektu vypracovaného odborne spôsobilým banským projektantom podľa medzinárodných štandardov.
K námietke týkajúcej sa dôvodov rozhodovania - Príloha č. 10 k zákonu č. 24/2006 Z. z. – Kritéria pre zisťovacie konanie má takmer rovnakú štruktúru a obsah ako „zámer" vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov.
Ak správny orgán pri rozhodovaní „vychádzal" z informácií uvedených v predloženom zámere, zohľadnil zároveň i kritériá uvedené v prílohe č. 10 k zákonu zákona o posudzovaní vplyvov i v prílohe č. III k Smernici EIA.

II. K odvolaniam Obce Žlkovce, Michala Danišku, Tomáša Poláka a Dagmar Baranovits:
K námietke týkajúcej sa možných rizík pre spodné vody Pri nakladaní s akýmikoľvek znečisťujúcimi látkami v priebehu prípravy, vykonávania vrtných prác a v priebehu likvidácie vrtu sa postupuje podľa ustanovení § 39 zákona o vodách - zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami.
Tak ako je uvedené v kapitole VI/9 zámeru (str. 76 a 77), navrhovateľ má vypracovaný a riadne schválený „Plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku (havarijný plán) pre prevádzku pracovísk podzemných opráv sond a vrtby (rozhodnutie SIŽP č. 6181-24032/32/2017/Hyč z 28. 07. 2017). Podľa tohto havarijného plánu by sa postupovalo i v prípade vzniku akéhokoľvek málo pravdepodobného neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia pri realizácii navrhovanej činnosti.
Navrhovateľ má tiež zriadenú Hlavnú banskú záchrannú stanicu, vykonávajúcu banskú záchrannú službu, ktorá v rámci zásahu integrovaného bezpečnostného systému SR je jednou z jeho zložiek. Banskí záchranári sú pravidelne školení, realizujú cvičenia a majú dostatočné technické vybavenie na zmáhanie tlakových prejavov podľa medzinárodných štandardov.
K námietke týkajúcej sa popísania východiskového stavu - Hydrologické pomery a predpokladané vplyvy pre potreby rozhodnutia v zisťovacom konaní podľa zákona o posudzovaní vplyvov sú dostatočne zdokumentované v zámere.
K zámeru sa vyjadril príslušný orgán štátnej vodnej správy, OÚ Trnava, OSZP, ktorého požiadavky z vyjadrení sú súčasťou podmienok uvedených vo výrokovej časti rozhodnutia.
Navrhovateľ v predprojektovej príprave v rámci riešenia stretov záujmov disponuje súhlasnými stanoviskami Trnavskej vodárenskej spoločnosti, a. s., Slovenského vodohospodárskeho podniku, š. p., a Hydromeliorácii, š. p., za dodržania podmienok, ďalej disponuje vyjadrením k projektu vrtu Malženice 1 príslušného Okresného úradu Trnava, ktoré ale súvisia s ďalšími postupmi a konaniami podľa osobitných predpisov a nie so zisťovacím konaním.

Požiadavka „popísania východiskového stavu" je zrejme motivovaná príslušnými ustanoveniami zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o IPKZ") kde sa v prípadoch povoľovania určitých činnosti podľa tohto zákona vyžaduje doloženie tzv. „východiskovej správy".
V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že na výkon geologických prác a banskej činnosti sa povolenie podľa zákona o IPKZ nevzťahuje.
Čo sa týka pravdepodobnosti vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia, možno uviesť, že počas vykonávania vrtných prác navrhovateľom v predchádzajúcich rokoch nebol u navrhovateľa zaznamenaný žiadny únik znečisťujúcich látok.
Námietka týkajúca sa neoznačenia obce Žlkovce za dotknutú obec - Podľa § 3 písm. q) zákona o posudzovaní vplyvov dotknutá obec je obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, alebo ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti.
Vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti sa nepredpokladá zasiahnutie žiadnej ďalšej obce vplyvom navrhovanej činnosti, okrem obce, na území ktorej sa navrhovaná činnosť má realizovať, tzn. obec Malženice.
Prieskum madunického súvrstvia bude realizovaný vrtnými prácami, pričom v priebehu vrtného procesu budú analyzované úlomky a detekované plyny z odvŕtanej horniny. Ide o bodový prieskum madunického súvrstvia. Regionálny obraz o vývoji madunického súvrstvia sa získa na základe interpolácie bodových údajov z vrtov a existujúcich geofyzikálnych dát. Z uvedeného vyplýva, že realizáciou vrtu Malženice 1 sa získava len bodová geologická informácia o madunickom súvrství v mieste lokalizácie vrtu a v žiadnom prípade neovplyvní územie okolitých obcí, ani územie obce Žlkovce.
K námietke týkajúcej sa podozrenia nerešpektovania podmienok vykonávania geologických prác v určených rozhodnutiach o určení a predĺžení platnosti prieskumného územia „Trnava" - Námietka nie je predmetom zisťovacieho konania vo veci posudzovania navrhovanej činnosti „Prieskumný vrt Malženice 1" podľa zákona o posudzovaní vplyvov.
Navrhovaná činnosť bude vykonávaná v súlade s rozhodnutiami, inými správnymi aktami a všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi geologické práce. Porušenie podmienok vykonávania geologických prác určených v predmetných rozhodnutiach nebolo príslušným dozorným orgánom zistené.
K námietke týkajúcej sa nesúhlasu obyvateľov dotknutej oblasti - Predmetom zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov je identifikácia predpokladaných závažných negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a nie neopodstatnený nesúhlas občanov okolitých obcí s aktivitami, ktoré nie sú predmetom tohto zisťovacieho konania (napr. ťažba). Výsledkom zisťovacieho konania je rozhodnutie príslušného orgánu, či identifikované vplyvy prieskumného vrtu sú takého charakteru, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.
V rámci zisťovacieho konania sa okrem informácií, ktoré sú v tejto etape k dispozícii, zohľadňujú aj opodstatnené a odôvodnené pripomienky a požiadavky verejnosti súvisiace s predpokladanými vplyvmi navrhovanej činnosti (Prieskumného vrtu Malženice 1) na životné prostredie, vrátane vplyvov kumulatívnych s činnosťami a ich vplyvmi, ktoré sú vo vzájomnom dosahu.
Čo sa týka petícii občanov, základné podmienky pre výkon petičného práva v SR sú ustanovené v zákone č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov. Rozhodovanie o týchto otázkach nie je predmetom zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov.
K námietke týkajúcej sa vzťahu navrhovanej činnosti k verejnému záujmu - Úvahy o potrebe prieskumu a o verejnom záujme nie sú predmetom zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov.
Základným právnym predpisom pre riadenie a realizáciu geologického výskumu a prieskumu je zákon č. 569/2007 o geologických prácach v znení neskorších predpisov. V „Koncepcii geologického výskumu a geologického prieskumu SR" sa stanovujú priority a vytvárajú predpoklady na koordináciu geologického prieskumu financovaného zo štátneho rozpočtu, z verejných prostriedkov alebo zo súkromných zdrojov pre napĺňanie potrieb spoločnosti, štátnej správy, súkromného sektoru, organizácie vykonávajúcej geologickú službu SR, ostatných príspevkových organizácií rezortu životného prostredia, vodohospodárskych organizácií a pre potreby iných rezortov. Ložiskový geologický prieskum je realizovaný v SR podľa dlhodobých opatrení Aktualizácie surovinovej politiky SR v oblasti nerastných surovín (schválená uznesením vlády SR č. 722/2004), pričom sa zohľadnia ciele novej surovinovej politiky Slovenska. Uznesením vlády SR č. 548/2014, ktorým bola schválená Energetická politika SR, bolo uložené zohľadniť priority a opatrenia tohto materiálu v strategických a koncepčných materiáloch a návrhoch právnych predpisov, ktorých vypracovanie je v pôsobnosti jednotlivých rezortov. V materiáli sa konštatuje, že vďaka významným investíciám súkromných spoločností do geologického prieskumu sa podarilo objaviť a otvoriť nové zásoby plynu, čím sa celková ťažba plynu v posledných rokoch zastabilizovala. Budúcnosť ťažby zemného

plynu závisí od overenia nových prieskumných zámerov. Verejný záujem je tiež ustanovený v záväznej časti územného plánu TTSK.
K námietke týkajúcej sa budúcej možnej ťažby - Ťažba zemného plynu nie je predmetom zisťovacieho konania vo veci prieskumného vrtu Malženice 1 podľa zákona o posudzovaní vplyvov. V etape pred vykonaním ložiskového prieskumu nie je možné presne určiť návrhy, ani riešenia ťažby a úpravy zemného plynu. V prípade pozitívnych výsledkov prieskumu bude navrhnutý ďalší postup a zároveň bude prípadná budúca ťažba a úprava zemného plynu podliehať posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov.
K námietke týkajúcej sa záberu poľnohospodárskej pôdy - V tabuľke č. 1 zámeru sú uvádzané čisté plochy jednotlivých objektov súvisiace s realizáciou vrtu (pracovisko vrtu, prístupová komunikácia, plocha uloženia skrývky). Na str. 54 zámeru je uvedená celková plocha uvažovaného dočasného záberu, v ktorej sú zohľadnené i nevyhnuté manipulačné plochy pri zriaďovaní/likvidácii objektov pracoviska vrtu a pri výstavbe prístupovej komunikácie. Rozdiel celkového dočasného záberu a čistej plochy umiestnenia jednotlivých objektov predstavuje 1 511 m2 (0,1 ha). V etape zisťovacieho konania sú to údaje orientačné/predpokladané, ktoré budú v ďalšom konaní upresnené (zmenšené v zmysle zámeru) v rámci žiadosti o dočasné odňatie pôdy podľa § 17 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
K námietke týkajúcej sa určenia a predĺženia platnosti Prieskumného územia Trnava – Námietka nie je predmetom konania vo veci posudzovania navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov
Rozhodnutie o určení prieskumného územia Trnava a rozhodnutie o predĺžení doby platnosti prieskumného územia Trnava sú vydané v súlade s platnou právnou úpravou geologických prác.
K námietke týkajúcej sa vplyvu na seizmickú stabilitu - Ťažba zemného plynu nie je predmetom tohto konania. Prípadná ťažba, ak jej efektívnosť vyplynie z výsledkov vykonaného prieskumu, bude predmetom samostatného procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov.
Prieskumný vrt nemá vplyv na stabilitu seizmických pomerov oblasti.
V rámci viac ako 100-ročnej odbornej praxe ložiskového geologického prieskumu, ťažby uhľovodíkov a podzemného uskladňovania zemného plynu v prírodných horninových štruktúrach a podzemných priestoroch sa jednoznačne preukázalo, že v dôsledku tejto činnosti neboli v žiadnych oblastiach na území SR, v ktorých navrhovateľ realizoval svoju činnosť, narušené seizmické pomery.
K námietke týkajúcej sa ložiskovej vody - Ložisková voda v prípade jej výskytu počas prieskumných prác bude odvážaná z pracoviska vrtu na stredisko, ktoré disponuje povolením príslušného obvodného banského úradu na osobitný zásah do zemskej kôry na vtláčanie banskej vody.
K námietke týkajúcej sa nulového variantu - Nulový variant je dostatočne zdokumentovaný v zámere. Uvedené informácie príslušný orgán zohľadnil pri vydávaní rozhodnutia.
Ložiskový geologický prieskum podľa geologického zákona je prieskum, ktorým sa skúmajú ložiská nerastov, zisťujú a overujú ich zásoby a spracúvajú geologické podklady na ich využívanie a ochranu. Existencia týchto ložísk a ich lokalizácia je jedinečná.
V prípade nulového variantu by otázky o stave zásob nerastných surovín na území Slovenska a možnosti ich využívania zostali nezodpovedané, čo teda znamená, že vykonanie ložiskového prieskumu bez realizácie samotného prieskumného vrtu nie je vôbec možné.
K námietke týkajúcej sa variantného riešenia - V platnom znení zákona o posudzovaní vplyvov (§ 22 a príloha č. 9 zákona) nie je ustanovená povinnosť predkladania zámeru vo viacerých variantoch riešenia navrhovanej činnosti.
V § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov je i napriek tomu, ustanovená možnosť upustenia od variantného riešenia navrhovanej činnosti v tomto znení:
„ Príslušný orgán na základe žiadosti navrhovateľa môže vo výnimočnom prípade upustiť do 30 dní od doručenia žiadosti od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti ... ". V tejto súvislosti však nie je jasné, od akej požiadavky variantného riešenia môže príslušný orgán upustiť, ak zákon neobsahuje žiadne ustanovenie, ktoré by ukladalo navrhovateľovi povinnosť predkladať zámer vo variantných riešeniach.
EÚ požiadavku predkladania „informácií o vlastnostiach projektu a jeho pravdepodobných významných vplyvoch na životné prostredie" (čo zodpovedá primerane „zámeru" vypracovanému podľa § 22 a prílohy č. 9 k zákonu č. 24/2006 Z. z.) ustanovila až prijatím smernice EP a Rady 2014/52/EÚ zo 16. apríla 2014.
Požiadavka predkladania „informácií o vlastnostiach projektu a jeho pravdepodobných významných vplyvoch na životné prostredie" v rámci „zisťovacieho konania" je ustanovená v Článku 4 ods. 4 Smernice EIA. Podrobný zoznam informácií, ktoré sa majú predložiť, je špecifikovaný v prílohe IIA k Smernici EIA.
V platnom znení Smernice EIA, ani v jej prílohe č. IIA, nie je žiadna zmienka o tom, že informácie, ktoré má predložiť navrhovateľ podľa Článku 4 ods. 4, majú byť predložené vo viacerých variantoch riešenia.

Zosúladenie zákona o posudzovaní vplyvov so Smernicou EP a Rady 2014/52/EÚ zo 16. apríla 2014, sa realizovalo v SR zákonom č. 142/2017 Z. z.
V súčasne platnom znení § 22 zákona o posudzovaní vplyvov sa povinnosť predkladania zámeru (tzn. informácie podľa Článku 4 ods. 4 Smernice EIA) vo viacerých variantoch riešenia navrhovanej činnosti nenachádza, čo možno považovať za súlad so Smernicou EIA, ale ustanovenie § 22 ods. 6, ktoré obsahuje možnosť „upustenia od požiadavky variantného riešenia„ nebolo zo zákona o posudzovaní vplyvov vypustené (zrejme nedopatrením), a preto príslušné orgány naďalej neoprávnene vyžadujú od navrhovateľov predkladanie zámeru/informácií pre zisťovacie konanie v najmenej dvoch variantoch riešenia navrhovanej činnosti, a to i napriek tomu, že od 15.06.2017 zo zákona o posudzovaní vplyvov v platnom znení nevyplýva žiadna povinnosť v zámere uviesť variantné riešenia navrhovanej činnosti.
Okrem toho, v tejto súvislosti navrhovateľ považuje za potrebné zdôrazniť, že lokalizácia prieskumných vrtov sa nestanovuje podľa požiadaviek verejnosti ale na základe odbornej činnosti, ktorej predmetom je zhodnotenie výsledkov doterajších geologických prác. Presná lokalizácia vrtu bola určená na základe výsledkov riešenia geologickej úlohy „Vyhľadávanie a prieskum ložísk v prieskumnom území Trnava. Dodatok č. 3: 2D a 3D seizmické meranie Trnava, Filo, J. 2017“, z ktorej navrhované umiestnenie vrtu vychádza.
K námietke týkajúcej sa zohľadnenia pripomienok verejnosti - Predmetnú námietku považuje navrhovateľ za bezpredmetnú pre účely zisťovacieho konania vzhľadom na to, že konkrétne podmienky budú určené až v následných osobitných postupoch a v konaniach smerujúcich k vydaniu správneho rozhodnutia.
K námietke týkajúca sa chemického zloženia výplachu - Zámer vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov nie je projektom geologickej úlohy, a preto informácie o technických a technologických riešeniach nemajú podrobnosť projektovej dokumentácie. Technická časť projektu geologickej úlohy obsahuje technické postupy a technické parametre projektovaných prác. Technologické postupy vŕtania, vrátane hodnotenia rizík pri vŕtaní, sú nedeliteľnou súčasťou tohto projektu, sú spracované v samostatnom dokumente – technickom projekte vrtu. Technická časť projektu geologickej úlohy musí byť vyhotovená v rozsahu geologického projektu, podľa všeobecne záväzných právnych predpisov a interných aktov upravujúcich vrtné práce.
Informácie pre potreby zisťovacieho konania sú v dostatočnej podrobnosti pre tento stupeň prípravy uvedené v kapitole II/8 a kapitole IV/1 a 2 zámeru.
Príprava a použitie vrtného výplachu pri prieskumných prácach, sa zabezpečujú dodávateľsky organizáciou, ktorá má na takúto činnosť oprávnenie. Čo sa týka zloženia vrtného výplachu – cca 85 % vrtného výplachu tvorí voda (H_2O) a 15 % ostatné netoxické biodegradovateľné látky.
Zloženie vrtného výplachu je pre potreby zisťovacieho konania dostatočne zdokumentované v kapitole IV/3 zámeru (str. 54).
Dodávateľská organizácia plne zodpovedá za zloženie a neškodnosť výplachu na životné prostredie ako celku, vrátane vplyvu na zdravie pracovníkov, ktoré tieto činnosti vykonávajú.
Vrtné práce sú vykonávané odborne spôsobilými vyškolenými zamestnancami. Priebeh vrtných prác je permanentne monitorovaný a kontrolovaný zodpovedným vedúcim zamestnancom. Táto činnosť je certifikovaná a auditovaná podľa ISO 9001, ISO 14001, ISO45001:2018.
K námietke týkajúcej sa vplyvov na Madunické súvrstvie - Navrhovateľ je odborne spôsobilou osobou na vykonávanie geologických prác podľa geologického zákona, a preto neodôvodnené spochybňovanie jeho vyjadrení laickou verejnosťou vníma ako neopodstatnené.
K námietke týkajúcej sa frakovania a budúceho využitia vrtu - Ťažba plynu nie je predmetom tohto zisťovacieho konania. Prípadná ťažba plynu, ak jej efektívnosť vyplynie z výsledkov vykonaného prieskumu (vrátane využitia prieskumných vrtov), bude predmetom samostatného procesu posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov.
V tejto súvislosti možno zároveň uviesť, že v rámci prieskumného územia Trnava sa s ťažbou s masívnym použitím metódy hydraulického štiepenia (frakovania) vôbec neuvažovalo, ani neuvažuje.

OÚ Trnava, OSZP predložil dňa 09.08.2019 v zmysle § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní listom č. OU-TT-OSZP3-2019/003281/ŠSMER/Šá zo dňa 09.08.2019 OÚ Trnava, OOP odvolanie spolu so spisovým materiálom vo veci rozhodnutia o odvolaní.
OÚ Trnava, OOP, ako príslušný odvolací orgán preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom v celom rozsahu, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:
OÚ Trnava, ako príslušný orgán štátnej správy, na základe žiadosti navrhovateľa NAFTA a. s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava, doručenej dňa 18.02.2019, začal správne konanie podľa § 18 zákona o správnom konaní vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov činnosti na životné prostredie predloženej v zámere činnosti.

Príslušný správny orgán upovedomil dotknutú obec Malženice, dotknuté orgány a rezortný orgán o doručení zámeru a informoval ich o tom, že na webovom sídle MŽP SR je zverejnený zámer a zároveň ich požiadal o zaslanie stanoviska do 21 dní od doručenia zámeru. Dňa 16.04.2019 zaslal OÚ Trnava, OSŽP dotknutým orgánom a účastníkom konania výzvu na oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia.
Na základe doručených stanovísk vyhotovil príslušný správny orgán dňa 06.05.2019 rozhodnutie č. OU-TT-OSZP3-2019/003281/ŠSMER/Šá o tom, že navrhovaná činnosť Prieskumný vrt Malženice 1 sa nebude posudzovať. Doručené stanoviská, odpoveď na doručené stanoviská Michala Danišku zo dňa 27.03.2019 a 29.03.2019 od spoločnosti NAFTA a. s. Bratislava zo dňa 15.04.2019, ako aj následné stanovisko Michala Danišku zo dňa 26.04.2019 sú zverejnené v odôvodnení rozhodnutia prvostupňového orgánu.
Dňa 25.09.2019 zaslal odvolací orgán účastníkom konania podklad rozhodnutia „Vyjadrenie NAFTA, a. s. k odvolaniam proti rozhodnutiu OÚ Trnava č. OÚ-TT-OSZP3-2019/002281/ŠSMER/Šá zo dňa 06.05.2019 vydanom v zisťovacom konaní vo veci posudzovania navrhovanej činnosti „Prieskumný vrt Malženice 1". Dňa 03.10.2019 zaslal Inštitút vodnej politiky vyjadrenie k vyjadreniu NAFTY a. s. (viď spis). Dňa 24.10.2019 zaslal Michal Daniška žiadosť na predĺženie lehoty na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia, ktorú však druhostupňový správny orgán neakceptoval.
Dňa 30.10.2019 vydal OÚ Trnava, OOP rozhodnutie č. OU-TT-OOP3-2019/03372 o odvolaní s tým že odvolania Michala Danišku, Tomáša Poláka, občianskeho združenia Inštitút vodnej politiky, Obce Žlkovce zastúpenej starostom obce a Dagmar Baranovits zamietol a rozhodnutie OÚ Trnava, OSZP č. OU-TT-OSZP3-2019/003281/ ŠSMER/Šá zo dňa 06.05.2019 potvrdil.

Proti rozhodnutiu druhostupňového orgánu podal prostredníctvom právneho zástupcu Ribár &Partners Mgr. Michal Daniška, PhD., Žlkovce žalobu, v ktorej okrem iného namietal, že žalovaný sa nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia s námietkami odvolania a že žalovaný v odôvodnení rozhodnutia odkazuje na vyjadrenie účastníka konania NAFTA a. s. Tiež namieta, že žalovaný sa nevyjadril k procesnej námietke zverejňovania resp. nezverejnenia prvostupňového rozhodnutia na webovom sídle. Taktiež namietal nevysporiadanie sa žalovaného s kumulatívnymi vplyvmi navrhovanej činnosti.

Krajský súd Trnava zrušil rozsudkom sp. zn. 14S/8/2020 zo dňa 09.09.2020 rozhodnutie OÚ Trnava, OOP č. OU-TT-OOP3-2019/03372 zo dňa 30.10.2019 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd konštatoval, že postup správneho orgánu považuje za formalistický, keďže si správny orgán osvojil pri vysporiadaní sa s námietkami žalobcu závery, ktoré prezentuje ďalší účastník konania, ktorý má vo veci osobný záujem. V ďalšom konaní sa má druhostupňový správny orgán vysporiadať s námietkami vznesenými žalobcom v odvolaní. V rozsudku v bode 70 uviedol, že „povinnosť správneho orgánu je odôvodnená potrebou, aby správny orgán uviedol s dostatočnou jasnosťou dôvody, na ktorých založil svoje rozhodnutie. Pritom sa nemusí zaoberať každou námietkou vznesenou v spore, avšak len tými, ktoré by mohli ovplyvniť výsledok a na tie je potrebné presne a rýchlo reagovať.
Odvolací orgán k uvedenému odôvodneniu rozsudku uvádza, že je len odvolacím orgánom vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie, nie je odborne vybavený na odpovedanie všetkých námietok, ktoré vo svojich pripomienkach k zámeru a neskôr v odvolaní uviedli odvolatelia. Odborne posúdiť navrhovanú činnosť majú za úlohu dotknuté orgány štátnej správy. Podľa zákona o posudzovaní vplyvov dotknutý orgán štátnej správy je orgán verejnej správy, ktorého záväzný posudok, súhlas, stanovisko, rozhodnutie alebo vyjadrenie vydávané podľa osobitných predpisov podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti. Pripomienky dotknutých orgánov boli prevzaté do podmienok rozhodnutia prvostupňového orgánu. Pre rozhodnutie o tom, či sa má navrhovaná činnosť posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov v odvolacom konaní na základe správnej úvahy okrem námietok odvolateľov využil odvolací orgán aj vyjadrenie spoločnosti NAFTA, a. s. k odvolaniam a zároveň aj zohľadnil stanoviská dotknutých orgánov.

Odvolací orgán na základe rozsudku Krajského súdu v Trnave k námietkam vzneseným vrámci odvolania uvádza:
K procesnej námietke týkajúcej sa spôsobu zverejnenia rozhodnutia, podľa ktorej prvostupňový správny orgán nezverejnil na svojom webovom sídle rozhodnutie zo zisťovacieho konania a ako uvádza odvolateľ pravdepodobne ani na svojej úradnej tabuli uvádzame, že námietka týkajúca sa spôsobu zverejnenia rozhodnutia je opodstatnená. Podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov „Príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii. Príslušný správny orgán zaslal rozhodnutie rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a pánovi Daniškovi, ktorý sa stal účastníkom konania na základe svojho stanoviska k zámeru navrhovanej činnosti. Tunajší správny orgán zistil, že rozhodnutie zo zisťovacieho konania nebolo zverejnené ako požaduje zákon o posudzovaní vplyvov, nebolo zverejnené na webovom sídle Okresného

úrad Trnava a ani na jeho úradnej tabuli. Rozhodnutie bolo zverejnené len na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR. Podľa ust. § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo zmena má posudzovať podľa zákona alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takéhoto odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15zákona o posudzovaní vplyvov alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem navrhovanej činnosti na konaní o jej povolení.
Podľa uvedeného ustanovenia rozhodnutie zo zisťovacieho konania navrhovanej činnosti „Prieskumný vrt Malženice" nebolo doručené verejnosti, čím bola znemožnená možnosť prípadným účastníkom konania hájiť verejný záujem v oblasti životného prostredia podaním odvolania.

K ďalším námietkam odvolateľov druhostupňový orgán uvádza:
• Námietka, že rozhodnutie prvostupňového orgánu neberie do úvahy kumulatívne vplyvy navrhovanej činnosti a iných prieskumných vrtov - odvolací orgán má za to, že vplyvy z prieskumných vrtov sú malého lokálneho dosahu, malého rozsahu a krátkodobé. Ďalšie posudzované vrty ako napr. vrty Madunice a Trakovice nie sú v dosahu prieskumného vrtu Malženice. Okrem toho, ako je uvedené vo vyjadrení spoločnosti NAFTA a.s., vrt Malženice priestorovo nesúvisí s uvedenými vrtmi, každý vrt sa bude vŕtať v inom horizonte.
• Námietka ohľadom kontaminovania pôdy v okolí pracoviska vrtu z dôvodu odvádzania vôd do vsaku a námietka týkajúca sa rizík pre spodné vody - pre zabránenie takejto možnej havárie má spoločnosť NAFTA vypracovaný a schválený Plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia, a v prípade akéhokoľvek úniku znečisťujúcich látok havarijný plán. Oba dokumenty sú súčasťou spisu prvostupňového orgánu a oba schválila SIŽP. Taktiež má navrhovateľ zriadenú Hlavnú banskú záchrannú stanicu, vykonávajúcu banskú záchrannú službu.
• Námietka týkajúca sa nedostatočnej konkrétnosti podmienok rozhodnutia za účelom ochrany podzemných vôd - Podmienky rozhodnutia sú stanovené príslušným správnym orgánom na základe stanovísk dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti. Dotknutý orgán je podľa zákona o posudzovaní vplyvov orgán verejnej správy, ktorého záväzný posudok, súhlas, stanovisko, rozhodnutie alebo vyjadrenie vydávané podľa osobitných predpisov podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti. Správny orgán na úseku vodného hospodárstva nepožadoval pre navrhovanú činnosť posudzovanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Hoci, ako uvádza odvolateľ, príliš všeobecná formulácia podmienok rozhodnutia v ňom vzbudzuje obavy, že dotknuté orgány na úseku ochrany vôd nevenovali zámeru dostatočnú pozornosť, odvolací orgán na úseku posudzovania životného prostredia nemôže spochybňovať stanoviská dotknutých orgánov.
• K námietke ohľadom nesúhlasu obyvateľov dotknutej oblasti s prieskumom a ťažbou vyjadrené v petícii tunajší správny orgán uvádza, že petícia občanov sa rieši v zmysle zákona o petícií č. 85/1990 Zb. a nie je predmetom zisťovacieho konania.
• K námietke ohľadom likvidácie prieskumného vrtu uvádzame, že likvidácia vrtu je riešená v zámere na strane 16 a 17, teda bola na rozdiel od námietky odvolateľa predmetom zisťovacieho konania.
• K námietke ohľadom popísania východiskového stavu útvarov podzemnej vody uvádzame, že hydrologické pomery sú zdokumentované v zámere, k zámeru sa vyjadril dotknutý správny orgán, z ktorého pripomienok boli stanovené podmienky rozhodnutia.
• K námietke ohľadom budúcej možnej ťažby odvolací orgán uvádza, že ako vyplýva z účelu zámeru takáto činnosť nie je premetom zisťovacieho konania.
• K námietke ohľadom variantného riešenia uvádzame, že nulový variant je dostatočne popísaný v zámere. Dňa 14.07.2018 príslušný správny orgán rozhodnutím č. OU-TT-OSZP-2018/093293/ŠSMER/Šá upustil od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti.
• K námietke ohľadom určenia účastníkov zisťovacieho konania, kde podľa odvolateľa absentujú obce, ktoré bezprostredne susedia s územím v ktorom sa činnosť realizuje odvolací orgán uvádza, že zákon o posudzovaní vplyvov stanovuje, kto je dotknutá obec, že je to obec, na ktorej území sa sa má navrhovaná činnosť vykonávať, alebo ktorej územie môže byť činnosťou zasiahnuté. Pretože, ako sa uvádza vyššie, v tomto prípade ide o činnosť malého lokálneho dosahu, malého rozsahu, nepredpokladá sa že okolité obce môžu byť činnosťou ovplyvnené. Pripomíname, že podľa zákona o posudzovaní vplyvov účastníkom konania je aj verejnosť- či už fyzická alebo právnická osoba. Teda Obec Žlkovce, ako aj iné okolité obce sa na základe svojho stanoviska mohli stať účastníkmi konania.
• K námietke týkajúcej sa uvedenia požadovaných povolení do rozhodnutia uvádzame, že prieskumné vrty ako samostatné činnosti nepovoľuje žiadny orgán verejnej správy, ani príslušný banský úrad.

• K požiadavke uviesť druh povolení podľa zákona na ochranu vôd uvádzame, že túto požiadavku považuje odvolací orgán za neopodstatnenú, pretože v zmysle Prílohy č. 9 k zákonu o posudzovaní vplyvov, ktorá uvádza podrobnosti o štruktúre a obsahu zámeru sa v bode 16 uvádza druh požadovaného povolenia navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Rozhodnutia orgánov štátnej vodnej správy neoprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť.
• K námietke týkajúcej sa podmienok rozhodnutia zisťovacieho konania, ktoré odvolateľ považuje za nedostatočné uvádzame, že podmienky rozhodnutia zodpovedajú etape zisťovacieho konania. Ďalšie podmienky budú stanovené v jednotlivých konaniach podľa osobitných predpisov .
• K námietke o nedostatočných podkladoch rozhodnutia ako sú nedostatočné údaje o kvantitatívnom a chemickom stave dotknutého útvaru podzemnej vody (smer a rýchlosť prúdenia kvalita podzemnej vody, zdroje znečistenia..., údaje o chemickom a ekologickom stave, ktoré môžu byť činnosťou dotknuté) uvádzame, že zámer je spracovaný v zmysle prílohy č. 9 k zákonu o posudzovaní vplyvov, ktorá určuje štruktúru a obsah zámeru. V zmysle ust. 22 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov pri vypracovaní zámeru sa na jeho obsah primerane použijú kritéria uvedené v prílohe č. 10. Zámer ak by nemal potrebné náležitosti, musel by ho príslušný orgán vrátiť do siedmich dní navrhovateľovi na doplnenie (§ 22 ods. 5). Ďalšie informácie o hydrogeologických pomeroch budú v prípade potreby súčasťou projektovej úlohy, ku ktorej, ako uviedol navrhovateľ vo svojom vyjadrení k odvolaniam, sa vo veci hydologických pomerov vyjadrili OÚ Trnava, OSZP, Slovenský vodohospodársky podnik š. p. O.Z. Piešťany, RÚVZ so sídlom v Trnave Hyrologická služba, Trnavská vodárenská spoločnosť, a. s. Piešťany, Hydromeliorácie, š. p. so súhlasom bez zásadných výhrad voči realizácie prieskumného vrtu.
• K námietke, v ktorej žiadal odvolateľ prehodnotenie rozhodnutia pretože podľa neho nepostupoval príslušný správny orgán podľa kritérií pre zisťovacie konanie, ktoré je zakotvené v prílohe č. 10, kde neboli zohľadnené kritéria ako veľkosť celého projektu, kumulácia s inými vrtmi, riziko znečistenia do podzemných vôd a riziká pre závažné havárie a riziká pre ľudské zdravie uvádzame, že tak ako je uvedené vyššie pri vypracovaní zámeru sa v zmysle § 22 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov vychádza z kritérií uvedených v prílohe č.10, teda rozhodnutie vychádza zo zámeru a zo stanovísk k nemu.

Ako sa uvádza vyššie odvolací orgán preskúmal podľa ust. § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní rozhodnutie s priloženým spisovým materiálom v celom rozsahu, porovnal ho s platnými právnymi predpismi, prihliadol na právny názor správneho súdu vyslovený v odôvodnení rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/8/2020-345 zo dňa 09.09.2021, pričom dospel k záveru, že konanie na prvom stupni trpí zásadnou vadou, pre ktorú je napadnuté rozhodnutie potrebné zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie. Podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov je povinnosťou príslušného orgánu rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní zverejniť na svojom webovom sídle a na úradnej tabuli, ak ju má zriadenú. Odvolací orgán prihliadol na skutočnosti uvádzané v odvolaní odvolateľov p. Danišku a p. Poláka týkajúce sa zverejňovania prvostupňového rozhodnutia a zo spisového materiálu zistil, že sa v ňom nenachádza doklad o zverejnení rozhodnutia na webovom sídle OÚ Trnava ani doklad o zverejnení rozhodnutia na úradnej tabuli. Nie je tak preukázaná skutočnosť, že si prvostupňový orgán splnil povinnosť zverejnenia napadnutého rozhodnutia v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov. Nezverejnením rozhodnutia bola odňatá verejnosti možnosť hájiť verejný záujem v oblasti životného prostredia podľa §24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov podať odvolanie a zároveň stať sa účastníkom konania. Nezverejnenie rozhodnutia v zmysle § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov je takou vadou zisťovacieho konania, ktorá ovplyvňuje zákonnosť napadnutého rozhodnutia, a pre ktorú je ho potrebné zrušiť.
S odkazom na znenie § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní odvolací orgán napadnuté rozhodnutie č. OU-TT-OSZP3-2019/003281/ŠSMER/Šá zo dňa 06.05.2019 ruší v celom rozsahu a zároveň vec vracia OÚ Trnava, OSZP na ďalšie konanie. Prvostupňový správny orgán v novom prejednaní veci odstráni nedostatky týkajúce sa zverejňovania prvostupňového rozhodnutia. Vzhľadom na to, že odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil v celom rozsahu, prvostupňový orgán sa v novom konaní opätovne vysporiada s návrhmi a pripomienkami doručenými v zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov, ako i s námietkami uvedenými v odvolaniach účastníkov konania a vydá rozhodnutie v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov.

Na základe uvedeného odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je procesným rozhodnutím a je vylúčené zo súdneho preskúmania.

PhDr. Vanesa Šteinerová

vedúci

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa
INŠTITÚT VODNEJ POLITIKY, Repná 1, 821 04 Bratislava, Slovenská republika
Obec Žlkovce, Žlkovce 158, 920 42 Žlkovce, Slovenská republika
Dagmar Baranovits, [redacted]
Mgr. Michal Daniška PhD., [redacted]
Tomáš Polák, [redacted]
NAFTA a.s., Votrubova 0/1, 821 09 Bratislava, Slovenská republika
Obec Malženice, Malženice 294, 919 29 Malženice, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:	OU-TT-OOP3-2022/012225-002
Dátum vytvorenia doložky:	06.04.2022
Vytvoril:	Škodová Marta, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	02.04.2022

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie o odvolaní voči rozhodnutiu OÚ Trnava, OSZP č. OU-TT-OSZP3-2019/003281/ŠSMER/Šá zo dňa 06.05.2019]
Identifikátor:	OU-TT-OOP3-2022/012225-0029064/2022

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Alena Stupjanska
Oprávnenie:	1182 Zamestnanec povereny zastupovanim veduceho odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba:	Okresny urad Trnava
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie:	16.03.2022 09:02:51
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	16.03.2022 09:03:06
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-TT-OOP3-2022/012225-0029064/2022	

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie:	06.04.2022 07:23:52
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	06.04.2022 07:23:52
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-TT-OOP3-2022/012225-0029064/2022	

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaná elektronická pečať
Dátum a čas autorizácie:	06.04.2022 07:23:52
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	06.04.2022 07:23:52
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-TT-OOP3-2022/012225-0029064/2022-P001	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Marta Škodová
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	hlavný radca
Označenie orgánu:	Okresný úrad Trnava IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	06.04.2022
Podpis a pečiatka:	 