

**SENEC – centrum odpadového hospodársstva**  
**Doplnujúce informácie k pripomienkam uvedeným v stanoviskách**

P.č.	Organizácia	Stanovisko	Dátum	Pripomienky	Stanovisko
1.	Ministerstvo životného prostredia SR		2.12.2020	<p>1. Navrhovateľ na str. 9 uvádza, že pri procese úpravy odpadov pred jeho zneškodením na skladke odpadov bude dochádzať k činnostiam, ktoré môžeme zaradiť pod činnosťami R4, R12, R13. <b>V súvislosti s označením o zmene navrhovanej činnosti a jeho účelom žiadame uviesť informáciu, pre ktorú časť technológie sú jednotlivé časti definované.</b></p> <p>2. Navrhovateľ na str. 9 uvádza katalógové čísla vstupov a výstupov zariadenia na úpravu odpadu. <b>Žiadame uviesť, ktoré katalógové čísla sú pridané pre proces výstupu z mechanického spracovania činnostou R12 a ktoré katalógové čísla sú pridelené pre proces biologickej úpravy činnosťou D8.</b></p> <p>3. Navrhovateľ na str. 10 uvádza, že do zariadenia na zhodnotenie BRO (kompostárne) bude vstupovať aj k. č. 201018 biologicky rozložiteľny kuchynský a reštauračný odpad. Zároveň na str. 16 uvádzia v rámci obecných požiadaviek na kvalitu prijímaných odpadov na kompostovanie, že do zariadenia nesmú byť prijímané BRO s obsahom živočíšnych produktov alebo sa prijem musí riadiť nariadením EP a Rady (ES) č. 1069/2009, ktorým sa ustanovujú zdravotné predpisy týkajúce sa vedľajších živočíšnych produktov a odvodených produktov neurčených pre ľudskú spotrebú a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1774/2002 (dalej len „nariadenie o vedľajších živočíšnych produktoch“) a jeho vykonávacích predpisov.</p> <p><b>Žiadame vyjadrenie navrhovateľa ako plánuje zabezpečiť vyššie uvedené aj vzájomom k tomu, že kuchynský odpad je v zmysle Nariadenia Komisie (EÚ) č. 142/2011 z 25.2.2011, ktorým sa vykonáva Nariadenie EP a Rady (ES) č. 1069/2009, ktorým sa ustanovujú zdravotné predpisy týkajúce sa vedľajších živočíšnych produktov a odvodených produktov neurčených pre ľudskú spotrebú, a ktorým sa vykonáva smernica Rady 977/8/ES, pokiaľ ide o určité vzorky a predmety vyňaté spod povinnosti veterinárnych kontrol na hraniciach podľa danej smernice všetok Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodársstva Odbor posudzovania vplyvu na životné prostredie Odbor odpadového hospodársstva a integrované prevencie</b></p>	Od činnosti R4 navrhovateľ ustúpil. Zostáva tak činnosť R12 a R13. V tomto prípade ide v zmysle činnosti R13 o klasické skladovanie odpadu pre samotnou činnosťou zhodnocovania a činnosť R12 znamená proces v technológií, ktorý je bližšie popísaný v samotnej Sprave o hodnotení navrhovanej činnosti na viacerých miestach a to napr. kap. A.II.4. a kap. A.II.9.

		<b>potravinový odpad vrátane použitého potravínárskeho oleja, ktorý vzniká v reštauráciach, stravovacích zariadeniach a kuchyniach vrátane kuchyň v spoločných stravovacích zariadeniach a kuchyň v domácnostach.</b>	
4.		Navrhovateľ na str. 10 uvádzá, že do kompostárne bude vstupovať aj odpad s k.č. 19 05 03 kompost nevyhovujúcej kvality. <b>Žiadame uviesť z akého dôvodu bude do tohto zariadenia vstupovať tento druh odpadu a odkiaľ bude pochádzať.</b>	Od k. č. 19 05 03 navrhovateľ ustúpil a v Správe o hodnotení toto k. č. na vstup vypustil.
5.		Navrhovateľ na str. 10 uvádzá, že stavebné stroje pre činnosť úpravy odpadov pred skládkovaním budú budované v území bývalej skládky interných odpadov a navrhovateľ predpokladá, že sa v tomto priestore neuľadal komunálny odpad, inak by musel byť vybudovaný objekt Odplnenia. <b>Skládka odpadov je stavbou, ktorá má vydané kolaudačné rozhodnutie na presný účel a to je zneškodňovanie odpadov. Akékoľvek vykonávanie inej činnosti nie je možné. V prípade, že ide o neuzáveretú skládku odpadov realizovanie činnosti úpravy odpadu na povrchu neuzáveretého telesa skládky je v rozporu s platnými predpismi v oblasti odpadového hospodársstva, nakoľko skládka odpadu predstavuje miesto určené na trvalé uloženie odpadu. V prípade, že ide o uzavorenú skládku s potvrdením o uzavorení je potrebné doplniť aj časť týkajúcu sa stability telesa a prípadného negatívneho vplyvu.</b>	V areáli skládky odpadov je evidovaná stará environmentálna záťaž, zaradená do registra C ako uzavretá, sanovaná a rekultivovaná, číslo SK/EZ/SC/1515 Skládka komunálneho odpadu SC (009) / Senec – Červený majer. Záťaž je lokalizovaná popri pozemku par. č. 5071/7. Umiestnenie je označené na portáli zverejnených environmentálnych záťaží <a href="https://envirozataze.enviroportal.sk/Mapa/index.htm?id_zataz=1515&amp;Ing=sk">https://envirozataze.enviroportal.sk/Mapa/index.htm?id_zataz=1515&amp;Ing=sk</a> . Táto časť nebude realizáciou zámeru dotknutá.
6.		Navrhovateľ uvádzá na str. 12, že kompostáreň a zhodnocovanie stavebného odpadu budú umiestnené na parcele č. 5070/23 a rozšírenie 3. etapy existujúcej skládky bude umiestnené tiež okrem iných aj na parcele č. 5070/23. <b>Žiadame navrhovateľa o uvedenie vyjadrenia v akom percentuálnom pomere bude využívaná časť danej parcely pre kompostáreň a zhodnocovanie stavebného odpadu a pre rozšírenie 3. etapy existujúcej skládky.</b>	Skládka nebude zasahovať do pozemku s parc. č. 5070/23. Na parcele č. 5070/23 bude umiestnená kompostáreň, zhodnocovanie stavebného odpadu a dříví dřeva. Parcela bude využívaná v pomere cca 60 % kompostáreň, 20 % zhodnocovanie stavebného odpadu a 20 % dříví dřeva.
7.		Navrhovateľ na str. 23 uvádzá popis „3 D – frakcia a jemná frakcia bude dopravníkom dovezená do skladového boxu a následne prevezená na stabilizačiu a zneškodnenie na skládke odpadov Senec a zároveň uvádza, že 3 D – frakcia sú ťažie, rolujúce sa zložky a jemná frakcia obsahuje	V správe o hodnotení je podrobne definovaná 3D frakcia spolu so spôsobom nakladania a stabilizácie, uvedené v kap. A.II.9.2.

<b>predovšetkým organickú zložku. Žiadame navrhovateľa o podrobné popisanie spôsobu stabilizácie 3D – frakcie a jemnej frakcie pred jej uložením na skládku odpadu.</b>	<b>Navrhovateľ pristúpiť k zmene spôsobu stabilizácie organickej frakcie vyťaženej zo zmesového komunálneho odpadu (ZKO) z inertizácie na telesu skladky na hygienizáciu/stabilizáciu vo fermentore. Podrobný opis procesu fermentácie (stabilizácie) je uvedený v kap. A.II.9.2.</b>
8. Navrhovateľ na str. 24 uvádzá popis „dodatočná inertizácia 3D frakcie – prebieha na skládke (2-3 mesiace). Výstupný materiál je možné zadeklarovat ako inertný odpad, ktorý je vhodný na uloženie na skládke. Procesom inertizácie je zabránené vzniku nekontrolovaných procesov produkcie metánu na skládke.“ <b>Navrhovateľ žiadame o podrobné popisanie procesu inertizácie 3D frakcie.</b>	Navrhovateľ pristúpiť k zmene spôsobu stabilizácie organickej frakcie vyťaženej zo zmesového komunálneho odpadu (ZKO) z inertizácie na telesu skladky na hygienizáciu/stabilizáciu vo fermentore. Podrobný opis procesu fermentácie (stabilizácie) je uvedený v kap. A.II.9.2.
9. K údajom týkajúcim sa rozšírenia skladky odpadov je potrebné doplniť uvedené informácie o nasledovnej skutočnosti:	<p>1. Vyhodnotenie je uvedené v Správe o hodnotení – kap.C.II.20.</p> <p>2. V časovom horizonte životnosti skladky boli zohľadnené opatrenia ako predúprava ZKO, povinné trielenie odpadov z kuchyň a predpokladaná živnosť skladky bola v Správe o hodnotení upravená v kap. A.II.4. a A.II.8.</p> <p>3. Zložky ZKO aj po ich pretriedení a úprave nebude možné všetky materiálovo ani energeticky zhodnotiť, vždy zostane časť zložky ZKO, ktorá bude musieť byť skladkovaná. V Správe o hodnotení kap. C.II.18.</p> <p>4. Kontroly štátnych orgánov 2020 – popis a nápravne opatrenia. Víť kap. C.II.20</p>

			Všetky vzniesené pripomienky sú vyhodnotené a zdôvodnené.
1.	Vyjadrenie k rozsahu hodnotenia podľa §30 ods. 8 zákona EIA	28. januára 2021	Bod 2.2.17 doplní o text „a to príslušnými hmotnoprávnymi normami osobitných právnych predpisov ochrany životného prostredia a jeho zložiek, ktorých zoznam je na stránke MŽP SR: <a href="https://www.minzpr.sk/legislativa/">https://www.minzpr.sk/legislativa/</a> “ na konci poslednej vety. Celé znenie tohto bodu teda nech je: „V bode X. správy o hodnotení činnosti okrem zhnutia zámeru navrhovanej činnosti a jej vplyvov na životné prostredie sa vyjadriť ku všetkým pripomienkam doručeným k zámeru navrhovanej činnosti, návrhu rozsahu hodnotenia a k určenému rozsahu hodnotenia (od orgánov štátnej správy a samosprávy ako aj účastníkov konania) a v prehľadnej forme vyhodnotiť splnenie všetkých požiadaviek a Strana č. 4 rozsahu hodnotenia č. 3169/2021-1/7dh zo dňa 26. 01.2021 odporúčaní zo stanovísk doručených k zámeru navrhovanej činnosti, pripadne k určenému rozsahu hodnotenia, resp. odôvodniť ich nesplnenie a to príslušnými hmotnoprávnymi normami osobitných právnych predpisov ochrany životného prostredia a jeho zložiek, ktorých zoznam je na stránke MŽP SR: <a href="https://www.minzpr.sk/legislativa/">https://www.minzpr.sk/legislativa/</a> “
2.	Združenie domových samospráv (EIA/SEA)	Marcel Slávik, predsedajúci Dlhová 44, Senec, 903 01	<b>Žiadosť o doplnenie stanovísk</b> Združame o stanovisko MŽP SR, Sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia - Odbor ochrany ovzdušia, Námestie Ľudovíta Štúra 1, Bratislava, k rozsahu hodnotenia predloženého zámeru a to najmä (ale nie výlučne) v bodoch: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rozptylová štúdia západu emisií z činnosti skladovania a kompostárne (kumulatívne vyhodnotenie pre danú oblasť) zahŕňujúca bioplyn, NMVOC, VOC, H2S, merkaptány a iné.</li> <li>- Rozptylová štúdia zniesťenia ovzdušia prachovými časticami (nakorčko sa jedná o ukladanie odpadu na povrchu a jeho zhutňovanie, spracovanie stavebného odpadu)</li> <li>- Dopad zámeru na klímu a kumulatívne vyhodnotenie vo vzťahu k už existujúcim faktorom a pôvodcom emisií</li> </ul>
3.	Združenie domových samospráv	Ihg. David Tengler, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Dlhová 44, Senec, 903 01	

2.	<p>K špecifickým požiadavkám uvedeným v návrhu rozsahu hodnotenia č. 3169/2021-1.7/dh zo dňa 26. 01. 2021 máme stanovisko:</p> <p><b>2.2.2. Dopolniť inžinierskogeologickej a hydrogeologickej pomery prevádzky s využitím existujúcich, realizovaných vrtov, ktoré boli zabudované ako monitorovacie. Uviest' stav v podloži a v okoli skládky odpadu s cieľom zistenia miest prieniku podzemných vod do telesa skládky a rozsahu znčistenia zemín, priesakových a podzemných vód.</b></p> <p>Naše stanovisko:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Požadujeme, aby boli vypracované minimálne 2 správy od dvoch od seba nezávislých oprávnených osôb.</li> <li>2. Tento bod žiadame rozšíriť o: Uviest' stav geologickej a hydrogeologickej podmienok pod telesom skládky a v blízkosti skládky s cieľom zistenia, či zabezpečujú dostatočné tlmiaciu schopnosť pre prevenciu potenciálneho nebezpečenstva prieniku kontaminantov do pôdy a podzemných vód a vypracovať analýzu rizika daného územia.</li> </ol>	<p>1. Navrhovateľ prekladá k Správe aj prílohu – štúdiu vypracovanú v zmysle bodu 2.2.2. Predkladanie 2 správ od 2 od seba nezávislých oprávnených osôb je požiadavka účastníka konania, ktorá nie je podložená žiadnym legislatívnym predpisom.</p> <p>2. Stav geologickej a hydrogeologickej pomery je popísaný v prieskumoch, ktoré boli podkladom k vypracovaniu štúdie od spracovateľa AQUA – GEO s.r.o. a sú v rešerši štúdie zoľadnené. Pri projektovaní a budovaní skládky boli zoľadnené všetky inžinierskogeologickej pomery územia, inak by skladka nebola postavená a skolaudovalaná. Vypracovanie analýzy rizika súvisí s environmentálnymi záťažami a nie s riadenou skálkou odpadu, ktorá nie je environmentálnou záťažou. Spracovateľ štúdie od firmy AQUA – GEO s.r.o. vyhodnotil aj stav pôd v lokalite. Spracovateľ štúdie firmy Geo - Komárno s.r.o. vyhodnotil výsledky monitoringu za posledné 2 roky aj s limitnými hodnotami v zmysle smernice o analýze rizika.</p> <p>Štúdia od spoločnosti Geo - Komárno s.r.o., je prílohou Správy. Štúdia od spoločnosti Geo - Komárno s.r.o. Senec – centrum odpadového hospodárstva –</p>	
3.	<p><b>2.2.3. Dopolniť dokumentáciu o informácii o aktuálnom stave kvality podzemnej vody na dotknutom území a porovnať jej stav v zmysle prílohy č. 12 smernice Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky zo dňa 28. januára 2015 č. 1/2015-7.</b></p>		

			<p>Náš stamovisko:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Žiadame zameniť tento bod za „Výpracovať analýzu rizík znečisteného územia v zmysle prílohy č. 12 smernice Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky zo dňa 28. januára 2015 č. 1/2015-7.“ tak, ako to bolo pôvodne v návrhu rozsahu hodnotenia č. 7437/2020-1.7/dh zo dňa 01. 12. 2020</li> </ul>	zhodnotenie aktuálneho stavu kvality podzemných vôd a porovnanie jej stavu s prílohou č. 12 Smernice MŽP SR č. 1/2015-7 v prílohe Správy.
			<p>Zdôvodnenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ako uvádzá SPRÁVA O ENVIRONMENTÁLNEJ KONTROLE č. 18/2020-P „spoločnosť GEO-Komáro, s.r.o. v období od 01.11.2015 do 23.09.2019 nebola oprávnená vykonávať geologickej práce a v tomto období nebola uvedená v registri geologickej oprávnení“</li> <li>- Predmetné územie teda nebolo monitorované v súlade so zákonom a dňohodbo SŽP ignorovala tento stav naprieck priponienkom úradu Mesta Senec a priponienkom občianskych združení a zainteresovanej verejnosti.</li> <li>- Ako občania máme právo na zdravé životné prostredie a preto by mala byť vykonaná každá štúdia, ktorá pomôže pri prevencii environmentálnej záťaži, ako aj štúdia, ktorá pomôže pri včasnom varovaní vzniku environmentálnej záťaži.</li> </ul>	<p>K odrážkam 1., 2., 3. - spracovateľ správ mal platiť oprávnenie o odbornej spôsobilosti (tzv. preukaz) po celý čas monitorovania. Spoločnosť, pod hľavičkou ktorej boli správy vydávané malia formálne „prepadnuté“ geologickej oprávnenie, vydané na dobu neurčitú, na vykonávanie geologickej práce. Obnova oprávnenia spočívala v úhrade správneho poplatku nového geologickejho oprávnenia. Geologický zákon prikazoval tým subjektom, ktoré mali vydané oprávnenie na dobu neurčitú, požadovať o vydanie oprávnenia nanovo.</p>
			<p>-Fotografie v Prílohe 1.1 poukazujú s veľkou pravdepodobnosťou na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o znečisťovanie pôd mimo chránenú plochu tesniaceho systému telesa skladky, o kontamináciu pôd priesakovou kvapalinou vyliaťou v čase priválových dažďov, o kontamináciu pôd priesakovou kvapalinou vyliaťou pri havárii systému prečerpávania priesakovnej kvapaliny, o kontamináciu povrchových vôd odpadom zosunutým do odvodňovacieho rigolu okolia skladky, ktorého výluh je vypustený voľne do okolia.</li> </ul>	<p>K odrážke 4. - Deň pred ústnym pojednávaním a miestnom obhliadkou ku konaniu k vydaniu 8. zmeny integrovaného povolenia (17.8.2020) bola v lokalite Senec v popoludňajších hodinách v oblasti Senca intenzívna bûrková činnosť, pri ktorej bola intenzita zrážok podľa Wussowovej klasifikácie krátkodobovo na úrovni katastrofického lejaku. Celodenný úhrn zrážok bol približne 55 mm. (zdroj Meteorologický</p>

	<p>posudok – 203/2021 zo dňa 1.4.2021, SHMU). Účastník komisia, ktorý vzniesol túto prípomienku a všetci obyvateľia mesta Senec vedia, aký katastrofický lejak sa dňa 17.8.2020 prehnal mestom Senec – prizemné byty na nedalekom sídlisku Nová Tehelná boli kompletné vypolené, kanalizácia nezvládala nápor vody, poklopy sa vyláčali tlakom vody, predzáhradky a aj niektoré domy boli zaplavene. Dôkazom sú aj viaceré články zverejnené na internete napr.: <a href="https://www.cas.sk/clanok/1015324/zabery-z-apokalypsy-ludia-plakali-akricali-od-zufalistva-senec-potopiliar-jedina-burka/">https://www.cas.sk/clanok/1015324/zabery-z-apokalypsy-ludia-plakali-akricali-od-zufalistva-senec-potopiliar-jedina-burka/</a></p>
--	--

Naša spoločnosť mala na druhý deň po tejto situácii ústne pojednávanie a miestnu obhliadku k vydaniu 8. zmeny integrovaného povolenia. Po areáli bolo možné bezpečne prejsť, voda nikde nestála, kanalizácie boli funkčné. Voda v akumulačnej nádrži bola na maximálnej úrovni, zo strany od odvodňovacieho žľabu bola vytvorená ochrana z vriec z piesku, zo strany od skladky sa voda cez hranu akumulačnej nádrže miestami prelievala späť do telesa skladky. Akumulačná nádrž je dimenzovaná a projektovaná tak, že pri jej naplnení nad maximálnu kapacitu sa voda prelieva cez jej okraj priamo do zabezpečenej „vane“ skladky. Celá oblasť tesnenia akumulačnej nádrže je kontinuálne napojená na tesnenie telesa skladky, čo znamená, že voda

		<p>- Merania bioplynu na skládke za ostatné roky (v Prílohe 1.2) indikujú v niekoľkých odvetrávacích dŕenoch enormne vysoký obsah CO, ktorý vzniká pri nedokonalom horení a indikuje pravdepodobné tlenie vo vnútri telesa skládky a čo je podstatnejšie, indikuje nebezpečenstvo prehorenia tesniacej vane pod odpadom.</p>	K odrážke 5. - tesniaca fólia je pravidelne kontrolovaná odborne spôsibilou osobou, správy sú odovzdávané SIŽP, doposiaľ nebola identifikovaná žiadna netesnosť fólie
		<p>- Monitoring podzemných vôd (príklad TOC v Prílohe 1.3) za ostatné roky indikuje v niekoľkých ukazovateľoch prekročenie nie len indikačných, ale aj intervenčných kritérií a to v samotnom monitorovacom systéme skladky, ktorá je predmetom zámeru rozšírenia (vrty HSV2 a HSV5)</p>	K odrážke 6. – Štúdia od spoločnosti Geo - Komárno s.r.o. , je prílohou Správy . Štúdia od spoločnosti Geo - Komárno s.r.o. Senec – centrum odpadového hospodárstva – zhodnotenie aktuálneho stavu kvality podzemných vôd a porovnanie jej stavu s prílohou č. 12 Smernice MŽP SR č. 1/2015-7 v prílohe Správy.
4.		<p>- Z vyššie spomenutých dôvodov, ako občania mesta Senec, máme dôvodné obavy o naše životné prostredie!</p> <p><b>2.2.9. Vypracovať rozptylovú štúdiu v zmysle zákona č. 137/2010 Z. z. o ochrane ovzdušia.</b></p> <p>Naše stanovisko: Tento bod žiadame rozšíriť a venovať sa špecificky v tomto rozsahu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rozptylová štúdia západu emisií z činnosti skladkovania a kompostárne (kumulatívne vyhodnotenie pre danú oblasť) zahrňujúca bioplyn, NMVOC, VOC, H2S, merkaptány a iné.</li> <li>- Rozptylová štúdia znečistenia ovzduisia prachovými časticami (nakoľko sa jedná o ukladanie odpadu na povrchu a jeho zhutňovanie, spracovanie stavebného odpadu).</li> <li>- Dopad zámeru na klímu a kumulatívne vyhodnotenie vo vzťahu k už existujúcim faktorom a pôvodcom emisií v danom území.</li> </ul>	K odrážke 7. - bez vyjadrenia.  Rozptylová štúdia je vypracovaná v súlade s platnou legislatívou a je prílohou Správy o hodnotení.

		<p><b>Zdôvodnenie:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Obyvateľia mesta Senec sa už dlhodobo stážajú na zápach skrádkových plynov až do vzdialenosť 3km od oblasti skrádky Červený majer.</li> <li>- Svašovitosť terénu bez vyššieho porastu nevytvára dobré rozptylové podmienky, taktiež slabá veterosť v danej oblasti.</li> <li>- Sťažnosti na zápach boli zhnuté v rámci príporieniek občianskej iniciatívy, v príporienkach k zámeru rozšírenia skrádky AVE o 66 000m3, preposielame v samostatnej prílohe „Príloha 1 – príporienky 1_ IP Skrádka 3. etapa _Senec_Tengeri.pdf“</li> <li>- Sťažnosti na zápach boli zaslané aj na SIZP v dňoch 24.06.2020 (vyrozumenie preposielame v prílohe „Príloha 2 – Object20201215153337883_1.pdf“ a 31.08.2020 (vyrozumenie preposielame v samostatnej prílohe „Príloha 3 – Object20201215153302427_1.pdf“ a oznam hlásení aktualizovaný k dňu 10/12/2020 prikladáme v prílohe „Príloha 4 -oznam hláseni.pdf“.</li> </ul>	
5.		<p>Žiadosť o rozšírenie rozsahu hodnotenia</p> <p>V návrhu rozsahu hodnotenia ďalej požadujeme podrobnejšie vypracovať nasledujúce okruhy:</p> <p>A) Vypracovať štúdiu, či navrhovaný zámer je v súlade s vyhláškou o skrádkovaní odpadov 372/2015 Z. z. a s právne záväznou normou STN 83 8101 a vyhodnotiť splniteľnosť v bodoch:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Minimálna vzdialenosť skrádky odpadov od sídlia má byť 500 m</li> <li>- Skrádka sa nesmie umiestňovať do vzdialenosť 1000 m od zdravotníckych a školských zariadení</li> <li>- Zákaz budovania skrádkov v územiach využívaných na rekreáciu, lokalitách potrebných na udržiavanie ekologickej stability, pôdach určených na poľnohospodárstvo</li> </ul> <p>B) Vypracovať hľukovú štúdiu, ktorá vyhodnotí vplyv hľuku prevádzky a dopravy aj na územie európskeho významu NATURA 2000 SKUEV0089 Martinský les vo vzťahu k faune, so špeciálnym zreteľom najmä na prevádzkovanie navrhovanej driičky stavebného odpadu.</p>	<p>A) Vyhláška 372/2015 Z.z. už nie je platná, účinnosť malá do 31.12.2018. Skrádka sa neplánuje umiestňovať ani budovať, ide len o rozšírenie už existujacej skrádky.</p> <p>B) Hľuková štúdia bola vypracovaná v rozsahu v súlade s platnou legislatívou. Jej výsledky boli zohľadnené pri kumulatívnom posúdení. Hľuková štúdia je prílohou Správy o hodnotení. Driič na stavebný odpad bude mobilné zariadenie. V prípade prevádzkovania v areáli navrhovateľa Senci bude umiestnené v súlade</p>

			C) Vypracovať štúdiu vibrácií, ktorá vyhodnotí vplyv vibrácií prevádzky a dopravy - na najbližšiu obytnú zástavbu, - na okolitú faunu v chránenom území európskeho významu NATURA2000 SKUEV0089 Martinský les, so špeciálnym zreteľom najmä na prevádzkovanie navrhovanej drvíčky stavebného odpadu.
		D) Vypracovať štúdiu prasnosti a znečisťenia ovzdušia, ktorá vyhodnotí: - vplyv prevádzky a dopravy na najbližšiu obytnú zástavbu, - na okolitú faunu a flóru v chránenom území európskeho významu NATURA 2000 SKUEV0089 Martinský les - na okolitú polnohospodársku činnosť, so špeciálnym zreteľom najmä na prevádzkovanie navrhovanej drvíčky stavebného odpadu a nakladanie s týmto odpadom.	C) Štúdiu vibrácií nie je opodstatnené vypracovať. Drič na stavebný odpad bude mobilné zariadenie. V prípade prevádzkovania v areáli navrhovateľa Senci bude umiestnené v súlade s koordinačnou situáciou Správy o hodnotení.
		E) Vypracovať štúdiu vplyvu skládky a kompostárne na kyslosť dažďov v regióne.	D) Hluková štúdia, Rozptylová štúdia, Štúdia/Prieskum inváznych druhov rastlín a bezstavovcov. Každú výpracováva odborne spôsobilá osoba. Navrhovateľ spracovateľov štúdií s dlhodobou praxou a vysokou odbornou spôsobilosťou v danom odbore.
		F) Vypracovať štúdiu súčasného vplyvu skládky na územie európskeho významu NATURA 2000 SKUEV0089 Martinský les a to vo vzťahu: - k mineralizačí pôdy a chemickému rozboru (so zreteľom na možné znečistujúce látky),	E) Platná legislativa nestanovuje takúto povinnosť vypracovania štúdie. Kompostáreň bude mať vybudovanú vlastnú záchytnú nádrž na zachytávanie vody z kompostárne, ktorá bude prevádzkovana na vodohospodársky zabezpečenej ploche. Na výpracovanie požadovanej štúdie neexistujú odborne spôsobilé osoby.
			F) Podľa vypracovanej štúdie Senec – Centrum hospodárstva – doplnenie inžinierskogeologických pomerov prevádzky, (Vypracoval: AQUA –

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- kyslosti pôdy,</li> <li>- okysličenia pôdy a koreňového systému,</li> <li>- k početnosti a biodiverzite fauny a flóry,</li> <li>- k hydrochemickému rozboru podzemnej vody,</li> <li>- k čistote ovzdušia,</li> </ul> <p>a to vo vzdialosti do 50m od hranice skládky smerom do lesa a porovnať tieto výsledky s výsledkami získanými vo vzdialosti 300m a 1000m od hranice skládky.</p>	<p>GEO, s.r.o. Bratislava, 3/2022) - Porovnaním stanovených koncentrácií vybratej asociácie ľažkých kovov v rozsahu Ag, As, Ba, Be, Cd, Co, Cr, Cu, Fe, Hg, Li, Mn, Mo, Ni, Pcelk, Pb, Sb, Sn, Sr, Ti, V, Zn vo vzorkách zemín S-1 až S-6 s indikačným kritériom znečistenia (ID) podľa „smernice MŽP SR č. 1/2015-7, nebolo zistené prekročenie ID hodnoty pre všetky zeminy. Z uvedeného výplýva, že v záujmovom území sa neprejavuje kontaminácia ľažkými kovmi z prevádzok 1. až 3. etapy skladok.</p>	
		<p>V zmysle Rozsahu hodnotenia č. jedn. 3169/2021-1.7/dh zo dňa 26.1.2021 bod č. 2.2.4 bola vypracovaná „Štúdia – Centrum odpadového hospodárstva Senec – Vplyv a navrhovanej činnosti na SKUEV Martinský les (Prieskum inváznych druhov rastlín a bezstavovcov) (vypracoval pre ADONIS CONSULT, s.r.o. Geobotany s.r.o. 18.7.2021). Obe štúdie boli vypracované v súlade s platnou legislatívou a sú prílohou správy o hodnotení.</p> <p><b>G) Vypracovať štúdiu vplyvu prevádzky skládky na bežné správanie sa zveri a vtáctva. Žiadame o vyhodnotenie výskytu anomálí v druhovej početnosti ako aj spôsobe obžíviv.</b></p> <p>Zdrovodnenie: Zver a vtáctvo hľadá obžívnu na odpade na telesu skládky. Je tu aj enormný nárast neprirodzených druhov pre túto lokalitu, ako napr. čajky.</p>	<p>G) Štúdia/Prieskum inváznich druhov rastlín a bezstavovcov, vypracovaná odborne spôsobilou osobou popisuje požiadavky z Rozsahu hodnotenia, avšak požiadavky nad rámec rozsahu sú</p>

		<p>neopodstatneného charakteru, účastník nepopisuje ani nezdôvodňuje potrebu výpracovania, čím navodzuje dojem, že chce len zaťažiť navrhovateľa.</p> <p>Čajky sa vyskytujú na každej skládke odpadov. Po zavedení povinnosti úpravy odpadov a stabilizácie predpokladáme výrazné zníženie populácie zveri a vtáctva, napokolko ukladanom na skladku už nebude obsah potravinového a kuchynského odpadu, t.j. zložka ktorá je najväčšou príčinou ich prítomnosti.</p>
		<p>H) Vypracovať svetlotechnickú štúdiu, ktorá posúdi vplyv telesa skladky a objektov prevádzky z predloženého zámeru na územie európskeho významu NATURA 2000 SKUEV0089. Vypracovať návrh na adekvátnu opatrenia na dosiahnutie rovnakých svetelných podmienok pre život v oblasti hranice územia európskeho významu a areálu skladky. Vypracovať vplyv stavby na scenériu okolitého prostredia/vizuálne znčistenie prostredia touto stavbou.</p> <p>Zdôvodnenie: Celá teleso skladky odpadu má byť o 10m vyššie, v porovnaní so súčasným povolením.</p>
		<p>I) Vypracovať návrh na adekvátnu opatrenia na zamedzenie prístupu a pohybu zveri, chráneného vtáctva a hmyzu v areáli prevádzky predmetného zámeru.</p>
		<p>H) Krajinotvorba/krajinný obraz bola posúdená v štúdiu Vplyv realizovanej a navrhovanej činnosti na SKUEV Martinský les na str. 10. Vypracovanie svetlotechnickej štúdie je vzhľadom na charakter a umiestnenie navrhovanej činnosti neopodstatnené.</p>
		<p>I) Zamedzenie prístupu zveri je zabezpečené oplotením prevádzky, zamedzenie vtáctva bude realizované tým, že na skladku sa nebudú dostávať už žiadne kuchynské zvyšky ani iným biologickým materiál, ktorý by mohol byť zdrojom obzíviv pre vtáctvo. Premnoženiu hľadavcov je</p>

				zamedzované pravidelnou deratizáciou areálu.
4.		1. Vyjadrenie k návrhu rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti „Senec centrum odpadového hospodárstva“ Žiadam doplniť rozsah hodnotenia o nasledovné body: <b>Každú navrhovaných činností najprv posúdiť samostatne. Následne zhodnotiť ich kumulatívny vplyv.</b> 2. Doplniť údaje o podiele spevnených, nespevnených a zelených plôch pre každú navrhovanú činnosť a údaje o najmenšej vzdialnosti od hranice lesa a hranice CHÚEV Martinský les (NATURA 2000).	Činnosti boli posúdené v zmysle zákona, kumulatívne posúdenie bolo vypracované na základe posudkov/štúdiu odborne spôsobilých osôb pre jednotlivé profesie/činnosti.	
		2.1.1.2021		Každá činnosť je v Správe popísaná v rozsahu územného projektu prostredníctvom stavebných objektov a je možné si tieto údaje v Správe dohľadať. Najmenšiu vzdialenosť od hranice lesa určuje územný plán, územné rozhodnutie z roku 1994 a príslušné stanoviská jednotlivých dotknutých orgánov. Umiestnenie navrhovanej činnosti spevnené, nespevnené a zelené plochy sú zakreslené v koordinácnej situácii v prílohe správy o hodnotení.
			3. Vyhodnotiť potrebné kapacity pre región. Zdôvodniť navrhované kapacity. Špecifikovať územie, pre ktoré má prevádzka slúžiť a vypracovať detailnú zvozovú štúdiu týkajúcu sa prevádzky AVE odpadové hospodárstvo a.s. v Seneci s uvedeným predpokladaným zdrojom odpadov, množstiev odpadov a materiálov, ktoré sa budú do prevádzky dovážať a z prevádzky odvážať a zameraním na ľaženie cesty č. 61 resp. intravilan mesta Senec.	Vyhodnotenie kapacít regiónu je uvedené v Správe o hodnotení kap. C.II.18. Maximálne množstvá odpadov, a katalógové čísla druhov odpadov, ktoré sa budú do prevádzky dovážať sú uvedené v Správe o hodnotení kap. A.II.4. Predpokladané zvozové oblasti, z ktorých sa budú do prevádzky dovážať odpady sú uvedené v Správe o hodnotení kap. C.II.18. a A.II.3. Pri prevádzke zariadenia predpokladáme zvýšenie pohybu vozidiel oproti súčasnemu stavu, v priemere o cca 10 osobných a 2,5 nákladných vozidiel denne. Zvýšenie
			Ing. Marianna Giončáková, J. Smreka 8, 903 01 Senec	Ing. Marianna Giončáková, J. Smreka 8, 903 01 Senec

			intenzity dopravy bude oproti stavu pred 1.9. 2020 len minimálne.
4.	<b>Identifikovať pôvod znečistenia spodnej vody v kontrolných vrtoch.</b>	Navrhovateľ v pravidelných intervaloch v súlade s povolením IPKZ vykonáva monitoring. Závery monitoringu nevykazujú znečistenie lokality. Víd Štúdia od spoločnosti Geo - Komárno s.r.o. Senec – centrum odpadového hospodárstva – zhodnotenie aktuálneho stavu kvality podzemných vôd a porovnanie jej stavu s prílohou č. 12 Smernice MŽP SR č. 1/2015-7 v prílohe Správy.	
5.	<b>Posúdiť únosnosť zaťaženia izolačných vrstiev pôvodne vybudovanej 3. etapy.</b>	Skálka bola v roku 2009 vrátane izolačných vrstiev pravoplatne skolaudovaná.	
6.	<b>Navrhnuť vegetačnú skladbu na svahoch skálky po rekultivácii.</b>	Vegetačnú skladbu svahov skálky rieši projektová dokumentácia rekultívacie skálky v zmysle normy a platných právnych predpisov.	
		Úprava povrchu - zavážanie telesa bude vykonané do navrhovaného tvaru s predpísanou úpravou telesa skálky. Navrhovaný tvar telesa skálky je so svahmi v skлоне 1 : 2,5 zo strany obvodovej hrádze a z úpravy povrchu plochy na vrchu skálkového telesa do sklonu cca 5 %. Konečná úprava územia bude riešená ako rekultívacia pre parkové účely (STN 83 81 04 Skládkovanie odpadov – uzavretie a rekultívacia skálodok).	
		Navrhovaný typ povrchu: trvalý trávnatý porast – parkový trávnik. Po ukončení činnosti, uzavretí a vytváraním skálkového telesa	

		na úroveň prirodzeného okolitého terénu (resp. navýšením kapacity využitím medzipriestoru vznikne terénná vlna) a vykonanej rekultivácií vznikne plocha s trvalým trávym porastom oddelená pásmom lesného porastu, ktorá sa začlení do prirodzenej scenérie územia - kap. C.II.17 Správy o hodnotení.
7.	Doplniť technický popis navrhovanej kompostárne. Dopolniť plánované využitie vyrobeného kompostu.	Technický popis kompostárne a plánované využitie kompostu je uvedený v Správe o hodnotení kap. A.II. 9.2.
8.	Body v zasielanom návrhu rozsahu hodnotenia žiadam doplniť nasledovne:  <b>Bod 2.2.4. vyhodnotiť vplyv realizovanej a navrhovanej činnosti na predmet ochrany chráneného územia – vykonať mapovanie inváznych druhov rastlín, životaschopnosti a morfológiu bezstavovcov v areáli skládky a v bezprostrednom území skládky vo vzdialosti 100 m von od hranice skládky, porovnať zdravotný stav stromov v závislosti od telesa skládky. Na základe výsledkov mapovania určiť opatrenia a spôsoby na elimináciu negatívnych dopadov.</b>  <b>Bod 2.2.6. Vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na zdravie</b>  <b>Bod 2.2.7. Vyhodnotiť súlad navrhovanej činnosti so strategickými dokumentami MŽP SR POH SR na roky 2016 – 2020, programom predchádzania vzniku odpadu na roky 2019 – 2025 a cieľmi EÚ v oblasti prípravy na opäťovné využitie a recykláciu komunálneho odpadu.</b>  <b>Bod 2.2.11 Vyhodnotiť súlad navrhovanej činnosti s platným i navrhovaným územným plánom mesta Senec.</b>	K bodom 2.2.4., 2.2.6., 2.2.7. a 2.2.11 – vidť výhodnotenie špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia
5.	1. Príponky k rozsahu hodnotenia k navrhovanej činnosti Centrum odpadového hospodárstva Senec  2.2.1. Žiadame vyškrtnúť slová „s dlhodobým pobytom osôb“	Vidť výhodnotenie špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia.

				Nie je možné vyhodnotiť v súlade s platnou legislatívou.
2.	<b>2.2.1. Žiadame vzhľadom k na bezprostrednú blízkosť ÚEV Martinský les o spracovanie štúdie o vplyve hľuku na faunu žijúcemu v Martinskom lese</b>			Požiadavka nie je v súlade s platnou legislatívou.
3.	<b>2.2.2. Tento bod žiadame meniť v tom, že požadujeme, aby boli vypracované minimálne 2 správy od dvoch od seba nezávislých oprávnených osôb.</b>			V zmysle čl. I bod 2) Smernice MŽP SR zo dňa 28.01.2015 č. 1/2015 – 7: Smernica je určená pre zodpovedných riešiteľov geologických úloh, ktorí analýzu rizika znečisteného územia vypracúvajú a pre všetky subjekty, ktoré analýzu rizika znečisteného územia využívajú, ako napr. a) orgány štátnej správy a organizácie v ich pôsobnosti, b) osoby zodpovedné za odstraňovanie environmentálnej záťaže alebo za odstraňovanie znečistenia spôsobeného súčasnovou prevádzkou podniku alebo haváriou (mimořiadne zhorenie kvality vôd alebo mimoriadne ohrozenie kvality vôd).
4.	<b>2.2.3. Tento bod žiadame nemeniť: Skladka takoto komplexnou analýzou rizik nedisponeje a máme za to, že môže pomôcť pri vypracovaní správy o hodnotení a záverečného stanoviska.</b>			Vzhľadom k tomu, že sa nejedná o environmentálnu záťaž považujeme túto príponku za neopodstatnenú. Limitné hodnoty uvedené v Prílohe č. 12 Smernice MŽP SR zo dňa 28.01.2015 č. 1/2015 – 7 boli použité pri vypracovaní záverečnej správy pre geologickú úlohu „Senec – centrum odpadového hospodárstva – zhodnotenie aktuálneho stavu kvality podzemných vôd a porovnanie jej

		stavu s prílohou č. 12 Smernice MŽP SR č. č. 1/2015 – 7.
5.	<b>2.2.4. Žiadame tento bod upraviť presne podľa požiadavky ŠOP SR t.j. nahradíť pomlčku za bodku po prvej vete a text upraviť:</b> „Vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti (skládka odpadov) na predmet ochrany prírody (ÚEV Martinský les). Vykonať mapovanie inváznych druhov rastlín v areáli skládky a v bezprostrednom území skládky vo vzdialenosťi 100 m von od hranice skládky porovnať zdravotný stav stromov v závislosti od telesa skládky. Na základe výsledkov mapovania určiť opatrenia a spôsoby na elimináciu negatívnych dopadov.“	Vid' vyhodnotenie špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia.
6.	<b>2.2.5. Tento bod žiadame ponechať pripadne pripojiť k bodu 2.2.4.</b>	Bol bod ponechaný, vid' vyhodnotenie špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia.
7.	<b>2.2.6. Tento bod žiadame ponechať.</b>	Bol bod ponechaný, vid' vyhodnotenie špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia.
8.	<b>2.2.7. Tento bod žiadame doplniť nasledovne: „Súčasne vyhodnotiť súlad navrhovej činnosti s návrhom strategického dokumentu POH SR na roky 2021 – 2025.“</b>	Súlad navrhovanej činnosti s návrhom strategického dokumentu POH SR na roky 2021 – 2025 je uvedený v Správe o hodnotení kap.C.II.20.
9.	<b>2.2.8. Tento bod žiadame ponechať.</b>	Bol bod ponechaný, vid' vyhodnotenie špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia.
10.	<b>2.2.9. Tento bod žiadame ponechať.</b>	Bol bod ponechaný, vid' vyhodnotenie špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia.
11.	<b>2.2.10. Tento bod žiadame ponechať.</b>	Bol bod ponechaný, vid' vyhodnotenie špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia.
12.	<b>2.2.11. Tento bod žiadame doplniť: „Súčasne vyhodnotiť“ súlad navrhovej činnosti s konceptom strategického dokumentu Územný plán mesta Senec, toho času obstarávaný.“</b> <b>Zdrovodnenie:</b> <i>Parcely pre navrhovanú činnosť sú v koncepte ÚP mesta Senec určené na funkčné využitie „zeleň“. Koncept ÚP mesta Senec má vydané záverečné stanovisko SEA, kde je odporúčanie nerozširovať skálku o ďalšie územia a kde bolo takisto vytknuté, že skálka už dnes zasahuje do ochranného</i>	Bol bod doplnený, vid' vyhodnotenie špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia.

		pásma lesa. Žiadame, aby príslušný orgán toto záverečné stanovisko zobrať do úvahy.	
13.	<b>2.2.12. Tento bod žiadame ponechať.</b>	Bol bod ponechaný, vďak vyhodnotenie špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia. Vďak vyhodnotenie špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia.	
1.	Pripomienky k návrhu rozsahu hodnotenia k navrhovanej činnosti Centrum odpadového hospodárstva Senec	2.2.1. Žiadame vyškrtnúť slová „s dlhodobým pobytom osôb“ 2.2.1. Žiadame vzhľadom k na bezprostrednému blízkost' UEV Martinský les o spracovanie štúdie o vplyve hluku na faunu žijúcemu v Martinskom lese 2.2.2. Tento bod žiadame meniť v tom, že požadujeme, aby boli vypracované minimálne 2 správy od dvoch od seba nezávislých oprávnených osôb.	Bol bod ponechaný, vďak vyhodnotenie špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia. Požiadavka nie je v súlade s platnou legislatívou.
2.	2.2.3. Tento bod žiadame nemeniť. Skládka takoto komplexnou analýzou rizík nedisponuje a máme za to, že môže pomôcť pri vypracovaní správy o hodnotení a záverečného stanoviska.	V zmysle čl. I bod 2) Smernice MŽP SR zo dňa 28.01.2015 č. 1/2015 – 7: Smernica je určená pre zodpovedných riešiteľov geologickej úlohy, ktorí analyzu rizika znečisteného územia vypracuvajú a pre všetky subjekty, ktoré analýzu rizika znečisteného územia využívajú, ako napr. a) orgány štátnej správy a organizácie v ich pôsobnosti, b) osoby zodpovedné za odstraňovanie environmentálnej záťaže alebo za odstraňovanie znečistenia spôsobeného súčasnovou prevádzkou podniku alebo haváriou (mimoriadne zhoršenie kvality vód alebo mimoriadne ohrozenie kvality vód).	
6.	Občianske združenie MOJE MESTO, Kollárova 5, 903 01 Senec	Občianske združenie MOJE MESTO	Vzhľadom k tomu, že sa nejedná o environmentálnu záťaž považujeme túto prípomienku za neopodstatnenú.
	21.12.2020		

	Limitné hodnoty uvedené v Prílohe č. 12 Smernice MŽP SR zo dňa 28.01.2015 č. 1/2015 – 7 boli použité pri vypracovaní záverečnej správy pre geologickej úlohu „Senec – centrum odpadového hospodárstva – zhodnotenie aktuálneho stavu kvality podzemných vôd a porovnanie jej stavu s prílohou č. 12 Smernice MŽP SR č. č. 1/2015 – 7.
5.	<b>2.2.4. Žiadame tento bod upraviť presne podľa požiadavky ŠOP SR t.j. nahradíť pomlčku za bodku po prvej vete a text upraviť: „Vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti (skádka odpadov) na predmet ochrany prírody (ÚEV Martinský les). Vykonať mapovanie inváznych druhov rastlín v areáli skádky a v bezprostrednom území skádky vo vzdialosti 100 m von od hranice skádky porovnať zdravotný stav stromov v závislosti od telesa skádky. Na základe výsledkov mapovania určiť opatrenia a spôsoby na elimináciu negatívnych dopadov.“</b>
6.	<b>2.2.5. Tento bod žiadame ponechať pripadne pripojiť k bodu 2.2.4.</b>
7.	<b>2.2.6. Tento bod žiadame ponechať.</b>
8.	<b>2.2.7. Tento bod žiadame doplniť nasledovne: „Súčasne vyhodnotiť súlad navrhovanej činnosti s návrhom strategického dokumentu POH SR na roky 2021 – 2025.“</b>
9.	<b>2.2.8. Tento bod žiadame ponechať.</b>
10.	<b>2.2.9. Tento bod žiadame ponechať.</b>
11.	<b>2.2.10. Tento bod žiadame ponechať.</b>

12.	<b>2.2.11. Tento bod žiadame doplniť:</b> „Súčasne vyhodnotiť súlad navrhovanej činnosti s konceptom strategického dokumentu Územný plán mesta Senec, toho času obstarávaný.“	Zdôvodnenie: <i>Parcely pre navrhovanú činnosť sú v koncepte ÚP mesta Senec určené na funkčné využitie „zeleň“. Koncept ÚP mesta Senec má vydané záverečné stanovisko SEA, kde je odporúčanie nerozširovať skálku o ďalšie územia a kde bolo takisto vylknuté, že skálka už dnes zasahuje do ochranného pásma lesa. Žiadame, aby príslušný orgán toto záverečné stanovisko zobrať do úvahy.</i>		Bol bod doplnený, viď vyhodnotenie špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia.
13.	<b>2.2.12. Tento bod žiadame ponechať.</b>			Bol bod ponechaný, viď vyhodnotenie špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia.
7.	1. <i>Priopomienky k rozsahu hodnotenia k navrhovanej činnosti Centrum odpadového hospodárstva Senec - doplnenie</i> Žiadam o doplnenie stanovísk v nasledovnom rozsahu: – Rozptylová štúdia západu emisií skladkovania a kompostárne (kumulatívne vyhodnotenie pre danú oblasť) zahrnujúca bioplyn, NMVOC, VOC, H2S, merkaptány a iné. – Rozptylová štúdia zniesťenia ovzdušia fugitívnymi emisiami a prachovými časticami (nakonko sa jedná o ukladanie odpadu na povrchu a jeho zhutňovanie a taktiež spracovanie stavebného odpadu) a prevládajúci smer je na mesto Senec. – Dopad zámeru na klímu a kumulatívne vyhodnotenie vo vzťahu k už existujúcim faktorom a pôvodcom emisií.	21.12.2020	Pre všetky navrhované činnosti bola vypracovaná Rozptylová štúdia odborne spôsobilou osobou v súlade s platnou legislatívou. Rozptylová štúdia tvorí prílohu Správy hodnotenia.	
8.	1. <i>Prihlásenie sa za účastníka konania a stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti Senec – Centrum odpadového hospodárstva</i> V zámere absentuje analýza potrieb regiónu na spracovateľské kapacity. Pre žiadnu z činností nie je v zámere kvantifikovaná ročná kapacita plánovaných činností, ktorá je nevyhnutná pre kvantifikáciu vplyvov na životné prostredie. Nevyhnutné doplniť.	4.11.2020	Pri každom zariadení je uvedená ročná kapacita. Pri skladke je uvedená celková, ale zároveň je uvedená aj predpokladaná životnosť zariadenia. Viď kap. A.II.9.2. a kap. C.II.18.	
	2. <i>Cinnosti sú opísané v zámere veľmi všeobecne. Pre posúdenie vplyvov je však potrebné posudzovať presnú technológiu, ktorú investor plánuje využiť, lebo mnohokrát z detailov v technológii vychádza konečný vplyv. Bez technického popisu a prevádzkových postupov nie je možné reálne posudzovať vplyvy prevádzky. Nevyhnutné doplniť.</i>		V procese posudzovania zámeru nie je možné z investičného hľadiska presne špecifikovať presnú technológiu (typ, výkon, značku zariadenia a pod.).	

		Predpokladané parametre zariadení a predpokladané technológie sú uvedené v Správe o hodnotení. Presný typ zariadenia bude predmetom následnej obchodnej súťaže. Následne budú zariadenia a ich parametre uvedené v súhlasoch povolení na ich prevádzky, technologických reglementoch a prevádzkových poriadkoch atď. Viď kap. A.II.9.2.
		Zohľadnená pripomienka v Správe o hodnotení.
3.	Pri posudzovaní navrhovanej činnosti je potrebné mať na pamäti, že v tesnej blízkosti sa nachádza CHÚEV Martinský les.	Zohľadnená pripomienka v Správe o hodnotení.
4.	Zámer bol podaný pred realizáciou „Merania vplyvov na skladke SENECA - 3. Etapa“, ktoré si dalo vypracovať SIŽP v 08/2020 spoločnosťou Sensor spol. s.r.o. z ktorého prevádzkovateľovi jednoznačne teraz vyplýva povinnosť spalovať skladkové plyny vzhľadom na koncentrácie CH <sub>4</sub> >50%. V návrhu je pasívny spôsob odvetrania skladkových plynov, čo považujem za nedostatočné a vzhľadom na zákonnú povinnosť zabezpečiť opatrenia pre likvidáciu/využitie skladkového plynu tento návrh by sa dalо povedať je (účelovo?) zavádzajúci až protizákonné. Prepracovať na základe hodnôt skladkových plynov nemeraných spoločnosťou Sensor spol. s.r.o.	Pasívny systém zachytávania LFG bol v Správe o hodnotení zmenený na aktívny systém odplynenia prostredníctvom zbernej siete bioplynu, jeho čerpania a následného spaľovania, viď kap. A. II. 9.2. Správy o hodnotení.
5.	Už v súčasnosti je otvorený priestor celej 3. etapy a skladkové plyny unikajú do atmosféry a obťažujú občanov vo veľkej časti mesta. Pre zachytávanie týchto plynov je potrebné začať 3. etapu uzavfárať, zachytávať a spaľovať skladkové plyny. Ďalšie navýšenie kapacity bez uzavretenia aspoň časti 3. etapy je nevyhovujúce.	Pasívny systém zachytávania LFG bol v Správe o hodnotení zmenený na aktívny systém odplynenia prostredníctvom zbernej siete bioplynu, jeho čerpania a následného spaľovania, viď kap. A. II. 9.2. Správy o hodnotení. Vo februári 2020 prevádzkovateľ požiadal o uzavretie a rekvítiváciu skladky – o zmenu Integrovaného povolenia. Prevádzkovateľ má vydané stavebné povolenie na inštaláciu zariadenia na spaľovanie skladkových plynov.

		<p>6. Žiadam o vypracovanie podrobnej štúdie o periodických zmenách počasia, pohybe mäs vzduchu z ponoria Malých Karpát a nie len výhodnotenie prevládajúcich vetrov tesne nad povrchom. Zároveň žiadam, aby do štúdie zapracovali presné a dlhodobé údaje z hydrometeorologickeho ústavu.</p>	Požiadavku považujeme za neopodstatnenú nad rámec platnej legislatívy. Správa o hodnotení kap. 4 Klimatické pomery uvádzajúca údaje o veterných pomeroch dotknutého územia.
		<p>7. Žiadam do rozptylovej štúdie zahrnúť aj pozorovania a súražnosti obyvateľov mesta Senec na zápach skládkových plynov vo vzdialenosťi viac ako 3 km od telesa skálky – tiež pozorovania boli posunuté už niekoľkokrát na kontrolorov prevádzky, SIZP, oddelenie IP.</p>	Vplyv navrhovanej činnosti na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy je popísaná v kap. C.III. 3. Správy o hodnotení.
		<p>8. Žiadam do rozptylovej štúdie zahrnúť všetky pachotvorné látky t.j. nie iba H<sub>2</sub>S ale aj VOC-NMVOC ako aj ich charakterizáciu škodlivosti – žiadam posúdiť vplyv a kompostovacieho zariadenia, ktoré bude významným producentom bioplynu a pachotvorných látok.</p>	Pre všetky navrhované činnosti bola vypracovaná Rozptylová štúdia odborne spôsobilou osobou v súlade s platnou legislatívou. Rozptylová štúdia tvorí prílohu Správy o hodnotení.
			Pre všetky navrhované činnosti vrátane kompostovacieho zariadenia bola vypracovaná Rozptylová štúdia odborne spôsobilou osobou v súlade s platnou legislatívou. Rozptylová štúdia tvorí prílohu Správy o hodnotení. Vplyv na zdravie obyvateľstva je vyhodnotený „Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie.“

9.	Žiadam o vypracovanie štúdie vplyvu spálovania skládkového plynu a bioplynu na elimináciu pachotivých a škodlivých látok a zahrnúť závery do celkových kumulatívnych vplyvov.	Rozptylová štúdia bola vypracovaná v zákonnéom rozsahu odborne spôsobilou osobou. Navrhovateľ má povolenú výstavbu zariadenia na spálovanie skládkového plynu.	Na aktívne odplynenie skládky bez využitia elektrickej energie navrhovateľ plánuje využiť vysokoteplotnú fléru. Vo vysokoteplotných horákoch s vhodným spálovacím procesom, flérah, sa plyn spálí bezpečne a šetrne s ohľadom na životné prostredie – dôdeľ k termickému zničeniu toxicických súčasťí skládkového plynu.
10.	Žiadam o posúdenie každej časti zámeru (kompostáreň, úprava ZKO, recyklácia stavebných odpadov, navýšenie skládkovacích kapacít) samostatne, keďže sa nejedná o činnosti, ktoré je možné vykonávať aj samostatne. A následne posúdiť ich kumulatívne vplyvy na prostredie.	Podľa Vyhlášky 4/10/2012 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší Prílohy č. 7, II. časti, písmena F, bodu 8 pre predmetné zariadenie – polný horák (fléra) nie sú uvedené emisné limity, sú uvedené iba technické požiadavky a podmienky pre výrodkovania.	Požiadavku považujeme za neopodstanenú. Samotný proces EIA je vo svojej podstate posudzovanie kumulatívneho vplyvu navrhovaných činností na dotknuté územie.
11.	Žiadam o variantné riešenia pre navýšenie kapacity 3. etapy skládky. A to: 0-ový variant: vplyvy všetkých predošlých etáp Variant A: + vplyvy už vybudovanej 3. etapy v kapacite 550 000 m <sup>3</sup> . Kedže vplyvy tejto etapy neboli naprieč zákona č. 24/2006 Z.z. nikdy riadne hodnotené.	Správa o hodnotení navrhovanej činnosti bola vypracovaná v zmysle požiadaviek zákona. 3. etapa skládky bola vybudovaná na základe právoplatného územného rozhodnutia z roku 1994, MŽP SR dalo k výstavbe 3. etapy vyjadrenie	

		Zákon č. 24/2006 Z.z. podobnú situáciu nerieši, lebo smerница o EIA ukladá povinnosť, aby projekty, ktoré pravdepodobne budú mať vplyv na životné prostredie, podliehali takému posúdeniu ešte pred udelením povolenia. Variant B: - pre požadované navýšenie kapacity 3. etapy skrádky NNO.	5010/07-3.4 zo dňa 20.4.2007, že nakoľko je vydané územné rozhodnutie, navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu. Zároveň MŽP SR vydalo rozhodnutie č. 7437/2020-1.7/dh zo dňa 20.5.2020, ktorým upustilo od variantného riešenia.
		Rozšírenie skrádky v zmysle zámeru SENECK - centrum odpadového hospodárstva je považované za rozšírenie už povolenej a realizovanej činnosti. Z tohto dôvodu nie je potrebné, aby predmetom posudzovania vplyvov navrhanej činnosti bola celá 3. etapa skrádky a tak isto 1. a 2. etapa skrádky /§18 ods. 2 písm. c) a d) Zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov/.	Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie bolo vypracované v zákonného rozsahu, odborne spôsobilou osobou a jej závery sú zohľadnené v Správe o hodnotení, posudok je zároveň prílohou Správy.
12.		Žiadam pri spracovaní vplyvov zámeru rozšírenia o vypracovanie chorobnosti obyvateľstva mesta Senec od začiatku skrádkovania v tejto oblasti (t.j. neposudzovať iba 3. etapu, I. a II. etapu, ale aj staršie neregulované skrádky v meste Senec) – žiadam o dlhodobé štatistiky, vývoj v čase, rozdelenie podľa typu choroby a porovnanie chorôb tohto regiónu (rádius 5 km) s celoslovenským priemerom.	Rozptylová štúdia bola vypracovaná v zákonného rozsahu, odborne spôsobilou osobou a jej závery sú zohľadnené v Správe o hodnotení, posudok je zároveň prílohou Správy.
13.		Žiadam o zapracovanie do rozptylovej štúdie aj senzorické vplyvy t.j. zápalach šíriaci sa do najbližšej obytnej oblasti 250 m od skrádky, ale aj do oblasti 1,5-3 km od skrádky, t.j. severnej periférii mesta Senec – t.j. posúdenie nie iba meraním (zhládom na komplexitu pachotivých zlúčenín) ale aj čuchom.	Rozptylová štúdia bola vypracovaná v zákonného rozsahu, odborne spôsobilou osobou a jej závery sú zohľadnené v Správe o hodnotení, posudok je zároveň prílohou Správy.
14.		Žiadam o vypracovanie rozptylovej štúdie riadeným meraním – simuláciou, vypustením markera v zlých rozptylových podmienkach z oblastí priestoru	Rozptylová štúdia bola vypracovaná v zákonného rozsahu, odborne spôsobilou osobou a jej závery sú zohľadnené v Správe o hodnotení, posudok je zároveň prílohou Správy.

		telesa skládky 3. etapy a jeho detekciou v oblastiach, kde obyvateelia hľásia zápalach.	zohľadnené v Správe o hodnotení, posudok je zároveň prílohou Správy.
15.	Žiadam o podrobný hydrogeologický výskum a posúdenie návrhu rozšírenia skládky vzhľadom na podozrenia, že v hĺbke telesa skládky ako aj nádrže priesakovej kvapaliny sa môže nachádzať v štrkovom podloží a nebude mať ilový základ.	Pred vybudovaním skládky boli vypracované viaceré IG (inžiniersko-geologicke) prieskumy, ktorých rešerš je spracovaná v dokumente SENECK – CENTRUM ODPADOVÉHO HOSPODÁRSTVA -DOPLNENIE INŽINIERSKOGEOLÓGICKÝCH A HYDROGEOLOGICKÝCH POMEROV PREVÁDZKY vypracovanom odborne spôsobilou osobou. Dokument je prílohou Správy o hodnotení.	Svetrotechnická štúdia nebola vypracovaná. Teleso skládky deklarovanú výšku dosahovať po celej svojej ploche nebude, navýšenie telesa skládky nebude spôsobovať zatíneňanie okolitých lesov.
16.	Výška celého telesa skládky je projektovaná na 167,5 m.n.m. aj priestore súčasnej 3. Etapy príčom pôvodná výška po rekultivácii malá byť podľa projektu z roku 2007-2009 157 m.n.m. – vzhľadom na tento fakt žiadam o vypracovanie novej svetrotechnickej štúdie, ktorá posúdi vplyv telesa skládky na NATURU 2000, – žiadam o vypracovanie rozptylovej štúdie emisií, prachu z takejto projektovanej výšky, – žiadam o vypracovanie štúdie na vplyv estetický k celkovej scenérii	Rozptylová štúdia bola vypracovaná,, je prílohou správy o hodnotení navrhovanej činnosti.	Indikátory estetickej – vizuálnej kvality krajiny sa chápu buď ako prirodzená funkcia dobre fungujúceho prostredia alebo ako výsostne individuálna reakcia pozorovateľa na krajinu. Hodnotenie estetickej kvality krajiny je odrazom subjektívnej podstaty. Legislativa nepozná odborne spôsobilú osobu, ktorá takéto posudky spracováva a zároveň by

	dokázala objektívne posúdiť „estetický vplyv k celkovej scenérii“. V súčasnosti areál skladky svojou morfológiou ovplyvňuje krajinný obraz len v najbližšom okolí. Vzhľadom na výšku ukladacích priestorov a prítomnosť lesného porastu, líniových porastov v okolí aj vznikajúcich logistických center je areál skladky viditeľný predovšetkým z poli v bezprostrednej blízkosti. Navrhovanou činnosťou nebude tento krajinný obraz pozmenený. Požiadavku tak považujeme za neopodstatnenú.
17.	Žiadam o povinné vyjadrenie a súhlásné stanovisko orgánu zodpovedného za Natura 2000 SKUEV0089 Martinský les, v súčasnosti by to mala byť Správa CHKO Malé Karpaty v Modre.
18.	Žiadam zahrnúť do štúdie možných vplysov aj difúziu, prípadne presakovanie aj smerom laterálnym v podzemnom priestore – priesaky nie vždy musia byť zvislo nadol, môžu sa šíriť prasklinami, prípadne limitované samotnou difúziou vo vode, keďže sklon/spád podzemnej vody je nízky a priblížením sa jednotlivých etáp skladok bude ich vzájomnosť skutočne v jednotkách metrov.
19.	Žiadam o podrobne vypracovanie štúdie odvodnenia celého priestoru.

		Každá navrhovaná činnosť má samostatne riešené nakladanie s vodami.	Zapracované v texte Správy o hodnotení kap.C.II.18 a C.II.20.
20.	Žiadam o vyhodnotenie potreby realizovania činnosti vzhľadom na strategické dokumenty (POH SR) a na legislatívu EÚ.	Opatrenia na zamedzenie negatívneho vplyvu: výsadba vyšej zelené po obvode skládky na odčlenenie areálu skládky od okolitej krajiny a zníženie vplyvu veternej činnosti; zeleň bude zároveň tvoriť optickú clonu dotvárajúcú charakter krajiny a zamedzujúcu narušenie charakteru krajiny skládkou.	
21.	Zámer je potrebné dopracovať aj zo stránky riešenia zadržiavania vody v krajine vsakom v rámci riešeného územia. Rovnako je potrebné do realizácie zahrnúť výsadbu ochrannej zelene eliminujúcej aspoň z časti huk a prach z navrhovaných činností.	V súčasnosti areál skládky svoju morfológijou ovplyvňuje krajinný obraz len v najbližšom okolí. Vzhľadom na výšku ukladacích priestorov a pritomnosť lesného porastu, líniových porastov v okoli aj vznikajúcich logistických centier je areál skládky viditeľný predovšetkým z polí v bezprostrednej blízkosti. Navrhovanou činnosťou nebude tento krajinný obraz pozmenený.	Rozptylová štúdia bola vypracovaná v zákonného rozsahu, odborne spôsobilou osobou a jej závery sú zohľadené v Správe o hodnotení, Rozptylová štúdia je zároveň prílohou Správy.
9.	1. Žiadam o doplnenie stanovišk v nasledujúcom rozsahu:	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Rozptylová štúdia západu emisií z činnosti skládkovania a kompostárne (kumulatívne využodenie pre danú oblasť) zahŕňajúca bioplýn, NMVOC, VOC, H<sub>2</sub>S, merkaptány a iné.</li> <li>- Rozptylová štúdia znečistenia ovzdušia prachovými časticami (nakolko sa jedná o ukladanie odpadu na povrchu a jeho zhutňovanie, spracovanie stavebného odpadu)</li> <li>- Dopad zámeru na klímu a kumulatívne využodenie vo vzťahu k už existujúcim faktorom a pôvodcom emisií</li> </ul>	Vplyv navrhovanej činnosti na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy je uvedené v kap. C.III.3.
	22.12.2020	Ing. David Tengeler, Duhočová 44, 903 01 Senec	

2.	<p>Požadujem podrobnejšie vypracovať nasledovné okruhy otázok:</p> <p>A) Vypracovať štúdiu, či navrhovaný zámer je v súlade s vyhláškou o skladkovani odpadov 372/2015 Z.z. a s právne záväznou normou STN 83 8101 a vyhodnotiť spiniteľnosť v bodoch:            - Minimálna vzdialenosť skladky odpadov od sídla má byť 500 m            - Skladka sa nesmie umiestňovať do vzdialnosti 1000 m od zdravotníckych a školských zariadení            - Zákaz budovania skladok v územiach využívaných na rekreáciu, lokalitách potrebných na udržiavanie ekologickej stability, pôdach určených na poľnohospodárstvo</p> <p>B) Vypracovať hľukovú štúdiu, ktorá vyhodnotí vplyv hľuku prevádzky a dopravy na územie európskeho významu NATURA 2000 SKUEV0089 Martinský les vo vzťahu k faune.</p> <p>C) Vypracovať štúdiu vibrácií, ktorá vyhodnotí vplyv vibrácií prevádzky a dopravy na najbližiu obytnú zástavbu.</p> <p>D) Vypracovať štúdiu vibrácií, ktorá má vyhodnotiť vplyv vibrácií prevádzky a dopravy na okolitú faunu v chránenom území európskeho významu NATURA2000 SKUEV0089 Martinský les.</p> <p>E) Vypracovať štúdiu prášnosti a znečistenia ovzdušia, ktorá vyhodnotí vplyv prevádzky a dopravy na okolitú faunu a flóru v chránenom území európskeho významu NATURA 2000 SKUEV0089 Martinský les.</p> <p>F) Vypracovať štúdiu prášnosti a znečistenia ovzdušia, ktorá vyhodnotí vplyv prevádzky a dopravy na najbližiu obytnú zástavbu.</p> <p>G) Vypracovať štúdiu prášnosti a znečistenia ovzdušia, ktorá vyhodnotí vplyv prevádzky a dopravy na okolitú poľnohospodársku činnosť.</p>	<p>A) Vyhláška č. 372/2015 Z.z. už nie je platná, účinnosť malá do 31.12. 2018. Skladka sa neplánuje umiestňovať ani budovať, ide len o rozšírenie už existujúcej skladky.</p> <p>B) Hľuková štúdia bola vypracovaná v rozsahu v súlade s platnou legislatívou. Jej výsledky boli zohľadnené pri kumulatívnom posúdení. Hľuková štúdia je prílohou Správy o hodnotení.</p> <p>C) a D)            Štúdiu vibrácií nie je opodstatnené vypracovať.</p> <p>E) až G) Rozptylová štúdia bola vypracovaná v zákonného rozsahu, odborne spôsobilou osobou a jej závery sú zohľadnené v Správe o hodnotení, Rozptylová štúdia je zároveň prílohou Správy. Hľuková štúdia, Rozptylová štúdia, Štúdia/Prieskum inváznych druhov rastlín a bezstavovcov - každú štúdiu vypracovala odborne spôsobilá osoba. Navrhovateľ spracovateľov štúdií s dlhodobou praxou a vysokou odbornou spôsobilosťou v danom odbore.</p>	

		H) Vypracovať štúdiu vplyvu skládky a kompostárne na kyslosť dažďov v regióne.	H) Platná legislatíva nestanovuje takuto povinnosť vypracovania štúdie. Navrhovateľ nemá vedomosť o zvýšenej kyslosti dažďov počas prevádzkovania skládky odpadov v dotknutom území a nevidí dôvod realizovať takéto štúdie.
		<p>I) Vypracovať štúdiu súčasného vplyvu skládky na územie európskeho významu NATURA 2000 SKUEV0089 Martinský les a to vo vzťahu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- k mineralizácii pôdy a chemickému rozboru,</li> <li>- kyslosti pôdy,</li> <li>- okysličenia pôdy a koreňového systému,</li> <li>- k početnosti a biodiverzite fauny a flóry,</li> <li>- k hydrochemickému rozboru podzemnej vody,</li> <li>- k čistote ovzdušia,</li> </ul> <p>a to vo vzdialosti do 50 m od hranice skládky smerom do lesa a porovnať tieto výsledky s výsledkami získanými vo vzdialosti 300 m a 1000 m od hranice skládky.</p> <p>J) Vypracovať štúdiu vplyvu prevádzky skládky na bežné správanie sa zveri a vtáctva. Žiadame o vyhodnotenie výskytu anomálíi v druhovej početnosti ako aj spôsobe obživy.</p>	<p>I) Štúdia/Prieskum inváznych druhov rastlín a bezstavovcov, vypracovaná odborne spôsobilou osobou popisuje požiadavky z Rozsahu hodnotenia, avšak požiadavky nad rámec rozsahu sú neopodstatneného charakteru, účastník nepopisuje ani nezdôvodňuje potrebu vypracovania, čím navodzuje dojem, že chce len zaťažiť Navrhovateľa.</p> <p>J) Areál prevádzky je opolený a zabezpečený pred vstupom cudzích osôb v súlade so zákonom o odpadoch.</p> <p>Navrhovateľ vykonáva pravidelnú deratizáciu areálu, čím zabezpečuje elimináciu výskytu hlodavcov. Vtáctvo na skladke odpadov je bežným javom vzhľadom na skladbu komunálneho odpadu. Prevádzkovateľ tento jav minimalizuje prekrytom odpadu inertnou vrstvou. Čajky sa vyskytujú na každej skladke odpadov. Po zavedení povinnosti úpravy odpadov a stabilizácie predpokladáme výrazné zniženie populácie zveri a vtáctva, nakoľko</p>

		v ZKO ukladanom na skádku už nebude obsah potravinového a kuchynského odpadu, t.j. zložka ktorá je najväčšou príčinou ich prítomnosti. Platná legislatíva nepojednáva o povinnosti vypracovania štúdie vplyvu prevádzky skádky na běžné správanie sa zveri a vtáctiva a nepojednáva ani o povinnosti vyhodnotenia výskytu anomálí v druhovej početnosti ako aj spôsobe obživy.	K) Vypracovanie svetlotechnickej štúdie je vzhľadom na charakter a umiestnenie navrhovanej činnosti neopodstatnené.	L) Areál prevádzky je oplotený a zabezpečený pred vstupom cudzích osôb v súlade so zákonom o odpadoch. Navrhovateľ výkonáva pravidelnú deratizáciu areálu, čím zabezpečuje elimináciu výskytu hlodavcov. Vtáctvo na skádku odpadov nie je anomálou ale bežným javom vzhľadom na skladbu komunálneho odpadu. Prevádzkovateľ tento jav eliminuje prekryvom odpadu inertnou vrstvou. Po zavedení povinnosti úpravy odpadov a stabilizácie predpokladáme výrazné zníženie populácie zveri a vtáctiva, nakoľko
--	--	---	---	--

		v ZKO ukladanom na skladku už nebude obsah potravínového a kuchynského odpadu, t.j. zložka ktorá je najväčšou príčinou ich prítomnosti. Platná legislatíva nepojednáva o povinnosti vypracovania analýzy rizík.

3.	K špecifickým požiadavkám uvedeným v návrhu rozsahu hodnotenia č. 7437/2020-1.7/dh zo dňa 1.12.2020 mám nasledujúce stanovisko:		
	<p><b>2.2.1. Žiadame vyškrtnúť slová „s dlhodobým pobytom osôb“.</b></p> <p><b>2.2.2. Dopolniť inžinierskogeologickej a hydrogeologickej pomery prevádzky s využitím existujúcich, realizovaných vŕtov, ktoré boli zabudované ako monitorovacie. Uviesť stav v podloži a v okolí skálky odpadu s cieľom zistenia miest prieseku podzemných vód do telesa skálky a rozsahu znečistenia zemín, priesakových a podzemných vód.</b></p>	<p>2.2.1. Viď vyhodnotenie špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia.</p> <p>2.2.2. Navrhovateľ prekladá k Správe aj prílohu – štúdiu vypracovanú v zmysle bodu 2.2.2.</p>	<p>Stanovisko: Požadujem, aby boli vypracované minimálne 2 správy od dvoch od seba nezávislých oprávnených osôb. Tento bod žiadame rozšíriť o: Uviesť stav geologickej a hydrologických podmienok pod telesom skálky a v blízkosti skálky s cieľom zistenia, či zabezpečujú dostatočnú tlmiacu schopnosť pre prevenciu potenciálneho nebezpečenstva prieseku kontaminantov do pôdy a podzemných vód a vypracovať Analýzu rizík.</p> <p>Predkladanie 2 správ od 2 od seba nezávislých oprávnených osôb je požiadavka účastníka konania, ktorá nie je podložená žiadnym legislativným predpisom.</p> <p>Stav geologickej a hydrogeologickej pomery je popisany v prieskumoch, ktoré boli podkladom k vypracovaniu štúdie od spracovateľa AQUA – GEO s.r.o. a sú v rešerši štúdie zohľadené. Pri projektovaní a budovaní skálky boli zohľadnené všetky inžiniersko-geologickej pomery územia, inak by skálka nebola postavená a skolaudovala.</p> <p>Vypracovanie analýzy rizíka súvisí s environmentálnymi záťažami a nie s prevádzkovanou skálkou, ktorá nie je environmentálnej záťažou.</p> <p>Spracovateľ štúdie od firmy AQUA – GEO vyhodnotil aj stav pôd v lokalite.</p>

		<p>Spracovateľ štúdie firmy Geo - Komárno s.r.o. Senec vyhodnotil výsledky monitoringu za posledné 2 roky aj s limitnými hodnotami v zmysle smernice o analýze rizika.</p> <p><b>2.2.3. Vypracovať analýzu rizík znečisteného územia v zmysle prílohy č. 12 smernice Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky zo dňa 28. januára 2015 č. 1/2015-7 „</b></p> <p><b>Stanovisko:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Súhlasím s týmto bodom a žiadam nemeniť vzhľadom na to, že správy z monitoringu podzemných vôd vykonávala spoločnosť, ktorá na túto činnosť nemala oprávnenie. Žiadam o spätnú štúdiu monitoringu a hodnotiaca správu aspoň od dvoch nezávislých subjektov s geologickejmi oprávnením.</li> <li>– Ako uvádzajú Správa o environmentálnej kontrole č. 18/2020-P „Spoločnosť GEO-Komárno, s.r.o. v období od 01.11.2015 do 23.9.2019 nebola oprávnená vykonávať geologickej práce a v tomto období nebola vedená v registri geologickej oprávnení.“</li> </ul>	<p>2.2.3 Štúdia od spoločnosti GEO – Komárno s.r.o. je prílohou Správy. Štúdia od spoločnosti GEO – Komárno s.r.o. Senec – centrum odpadového hospodárstva – zhodnotenie aktuálneho stavu kvality podzemných vôd a porovnanie jej stavu s prílohou č. 12 Smernice MŽP SR č. 1/2015-7 v prílohe Správy.</p> <p>Spracovateľ správ mal platné vykonané skúšky a platné oprávnenie o odbornej spôsobilosti (tzv. preukaz) po celý čas monitorovania. Spoločnosť, pod hľavičkou ktorej boli správy vydané mala formálne „prepadnute“ geologickej oprávnenie, vydané na dobu neurčitú, na vykonávanie geologickej práce. Obnova oprávnenia spočívala v úhrade správneho poplatku a žiadosti o vydanie nového geologickejho oprávnenia. Geologický zákon prikazoval tým subjektom, ktoré mali vydané oprávnenie na dobu neurčitú, požiadať o vydanie oprávnenia nanovo.</p>	<p>2.2.4 až 2.2.8 Vid vyhodnotenie špecifických požiadaviek Rozsahu hodnotenia</p> <p><b>2.2.4. Vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na predmet ochrany chráneného územia – vykonať mapovanie inváznych druhov rastlín v areáli skladky a v bezprostrednom území skladky vo vzdialosti 100 m von od hranice skladky porovnať zdravotný stav stromov v závislosti od</b></p>
--	--	---	--	--

		<p><b>telesa skrádky. Na základe výsledkov mapovania určiť opatrenia a spôsoby na elimináciu negatívnych dopadov.</b></p> <p>Stanovisko: tento bod žiadam ponechať.</p> <p><b>2.2.5. vyhodnotiť vplyv terénnych úprav na vzhľad prostredia a vyhodnotiť ich vplyv na odtokové pomery daného územia.</b></p> <p>Stanovisko: tento bod žiadam ponechať.</p> <p><b>2.2.6. Vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľov podľa Vyhlášky zdravotníctva SR č. 233/2014 Z.z.</b></p> <p><b>o podrobnostiach hodnotenia vplyvov na verejné zdravie, odborne spôsobilou osobou podľa § 16 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</b></p> <p>Stanovisko: tento bod žiadam ponechať.</p> <p><b>2.2.7. Vyhodnotiť súlad navrhovanej činnosti so strategickými dokumentami MŽP SR POH SR na roky 2016 – 2020.</b></p> <p>Stanovisko: tento bod žiadam ponechať.</p> <p><b>2.2.8. porovnať použitú technológiu na úpravu odpadov s požiadavkami vykonávacieho predpisu komisie (EÚ) 2018/1147 z 10.09.2018, ktorým sa podľa Smernice EP a Rady 2010/75/EU stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pri spracovaní odpadu.</b></p> <p>Stanovisko: tento bod žiadam ponechať.</p>	<p><b>2.2.9. Vypracovať rozptylovú štúdiu v zmysle zákona č. 137/2010 Z. z. o ochrane ovzdušia.</b></p> <p>Stanovisko:</p> <p>Tento bod žiadam rozšíriť a venovať sa špecificky v tomto rozsahu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rozptylová štúdia západu emisií z činnosti skladovania a kompostárne (kumulatívne vyhodnotenie pre danú oblasť) zahŕňajúca bioplyn, NMVOC, VOC, H2S, merkaptány a iné.</li> <li>- Rozptylová štúdia znečistenia ovzdušia prachovými časticami (nakoliko sa jedná o ukladanie odpadu na povrchu a jeho zhutňovanie, spracovanie stavebného odpadu).</li> <li>- Dopad zámeru na klímu a kumulatívne vyhodnotenie vo vzťahu k už existujúcim faktorom a pôvodcom emisií v danom území.</li> </ul>	<p><b>2.2.9. Rozptylová štúdia je vypracovaná v súlade s platnou legislatívou a je prílohou Správy o hodnotení.</b></p> <p>Vplyv navrhovanej činnosti na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmeně klímy je popísaná v kap. C.III. 3. Správy o hodnotení.</p>
--	--	---	--	--

			<b>2.2.10. doplniť dokumentáciu o aktuálne výsledky kontrolných meraní skládkových plynov navrhovanej činnosti.</b> Stanovisko: tento bod žiadam ponechať.	2.2.10 – viď vyhodnotenie špecifických požiadaviek Rozsahu hodnotenia.
			<b>2.2.11. Vyhodnotiť súlad navrhovanej činnosti s platným územným plánom mesta Senec.</b> Stanovisko: Tento bod žiadame doplniť: „Súčasne vyhodnotiť súlad navrhovanej činnosti s konceptom strategického dokumentu Územný plán mesta Senec, toho času obstarávany.“	2.2.11 – viď vyhodnotenie špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia.
			<b>Zdôvodnenie:</b> <i>Parcely pre navrhovanú činnosť sú v koncepte ÚP mesta Senec určené na funkčné využitie „zeleň“. Koncept ÚP mesta Senec má vydané záverečné stanovisko SEA, kde je odporúčanie nerozširovať skládku o ďalšie územia a kde bolo ľakisto výknuté, že skládka už dnes zasahuje do ochranného pásma lesa. Žiadame, aby príslušný orgán toto záverečné stanovisko zobrajal do úvahy.</i>	2.2.12 – viď vyhodnotenie špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia.
			<b>2.2.12. Dopolniť údaje o zachytávaní, úprave a využíti skladkového plynu z predmetnej skládky.</b> Stanovisko: tento bod žiadam ponechať.	2.2.13 – viď vyhodnotenie špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia.

10.	Združenie domových samospráv	<p>Združenie domových samospráv Laura Jurkovičová Rovnianskova 14 P.O.BOX 218 851 02 Bratislava</p> <p>9. októbra 2020</p>
1.	K predstavenému zámeru „Senec - centrum odpadového hospodárstva“ predkladáme nasledovné stanovisko:	<p>Žiadame navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:</p> <p>Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008 . Žiadame vyhodnotiť dopravno - kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010 , Metodika dopravnokapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vztahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z konceptných materiálov mesta zaoberejúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).</p> <p>Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zataženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.</p> <p>Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110 . Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zataženiu územia v dôsledku statickej dopravy.</p>
		<p>V porovnaní so stavom do 31.8.2020 navrhovaná činnosť v minimálnom rozsahu ovplyvní jestvujúcu organizáciu dopravy v dotknutom území. Navýšenie dopravy sa očakáva nasledovne: vjazd do areálu navýšenie o 10 osobných automobilov a 2,5 nákladných automobilov. To isté sa týka aj odjazdov z areálu. Intenzita dopravy je uvedená v tab. č. 62 Správy o hodnotení.</p> <p>STN 73 6110 platí pre projektovanie miestnych komunikácií v sídelních útvoroch i vo vonnej krajinе, a to pre novostavby a prestavby. Platí aj pre prieťahy ciest v zastavanom území alebo v území určenom územným plánom k zastavaniu. Účelom navrhovanej činnosti bude prevádzkovanie zariadenia na nakladanie s odpadmi a nie výstavba nových parkovacích miest. Počet parkovacích miest v existujúcom areáli navrhovateľa je postačujúci. K navýšeniu parkovacích miest nedôjde a preto</p>

			považujeme túto požiadavku za irelevantnú.
3.	Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znížovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.	Prevádzka sa nachádza mimo obytnú zastavanú zónu. Navrhovateľ uvažuje v prípade zvýšenej potreby zamestnanosti zabezpečiť vlastnú autobusovú dopravu a tým obmedziť osobnú automobilovú dopravu.	
4.	Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z.	Navrhnuté opatrenia sú dosťatočné v súlade s platnou legislatívou ochrany prírody a krajiny.	
5.	Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsada a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby	Účelom navrhovanej činnosti je prevádzkovanie zariadenia na nakladanie s odpadmi a stavba už v existujúcim areáli. Navrhovaná činnosť je v súlade s technickými normami a je v súlade s platnou legislatívou ochrany prírody a krajiny.	
6.	Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä využiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná ( <a href="http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementation-smernica-eu">http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementation-smernica-eu</a> ). Za týmto účelom žiadame využiť primárne posúdenie vplyvov na vodu príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES ( <a href="http://ec.europa.eu/environment/water/waterframework/facts_figures/guidance_docs_en.htm">http://ec.europa.eu/environment/water/waterframework/facts_figures/guidance_docs_en.htm</a> ) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhorešená voda a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciu zámeru sa nenaruší prirodzení vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.	Rámcová smernica o vode (č. 2000/60/ES EP a Rady), ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti a opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva je transponovaná do národnej legislatívy. Navrhovateľ je povinný dodržovať platnú legislatívu. Ochrana vód je zabezpečovaná navrhovanými opatreniami, ktoré sú štandardnou súčasťou povolenia stavieb v riešenom území.	
7.	Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou ( <a href="http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441">http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441</a> ).	Projektová dokumentácia bude vypracovaná v súlade s platnou legislatívou. Dokumentácia bude vypracovaná odborne spôsobilou osobou.	
8.	Žiadame definovať najbližšiu existujúcu obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové,	Hluková, rozptylová a zdravotná štúdia sú prílohou Správy	

		<p>rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetrotechnický posudok a výhodnocujú aj vplyv výhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavenný nadmernému zaťaženiu.</p> <p>Žiadame Výškovo aj funkčno zosúladit s okolitou najbližšou zástavbou.</p>	<p>o hodnotení a výhodnocujú aj vplyv na najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu. Ani jedna štúdia nepreukázala prekročenie zákonných limitov posudzovaných faktorov.</p>
9.		<p>Osobitne žiadame vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častic PM 10, PM 2,5. Vplyv PM10 častic na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napriek na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles násej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častic PM2,5 je na Slovensku vystavená päťina obyvateľov, čo je o mnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.</p>	<p>Rozptylová a zdravotná štúdia sú prílohou Správy o hodnotení. Štúdie nepreukázali prekročenie zákonných limitov posudzovaných faktorov.</p>
10.		<p>Žiadame overiť statiku stavby nezávislým opponentským posudkom a preukázať, že statica nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného nadimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.</p>	<p>Za statiku stavby zodpovedá osoby s prislušným oprávnením v súlade s platnou legislatívou.</p>
11.		<p>Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak sa napínil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.</p>	<p>Činnosť je posudzovaná v jednom realizačnom variante. Navrhovateľ predložil na MŽP SR žiadosť o možnosť upustenia od požiadavky variantného riešenia v zmysle §22 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. MŽP SR upustilo od variantného riešenia navrhovanej činnosti rozhodnutím č. 7437/2020 – 1.7/dh zo dňa 20.5.2020 Z tohto dôvodu bolo možné porovnať iba jeden realizačný variant a nulový variant, t.j. keby sa činnosť</p>

			nerealizovala, t.j. požiadavku považujeme za irelevantnú.
12.	Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeologiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologickej a hydrogeologickej prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.	Pred vybudovaním a počas jej prevádzky skádky boli vypracované viacné IG prieskumy, ktorých rešerš je spracovaná v dokumente SENECKÉ – CENTRUM ODPADOVÉHO HOSPODÁRSTVA -DOPLNENIE INŽINIERSKOGEOLOGICKÝCH A HYDROGEOLOGICKÝCH POMEROV PREVÁDZKY vypracovanom odborne spôsobilou osobou. Dokument je prílohou Správy o hodnotení.	Prevádzka nie je napojená na kanalizačnú sieť. Vnútorná kanalizačná sieť a vnútorné nádrže sú navrhované odborne spôsobilou osobou v súlade s platnými normami.
13.	Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a splňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č. 442/2002 Z.z.	Prevádzka nie je napojená na kanalizačnú sieť. Vnútorná kanalizačná sieť a vnútorné nádrže sú navrhované odborne spôsobilou osobou v súlade s platnými normami. Prevádzka má vybudovanú vlastnú studiu.	Prevádzka nie je napojená na kanalizačnú sieť. Vnútorná kanalizačná sieť a vnútorné nádrže sú navrhované odborne spôsobilou osobou v súlade s platnými normami. Prevádzka má vybudovanú vlastnú studiu.
14.	Požadujeme skontrolovať hydraulický výpočet prietokových množstiev vodných stavieb majúci charakter dynamického výpočtu konštrukcie vodných stavieb, ktorý má vplyv napr. na určenie správneho profilu vodných stavieb (nielen veľkosť, ale aj tvar napríklad potrubia), pričom vypočítava priebeh prietoku vody vo vodných stavbách relevantného času. Z environmentálneho hľadiska má tento výpočet vplyv na nasledovné:	<ul style="list-style-type: none"> <li>- preukázanie, že stavba je správnym spôsobom pripojená a zásobovaná vodou</li> <li>- preukázanie, že stavba je napojená na funkčnú a ekologickú kanalizáciu spaškových vod</li> <li>- zabezpečenie plynulého odtoku dažďových vôd v čase a prevencia náporových či povodňových vln s prípadným použitím vhodného technického riešenia tzv. odtokových brzd</li> <li>- zabezpečenie primeranej hydraulickej sily v ORL a tak overenie jej účinnosti v celom priebehu času</li> <li>- prípadné prehodnotenie veľkosti vodných stavieb (napr. veľkosť potrubia a retenčnej nádrže), kde sa dá dosiahnuť ich objemové zníženie a tak aj menší nápor na záber pôdy či menšie nároky na vstupoch do výroby týchto vodných stavieb.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Projektová dokumentácia bude vypracovaná v súlade s platnou legislatívou. Dokumentácia bude vypracovaná odborne spôsobilou osobou.</li> </ul>

		Tieto výpočty majú byť súčasťou DSP podľa §45 ods.2 písm. c Stavebného zákona.	
15.	Požadujeme výpočet energetickej efektivity v zmysle vyhlášok č.35/2020 Z.z., č.324/2016 Z.z. a 364/2012 Z.z., ktorým sa vykonávajú zákony o energetickej hospodárnosti a certifikácii budov č.318/2019 Z.z., 300/2012 Z.z. a č.555/2005 Z.z. Súčasťou DSP majú byť nasledovné výpočty ako súčasť projektového energetického hodnotenia podľa §45 ods.2 písm. c Stavebného zákona: <ul style="list-style-type: none"> <li>- tepelnotechnický návrh a posúdenie stavebných konštrukcií budovy (základné údaje, posúdenie tepelnotechnických vlastností a hodnotenie podľa EN STN)</li> <li>- energetické posúdenie technického systému budovy a stanovenie potreby tepla a energie pre jednotlivé odberné miesta a energetické nosiče</li> <li>- posúdenie globálneho ukazovateľa výpočtom potreby dodanej energie, primárnej energie a emisií CO2.</li> <li>- minimálnych tepelnoinzolačných vlastností výpočtom (max. hodnota U)</li> <li>- určenie minimálnej teploty vnútorného povrchu</li> <li>- vypočítanie priemernej výmeny vzduchu</li> </ul> Tieto výpočty majú byť súčasťou DSP ako projektové energetické hodnotenie podľa §45 ods.2 písm. c Stavebného zákona.	Projektová dokumentácia bude vypracovaná v súlade s platnou legislatívou. Dokumentácia bude vypracovaná odborne spôsobilou osobou.	
16.	Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vydredenia. Pri posudzovaní hodnotení súčadu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívny, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zatáženiu územia v rozpore s územným plánom.	Navrhovaná činnosť je v súlade s platným územným plánom.	
17.	Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vypĺňajúcej zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR ( <a href="https://www.enviroportal.sk/podnikateľ/odpad/povinnosti-podnikatela">https://www.enviroportal.sk/podnikateľ/odpad/povinnosti-podnikatela</a> ). Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR ( <a href="http://www.mizp.sk/files/sekciami/riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf">http://www.mizp.sk/files/sekciami/riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf</a> ) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonnych povinností na úseku odpadového hospodárstva.	Požiadavku považujeme za neopodstatnenú. Dodržiavanie ustanovení zákona o odpadoch je štandardná povinnosť navrhovateľa, pretože účelom navrhovanej činnosti nakladanie s odpadmi v zariadeniach v súlade so všeobecnými pravnymi predpismi v oblasti odpadového hospodárstva.	

18.	Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.	Požiadavku považujeme za neopodstatnenú, pre navrhovanú činnosť nie je potrebný trvalý ani dočasný záber poľnohospodárskej ani lesnej pôdy.	
19.	Friemerný Slovák potrebuje pre svoj život 536 metrov štvorcových zemského povrchu; priemerný Brit 430, Fin až 2 459 metrov štvorcových (Eurostat za rok 2015, Land footprint, údaje nezahrňajú poľnohospodárstvo). Človek postupne premieňa povrch, prispôsobuje ho svojim potrebám. Inštitút Alternatives Economiques s využitím údajov Eurostatu vypočítal, že rozloha týchto umelých, človekom pretvorených oblastí, v rokoch 2009-2015 narásila v každej krajine Európskej únie – naprieck hospodárskej kríze a v mnohých prípadoch obyvateľov. Štatistiká zahŕňa len človekovo významne pretvorené oblasti, ako mestá, komunikácie, športoviská či zalievané záhrady. Človek však využíva aj ďalšie oblasti pre získavanie zdrojov: na poľnohospodársku výrobu, priemysel a pod. Na Slovensku bol tento náraď druhý najväčší v EÚ – rozloha človekom pretvorených oblastí sa medzi 2009 – 2014 zvýšila o 14,9 percenta. Je možné preto dôvodne sa domnievať o neplnení povinnosti podľa §11 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. nezaražovať územie nad únosnú mieru. Žiadame preto preukázať na úrovni obce/mesta, okresu, regiónu a štátu, že nie je možné projekt zrealizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch napríklad revitalizačiou a obnovou nevyužívanych priemyselných areálov, brownfieldov a podobne.	Navrhovaná činnosť sa bude realizovať v rámci jestvujúceho areálu navrhovateľa, preto požiadavku považujeme za neopodstatnenú.	
20.	Podľa §29 ods.3 zákona EI/A č.24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zistovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods 4.“ Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až p) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Senec – centrum odpadového hospodársstva“ prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexe posúdi a pripadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť4 vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho výjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto výjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska.	Zámer je posudzovaný v zmysle platnej legislatívy.	

		V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Senec - centrum odpadového hospodárstva“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zpracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa §29 ods. 13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a pism. a zákona EIA.	
21.		<p>Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Navrhnuté opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znížujúce koncentráciu pevných častic PM10, PM2,5 ako aj koncentráciu benzénu, NO2 a CO; v tomto smere počas prevádzky vykonávať efektívne monitorovanie a v navrhnutých opatreniach robiť korekcie na základe aktuálnych výsledkov monitoringu ovzdušia. Žiadame konkretizovať tieto zlepšujúce opatrenia.</li> </ul>	<p>Účelom navrhovanej činnosti bude prevádzkovanie zariadení na spracovanie odpadov v rámci jestvujúcej priemyselnej prevádzky spadajúcej pod povolenie o integrovanej prevencii a kontrole znečistenia, v rámci ktorého sú dané požiadavky na monitorovanie znečistenia jednotlivých zložiek životného prostredia.</p> <p>Späťovacie zariadenia manipulačnej techniky, drvíčov a triedičov sú certifikované zariadenia spĺňajúce príslušné normy s pravidelnou údržbou zodpovedajú štandardom, sú vybavené katalyzátormi a filtermi tuhých častic napr. DPF (Diesel Particulate Filter).</p> <p>Skládkové plyny sú pravidelne monitorové, kde odborne spôsobilá osoba v závere správy z monitoringu navrhuje spôsob nakladania s nimi.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Žiadame používať v maximálnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviest' aké recyklátov najmenej zámere použijú. Požadujeme používanie recyklátov do základov a terénnych úprav stavby; zmesi recyklátov živčiných materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recyklátty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.</li> </ul>	Navrhovateľ sa bude snažiť pri realizácii zámeru využiť materiály zo zhodnocovaných odpadov.
		<p>Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parkčík, maximálne prípúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovym státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadrižania minimálne 8 l vody/m<sup>2</sup> po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (<a href="http://www.samospravydomov.org/files/retenanca_dlazba.pdf">www.samospravydomov.org/files/retenanca_dlazba.pdf</a>).</p>	Požiadavky ako výstavba parkovacích miest formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parkčík, využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk atď. a drenážnu dlažbu považujeme za bezpredmetné, pretože ZDS sa týmto požiadavkami vôbec nevyjadruje k navrhovanej činnosti.
22.		Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzрастlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.	Považujeme za bezpredmetné, pretože ZDS sa týmto požiadavkami vôbec nevyjadruje k navrhovanej činnosti.
23.		Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENIÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE ( <a href="http://nwrml.eu/guides-sk/files/assets/basichtml/index.html#2">http://nwrml.eu/guides-sk/files/assets/basichtml/index.html#2</a> ). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zpracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektové dokumentácie. Spôsob ako sa dana problematika vyrieší je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté	Považujeme za bezpredmetné, pretože ZDS sa týmto požiadavkami vôbec nevyjadruje k navrhovanej činnosti.

		kvalitívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <a href="http://www.uzemnepriany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach">http://www.uzemnepriany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach</a> .
24.	Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.	Účelom navrhovanej činnosti bude prevádzkovanie zariadení na nakladanie s odpadmi v rámci jestvujúcej priemyselnej prevádzky umiestnenej v priemyselnej zóne. V súlade so zákonom o odpadoch musia byť predmetné zariadenia zabezpečené voči vstupu nepovolaných osôb, preto považujeme požiadavky na budovanie parčíka v predmetnej lokalite za neopodstatnené.
25.	Požadujeme, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácií a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtu podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č. 543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možností volne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj liniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí ( <a href="https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-plnovanie/metodick-e-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standard-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-nb">https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-plnovanie/metodick-e-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standard-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-nb</a> ) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.	Považujeme za bezpredmetné, pretože ZDS sa týmto požiadavkami vôbec nevyjadruje k navrhovanej činnosti.
26.	Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytin, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.	Považujeme za bezpredmetné, pretože ZDS sa týmto požiadavkami vôbec nevyjadruje k navrhovanej činnosti.
27.	Na povrchy cestných komunikácií požadujeme použitie vodopripustných asfaltov a betónov s prímesou recyklovaných plastov.	Považujeme za bezpredmetné, pretože ZDS sa týmto požiadavkami vôbec nevyjadruje k navrhovanej činnosti.
28.	Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dosiaľčom množstve zabezpečiť umiestnenie zbernych nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čierrou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedého farbou. Preukázať prieplatok opatrení garantujúcich	Nakoľko sa jedná o areál s jestvujúcou prevádzkou s odpadmi sa nakladá v súlade so zákonom o odpadoch a v súlade s VZN mesta Senec.

29.	<p><u>Zlepšenie reálnej recyklácie smerujúcej k „zero waste“ konceptu; tieto opatrenia žiadame špecifikovať a počas prevádzky monitorovať a zlepšovať.</u></p>	Ak bude prevádzkovateľ chcieť stavbu odstrániť bude postupovať v súlade s platnou legislatívou.	
30.	<p>Kedžže predmetom daného konania je umožnenie ekonomickej rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a preventiou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologickej rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu újmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- navrhovateľ vysadí v meste Senec 20 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach mesta po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.</li> </ul>	<p>Navrhovateľ v prípade, že mu orgán štátnej správy uloží povinnosť výsadby zelene v meste Senec a mesto Senec s výсадbou zelene súhlasí, navrhovateľ výsadbu zelene v požadovanom rozsahu zrealizuje.</p> <p>Požiadavku, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných prieskrov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomickejho kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.</p>	<p>Projektová dokumentácia bude vypracovaná v súlade s platnou legislatívou.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info:<a href="https://showyourstripes.info/">https://showyourstripes.info/</a>)</li> </ul>

		<p>Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy snímkovaním (infracervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8:</p> <p><a href="https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-olioperational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects">https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-olioperational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects</a>) a porovnať s mapou vodných útvarov (<a href="https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/datalewise-wfd-spatial-1">https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/datalewise-wfd-spatial-1</a>),</p> <p>sucha (<a href="http://www.shmu.sk/sk/?page=2166">http://www.shmu.sk/sk/?page=2166</a>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (<a href="http://www.shmu.sk/sk/?page=1&amp;id=klimat_mesacne_mapy">http://www.shmu.sk/sk/?page=1&amp;id=klimat_mesacne_mapy</a>); na základe ich vyhodnotenia navrhnut vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stúpiň projektové dokumentácie projektu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vytoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.</li> </ul> <p>Podmienky uvedené v bodoch xiii) až xvi) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.</p> <p>Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie napísané v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu veci verejných podľa čl. 41 Charty základných prav EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl. 4 Arhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl. 6 Arhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia pristupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.</p>	Považujeme za bezpredmetné, pretože ZDS sa týmto požiadavkami vôbec nevyjadruje k navrhovanej činnosti. Navrhovateľ plánuje prevádzku kompostárne.
11.	<p>MESTO SENEC Mestský úrad Senec Mierovej 30, 901 02 Senec</p> <p>Dúšan Bradiński primátor mesta</p>	<p>1. Stanovisko k zámeru Centrum odpadového hospodárstva Mesto Senec už v roku 2018 pripravovalo povoľovaciemu orgánu, že zmeraní, ktoré v rámci pravidelného monitoringu predkladá prevádzkovateľ</p>	Ak bude skladka produkovať plyn v technickej spracovateľnom množstve bude ho navrhovateľ využívať alebo ho spáli.

		skládky je vidiť, že posudzovateľ realizoval merania prístrojom, ktorý nemôže poskytnúť reálny obraz o tvore majoritných zložiek skládkových plynov. <b>Vzhľadom k tomu, že skládkový plyn sa na skládke tvorí v technicky spracovateľnom množstve, žiadame, aby sa využíval na výrobu energie alebo spálil.</b>	Zámer opisuje podmienky vybudovania prevádzky a využívania skládkového plynu s elimináciou zápachu.
2.	<b>Žiadame aby v procese hodnotenia zámeru bola riešená aj problematika zápacu a sťažnosti obyvateľov.</b>		
3.	V roku 2018 sme poukázali na prekročenie limitných hodnôt znečistenia podzemných vôd v danej lokalite pri znečistujúcej látke TOC vo vrtu HSV – 2 a HSV – 5 a tiež na to, že namerané hodnoty boli v monitoringu prevádzkovateľa porovnávané s nesprávnu normou, ktorou sa ustanovujú požiadavka na dosiahnutie dobrého stavu vôd – v prílohe č. 1 – Požiadavky na kvalitu povrchovej vody. Vzhľadom na uvedené sme požadovali, aby sa sledované parametre pri podzemných vodach porovnávali so Smernicou MŽP ST 1/2015-7, príloha 12b na vypracovanie analýzy rizika znečisteného územia. Taktiež sme viačkrát vo vyjadreniach uviedli, že podzemná voda vo vrtu HSV – 1 patrí do iného hydrogeologickeho kolektora ako v prípade vrtu HSV – 2 a HSV – 5 a teda nemala by sa ani porovnávať. <b>Žiadame, aby naše požiadavky boli premietnuté aj do predkladaného zámeru Centrum odpadového hospodárstva.</b>	Vypracovanie monitoringu a vyhodnocovanie vplyvu prevádzky na životné prostredie sa vykonáva v súlade so stanovenými podmienkami integrovaného povolenia.	Spracovateľ štúdie firmy GEO – Komárno, s.r.o. vyhodnotil výsledky monitoringu za posledné 2 roky aj s limitnými hodnotami v zmysle smernice o analýze rizika v zmysle špecifickej požiadavky rozsahu hodnotenie 2.2.3
4.	<b>V procese hodnotenia žiadame prihladať na ustanovenie § 28 ods. 11-15 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody.</b>	V správe o hodnotení je vypracovaná v súlade s ust. zákona o ochrane prírody a krajiny.	Navrhovateľ pristúpil k zmene spôsobu stabilizácie organickej frakcie vytáženej zo ZKO z inertizácie na telesie skládky na hygienizáciu/stabilizáciu vo fermentore. Podrobny opis procesu fermentácie je uvedený v kap. A.II.9.2.
5.	Pri úprave komunálnych odpadov mestu nie je jasné ako bude nakladané s biologickou zložkou tohto odpadu a ako bude prebiehať proces stabilizácie, aby sa zameldzo jeho rozkladu a netvoril sa plyn – v zámeru sa uvádza, že ľahká frakcia bude odvezená na skládku. <b>Žiadame vysetliť v dôľšom procese hodnotenia.</b>	Jedná sa o dva samostatné zámery. Prvý zámer – je rozšírenie vybudovania SZ cípu o 66 000 m <sup>3</sup> , ktorý predpokladá zachovanie výškovej kóty v zmysle projektu pre	
6.	Rozšírenie skládky hovorí o tom, že kóta povrchu skládky má byť na 167, 50 m.n.m. pri rozšírení v SZ cípe sa pojednáva o zachovani výškovej kóty po rekultivácii na 157 m.n.m. podľa pôvodného projektu. Ktorý z týchto údajov je správny?		

					Uzatvorenie a rekultiváciu skálky z roku 2008. Druhý zámer – je rozšírenie skálky o 220 600 m <sup>3</sup> už uvažuje s navýšením výškovej kóty odpadu na výšku 167,5 m.n.m.
12.	Okrasny úrad Senec Hrubanova 21, 903 01 Senec	Odber cestnej dopravy a pozemných komunikácií	27.10.2020	1. Stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti: „Senec – centrum odpadového hospodárstva“  OÚ Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, nie je dotknutý orgán podľa § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov z dôvodu, že navrhovaná činnosť sa nedotýka ciest II. a III. Triedy, pre ktoré sme príslušným cestným správnym orgánom.	Bez pripomienok.
13.	Okrasny úrad Senec Hrubanova 21, 903 01 Senec	Odber kri佐veho ťadenia	13.10.2020	1. „Senec – centrum odpadového hospodárstva“ – záväzné stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti  Z hľadiska záujmov civilnej ochrany obyvateľstva k zámeru navrhovanej činnosti nemáme pripomienky.  V prípade, že nepríde v projektovej dokumentácii k podstatným zmenám, netrváme na posudzovaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	Bez pripomienok.
14.	Slovenská inspekcia životného prostredia	Inspektorát životného prostredia Bratislava	27.10.2020	1. Vyjadrenie k zámeru „Senec – centrum odpadového hospodárstva“  Inšpekcia ako povoľujúci orgán súhlasí s predloženým zámerom pre realizáciu navrhovanej činnosti pri dodržaní všetkých doporučených opatrení na prevenciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie podľa kapitoly IV.	Bez pripomienok.
15.	Štátna ochrana prírody SR	Malé Karpaty Štúrova 115 900 01 Modra	26.10.2020	1. Stanovisko k zámeru „Senec – centrum odpadového hospodárstva“  Predkladaná činnosť svojimi parametrami spĺňa podmienky pre povinné hodnotenie. V správe o hodnotení sa treba zamerať na vplyv činnosti na ÚEV Martinský les. Medzi činnosti lokalizované mimo ÚEV, ktoré môžu mať negatívny vplyv na cieľ ochrany sú zaradené (SDF formulár): – Rozširovanie invazívnych druhov rastlín uvedených v prílohe č. 2 vyhlášky	Viď vyhodnotenie špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia 2.2.4 a 2.2.5.

16.		<p>- Skládky odpadu - Terénné úpravy, ktorými sa podstatne mení vzhľad prostredia alebo odtokové pomery.</p> <p><b>Požadujeme aby sa Správa o hodnotení zamerala na vyhodnotenie vplyvov jednotlivých rizikových činností na predmet ochrany chráneného územia. Žiadame, aby bolo vykonané mapovanie inváznych druhov rastlín v areáli skládky a bezprostrednom území skrádky vo vzdialnosti 100 m von od hranice skrádky. Na základe výsledkov mapovania navrhnut účinné opatrenia a spôsoby na elimináciu negatívnych dopadov. Vyhodnotiť vplyv terénnych úprav na vzhľad prostredia a vyhodnotiť ich vplyv aj na odtokové pomery daného územia.</b></p>	<p>20.10.2020</p> <p>Ministerstvo životného prostredia SR</p> <p>Sekcia geologie a prírodných zdrojov Odbor sústanej geologického správy</p>	<p>1. Zámer navrhovanej činnosti „Senec – centrum odpadového hospodárstva“ – stanovisko</p> <p>S ohľadom na charakter a umiestnenie navrhovaných činností nie je reálny predpoklad ich negatívneho ovplyvnenia EZ ČS PHM – smer Bratislava. EZ Červený Majer – skrádka s OP je v priamom kontakte s navrhovanými činnosťami z východnej strany areálu. Podľa výkonávaného monitoringu na sanovanej EZ bola zistená zbytoková kontaminácia. Uvedené skutočnosti bude potrebné zohľadniť najmä v prípade vybudovania zariadenia na úpravu zmesových komunálnych odpadov, ktoré je podľa zámeru umiestnené najbližšie k predmetnej EZ. Predmetnú EZ uvádzajú aj spracovateľia zámeru (str. 96) s konštatovaním, že EZ nebude realizáciu a prevádzkou zámeru dotknutá.</p> <p>2. Z hľadiska problematiky svahových deformácií, hodnotené územie v záujmovej časti katastrálneho územia Senec patrí do rajónu stabilných území s nízkym stupňom náchylnosti resp. vzrsku svahovej deformácie.</p> <p>3. Podľa označenia Štátneho Geologického ústavu Dionýza Štúra v Bratislave predmetné územie patrí do nízkeho až stredného radónového rizika. Vhodnosť a podmienky stavebného využitia územia s výskytom stredného radónového rizika je potrebné posúdiť podľa zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Vyhlášky MZ SR č. 98/2018 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzovaní ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia.</p>	<p>Environmentálna záťaž nebude realizáciou a prevádzkou zámeru dotknutá.</p> <p>Navrhovateľ z preventívneho dôvodu sa rozhodol presunúť urmiestnenie haly na úpravu ZKO čo najďalej od EZ a zároveň prispôsobil aj areál úpravy ZKO vrátane plochy s navrhovaným zatrávním.</p> <p>Bez pripomienok.</p> <p>Vid Správa o hodnotení kap. C.II.2.2.1</p>

17.	<p>Regionálny úrad verejného zdravotníctva</p> <p>Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislavského kraja</p> <p>Odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny</p>	<p>Ministerstvo životného prostredia SR</p> <p>Ministerstvo životného prostredia SR</p>	<p>26.10.2020</p> <p>16.10.2020</p>
1.	<p>Z hľadiska ochrany verejného zdravia trvám na posudzovaní zámeru podľa zákona č. 24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov na činnosť „Senec – centrum odpadového hospodárstva“. Do rozsahu budem požadovať:</p> <p><b>Zhodnotenie vplyvu hľuku z prevádzky a súvisiacej doprávy na najbližšiu obytnú zástavbu (akustická štúdia).</b></p>	<p>„Senec – centrum odpadového hospodárstva“ – odstúpenie žiadosti</p>	<p>Bez prípomienok.</p>
18.	<p>Z hľadiska ochrany verejného zdravia trvám na posudzovaní zámeru podľa zákona č. 24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov na činnosť „Senec – centrum odpadového hospodárstva“. Do rozsahu budem požadovať:</p> <p><b>Zhodnotenie vplyvu hľuku z prevádzky a súvisiacej doprávy na najbližšiu obytnú zástavbu (akustická štúdia).</b></p>	<p>Hluková štúdia bola vypracovaná v súlade s platnou legislatívou. Jej výsledky boli zohľadnené pri kumulatívnom posúdení. Hluková štúdia je prílohou Správy o hodnotení.</p>	<p>Po oboznámení sa s predmetným zámerom uvádzame, že územie, ktoré je navrhovanou činnosťou riešené, nie je súčasťou európskej sústavy chránených území NATURA 2000. Navrhovaná „činnosť“ hraničí zo severozápadnej strany s územím európskeho významu Martinský les (SKUE0089), ale vzhľadom na umiestnenie navrhovanej činnosti už existujúcim areálom skladky, nepredpokladáme významný negatívny vplyv na územie európskeho významu Martinský les a na predmety jeho ochrany.</p> <p>Vzhľadom na vyššie uvedené, máme za to, že navrhovaná činnosť sa nedá považovať za plán alebo projekt, ktorý môže mať samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom významný vplyv na územie európskej sústavy chránených území Natura 2000, a teda ministerstvo nie je príslušné na vydanie záväzného stanoviska podľa § 9 ods. 1 písm. w) zákona č. 543/2002 Z.z. a záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody a krajiny vydáva podľa § 67 písm. f) zákona č. 543/2002 Z.z. okresný úrad v sídle kraja.</p>

19.		29.10.2020	JUDR. Daniel Gajdoš, Štrážnická 2, 811 08 Bratislava	<p>Poukazujeme na Program odpadového hospodárstva SR na roky 2026 – 2020, ktorý bol vypracovaný MŽP SR, ktorý bol schválený vládou SR dňa 14.10.2015 uznesením č. 562/2015, v zmysle ktorého sa uvádzajú v časti Úvod POH SR: „Záväzná časť POH SR je záväzným dokumentom pre rozhodovaci činnosť orgánov štátnej správy v odpadovom hospodárstve.“</p> <p>V časti 4 „Ciele odpadového hospodárstva do roku 2020“ bod 4.1.: „Strategickým cieľom odpadového hospodárstva SR zostáva pre obdobie rokov 2016 až 2020 zásadné odklonenie odpadov od ich zneškodňovania skládkovaním obzvlášť pre komunálne odpady.“</p> <p>V časti 5 „Smerná časť programu“ bod č. 5.3. „Skládky odpadov“ sa uvádzajú: „Kapacita v súčasnosti prevádzkovaných skládok odpadov je dosťatočná, preto nie je nutné budovať nové skládky odpadov. Rozmiestnenie prevádzkovaných skládok odpadov nie je rovnomenne po celom území SR. V niektorých okresoch absentujú kapacitné možnosti pre skládkovanie komunálnych odpadov. Žilinský kraj nedisponuje skládkovými priestormi na skládkovanie nebezpečných odpadov. Budovanie nových skládok odpadov na nebezpečný odpad a skládok odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný je nežiaduce a v príamom rozopore so záväzkami a cieľmi SR v oblasti odpadového hospodárstva. V očľovnených prípadoch bude možné budovanie nových skládok odpadov na inertný odpad. Aj rozširovanie kapacít existujúcich skládok odpadov bude potrebné posudzovať veľmi citlivou na základe reálnych potrieb skládkových kapacít dotknutého regiónu.“</p> <p><b>Na tomto základe žiadame o citlivé posúdenie potreby navrhovaného riešenia rozšírenia kapacity skládkovacích plôch na základe reálnych potrieb skládkových kapacít dotknutého regiónu.</b></p> <p><b>Požadujeme aby predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bola celá 3. etapa skrádky a tak isto aj 1. a 2. etapa skrádky.</b></p>	Vyhodnotenie skládkovacích kapacít regiónu a reálnych potrieb skládkovacích kapacít je v Správe o hodnotení C.II.18.
20.		26.10.2020	JUDR. Daniel Gajdoš, Štrážnická 2, 811 08 Bratislava	<p>Občianske združenie MOJE MESTO, Kollárova 5, 903 01 Senec</p> <p>Občianske združenie MOJE MESTO, Kollárova 5, 903 01 Senec</p>	<p>Rozšírenie skrádky v zmysle zámeru SENECK - centrum odpadového hospodárstva je považované za rozšírenie už povolenej a realizovanej činnosti. Z tohto dôvodu nie je potrebné, aby predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bola celá 3. etapa skrádky a tak isto 1. a 2. etapa</p>

		skládky /§18 ods. 2 písm. c) a d) Zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov/.
2.	<b>Žiadame aby bolo dodržané ochranné pásmo lesa.</b>	Navrhovateľ pri realizácii zámeru bude postupovať v zmysle stanovísk a rozhodnutí orgánov štátnej správy.
3.	<b>Žiadame aby bolo dodržané ochranné pásmo lesa.</b>	Navrhovateľ pri realizácii zámeru bude postupovať v zmysle stanovísk a rozhodnutí orgánov štátnej správy.
4.	<b>Požadujeme zvýšenú ochranu prioritných biotopov (9110 Eurosibírske dubové lesy na spraši a piesku a 91G0 Karpatské a panónske dubovo – hrabové lesy).</b>	Navrhovateľ pri realizácii zámeru bude postupovať v zmysle stanovísk a rozhodnutí orgánov štátnej správy.
5.	<b>Žiadame neumiestňovať zariadenie na spracovanie stavebného odpadu v blízkosti lesa. V zámere v kapitolách IV 2.5. Hluk vo vonkajšom prostredí a IV 2.6. Zdroje vibrácií absentuje ako zdroj hluku a vibrácií zariadenie na spracovanie stavebného odpadu (drvič). Žiadame toto do zámeru doplniť. Zároveň žiadame správny orgán, aby rozhodol, že umiestnenie zariadenia na spracovanie stavebného odpadu v blízkosti (dokonca v ochrannom pásmu) lesa má významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie (faunu a flóru).</b>	Navrhovateľ pri realizácii zámeru bude postupovať v zmysle stanovísk a rozhodnutí orgánov štátnej správy.  Hluková štúdia bola vypracovaná v súlade s platnou legislatívou. Jej výsledky boli zohľadnené pri kumulatívnom posúdení. Hluková štúdia je prílohou Správy o hodnotení.
6.	<b>Nesúlad s pripravovaným územným plánom mesta Senec.</b>	Zdroj hluku a vibrácií zariadenia na spracovanie stavebného odpadu (drvič) je uvedený v Správe o hodnotení časť B.II. 4. Hluk a vibrácie.
7.	<b>Preskúmanie súladu s platným územným plánom mesta Senec.</b>	Viď vyhodnotenie rozsahu hodnotenia bod 2.2.11.  Navrhovaná činnosť je v súlade s platným územným plánom mesta Senec kap. C.II.19 Správy o hodnotení.

	<p><i>kultúrnohistorické, kúpeľné, krajinoekologickej, dopravné, technické)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na funkčné a priestorovo homogénne jednotky,</li> <li>- Urcenie prípuštných, obmedzujúcich alebo vylučujúcich podmienok na využitie jednotlivých plôch a intenzitu ich využitia, určenie regulácie využitia jednotlivých plôch vyjadrených vo všeobecne zrozumiteľnej legende (zákazy, prípustné spôsoby a koeficienty využitia),</li> <li>- Zásady a regulatívny umiestnenia občianskeho vybavenia,</li> <li>- Zásady a regulatívny umiestnenia verejného dopravného a technického vybavenia územia,</li> <li>- Zásady a regulatívny zachovania kultúrnohistorických hodnôt, ochrany a využívania prírodných zdrojov, ochrany prírody a tvorby krajiny, vytvárania a udržiavania ekologickej stability vrátane plôch zelené,</li> <li>- Zásady regulatívny starostlivosť o životné prostredie,</li> <li>- Vymedzenie zastavaného územia obce,</li> <li>- Vymedzenie ochranných pásiem a chránených území podľa osobitných predpisov,</li> <li>- Plochy na verejnoprospešné stavby, na výkonanie delenia a sčelovania pozemkov, na asanáciu a na chránené časti krajiny,</li> <li>- Urcenie, na ktoré časti obce je potrebné obstaráť a schváliť územný plán zóny,</li> <li>- Zoznam verejnoprospešných stavieb,</li> <li>- Schéma záťažných časťi riešenia a verejnoprospešných stavieb.</li> </ul>	
8.	<b>Povinnosť inštalovať polné horáky alebo energeticky zhodnocovať odpadové plyny.</b>	Ak bude skladka produkovať plyn v technicky spracovateľnom množstve bude ho navrhovať využívať alebo ho spáli.
9.	<b>Požadujeme, aby všetky monitoringy, ktoré budú základom pre záverečné stanovisko, vypracovala osoba nezávislá od predkladateľa.</b>  Žiadame, aby všetky monitoringy a geologickej prieskumy v tomto konaní objednávalo Ministerstvo životného prostredia tak, aby rozhodnutie vyplynulo zo zistenia skutočného stavu.	Monitoringy a geologickej prieskumy boli vypracované odborne spôsobilou osobou v súlade s platnou legislatívou.
10.	<b>Rozsah hodnotenia</b>  Žiadame, aby zámer hodnotil nasledujúce vplyvy na životné prostredie: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vplyv na zdravotný stav obyvateľstva,</li> <li>- Vplyv na územie európskeho významu,</li> <li>- Vplyv na čistotu územia,</li> <li>- Vplyv na spodné vody a podložie,</li> </ul>	Vplyv na zdravotný stav obyvateľstva je vyhodnotený „Hodnotenie vplyov na verejné zdravie.“  Vplyv na územie európskeho významu je vyhodnotený v štúdiu

	- Potreba realizovania činnosti vzhľadom na strategické dokumenty (POH SR) a na legislatívnu EÚ.	Vplyv na čistotu územia – termín nie je definovaný.	vplyv realizovanej a navrhovanej činnosti na SKUEV Martinský les.
		Vplyv na spodné vody a podložie – stav geologickej a hydrogeologickej pomerov je popísaný v prieskumoch, ktoré boli podkladom k vypracovaniu štúdie od spracovateľa AQUA – GEO s.r.o.	
		Potreba realizovania činnosti vzhľadom na strategické dokumenty (POH SR) a na legislatívnu EÚ je uvedená v Správe o hodnotení kap. C.II. 20	Potreba realizovania činnosti vzhľadom na strategické dokumenty (POH SR) a na legislatívnu EÚ je uvedená v Správe o hodnotení kap. C.II. 20
21.	1. <i>Prihlásenie sa za účastníka konania a stanovisko k navrhovanej činnosti Centrum odpadového hospodárstva</i>  <b>Požadujeme aby predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bola celá 3. etapa skrádky a tak isto aj 1. a 2. etapa skrádky.</b>	29.10.2020  Ing. Mária Hudáková, A. Dubčeka 1, 903 01 Senec	Rozšírenie skrádky v zmysle zámeru SENECK - centrum odpadového hospodárstva je považované za rozšírenie už povolenej a realizovanej činnosti. Z tohto dôvodu nie je potrebné, aby predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bola celá 3. etapa skrádky a tak isto 1. a 2. etapa skrádky /§18 ods. 2 písm. c) a d) Zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov/.
	2. <b>Žiadame aby bolo dodržané ochranné pásmo lesa 50 m.</b>		Navrhovateľ pri realizácii zámeru bude postupovať v zmysle stanovísk a rozhodnutí orgánov štátnej správy.
	3. <b>Žiadame aby bolo dodržané ochranné pásmo chráneného územia.</b>		Navrhovateľ pri realizácii zámeru bude postupovať v zmysle stanovísk a rozhodnutí orgánov štátnej správy.

4.	<p><b>Požadujeme zvýšenú ochranu prioritných biotopov (9110 Eurosibírske dubové lesy na spráši a piesku a 91G0 Karpatské a panónske dubovo – hrabové lesy).</b></p>	<p>Navrhovateľ pri realizácii zámeru bude postupovať v zmysle stanovísk a rozhodnutí orgánov štátnej správy.</p>	
5.	<p><b>Žiadame neumiestňovať zariadenie na spracovanie stavebného odpadu v blízkosti lesa. V zámere v kapitolách IV.2.5. Hluk vo vonkajšom prostredí a IV.2.6. Zdroje vibrácií absentuje ako zdroj hluku a vibrácií zariadenie na spracovanie stavebného odpadu (drvič). Žiadame toto do zámeru doplniť.</b></p>	<p>Navrhovateľ pri realizácii zámeru bude postupovať v zmysle stanovísk a rozhodnutí orgánov štátnej správy.</p> <p>Hluková štúdia bola vypracovaná v súlade s platnou legislatívou, jej výsledky boli zohľadnené pri kumulatívnom posúdení. Zdroj hluku a vibrácií zariadenia na spracovanie stavebného odpadu (drvič) je zohľadnený v Hlukovej štúdie. Hluková štúdia je prílohou Správy o hodnotení.</p>	
6.	<p><b>Ďalej preskúmať prašnosť v závislosti od prúdenia vetra do obývanej oblasti mesta Senec.</b></p>	<p>Rozptylová štúdia bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou v oblasti imisno-prenosových sústav v rozsahu stanovenou legislatívou. Kumulatívne vplyvy rieši samotná Správa. Prašnosť bola riešená predmetnou štúdiou.</p> <p>Krátkodobé koncentrácie sú urobené pre všetky smery vetra, t.j. kruhové izociáry, tie isté pre sever, juh a pod. Priemerné ročné sú prepočítané na priemernú početnosť vetrá podľa SHMÚ pre danú oblasť.</p> <p>Z prílohy č. 2 a 4 rozptylovej štúdie, kde sú max. krátkodobé koncentrácie PM10 a PM2,5 je zrejmé, že už vo vzdialosti cca 1500 m od skladky sú minimálne koncentrácie.</p>	<p>Vidť vhodnotenie rozsahu hodnotenia bod 2.2.11.</p>

				<b>Preskúmanie súlada s platným územným plánom mesta Senec.</b>	Navrhovaná činnosť je v súlade s platným územným plánom mesta Senec – kap. C.II.20.
7.				<p><b>Žiadame orgán územného plánovania,</b> aby v konaní preukázal súlad navrhovanej činnosti a preukázal splnenie ustanovení Vyhlášky č. 55/2001 Z.z. pre územie, kde sa navrhuje činnosť a to najmä:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zásady a regulatívny priestorového usporiadania a funkčného využívania územia (napr. urbanistickej, kultúrnohistorické, kúpeľnej, krajinnoekologickej, dopravné, kompozičné, kultúrnohistorické, kupelnej, krajinnoekologickej, dopravné, technické) na funkčné a priestorovo homogénne jednotky,</li> <li>- Určenie prípusťných, obmedzujúcich alebo vylučujúcich podmienok na využitie jednotlivých plôch a intenzitu ich využitia, určenie regulácie využitia jednotlivých plôch vyjadrených vo všeobecne zrozumiteľnej legende (zákazy, prípustné spôsoby a koeficienty využitia),</li> <li>- Zásady a regulatívny umiestnenia občianskeho vybavenia,</li> <li>- Zásady a regulatívny umiestnenia verejného dopravného a technického vybavenia územia,</li> <li>- Zásady a regulatívny zachovania kultúrnohistorických hodnôt, ochrany a využívania prírodných zdrojov, ochrany prírody a tvorby krajiny, vytvárania a udržiavania ekologickej stability vrátane plôch zelené,</li> <li>- Zásady regulatívny starostlivosť o životné prostredie,</li> <li>- Vymedzenie zastavaného územia obce,</li> <li>- Vymedzenie ochraných pásiem a chránených území podľa osobitných predpisov,</li> <li>- Plochy na verejnoprospešné stavby, na výkonanie delenia a sčelovania pozemkov, na asanáciu a na chránené časti krajiny,</li> <li>- Určenie, na ktoré časti obce je potrebné obstarat a schváliť územný plán zóny,</li> <li>- Zoznam verejnoprospešných stavieb,</li> <li>- Schéma záväzných časťí riešenia a vereinoprospešných stavieb.</li> </ul>	
8.				<p><b>Povinnosť inštalovať poľné horáky alebo energeticky zhodnocovať odpadové plyny.</b></p>	Ak bude skladka produkovať plyn v technický spracovateľnom množstve bude ho navrhovať využívať alebo ho spáli.
9.				<p><b>Požadujeme, aby všetky monitoringy, ktoré budú základom pre záverečné stanovisko, vypracovala osoba nezávislá od predkladateľa.</b></p>	Monitoringy a geologické prieskumy boli vypracované odborne spôsobom osobou v súlade s platnou legislatívou.

		<b>Žiadame, aby všetky monitoringy a geologickej prieskumy v tomto konaní objednávalo Ministerstvo životného prostredia tak, aby rozhodnutie vyplynulo zo zistenia skutočného stavu.</b>	
10.	<b>Rozsah hodnotenia</b>	<p><b>Žiadame, aby zámer hodnotil nasledujúce vplyvy na životné prostredie:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vplyv na zdravotný stav obyvateľstva,</li> <li>- <b>Vplyv na územie európskeho významu,</b></li> <li>- <b>Vplyv na čistotu územia,</b></li> <li>- <b>Vplyv na spodné vody a podložie,</b></li> <li>- <b>Potreba realizovania činnosti vzhľadom na strategické dokumenty (POH SR) a na legislatiu EÚ.</b></li> </ul>	<p>Vplyv na zdravotný stav obyvateľstva je vyhodnotený „Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie.“</p> <p>Vplyv na územie európskeho významu je vyhodnotený v štúdiu významu je vyhodnotený v štúdiu vplyv realizovanej a navrhovanej činnosti na SKUEV Martinský les.</p> <p>Vplyv na čistotu územia – termín nie je definovaný.</p> <p>Vplyv na spodné vody a podložie – stav geologickej a hydrogeologickej pomery je popísaný v prieskumoch, ktoré boli podkladom k vypracovaniu štúdie od spracovateľa AQUA – GEO s.r.o.</p> <p>Potreba realizovania činnosti vzhľadom na strategicke dokumenty (POH SR) a na legislatiu EÚ je uvedená v Správe o hodnotení kap. C.II.20.</p> <p>Potreba realizovania činnosti vzhľadom na strategicke dokumenty (POH SR) a na legislatiu EÚ je uvedená v Správe o hodnotení kap. C.II.20.</p> <p>Spôsob spracovania stavebného odpadu je bližšie popísany v samotnej Správe o hodnotení navrhovanej činnosti kap. A.II.9.</p> <p>Rozptylová štúdia bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou v oblasti imisno-prenosových sústav v rozsahu stanovenou legislatívou.</p>
22.	Dluhová 44, 903 01 Senec Ing. David Tengeler,	3.11.2020	<p><b>V návrhu úplne absentuje spôsob spracovania stavebného odpadu a jeho prípravy pre ďalšie spracovanie, žiadam doplniť typ zariadenia, umiestnenie, posúdiť vplyv aj tejto činnosti, hluk, prasnosť, emisie z činnosti takejto prevádzky priamo na hranici územia Natura 2000 a vo vzdialenosť od najbližších trvalo obývaných domov menej ako 250 m.</b></p>

		Kumulatívne vplyvy rieši samotná Správa o hodnotení Prašnosť bola riešená predmetnou štúdiou.
		Hluková štúdia bola vypracovaná v súlade s platnou legislatívou, jej výsledky boli zohľadnené pri kumulatívnom posúdení. Hluková štúdia je prílohou Správy o hodnotení.
2.	Návrh úplne ignoruje dokument „Merania plynov na skladke Senec – 3. etapa“, ktoré si dalo vypracovať SlŽP 8/2020 spoločnosť Sensor spol. s r.o., z ktorého prevádzkovateľovi jednoznačne teraz vyplýva povinnosť teraz vyplýva povinnosť spáľovať skálkové plyny vzhľadom na koncentrácie CH <sub>4</sub> viac ako 50 percent V návrhu je znova pasívny spôsob odvetrania skálkových plynov, čo považujem za nedostatočné a vzhľadom na zákonnú povinnosť zabezpečiť opatrenie pre likvidáciu/yyužitie skálkového plynu tento návrh by sa dalo povedať je (účelovo?) zavádzajúci až protizákony.	Ak bude skladka produkovať plyn v technicky spracovateľnom množstve bude ho navrhovateľ využívať alebo ho spáli.
3.	Žiadam o „velkú EIA“ vzhľadom na to, že už v súčasnosti ukladanie odpadu v oblasti Senec, Červený major má veľmi negatívny vplyv na kvalitu ovzdušia, na čo dlhodobo poukazujú obyvatelia Senca ako aj mestský úrad mesta Senec vo svojich prípomienkach – obyvatelia nemôžu plnohodnotne užívať svoje byty a domy, nemôžu vetať.	Rozšírenie skladky v zmysle zámeru SENECK - centrum odpadového hospodárstva je považované za rozšírenie už povolenej a realizovanej činnosti. Z tohto dôvodu nie je potrebné, aby predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bola celá 3. etapa skladky a tak isto 1. a 2. etapa skladky /§18 ods. 2 písm. c) a d) Zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov/.
4.	Žiadam o vypracovanie podrobnej štúdie o periodických zmenách počasia, pohybe más vzduchu z pohoria Malých Karpát a nie len výhodnotenie prevádzajúcich vetrov tesne nad povrchom. Zároveň žiadam, aby do štúdie zapracovali presné a dlhodobé údaje z hydrometeorologického ústavu.	Požiadavku považujeme za neopodstatnenú nad rámec platnej legislativy. Správa o hodnotení kap. C.II.4. Klímatické pomery uvádzá údaje

		o veterných pomeroch dotknutého územia.
		Vplyv navrhovanej činnosti na klimatické pomeru a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy je minimálna – vid' kap. C.III.3. Správy o hodnotení.
5.	<b>Žiadam do rozptylovej štúdie zahrnúť aj pozorovania a staženosť obyvateľov mesta Senec na zápach skládkových plynov vo vzdialenosťi viac ako 3 km od telesa skládky – tieto pozorovania boli posunuté už niekoľkokrát na kontrolórov prevádzky, SIZP, oddelenie IP.</b>	Rozptylová štúdia bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou v oblasti imisno-prenosových sústav v rozsahu stanovenou legislatívou.
6.	<b>Žiadam do rozptylovej štúdie zahrnúť všetky pachotvorné látky t.j. nie iba H<sub>2</sub>S ale aj VOC-NMVOC ako aj ich charakterizáciu škodlivosti – žiadam posúdiť vplyv aj kompostovacieho zariadenia, ktoré bude významným producentom bioplynu a pachotvorných látok.</b>	V prevádzke bude inštalované zariadenie na spaľovanie skládkového plynu – polný horák (fléra), ktorým sa bude eliminovať potenciálne zápalach skládkových plynov.
7.	<b>Žiadam o vypracovanie štúdie vplyvu spaľovania skládkového plynu a bioplynu na elimináciu pachotvorných a škodlivých látok a zahrnúť závery do celkových kumulatívnych vplysov.</b>	Pre všetky navrhované činnosti vrátane kompostovacieho zariadenia bola vypracovaná. Rozptylová štúdia odborne spôsobilou osobou v súlade s platnou legislatívou. Rozptylová štúdia tvorí prílohu Správy hodnotení. Vplyv na zdravie obyvateľstva je vyhodnotený „Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie.“

		zničeniu toxickej súčasti skládkového plynu. Podľa Vyhlášky 410/2012 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší Prílohy č. 7, II. časti, písma F, bodu 8, pre predmetné zariadenie – polný horák (fléra) nie sú uvedené emisné limity, sú uvedené iba technické požiadavky a podmienky prevádzkovania.
8.	Žiadam o vypracovanie variantu s okamžitým uzavretím 3. etapy (bez ďalšieho skládkovanie v tejto kazete), naokoľko táto etapa je významný producentom skládkového plynu, ktorého zápach obťahuje obyvateľov mesta Senec a jeho mestských časťí Červený majer a Svätý Martin.	Navrhovateľ vo februári 2021 požiadal o uzavretenie časti skladky, konanie je prerušené až do doby ukončenia odvolacieho procesu k vydanému stavebnému povoleniu na vybudovanie MSEB hradze a inštalácie fléry (Z8).
9.	Žiadam pri spracovaní vplyvov zámeru rozšírenia o vypracovanie chorobnosti obyvateľstva mesta Senec od začiatku skládkovania v tejto oblasti (t.j. neposudzovať iba 3. etapu, I. a II. etapu, ale aj staršie neregulované skládky v meste Senec) – žiadam o dlhodobé štatistiky, vývoj v čase, rozdeletenie podľa typu choroby a porovnanie chorôb tohto regiónu (rádius 5 km) s celoslovenským priemerom.	Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie bolo vypracované v zákonného rozsahu, odborne spôsobilou osobou a jeho závery sú zohľadnené v Správe o hodnotení, posuďok je zároveň prílohou Správy.
10.	Žiadam o zapracovanie do rozptylovej štúdie aj senzorické vplyvy t.j. zápacích šíriaci sa do najbližšej obytnnej oblasti 250 m od skladky, ale aj do oblasti 1,5-3 km od skladky, t.j. severnej periferii mesta Senec – t.j. posúdenie nie iba meraním (vzhľadom na komplexitu pachotorných zlúčenín) ale aj čuchom.	Rozptylová štúdia bola vypracovaná v zákonného rozsahu, odborne spôsobilou osobou a jej závery sú zohľadnené v Správe o hodnotení, posuďok je zároveň prílohou Správy.
11.	Žiadam o vypracovanie rozptylovej štúdie riadeným meraním – simuláciou, vypustením markera v zlých rozptylových podmienkach z oblasti priestoru telesa skladky 3. etapy a jeho detekciou v oblastiach, kde obyvatelia hľásia zápacich.	Rozptylová štúdia bola vypracovaná v zákonného rozsahu.
12.	Žiadam o podrobny hydrogeologickej výskum a posúdenie návrhu rozšírenia skladky vzhľadom na podozrenia, že v hĺbke telesa skladky ako aj nádrže priesakovej kvapaliny sa môže nachádzať v štrkovom podloží a nebude mať ilový základ.	Pre vybudovaním skladky boli vypracované viaceré IG prieskumy, ktorých rešerš je spracovaná v dokumente SENECK – CENTRUM

		DOPADOVÉHO HOSPODÁRSTVA - DOPLNENIE INŽINERSKOGEOLOGICKÝCH A HYDROGEOLOGICKÝCH POMEROV PREVÁDZKY vypracovanom odborne spôsobilou osobou. Dokument je prílohou Správy o hodnotení.
13.	<p><b>Výška celého telesa skladky je projektovaná na 167,5 m.n.m. aj priestore súčasnej 3. Etapy pričom pôvodná výška po rekultivácii mala byť podľa projektu z roku 2007-2009 157 m.n.m.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vzhľadom na tento fakt žiadam o vypracovanie novej svetrotechnickej štúdie, ktorá posúdi vplyv telesa skladky na NATURU 2000,</li> <li>- žiadam o vypracovanie rozptylovej štúdie emisií, prachu z takejto projektovanej výšky,</li> <li>- žiadam o vypracovanie štúdie na vplyv estetický k celkovej scenérii</li> </ul>	<p>Svetrotechnická štúdia nebola vypracovaná. Teleso skladky nebude túto výšku dosahovať po celej svojej ploche, navýšenie telesa nebude spôsobovať zatienňovanie okolitých lesov.</p> <p>Rozptylová štúdia bola vypracovaná.</p>
14.	Fotografie prikladané k projektu sú neaktuálne, predpoklad je, že sú staršie ako 2017, pričom ich dátumové označenie je zavádzajúce.	Estetický vplyv k celkovej scenérii – osadenie a zvýšenie telesa môže na určité skupiny ľudí pôsobiť pozitívne, a na iné skupiny negatívne. Estetiku považujeme za subjektívny pocit. Legislatíva nepozná odborne spôsobilú osobu, ktorá takéto posudky spracováva a zároveň by dokázala objektívne posúdiť „estetický vplyv k celkovej scenérii“. Požiadavku tak považujeme za neopodstatnenú.
15.	<b>Žiadam o povinné vyjadrenie a súhlasné stanovisko orgánu</b> zodpovedného za Natura 2000 SKUEV0089 Martinský les, v súčasnosti by to mala byť Správa CHKO Malé Karpaty v Modre.	K tejto pripomienke nám neprináže sa vyjadrovať. Príslušný orgán oslovi všetky jemu známe zodpovedné

		orgány o stanovisko a zároveň sa v rámci procesu EIA má právo vyjadriť akýkoľvek ďalší subjekt, ktorý sa číti zámerom dotknutý. Týmto považujeme pripomienku za neopodstatnenú.
16.	Martinský les je na papieri vedený ako územie Natura 2000, teda ÚEV (Územie európskeho významu), a teda – aj napriek tomu, že u nás (v SR) nedošlo zatiaľ k vyhláseniu Chráneného územia, sa na neho pozerať ako by bolo vyhlásené, žiadam o uvedenie tejto skutočnosti vo vypracovaní EIA.	Správa o hodnotení obsahuje platné a relevantné údaje ohľadne Martinského lesa.
17.	<b>Žiadam zahrnúť do štúdie možných vplyvov aj difúziu, pripadne presakovanie aj smerom laterálnym v podzemnom priestore – priesaky nie vždy musia byť zvislo nadol, môžu sa šíriť prasklinami, pripadne limitované samotnou difúziou vo vode, keďže sklon/späd podzemnej vody je nízky a približením sa jednotlivým etápám skádok bude ich vziaLENOSŤ skutočne v jednotkách metrov.</b>	IG rešer je spracovaná v dokumente SENECK – CENTRUM ODPADOVÉHO HOSPODÁRSTVA -DOPLNEK INŽINIERSKOGEOLOGICKÝCH A HYDROGEOLOGICKÝCH POMEROV PREVÁDZKY vypracovanom odborne spôsobilou osobou. Dokument je prílohou Správy o hodnotení.
18.	Predošlý bod by som rád doplnil aj o podozrenia o pôvode roziatej priesakovej kvapaliny (priama kontaminácia pôda a podzemných vôd) v priestore východne od I. II etapy, kde mesto Senec žiahalo v minulosti od SIŽP metodické usmernenie vzhľadom na podozrenie, že priesaková kvapalina svojimi fyzikálno-chemickými vlastnosťami v danom čase nezodpovedala priesakovej kvapaline I. a II. Etapy – SIŽP na túto žiadosť nereflektovala.	Na stanovenie veku priesakovej kvapaliny nie sú postačujúce analýzy ako TOC a NH4, príp. iné bežne analyzované organické ukazovatele a už vonkoncom nie je možné zo zloženia priesakovej kvapalín indikovať vek zneškodňovaného odpadu pripadne robiť akúkoľvek selekciu na starý odpad a nový odpad.
19.	<b>Žiadam o úpravu kontrolného mechanizmu teito prevádzky ako aj zahnutie poznatkov, ktoré SIŽP nadobudne spätnou štúdiou spomenutých predkladaných dokumentov z monitoringu a ich objektívne zapracovanie do kumulatívnych vplyvov.</b>	K tejto pripomienke nám neprináleží sa vyjadrovať.
20.	<b>Žiadam o podrobné vypracovanie štúdie odvodnenia celého priestoru.</b> Nesúhlasim so súčasným volným vypúšťaním povrchových vôd na koordináte 48°14'42.28901 17°23'11.36798 a žiadam o zahrnutie aj tohto vplyvu v posudzovaní.	Odvodnenie areálu je zapracované v Správe o hodnotení kap. B.II.2. Osadenie nádrží je vyznačené v koordináčnej situácii, ktorá je Prílohou Správy o hodnotení.

			Každá navrhovaná činnosť má samostatne riešené nakladanie s vodami.
21.	<b>Žiadam o vyhodnotenie potreby realizovania činnosti vzhľadom na strategické dokumenty (POH SR) a na legislatívu EÚ.</b>	3.11.2020	Súlad navrhovanej činnosti s návrhom strategického dokumentu POH SR na roky 2021 – 2025 a legislatívou EÚ je uvedený v Správe o hodnotení kap. C.II.20.
23.	<p>1. <i>Príhlasenie sa za účastníka konania a nesúhlasné stanovisko k navrhovanej činnosti „Centrum odpadového hospodárstva Senec“</i></p> <p>Navrhovateľ v predloženom zámere v jeho časti II.3. neuvádza, že užívateľom budú aj podnikateľské subjekty okolitého regiónu, ktoré majú s prevádzkovateľom uzavretú zmluvu o znieskodňovaní odpadov skladkovaním, čím sa Navrhovateľ snaží navodiť dojem, že mu ide predovšetkým o úžitok pre obyvateľov okolitých miest obcí a nie hlavne o vyššie plynúce z preferovania odpadov od podnikateľských subjektov.</p> <p><b>Žiadam, aby navrhovateľ doplnil predložený zámer o túto skutočnosť spolu s informáciou o množstve a pomere odpadu, ktorý bude na skladku uložený od podnikateľských subjektov v porovnaní s množstvom odpadu od obyvateľov okolitých miest a obcí, aby mohol byť objektívne zhodnotený úžitok pre obyvateľov okolitých miest a obcí.</b></p> <p>2. <b>V návrhu úplne absentuje spôsob spracovania stavebného odpadu a jeho prípravy pre ďalšie spracovanie.</b></p>	903 01 Senec Martin Hybský, Námestie 1. mája 68/39	<p>Navrhovaná činnosť je zameraná predovšetkým na spracovanie, zhodnotenie a zneškodenie odpadov od obyvateľov Senca a okolitého regiónu, zároveň sa nevylučuje možnosť v menšej miere nakladania s odpadom aj od podnikateľských subjektov (odhadujeme cca pomer 70:30 - pomer nie je možné presne vopred určiť).</p> <p>Spôsob spracovania stavebného odpadu je uvedený v kap. č. A.II.9 Správy o hodnotení.</p> <p>Rozptylová štúdia bola vypracovaná v súlade s platnou legislatívou, jej výsledky boli zohľadené pri kumulatívnom posúdení. Hluková štúdia je prílohou Správy o hodnotení.</p>

		3.	<p><b>Žiadam aby, príslušný orgán zaviazal navrhovateľa doplniť predložený zámer o výsledky z dokumentu „Merania vplyvov na skladke SENEC - 3. Etapa“, ktoré si dala vypracovať SiŽP v 08/2020 spoločnosťou Sensor spol. s r.o., aby príslušný orgán mohol objektívne posúdiť NC a jej vplyvy na životné prostredie a obyvateľov mesta Senec a zároveň aby mohli byť naplnené požiadavky vyplývajúce zo zákona a z nariadenia SiŽP týkajúceho sa zákonnej povinnosti zabezpečiť opatrenia pre likvidáciu resp. využitie skladkového plynu.</b></p>	Pásivny systém zachytávania LFG bol v Správe o hodnotení zmenený na aktívny systém odplýnenia prostredníctvom zbernej siete bioplynu, jeho čerpania a následného spaľovania, vid' kap. A.II. 9.2. Správy o hodnotení.
		4.	<p><b>Žiadam o „vefskú EIA“ vzhladom na to, že už v súčasnosti ukladanie odpadu v oblasti Senec, Červený major má veľmi negatívny vplyv na kvalitu ovzdušia, na čo dlhodobo poukazujú obyvatelia Senca svojimi nespočetnými stŕažnosťami či už na Mestskom úrade Senec, na SiŽP ako aj svojimi podnetmi dokumentovanými na sociálnej sieti Facebook pod skupinou „Senčania vs. zápacach v meste“, tak isto aj Mestský úrad Senca vo svojich prípomienkach, nakoľko obyvatelia nemôžu phnohodnotne užívať svoje byty a domy, keďže často nemôžu vetrat a zápac zo skladky dlhodobo niekoľko rokov zneprijemňuje obyvateľom mesta Senec život.</b></p>	Rozšírenie skladky v zmysle zámeru SENEC - centrum odpadového hospodárstva je považované za rozšírenie už povolenej a realizovanej činnosti. Z tohto dôvodu nie je potrebné, aby predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bola celá 3. etapa skladky a tak isto 1. a 2. etapa skladky /§18 ods. 2 písm. c) a d) Zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov/
		5.	<p><b>Žiadam, aby príslušný orgán zaviazal navrhovateľa doplniť predložený zámer o výsledky podrobnej štúdie, ktorej súčasťou okrem iného budú aj nasledovné body:</b></p> <p>a) Štúdia o periodických zmenách počasia, pohybe más vzduchu z pohoria Malých Karpát a nie len vyhodnotenie prevládajúcich vetrov tesne nad povrchom, ako to je v predkladanom zámere,</p>	Požiadavku považujeme za neopodstatnenú nad rámec platnej legislatívy. Správa o hodnotení kap. C. II.4. Klimatické pomery uvádzajú údaje o veterálnych pomeroch dotknutého územia. Vplyv navrhovanej činnosti na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmeně klímy je minimálna - vid' kap. C.III. 3. Správy o hodnotení.

	b) Štúdia o pozorovaní a sťažnosťach obyvateľov mesta Senec na zápach skládkových plynov vo vzdialnosti viac ako 3 km od telesa skládky – tieto pozorovania boli posunuté už niekoľkokrát na kontrolórav prevádzky zo SIŽP, oddelenia P a tak isto o zapracovanie do rozptylovej štúdie aj senzorické vplyvy t.j. zápach šíriaci sa do najbližšej obytnej oblasti 250 m od skládky, ale aj do oblasti 1,5-3 km od skládky, t.j. severnej periférii mesta Senec – t.j. posúdenie nie iba meraním (vzhľadom na komplexnosť pachotovných zlúčenín) ale aj čuchom, popriade relevantným meraním schopným tieľo senzorické vlastnosti zmerať a vyhodnotiť,	Rozptylová štúdia bola vypracovaná v zákonného rozsahu, odborne spôsibilou osobou a jej závery sú zohľadené v Správe o hodnotení, posudok je zároveň prílohou Správy.
	c) Štúdia riadeným meraním – simuláciou, vypustením markera v zlych rozptylových podmienkach z oblasti priestoru telesa skládky 3. etapy a jeho detekciou v oblastiach, kde obyvatelia hľásia zápach,	Rozptylová štúdia bola vypracovaná v zákonného rozsahu, odborne spôsibilou osobou a jej závery sú zohľadené v Správe o hodnotení, posudok je zároveň prílohou Správy.
	d) Štúdia o všetkých pachotovných látkach, t.j. nie iba H2S ale aj VOC-NMVOC ako aj ich charakteráciu škodlivosti,	Pre všetky navrhované činnosti bola vypracovaná Rozptylová štúdia odborne spôsobilou osobou v súlade s platnou legislatívou. Rozptylová štúdia tvorí prílohu Správy hodnotení. Vplyv na zdravie obyvateľstva je vyhodnotený „Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie.“
	e) Štúdia o posúdení vplyvov navrhovaného kompostovacieho zariadenia, ktoré bude významným producentom bioplynu a pachotovných látok,	Pre všetky navrhované činnosti vrátane kompostovacieho zariadenia bola vypracovaná Rozptylová štúdia odborne spôsobilou osobou v súlade s platnou legislatívou. Rozptylová štúdia tvorí prílohu Správy hodnotení. Vplyv na zdravie obyvateľstva je vyhodnotený „Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie.“

		<p><b>f) Štúdia ohľadom vplyvu spalovania skládkového plynu a bioplynu na elimináciu pachotvorných a škodlivých látok a zahŕňúť závery do celkových kumulatívnych vplysov,</b></p>	<p>Rozptylová štúdia bola vypracovaná v zákonného rozsahu odborne spôsobilou osobou.</p> <p>Na aktívne odplýnenie skládky bez využitia elektrickej energie navrhovateľ plánuje využiť vysokoteplotnú fléru.</p> <p>Vo vysokoteplotných horákoch s vhodným spaľovacím procesom, flérach, sa plyn spálí bezpečne a šetrne s ohľadom na životné prostredie – dôdeľ k termickému zničeniu toxických súčasťí skládkového plynu.</p>	<p>Podľa Vyhlášky 410/2012 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší Prílohy č. 7, II. časti, písmena F, bodu 8, pre predmetné zariadenie – poľný horák (fléra) nie sú uvedené emisné limity, sú uvedené iba technické požiadavky a podmienky prevádzkovania.</p>	<p>Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie bolo vypracované v zákonného rozsahu, odborne spôsobilou osobou a jeho závery sú zohľadnené v Správe o hodnotení, posudok je zároveň prílohou Správy.</p>
		<p><b>g) Štúdia ohľadom chorobnosti obyvateľstva mesta Senec od začiatku skládkovania v tejto oblasti (t.j. neposudzovať iba 3. etapu, I. a II. etapu, ale aj starsie neregulované skládky v meste Senec) – žiadam o dlhodobé štatistiky, vývoj v čase, rozdelenie podľa typu choroby a porovnanie chorôb tohto regiónu (rádius 5 km) s celoslovenským priemerom.</b></p>		<p>Žiadam, aby príslušný orgán zaviazal navrhovateľa doplniť predložený zámer o variant, v ktorom nebude ďalej pokračovať v rozšírení skládky a budovani zariadenia kompostárne a zariadenia na zhodnocovanie BRO a stavebného odpadu v území zasahujúcim do ochranného pásma Martinského lesa a územia, na ktorom sa nachádzajú chránené biotopy s hniezdiskami chránených živočíchov.</p>	<p>Bez pripomienok.</p>
		<p><b>6.</b></p>			

		Taktiež žiadam, aby príslušný orgán zaviazal navrhovateľa doplniť predložený zámer o výsledky kontroly s miestnou obhliadkou Martinského lesa vykonanou Okresným úradom Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek prostredia kraja.	Vyhodnotenie je uvedené v Správe o hodnotení – viď kap. C.II. 20.
7.		Žiadam, aby príslušný orgán zaviazal navrhovateľa doplniť predložený zámer aj o podrobnej vyhodnotenie kritérií vyplývajúcich z Plánu odpadového hospodárstva SR na roky 2016 – 2020.	Bez pripomienok,
8.		Žiadam, aby príslušný orgán zaviazal navrhovateľa doplniť predložený zámer k NC o výsledky merania a detektcie netesnosti v izolačných fóliách existujúcej 3. etapy skrádky a to nezávislým odborným subjektom na to povereným SÚZP a nie subjektom, ktorému za vykonané meranie zaplatí navrhovateľ.	<p>Tak isto žiadam o zaviazanie navrhovateľa doplniť predložený zámer k NC o podrobny hydrogeologickej výskum a posúdenie návrhu rozšírenia skrádky vzhľadom na podozrenia, že v hlbke skrádky ako aj nádrže priesakovej kvapaliny sa môžu nachádzať netesnosti.</p>
9.		Žiadam, aby príslušný orgán zaviazal navrhovateľa doplniť predložený zámer o variant, v ktorom nebude ďalej pokračovať v rozšírení skrádky odpadu k etapám 1. a 1a., pretože nebude možné jednoznačne určiť pôvodcu priesakov do podzemných vôd.	<p>Cinnosť je posudzovaná v jednom realizačnom variante. Navrhovateľ predložil na MŽP SR žiadost o možnosť upústenia od požiadavky variantného riešenia v zmysle §22 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyov na životné prostredie. MŽP SR upustilo od variantného riešenia navrhovanej činnosti rozhodnutím č. 7437/2020 – 1.7/dh zo dňa 20.5.2020 Z tohto dôvodu bolo možné porovnať iba jeden realizačný variant a nulový variant, t.j. keby sa činnosť</p>

			nerealizovala, t.j. požiadavku považujeme za irelevantnú.
10.	Výška celého telesa skladky v predloženom zámere je projektovaná na 167,5 m.n.m. aj priestore súčasnej 3. etapy pričom pôvodná výška po rekultivácii mala byť podľa projektu z roku 2007-2009 157 m.n.m.  Vzhľadom na tento fakt žiadam, aby príslušný orgán zaviazal návrhovateľa doplniť predložený zámer k NC o: - posúdenie vplyvu telesa skladky vplyv telesa skladky na chránené územie NATURU 2000, - štúdiu rozptylovej štúdie emisií, prachu z takejto projektovanej výšky,	Rozptylová štúdia bola vypracovaná.  - štúdiu na estetický vplyv k celkovej scenérii prírohlej krajiny	Estetický vplyv k celkovej scenérii – osadenie a zvýšenie telesa môže na určité skupiny ľudí pôsobiť pozitívne, a na iné skupiny negatívne. Estetiku považujeme za subjektívny pocit Legislatíva nepozná odborne spôsobilú osobu, ktorá takéto posudky spracováva a zároveň by dokázala objektívne posúdiť „estetický vplyv k celkovej scenérii“. Požiadavku tak považujeme za neopodstatnenú.  Správa o hodnotení obsahuje platné a relevantné údaje ohľadne Martinského lesa.
11.	Martinský je vedený ako územie Natura 2000, teda ÚEV (Územie európskeho významu), a teda aj napriek tomu, že u nás (v SR) nedošlo zatiaľ k vyhláseniu chráneného územia, sa na neho pozerá ako by bolo vyhlásené.  Žiadam, aby príslušný orgán zaviazal navrhovateľa doplniť predložený zámer o uvedenie tejto skutočnosti vo vypracovaní EIA a taktiež o doplnenie povinného vyjadrenia a súhlasného stanoviska orgánu zodpovedného za Natura 2000 SKUEV0089 Martinský les, v súčasnosti by to mala byť Správa CHKO Malé Karpaty v Modre.	K tejto pripomienke nám neprináleží sa vyjadrovať. Príslušný orgán oslovi všetky jemu známe zodpovedné orgány o stanovisko a zároveň sa v rámci procesu EIA má právo vyjadriť akýkoľvek ďalší subjekt, ktorý sa cití zámerom dotknutý. Týmto	

			považujeme pripomienku za neopodstatnenú.
	12.	<b>Žiadam, aby príslušný orgán zaviazal navrhovateľa doplniť predložený zámer o variant, v ktorom bude ďalej pokračovať v rozšírení skálky a zvyšok odpadu po vytriedení a zhodnotení ako aj zmesový KO nebude zneškodený uložením na skálku, ale bude následne energeticky zhodnotený, či už v zariadeniach existujúcich (v Bratislave) alebo pripravovaných (napr. pri meste Šamorín).</b>	Navrhovateľ nemá možnosť zabezpečiť resp. ovplyvniť kapacitné možnosti energetickeho zhodnocovania v existujúcom zariadení v Bratislave a ani v plánovanom zariadení v Šamoríne. Navrhovateľ nie je oprávnený vyjadriť sa k tejto pripomienke, vzhľadom k tomu, že účastník konanie apeluje na SIZP a príslušný orgán štátnej správy.
	13.	<b>Žiadam, aby príslušný orgán zaviazal navrhovateľa doplniť predložený zámer o úpravu kontrolného mechanizmu tejto prevádzky, najmä zavedením potreby vykonávania meraní nezávisiťou certifikovanou spoločnosťou, ako aj o zahrnutie poznatkov, ktoré SIZP nadobudne spätné vykonanou štúdiou spomenutých predkladaných dokumentov z monitoringu a ich objektivnym zapracovaním do kumulatívnych vplysov.</b>	Viď Správa o hodnotení - kap. C. II. 9.2. Prepočet kapacity vybudovanej akumulačnej nádrže pre zber priesakových kvapalín zo skálkovacích priestorov je predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie.
	14.	<b>Žiadam, aby príslušný orgán zaviazal navrhovateľa doplniť predložený zámer resp. správu o hodnotení:</b>	Nie je zadefinované, že o akú bilanciu sa jedná – k pripomienke nie je možné sa vyjadriť.
		<p>a) doplniť a uviesť zapracovanie konceptie úpravy odpadu pred konečným uložením NNO na prevádzkovanú kazetu skálky odpadov, objasniť a doložiť prepočet kapacity vybudovanej akumulačnej nádrže pre zber priesakových kvapalín zo skálkovacích priestorov,</p> <p>b) vyhodnotiť bilanciu v súvislosti s navýšením kapacity zariadenia a zosúadiť príslušné opatrenia v nadváznosti na právne predpisy z hľadiska ochrany ovzdušia, v zmysle zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší a vyhlášky č. 410/2012 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov,</p> <p>c) v dokumentácii zohľadniť aj opatrenia v súvislosti s možným ovplyvnením kvality ovzdušia stavebnej činnostiou pri výstavbe 4. etapy, resp. počas prevádzky, kedy je ovzdušie v priestore skálky negatívne ovplyvňované rozkladnými procesmi skálkovaneho materiálu rastlinného, živočíšného pôvodu.</p>	Od 1.1. 2023 bude možné skladkovať iba výstup z úpravy zmesového odpadu, ktorý spĺňa parameter biologickej stability t.j. na skálky odpadov bude možné ukladať iba taký odpad, ktorý prešiel procesom

				triedenia odpadu a stabilizácie organickej frakcie, tým sa eliminujú rozkladné procesy skládkovaného materiálu rastlinného a živočíšneho pôvodu.
d)	v správe o hodnotení zpracovať plnenie legislatívnych opatrení v zmysle § 39 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestúpkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov v súvislosti s opatreniami na ochranu povrchových a podzemných vód resp. zohľadniť v správe o hodnotení možné riziko kontaminácie podzemnej a povrchovej vody pri výstavbe a prevádzke v súvislosti s možnosťou vzniku neštandardných situácií (doprava počas výstavby, nekvalitné tesnenie skrádky, narušenie opatrení proti vniknutiu povrchových vód do skrádky)	Vid' kap. C.II.17.3. zraniteľnosť povrchových a podzemných vód Správy o hodnotení.		
e)	vypuštenie príloženého zoznamu odpadov povolených zneškodňovať na skladke tie druhy odpadov, ktoré nespĺňajú požiadavky vyplývajúce z legislatívy v odpadovom hospodárstve,	V Správe o hodnotení sú uvedené odpady, ktoré je možné zneškodňovať skládkovaním v súlade s platnou legislatívou. Zoznam bol upravený, niektoré druhy odpadov boli zo zoznamu odstranené.		
f)	vyjadrenie združenia vlastníkov pozemkov a lesných pozemkov Sväty Martin k predmetnej NČ,	Bez pripomienok.		
g)	informáciu akým spôsobom chce navrhovateľ majetko-právne vysporiadať dotknuté pozemky pod NČ.	Pozemky sú vo vlastníctve navrhovateľa, sú uvedené v Správe o hodnotení. Pozemok parc. č. 5071/7 – navrhovateľ je v kúpnopredajnom procese tejto parceľy.		Záťaž nebude dotknutá navrhovanou činnosťou. Skrádka je považovaná za uzavretú, sanovanú a rekultivovanú, o čom svedčí aj jej zaradenie v
h)	vyjadrenie príslušného environmentálnej záťaži, ktorou je teleso starej skrádky, ktoré priamo susedí s predmetom NČ.			

				oficiálnom registri environmentálnych záťaží, pod číslom SK/EZ/SC/1515 - SC (009) / Senec - Červený majer - skádka s OP - Register C.
--	--	--	--	---

