

OSZP

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA -65-	
Došlo dňa: 20. 04. 2022	
Ev. č. zápisu: <i>OU 737/2022</i>	Č. au. spisu: <i>OU GGE/2022</i>
Prílohy/lisy: <i>8</i>	Vyberuje: <i>MEK</i>

Okresný úrad Bratislava
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek
životného prostredia
Tomášikova 46
832 05 Bratislava 3

V Bratislave dňa 19.4.2022

Číslo spisu: **OU-BA-OSZP3-2022/026666-026**
Názov navrhovanej činnosti: **Obytný súbor Rakyta**

VEC: Odvolanie voči rozhodnutiu vydanému v zisťovacom konaní

Spoločnosť **Teplo GGE s. r. o.** so sídlom Robotnícka 2160, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 36 012 424, zápis: v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, odd. Sro, vložka č. 3544/R (ďalej len „**Teplo GGE**“) bolo dňa 5.4.2022 doručené rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia zo dňa 1.4.2022, č. spisu OU-BA-OSZP3-2022/026666-026, ktorým správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť „Obytný súbor Rakyta“ podľa predloženého zámeru navrhovateľa – spoločnosti Rakyta Land Development, a.s., so sídlom Legionárska 10, 811 07 Bratislava, IČO: 52 595 528 (ďalej len „**navrhovateľ**“ a „**zámer**“) sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „**Rozhodnutie**“).

Spoločnosť Teplo GGE ako dodávateľ tepla zo zdroja tepla v centralizovanom zásobovaní teplom (ďalej len ako „**CZT**“) na vymedzenom území mestskej časti Bratislava – Devínska Nová Ves týmto podáva v zákonnej 15-dňovej lehote odvolanie voči Rozhodnutiu, ktoré napáda v celom rozsahu a odôvodňuje ho nasledovne.

I.

Rozpor so zákonom o tepelnej energetike a nepreskúmateľnosť Rozhodnutia

V zmysle ust. § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**správny poriadok**“): „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

V predmetnom zámere navrhovateľa sa navrhuje ako zdroj tepla elektrická energia, jednotlivé byty majú byť vykurované podlahovým elektrickým vykurovaním. Na streche každého objektu bude inštalovaná fotovoltaická elektrárňa (ďalej aj ako „**FVE**“) s predpokladaným výkonom fotovoltaických panelov pre všetky riešené objekty 495,2 kW, pričom elektrická energia z týchto elektrární bude prednostne spotrebovaná pre ohrev TUV, hybridnú klimatizáciu, nabíjacie stanice a elektrické vykurovanie. Príprava teplej vody bude riešená pre každý objekt samostatne v elektrickej kotolni s akumuláčnym zásobníkom.

Uvedený zámer v nadväznosti na vyššie uvedené predstavuje rozpor so zákonom č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o tepelnej energetike“), ktorý v ust. § 21 ods. 3 uvádza, že „ak sa na vymedzenom území plánuje vybudovať nový objekt spotreby tepla s projektovanou ročnou potrebou tepla vyššou ako 30 MWh a dodávateľ na tomto vymedzenom území dodáva teplo z účinného centralizovaného zásobovania teplom, musí sa projektovaná ročná potreba tepla prednostne pokryť od tohto dodávateľa, ak to umožňujú technické podmienky a inštalovaný výkon zariadení na výrobu tepla.“, a ako taký preto nemôže predstavovať zákonný podklad v zisťovacom konaní.

Spoločnosť Teplo GGE už v zisťovacom konaní podrobne odôvodnila, že projektovanú ročnú potrebu tepla plánovaného objektu spotreby tepla je nutné prednostne pokryť od dodávateľa tepla z účinného centralizovaného zásobovania teplom za predpokladu splnenia nasledovných podmienok:

- a) nový objekt spotreby tepla má projektovanú ročnú potrebu tepla vyššiu ako 30 MWh,
- b) dodávateľ na tomto vymedzenom území dodáva teplo z účinného centralizovaného zásobovania teplom,
- c) technické podmienky a inštalovaný výkon zariadení na výrobu tepla umožňuje pokrytie potrebného výkonu.

Ad a)

Podmienka projektovanej ročnej potreby tepla plánovaného objektu spotreby tepla v zmysle zámeru je splnená.

Ad b)

V zmysle ust. § 2 písm. z) zákona o tepelnej energetike je „účinným centralizovaným zásobovaním teplom systém centralizovaného zásobovania teplom, ktorým sa dodáva aspoň 50% tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov energie alebo 50% tepla z priemyselných procesov, 75% tepla vyrobeného kombinovanou výrobou alebo 50% tepla vyrobeného ich kombináciou“.

Teplo dodávané spoločnosťou Teplo GGE na vymedzenom území mestskej časti Bratislava - Devínska Nová Ves je odoberané zo zdroja používajúceho obnoviteľné zdroje energie (OZE) a takisto technológiu vysokoúčinnnej kombinovanej výroby elektriny a tepla (KVET); konkrétne ide o výrobu tepla v kotolni K31 a K32 nachádzajúcej sa na ul. Eisnerova 25, Bratislava. Systém centralizovaného zásobovania teplom prevádzkovaný spoločnosťou Teplo GGE má povahu účinného centralizovaného zásobovania teplom (dodáva sa ním min. 71 % tepla vyrobeného kombinovanou výrobou a výrobou tepla z OZE).

Ad c)

Na pokrytie potrebného výkonu pre objekt podľa zámeru má kotolňa K32 nachádzajúca sa na ul. Eisnerova 25 v Bratislave v zdrojovej časti voľnú kapacitu.

Plánovaný objekt sa nachádza vo vymedzenom území spoločnosti Teplo GGE. Teplovodný rozvod tepla DN 250, PN 1MPa, 96/50 °C je od plánovaného objektu situovaný v dostupnej vzdialenosti a je kapacitne postačujúci na pokrytie potrebného výkonu plánovanej výstavby.

Pripojenie objektu k verejnému rozvodu tepla spoločnosti Teplo GGE by navyše viedlo k zníženiu nevyužitých kapacít na výrobu a rozvod tepla na vymedzenom území dodávateľa, čím sa zvyšuje hospodárnosť a energetická efektívnosť systému centralizovaného zásobovania teplom v mestskej časti Bratislava – Devínska Nová Ves s vysokoúčinnou kombinovanou výrobou tepla a elektriny.

Pre úplnosť si dovoľujeme poukázať aj na to, že pripájanie nových objektov spotreby tepla k systémom CZT predpokladá aj **Koncepcia rozvoja hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v oblasti tepelnej energetiky** (aktualizácia 2019), ktorá **vo všetkých variantoch rozvoja predpokladá v bytovej výstavbe a terciárnej sfére pripájanie na CZT tam, kde je to ekonomicky a environmentálne odôvodniteľné a ekonomicky možné.**

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k predmetnej pripomienke spoločnosti Teplo GGE v zisťovacom konaní uviedol, že povinnosť odberu tepla v zmysle § 21 zákona o tepelnej energetike sa na zámer nevzťahuje s odôvodnením, že poloha obytného súboru Rakyta je mimo zastavaného územia obce a rozvody spoločnosti Teplo GGE sa nachádzajú v zastavanom území obce a nie sú v kontakte s riešeným územím a dodávateľ v riešenom území teplo nedodáva.

Spoločnosť Teplo GGE sa s uvedeným výkladom nestotožnila, keďže ten je v rozpore s chápaním vymedzeného územia v zmysle zákona o tepelnej energetike, ktorý vymedzeným územím rozumie „*územie, na ktorom sa dodávateľovi ukladá povinnosť distribúcie a dodávky tepla*“ (§ 2 písm. q) zákona o tepelnej energetike).

Spoločnosť Teplo GGE tiež predložila stanovisko Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 26.2.20219, v ktorom sa jednoznačne konštatuje, že: „Vo vymedzenom území má dodávateľ povinnosť distribúcie a dodávky tepla pre odberateľa, a preto úrad nevyznačuje na mape vymedzeného územia priestor ohraničený tepelnými zariadeniami, ale vyznačuje len konkrétne tepelné zariadenia. Ak sú splnené technické podmienky pripojenia objektu spotreby a inštalovaný výkon zariadení na výrobu tepla je dostatočný, je možné umiestnenie tohto objektu chápať vo vymedzenom území dodávateľa.“

Ako je uvedené vyššie, teplovodný rozvod tepla spoločnosti Teplo GGE je od plánovaného objektu situovaný v dostupnej vzdialenosti a je kapacitne postačujúci na pokrytie potrebného výkonu plánovanej výstavby. Sú tak splnené podmienky pre pripojenie a preto je možné umiestnenie objektu chápať vo vymedzenom území dodávateľa, pričom nič na tom nemení ani skutočnosť, či ide o zastavané alebo mimo zastavané územie obce.

Navrhovateľ súčasne tvrdí, že zámer nepredstavuje objekt spotreby tepla, keďže obsahuje výlučne zariadenia spotrebujúce elektrickú energiu. Uvedený argument považujeme za účelový, keďže aj zariadenie na konečné využitie tepla môže spotrebovať elektrickú energiu, žiadny zákon definíciu, ktorá by uvedené vylučovala, neobsahuje. Naopak, aj definícia zariadenia na výrobu tepla znie, že ide zariadenie, ktoré slúži na **premenu rôznych foriem energie** na teplo.

Uvedenej argumentácii a predloženému stanovisku Úradu pre reguláciu sieťových odvetví sa prvostupňový správny orgán nijako nevenuje, a to napriek tomu, že v zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku je správny orgán povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to „ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia“. Uvedené predstavuje vadu Rozhodnutia, ktoré možno vyhodnotiť ako nedostatočne odôvodnené a teda **nepreskúmateľné.**

Z vyššie uvedeného tiež okrem zjavnej nepreskúmateľnosti vyplýva, že **Rozhodnutie je v priamom rozpore so zákonom o tepelnej energetike** z dôvodu, že nezohľadňuje povinnosť pripojenia nových objektov spotreby tepla k účinnému centralizovanému zásobovaniu teplom (v prípade technickej a ekonomickej uskutočniteľnosti).

Pre úplnosť uvádzame, že obdobnú pripomienku v konaní vznikla aj mestská časť Bratislava – Devínska Nová Ves, ktorá žiadala, aby bola ako alternatíva zabezpečenia zásobovania obytného súboru teplom riešené napojenie na jestvujúcu sústavu tepelných rozvodov v mestskej časti v súlade s koncepciou rozvoja hlavného mesta v oblasti tepelnej energetiky. Uvedenú požiadavku zobrať navrhovateľ na vedomie bez ďalšieho vysvetlenia s tým, že vykurovanie obytného súboru pomocou vlastných fotovoltaických elektrární považuje za dostatočné.

Správny orgán sa v Rozhodnutí s predmetnou námietkou mestskej časti Bratislava – Devínska Nová Ves dokonca nijako nevysporiadal, a to rovnako v rozpore s ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku. Odvolateľ sa domnieva, že Rozhodnutie možno z tohto pohľadu hodnotiť ako nedostatočne odôvodnené a teda nepreskúmateľné. Nie je objektívne možné z neho zistiť, „*ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol [správny orgán] vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia*“, čo je celkom zrejme v rozpore s požiadavkami na obsah odôvodnenia správneho rozhodnutia podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku.

II.

Nedostatočné odôvodnenie Rozhodnutia

Spoločnosť Teplo GGE tiež v zisťovacom konaní predložila niekoľko ďalších pripomienok k obsahu zámeru.

Išlo najmä o pripomienky k absentujúcim podrobným energetickým bilanciam vo vzťahu k plánovanému využívaniu elektrickej energie z fotovoltaických panelov. Spoločnosť Teplo GGE vznikla tiež zásadnú námietku, že využitím nakúpenej elektrickej energie zo siete, **faktor primárnej energie (ktorý je pre fotovoltaické systémy na hodnote 0) narastie na hodnotu 2 a viac**, pričom pre porovnanie v mestskej časti Devínska Nová Ves je pre kotolne K31 a K32 faktor primárnej energie 0,1899. **Z globálneho hľadiska preto vo výsledku nemusí v prípade inštalácie fotovoltaických panelov dôjsť k úspore primárnych zdrojov energie, čo je cieľom snahy využívania obnoviteľných zdrojov energie, ale naopak skôr k jej nárastu.** V súčasnosti navyše neexistuje žiadny právny predpis, ktorý by predpisoval preferenciu obnoviteľných zdrojov pred kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Uvedené súvisí so zákonnou požiadavkou, aby nové budovy spĺňali minimálne požiadavky na energetickú hospodárnosť budov (§ 4 ods. 1 zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „**Zákon o energetickej hospodárnosti**“)).

V zmysle ust. § 3 ods. 2 Zákona o energetickej efektívnosti: „*Energetická hospodárnosť budovy sa určuje výpočtom alebo výpočtom s použitím nameranej spotreby energie a vyjadruje sa v číselných ukazovateľoch potreby energie v budove a primárnej energie. Primárnou energiou je energia z obnoviteľných a neobnoviteľných zdrojov, ktorá neprešla procesom konverzie ani transformácie.*“

Na základe predložených podkladov o plánovanom zámere bol stanovený výpočet využiteľnosti energie z FVE. Celkový inštalovaný výkon FVE je v jednotlivých mesiacoch využiteľný v určitom pomere. V zimných mesiacoch november až marec dokážu FVE vyprodukovať len cca 1,5-1,8 násobok elektrickej energie z inštalovaného výkonu. To znamená, že v mesiacoch október až apríl, keď je potreba tepla najväčšia je potrebné dokupovať elektrickú energiu zo siete, pričom z FVE je možné pokryť len približne 33%-ný podiel potreby tepla.

Pri potrebe tepla 1 140,78 MWh/rok (424,05 MWh pokryté z FVE a 716,73 MWh dodávka elektrickej energie zo siete) predstavujú ročne vyprodukované emisie 111,44 t/rok voči 527,51 t/rok, ak by sme uvažovali rovnakú dodávku tepla s prirátaním strát na rozvodoch a na zdroji (dodávka spoločnosti Teplo GGE).

Na základe vyššie citovaného Zákona o energetickej hospodárnosti je však potrebné uvažovať s hlavným hodnotiacim ukazovateľom hospodárnosti budov, ktorým je práve primárna energia, ktorá sa určí vynásobením potreby energií (vykurovania a prípravy teplej vody) faktormi primárnej energie.

Z výpočtu faktora primárnej energie pre spoločnosť Teplo GGE (0,1899) a pre elektrickú energiu zo siete (2,2) vyplýva, že potreba primárnej energie pre CZT spoločnosti Teplo GGE predstavuje 261 MWh/rok a potreba primárnej energie na vykurovanie objektu Rakyta 1 576,81 MWh/rok (pre elektrickú energiu dodávanú zo siete). **Potreba primárnej energie formou prípravy FVE+EE je tak 6-násobne vyššia ako v prípade centralizovaného zásobovania teplom vysoko účinnou kombinovanou výrobou elektriny a tepla.**

Zámer žiadne takéto posúdenie a porovnanie neobsahuje. Prvostupňový správny orgán rovnako neposkytuje žiadne odôvodnenie, prečo uvedené požiadavky neboli zohľadnené ani posudzované v zisťovacom konaní. V odôvodnení sa správny orgán obmedzil len na konštatovanie, že „navrhovateľ vo vlastnom záujme dôkladne zvážil výhody a riziká zvoleného spôsobu využívania elektrickej energie z fotovoltaických elektrární... Okresný úrad Bratislava konštatovanie spoločnosti Teplo GGE, s.r.o. berie na vedomie.“

Máme za to, že správny orgán zjavným spôsobom preferuje voľbu navrhovateľa pred zohľadnením aj iných potenciálne vhodných variantov, ktoré môžu predstavovať hospodárnejšiu a ekologickejšiu možnosť oproti plánovanej.

Prvostupňový správny orgán sa v Rozhodnutí o vyššie uvedených námietkach vôbec nezmieňuje, a **akékoľvek vyhodnotenie alternatívnych variantov úplne opomenul**. Aj z tohto dôvodu nie je odôvodnenie Rozhodnutia v súlade s ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Takisto pri zdôvodnení súladu s Konceptiou rozvoja tepelného hospodárstva hlavného mesta Bratislava správny orgán len cituje ustanovenie koncepcie bez toho, aby bližšie odôvodnil, ako konkrétne zámer napĺňa požiadavky v nej stanovené. Podľa názoru odvolateľa zámer nie je v súlade s touto koncepciou, a to s poukazom na jej jednotlivé ustanovenia. Ani zo samotnej koncepcie nevyplýva preferencia obnoviteľných zdrojov elektriny pred účinnými systémami centralizovaného zásobovania teplom.

Správny orgán si vo vzťahu k vyššie uvedenému len bez ďalšieho prisvojuje závery uvedené v štúdiách predložených navrhovateľom, ktoré sa týkajú uhlíkovej stopy. Predmetné štúdie však podľa nášho názoru porovnávajú iba celkové výkony a spotreby a nereflektujú skutočnosť, že množstvo vyrobenej elektrickej energie z fotovoltaických panelov nemôže byť využité na vykurovanie v plnej miere, ale iba jeho veľmi malá časť, preto výpočty CO₂ neodrážajú reálnu výšku.

V zmysle ust. § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, **primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10**, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“ Ide o pomerne podrobne rozpracovanie otázok, ktorými sa má správny orgán zaoberať v zisťovacom konaní.

Odôvodnenie Rozhodnutia však vôbec nedáva odpoveď na to, ako prvostupňový orgán tieto kritéria jednotlivo vyhodnotil, čo nezodpovedá ani postupu podľa už citovaného ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku.

V odôvodnení Rozhodnutia prvostupňový orgán len všeobecným a stručným spôsobom v jednej vete odkazuje na to, že postupoval podľa uvedených kritérií. Z odôvodnenia však vôbec nie je zrejmé, ako **konkrétne** prvostupňový orgán zámer vyhodnotil z pohľadu jednotlivých kritérií.¹

Odôvodnenie Rozhodnutia tak vykazuje **viaceré nedostatky**, v dôsledku ktorých je daný zákonný dôvod pre jeho zrušenie zo strany odvolacieho orgánu. Predovšetkým už len pri letmom náhľade na odôvodnenie Rozhodnutia je zrejma minimálne jeho formálna nevyváženosť. Odôvodnenie Rozhodnutia sa obmedzuje len na opis skutkového stavu veci a citácie vyjadrení účastníkov konania. Samotné odôvodnenie Rozhodnutia v podstate spočíva len v prevzatí argumentov navrhovateľa, prípadne konštatovania, že námietky berie na vedomie.

Z napadnutého Rozhodnutia tak zrozumiteľne a presvedčivo nevyplýva, že prvostupňový správny orgán objektívne a nezaujato pristúpil k preskúmaniu zámeru a ani to, prečo aplikoval práve konkrétne zákonné ustanovenia. Odôvodnenie Rozhodnutia teda rozhodne nemožno považovať za dostatočné v zmysle ust. 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Prvostupňový správny orgán sa pri vydávaní Rozhodnutia vôbec **nezaoberal argumentmi významnými a podstatnými** pre celkové posúdenie veci, na ktoré spoločnosť Teplo GGE poukazovala. Rozhodnutie je z vyššie uvedeného dôvodu **nepreskúmateľné**, čo je v právnej praxi považované za vadu rozhodnutia a priamy zákonný dôvod na zrušenie (k tomu napr. rozhodnutie Nejvyššího správneho soudu ČR zo dňa 5. novembra 2009, č. k. 1 Afs 60/2009 - 111).

¹ Poukazujeme napr. na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 24S/63/2014 zo dňa 13. októbra 2017, podľa ktorého: „Súčasne je potrebné poukázať na to, že z ust. § 29 ods. 4 zák. č. 24/2006 Z.z. vyplýva pre príslušný orgán verejnej správy povinnosť, aby v prípade rozhodovania o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa tohto zákona, prihliadol na skutočnosti uvedené v cit. ustanovení pod písm. a/ až d/ (povaha a rozsah navrhovanej činnosti, miesto vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosné zaťaženie a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, význam očakávaných vplyvov a stanoviská podľa § 23 ods. 4) a úvaha, ako orgán verejnej správy na uvedené kritériá prihliadol a ako ich vyhodnotil, musí byť z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia zrejma. Rovnako je potrebné, aby z odôvodnenia rozhodnutia bolo zrejmé, ako orgán verejnej správy zohľadnil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 (§ 29 ods. 5 zák. č. 24/2006 Z.z.). Nie je možné považovať za riadne odôvodnenie také rozhodnutie žalovaného, pokiaľ v odôvodnení len konštatuje, že „v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územnoplánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania Zámeru. Prihliadol pritom predovšetkým na stanoviská doručené k Zámeru od zainteresovaných subjektov, vrátane verejnosti a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia“. Za riadne odôvodnené rozhodnutie nemožno teda považovať také rozhodnutie žalovaného, pokiaľ v jeho odôvodnení len všeobecne vymenuje skutočnosti, na ktoré má v zisťovacom konaní povinnosť prihliadať a ktoré sú uvedené v § 29 ods. 4 zák. č. 24/2006 Z.z., t.j. uvedie len citáciu uvedeného ustanovenia bez toho, aby uviedol konkrétne skutočnosti týkajúce sa navrhovanej činnosti, z ktorých pri rozhodovaní vychádzal a ako vyhodnotil jednotlivé prvky navrhovanej činnosti z hľadiska v zákone stanovených okruhov posudzovania (§ 29 ods. 4 písm. a/ až d/). Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaného nie je zároveň zrejmé, ako žalovaný vyhodnotil navrhovanú činnosť z hľadiska jednotlivých kritérií, ku ktorým mal povinnosť prihliadať v zisťovacom konaní v zmysle § 29 ods. 5 cit. zákona a prílohy č. 10 k cit. zákonu. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia teda absentuje úvaha, ako žalovaný cit. ust. § 29 ods. 4 a 5 aplikoval.“

III.

Návrh na rozhodnutie o odvolaní

Z vyššie uvedeného vyplýva, že **realizácia plánovanej výstavby podľa zverejneného zámeru by bola v priamom rozpore so zákonom o tepelnej energetike**, z ktorého vyplýva povinnosť pripojenia nových objektov spotreby tepla k účinnému centralizovanému zásobovaniu teplom (v prípade technickej a ekonomickej uskutočniteľnosti). Rozhodnutie uvedené nezohľadňuje. Vzhľadom na to, že zámer s takýmto pripojením vôbec nepočíta, nebolo možné ani dôsledne vyhodnotiť priame alebo nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, ako ani objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti vrátane ich variantov. Máme za to, že uvedený zámer preto nepredstavuje zákonný podklad v zisťovacom konaní a Rozhodnutie je z týchto dôvodov nezákonné a nepreskúmateľné.

Z dôvodov uvedených v predchádzajúcich častiach tohto odvolania navrhujeme, aby odvolací orgán **rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia zo dňa 1.4.2022, č. spisu OU-BA-OSZP3-2022/026666-026 zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie (§ 59 ods. 3 správneho poriadku).**

S pozdravom

T E P L O Teplo GGE s.r.o.
Robotnícka 2160
017 01 Považská Bystrica
Ing. Slavomír Mihalov
riaditeľ prevádzky
Bratislava – MČ Devínska Nová Ves