MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Ján Budaj
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Bratislava, 01. apríl 2022
č. sp.: 2080/2022-1.1
číslo: 36570/2021

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 25. 01. 2021, rozklad občianskeho združenia Chceme zdravú krajinu, so sídlom Lermontovova 911/3, 81105 Bratislava, IČO: 53509188 zo dňa 18. 02. 2021 a rozklad Michala Danišku zo dňa 18. 02. 2021 podané proti záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 1998/2021-1.7/pb, 1842/2021, 1844/2021-int. zo dňa 14. 01. 2021, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti **„Zariadenie na zber odpadov a mechanické spracovanie starých vozidiel IVSTA recycling“** navrhovateľa IVSTA, s. r. o., Poľovnícka 11, 919 51 Špačince, IČO: 36670570 v zastúpení splnomocnencom Ing. Andrejom Žibekom, EKO-SPIRIT, Sihotská 5, 920 01 Hlohovec za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a dodržania podmienok uvedených v kapitole VI.3. uvedeného záverečného stanoviska

a

záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 1998/2021-1.7/pb, 1842/2021, 1844/2021-int. zo dňa 14. 01. 2021

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa 17. 10. 2019 navrhovateľ IVSTA, s. r. o., Poľovnícka 11, 919 51 Špačince, IČO: 36670570 v zastúpení splnomocnencom Ing. Andrejom Žibekom EKO-SPIRIT, Sihotská 5, 920 01 Hlohovec (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 22 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zámer **„Zariadenie na zber odpadov a mechanické spracovanie starých vozidiel IVSTA recycling“** vypracovaný podľa Prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „zámer“, prípadne „navrhovaná činnosť“).

Účelom navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber odpadov a mechanické spracovanie starých vozidiel IVSTA recycling“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) je vybudovanie zariadenia na zber železných, neželezných kovov, elektroodpadu, papiera a zber a mechanické spracovanie starých vozidiel.

Predmetom navrhovanej činnosti je vybudovanie zariadenia na:

- zber železných, neželezných kovov, elektroodpadu, papiera (cca 2 000 t/rok);
- zberu a mechanického spracovania starých vozidiel a tým zvýšenia materiálového zhodnotenia týchto odpadov (120 ks starých vozidiel za rok).

Návrh prevádzky navrhovanej činnosti vychádza z veľkosti a tvaru pozemku, z možnosti napojenia na jestvujúcu komunikáciu a požiadavky na objektovú skladbu. Pozemok, kde bude umiestnená prevádzka navrhovanej činnosti, susedí s výrobno-obchodnými prevádzkami, resp. so zatiaľ voľným pozemkom. Hlavný vstup na pozemok navrhovanej činnosti je novonavrhovanou komunikáciou zo štátnej cesty II/504 Trnava-Veľké Kostoľany.

Celkové ročné množstvo spracovaného odpadu v zariadení na mechanické spracovanie starých vozidiel je 180 t/rok, čo predstavuje cca 120 ks vozidiel do 3,5 t.

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. zaradená do kapitoly č. 9. Infraštruktúra položka č. 7 Prahové hodnoty Časť A (povinné hodnotenie) Časť B (zisťovacie konanie) 7. Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie nebezpečných odpadov v spaľovniach a zariadeniach na spoluspaľovanie odpadov, alebo úprava, spracovanie a zhodnocovanie nebezpečných odpadov s určenou prahovou hodnotou „bez limitu“, pol. č. 9 Stavby, zariadenia, objekty a priestory na nakladanie s nebezpečnými odpadmi s určenou prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie od 10 t/rok a zároveň pol. č. 10 Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov, z neželezných kovov alebo starých vozidiel s určenou prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie bez limitu.

Na základe odôvodnenej žiadosti navrhovateľa doručenej listom dňa 26. 09. 2019 ministerstvo listom č. 10826/2019-1.7/pb 52250/2019 zo dňa 08. 10. 2019 upustilo podľa § 22 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti. V zámere sa vyhodnotil jeden variant navrhovanej činnosti a nulový variant.

Ministerstvo ako príslušný orgán, upovedomilo o začatí konania a zaslalo predmetnú dokumentáciu zámeru v zmysle § 23 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. na vyjadrenie rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci listom č. 10826/20191.7/pb 55039/2019 55049/2019-int. zo dňa 21. 10. 2019.

K zámeru bolo na ministerstvo doručených 9 stanovísk.

Ministerstvo ako príslušný orgán listom č. 10826/2019-1.7/pb, 62584/2019 62585/2019 int. zo dňa 27. 11. 2019 upovedomilo o termíne a mieste prerokovania rozsahu hodnotenia v súlade § 30 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z.

Dňa 05. 12. 2019 sa konalo na ministerstve prerokovanie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti. Ministerstvo po prerokovaní s navrhovateľom určilo podľa § 30 zákona č. 24/2006 Z. z. rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti č. 10826/2019-1.7/pb, 66913/2019, 66914/2019-int zo dňa 16. 12. 2019 (ďalej ako „rozsah hodnotenia“).

Správu o hodnotení navrhovanej činnosti vypracovanú podľa prílohy č. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. a na základe rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti vypracoval Ing. Andrej Žibek EKO-SPIRIT, Sihotská 2397/5, 920 01 Hlohovec, v januári 2020 (ďalej ako „správa o hodnotení“). Navrhovateľ doručil správu o hodnotení navrhovanej činnosti podľa § 31 zákona č. 24/2006 na ministerstvo listom dňa 11. 02. 2019.

Listom č. 3371/2020-1.7/pb 4272/2020, 4273/2020-int. zo dňa 23. 01. 2020 ministerstvo zaslalo správu o hodnotení navrhovanej činnosti na zaujatie stanoviska podľa § 33 ods. 1 zákona nasledovným subjektom procesu posudzovania: *rezortnému orgánu* (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky), *dotknutej obci* (obec Mýtna), *povoľujúcemu orgánu* (Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie), *dotknutým orgánom* (Okresný úrad Lučenec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresný úrad Lučenec, odbor krízového riadenia; Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci; Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranárskeho zboru v Lučenci; Banskobystrický samosprávny kraj).

Ministerstvo podľa § 33 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnilo dňa 23. 01. 2020 správu o hodnotení na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zariadenie-na-zber-odpadov-mechanicke-spracovanie-starych-vozidiel-ivs

Dotknutá obec zverejnila informáciu o vypracovaní správy o hodnotení navrhovanej činnosti a všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie na svojej elektronickej úradnej tabuli v lehote od 18. 05. 2020 a 27. 07. 2020.

K správe o hodnotení bolo v súlade s § 35 zákona č. 24/2006 Z. z. na ministerstvo doručených 7 stanovísk.

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti podľa § 34 zákona č. 24/2006 Z. z. sa uskutočnilo dňa 20. 08. 2020 o 13:00 hod. v priestoroch Kultúrneho domu v Malženiciach. Termín a miesto verejného prerokovania oznámila dotknutá obec Malženice pozvánkou vyvesenou na úradnej tabuli obce Malženice 27. 07. 2020. Dotknuté, rezortné, príslušné orgány a dotknutá verejnosť boli na uvedené verejné prerokovanie navrhovanej činnosti pozvané pozvánkou zo dňa 27. 07. 2020.

Z priebehu verejného prerokovania navrhovanej činnosti bol vyhotovený záznam, ktorý bol spolu s prezenčnou listinou doručený na ministerstvo listom zo dňa 25. 08. 2020.

Listom č. 3371/2020-1.7/pb, 44138/2020 zo dňa 04. 09. 2020 ministerstvo určilo za spracovateľa odborného posudku k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona č. 24/2006 Z. z. RNDr. Soňu Antalovú, CSc., ktorá je zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 5/95-OPV (ďalej ako „spracovateľ odborného posudku“).

Na základe odborného posúdenia podľa § 36 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. spracovateľka odborného posudku konštatovala, že návrh technického a technologického riešenia, uvedeného v správe o hodnotení, je popísaný nadpriemerne. Navrhované riešenie má predpoklad pre efektívne a racionálne spracovanie odpadov a aj pre zachovanie kvality životného prostredia (pri dodržaní opatrení na zmiernenie vplyvov na životné prostredie). Spracovateľka odborného posudku odporučila realizáciu navrhovanej činnosti v technickom a technologickom riešení,

opísanom v realizačnom variante v správe o hodnotení za podmienky realizácie všetkých ekostabilizačných opatrení uvedených v odbornom posudku.

Navrhovateľ doručil odborný posudok na ministerstvo listom zo dňa 07. 10. 2020.

Listom č. 3371/2020- 1.7/pb, 54457/2020 zo dňa 21. 10. 2020 ministerstvo upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru, odborného posudku, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk ministerstvo vydalo dňa 14. 01 2021 záverečné stanovisko č. 1998/2021-1.7/pb, 1842/2021, 1844/2021-int., v ktorom rozhodlo, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti (ďalej ako „záverečné stanovisko) za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a dodržania podmienok uvedených v kapitole VI.3. uvedeného záverečného stanoviska.

Záverečné stanovisko bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 19. 01 2021, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/319833?uid=f46d8c68ecf6a1c8744d1f33f6467b7001610bfc

Proti záverečnému stanovisku boli podané rozklady od nasledujúcich subjektov:

rozklad od občianskeho združenia Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 25. 01. 2021 (ďalej ako „podávateľ rozkladu č. 1“),

rozklad od občianskeho združenia Chceme zdravú krajinu, so sídlom Lermontovova 911/3, 81105 Bratislava, IČO: 53509188 doručený dňa 18. 02. 2021 (ďalej ako „podávateľ rozkladu č. 2“)

a rozklad Michala Danišku zo dňa 22. 02. 2021 (ďalej ako „podávateľ rozkladu č. 3“).

Podávateľ rozkladu č. 1 uvádza ako dôvody podania rozkladu nasledujúce skutočnosti: *„ZDS žiadalo vykonanie konzultácií podľa §63 zákona EIA, ktoré úrad nevykonal a nevykonal ich ani mimoriadnym spôsobom písomne v zmysle §65g zákona EIA. Povinnosť zvolať konzultácie vyplýva nielen zo znenia §63 zákona EIA ako osobitného právneho predpisu (nahrádza všeobecnú úpravu správnym poriadkom vo vzťahu k §23 a §33); túto povinnosť má úrad aj vzhľadom na povinnosť iniciovať zmier medzi účastníkmi pri súčasnom dbaní na procesnú hospodárnosť podľa §3 ods.4 Správneho poriadku. Upozorňujeme, že inštitút konzultácie je odlišný od inštitútu vyjadrenia k podkladom resp., vyjadrenia dotknutého orgánu či účastníka konania. Konzultáciou a to aj písomnou sa musí naplniť účel a cieľ Smernice o EIA č. 2011/92/EÚ; t.j. oboznámenie s podkladmi a možnosť vyjadrenia sa k nim podľa všeobecného právneho predpisu (Správny poriadok) nie je dostatočný a zákonný nakoľko osobitný zákon (zákon EIA č.24/2006 Z. z. a Smernica o EIA) upravujú náležitosti, účel a cieľ konzultácie odlišne ako Správny poriadok možnosť vyjadrenia sa a preto je potrebné primerane zohľadniť zásadu lex specialis derogat lege generalis ako aj zohľadniť záväznosť Smernice o EIA čo do cieľov a účelu a to aj s ohľadom na ústavný príkaz podľa čl.152 ods.4 Ústavy SR zákony vykladať a uplatňovať najmä teleologicky (v súlade s cieľmi a účelom Ústavy a zákonov). Účelom konzultácie je medzi zúčastnenými absolvovať odbornú diskusiu a v čo najväčšej miere si environmentálne aspekty vysvetliť a podľa možnosti sa zhodnúť na spoločnom závere.*

Podľa judikátu Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Sžo/21/2012 „zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú procese posudzovania

vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol bola odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu (k tomu pozri bližšie rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5Sžz/1/2010 z 28. apríli 2011 a sp. zn. 8Sžz/1/2010 z 27. januára 2011).“ Absencia konzultácií osobne alebo písomne teda uprelo právo ZDS iniciovať odbornú diskusiu, ktorá sa v predmetnom konaní ani neuplatnila a preto úrad nezistil úplne a presne skutočný stav veci podľa §32 ods.1 Správneho poriadku; nakoľko úrad nemal dostatočné odborné podkladu pre rozhodnutie o tom, či je potrebné projekt ďalej posudzovať a ak nie, aké opatrenia je vhodné a primerané uviesť v podmienkach rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie je preto do značnej miery vo svojej podstate arbitrárne a nepreskúmateľné.“

b) „V dôsledku absencie konzultácie ako základného prostriedku, ktorým si verejnosť realizuje svoje právo na priaznivé životné prostredie a možnosť ovplyvniť jeho tvorbu odbornou diskusiou na konzultácii - bolo verejnosti reprezentovanej ZDS upreté aj právo kvalifikovane sa vyjadriť k predmetu konania podľa §33 ods. 2 Správneho poriadku a súčasne úrad postupoval v rozpore s §3 ods.2 Správneho poriadku, nakoľko neumožnil ZDS hájiť svoje práva a záujmy.“

c) „V odvolacom konaní sa uplatňuje apelačný princíp a nie kasačný princíp, t. j. odvolací orgán neskúma len zákonnosť prvostupňového konania, ale okrem toho musí vo veci konať aj sám, ak je pre to dôvod. Prvostupňový úrad je súčasne podľa §56 povinný vykonať doplňujúce dokazovanie. Vzhľadom na uvedené žiadame vykonať konzultáciu podľa § 63 resp. § 65g zákona EIA v rámci odvolacieho konania.“

d) „Združenie domových samospráv žiada zahrnúť do podmienok rozhodnutia resp. záverečného stanoviska aj nasledovné podmienky, ibaže by sa v rámci konzultácie preukázala ich nevhodnosť resp. neprimeranosť:

1) Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú; plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf);

2) Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchových státí ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf);

3) Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia;

4) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY

V EURÓPE (http://nwrm.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002

Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchovehoodtoku-v-mestach. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad;

5) Požadujeme, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemneplanovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnejvybavenosti-obci-pdf-1-95-mb) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie;

6) Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy;

7) Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia;

8) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou;

9) Vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenie a recyklácie jeho jednotlivých súčastí;

10) Navrhovateľ vysadí v obci Malženice 20ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny;

11) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

12) Vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-olioperational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wisewfd-spatial-1), mapami sucha (http://www.shmu.sk/sk/?page=2166) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy); na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé

dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 do nasledujúcich stupňov projektovej dokumentácie projektu;

13) Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby zužitkovania rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.“

Podávateľ rozkladu č. 2 a podávateľ rozkladu č. 3 uvádzajú ako dôvody podania rozkladu nasledovné skutočnosti a požiadavky:

1. vypracovať všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie (ďalej ako “VZZZ”) správy o hodnotení navrhovanej činnosti (ďalej ako “správa o hodnotení”), ktoré spĺňa základné náležitosti, ktoré sú od takéhoto dokumentu očakávané – t. j. formou stručného a ľahko zrozumiteľného zhrnutia prezentovať verejnosti najdôležitejšie informácie zo správy o hodnotení a súčasne poskytnúť aj kritický pohľad na navrhovanú činnosť;

2. zverejniť v zmysle § 34 zákona o posudzovaní vplyvov VZZZ dotknutou obcou a uskutočniť verejné prerokovanie správy o hodnotení v termíne a čase, ktorý reálne umožní, aby sa ho bez zbytočných prekážok mohla zúčastniť verejnosť (t. j. mimo štandardného pracovného času);

3. bude vypracovaný nový odborný posudok k správe o hodnotení spĺňajúci kritériá § 36 zákona o posudzovaní vplyvov, a ktorý najmä zohľadní všetky stanoviská doručené k správe o hodnotení.

Podávateľ rozkladu č. 3 okrem vyššie uvedených bodov sa odvoláva voči záverečnému stanovisku aj z hľadiska:

4. odlučovača ropných látok, ktorý sa nespomína v správe o hodnotení;

5. požiadavky na zákaz trasovania dopravy, spojenej s navrhovanou činnosťou cez obec Žlkovce;

6. nedostatočného opatrenia na zabránenie odviatia odpadov vetrom prostredníctvom 3 m vysokého plota;

7. adekvátnosti kapacity vane v SO 05;

Ministerstvo listom č. 1998/2021-1.7/pb, 11367/2021 zo dňa 04. 03. 2021 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaných rozkladov a vyzvalo ich, aby sa k nim vyjadrili

Navrhovateľ doručil svoje stanovisko listom zo dňa 15. 03. 2021, ktorým žiada podané rozklady zamietnuť.

Ministerstvo listom č. 1998/2021-1.7/pb 20305/2021-int. zo dňa 15. 04. 2021 predložilo napadnuté záverečné stanovisko, podané rozklady ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej aj ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní, o čom upovedomilo účastníkov konania listom č. 1998/2021-1.7/pb 20596/2021 zo dňa 16. 04. 2021.

Odvolací orgán po preskúmaní podaných rozkladov zistil, že spĺňajú podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozklade a boli podané včas a oprávnenými osobami.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podaným rozkladom zaujal nasledujúce stanovisko:**

K námietkam podávateľa rozkladu č. 1 ohľadom porušenia jeho práva na konzultácie uvádza odvolací orgán nasledovné. Konzultácie podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. sú

vykonávané, v súlade s § 64 zákona č. 24/2006 Z. z., ako ústne pojednávanie podľa § 21 správneho poriadku. Podľa § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ministerstvo v konaní o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti nenariaďuje ústne pojednávane podľa § 21 správneho poriadku, nakoľko to nevyžaduje povaha veci. Na základe štúdia administratívneho spisu má odvolací orgán za to, že prerokovanie s navrhovateľom podľa § 30 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z., resp. verejné prerokovanie podľa § 34 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., na ktoré je v zmysle § 34 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov okrem verejnosti prizvaný aj príslušný orgán, rezortný orgán a dotknutý orgán, sú spolu s možnosťou vyžiadania doplňujúcich informácii podľa § 35 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z., príp. podľa ustanovení § 32 správneho poriadku, dostatočné príležitosti na získanie doplňujúcich informácií o navrhovanej činnosti a jej vplyvoch, prípadne ďalších údajov potrebných na rozhodnutie vo veci.

Odvolací orgán zároveň konštatuje, že ministerstvo umožnilo vykonať písomné konzultácie, ktoré podávateľ rozkladu č. 1 využil zaslaním stanoviska k zámeru. Ministerstvo umožnilo podávateľovi rozkladu č. 1 sa vyjadriť k predmetu konania aj podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, nakoľko bol listom č. 3371/2020-1.7/pb, 54457/2020 zo dňa 21. 10. 2020 vyzvaný, aby sa vyjadril k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhol jeho doplnenie. Podávateľ rozkladu č. 1 však túto možnosť nevyužil a k podkladom rozhodnutia sa nevyjadril ani nenavrhol ich doplnenie.

K požiadavkám, ktoré žiada podávateľ rozkladu č. 1 zahrnúť do podmienok záverečného stanoviska, uvádza odvolací orgán nasledovné. Z predloženého zámeru, správy o hodnotení a napadnutého záverečného stanoviska vyplýva, že pri realizácii navrhovanej činnosti budú podľa možností použité materiály zo zhodnocovaných odpadov pri zakladaní stavby, pokiaľ to bude možné a ekonomicky výhodné. Pri realizácii navrhovanej činnosti vznikne 7 parkovacích miest, na výstavbu ktorých budú použité zatrávňovacie drenážne dlažby. Okolo parkovacích státí bude riešená výsadba vzrastlých drevín. Navrhovaná činnosť bude začlenená do okolitého prostredia s obmedzením verejnosti počas prevádzky. Rovnako sa počíta so sadovými a parkovými úpravami pozemku po výstavbe. areáli navrhovanej činnosti bude vznikať v malom množstve komunálny odpad, ktorého odvoz na zneškodnenie bude riešený dotknutou obcou Malženice a zároveň sa navrhovateľ zapojí do triedeného zberu odpadu v dotknutej obci. V areáli navrhovanej činnosti budú realizované sadové úpravy s realizáciou líniovej zelene pozdĺž oplotenia areálu, ako aj zatrávnenie voľných plôch pri vstupe. Rovnako bude výsadba vzrastlej zelene riešená aj na parkovisku. Vplyv navrhovanej činnosti na klimatické pomery ministerstvo vyhodnotilo v záverečnom stanovisku. deklaroval, že sa zapojí do procesu triedenia odpadu v obci. Záverom odvolací orgán konštatuje, že záverečné stanovisko, v ktorom ministerstvo rozhodlo, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti, obsahuje v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. aj podmienky, za akých s ňou súhlasí, a ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia v zmysle plnenia legislatívnych ustanovení tým, že navrhovateľ:

1. realizuje opatrenia na zabránenie odviatia odpadov z otvorených priestorov/kontajnerov mimo areál navrhovanej činnosti;

2. v havarijných plánoch podrobne rozpracuje opatrenia proti úniku kvapalných nebezpečných odpadov do okolitého prostredia – zamerá sa okrem iného aj na izoláciu povrchov a ich funkčnosť;

3. dažďové vody zo spevnených plôch je potrebné viesť cez odlučovač ropných látok, zabezpečiť a kontrolovať jeho funkčnosť;

4. s kvapalinami zo záchytnej nádrže v objekte SO 02 Demontážna dielňa bude nakladať ako s nebezpečnými odpadmi;

5. vysadí líniovú zeleň pozdĺž betónového oplotenia areálu navrhovanej činnosti, pri vstupe do areálu navrhovanej činnosti a na parkovisku – pri návrhu a rozsahu charakteru výsadby tejto zelene (druhy stromov, kríkov a hustota výsadby) zohľadniť funkciu vizuálneho a emisného odtienenia (emisie hluku a prašnosť) areálu navrhovanej činnosti a prístupovej cesty do okolia, ale aj funkciu protieróznych opatrení, tvorbu nových biotopov a funkciu tienenia z hľadiska znižovania teplôt v zastavanom území obce;

6. bude dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd;

7. predloží spracovanú dokumentáciu pre územné rozhodnutie na vyjadrenie Okresnému úradu Trnava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií;

8. bude dodržiavať všetky opatrenia, uvedené v kapitole IV. Opatrenia navrhnuté na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v správe o hodnotení.

Odvolací orgán konštatuje, že záverečné stanovisko pre navrhovanú činnosť bolo vypracované podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. na základe správy o hodnotení, stanovísk doručených k správe o hodnotení, záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, odborného posudku, vypracovaného podľa § 36 zákona č. 24/2006 Z. z. a prílohy č. 12 zákona č. 24/2006 Z. z..

K požiadavkám podávateľov rozkladov č. 2 a č. 3 ohľadom vypracovania všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia odvolací orgán uvádza, že štruktúra všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia (VZZZ) nie je stanovená zákonom č. 24/2006 Z. z. a požiadavka vypracovať VZZZ nie je v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. v zmysle zákonom upravených procesov. Vzhľadom na skutočnosť, že ministerstvo a zároveň aj dotknutá obec zverejnili aj všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie ako aj správu o hodnotení, má odvolací orgán za to, že verejnosť bola dostatočne informovaná o navrhovanej činnosti a bol splnený účel zákona č. 24/2006 Z. z.

K požiadavkám podávateľov rozkladov č. 2 a č. 3 zopakovať verejné prerokovanie odvolací orgán uvádza, že verejné prerokovanie navrhovanej činnosti sa konalo dňa 20. 08. 2020 o 13:00 hod. v priestoroch Kultúrneho domu v Malženiciach v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. Termín a miesto verejného prerokovania oznámila dotknutá obec Malženice pozvánkou vyvesenou na úradnej tabuli obce Malženice 27. 07. 2020. Dotknuté, rezortné, príslušné orgány a dotknutá verejnosť boli na uvedené verejné prerokovanie navrhovanej činnosti pozvané pozvánkou zo dňa 27. 07. 2020. Z hľadiska času uskutočnenia verejného prerokovania nemožno prikazovať dotknutej obci presne stanovený termín. Verejné prerokovania sú obcami oznamované minimálne 10 pracovných dní pred ich uskutočnením čo považuje odvolací orgán za dostatočný časový predstih. Odvolací orgán nepovažuje požiadavku na zopakovanie verejného prerokovania za odôvodnenú.

K námietke podávateľov rozkladov č. 2 a č. 3 upozorňujúcej na skutočnosť, že stanovisko p. Danišku, doručené k správe o hodnotení, nebolo zapracované v odbornom posudku odvolací orgán na základe štúdia administratívneho spisu uvádza, že k pochybeniu došlo pri odosielaní podkladov spracovateľke odborného posudku. Avšak, k odbornému posudku bol doručený dodatok, v ktorom spracovateľka odborného posudku zohľadnila aj stanovisko p. Danišku a tento dodatok je súčasťou spisového materiálu. Požiadavku vypracovať nový odborný posudok považuje odvolací orgán za nedôvodný, procesne nevykonateľný a konštatuje že príslušný orgán ho prijal ako úplný a vypracovaný podľa §36 ods.6 zákona č. 24/2006 Z.z..

V súvislosti s námietkou podávateľa rozkladu č. 3 ohľadom skutočnosti, že správa o hodnotení neobsahuje podmienku odlučovača ropných látok odvolací orgán upozorňuje na podmienku č. 3. určenú ministerstvom pre realizáciu navrhovanej činnosti, a to *„Dažďové vody zo spevnených plôch viesť cez odlučovač ropných látok, zabezpečiť a kontrolovať jeho funkčnosť, uvedenú v záverečnom stanovisku.“*

V súvislosti s námietkou podávateľa rozkladu č. 3 obsahujúcej požiadavky na zákaz trasovania dopravy, spojenej s navrhovanou činnosťou cez obec Žlkovce odvolací orgán uvádza, že navrhovateľ v správe o hodnotení uviedol, že prístupová cesta do areálu navrhovanej činnosti vedie zo štátnej cesty II/504, vedúcej z Trnavy do Veľkých Kostolian, odbočením vľavo za obcou Malženice. Zároveň aj spracovateľka odborného posudku uviedla, že nie je možné a ani účelné v tomto prípade presne špecifikovať koľko vozidiel, s akou frekvenciou a po ktorej cestnej komunikácii bude premávať po realizácii navrhovanej činnosti, pretože navrhovaná činnosť má slúžiť aj obyvateľom okolitých obcí. Zároveň je odvolací orgán toho názoru, že podávateľ rozkladu č. 3 dostatočne neodôvodnil svoju požiadavku na zákaz trasovania cez obec Žlkovce.

V súvislosti s námietkou podávateľa rozkladu č. 3 namietajúcej nedostatočné opatrenia na zabránenie odviatia odpadov vetrom prostredníctvom 3 m vysokého plota odvolací orgán uvádza, že spracovateľ odborného posudku uvádza, že 3 m plot je adekvátnym riešením voči odviatiu odpadov z areálu navrhovanej činnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že podávateľ rozkladu neuviedol dôvody pre toto tvrdenie, odvolací orgán nemá dôvod spochybňovať závery odborného posudku.

K námietke podávateľa rozkladu č. 3 ohľadom adekvátnosti kapacity vane v objekte SO 05 odvolací orgán uvádza, že ministerstvo sa s identickou požiadavkou vysporiadalo v napadnutom záverečnom stanovisku na str. 29. Analýza rizikových vplyvov by bola vypracovaná v prípade, ak by prevádzka navrhovanej činnosti podliehala zákonu č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čo nepodlieha. Z tohto dôvodu považuje odvolací orgán túto požiadavku za neopodstatnenú.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladmi napadnutého záverečného stanoviska a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ján Budaj
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. Ing. Andrej Žibek, EKO-SPIRIT, Sihotská 5, 920 01 Hlohovec
2. Obec Malženice, Malženice č. 294, 919 29 Malženice
3. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava
4. Michal Daniška, Žlkovce 111, 920 42 Žlkovce
5. Chceme zdravú krajinu so sídlom Lermontovova 911/3 81105 Bratislava

Na vedomie:

6. Spoločný obecný úrad Trnava, Kollárova 8, 917 02 Trnava
7. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Kollárova 8, 917 02 Trnava
8. Úrad Trnavského samosprávneho kraja, Starohájska 10, 917 01 Trnava
9. Okresný úrad Trnava, odbor krízového riadenia, Kollárova 8, 917 02 Trnava
10. Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Kollárova 8, 917 02 Trnava
11. Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, Kollárova 8, 917 02 Trnava
12. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek kraja, Kollárova 8, 917 02 Trnava
13. Okresný úrad Trnava, pozemkový a lesný odbor, Kollárova 8, 917 02 Trnava
14. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave, Limbová 6, 917 09 Trnava
15. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trnave, Rybníková 9, 917 01 Trnava
16. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia obehového hospodárstva, Odbor odpadového hospodárstva, TU
17. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU