



MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Ján Budaj

minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Bratislava, 01. apríl 2022
č. sp.: 3149/2022-1.1
číslo: 59862/2021

Rozhodnutie

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad Mareka Moldu, trvale bytom Žilkovce 110, 920 42 Žilkovce zo dňa 18. 04. 2021, rozklad Michala Danišku, trvale bytom Žilkovce 111, 920 42 Žilkovce zo dňa 17. 05. 2021 a rozklad Občianskeho združenia Chceme zdravú krajinu, so sídlom Lermontova 3, 811 05 Bratislava, IČO: 53509188 zo dňa 13. 05. 2021 podané proti záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 417/2021-1.7/zg (16326/2021, 16328/2021-int.) zo dňa 24. 03. 2021, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti **„Optimalizácia spracovateľských kapacít technológií pre spracovanie a úpravu rádioaktívnych odpadov JAVYS, a. s. v lokalite Jaslovské Bohunice“** navrhovateľa Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a. s., Jaslovské Bohunice 360, 919 30 Jaslovské Bohunice, IČO: 35946024, v konaní zastúpeného spoločnosťou Dentons Europe CS LLP organizačná zložka, Štefánikova 15, 811 05 Bratislava, IČO: 36861391 za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a dodržania podmienok uvedených v kapitole VI.3. uvedeného záverečného stanoviska

a

**záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,
odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie**

č. 417/2021-1.7/zg (16326/2021, 16328/2021-int.) zo dňa 24. 03. 2021

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa 05. 02. 2018 navrhovateľ Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a. s., Jaslovské Bohunice 360, 919 30 Jaslovské Bohunice, IČO: 35 946 024 (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 22 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zámer **„Optimalizácia spracovateľských kapacít technológií pre spracovanie a úpravu rádioaktívnych odpadov JAVYS, a. s. v lokalite Jaslovské Bohunice“** vypracovaný podľa Prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „zámer“, prípadne „navrhovaná činnosť“).

Účelom navrhovanej činnosti je doplnenie existujúcich spracovateľských kapacít prevádzky súboru technológií pre spracovanie a úpravu rádioaktívnych odpadov.

Predmetom optimalizácie spracovateľských kapacít technológie pre spracovanie a úpravu RAO je zvýšenie súčasných posúdených kapacít spaľovania (z 240 t/rok na 480 t/rok), doplnenie kapacít pretavovania (doplnenie pece so vsádzkou 2 t), doplnenie kapacít lisovania (vysokotlakový lis) a zmena využitia objektu č. 760-II.3,4,5:V1 (úprava objektu na sklad RAO, premiestnenie existujúcich zariadení fragmentácie a dekontaminácie z atómovej elektrárne V1 a premiestnenie pracoviska na uvoľňovanie materiálov spod inštitucionálnej kontroly a pracoviska na nakladanie s elektrickými káblami).

Navrhované technológie budú využívané na spracovanie a úpravu nízko a veľmi nízko aktívnych RAO vznikajúcich z vyrad'ovania atómovej elektrárne A1, ktorá je v súčasnosti v III. a IV. etape vyrad'ovania, z vyrad'ovania atómovej elektrárne V1 (v súčasnosti v II. etape vyrad'ovania), RAO pochádzajúcich z prevádzky jadrových zariadení, z prevádzky atómových elektrární v Slovenskej republike, inštitucionálnych RAO z rôznych oblastí ľudských činností ako sú výskum, medicína, a pod. vznikajúcimi mimo prevádzok atómových elektrární, rádioaktívnych materiálov neznámeho pôvodu a nakladanie s RAO v rámci poskytovaných jadrových služieb pre externých zahraničných producentov RAO.

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. zaraditeľná do kapitoly č. 2 *Energetický priemysel*, položka č. 10. *Zariadenie na spracovanie, úpravu a ukladanie stredne a nízkoaktívnych odpadov z prevádzky a vyrad'ovania jadrových elektrární a využívania rádionuklidov* v časti A pre povinné hodnotenie *bez limitu*.

Ministerstvo ako príslušný orgán, upovedomilo o začatí konania a zaslalo predmetnú dokumentáciu zámeru v zmysle § 23 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. na vyjadrenie rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci listom č. 18825/2018 zo dňa 04. 04. 2018.

Navrhovaná činnosť podľa prílohy č. I. Dohovoru o hodnotení vplyvu na životné prostredie presahujúceho štátne hranice (ďalej len „Dohovor Espoo“) a prílohy č. 13 k zákonu č. 24/2006 Z. z. patrí medzi navrhované činnosti, ktoré povinne podliehajú medzinárodnému posudzovaniu z hľadiska ich cezhraničných vplyvov na životné prostredie. Na základe tejto skutočnosti ministerstvo oznámilo informáciu o začiatku procesu cezhraničného posudzovania navrhovanej činnosti, podľa § 40 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. a v súlade s čl. 3 Dohovoru Espoo, Smernicou 2011/92/EU o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie so zreteľom na Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2014/52/EÚ, tiež v súlade s Dohodou medzi vládou Slovenskej republiky a vládou Rakúskej republiky, nasledujúcim kontaktným bodom dotknutých strán: Ministerstvu životného prostredia Českej republiky, Spolkovému ministerstvu pre poľnohospodárstvo, lesné hospodárstvo, životné prostredie a vodné hospodárstvo Rakúskej republiky, Ministerstvu životného prostredia a vodného

hospodárstva Maďarska, Ministerstvu životného prostredia Poľskej republiky, Mimoriadnemu a splnomocnenému veľvyslancovi Ukrajiny v Slovenskej republike – Yurii Mushka so žiadosťou o sprostredkovanie cezhraničnej spolupráce s Espoo kontaktom Ukrajiny. Zároveň ministerstvo spolu s oznámením o začatí procesu cezhraničného posudzovania navrhovanej činnosti vyzvalo dotknuté strany, aby po obdržaní oznámenia podľa Dohovoru Espoo potvrdili Slovenskej republike, ako strane pôvodu, v termíne uvedenom v oznámení jeho doručenie. Česká a Rakúska republika nepožadovala byť zúčastnená procesu cezhraničného posudzovania navrhovanej činnosti. Maďarsko a Poľská republika oznámila, že sa zúčastňuje procesu cezhraničného posudzovania navrhovanej činnosti, ich pripomienky boli zahrnuté do rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti. Ukrajina nereagovala na oznámenie zámeru podľa Dohovoru Espoo.

Ministerstvo ako príslušný orgán listom č. 1101/2019-1.7/zg 2176/2019 zo dňa 10. 01. 2019 upovedomilo o termíne a mieste prerokovania rozsahu hodnotenia v súlade s § 30 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z.

Dňa 28. 1. 2019 o 10.00 hod. sa v budove Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky konalo prerokovanie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti. Ministerstvo po prerokovaní s navrhovateľom určilo podľa § 30 zákona č. 24/2006 Z. z. rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti č. 1101/2019 -1.7/zg (5257/2019, 5258/2019-interný) zo dňa 28. 10. 2019 (ďalej ako „rozsah hodnotenia“). Rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti určil pre ďalšie hodnotenie okrem nulového variantu (stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila) variant 1 uvedený v zámere. V rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti bolo zároveň stanovených 4 všeobecných podmienok a 12 špecifických požiadaviek. Časový harmonogram nebol určený.

Správu o hodnotení navrhovanej činnosti vypracovanú podľa prílohy č. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. a na základe rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti (ďalej ako „správa o hodnotení“) navrhovateľ doručil podľa § 31 zákona č. 24/2006 na ministerstvo listom dňa 29. 07. 2019.

Listom č. 1101/2019-1.7/zg (41170/2019, 41172/2019-int. zo dňa 05. 08. 2019 ministerstvo zaslalo správu o hodnotení navrhovanej činnosti na zaujatie stanoviska podľa § 33 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo zaslalo listom č. 1101/2019-1.7/zg (44436/2019) v súlade s čl. 4 Dohovoru Espoo a podľa § 47 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. správu o hodnotení navrhovanej činnosti aj dotknutým stranám.

Ministerstvo podľa § 33 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnilo dňa 06. 08. 2019 správu o hodnotení na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/optimalizacia-spracovatelskych-kapacittechnologii-pre-spracovanie-upr>

K správe o hodnotení bolo v súlade s § 35 zákona č. 24/2006 Z. z. na ministerstvo doručených 30 stanovísk.

Dňa 26. 08. 2019 o 16.00 hod. v priestoroch Kultúrneho domu v obci Nižná sa podľa § 34 zákona č. 24/2006 Z. z. vykonalo v spolupráci s navrhovateľom a dotknutými obcami (Jaslovské Bohunice, Veľké Kostoľany, Pečeňady, Ratkovce, Žilkovce, Malženice, Radošovce, Nižná, Dolné Dubové) spoločné verejné prerokovanie navrhovanej činnosti. Termín a miesto verejného prerokovania oznámila Obec Nižná pozvánkou č. 88/2019 zo dňa 09. 08. 2019.

Verejnosť bola o verejnom prerokovaní informovaná spôsobom v mieste obvyklým, a to 10 dní pred jeho konaním.

Z priebehu verejného prerokovania navrhovanej činnosti bol vyhotovený záznam, ktorý bol spolu s prezenčnou listinou doručený na ministerstvo listom zo dňa 10. 09. 2019.

Dotknuté obce, Obec Veľké Kostolany a Obec Nižná, vykonali opakované spoločné verejné prerokovanie, ktoré sa konalo dňa 16. 12. 2019 o 15.00 hod v Dome kultúry v Obci Veľké Kostolany. Termín a miesto verejného prerokovania oznámila Obec Veľké Kostolany pozvánkou č. 1440/2019 zo dňa 25. 11. 2019. Verejnosť bola o verejnom prerokovaní informovaná spôsobom v mieste obvyklým, a to 10 dní pred jeho konaním.

Z priebehu verejného prerokovania navrhovanej činnosti bol vyhotovený záznam, ktorý bol spolu s prezenčnou listinou doručený na ministerstvo listom zo dňa 23. 12. 2019.

Odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona č. 24/2006 Z. z. vypracoval na základe určenia ministerstva listom č. 708/2020-1.7/zg, 3582/2020 zo dňa 21. 01. 2020 RNDr. Václav Hanušík CSc, zapísaný v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie pod číslom 26/95-OPV (ďalej len „spracovateľ posudku“) Navrhovateľ doručil odborný posudok na ministerstvo listom zo dňa 09. 03. 2020.

Listom č. 708/2020-1.7/zg 14647/2020 zo dňa 13. 03. 2020 ministerstvo upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Listom č. 708/2020- 1.7/zg, 18889/2020 zo dňa 20. 04. 2020 ministerstvo opakovane upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru, správy o hodnotení, odborného posudku, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk ministerstvo vydalo dňa záverečné stanovisko č. 417/2021-1.7/zg (16326/2021, 16328/2021-int.) zo dňa 24. 03. 2021, v ktorom rozhodlo, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti (ďalej ako „záverečné stanovisko“) za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a dodržania podmienok uvedených v kapitole VI.3. uvedeného záverečného stanoviska.

Záverečné stanovisko bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 15. 07. 2021, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/323308?uid=7a1956d1613a8a8da1d95abf9670894949ca6dd2>

Proti záverečnému stanovisku podali rozklady nasledujúce subjekty:

Marek Molda, trvale bytom Žilkovce 110, 920 42 Žilkovce zo dňa 28. 04. 2021 (ďalej ako „podávateľ rozkladu č. 1“);

Michal Daniška, trvale bytom Žilkovce 111, 920 42 Žilkovce zo dňa 17. 05. 2021 (ďalej ako „podávateľ rozkladu č. 2). Podávateľ rozkladu č. 2 doručil rozklad ako „1.fyzická osoba; 2. zástupca petičného výboru Petície proti dovozu a spracovávaniu zahraničného rádioaktívneho odpadu na území SR“)

a Občianske združenie Chceme zdravú krajinu, so sídlom Lermontova 3, 811 05 Bratislava, IČO: 53509188 zo dňa 13. 05. 2021 (ďalej ako „podávateľ rozkladu č. 3“).

Podávateľ rozkladu č. 1 nesúhlasí s variantom odsúhlaseným v záverečnom stanovisku, žiada, aby v lokalite Jaslovské Bohunice bolo zakázané akýmkoľvek spôsobom spracovávať

rádioaktívny odpad zahraničného pôvodu a naďalej trvá na svojich pripomienkach, ktoré v znesol v rámci konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Svoj nesúhlas odôvodňuje nasledovne:

I. V rámci požiadavky na zákaz spaľovania/spracovávania zahraničného rádioaktívneho odpadu (ďalej ako „RAO“), resp. požiadavky na obmedzenie činnosti podávateľ rozkladu č. 1 uvádza, že považuje argumentáciu ministerstva uvedenú v napadnutom záverečnom stanovisku za neakceptovateľnú, a to konkrétne výrok ministerstva, cit. *„Vzhľadom, na to že v rámci konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa nepreukázalo, že by navrhovaná činnosť mala významne negatívny vplyv na životné prostredie, príslušný orgán nemá oprávnenie obmedzovať navrhovateľa vo svojej činnosti“* a *„Príslušný orgán v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie nemôže zasahovať, resp. obmedzovať podnikateľskú činnosť navrhovateľa, v prípade ak sa nepreukázalo, že by jeho činnosť mala významne negatívny vplyv na životné prostredie. Taktiež aj v zmysle ústavy Slovenskej republiky má každý právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť“*. Podávateľ rozkladu č. 1 uvádza, že ministerstvo v minulosti vydalo rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. 2764/2019-1.7/zg-R, v ktorom určilo podmienku realizácie zmeny navrhovanej činnosti *„Nespracovávať akýmkoľvek spôsobom zahraničný RAO na pripravovanom novom spaľovacom zariadení“*. Podľa podávateľa rozkladu č. 1 nastáva teda situácia, kedy na jednej strane ministerstvo má kompetenciu zakázať spaľovanie/spracovávanie zahraničného RAO a v inom prípade kompetenciu pre stanovenie tejto podmienky nenachádza. Podávateľ rozkladu č. 1 neakceptuje ani argumentáciu ministerstva, ktorá by mala tieto rozdiely vysvetľovať, a to nasledovne: *„v rámci navrhovaných činností, pre ktoré bolo vydané predmetné záverečné stanovisko resp. rozhodnutie sa nepočítalo so spracovávaním zahraničného RAO. Kým teda neboli vyhodnotené vplyvy spracovania zahraničného dopadu na životné prostredie, nebolo možné takéto spracovávanie zahraničného odpadu akceptovať“*. Tvrdenie, že sa v rámci navrhovaných činností, pre ktoré bolo vydané záverečné stanovisko č. 2276/2014-3.4/hp zo dňa 14. 11. 2014 resp. rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. 2764/2019-1.7/zg-R nepočítalo so spracovávaním zahraničného RAO považuje podávateľ rozkladu č. 1 za nepravdivé, a to z dôvodu, že v spaľovni PS 06 prebiehalo spaľovanie už od roku 2013.

II. Podľa podávateľa rozkladu č. 1 neboli v rámci procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti vyhodnotené vplyvy spracovávania zahraničného RAO vo forme prípadných zmien nuklidového inventára Slovenskej republiky, či vo forme vplyvov na Republikové úložisko Mochovce. Podávateľ rozkladu č. 1 nesúhlasí so spôsobom, akým sa ministerstvo vysporiadalo s touto problematikou v záverečnom stanovisku. Podávateľ rozkladu č. 1 uvádza, že z informácií poskytnutých dotknutými obcami vyplýva, že *„v popole zostáva v priemere 65 % rádioaktivity RAO pred spracovaním“*. Navrhovateľ, Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky (ďalej ako „UJD SR“) a ani ministerstvo podľa názoru podávateľa rozkladu č. 1 nedoložili analýzy aktívnych tokov v procese nakladania s RAO, pritom voda z mokrého prania spalín z procesu spaľovania RAO končí vo forme cementovej zálievky *„VBK kontajnerov“*, ktoré sú v Republikovom úložisku Mochovce. Proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti neposkytol žiadne údaje o množstve tejto vody, jej aktivite a obsahu rádionuklidov. Vychádzajúc z uvedeného podávateľ rozkladu č. 1 predpokladá, že aj v prípade *„BSC RAO“* môže dochádzať k tomu, že významný podiel zahraničných rádionuklidov ostáva natrvalo na území Slovenskej republiky a úbytok rádioaktivity je dopĺňaný slovenskými rádionuklidmi. Podľa podávateľa rozkladu č. 1 tieto vplyvy záverečné stanovisko ani správa o hodnotení nezohľadňuje, rovnako ani vplyvy na Republikové úložisko Mochovce. Podávateľ rozkladu č. 1 taktiež dáva do pozornosti, že ministerstvo si v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie vyžiadalo v zmysle § 32 ods. 1 správneho poriadku od spoločnosti Integra

Consulting s.r.o. stanovisko k správe o hodnotení, ktoré však do vydania záverečného stanoviska nebolo doručené. Ministerstvo si teda podľa názoru podávateľa rozkladu č. 1 nezaistilo alternatívne posúdenie správy o hodnotení iným spôsobom. Podľa podávateľa rozkladu č. 1 ak teda boli pochybnosti o presnom zistení stavu veci v okamihu vyžiadania si stanoviska od danej spoločnosti, nie je možné, aby prakticky rovnaký stav veci bol považovaný za úplne a presne zistený v marci/apríli 2021 v čase vydania záverečného stanoviska.

III. Podávateľ rozkladu č. 1 namieta, že v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie neboli vyhodnotené vplyvy ukončenia navrhovanej činnosti resp. jej likvidácia, hoci ministerstvo v záverečnom stanovisku vysvetlilo, že navrhovateľ nie je povinný vyhodnocovať vplyv ukončenia navrhovanej činnosti spojeného s likvidáciou. Podávateľ rozkladu č. 1 uvádza, že absencia takéhoto vyhodnotenia je v rozpore s čl. 6 Aarhurského dohovoru, v zmysle ktorého *„každá strana má umožniť včasnú účasť verejnosti v čase, kým sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne“*. Pri prípadnom posudzovaní vplyvov vyradovania jadrového zariadenia až po jeho ukončení prevádzky totiž už nie je otvorená možnosť eliminácie negatívnych vplyvov spojených s vyradovaním jadrového zariadenia tým, že by jadrové zariadenie nebolo vôbec postavené a sprevádzkované. To, že by mali byť v rámci posudzovania navrhovanej činnosti posudzované vplyvy aj ukončovania predmetnej navrhovanej činnosti odôvodňuje podávateľ rozkladu č. 1 aj nasledovným: *„V § 2 písm. e) zákona o posudzovaní vplyvov sa uvádza, že účelom zákona je získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov; V prílohe 8a zákona o posudzovaní vplyvov je potrebné v rámci III.3 uviesť Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončovanie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s jej likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. V prílohe č. 12, bod VI.3 zákona o posudzovaní vplyvov sú súčasťou záverečného stanoviska Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti, alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciu vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.“*

IV. Podávateľ rozkladu č. 1 nesúhlasí s výrokom ministerstva uvedeným v napadnutom záverečnom stanovisku, cit.: *„Príslušný orgán vyššie uvedenú informáciu berie na vedomie a stotožňuje sa s konštatovaním, že súčasné spracovávanie, resp. spaľovanie zahraničného RAO je v nesúlade so záverečným stanoviskom č. 2276/2014-3.4/hp zo dňa 14. 11. 2014“* a *„Príslušný orgán dáva do pozornosti, že navrhovateľ je podľa § 38 zákona povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoloacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ požiadal príslušný orgán o vykonanie posudzovania vplyvov na životné prostredie pre navrhovanú činnosť, ktorej predmetom je okrem iného aj spracovávanie, resp. spaľovanie zahraničného odpadu“*. Podávateľ rozkladu č. 1 uvádza, že ak spracovávanie zahraničného RAO (prebiehajúceho od roku 2013) nie je v súlade s záverečným stanoviskom č. 2276/2014- 3.4/hp zo dňa 14. 11. 2014, tak až do vydania iného záverečného stanoviska pre rovnakú činnosť by mal byť súlad príslušných povolení UJD SR s predmetným záverečným stanoviskom zabezpečený tým, že príslušné povolenia UJD SR mali byť podmienené zákazom spracovávania zahraničného RAO. Pokiaľ spracovávanie zahraničného RAO nie je v súlade so záverečným stanoviskom č. 2276/2014-3.4/hp zo dňa 14. 11. 2014, nevidí podávateľ rozkladu č. 1 dôvod na to, aby spracovávanie zahraničného RAO prebiehalo.

V. Podávateľ rozkladu č. 1 sa v rámci zákazu spracovania zahraničného RAO odvoláva na princíp ALARA, ktorý je obsiahnutý aj v § 21 ods. 5 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých

zákonov (ďalej ako „atómový zákon“). Podávateľ rozkladu č. 1 nepovažuje argumentáciu ministerstva, že *„navrhovaná činnosť dodržiava všetky limity stanovené legislatívou“ za akceptovateľnú nakoľko princíp ALARA je silnejšou podmienkou než dodržanie stanovených limitov – aj napriek dodržaniu limitov požaduje, aby sa napr. množstvo a aktivita RAO udržiavala na najnižšej racionálnej dosiahnuteľnej úrovni. Taktiež ani argumentáciu ministerstva, že „v rámci tohto záverečného stanoviska určil opatrenia na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti, medzi ktorými patrí napr. rešpektovať požiadavky najlepšie dostupných technológií (tzv. BAT technológia)“ nepovažuje za akceptovateľnú. V rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie sa nevyhodnocovalo či jednotlivé technológie spĺňajú definíciu BAT. Podľa podávateľa rozkladu č. 1 princíp ALARA nemôže nahradiť princíp BAT.*

VI. Podľa podávateľa rozkladu č. 1 v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie nebol zohľadnený vplyv navrhovanej činnosti *„Podzemné zásobníky zemného plynu Veľké Kostolany“*. Potrebu zohľadnenia vplyvu tejto navrhovanej činnosti považuje za opodstatnenú z dôvodu, že UJD SR, navrhovateľ Slovenské elektrárne a. s. a Jadrová energetická spoločnosť Slovenska a.s. vyjadrili obavy z možného vplyvu tohto projektu na jadrovú bezpečnosť Jaslovské Bohunice.

VII. Podľa podávateľa rozkladu č. 1 namieta, že ministerstvo v záverečnom stanovisku uviedlo nasledovné: *„Príslušný orgán v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie nemôže zasahovať, resp. obmedzovať podnikateľskú činnosť navrhovateľa, v prípade ak sa nepreukázalo, že by jeho činnosť mala významné negatívny vplyv na životné prostredie. Taktiež aj v zmysle ústavy Slovenskej republiky má každý právo 5 na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť“*. V uvedenom bode podávateľ rozkladu č. 1 uvádza skutočnosti, na základe ktorých mu nie je zrejmé, prečo by napr. zákaz spaľovania zahraničného RAO či navýšenie limitu spaľovania RAO z 240 na 480 t/rok mali obmedzovať navrhovateľa v podnikaní. Z existencie povolení UJD SR na spracovanie (spaľovanie) zahraničného RAO (rozhodnutia č. 128/2018, 20/2019 a 30/2019) možno dedukovať, že už v roku 2018 resp. v januári 2019 musel navrhovateľ disponovať dostatočnou technologickou kapacitou na spracovanie (spálenie) zahraničného RAO, ktoré je predmetom daných povolení (t. j. 865 t RAO z JE Caorso, 617 m³ IRAO z Talianska a 21,7t IRAO z Nemecka). Keďže nová spaľovňa PS 45 sa začala stavať až v roku 2019 a dodnes ešte nie je uvedená do prevádzky, t. j. v januári 2019 ňou navrhovateľ nedisponoval, dostatočná technologická kapacita musí byť reprezentovaná prevádzkovaným spaľovacím zariadením PS 06. Podávateľ rozkladu č. 1 dáva do pozornosti, že aj samotný navrhovateľ v zisťovacom konaní k navrhovanej činnosti *„Optimalizácia kapacít spaľovania JZ TSÚ RAO“* uvádza: *„Pre navrhovateľa je v súčasnosti akceptovateľná požiadavka dotknutých obcí nespracovávať zahraničné RAO na pripravovanom novom spaľovacom zariadení, ktoré bolo predmetom oznámenia o zmene navrhovanej činnosti.“* Toto vyjadrenie pochádza zo dňa 17. 12. 2018, teda z obdobia, kedy už prebiehalo konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov k navrhovanej činnosti, a bolo vydané povolenie UJD SR č. 128/2018 resp. Navrhovateľ už požiadal o udelenie povolení 20/2019 a 30/2019, a teda bolo urobené s vedomím týchto skutočností. Na základe vyššie uvedeného podávateľ rozkladu č. 1 dedukuje, že navyšovanie kapacít spaľovania RAO a ani požiadavka na spaľovanie zahraničného RAO na „novom“ spaľovacom zariadení PS45 nie sú potrebné a odôvodnené z dôvodu spracovania zahraničného RAO. Navyšovanie kapacít spaľovania RAO (z 240 na 480 ton ročne) nie je odôvodniteľné ani potrebami spracovávaného RAO zo Slovenskej republiky, nakoľko podľa Vnútroštátnej politiky a programu nakladania s RAO a vyhoretým jadrovým palivom sú existujúce spracovateľské kapacity (t. j. bez novej spaľovne PS45) dostačujúce a existujú kapacitné rezervy.

VIII. Podľa podávateľa rozkladu č. 1 cituje argumenty ministerstva uvedené v záverečnom stanovisku „*Príslušný orgán teda nepovažuje navýšenie kapacity spaľovania za salámovú metódu.*“, pričom v tejto súvislosti opätovne pripomína vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 17. 12. 2018 doložené v rámci zisťovacieho konania k zmene navrhovanej činnosti „*Optimalizácia kapacít spaľovania JZ TSÚ RAO*“, v ktorom navrhovateľ uvádza, že „*Pre navrhovateľa je v súčasnosti akceptovateľná požiadavka dotknutých obcí nespracovávať zahraničné RAO na pripravovanom novom spaľovacom zariadení, ktoré bolo predmetom oznámenia o zmene navrhovanej činnosti.*“ Podávateľ rozkladu č. 1 považuje za nepravdepodobné, že bez akceptovania podmienky zákazu spaľovať zahraničný RAO na spaľovni PS 45 by bolo vydané rozhodnutie o neposudzovaní zmeny navrhovanej činnosti „*Optimalizácia kapacít spaľovania JZ TSÚ RAO*“ podľa zákona č. 24/2006 Z. z., čím sa výrazne urýchlilo vydanie stavebného povolenia pre spaľovňu PS 45 a začiatok jej výstavby. Podľa podávateľa rozkladu č. 1 v rozhodnutí zo zisťovacieho konania č. 2764/2019-1.7/zg-R bola stanovená podmienka „*Nespracovávať akýmkoľvek spôsobom zahraničný rádioaktívny odpad na pripravovanom novom spaľovacom zariadení*“, ktorá zatiaľ reálne nebola aplikovaná, keďže spaľovňa PS 45 ešte nemá povolenia potrebné na prevádzku. Dnes, keď už je spaľovňa PS 45 postavená, však má byť odstránená táto podmienka, ktorou 7 z 9 dotknutých obcí podmienilo súhlas s výstavbou spaľovne PS 45. Pritom množstvá v súčasnosti spaľovaného slovenského RAO sú výrazne nižšie než pôvodné očakávania prezentované navrhovateľom a zároveň aj objemy zahraničného RAO určeného na spracovanie (v zmysle vydaných povolení UJD SR) sa oproti obdobiu zisťovacieho konania k zmene navrhovanej činnosti „*Optimalizácia kapacít spaľovania JZ TSÚ RAO*“ nenavýšili. Takéto postupné odstránenie zásadných podmienok súhlasu s výstavbou a následnou prevádzkou spaľovne PS 45 považuje podávateľ rozkladu č. 1 za salámovú metódu.

Podávateľ rozkladu č. 2 uvádza ako dôvody podania rozkladu nasledujúce skutočnosti. Podávateľ rozkladu č. 2 nesúhlasí s variantom odsúhlaseným v záverečnom stanovisku, žiada aby v lokalite Jaslovské Bohunice bol zakázaný akýmkoľvek spôsobom spracovávať RAO zahraničného pôvodu.

V bode I. podávateľ rozkladu č. 2 v rozklade uvádza, že záverečné stanovisko nebolo do dnešného dňa zverejnené na podstránke Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky v rámci Centrálnej úradnej elektronickej tabule (CUET). Ďalej namieta pochybenie pri zverejňovaní záverečného stanoviska na fyzickej úradnej tabuli. Fyzická úradná tabuľa ministerstva svojimi obmedzenými rozmermi neumožňuje zverejnenie záverečného stanoviska v plnom rozsahu (98 str.). Navyše, vzhľadom na iné dokumenty súčasne zverejňované na tejto fyzickej úradnej tabuli, predpokladá, že na tejto fyzickej úradnej tabuli mohlo byť možné vidieť najviac len titulnú stranu záverečného stanoviska resp. len jej časť.

V bodoch II až VI. podaného rozkladu podávateľ rozkladu č. 2 uvádza obsahovo totožné námietky s námietkami uvedenými v rozklade č. 1 - bodoch I. až V.

Ďalej podávateľ rozkladu č. 2 v bode VII. podaného rozkladu namieta úroveň nezávislosti a objektivity odborného posudku. Posudzovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 21. 05. 2020 uvádza: „*V posudku označené časti ako „Stanovisko“ sú vyjadrením môjho názoru. Vypracoval som ich nestranne na základe preštudovania podkladov, ktoré mi navrhovateľ poskytol podľa §36 ods. 5 zákona*“ č. 24/2006 Z. z. Podávateľ rozkladu č. 2 má za to, že ak sa aj autor odborného posudku v odbornom posudku stotožní s názorom navrhovateľa, v odbornom posudku má byť táto skutočnosť jednoznačne uvedená a zdrojový dokument má byť riadne odcitovaný. V odbornom posudku však takáto informácia absentuje, čím sa vytvára dojem, že časti odborného posudku označené ako „*Vyjadrenie posudzovateľa*“ resp. „*stanovisko*“ sú vlastným dielom posudzovateľa, t. j. neboli prebraté z podkladov poskytnutých navrhovateľom.

Do dnešného dňa autor odborného posudku neidentifikoval podklady od navrhovateľa, z ktorých čerpal a nedoložil ich ani do podkladu záverečného stanoviska. Podľa podávateľa rozkladu č. 2 nie je v súlade s definíciou nezávislosti a samostatnosti, ak odborný posudok v hodnotiacej časti preberá prakticky niekoľko strán z podkladov od navrhovateľa, o to viac, ak vo viacerých prípadoch tieto texty tvoria prakticky celú reakciu na vznesené námietky.

V bodoch VIII. až X. podávateľ rozkladu č. 2 uvádza obsahovo totožné námietky s rozkladom č. 1 - bodmi VI - VIII.

V bode XI. podávateľ rozkladu č. 2 uvádza nesúhlas so spôsobom, akým ministerstvo odôvodnilo skutočnosť, že odmietlo priznať Obci Dolný Lopašov, Obci Dubovany, Obci Kátlovce a Mestu Hlohovec postavenie dotknutej obce. Podávateľ rozkladu č. 2 namieta, že v zmysle definície dotknutej obce podľa § 3 písm. q) zákona č. 24/2006 Z. z., konkrétne slovného spojenia „*môže byť zasiahnuté*“, je potrebné pri rozhodovaní o postavení dotknutej obce prihliadať na najhoršiu možnú úroveň vplyvov navrhovanej činnosti, t. j. najhorší možný havarijný stav a nie na stav bežnej prevádzky, čo však odôvodnenie ministerstva podľa názoru podávateľa rozkladu č. 2 nespĺňa. Podávateľ rozkladu č. 2 tiež uvádza, že „*Príslušný orgán prihliadol aj na súbor už identifikovaných dotknutých obcí v rámci predchádzajúcich konaní týkajúcich sa navrhovaných činností samotného navrhovateľa.*“ Podľa podávateľa rozkladu č. 2 takýto postup nemá oporu v § 3 písm. q) zákona č. 24/2006 Z. z. Ministerstvo v odôvodnení napadnutého záverečného stanoviska uvádza, že „*Rozsah dotknutých obcí bol stanovený na základe rozsahu vplyvov vyhodnotených v zámere a v správe o hodnotení navrhovanej činnosti*“. V týchto dokumentoch je dotknuté územie vymedzené ako kruh s polomerom 5 km so stredom približne v strede miesta realizácie navrhovanej činnosti. Podávateľ rozkladu č. 2 upozorňuje na skutočnosť, že vo svojich predchádzajúcich vyjadreniach obce Dolný Lopašov, Dubovany, Kátlovce preukázali, že do tohto kruhu zasahuje aj katastrálne územie týchto obcí. Z tohto dôvodu sa podávateľ rozkladu č. 2 domnieva, že uvedené obce spĺňajú definíciu § 3 písm. q) zákona č. 24/2006 Z. z. Na základe porovnania rozloženia katastrálnych území týchto obcí a napr. Obce Dolné Dubové sa podávateľ rozkladu č. 2 ďalej domnieva, že úroveň možných vplyvov navrhovanej činnosti na územie týchto obcí je minimálne porovnateľná s úrovňou možných vplyvov navrhovanej činnosti na územie Obce Dolné Dubové. Ak teda Obec Dolné Dubové je dotknutou obcou, tak podľa názoru podávateľa rozkladu č. 2 by postavenie dotknutej obce malo byť priznané aj obciam Dolný Lopašov, Dubovany a Kátlovce.

V bode XII. podávateľ rozkladu č. 2, rovnako ako už aj vo svojich stanoviskách doručených v priebehu konania o posúdení vplyvov navrhovanej činnosti, uvádza, že Obec Radošovce a Obec Malženice nezverejnili Všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie Správy o hodnotení (ďalej ako „VZZZ“). Podávateľ rozkladu č. 2 je presvedčený, že oprávnenosť jeho námietok je dostatočne preukázaná dôkazným materiálom vo forme screenshotov príslušných webových stránok, ktoré boli na ministerstvo doručené ako príloha stanoviska zo dňa 19. 12. 2019. Napriek očividnému rozporu stanovísk obcí Malženice a Radošovce so zisteniami ministerstva a dôkazmi, ktoré podávateľ rozkladu č. 2 poskytol, ministerstvo akceptovalo stanovisko obcí Malženice a Radošovce. Podávateľ rozkladu č. 2 je presvedčený, že takýto postup ministerstva je v rozpore s § 3 ods. 5 správneho poriadku ako aj zásadou rovnosti účastníkov správneho konania podľa § 4 ods. 2 správneho poriadku.

Podávateľ rozkladu č. 2 žiada, aby ministerstvo nariadilo obciam Malženice a Radošovce zverejniť VZZZ na svojom webovom sídle po dobu 30 dní a zabezpečiť verejné prerokovanie správy o hodnotení činnosti podľa § 34 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. tak, ako to bolo nariadené Obci Veľké Kosťany. Na základe toho je podávateľ rozkladu č. 2 zároveň presvedčený, že stále neuplynula lehota pre zaslanie stanovísk verejnosti k správe o hodnotení činnosti, a preto,

okrem iného, podľa jeho právneho názoru vydanie záverečného stanoviska nie je v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z.

V bode XIII. podávateľ rozkladu č. 2 upozorňuje na skutočnosť, že v rámci variantu č. 1 navrhovanej činnosti sa má navýšiť kapacita pretavovania kovových RAO z 1 000 ton ročne na 4 500 ton ročne. Navýšenie sa má dosiahnuť jednak doplnením ďalšieho zariadenia na pretavovanie a jednak zmenou režimu prevádzky už skôr posúdeného zariadenia na pretavovanie z 1-zmenného na 3-zmenný. Podávateľ rozkladu č. 2 má za to, že pritom ani prvé z uvedených zariadení na pretavovanie nie je doteraz uvedené do prevádzky, keďže navrhovateľ požiadal o predĺženie stavebného povolenia pre prvé pretavovacie zariadenie minimálne do 31. 12. 2021. Pritom proces posudzovania vplyvov prvého pretavovacieho zariadenia bol záverečným stanoviskom ministerstva č. 1775/2015-3.4/hp ukončený už začiatkom roka 2015, pôvodný termín ukončenia výstavby bol v roku 2017 a začiatok prevádzky v roku 2018. Takéto významné oneskorenie o min. 4 roky podľa podávateľ rozkladu č. 2 nasvedčuje významným problémom pri výstavbe prvého pretavovacieho zariadenia. Podľa názoru podávateľa rozkladu č. 2 navrhovateľ do dnešného dňa nemá dostavané a sprevádzkované prvé pretavovacie zariadenia, nemá reálne skúsenosti z ich prevádzky, v realite nepreukázal prínos technológie pretavovania spočívajúci v tom, že by sa u výrazného podielu kovového RAO podarilo pretavbou znížiť úroveň rádioaktivity tak nízko, aby mohol byť uvoľnený pre bežné priemyselné použitie (uvoľnený spod administratívneho dozoru). Napriek tomu navrhovateľ žiada vo variante č. 1 o zmenu režimu prevádzky prvého zariadenia na pretavbu z 1-zmennej na 3-zmennú a navyše žiada o doplnenie druhého zariadenia na pretavbu. Navrhovateľ v rámci procesu posudzovania vplyvov neobjasnil dôvody, ktoré spôsobili významné oneskorenie projektu prvého pretavovacieho zariadenia. Podľa názoru podávateľa rozkladu č. 2 neboli vyhodnotené havarijné situácie spojené napr. s prasknutím pretavovacej pece. Za danej situácie má podávateľ rozkladu č. 2 za to, že navyšovanie kapacít pretavovania kovového RAO nie je akceptovateľné, a to najmä s ohľadom na chýbajúce skúsenosti s reálnou prevádzkou technológie pretavovania a chýbajúce reálne dáta o prípadnom prínose technológie pretavovania z hľadiska znižovania objemu kovového RAO.

XIV. Podávateľ rozkladu č. 2 považuje vyjadrenia ministerstva v odpovediach na niektoré ním vznesené námietky (napr. vyjadrenie k námietke č. 21 z listu zo dňa 12. 05. 2020 doplneného 02. 06. 2020 - str. 87 záverečného stanoviska a vyjadrenie k námietke č. 4 z listu zo dňa 24. 07. 2020 - str. 90-91 záverečného stanoviska) za nepreskúmateľné, nakoľko počas žiadneho z nahliadnutí do podkladov rozhodnutia (spisového materiálu) podávateľ rozkladu č. 2 v týchto podkladoch nenašiel dokumenty, ktorými by bolo možné podložiť citované vyjadrenia ministerstva. Napr., pokiaľ je podávateľovi rozkladu č. 2 známe, ani ministerstvo ako celok nemá k dispozícii výsledky radiačného monitoringu kanála Manivier z roku 2019 a tieto nie sú ani súčasťou podkladu napadnutého záverečného stanoviska. Napriek tomu ministerstvo o výsledkoch radiačného monitoringu kanála Manivier vo svojej odpovedi informuje značne konkrétne. Podávateľ rozkladu č. 2 má podozrenie, že uvedené vyjadrenia môžu byť prevzaté od samotného navrhovateľa.

V bode XV. podávateľ rozkladu č. 2 upozorňuje na skutočnosť, že ministerstvo vo vyjadrení k jednej z námietok uvedenom na str. 69 napadnutého záverečného stanoviska uvádza nasledovné: *„Príslušný orgán dané požiadavky zohľadnil pri určovaní podmienok uvedených v kap. IV bod 3. tohto záverečného stanoviska. Uvedené údaje možno zverejniť s max. ročným predstihom, nakoľko v rámci prevádzky dochádza k plánovaným, ale aj neplánovaným odstávkam technologických zariadení a uvedené predpoklady spracovania RAO podľa jednotlivých producentov sa v priebehu rokov môžu mierne líšiť.“* Uvedené zdôvodnenie možnosti zverejňovať dáta s max. ročným predstihom považuje podávateľ rozkladu č. 2 za neakceptovateľné, nakoľko navrhovateľ sa napr. už v dohode s OZ Chceme zdravú krajinu zo

dňa 07. 05. 2019, ktorá je súčasťou podkladu napadnutého záverečného stanoviska zaviazal napr. poskytnúť prognózy množstiev a aktivít spaliteľných RAO rozčlenené podľa zdroja a krajiny pôvodu na ďalších 5 rokov, t. j. v danom čase na roky 2019 - 2023. Tým podávateľ rozkladu č. 2 považuje za dokázané, že navrhovateľ je schopný poskytovať prognózy uvedených údajov na 5 rokov dopredu.

V bode XVI. podávateľ rozkladu č. 2 upozorňuje na skutočnosť, že vo vyjadrení k námietke č. 5 na strane 76-77 napadnutého záverečného stanoviska ministerstvo uvádza „*Príslušný orgán uznáva, že mohlo v rámci danej tabuľky dôjsť k pochybeniam*“. Podávateľ rozkladu č. 2 má za to, že ak prišlo pri týchto údajoch k pochybeniam, nebola splnená požiadavka č. 2.2.4. rozsahu hodnotenia, a to detailnejšie popísať spracovateľské kapacity a predpokladané ročné množstvo spracovaného RAO pre navrhovaný variant.

V bode XVII. podávateľ rozkladu č. 2 uvádza, že nepovažuje za irelevantné, či sa spaľuje resp. spracováva len slovenský alebo aj zahraničný RAO, a to najmä s ohľadom na rôzne rádionuklidové zloženie, formu a chemické zloženie spracovávaného odpadu, od čoho sa odvíjajú aj vplyvy/výpuste realizovanej činnosti a úroveň optimalizácie technologických procesov na základe doterajších skúseností.

Podávateľ rozkladu č. 3 doručil rozklad, ktorý je obsahovo totožný s rozkladom podávateľa rozkladu č. 2, v bodoch I. až XIII.

Ministerstvo listami č. 417/2021-1.7/zg (29296/2021) zo dňa 25. 05. 2021, č. 417/2021-1.7/zg (29301/2021) zo dňa 25. 05. 2021, č. 417/2021-1.7/zg (29305/2021) zo dňa 25. 05. 2021, č. 417/2021-1.7/zg (29313/2021) zo dňa 25. 05. 2021, č. 417/2021-1.7/zg (29314/2021) zo dňa 25. 05. 2021, č. 417/2021-1.7/zg (29332/2021) zo dňa 25. 05. 2021, č. 417/2021-1.7/zg (29334/2021) zo dňa 25. 05. 2021, č. 417/2021-1.7/zg (29376/2021) zo dňa 25. 05. 2021, č. 417/2021-1.7/zg (29377/2021) zo dňa 25. 05. 2021, č. 417/2021-1.7/zg (29381/2021) zo dňa 25. 05. 2021, č. 417/2021-1.7/zg (30634/2021) zo dňa 08. 06. 2021 a č. 417/2021-1.7/zg (30644/2021) zo dňa 08. 06. 2021 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaných rozkladov a vyzvalo ich, aby sa k nim vyjadrili.

K vyššie uvedeným rozkladom boli doručené nasledujúce stanoviská:

Stanovisko navrhovateľa, doručené listom dňa 17. 06. 2021, v ktorom uvádza, že predložené rozklady sú neodôvodnené a minister by ich mal v súlade so správnym poriadkom zamietnuť a záverečné stanovisko potvrdiť.

Stanovisko Mesta Hlohovec, doručené listom č. 30932/2021/907/KADL zo dňa 09. 06. 2021, v ktorom uvádza, že súhlasí s námietkami a pripomienkami obsiahnutých vo vyššie uvedených rozkladoch a naďalej trvá na tom, aby odvolací orgán záverečné stanovisko zrušil. Mesto Hlohovec zároveň žiada, aby bolo zakázané v Jaslovských Bohuniciach akýmkoľvek spôsobom spracovávať rádioaktívny odpad zahraničného pôvodu.

Stanovisko Obce Veľké Kostoľany, doručené listom č. 682/2021 zo dňa 11. 06. 2021, v ktorom namieta, že v predmetnom upovedomení o rozkladoch nebola informácia, že aj Obec Veľké Kostoľany doručila rozklad a že jej nebolo doručené „písomné“ vyhotovenie záverečného stanoviska.

Stanovisko podávateľa rozkladu č. 3, Občianskeho združenia Chceme zdravú krajinu, doručené listom zo dňa 14. 07. 2021, v ktorom konštatuje, že obciam a mestám nebolo doručené písomné vyhotovenie záverečného stanoviska, ale bolo doručené iba v elektronickej forme. Z uvedeného dôvodu považuje za sporné, či rozklady zaslané Obcou Dolný Lopašov, Obcou

Dubovany, Obcou Drahovce a Obcou Veľké Kostolany, Obcou Trebatice a Mestom Hlohovec a Mestom Piešťany boli naozaj doručené po zákonom stanovenej lehote.

Stanovisko podávateľa rozkladu č. 2, doručené listom zo dňa 13. 07. 2021, v ktorom uvádza, že si nie je vedomý, že by mu bolo doručené upovedomenie o rozkladoch, ktoré podali niektoré obce a podávateľ rozkladu č. 1. Zároveň konštatuje, že obciam nebolo doručené písomné vyhotovenie záverečného stanoviska, ale iba v elektronickej forme. Z uvedeného dôvodu považuje za sporné, či rozklady zaslané Obcou Dolný Lopašov, Obcou Dubovany, Obcou Drahovce, Obcou Veľké Kostolany, Obcou Trebatice a Mestom Hlohovec a Mestom Piešťany boli naozaj doručené po zákonom stanovenej lehote.

Ministerstvo listom č. 417/2021-1.7/zg 50057/2021 - interný zo dňa 14. 09. 2021 predložilo napadnuté záverečné stanovisko, podané rozklady ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej aj ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní, o čom upovedomilo účastníkov konania listom č. 417/2021-1.7/zg 50058/2021 - interný zo dňa 14. 09. 2021

Odvolací orgán po preskúmaní podaných rozkladov zistil, že spĺňajú podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozklade a boli podané včas a oprávnenými osobami.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podaným rozkladom zaujal nasledujúce stanovisko:**

V prvom rade k námietkam upozorňujúcim na procesné pochybenie, a to nedoručenie písomností účastníkom konania a dotknutým obciam, uvádza odvolací orgán nasledovné. Ministerstvo je ako správny orgán povinné doručovať všetky písomnosti adresované orgánom verejnej moci v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o eGovernmente). Všetky písomnosti, vrátane napadnutého záverečného stanoviska, sa považujú za originál dokumentu, aj pri ich doručovaní vo forme elektronického dokumentu so zaručeným elektronickým podpisom.

Z administratívneho spisu vyplýva, že ministerstvo listom č. 417/2021-1.7/zg (29296/2021) zo dňa 25. 05. 2021 zaslalo podávateľovi rozkladu č. 2 v súlade so zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) upovedomenie o ostatných rozkladoch, teda všetkých doručených rozkladoch okrem rozkladu podaného podávateľom rozkladu č. 2. Z dôvodu technického problému na strane UPVS sa elektronický záznam vrátil z dôvodu „*neodoslaný z UPVS*“. Ministerstvo následne opakovane zaslalo predmetné upovedomenie podávateľovi rozkladu č. 2, ktoré mu bolo riadne doručené, a to podľa údajov na elektronickej doručke dňa 16. 08. 2021.

K námietkam podávateľov rozkladov, v zmysle ktorých požadujú zákaz spaľovania zahraničného RAO uvádza odvolací orgán nasledovné. K tvrdeniu podávateľa rozkladu č. 1 že „*sa v rámci navrhovaných činností, pre ktoré bolo vydané záverečné stanovisko č. 2276/2014-3.4/hp zo dňa 14.11.2014 resp. rozhodnutie č. 2764/2019- 1.7/zg-R nepočítalo so spracovávaním zahraničného RAO považuje za nepravdivé, a to z dôvodu, že v spaľovni PS 06 prebiehalo spaľovanie už od roku 2013*“. Počas priebehu zisťovacieho konania pre zmenu navrhovanej činnosti „*Optimalizácia kapacít spaľovania JZ TSÚ RAO*“ bola zo strany dotknutých obcí uplatnená požiadavka aby sa v zariadení navrhovateľa nespracovával zahraničný RAO. V tom čase ministerstvo vyhovel požiadavkám dotknutých obcí, nakoľko sám navrhovateľ v dokumentácii oznámenia o zmene navrhovanej činnosti neuviedol, že by chcel vykonávať takúto činnosť, a teda neboli v rámci zisťovacieho konania ani vyhodnotené vplyvy takejto činnosti na životné prostredie. Ministerstvo v rámci zisťovacieho konania použilo

zásadu predbežnej opatrnosti a v rozhodnutí č. 2764/2019-1.7/zg-R určilo podmienku, aby nespracovával akýmkoľvek spôsobom zahraničný rádioaktívny odpad na pripravovanom novom spaľovacom zariadení. V súčasnosti v rámci posudzovania navrhovanej činnosti „*Optimalizácia spracovateľských kapacít technológií pre spracovanie a úpravu rádioaktívnych odpadov JAVYS, a.s. v lokalite Jaslovské Bohunice*“ navrhovateľ v správe o hodnotení činnosti uviedol, že počíta aj so spracovávaním zahraničného RAO, pričom v rámci správy o hodnotení boli dôkladne vyhodnotené vplyvy na životné prostredie aj vrátane takejto činnosti. V rámci konania o posudzovaní vplyvov sa nepreukázalo, že by činnosť spracovávania zahraničného odpadu mala zásadný negatívny vplyv na životné prostredie. Z uvedeného dôvodu má odvolací orgán za to, že ministerstvo postupovalo správne a nestotožňuje sa s námietkou podávateľa rozkladu č. 1 ohľadom zákazu spaľovania zahraničného RAO.

K námietkam podávateľa rozkladu č. 1 uvedeným v bode II. uvádza odvolací orgán nasledovné. Na základe štúdia administratívneho spisu a napadnutého záverečného stanoviska odvolací orgán konštatuje, že sa ministerstvo s problematikou rádioaktivity popola vysporiadalo dostatočne a zohľadnilo pritom charakter navrhovanej činnosti. Pre každú požiadavku (zákazku) na spracovanie zahraničného RAO je vypracovaná metodika deklarovania alikvotnej aktivity vyvážanej v sekundárnom odpade zo spracovania, ktorá je spracovaná navrhovateľom, odsúhlasená zákazníkom a následne je priložená k žiadosti o povolenie na dovoz a spracovanie RAO podľa prílohy č. 2 atómového zákona. Žiadosť spolu s metodikou deklarovanej aktivity je pred každým dovozom RAO zo zahraničia schvaľovaná UJD SR. Do životného prostredia sa cez ventilačný komín vypúšťa cca 0,00025 % aktivity. Rozdiel medzi vstupnou aktivitou a aktivitou popola je spôsobený viacerými faktormi ako je druhové zloženie spaľovaného RAO, matematickou odchýlkou meraní vstupnej aktivity a aktivity popola a čistením technologického zariadenia po jednotlivých kampaniach spaľovania. V prípade spracovávania zahraničného RAO spaľovaním je navrhovateľ povinný dodržiavať požiadavku § 21, ods. 12 atómového zákona. Pri realizácii činností nakladania s RAO pre zahraničného zákazníka musí navrhovateľ postupovať vždy v súlade s vydaným rozhodnutím UJD SR, na čo UJD SR pravidelne dohliada v rámci svojej inšpekčnej činnosti, ktorú má zabezpečenú na dennej báze lokálnym inšpektorom a taktiež výkonom inšpekcií zameraných na kontrolu a zhodnotenie realizácie činností nakladania s RAO pre zahraničných zákazníkov.

K vyžiadaniu si stanoviska Integra Consulting s.r.o. k správe o hodnotení v zmysle § 30 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán uvádza, že išlo o úkon, ktorý bol nad rámec požiadaviek zákona č. 24/2006 Z. z. a nedoručenie tohto stanoviska nie je dôvodom na spochybnenie dostatočnosti doručených stanovísk, na základe ktorých ministerstvo formulovalo napadnuté záverečné stanovisko.

K námietkam podávateľa rozkladu č. 1 uvedeným v bode III., v rámci ktorého požaduje vyhodnocovať vplyvy ukončovania navrhovanej činnosti na životné prostredie, uvádza odvolací orgán nasledovné. Podľa prílohy č. 12 zákona č. 24/2006 Z. z. sa v správe o hodnotení navrhovanej činnosti vyhodnotia predpokladané vplyvy vyvolané počas výstavby a realizácie navrhovanej činnosti. V prípade, ak navrhovateľ bude ukončovať predmetnú činnosť, takéto ukončenie navrhovanej činnosti, ktoré je spojené s likvidáciou, sanáciou, rekultiváciou alebo s viac ako jednou z týchto činností, môže byť samostatne predmetom konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Každý výstup z konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. obsahuje požiadavky, resp. opatrenia na elimináciu negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Podávateľ rozkladu č. 1 sa chybné odvoláva na prílohu 8a zákona č. 24/2006 Z. z., keďže tá sa týka dokumentácie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, ktorá sa predkladá pri zmenách navrhovanej činnosti, a ktoré sú predmetom zisťovacieho konania. Podávateľ rozkladu zároveň upozorňuje na prílohu č. 12, bod VI.3 zákona č. 24/2006 Z. z. „*Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti, alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny*“, pričom z dikcie

samotného bodu VI.3 vyplýva, že určovanie opatrení a podmienok na ukončovanie navrhovanej činnosti, sa realizuje iba ak súčasťou zámeru navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je aj ukončovanie. Je teda na vôli navrhovateľa, či predloží na posúdenie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. navrhovanú činnosť alebo jej zmenu vrátane procesu jej ukončovania alebo v rámci samostatného podania.

Odvolací orgán má za to, že v rámci konania nebol navrhovateľ povinný vyhodnocovať vplyvy ukončovania navrhovanej činnosti na životné prostredie, nakoľko s takouto činnosťou v tomto kroku zatiaľ nepočíta. Predmetom navrhovanej činnosti je doplnenie existujúcich spracovateľských kapacít prevádzky súboru technológií pre spracovanie a úpravu rádioaktívnych odpadov umiestnených v lokalite Jaslovské Bohunice. V prípade, ak navrhovateľ bude ukončovať svoju činnosť, takéto ukončenie navrhovanej činnosti, ktoré je spojené s likvidáciou, sanáciou, rekultiváciou alebo s viac ako jednou z týchto činností bude samostatne predmetom konania podľa zákon č. 24/2006 Z. z.

Uvedenú skutočnosť ozrejmil už prvostupňový správny orgán v napadnutom záverečnom stanovisku (bližšie pozri str. 63 a str. 80).

K námietkam podávateľa rozkladu č. 1 uvedeným v bode IV ohľadom spracovávania zahraničného RAO navrhovateľom v súčasnosti uvádza odvolací orgán nasledovné: Spracovávanie zahraničného RAO a vplyv takejto činnosti na životné prostredie nebol dosiaľ vyhodnotený v rámci konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z., a to ani počas konania ukončeného záverečným stanoviskom, 2276/2014- 3.4/hp zo dňa 14. 11. 2014 ani v rámci konania o posúdení zmeny navrhovanej činnosti ukončenom rozhodnutím č. 2764/20191.7/zg-R zo dňa 22. 02. 2019. Kontrola realizácie takejto činnosti však nie je predmetom konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

K námietkam podávateľa rozkladu č. 1 uvedeným v bode V. ohľadom nedodržania princípu ALARA uvádza odvolací orgán nasledovné. Princíp ALARA je zakotvený v § 21 ods.5 atómového zákona „*Produkcia rádioaktívnych odpadov a nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi sa musia riadiť technickými a organizačnými opatreniami tak, aby sa ich množstvo a aktivita udržiavali na najnižšej racionálne dosiahnuteľnej úrovni*“. Ak spracovávanie zahraničného RAO je v súlade s atómovým zákonom, je možné konštatovať, že je v súlade s princípom ALARA. Odvolací orgán považuje za dostatočne vecné a správne, že ministerstvo v rámci záverečného stanoviska určilo ďalšie opatrenia na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, medzi ktoré patrí napr. rešpektovať požiadavky najlepšie dostupných technológií (tzv. BAT technológia). BAT technológie sú najúčinnnejšie v dosahovaní ochrany životného prostredia. Pri rešpektovaní požiadaviek na BAT technológie sa minimalizujú negatívne vplyvy na životné prostredie. Podmienky určené v záverečnom stanovisku musí navrhovateľ následne dodržať v rámci povoľovacieho procesu. Ich dodržanie ministerstvo kontroluje v rámci vydávania záväzného stanoviska podľa ust. § 38 zákona č. 24/2006 Z. z.

K námietkam podávateľa rozkladu č. 1 uvedeným v bode VI. Ohľadom blízkosti k podzemným zásobníkom zemného plynu odvolací orgán uvádza, že podzemné zásobníky zemného plynu Veľké Kostolany boli predmetom konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z., pričom ministerstvo vyhodnotilo, že podobné zariadenia sú dlhodobo v prevádzke na Záhorí (napr. Plavecký Štvrtok, Láb, Gajary,...) a na všetkých týchto zariadeniach za celú ich doterajšiu prevádzku nebola zaznamenaná žiadna havária, ktorá by ohrozovala bezpečnosť obyvateľstva alebo prevádzku zariadení, ktoré sa nachádzajú na chránenom území osobitného zásahu do zemskej kôry. Pred povolením stavby boli akékoľvek riziká možného vplyvu na zariadenia v jej dosahu posúdené a zohľadnené. Dosah vplyvov podzemným zásobníkom zemného plynu Veľké Kostolany na jadrové zariadenia v Jaslovských Bohuniciach nebol identifikovaný.

Vzhľadom na skutočnosť, že povinné hodnotenie vykonané v súlade s požiadavkami zákona č. 24/2006 preukázalo, že realizácia navrhovanej činnosti nebude mať významné negatívne vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, odvolací orgán má za to, že nie je možné obmedziť právo navrhovateľa na navýšenie kapacity navrhovanej činnosti. nakoľko ide o návrhové konanie.

Odvolací orgán sa nestotožňuje s námietkou postupu systémom „salámovej metódy“, keďže o taký postup by sa jednalo, keby navrhovateľ predkladal na posúdenie navrhovanú činnosť „po etapách“ tak, aby v zmysle prílohy č. 8 zákona č. 23/2006 Z. z. navrhovaná činnosť svojimi parametrami nedosahovala prahové hodnoty, a tým pádom by nebola predmetom konania v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. a navrhovateľ by znemožnil vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Odvolací orgán má za to, že v tomto prípade sa navrhovateľ nepokúšal obísť zákon č. 24/2006 Z. z., nakoľko výstavba novej spaľovne bola predmetom samostatného konania, kedy sa vyhodnotili vplyvy na životné prostredie a následné zvýšenie kapacity a spaľovanie zahraničného dopadu je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie v samostatnom konaní, kedy aj v tomto prípade sa hodnotia vplyvy na životné prostredie. V oboch prípadoch teda boli vyhodnotené vplyvy na životné prostredie, aj keď dané navrhované činnosti boli posúdené tzv. v dvoch procesoch.

K námietkam podávateľa rozkladu č. 2 uvedeným v bode I., v rámci ktorého predpokladá vady doručenia záverečného stanoviska, uvádza odvolací orgán nasledovné.

Podľa § 37 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. príslušný orgán doručí záverečné stanovisko do 30 dní od jeho vydania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci a zverejní ho bezodkladne na webovom sídle ministerstva a na úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii. Pod webovým sídlom ministerstva sa rozumie adresa: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia>. Na tejto stránke bolo záverečné stanovisko zverejnené dňa 13. 04. 2021. Záverečné stanovisko bolo zverejnené v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. aj na elektronickej a fyzickej úradnej tabuli Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Na elektronickej úradnej tabuli bolo zverejnené záverečné stanovisko dňa 13. 04. 2021 a zvesené dňa 28. 04. 2021. Na fyzickej úradnej tabuli bolo zverejnené záverečné stanovisko dňa 13. 04. 2021 a zvesené dňa 03. 05. 2021. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky pri zverejňovaní svojich úradných listov využíva tak svoju elektronickú úradnú tabuľu zverejnenú na svojej web stránke, ako aj fyzickú úradnú tabuľu nachádzajúcu sa pri vstupe. Záverečné stanovisko bolo na fyzickej úradnej tabuli zverejnené v plnom rozsahu viazané do celku. Verejnosť má možnosť priamo z fyzickej úradnej tabuli uchopiť záverečné stanovisko a prelistovať celý dokument. Odvolací orgán má za to, že záverečné stanovisko bolo zverejnené v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. a námietka podávateľa rozkladu č. 2 nie je dôvodná.

S námietkami podávateľa rozkladu č. 2 uvedeným v bode II. až VI. A VIII až X. sa odvolací orgán vysporiadal vyššie v časti argumentácie k rozkladu č. 1.

K námietkam v bode IX. smerujúcim k vadám odborného posudku odvolací orgán uvádza nasledovné. Spracovateľ odborného posudku má právo si vyžiadať od navrhovateľa doplňujúce informácie, a taktiež má právo sa stotožniť s jeho názorom. V zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. spracovateľ odborného posudku nie je povinný dokladať v rámci konania všetky podklady, ktoré mu navrhovateľ poskytol. V tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že odborný posudok je iba časť podkladov rozhodnutia správneho orgánu, konečnú správnu úvahu na pripomienky uvedené v stanoviskách má príslušný správny orgán, v tomto prípade ministerstvo, ktoré ich riadne vyhodnotilo v predmetnom záverečnom stanovisku. Z uvedeného dôvodu sa odvolací orgán nestotožňuje s námietkou podávateľa rozkladu ohľadom nedostatkov odborného posudku.

K námietkam podávateľa rozkladu č. 2 uvedeným v bode XI. odvolací orgán uvádza, že uvedená námietka bola uplatnená aj v stanoviskách doručených počas konania o posúdení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a následne bola ministerstvom viac krát analyzovaná, ako je aj uvedené v napadnutom záverečnom stanovisku. Z pohľadu jadrovej bezpečnosti sú za dotknuté považované tie obce, ktoré sú dotknuté vyhlásenou zónou havarijného plánovania. JAVYS, a.s. má pre jadrové zariadenia „JE VI, JE A1, TSÚ RAO a MSVP“ stanovenú oblasť ohrozenia ako územie ohraňované hranicou areálu jadrových zariadení JAVYS, a.s. v lokalite Jaslovské Bohunice, ktorú vymedzuje bariéra stráženého priestoru týchto jadrových zariadení. To znamená, že z pohľadu jadrovej bezpečnosti (vrátane možnej havárie), nie sú považované žiadne obce za dotknuté. Rozsah dotknutých obcí bol stanovený na základe rozsahu vplyvov vyhodnotených v zámere a v správe o hodnotení navrhovanej činnosti, v rámci ktorých ministerstvo vyhodnotilo, ktoré obce budú navrhovanou činnosťou ovplyvnené. Príslušný orgán prihliadol na rozptylovú štúdiu, v závere ktorej je konštatované, že navrhovaná činnosť nemá významný vplyv na kvalitu ovzdušia v sledovanom území. Na základe výsledkov rozptylovej štúdie možno konštatovať, že nie je potrebné meniť rozsah dotknutých obcí. V súvislosti s vplyvmi posudzovanej optimalizácie na vodné pomery (výpuste do povrchových vôd, vplyv na podzemné vody) sa významne nemení kvalita vypúšťaných odpadových vôd, tak ako je to uvedené v správe o hodnotení navrhovanej činnosti. Preto z pohľadu vplyvov na vodné pomery neboli určené ďalšie dotknuté obce v súvislosti s recipientami, do ktorých sú odvádzané odpadové vody z areálu spoločnosti navrhovateľa. Príslušný orgán prihliadol aj na súbor už identifikovaných dotknutých obcí v rámci predchádzajúcich konaní týkajúcich sa navrhovaných činností samotného navrhovateľa. I keď priamo v zákone č. 24/2006 Z. z. nie je definovaná takáto možnosť, ministerstvo v rámci prebiehajúceho konania použilo definíciu § 32 správneho poriadku „*Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti*“. Odvolací orgán sa stotožňuje s postupom ministerstva, a to že ak už v predchádzajúcom konaní sa zistilo, že areál, resp. zariadenia navrhovateľa ovplyvňujú nejaký rozsah obcí, mala by sa táto skutočnosť zohľadniť aj v ostatných konaniach. V rámci polomeru 5 km sa nachádza z územia obcí Dolný Lopášov, Dubovany, Kátlovce iba malý rozsah územia – niekoľko m² polí. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že ministerstvo postupovalo správne, keď určilo, že dané obce (resp. ich polia) nie sú významne ovplyvnené navrhovanou činnosťou. Vplyv navrhovanej činnosti na uvedené obce nemožno porovnávať s vplyvmi na Obec Dolné Dubovany, nakoľko v jej rozsahu sa nachádza zastavané územie obce, teda je možný vplyv navrhovanej činnosti na samotné obyvateľstvo obce.

K námietkam podávateľa rozkladu č. 1 uvedeným v bode XII. ohľadom zverejnenia dokumentu VZZZ uvádza odvolací orgán nasledovné. Zverejňovanie VZZZ je v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. povinnosťou dotknutej obce. Obec Radošovce a Malženice doručili na príslušný orgán list, v ktorom informujú o zverejnení VZZZ. Obec Malženice listom č. MAL859/2019-1

zo dňa 31. 10. 2019 informovala, že zverejnila VZZZ počas 30 dní na úradnej tabuli aj na svojom webovom sídle v termíne od 13. 08. 2019 do 12. 09. 2019. Obec Radošovce listom č. OcÚ/2019 252 zo dňa 29. 10. 2019 informovala, že zverejnila VZZZ počas 30 dní na úradnej tabuli na svojom webovom sídle v termíne od 14. 08. 2019 do 14. 09. 2019. Tieto dokumenty sú súčasťou spisového materiálu. Na základe tejto skutočnosti sa konštatuje, že dotknuté obce si splnili povinnosti vyplývajúce z § 34 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z.

K námietkam podávateľa rozkladu č. 1 uvedeným v bode XIII. odvolací orgán uvádza, že oneskorenie projektu prvého pretavovacieho zariadenia a obdobné skutočnosti nie sú predmetom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Ďalej odvolací orgán uvádza, že havarijne situácie boli vyhodnotené v rámci správy o hodnotení navrhovanej činnosti kap. III.19. *Prevádzkové riziká a ich možný vplyv na územie*. Pretavovanie kovového RAO bolo posúdené v zmysle zákona č. 23/2006 Z. z., a to v konaní ukončenom záverečným stanoviskom č. 1775/2015-3.4/hp, pričom v rámci tohto konania nebolo preukázané, že by pretavovanie kovového RAO malo negatívny vplyv na životné prostredie. Rovnako v rámci aktuálneho konania nebolo preukázané, že by doplnenie kapacity pretavovania kovového RAO malo negatívny vplyv na životné prostredie.

K námietkam podávateľa rozkladu č. 1 uvedeným v bode XIV. odvolací orgán uvádza, že ministerstvo v rámci vypracovania záverečného stanoviska použilo podklady rozhodnutia (zámer, správa o hodnotení činnosti, odborný posudok, záznam z verejného prerokovania, stanoviská, doplňujúce informácie od navrhovateľa), ale aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti, a teda konalo v súlade s požiadavkami zákona č. 24/2006 Z. z.

K námietkam podávateľa rozkladu č. 1 uvedeným v bode XV. ohľadom zverejňovania dokumentov odvolací orgán uvádza, že považuje zverejňovanie požadovaných údajov s ročným predstihom za dostatočné.

K námietkam podávateľa rozkladu č. 1 uvedeným v bode XVI. ohľadom nenaplnenia požiadaviek rozsahu hodnotenia odvolací orgán uvádza, že sa s takýmto tvrdením nestotožňuje. Zrejmá chyba v písaní v rámci jednej tabuľky (A.II.10./05) nemá automaticky za následok nesplnenie požiadavky z rozsahu hodnotenia č. 2.2.4 (detailnejšie popísať spracovateľské kapacity a predpokladané ročné množstvo spracovaného RAO pre navrhovaný variant). Podľa názoru odvolacieho orgánu je potrebné brať do úvahy, že v rámci celkového posudzovania navrhovanej činnosti sa uvažuje so spaľovaním RAO v množstve až 480 t RAO ročne, takže navrhovateľ v rámci prevádzkovania spaľovní sa môže pohybovať v akejkolvek kapacite, ktorá nepresiahne hodnotu 480 t. Ministerstvo v tejto súvislosti poukazuje aj na rozptylovú štúdiu, v rámci ktorej sa uvažovalo so spaľovaním RAO s kapacitou 480 t ročne, a v závere ktorej sa uvádza, že navrhovaná činnosť v navrhovanom zložení a predpokladanom režime prevádzky nemá významný vplyv na kvalitu ovzdušia v sledovanej oblasti a navrhovaná činnosť v navrhovanom riešení nespôsobí výraznejšie zhoršenie existujúcej kvality ovzdušia v hodnotenej oblasti. Z uvedených dôvodov sa odvolací orgán nestotožňuje s domnienkou podávateľa rozkladu ohľadom nenaplnenia požiadaviek rozsahu hodnotenia.

K námietkam podávateľa rozkladu č. 2 uvedeným v bode XVII. A XVIII uvádza odvolací orgán nasledovné. V rámci konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa nepreukázalo, že by spracovávanie zahraničného odpadu malo negatívny vplyv na životné

prostredie, preto má odvolací orgán za to, že ministerstvo rozhodlo správne a v súlade s požiadavkami zákona č. 24/2006 Z. z. určilo dostatočné opatrenia a podmienky na zníženie alebo zamedzenie negatívneho vplyvu realizácie navrhovanej činnosti na životné prostredie. Na základe štúdia administratívneho spisu a napadnutého záverečného stanoviska má odvolací orgán za to, že ministerstvo vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci a dospelo k realistickým hodnoteniam a záverom. Dotknuté orgány potvrdili vo svojich stanoviskách, že navrhovaná činnosť nebude mať závažný negatívny vplyv na životné prostredie. Z uvedených dôvodov považuje odvolací orgán požiadavku zrušiť vydané záverečné stanovisko ministerstva za neopodstatnenú.

S námietkami podávateľa rozkladu č. 3 sa odvolací orgán vysporiadal v rámci argumentácie k predchádzajúcim rozkladom.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého záverečného stanoviska a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ján Budaj

minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. Dentons Europe CS LLP organizačná zložka, Štefánikova 15, 811 05 Bratislava (splnomocnenec navrhovateľa)
2. Obec Jaslovské Bohunice, Obecný úrad v Jaslovských Bohuniciach, 919 30 Jaslovské Bohunice
3. Obec Radošovce, Obecný úrad v Radošovciach, popis č.: 70, 919 30 Jaslovské Bohunice
4. Obec Ratkovce, Obecný úrad v Ratkovciach, popis. č.: 97, 920 42 Červeník
5. Obec Pečeňady, Obecný úrad, popis č. 93, 922 07 Veľké Kostol'any
6. Obec Veľké Kostol'any, Obecný úrad vo Veľkých Kostol'anoch, M. R. Štefánika, popis. č.: 800/1, 922 07 Veľké Kostol'any
7. Obec Malženice, Obecný úrad Malženice 294, 919 29 Malženice
8. Obec Dolné Dubové, Obecný úrad Dolné Dubové, 919 52 Dolné Dubové
9. Obec Žlkovce, Obecný úrad Žlkovce, č. 158 (budova kultúrneho domu), 920 42 Červeník
10. Obec Nižná, Obecný úrad Nižná, Nižná č. 80, 922 06 Nižná
11. Obec Špačince, Hlavná 183/16, Špačince, 919 51 Špačince
12. Obec Chtelnica, nám. 1. mája, 495/52, 922 05 Chtelnica
13. Obec Červeník, Kalinčiakova 26, 920 42 Červeník
14. Mesto Piešťany, Nám. SNP 1475 / 3, 92145 Piešťany
15. Obec Banka, Topoľčianska cesta 23, 921 01 Banka
16. Obec Bašovce, Bašovce 160, 922 01 Bašovce
17. Obec Borovce, Borovce 168, 922 09 Borovce
18. Obec Dolný Lopašov, Dolný Lopašov 79, 922 04 Dolný Lopašov
19. Obec Drahovce, Hlavná 429/127, 922 41 Drahovce
20. Obec Dubovany, Dubovany 200, 922 08 Dubovany
21. Obec Krakovany, Nám. sv. Mikuláša 406/4, 922 02 Krakovany
22. Obec Ostrov, Ostrov 315, 922 01 Ostrov
23. Obec Ratnovce, Ratnovce 152, 922 31 Ratnovce
24. Obec Šterusy, Šterusy 117, 922 03 Vrbové
25. Obec Trebatice, Hlavná ulica 247/107, 922 10 Trebatice
26. Obec Veselé, Veselé 346, 922 08 Veselé
27. Mesto Vrbové, Ul. gen. M. R. Štefánika 15/4, 922 03 Vrbové
28. Obec Kátlovce, 919 55 Kátlovce
29. Mesto Hlohovec, Mesto Hlohovec, M. R. Štefánika 1, 920 01 Hlohovec
30. Základná odborová organizácia JAVYS, Jaslovské Bohunice, Tomášiková 22, 821 02 Bratislava
31. Alternatívne odbory JAVYS, a. s., Jaslovské Bohunice 360, 91930 Jaslovské Bohunice

55. Združenie miest a obcí, región JE Jaslovské Bohunice, Trhová2, 917 00 Trnava
56. Michal Daniška, Žlkovce 111, 920 42 Žlkovce
57. Michal Daniška, Žlkovce 111, 920 42 Žlkovce (zástupca petície)
58. Marek Molda, Žlkovce 110, 920 42 Žlkovce
59. PhDr. Július Zemko, Hlavná 183/16, 919 51 Špačince
60. Dr. Hunor ORBÁN, Hungarian contact point to the Espoo Convention, Ministry of Agriculture, Apáczai Csere János u. 9, 1051 BUDAPEST, Hungary
61. Dorota TORYFTER-SZUMANSKA, Head of Division of transboundary EIA/SEA and strategic environmental assessments, Department of Environmental Impact Assessment, ul. Wawelska St. 52/54, 00-922 Warsaw, Poland

Na vedomie:

32. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, sekcia krízového riadenia, Drieňová 22, 826 04 Bratislava
33. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Prezídium hasičského a záchranného zboru, Drieňová 22, 826 86 Bratislava
34. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, odbor dráhový stavebný úrad, Námestie slobody č. 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava
35. Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava
36. Úrad Trnavského samosprávneho kraja, Starohájska 10, 917 01 Trnava
37. Okresný úrad Trnava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Kollárova 8, 917 02 Trnava
38. Okresný úrad Trnava, Odbor starostlivosti pre životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Kollárova 8, 917 02 Trnava
39. Okresný úrad Trnava, Odbor starostlivosti pre životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Kollárova 8, 917 02 Trnava
40. Okresný úrad Piešťany, Odbor starostlivosti pre životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Krajinská cesta 5053/13, 921 01 Piešťany
41. Okresný úrad Hlohovec, Odbor starostlivosti pre životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Jarmočná 3, 920 01 Hlohovec
42. Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Trnave, Vajanského 22, 917 77 Trnava
43. Okresný úrad Trnava, Odbor krízového riadenia, Kollárova 8, 917 02 Trnava
44. Okresný úrad Piešťany, Odbor krízového riadenia, Krajinská 13, 921 25 Piešťany
45. Okresný úrad Hlohovec, Odbor krízového riadenia, Jarmočná 3, 920 01 Hlohovec
46. Okresný úrad Trnava, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Kollárova 8, 917 02 Trnava

47. Okresný úrad Trnava, Odbor výstavby a bytovej politiky, Kollárova 8, 917 02 Trnava
48. Okresný úrad Piešťany, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Krajinská cesta 5053/13, 921 01 Piešťany
49. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave, Limbová 6, P.O. Box 1, 917 09 Trnava
50. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia obehového hospodárstva, Odbor environmentálnych rizík a biologickej bezpečnosti, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
51. Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky, Bajkalská č. 27, P. O. BOX č. 24, 820 07 Bratislava 27
52. Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, Trnavská cesta 166/52, 826 45 Bratislava
53. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Sekcia energetiky, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212
54. Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., Odštepňý závod Piešťany, Nábřeží I. Krasku č. 3/834, 921 80 Piešťany
16. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU