

Ing. Ján Belko, Do parohu 238/13, 034 01 Liptovská Štiavnica



OBJEKTY INDIVIDUÁLNEJ REKREÁCIE DREVENICE LIPTOVSKÁ ŠTIAVNICA

Zámer

**podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné
prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších
predpisov**

apríl 2022

©

OBSAH

I. Základné údaje o navrhovateľovi.....	2
1. Názov.....	2
2. Identifikačné číslo.....	2
3. Sídlo.....	2
4. Oprávnený zástupca navrhovateľa.....	2
5. Kontaktná osoba, od ktorej možno dostať relevantné informácie o navrhovanej činnosti a mieste na konzultácie.....	2
II. Základné údaje o navrhovanej činnosti.....	2
1. Názov.....	2
2. Účel.....	2
3. Užívateľ.....	3
4. Charakter činnosti.....	3
5. Umiestnenie navrhovanej činnosti.....	3
6. Prehľadná situácia umiestnenia navrhovanej činnosti.....	3
7. Termín začatia a ukončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti.....	4
8. Opis technického a technologického riešenia.....	4
9. Zdôvodnenie potreby činnosti v danej lokalite.....	5
10. Celkové náklady.....	6
11. Dotknutá obec.....	6
12. Dotknutý samosprávny kraj.....	6
13. Dotknuté orgány.....	6
14. Povoľujúci orgán.....	6
15. Rezortný orgán.....	6
16. Druh požadovaného povolenia navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.....	6
17. Vyjadrenie o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti presahujúcich štátne hranice.....	6
III. Základné informácie o súčasnom stave životného prostredia dotknutého územia.....	6
1. Charakteristika prírodného prostredia.....	6
2. Krajina, krajinný obraz, stabilita, ochrana, scenéria.....	10
3. Obyvateľstvo, jeho aktivity, infraštruktúra, kultúrohistorické hodnoty územia.....	11
4. Súčasný stav kvality životného prostredia vrátane zdravia.....	12
IV. Základné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie, vrátane zdravia a možnostiach opatrení na ich zmiernenie.....	14
1. Požiadavky na vstupy.....	14
1.1. Záber pôdy.....	14
1.2. Nároky na dopravu.....	14
1.3. Spotreba vody.....	15
1.4. Spotreba elektrickej energie.....	15
1.5. Nároky na iné médiá a suroviny.....	15
1.6. Nároky na pracovné sily.....	16
2. Údaje o výstupoch.....	16
2.1. Zdroje znečistenia ovzdušia.....	16
2.2. Odpadové vody.....	17
2.3. Odpady.....	17
2.4. Hluk a vibrácie.....	18
2.5. Iné výstupy.....	18
2.6. Vyvolané investície.....	19
3. Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie.....	19
3.1. Vplyvy na ovzdušie a klímu.....	19
3.2. Vplyvy na povrchové a podzemné vody.....	20
3.3. Vplyvy na horninové prostredie a pôdu.....	21

3.4. Vplyvy na biotopy a rastlinstvo.....	22
3.5. Vplyvy na živočíšstvo.....	23
3.6. Vplyvy na štruktúru a scenériu krajiny.....	24
3.7. Vplyvy na územný systém ekologickej stability.....	24
3.8. Vplyvy na kultúrne pamiatky.....	25
3.9. Vplyvy na využívanie územia a socio-ekonomické aktivity.....	25
4. Hodnotenie zdravotných rizík.....	26
5. Údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na biodiverzitu a chránené územia.....	26
6. Posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a časového priebehu pôsobenia.....	27
7. Predpokladané vplyvy presahujúce štátne hranice.....	27
8. Vyvolané súvislosti, ktoré môžu vplyvy spôsobiť s prihliadnutím na súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.....	28
9. Ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti.....	28
10. Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti.....	28
11. Posúdenie očakávaného vývoja územia, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala.....	29
12. Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou územno-plánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi.....	30
13. Ďalší postup hodnotenia vplyvov s uvedením najzávažnejších okruhov problémov.....	30
V. Porovnanie variantov navrhovanej činnosti a návrh optimálneho variantu s prihliadnutím na vplyvy na životné prostredie.....	31
1. Tvorba súboru kritérií a určenie ich dôležitosti pre výber optimálneho variantu.....	31
2. Výber optimálneho variantu alebo stanovenie poradia vhodnosti pre posudzované varianty.....	32
3. Zdôvodnenie návrhu optimálneho variantu.....	32
VI. Mapová a iná obrazová dokumentácia	32
VII. Doplnujúce informácie k zámeru.....	33
1. Zoznam textovej a grafickej dokumentácie, ktorá sa vypracovala pre zámer a zoznam hlavných použitých materiálov.....	33
2. Zoznam vyjadrení a stanovísk vyžiadaných k navrhovanej činnosti pred vypracovaním zámeru.....	34
3. Ďalšie doplnujúce informácie o doterajšom postupe prípravy navrhovanej činnosti a posudzovaní jej predpokladaných vplyvov na životné prostredie.....	34
VIII. Miesto a dátum vypracovania zámeru.....	35
IX. Potvrdenie správnosti údajov.....	35
1. Spracovatelia zámeru.....	35
2. Potvrdenie správnosti údajov	35

I. Základné údaje o navrhovateľovi

1. Názov

Ing. Ján Belko

2. Identifikačné číslo.

-

3. Sídlo

Do parohu 238/13
034 01 Liptovská Štiavnica

4. Oprávnený zástupca navrhovateľa

Ing. Ján Belko
Do parohu 238/13, 034 01 Liptovská Štiavnica
Tel: 0905/555670
E-mail: jan.belko@bec.sk

5. Kontaktná osoba, od ktorej možno dostať relevantné informácie o navrhovanej činnosti a miesto na konzultácie

Kontaktná osoba:
Ing. Ján Belko
Do parohu 238/13, 034 01 Liptovská Štiavnica
Tel: 0905/555670
E-mail: jan.belko@bec.sk

Miesto pre konzultácie:
Do parohu 238/13, 034 01 Liptovská Štiavnica

II. Základné údaje o navrhovanej činnosti

1. Názov

OBJEKTY INDIVIDUÁLNEJ REKREÁCIE – DREVENICE LIPTOVSKÁ ŠTIAVNICA

2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti je realizácia a prevádzka individuálnych rekreačných objektov v k. ú. Liptovská Štiavnica.

3. Užívateľ

- Ing. Ján Belko, Do parohu 238/13, 034 01 Liptovská Štiavnica
- budúci užívatelia objektov / prechodní obyvatelia

4. Charakter navrhovanej činnosti

V zmysle zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon 24/2006“) ide o novú činnosť. Navrhovaná činnosť je predmetom posudzovania v zmysle § 18 ods. (1) písm. g) zákona 24/2006 na základe rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZA-OSZP1-2021/003517-0043/Drn zo dňa 11. 5. 2021, podľa ktorého projekt môže mať pravdepodobne samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom významný vplyv na územie európskej sústavy chránených území.

5. Umiestnenie navrhovanej činnosti

Kraj: Žilinský

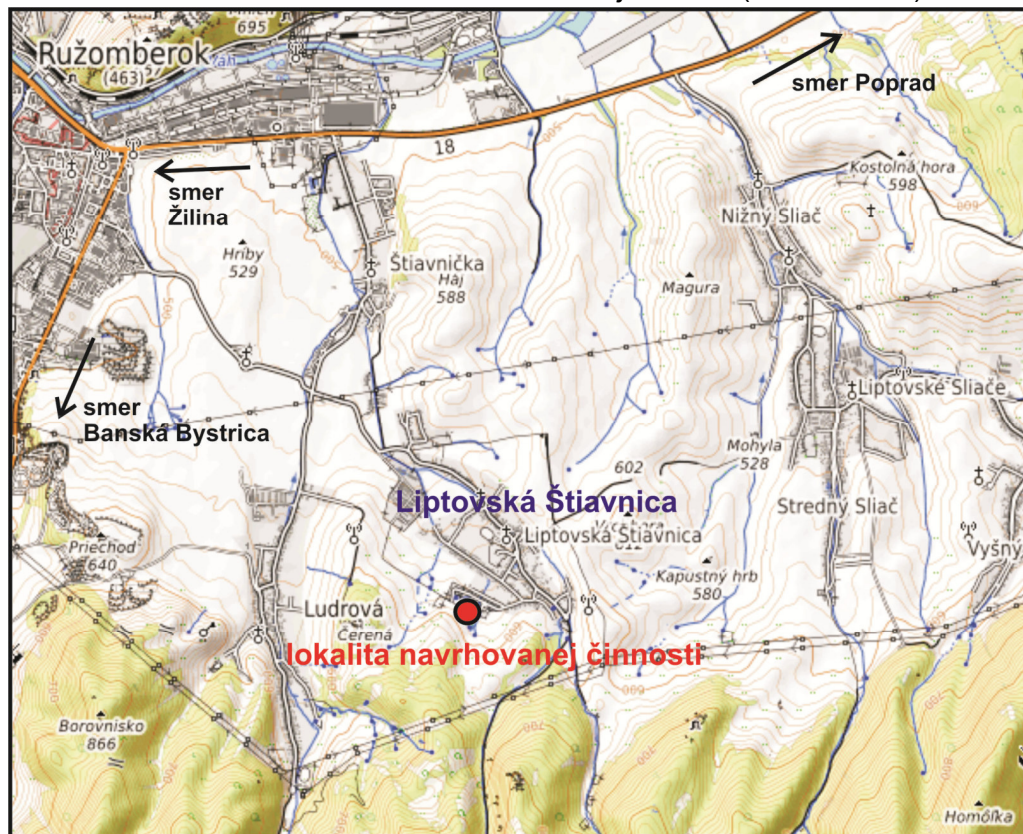
Okres: Ružomberok

Katastrálne územie: Liptovská Štiavnica

Parc. č. KN C: 2327/1, 2328/1

Pozemky sa nachádzajú na južnom okraji zastavaného územia obce Liptovská Štiavnica, tvoria enklávu v existujúcej rekreačnej zástavbe dreveníc pod prameňom Medokýš.

6. Prehľadná situácia umiestnenia navrhovanej činnosti (M 1 : 50 000)



7. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Realizácia činnosti sa predpokladá do konca r. 2025. Dĺžka výstavby je cca 18 až 24 mesiacov v závislosti od variantu. Termín ukončenia prevádzky nie je známy.

8. Opis technického a technologického riešenia

Popis navrhovaného riešenia je spracovaný na základe podkladov z projektovej prípravy zámeru a z podkladov o plánovanej prevádzke poskytnutých navrhovateľom.

Predmetom činnosti je realizácia samostatných objektov určených na prechodné rekreačné ubytovanie.

Objekty majú jedno nadzemné podlažie a obytné podkrovia. Dispozične sú riešené ako apartmány (kuchyňa s jedálňou, spoločenská miestnosť, kúpeľňa, spálne). Exteriér objektov tvorí vonkajšia terasa a zelené plochy. Návrh vychádza z konceptu tradičného vidieka, riešenie objektov je inšpirované tradičnými miestnymi úžitkovými stavbami – humno, stodola a využíva ich prvky (jednoduchá sedlová strecha, kombinácia dreva a muriva a pod.).

Dopravný prístup sa navrhuje hlavnou prístupovou komunikáciou, tá sa napája v najnižšej časti lokality na existujúcu miestnu komunikáciu, ktorá sprístupňuje existujúcu zástavbu dreveníc. K jednotlivým objektom vedú z hlavného prístupu krátke príjazdové cesty, ku každému objektu prislúchajú odstavné plochy pre osobné vozidlá v príslušnej kapacite. Cesty sa navrhujú ako štrkové s nevyhnutným zhutnením podkladu, parkovacie miesta sa navrhujú s polopriepustným povrchom (vegetačné tvárnice, štrkový trávnik a pod.). Hlavné prístupy sa navrhujú v šírke 4 m, parametre dopravných zariadení sú riešené v súlade s technickými požiadavkami pre obsluhu územia.

Zámer počítá s napojením objektov na existujúce zariadenia infraštruktúry v lokalite existujúcej zástavby dreveníc. Zásobovanie elektrickou energiou sa navrhuje zemnými rozvodmi z verejnej siete. Zásobovanie pitnou vodou je riešené z verejného vodovodu, odvádzanie splaškových vôd je riešené do verejnej kanalizácie. Prípojky inžinierskych sietí sa navrhuje viesť v línii dopravných prístupov. Nakladanie s povrchovými vodami je riešené v mieste ich vzniku. Dažďové vody zo striech objektov sa navrhuje odvádzať do povrchových vodozadržných zariadení v rámci areálu (zasakovacie pásy, dažďové záhony, cieleňá akumulácia vody). Odvedenie dažďových vôd zo spevnených plôch (cesty, parkoviská) sa predpokladá sčasti do vsaku (polopriepustný povrch), sčasti gravitačne na terén. Vykurovanie objektov a príprava TUV je riešená s využitím elektrickej energie, ako doplnkové zdroje sa navrhujú krby. Nakladanie s odpadmi bude riešené napojením na existujúci systém odpadového hospodárstva obce.

Objektovú skladbu tvoria:

- rekreačné objekty
- dopravné prístupy a odstavné plochy
- vodovodná prípojka
- prípojka splaškovej kanalizácie
- objekty pre zadržiavanie povrchovej vody
- prípojka elektrickej energie
- vegetačné úpravy

Navrhovaná činnosť je spracovaná v dvoch variantoch, ktoré sa líšia počtom, kapacitou a umiestnením objektov.

Variant 1

Navrhuje sa osem rekreačných objektov rovnakého typu a veľkosti. Pri ich umiestnení je využitá takmer celá plocha lokality medzi zástavbou Cahlúpkova a slatinou južne od lokality. Počíta sa s dvoma hlavnými dopravnými prístupmi. Každý objekt je vybavený dvomi parkovacími miestami, ktoré sú umiestnené priamo pri objektoch.

Jednotlivé objekty sa navrhujú v nasledovných parametroch:

- kapacita jedného objektu: 4 – 6 lôžok
- celková kapacita: 32 – 48 lôžok
- zastavaná plocha objektu: 66,50 m²
- celková zastavaná plocha: 532 m²
- plocha štrkových ciest: 1072 m²,
- plocha odstavných plôch: 308 m²

Variant 2

Navrhuje sa šesť rekreačných objektov dvoch typov. Všetky sú umiestnené v spodnej časti lokality bližšie k existujúcej zástavbe dreveníc, takže medzi navrhovanými objektmi a slatinou ostáva zachovaný pás lúky bez zmeny súčasného stavu. Hlavná prístupová komunikácia je vedená spodným okrajom pozemku po vrstevnici popri oplotení existujúcej zástavby. Parkovacie plochy pre jeden objekt sú riešené priamo pri objekte, ostatné sú riešené pri hlavnom prístupe. K menšiemu objektu prislúchajú dve odstavné miesta, k väčšiemu tri miesta.

Tento variant počíta so zachovaním existujúcej plochy periodickej mokrade v severovýchodnej časti lokality. Navrhuje sa do mokrade odvádzať prebytočnú povrchovú vodu z vodozadržných zariadení a spevnených plôch.

Jednotlivé objekty sa navrhujú v nasledovných parametroch:

- zastavaná plocha menšieho objektu: 77 m²
- počet objektov: 4
- kapacita objektu: 4 – 6 lôžok
- zastavaná plocha väčšieho objektu: 90,20 m²
- počet objektov: 2
- kapacita objektu: 6 - 8 lôžok
- celková zastavaná plocha: 488 m²
- celková kapacita: 28 - 40 lôžok
- plocha štrkových ciest: 606 m²,
- plocha odstavných plôch: 251 m²

9. Zdôvodnenie potreby navrhovanej činnosti v danej lokalite

Navrhovateľ je vlastníkom pozemkov, kde je zámer umiestnený, v súčasnosti ho užíva ako extenzívny trvalý trávny porast v súlade s druhom pozemku. Priestor lokality tvorí enklávu v existujúcej rekreačnej zástavbe dreveníc na južnom okraji obce a má prirodzenú ambíciu na využitie v rovnakej funkcii a charaktere ako je už vybudovaný komplex prechodného rekreačného ubytovania. Liptovská Štiavnica má svojou polohou v regióne potenciál pre viaceré formy turizmu a existuje dopyt zo strany návštevníkov o pobyt v prostredí a objektoch vidieckeho charakteru. Navrhované využitie je v súlade s návrhom územného plánu obce za predpokladu vykonania posúdenia v zmysle zákona 24/2006, čo je predmetom tohto zámeru.

10. Celkové náklady

Predpokladané celkové náklady navrhovanej činnosti sa odhadujú na cca 2 mil. € (variant 1), resp. 1,5 mil. € (variant 2).

11. Dotknutá obec

Liptovská Štiavnica

12. Dotknutý samosprávny kraj

Žilinský samosprávny kraj

13. Dotknuté orgány

Okresný úrad Ružomberok, Odbor starostlivosti o životné prostredie
Okresný úrad Žilina, Odbor starostlivosti o životné prostredie
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Ružomberok

14. Povoľujúci orgán

Obec Liptovská Štiavnica

15. Rezortný orgán

Ministerstvo životného prostredia SR

16. Druh požadovaného povolenia navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov

Rozhodnutie o umiestnení stavby a stavebné povolenie podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov

17. Vyjadrenie o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti presahujúcich štátne hranice

Vzhľadom na charakter a rozsah navrhovanej činnosti sa vplyvy na životné prostredie presahujúce štátne hranice nepredpokladajú.

III. Základné informácie o súčasnom stave životného prostredia dotknutého územia

1. Charakteristika prírodného prostredia.

Lokalita navrhovanej činnosti sa nachádza na južnom okraji Liptovskej kotliny v podhorí Nízkych Tatier. Hodnotenia sa vzťahujú na širšie riešené územie, ktorým je južná časť kotliny v okolí obce Liptovská Štiavnica, a vlastnú lokalitu, ktorú tvoria pozemky priamo dotknuté zámerom.

Geologické pomery

V rámci regionálneho geologického členenia Západných Karpát patrí územie do oblasti vnútrokarpatského paleogénu, podoblasti Liptovská kotlina. Prevláda flyš na mezozoiku chočského príkrovu, bazálne borovské súvrstvie tvoria najmä brekcie, zlepenice, pieskovce a organodetritické vápence, hutianske súvrstvie je monotónnejšie so sivými ílovcami a pieskovecami, zuberecké súvrstvie tvoria typické flyšové súvrstvia ílovcov a pieskovcov. Vyskytujú sa sladkovodné vápence v podobe travertínov viazané na sedimenty studených minerálnych vôd, ktoré tvoria v území kopy alebo dosky.

V zmysle vykonaného hydrogeologického prieskumu dotknutej lokality (INGEO a.s., Žilina, 2019) je v priestore výstavby zastúpené hutianske ílovcové súvrstvie s nadložnou vrstvou deluviálnych hĺn, do územia s výskytom travertínu lokalita nezasahuje.

V zmysle inžinierskogeologickej rajonizácie Slovenska je dotknuté územie súčasťou rajónu predkvartérnych hornín prevažne rajónu flyšoidných hornín.

Geomorfologické pomery

V zmysle geomorfologického členenia Slovenska patrí riešené územie do Alpsko-himalájskej sústavy, podsústavy Karpaty, provincie Západné Karpaty, subprovincie Vnútorne Karpaty, Fatransko-tatranskej oblasti a celku Podtatranská kotlina (podcelok Liptovská kotlina, časť Ľubelská pahorkatina).

Základným typom je reliéf kotlinových pahorkatín s morfológicky málo výrazným plochým reliéfom a erózo-akumulačnou činnosťou vodných tokov.

Lokalita navrhovanej činnosti sa nachádza v nadmorskej výške 579 až 589 m n. m. Územie má mierny sklon so severovýchodnou orientáciou.

Klimatické pomery

Riešené územie patrí do mierne chladnej oblasti - okrsok mierne chladný, vlhký s chladnou až studenou zimou, dolinový/kotlinový, ktorý charakterizuje priemerne menej ako 50 letných dní za rok, júlový priemer teploty vzduchu $\geq 16^{\circ}\text{C}$.

Priemerná teplota v januári sa pohybuje medzi -3 až -5°C , teplota v júli medzi 12 až 16°C . Ročný úhrn zrážok v území je 700 – 900 mm. Najväčšie množstvo zrážok je v júli a v auguste, najmenšie v zimných mesiacoch v januári a februári, časť zrážok padne vo forme snehu.

Hmly sa tu vytvárajú prevažne v jesennom a zimnom období a ich rozptýleniu dochádza najčastejšie v skorých dopoludňajších hodinách. V území prevládajú západné a severozápadné vetry. Najsilnejšie vetry sa vyskytujú pri náhlom oteplení v januári a februári, začiatkom jari a koncom jesene. Bezveterné počasie je typické pre júl a august.

Hydrologické pomery

Územie patrí do stredohorskej oblasti so snehovo-dažďovým typom režimu odtoku. Akumulácia prebieha v mesiacoch november až marec, vysoká vodnosť je v marci až júni, najvyššie prietoky sú v máji a najnižšie v januári až februári a v septembri až októbri.

Územie patrí do hlavného povodia Váhu, základného povodia 4-21-02. Kostru riečnej siete tvorí ľavostranný prítok Váhu Štiavničanka a jej prítoky. Ide o tok III. rádu, ktorý pramení na južnom svahu Príslopu v Nízkyh Tatrách. Štiavničanka patrí medzi vodohospodársky významné vodné toky. Východne od lokality zámeru sa nachádza občasný bezmenný ľavostranný prítok Štiavničanky, ktorý je v zastavanom území zatrubnený.

V zmysle Vodného plánu SR (aktualizácia 2020) je tok Štiavničanky zaradený ako útvar povrchových vôd SKV0068 v kategórii K3M (malé vodné toky v nadmorskej výške 500 až 800 m v Karpatoch).

Riešené územie patrí do hydrogeologického rajónu: paleogén a kvartér západnej a strednej časti Liptovskej kotliny. Charakterizujú ho z hľadiska litológie pieskovce a ílovce a kvantitatívne mierna prietočnosť a hydrogeologická produktivita. Podzemné vody sú napájané z riek a ich prítokov.

Dotknuté územie je v zmysle Vodného plánu SR (aktualizácia 2020) súčasťou útvaru podzemných vôd v predkvartérnych horninách SK200300FK Puklinové a krasovo-puklinové podzemné vody severozápadu Nízkych Tatier.

Podrobný hydrogeologický prieskum ukázal, že zrážkové vody infiltrujú do travertínového telesa, odtiaľ postupne do deluviálnych sedimentov a porušenej podloženej vrstvy hutianskeho súvrstvia a následne gravitačne k nive Štiavničanky. Prieskum nezistil na ploche lokality povrchový odtok (trvalé ani občasné povrchové toky. V severovýchodnej časti lokality sa nachádza občasne podmáčaná plocha na nepriepustných hlinitých sedimentoch.

Riešené územie je bohaté na výskyt prirodzených minerálnych prameňov, západne od navrhovanej lokality sa nachádza prameň Nižňanský medokýš upravený pre využitie na pitné účely. Výver vznikol účinkom hydrostatického pretlaku, režim je dotovaný kolektormi na svahoch Nízkych Tatier.

Pôdne pomery

V riešenom území obce prevládajú kambizeme, pôdna jednotka kambizeme pseudoglejové nasýtené, sprievodné pseudogleje modálne a kultizemné, lokálne gleje; zo zvetralín rôznych hornín. Lokálne najmä na zamokrených plochách sa vyskytujú gleje. Z hľadiska zrnitosti prevládajú hlinité pôdy. Na lokalite zámeru sa nachádzajú stredne ťažké až veľmi ťažké gleje, stredne skeletovité.

Z hľadiska potenciálu sú poľnohospodárske pôdy v území zaradené do 5. až 9. bonitnej skupiny. Pôdy na lokalite zámeru patria do 9 bonitnej skupiny, nie sú zaradené medzi chránené pôdy.

Biotopy a rastlinstvo

V rámci fytogeograficko-vegetačného členenia (Plesník in Miklós et al., 2002) sa predmetné územie nachádza na západnom okraji ihličnatej zóny okresu Liptovská kotlina. Z hľadiska potenciálnej prirodzenej vegetácie je pre južnú kotlinovú časť územia charakteristický zmiešaný listnato-ihličnatý les v severných karpatských kotlinách.

V širšom území kotliny dominujú nelesné sekundárne biotopy lúk, pasienkov a polí. Vo fragmentoch, sa zachovali špecifické biotopy pramenísk, mokradí a slatín viazaných najmä na vývery minerálnych vôd. V rôznej kvalite sú zastúpené biotopy vodných tokov a sprievodných porastov, v urbanizovanej časti sú biotopy záhrad a sídelnej vegetácie, ruderálne biotopy. Plochy nelesnej drevinovej vegetácie sa nachádzajú na zarastajúcich lúkach a pasienkoch, ktoré prechádzajú do súvislých lesných porastov na južných svahoch pohoria Nízkych Tatier. Lokálne sa vyskytujú hodnotné biotopy, napr. mozaika biotopov Lk1 Nížinné a podhorské kosné lúky (6510) a Lk3 Mezofilné pasienky a spásané lúky na úpätí pohoria, biotopy slatín Ra6 Slatiny s vysokým obsahom báz (7230) a Ra7 Sukcesne zmenené slatiny v kombinácii s vlhkými lúkami typu Lk5 Vysokobylinné spoločenstvá na vlhkých lúkach (6340) a Lk6 Podmáčané lúky horských a podhorských oblastí, ktoré sú viazané na fragmenty slatín a mokradí.

Lokalitu zámeru tvorí nelesný lúčny biotop, ktorý je na celej ploche extenzívne užívaný (kosenie 1x ročne). Podľa predbežného prieskumu v r. 2021 ide o spoločenstvo bežných druhov tráv a bylín bez väčšej fytoecologickej hodnoty. V severovýchodnej časti je charakter biotopu a zastúpenie druhov mierne odlišné, na ploche cca 150 m² je vegetácia ovplyvnená vlhkejším režimom (občasné zamokrenie v čase výdatnejších zrážok). Na základe doterajších zistení sa dá predpokladať, že lúčne spoločenstvo na lokalite nemá charakter biotopu národného významu alebo biotopu európskeho významu. Priamo na lokalite sa nenachádzajú krovité ani vzrastlé dreviny.

Smerom na juhozápad od lokality zámeru sa nachádza plocha zaradená medzi chránené územia siete NATURA 2000. Podľa dostupných podkladov (stanoviská ŠOP SR, dátový formulár územia a i.) je na lokalite zastúpený biotop európskeho významu Ra6 Slatiny s vysokým obsahom báz (7230) s výskytom chránených a vzácných druhov rastlín. Slatinný biotop sa nachádza na časti chráneného územia. V okrajových častiach územia sa uplatňuje sukcesná vegetácia - z hornej strany popri poľnej ceste je zapojený krovitý porast s prevahou vrb, na spodnom okraji slatiny nadväzujú pomerne súvislé zárasty trste, valerjány a i.

Zo severozápadnej až severovýchodnej strany nadväzuje na lokalitu zámeru sídelná vegetácia pri existujúcich rekreačných objektoch, z južnej a juhovýchodnej strany nadväzujú ruderalizované a sukcesné bylinné porasty miestami aj kry na susednom opustenom pozemku a pri poľnej ceste.

Prítomnosť invázných druhov rastlín nie je na lokalite evidovaná ani nebola zaznamenaná počas prieskumu.

Živočíšstvo

Podľa zoogeografického členenia pre terestrický biocyklus Slovenska (Jedlička, Kalivodová 2002) je dotknuté územie súčasťou podkarpatského úseku v rámci provincie listnatých lesov; z hľadiska limnického biocyklu (Hensel, Krno 2002) patrí do hornovážskeho okresu pontokaspickej provincie.

Pre riešené územie je charakteristická fauna podhorského stupňa. Živočíšstvo je viazané na viaceré druhy lesov a nelesných biotopov. V kotlinovej krajine v okolí sídla je kultúrna step s prevahou spoločenstiev polí a ľudských sídel. Južne od obce prevažuje živočíšstvo lúčnych a pasienkových biotopov, krovín, ekotónov, vodných tokov, mokradných a slatinných stanovišť. Živočíšna zložka v kotlinovej časti katastra je do značnej miery ovplyvnená stupňom urbanizácie, dopravy a poľnohospodárskeho využívania.

Biotop vlastnej lokality navrhovanej činnosti tvorí lúka na okraji urbanizovaných plôch, na ktorú nadväzuje biotop slatiny, vrbových krovín, ruderálnych bylinných porastov a sídelnej vegetácie. Predpokladá sa, že generačný, pobytový a potravný biotop tu majú bežné druhy viazané na lúčne stanovišťa a prechodové biotopy v rôznom sukcesnom štádiu (bezstavovce, zemné cicavce, niektoré druhy plazov a vtákov). Prechodne sa vyskytujú aj lesné druhy z porastov v širšom okolí, priestor je súčasťou potravného biotopu dravých vtákov, malých šeliem a raticovej zveri. Významnejšie druhy živočíchov, napr. veľké šelmy (medveď hnedý, vlk dravý) využívajú úpätie Nízkych Tatier v rámci trofickej migrácie, ojedinele sa môžu vyskytnúť aj na lokalite a v jej okolí.

Podľa dostupných údajov o slatinnom biotope (Sliačske travertíny) je predmetom ochrany kunka žltobruchá (*Bombina variegata*) a uvádza sa aj výskyt iných druhov žiab. Podľa charakteru biotopu sú tu podmienky pre reprodukciu obojživelníkov veľmi obmedzené. Ako generačný biotop môže slúžiť len periodicky zamokrená plocha na severovýchodnom okraji lokality zámeru a alúvium občasného toku nad poľnou cestou (obe mimo územia slatiny), ktoré

môžu v období výdatnejších zrážok vytvoriť podmienky pre reprodukčný cyklus kunky žltobruchej, pre iné druhy obojživelníkov nie sú podmienky vhodné. Chýba aj súvislejší lesný topický biotop v blízkosti.

Chránené územia

Lokalita, kde je navrhovaná činnosť umiestnená, sa nachádza na území ochranného pásma národného parku Nízke Tatry, v území s druhým stupňom ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon 543/2002“).

Juhozápadne na lokalitu nadväzuje územie európskeho významu SKUEV1152 Sliačske travertíny (ďalej len „UEV Sliačske travertíny“), kde platí druhý stupeň ochrany. Územie má výmeru 0,233 ha. Predmetom ochrany je biotop európskeho významu 7230 *Slatiny s vysokým obsahom báz (Ra6)* a druh európskeho významu kunka žltobruhá (*Bombina variegata*).

V širšom území cca 5 km južne od lokality je vymedzená hranica národného parku Nízke Tatry, chráneného vtáčieho územia SKCHVU018 Nízke Tatry a územia európskeho významu SKUEV0197 Salatín. Smerom na sever cca 4 km sa nachádza územie európskeho významu SKUEV0253 Váh a smerom na východ cca 4,5 km územie európskeho významu SKUEV0152 Sliačske travertíny.

Chránené stromy sa na predmetnej lokalite ani v širšom okolí nenachádzajú.

Chránená vodohospodárska oblasť v riešenom území nie je vyhlásená. Riešené územie spadá do ochranného pásma I. stupňa zdroja minerálnych vôd.

2. Krajina, krajinný obraz, stabilita, ochrana, scenéria.

Štruktúra a stabilita krajiny

Súčasnú krajinnú štruktúru dotknutého územia možno charakterizovať ako krajinoekologický komplex pahorkatiny s ornou pôdou na styku s komplexom hornatiny na karbonátových a pestrých horninách s prevahou ihličnatých lesov. Ide o krajinný typ kotliny s vidieckym osídlením a kultúrnou krajinou. Pôvodné lesné porasty v dotknutej časti kotliny boli premenené na poľnohospodársku pôdu. Prevažujú prvky sekundárnej krajinnnej štruktúry (orná pôda, trvalé trávne porasty, urbanizované plochy sídiel). Primárna štruktúra je zastúpená vo fragmentoch slatín, mokradí a brehových porastov).

Z hľadiska ekologickej stability prevládajú v území stredne stabilné trvalé trávne kultúry a prvky s nízkym stupňom stability (sídlné štruktúry, orná pôda).

Vlastnú lokalitu navrhovaného areálu tvorí výlučne poloprírodná lúka ako druhotná štruktúra na severe v kontakte so sekundárnymi urbanizovanými plochami sídla a na juhu so slatinou v UEV Sliačske travertíny ako fragmentom primárnej štruktúry. Prvky historickej krajinnnej štruktúry sa nezachovali.

Územný systém ekologickej stability (ďalej len „ÚSES“)

Podľa platného dokumentu Regionálneho územného systému ekologickej stability okresu Ružomberok (Esprit s.r.o., Banská Bystrica, 2013) nie sú na lokalite ani v jej okolí vymedzené regionálne a nadregionálne biocentrá a biokoridory. Slatinný biotop v UEV Sliačske travertíny južne od lokality zámeru je vymedzený ako genofondová lokalita Slatina na prameňoch.

V rámci návrhu územného plánu obce Liptovská Štiavnica (Ing. arch. Konfálová, 2021) boli navrhnuté prvky územného systému ekologickej stability na miestnej úrovni. Ako miestne biocentrum v blízkosti lokality zámeru je vymedzená plocha slatiny pri Chalúpkove, vzdialenejšie

sú svahy Čerenej smerom na západ a zarastajúce pasienky južne od lokality. Ako miestne hydricko-terestrické biokoridory sa navrhujú vodné toky Štiavničanka a niektoré jej prítoky, najbližšie k lokalite zámeru (západne) je biokoridor občasného toku z Čerenej.

Scenéria krajiny

Z hľadiska krajinného rázu a scenérie je dotknuté územie pomerne hodnotným priestorom, čo je dané podhorským vidieckym typom osídlenia so scenériou vysokých pohorí okolo kotliny. Rušivo pôsobia nadzemné elektrické vedenia, hospodárske dvory a veľkoblokové lány ornej pôdy bez vyššej vegetácie.

Lokalita zámeru je z hľadiska scenérie okolia pomerne hodnotná z dôvodu výhľadov a zelených plôch (vegetácia okolo prameňa, sídelná zeleň, slatina), nepriaznivo pôsobia susedné opustené plochy.

3. Obyvateľstvo, jeho aktivity, infraštruktúra, kultúrnohistorické hodnoty územia.

Obyvateľstvo a sídla

Dotknutá obec sa nachádza v blízkosti mesta Ružomberok, sídlo má prevažne obytnú funkciu (prímestské bývanie), menej poľnohospodársku a služieb vybavenosti.

Obec má cca 1250 obyvateľov (r. 2020). Ide o progresívny typ populácie, prevažuje obyvateľstvo v produktívnom veku. Eviduje sa rast počtu obyvateľov v obci v súlade s trendom prímestského bývania v dostupnosti pracovných príležitostí.

Hospodárske aktivity

Okres Ružomberok patrí k priemyselne rozvinutým, najväčší podiel má celulózo-papierenská výroba a ďalšie výrobné prevádzky v okresnom meste. V dotknutej obci je výroba nábytku, peletiek a drobné prevádzky výroby a služieb.

Ťažba nerastných surovín je viazaná na chránené ložiskové územie Ludrová a dobývací priestor Ludrová.

Hospodárenie na poľnohospodárskej pôde v obci zabezpečuje prevažne PD Ludrová, na ornej pôde sa pestujú krmoviny, obilniny a i., živočíšnu výrobu tvorí chov hovädzieho dobytku, menej chov ošípaných. Na území obce je hospodársky dvor.

V rámci lesného hospodárstva sa obhospodarujú pozemky na svahoch Nízkych Tatier, v kotlinovej časti lesné porasty nie sú zastúpené. Lesné pozemky patria do LHC Biely Potok, zastúpené sú hospodárske a ochranné lesy.

Riešené územie je súčasťou Liptovského regiónu cestovného ruchu medzinárodného významu, hlavnými formami turizmu sú zjazdové lyžovanie, turistika, pobyt na horách, pri vode a termálnej vode, vodné športy, poznávací turizmus, vidiecka turistika a i.. Dotknuté územie je súčasťou rekreačného krajinného celku Ružomberok a okolie. Je východiskom turistických trás do Nízkych Tatier - oblasti Salatína, územím prechádzajú dve značené cyklotrasy, v obci sú kapacity rekreačného ubytovania (Chalúpkovo, Chalúvky u babky a i.). V dostupnej vzdialenosti sú termálne kúpaliská, lyžiarske strediská, kultúrne pamiatky a i.

Dopravná infraštruktúra

Riešené územie je dostupné z Ružomberka z cesty I/18 a cesty I/59 prostredníctvom ciest tretej triedy III/2219 a III/2226. Z cesty I/18 je možné napojenie na diaľnicu D1 smerom na Poprad. Zastavaným územím obce prechádza cesta III/2226, na ktorú sa napájajú miestne komunikácie. Mimo zastavaného územia je sieť účelových poľných a lesných ciest.

Hromadnú dopravu zabezpečujú dva prímestské autobusové spoje z Ružomberka, v obci je 5 autobusových zastávok. Najbližšia železničná trať je Žilina – Košice so stanicou v Ružomberku a zastávkou v Liskovej. Najbližšie letiská sú Lisková, Žilina a Poprad.

Technická vybavenosť

Zásobovanie obce pitnou vodou je riešené verejným vodovodom s napojením na skupinový vodovod a tri miestne vodárenské zdroje s akumuláciou vo vodojemoch.

V obci sa nachádzajú viaceré pramene minerálnej vody upravené pre využitie na pitné účely (Nižňanský medokýš, Očianka, Dolný medokýš) a vrt LHS–1 evidovaný ako zdroj stolovej minerálnej vody, dotknuté územie je súčasťou ochranného pásma I. stupňa zdroja minerálnych vôd. Do územia nezasahuje chránená vodohospodárska oblasť. Vodohospodársky významným tokom je Štiavničanka a Ludrovčianka.

Odkanalizovanie odpadových vôd v obci je riešené verejnou kanalizáciou s čistením v ČOV Ružomberok - Hrboltová. Dažďové vody z obce sú odvádzané vsakovaním alebo rigolmi do vodných tokov.

Pre účely protipovodňovej ochrany sú na toku Štiavničanka a jej prítoku realizované suché poldre a zemné hrádze a tok Štiavničanky a prítokov v zastavanom území obce je upravený. V území sa nachádzajú hydromelioračné zariadenia.

Južne od obce vedie nadzemná linka 400 kV, severne linka 220 kV.. Zásobovanie elektrickou energiou je zo siete nadzemných 22 kV liniek. Obec je plynofikovaná na cca 75 %, zvyšok využíva lokálne zdroje vykurovania, najmä kotle na tuhé palivá.

Sociálna a občianska vybavenosť

V obci sa nachádza materská škola a malotriedna základná škola (1. až 4. ročník). Zdravotnú starostlivosť poskytujú zdravotnícke zariadenia v Ružomberku. V obci je rímskokatolícky kostol, cintorín, knižnica, kultúrny dom, požiarna zbrojnica, športové ihriská, maloobchodné predajne potravín a iného tovaru, zariadenia pohostinstva a verejného stravovania. Poštový úrad je v Ružomberku.

Kultúrnohistorické hodnoty územia

Na území obce Liptovská Štiavnica sú ako objekty národných kultúrnych pamiatok evidované: Archeologická lokalita Hradisko a Kúria a park. Prvá zmienka o obci pochádza z r. 1300. V území je viacero archeologických nálezísk, ktoré dokladujú osídlenie z doby železnej (lokalita kohút a Lazy) a doby bronzovej (lokalita Čerená).

Na lokalite navrhovanej činnosti ani v jej bezprostrednom okolí sa kultúrne pamiatky a historicky významné miesta nenachádzajú.

4. Súčasný stav kvality životného prostredia vrátane zdravia

V rámci environmentálnej regionalizácie SR patrí dotknuté územie v severnej časti okresu Dolný Kubín do regiónu s nenarušeným prostredím, kde je prevaha vidieckeho osídlenia a hornatejšej krajiny. Mierne narušené prostredie prislúcha urbanizovanej a priemyselne rozvinutej južnej časti územia, kde je sústredená aj väčšia časť obyvateľstva.

Na základe syntézy zaťaženia územia stresovými faktormi ide o región s prevahou poškodenia lesnej vegetácie a geodynamických procesov, uplatňuje sa radónové riziko, svahové procesy a výmoľová erózia.

Kvalita ovzdušia

V riešenom území nie sú veľké stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia, najbližšie sú v aglomerácii Ružomberok. Evidované sú dva stredné zdroje znečisťovania ovzdušia: Ústredný sklad Zboru väzenskej a justičnej stráže Liptovská Štiavnica (plynová kotolňa) a PD Ludrová – hospodársky dvor s chovom hovädzieho dobytku a ošipaných (emisie NH_3). Obec je plynofikovaná (75%), časť kúrenísk je riešená spaľovaním tuhých palív s produkciou emisií, ide o malé zdroje znečisťovania ovzdušia. Zdrojom lokálneho znečisťovania s produkciou výfukových plynov a sekundárnej prašnosti na ceste III/2226 a miestnych komunikáciách je aj miestna doprava bez tranzitu.

Kvalita vody

Podľa Plánu manažmentu čiastkového povodia Váhu sa pre vymedzený útvar podzemnej vody v predkvartérnych horninách SK200300FK Puklinové a krasovo-puklinové podzemné vody severozápadu Nízkych Tatier uvádza dobrý chemický stav a dobrý kvantitatívny stav. Kvalita povrchových vôd v rámci vodného útvaru SK0068 Štiavnička je hodnotená s dobrým ekologickým stavom a dobrým chemickým stavom.

V riešenom území sa nenachádzajú žiadne významnejšie zdroje znečisťovania povrchových a podzemných vôd. Lokálne sa môže vyskytnúť znečistenie splachmi z poľnohospodárskych pozemkov, ako pravdepodobná environmentálna záťaž s nízkou prioritou je evidované hnojisko PD Lisková – Sliače. Bývalé skládky odpadu v území sú upravené a prekryté zeminou, ich vplyv na kvalitu vôd nie je evidovaný.

Stav pôdy a horninového prostredia

V dotknutom území sú evidované relatívne čisté pôdy, bez výskytu lokálnych kontaminácií. V území sa nenachádzajú významnejšie zdroje znečistenia pôd okrem hnojiska PD Lisková - Sliače, ktoré je evidované ako environmentálna záťaž. Evidované bývalé skládky odpadu v území sú likvidované a upravené, nepredstavujú riziko znečistenia pôd.

V území sa vyskytujú početné geodynamicky nestabilné plochy viazané na flyšové podložie kotliny. Na lokalite zámeru nie sú deformácie evidované, stabilizované a potenciálne svahové poruchy typu zosuvov sa nachádzajú v širšom okolí západne a južne od nej.

Dotknuté územie sa nachádza v priestore so stredným radónovým rizikom, seizmické ohrozenie územia dosahuje 6 MSK-64.

Zdravotný stav obyvateľstva

Zdravotné riziká z hľadiska chronických ochorení plynúce zo znečistenia podzemných vôd a pôdy sa uvádza v dotknutom okrese ako nulové až nízke. Dlhodobým zdrojom vplyvu na zdravotný stav sú veľké zdroje znečisťovania ovzdušia v aglomerácii Ružomberok. Zdravotný stav obyvateľov v dotknutej obci priaznivo ovplyvňuje vyššia kvalita prostredia (vidiecke osídlenie, absencia tranzitnej dopravy, dostupnosť prírodných ekosystémov Nízkych Tatier).

IV. Základné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a o možnostiach opatrení na ich zmiernenie

1. Požiadavky na vstupy

1.1. Záber pôdy

Variant 1

Trvalý záber pôdy si vyžiada realizácia 8 rekreačných objektov. Zastavaná plocha objektov je spolu 532 m². Záber sa vzťahuje na poľnohospodársku pôdu druhu trvalý trávny porast.

Dopravné zariadenia (prístupové cesty, odstavné plochy) sa navrhujú ako spevnené štrkom bez pevných základov. Parkovacie miesta sa navrhujú na ploche 308 m², plocha komunikácií na ploche 1072 m².

Dočasný záber si vyžadujú plochy staveniska a výkopy pre pokládku inžinierskych sietí. Ide o záber trvalého trávneho porastu.

Variant 2

Trvalý záber pôdy si vyžiada realizácia 6 rekreačných objektov. Zastavaná plocha objektov je spolu 488 m². Záber sa vzťahuje na poľnohospodársku pôdu druhu trvalý trávny porast.

Dopravné zariadenia (prístupové cesty, odstavné plochy) sa navrhujú ako spevnené štrkom bez pevných základov. Parkovacie miesta sa navrhujú na ploche 251 m², plocha komunikácií na ploche 606 m².

Dočasný záber si vyžadujú plochy staveniska a výkopy pre pokládku inžinierskych sietí. Ide o záber trvalého trávneho porastu.

1.2. Nároky na dopravu

Variant 1

Navrhovaná lokalita je dostupná existujúcimi verejnými komunikáciami a nespevnenými účelovými komunikáciami. Prístup na plochu je zo severnej strany priamo z miestnej komunikácie v obci Liptovská Štiavnica, ktorá vedie do existujúcej rekreačnej zástavby drteveníc. Napojenie na vyššiu dopravnú sieť zabezpečuje cesta III/2226, ktorá prechádza zastavaným územím obce, a umožňuje v Ružomberku napojenie na cestu I/18 a následne aj na D1 smerom na Poprad. Prostredníctvom cesty tretej triedy III/2219 je možné v Ružomberku aj napojenie na cestu I/59 smerom na Banskú Bystricu. Dopravné napojenie nevyžaduje žiadne zmeny súčasnej organizácie a systému dopravy.

Prístup k navrhovaným objektom je riešený novými cestami – hlavnou trasou s krátkymi odbočkami k šiestim objektom a s prepojením na poľnú cestu južne od lokality, k dvom objektom je prístup vedený z existujúcej účelovej cesty na severnej strane. Navrhované komunikácie sú riešené ako štrkové bez pevného základu.

Nároky na statickú dopravu sú riešené príslušným počtom odstavných stojísk (2 miesta na 1 objekt). Navrhujú sa so štrkovým, resp. vegetačným povrchom priamo pri objektoch.

Prístupové trasy a prepojenie južnej a severnej časti lokality sa plánujú ako neverejné, len pre potreby užívateľov, ubytovaných a obsluhy.

Stavebný prístup na lokalitu bude riešený po existujúcich verejných komunikáciách do obce a v rámci obce a po prednostne budovanej prístupovej komunikácii.

Variant 2

Dopravný prístup na lokalitu je rovnaký ako vo variante č. 1. Na sprístupnenie objektov sa navrhuje jeden spoločný prístup vedený z miestnej komunikácie na severnej strane s prepojením na účelovú cestu na južnej strane. Z neho sa navrhujú odbočky k jednotlivým objektom. Navrhované komunikácie sú riešené ako štrkové bez pevného základu.

Nároky na statickú dopravu sú riešené príslušným počtom odstavných stojísk (2 miesta pre menší objekt, 3 miesta pre väčší objekt). Navrhujú sa so štrkovým, resp. vegetačným povrchom prevažne priamo pri hlavnom prístupe.

Rovnako ako vo variante 1 bude prístup verejný len pre účely užívateľa, obsluhy a ubytovaných.

Stavebný prístup bude riešený rovnako ako u variantu 1.

1.3. Spotreba vody

Variant 1

Navrhovaná činnosť bude spojená s potrebou pitnej vody v objektoch ubytovania (kuchyňa, sociálne zariadenia). Navrhuje sa zásobovanie z verejného zdroja novou vodovodnou prípojkou s napojením na vetvu vodovodu v existujúcej rekreačnej zástavbe dreveníc. Potreba pitnej vody zodpovedá prechodnému rekreačnému ubytovaniu v celkovej kapacite 32 až 48 osôb a bude vypočítaná v ďalších stupňoch prípravy.

V etape výstavby bude potreba pitnej vody riešená dodávkou balenej vody, potreba úžitkovej vody bude takisto riešená dovozom na lokalitu.

Variant 2

Potreba pitnej vody bude riešená rovnako ako vo variante 1 z verejného vodovodu. Predpokladá sa nižšia potreba z dôvodu menšej kapacity objektov (28 až 40 osôb) a menšie nároky na dĺžku nových prípojk.

V etape výstavby bude potreba pitnej vody riešená rovnako ako u variantu 1.

1.4. Spotreba elektrickej energie

Variant 1

Zásobovanie elektrickou energiou sa navrhuje z verejného zdroja v obci Liptovská Štiavnica z lokality existujúcich dreveníc, ktorá je zásobovaná zemným rozvodom. Zámer vyžaduje vybudovanie zemných prípojk k jednotlivým objektom. Elektrická energia bude využitá pre vykurovanie objektov, ohrev TUV, osvetlenie, zásuvkové rozvody a i..

V čase výstavby sa nepočíta s napojením na verejný zdroj elektrickej energie.

Variant 2

Zásobovanie elektrickou energiou je riešené rovnakým spôsobom ako u variantu 1. Predpokladá sa nižšia potreba elektrickej energie z dôvodu menšej kapacity ubytovania a celkovo menšia dĺžka nových zemných rozvodov k objektom.

1.5. Nároky na iné médiá a suroviny

Variant 1

V súvislosti s realizáciou sa predpokladá potreba stavebných surovín, materiálov a konštrukcií pre výstavbu a technických a technologických zariadení a vybavenia vnútorných

priestorov objektov. Pre úpravu dopravných zariadení (cesty, odstavné plochy) sa počíta s potrebou štrku vhodnej frakcie.

Prevádzka ubytovacích objektov má minimálnu potrebu paliva (drevná hmota pre doplnkové zdroje), primárnym zdrojom tepla bude elektrická energia a alternatívne zdroje (slnecná energia, tepelné čerpadlá), čo vyžaduje dodávku príslušnej technológie.

Variant 2

Potreba materiálov a surovín v čase výstavby aj prevádzky je z hľadiska skladby porovnateľná s variantom 1, v prípade variantu 2 sa počíta s ich menším objemom z dôvodu väčšieho počtu objektov a zariadení. V období prevádzky sa predpokladajú porovnateľné nároky.

1.6. Nároky na pracovné sily

Variant 1

Navrhované objekty budú spravované jednotlivými vlastníkmi. Individuálne využitie objektov pre vlastnú potrebu nemá nároky na vznik nových pracovných miest, potreba môže vzniknúť v prípade využitia pre prenájom rekreačného ubytovania (údržba, upratovanie a pod.).

Požiadavky na pracovné sily počas realizácie budú závisieť od dodávateľov stavebných prác, zariadení a technológií.

Variant 2

Oba varianty sú z hľadiska týchto nárokov riešené rovnako.

2. Údaje o výstupoch

2.1. Zdroje znečistenia ovzdušia

Variant 1

Prevádzka rekreačných objektov nebude spojená so vznikom stredných a veľkých stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia. Vzhľadom na využitie elektrickej energie, resp. alternatívnych spôsobov pre vykurovanie a ohrev TUV nebude prevádzka primárneho tepelného hospodárstva produkovať znečisťujúce látky do ovzdušia. Malými zdrojmi znečisťovania ovzdušia budú v prípade doplnkového využitia krby na drevnú hmotu.

Mobilnými zdrojmi znečistenia ovzdušia budú v čase prevádzky osobné motorové vozidlá užívateľov, resp. ubytovaných s produkciou výfukových plynov (TZL, SO₂, NO_x, CO). Vzhľadom na kapacitu objektov bude pôsobenie nízkej intenzity, sporadické, viazané na obdobie rekreačného využívania. S nákladnou dopravou sa počíta len v rámci údržby a obsluhy objektov (napr. zber odpadu). Parkovacie plochy budú decentralizované s malou kapacitou, budú nevýznamným stacionárnym zdrojom znečisťovania ovzdušia.

Zdrojmi znečisťovania v etape výstavby budú stavebné mechanizmy a súvisiaca nákladná doprava, ktoré budú produkovať emisie výfukových plynov a sekundárnu prašnosť. Plošným zdrojom emisií bude vlastné stavenisko, líniovými zdrojmi budú prístupové komunikácie. Tieto zdroje budú pôsobiť len dočasne v období výstavby.

Variant 2

Prevádzka objektov z hľadiska tepelného hospodárstva je riešená rovnako aj u variantu 2, takže nedôjde k vzniku trvalých stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia, malými zdrojmi budú krby, v tomto variante v menšom počte.

Vzhľadom na ubytovaciu kapacitu objektov sa predpokladá nižší počet mobilných prevádzkových zdrojov znečisťovania (osobné vozidlá ubytovaných) a nižšia kapacita odstavných plôch, ktoré budú pôsobiť ako zanedbateľné stacionárne zdroje.

Počas výstavby budú pôsobiť porovnateľné zdroje emisií (stavebné stroje, nákladná doprava, stavenisko), rozsah a dĺžka pôsobenia bude nižšia než u variante 1.

2.2. Odpadové vody

Variant 1

Počas prevádzky budú produkované splaškové a dažďové odpadové vody.

Zdrojom splaškových vôd sú sociálne zariadenia a kuchyňa v každom objekte. Produkcia zodpovedá spotrebe pitnej vody. Pre odvedenie splaškových vôd sa navrhuje realizácia kanalizačných prípojok, ktoré budú napojené na vetvu verejnej splaškovej kanalizácie v obci vybudovanej v lokalite existujúcej rekreačnej zástavby.

Dažďové vody zo striech objektov nebudú odvádzané do kanalizácie ani mimo lokalitu. Navrhuje sa ich zachytávanie priamo v dotknutom priestore s využitím dostupných vodozadržných zariadení, ktoré umožnia akumuláciu a postupné zasakovanie vody. Povrchové vody z komunikácií s čiastočne priepustným povrchom budú odvádzané drenážne, resp. obdobne ako zo striech. Vzhľadom na kapacitu parkovacích plôch nie je nutné riešiť odlučovač ropných látok.

Počas výstavby bude likvidácia splaškových vôd riešená mobilným WC s odvozom odpadových vôd mimo lokalitu (zneškodnenie v ČOV).

Variant 2

Variant 2 je z hľadiska odvádzania splaškových a dažďových vôd počas prevádzky riešený rovnako ako variant 1. Predpokladá sa celkovo nižšie množstvo produkovaných splaškových vôd a menšia plocha striech a komunikácií, z ktorých budú odvádzané dažďové vody.

V čase výstavby bude produkcia odpadových vôd pracovníkmi stavby riešená rovnako ako u variante 1.

2.3. Odpady

Variant 1

V etape realizácie sa predpokladá produkcia odpadov, ktoré vzniknú pri výkopových prácach a stavebnej činnosti. Nakladanie s odpadom bude zabezpečené dodávateľskou firmou, ktorá bude realizovať výstavbu, stavebný odpad bude z lokality priebežne odvážaný. Výkopová zemina bude dočasne uskladnená na stavenisku a použitá prednostne na spätné zásypy a rekultiváciu plôch. Ide o odpady zaradené ako ostatné:

17 01 01	betón
17 01 02	tehly
17 01 03	škridly a obkladový materiál a keramika
17 02 01	drevo
17 02 02	sklo
17 02 03	plasty
17 03 02	bitumenové zmesi
17 04 01	meď
17 04 05	železo a oceľ
17 04 07	zmiešané kovy
17 05 04	zemina a kamenivo iné ako uvedené v 17 05 03

- 17 05 06 výkopová zemina iná ako uvedená v 17 05 05
- 17 09 04 zmiešané odpady zo stavieb a demolácií
- 20 03 01 zmesový komunálny odpad

Počas prevádzky sa predpokladá vznik komunálnych odpadov zaradených ako ostatné, v malej miere aj nebezpečné odpady. Pôjde o odpady z prevádzky rekreačných objektov, kuchyne a sociálneho zázemia. Dočasné zhromažďovanie a odvoz odpadu bude riešený v zmysle odpadového hospodárstva obce (komunálny odpad, separovaný zber).

Predpokladá sa vznik nasledovných odpadov z prevádzky:

- 20 01 01 papier a lepenka
- 20 01 02 sklo
- 20 01 03 obaly z kovu
- 20 01 10 textílie
- 20 01 33 batérie a akumulátory uvedené v 16 06 01 a 16 06 02 alebo 16 06 03 a netriedené batérie a akumulátory obsahujúce tieto batérie - N
- 20 01 34 batérie a akumulátory iné ako uvedené v 20 01 033
- 20 01 35 vyradené elektrické a elektronické zariadenia obsahujúce nebezpečné časti - N
- 20 01 35 vyradené elektrické a elektronické zariadenia
- 20 01 39 plasty
- 20 02 01 biologicky rozložiteľný odpad
- 20 03 01 zmesový komunálny odpad

Variant 2

V etape prípravy územia a výstavby sa predpokladá vznik rovnakých druhov odpadov, oproti variantu 1 bude celkové množstvo stavebných odpadov nižšie z dôvodu menšieho objemu stavebnej činnosti.

Počas prevádzky sa predpokladá produkcia odpadov rovnakej skladby. Množstvo odpadu bude nižšie vzhľadom na menší počet rekreačných objektov. Nakladanie s odpadom bude riešené rovnako.

2.4. Hluk a vibrácie

Variant 1

Prevádzka objektov nepredpokladá technológie, ktoré produkujú nadmerný hluk vo vnútornom ani vonkajšom prostredí. Nevýznamnými prevádzkovými zdrojmi hluku bude nepravidelná osobná doprava, koncentrácia a aktivity ubytovaných osôb v okolí objektov.

V čase výstavby budú pôsobiť na lokalite mobilné zdroje hluku a vibrácií – stavebné stroje a nákladné vozidlá. Stavenisko bude pôsobiť ako stacionárny bodový zdroj, prístupová trasa bude líniovým zdrojom. Pôjde o dočasné pôsobenie.

Variant 2

Prevádzkové zdroje (osobná doprava, pobyt osôb v okolí objektov) budú porovnateľné s variantom 1 primerane nižšej celkovej kapacity.

V období výstavby budú pôsobiť rovnaké zdroje, počíta sa celkovo s nižším rozsahom z hľadiska trvania aj priestorového dosahu.

2.5. Iné výstupy

Variant 1

Prevádzka a realizácia objektov rekreácie nebude produkovať fyzikálne výstupy ako sú teplo, žiarenie alebo magnetické polia. Produkcia zápachu bude spojená s výfukovými plynmi zo stavebnej, v zanedbateľnej miere aj z prevádzkovej dopravy.

Variant 2

Výstupy sú porovnateľné s variantom 1, rozdiely vyplývajúce z menšieho rozsahu výstavby. budú minimálne.

2.6. Vyvolané investície

Navrhovaná činnosť nemá nároky na vyvolané investície vo variante 1 ani variante 2.

3. Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie

3.1. Vplyvy na ovzdušie a klímu

Vplyvy na ovzdušie

Variant 1

Tepelné hospodárstvo je riešené na báze zdrojov, ktoré neprodukurujú znečisťujúce látky do ovzdušia (elektrická energia, alternatívne zdroje). Prevádzka objektov nebude spojená so zariadeniami ani technológiami, ktoré sú zdrojom znečisťovania ovzdušia s výnimkou prípadných doplnkových zdrojov (krby), ktoré budú produkovať malé množstvá emisií zo spaľovania drevnej hmoty.

Prevádzková doprava bude mať nepatrný príspevok k imisnej situácii v území. Dopravný prístup bude verejný, len pre potreby užívateľov a ubytovaných. Nákladnú dopravu si prevádzka a bežná údržba objektov a zariadení nevyžaduje s výnimkou pravidelného odvozu odpadov. Pôsobenie nebude trvalé a permanentné, obmedzí sa na časť roku, resp. sezóny, kedy budú objekty využité pre svoj účel.

Dočasné ovplyvnenie kvality ovzdušia možno očakávať v období výstavby činnosťou stavebných strojov a nákladných vozidiel. Vyššia koncentrácia výfukových plynov a sekundárnej prašnosti v ovzduší bude sústredená lokálne v priestore staveniska s obmedzeným dopadom na širšie okolie. Pre prístup budú využité existujúce verejné cesty. Ide o výstavbu individuálnych objektov bez náročných zemných prác a rozsiahleho staveniska.

Variant 2

Hodnotenie je porovnateľné s predchádzajúcim, rozdiel spočíva v menšom počte objektov a súvisiacich individuálnych zdrojov znečisťovania (krby, osobná preprava ubytovaných a periodická obsluha územia). Objekty budú sústredené viac v dolnej časti lokality, možno teda predpokladať menší rozptyl výfukových plynov a prašnosti zo staveniska v období realizácie a celkovo kratší čas pôsobenia.

Vplyv na klimatické pomery

Variant 1

Ako vyplýva z posúdenia vplyvu na ovzdušie, v regionálnom a globálnom meradle bude mať prevádzka areálu nulový prínos k emisii skleníkových plynov z technológií a nepatrný z dopravy. Nepredpokladá sa zásadná zmena krajinskej štruktúry (odlesnenie, plošné zastavanie), ktorá by mohla ovplyvniť mikroklimatické pomery územia a situáciu v širšom meradle. Prevádzka nie je spojená s činnosťami, ktoré by iniciovali alebo zhoršovali povodňovú situáciu v území. Zmena povrchového odtoku spôsobená zastavaním plôch bude kompenzovaná nakladaním s dažďovými vodami (vodozadržné opatrenia, vzrastlá vegetácia), ktoré spomaľujú odtok, zadržiavajú vodu v mieste spadu a umožňujú jej distribúciu v čase

nedostatku zrážok. V prípade komunikácií a odstavných plôch bude priepustnosť obmedzená len čiastočne spevnením povrchu štrkom. Navrhovaná činnosť nie je v rozpore s požiadavkami na zmiernenie klimatických zmien, ktoré vyplývajú z *Rámcového dohovoru OSN o zmene klímy* a následných dokumentov prijatých na národnej úrovni a nie je riziková ani z hľadiska adaptácie na zmeny klímy, ktoré rieši *Stratégia EÚ pre adaptáciu na klimatické zmeny* a *Stratégia adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy*.

Variant 2

Vo vyhodnotení variantov nie je zásadný rozdiel, variant 2 však možno považovať za priaznivejší z pohľadu mikroklimatických zmien z dôvodu menšej zastavanej plochy, kratších úsekov spevnených trás a zachovania existujúcej zamokrenej plochy na lokalite s jej zapojením do vodozádržných opatrení.

3.2. Vplyvy na povrchové a podzemné vody

Variant 1

Prevádzka a realizácia objektov nevyžaduje odbery povrchových a podzemných vôd ani zásah do povrchových tokov a ich režimu.

Odtokové pomery územia sa prevádzkou areálu zmenia len minimálne. Nepredpokladá sa odlesnenie územia ani zastavanie rozsiahlych plôch. Dažďové vody zo striech nebudú odvedené mimo lokality, ale budú zadržované v mieste spadu s postupným zasakovaním, čo zabráni zrýchleniu odtoku. Cesty a parkovacie miesta sa navrhujú bez pevného povrchu s polopriepustnou úpravou, čo umožňuje čiastočnú drenáž a odvedenie prebytočnej vody do vodozádržných zariadení. Variant 1 využíva pre realizáciu aj plochu existujúcej zamokrenej depresie, jej funkcia v zadržiavaní vôd z povrchového odtoku zanikne, nahradia ju navrhované opatrenia.

Ohrozenie kvality povrchových a podzemných vôd prevádzkou objektov je vylúčené. Splaškové vody budú odvádzané kanalizáciou, riziko havarijného znečistenia ropnými látkami nie je relevantné vzhľadom na nízku kapacitu prevádzkovej dopravy a parkovania.

V období výstavby sa predpokladá dočasná zmena odtoku povrchových plôch počas trvania výkopových prác pre líniové výkopy (inžinierske siete) a objekty, pričom líniové siete sú vedené prevažne po vrstevnici, dopravné prístupy nevyžadujú stavebné zakladanie, objekty nemajú podzemné podlažia. Podľa dostupných výsledkov hydrogeologického posúdenia sa v priestore výstavby nevyskytujú trvalo zvodnené podložné vrstvy, kde by mohlo dôjsť pri zásahoch k priamemu ovplyvneniu režimu podzemných vôd. Podrobnejšie posúdenie vplyvu sa predpokladá v ďalšom stupni posudzovania.

Charakter potenciálneho rizika má prípadné havarijné znečistenie podzemných vôd ropnými produktmi zo stavebných strojov a nákladnej dopravy, ktoré je málo pravdepodobné a technicky ovplyvniteľné. Splachy znečistenia a zeminy do povrchových vôd sú v danom teréne vylúčené.

Z uvedených hodnotení vyplýva, že navrhovaná činnosť nie je v rozpore s *Rámcovou smernicou o vode* a strategickými dokumentmi prijatými na národnej úrovni (*Vodný plán SR, Aktualizovaný Plán manažmentu čiastkového povodia Váhu*), nepredpokladá riziká pre zachovanie dobrého chemického stavu a dobrého kvantitatívneho stavu dotknutého útvaru podzemnej vody a nebude spojená so zásahom do hydrologických a hydromorfologických pomerov najbližšieho útvaru povrchových vôd ani rizikom zhoršenia kvality povrchovej vody, nepredstavuje teda riziko pre udržanie súčasného dobrého chemického stavu a dobrého ekologického stavu vodného útvaru.

Variant 2

Variant 2 nemá nároky na odber podzemných a povrchových vôd, nároky na pitnú vodu z verejných zdrojov budú mierne nižšie.

Vplyv na odtok povrchových vôd bude porovnateľný s variantom 1, variant 2 je ale úspornejší počtom objektov aj plochou dopravnej vybavenosti. Odtokových pomerov sa výstavba dotkne na celkovo menšej ploche v dolnej časti územia. Pri použití plánovaných vodozadržných opatrení nedôjde k urýchleniu odtoku mimo lokality. Variant 2 rešpektuje vymedzenie existujúcej zamokrenej plochy na severovýchodnom okraji a zachováva jej funkciu v sezónnej akumulácii zrážkových vôd.

Ohrozenie kvality povrchových a podzemných vôd prevádzkou objektov je vylúčené. Splaškové vody z objektov budú odvádzané kanalizáciou, čo pri bežnej prevádzke nepredstavuje riziko znečistenia. Havarijné riziko úniku znečistenia z prevádzkovej prepravy je nevýznamné.

V období výstavby možno potenciálne riziká hodnotiť ako u variantu 1, rozdiel je len v celkovo menšom objeme stavebných prác na menšej ploche staveniska, a teda aj v kratšom pôsobení havarijných rizík.

Navrhovaná činnosť vo variante 2 nepredstavuje riziko pre udržanie súčasného stavu dotknutých útvarov podzemnej a povrchovej vody v zmysle *Aktualizovaného Plánu manažmentu čiastkového povodia Váhu*.

3.3. Vplyvy na horninové prostredie a pôdu

Variant 1

Zakladanie objektov a spevnenie komunikácií si vyžiada priamy zásah do pôdneho krytu. Dočasne narušený pôdny kryt na stavenisku bude po ukončení výstavby stabilizovaný a rekultivovaný. Z vrchnej bioaktívnej vrstvy pôdy bude vykonaná skrývka, ktorá bude využitá späť na plochách dočasných záberov. Podložné vrstvy budú dotknuté pri realizácii pevných základov stavieb a dočasne pri pokládke prípojek technickej infraštruktúry. Realizácia spevnených ciest si nevyžaduje zásah do geologického podkladu.

Na lokalite výstavby nie sú evidované svahové deformácie. Lokalita je mierne svahovitá, takže počas výstavby sa zvýši riziko vzniku erózie, a to dočasne na odkrytých plochách do času ich spevnenia a rekultivácie. Hlavné dopravné trasy aj inžinierske siete sú vedené prevažne v smere vrstevníc. Zámer nepredpokladá plošné terénne úpravy a zásahy ani podpivničené objekty s väčším rizikom destabilizácie podkladu. Prevádzka rekreačných objektov nebude spojená s vplyvom na pôdu a geologické podložie.

Riziko znečistenia horninového prostredia a pôdy vplyvom prevádzky možno posudzovať obdobne ako v prípade vplyvov na vodné prostredie. Počas realizácie môže dôjsť ku kontaminácii pôdy ropnými látkami len v prípade havarijnej situácie. Počas prevádzky k mimoriadnemu úniku nebezpečných látok do pôdy pri bežnej prevádzke a údržbe zariadení nedôjde. Prevádzková doprava bude osobná a kapacitne nízka bez podstatného rizika úniku nebezpečných látok do pôdy.

Variant 2

Variant 2 je z hľadiska typu zásahov do pôdneho krytu a podložia porovnateľný, je však menej náročný z hľadiska rozsahu plôch a línii, kde k nim počas výstavby dôjde. Sústredené budú na menšej ploche. Pri výkopových prácach nemožno vylúčiť dočasné riziko vzniku erózie pri zrážkach do času ukončenia prác a rekultivácie. Rozsah rizika havarijného znečistenia

v období výstavby sa líši minimálne, z dôvodu menšieho objemu zemných a stavebných prác však bude pôsobiť kratšie obdobie a v menšom priestore.

Prevádzka areálu nepredpokladá narušovanie pôdneho krytu, riziko havarijného znečistenia je zanedbateľné.

3.4. Vplyvy na biotopy a rastlinstvo

Variant 1

Realizácia sa navrhuje na trvalých trávnych porastoch. Predpokladá sa trvalý záber lúčneho biotopu na ploche zastavaných plôch a spevnených komunikácií vrátane zamokrenej časti na severovýchodnom okraji. Podľa predbežného prieskumu fytoocenóz sa nejedná o záber biotopu národného alebo európskeho významu a na ploche výstavby nebol zaznamenaný ani výskyt chránených druhov rastlín. Na ploche staveniska dôjde počas výstavby aj k dočasnému poškodeniu rastlinného krytu, tu bude po ukončení prác pôvodný biotop nahradený vegetačnými úpravami v bezprostrednom okolí objektov (zatrávnenie, výsadba drevín), ktoré budú intenzívnejšie udržiavané. V páse medzi objektmi a slatinou v južnej časti sa predpokladá ponechanie lúčneho porastu, kde je predpoklad doterajšieho manažmentu (kosenie 1 až 2 x ročne). V súvislosti s výstavbou nebude likvidovaná drevinová vegetácia.

Plocha slatiny južne od lokality výstavby nebude realizáciou dotknutá, priamy zásah do biotopu európskeho významu Ra6 Slatiny s vysokým obsahom báz a do jeho zarastajúcich okrajových častí je vylúčený. Zo zdôvodnenia rozhodnutia OU Žilina o potrebe posudzovania zámeru podľa zákona 24/2006 vyplýva predpoklad, že biotop môže byť nepriamo ovplyvnený zmenami hydrogeologických a odtokových pomerov spôsobenými realizáciou stavieb a infraštruktúry. Z predbežného posúdenia vplyvu na vodný režim nie je tento predpoklad pravdepodobný, ale na overenie sa odporúča vykonať v ďalšom stupni posudzovania podrobnejšie hodnotenie vo vzťahu k ekologickým nárokom biotopu. To sa týka aj chránených druhov rastlín, ktoré sú na slatinový biotop viazané.

Počas prevádzky sa vplyv na rastlinný kryt v okolí nepredpokladá, návštevnosť bude viazaná na samotné objekty a ich bezprostredné okolie prispôbené pre rekreačný pobyt a na ciele v okolí tak, ako je tomu v súčasnosti v celej lokalite Chalupkovo. Nie je predpoklad, že sa zvýši pohyb osôb na ploche slatiny a zámerné alebo neúmyselné poškodzovanie jej vegetácie.

Na lokalite nie je evidovaný výskyt invázných druhov, takže riziko ich prenosu do okolia alebo vzdialenejších lokalít pri zemných prácach a preprave sa nepredpokladá. Za predpokladu urýchlenej rekultivácie po skončení prác je aj prípadné zavlečenie z iných lokalít nepravdepodobné z dôvodu krátkeho obdobia výstavby, ktoré neprekročí jednu vegetačnú sezónu. To platí primerane aj pre potenciálne zhoršenie súčasného ohrozenia biotopu Ra6 expanzívnymi druhmi, ktoré je v okrajových častiach slatiny zreteľné. Riziko je vyššie len v prípade, že budú zanedbané organizačné a technologické postupy pri výstavbe objektov, ktoré sú umiestnené v blízkosti slatiny, alebo rizikovej skladby vegetačných úprav.

Variant 2

V tomto variante sa predpokladá trvalý záber lúčneho biotopu na celkovo menšej ploche zastavaných plôch a spevnených komunikácií. Zábery sú sústredené v najnižšej časti územia, horná časť lúky bude vylúčená zo zásahov. Plocha periodicky zamokrenej plochy biotopu na severovýchodnom okraji ostane zachovaná. Na ploche dočasných záberov bude pôvodný biotop nahradený vegetačnými úpravami v bezprostrednom okolí objektov (zatrávnenie, výsadba drevín), ktoré budú intenzívnejšie udržiavané. Variant 2 počíta so zachovaním širšieho

pásu extenzívneho lúčneho porastu medzi zástavbou a slatinou (cca 30 m), kde je predpoklad doterajšieho manažmentu (kosenie 1 až 2 x ročne).

Aj v tejto alternatíve platí, že plocha slatiny južne od lokality nebude dotknutá záberom plôch a stavebnou činnosťou, priamy zásah do biotopu európskeho významu Ra6 Slatiny s vysokým obsahom báz a do jeho zarastajúcich okrajových častí je vylúčený. Možné ovplyvnenie biotopu zmenou vodného režimu sa dá predbežne hodnotiť ako porovnateľné, resp. priaznivejšie s ohľadom na menší rozsah a umiestnenie zásahov s potenciálnym dopadom na odtokové pomery územia. Aj tu platí odporúčanie v ďalšom stupni vykonať podrobnejšie hodnotenia s ohľadom na technologické riešenie zakladania stavieb, zachytávania a odvádzania dažďových vôd a súvislosť zmien s ekologickými nárokmi biotopu Ra6 a vyskytujúcich sa chránených a vzácnych druhov.

Prevádzkové vplyvy a potenciálne ohrozenie neofytmi a ruderalmi možno popísať podobne ako u 1. variantu, je ale reálny predpoklad, že sústredenie urbanizačných vplyvov v dolnej časti lokality a zachovanie súčasnej extenzívnej lúky medzi zástavbou a slatinou riziko eliminuje.

3.5. Vplyvy na živočíšstvo

Variant 1

Priamo dotknuté zastavaním a spevnením plôch bude živočíšne spoločenstvo lúk a pasienkov viazané na extenzívne užívanú lúku v enkláve urbanizovanej zástavby. Vzhľadom na veľkosť súvislých lúčnych biotopov porovnateľnej a vyššej hodnoty v príslušnom území smerom na juh sa nejedná o záber jedinečného typu živočíšneho spoločenstva ani o významnú stratu podmienok pre rozmnožovanie, úkryty a trofiu druhov trvalo viazaných na pôdny a rastlinný kryt lúky. Strata potravného biotopu sa dotkne bežných druhov dravcov a iných vtákov, malých šeliem, prípadne raticovej zveri, ktoré môžu využívať aj túto časť biotopu v bezprostrednej blízkosti zástavby. Dotknutý priestor nie je preferovaným lovným biotopom pre významnejšie druhy, napr. veľké šelmy, orol skalný, orol krikľavý a i., môžu sa vyskytnúť náhodne, ich trofické podmienky v území sa nezhoršia.

Realizácia činnosti si nevyžaduje záber alebo zásah do iných typov živočíšnych stanovišť (les, kroviny) ani do lokality s výskytom slatinného biotopu. Živočíšstvo, najmä bezstavovce špecificky viazané na slatinu nebudú činnosťou ovplyvnené, pokiaľ nedôjde k významnej strate ekologických podmienok, čo z predbežných hodnotení nevyplýva. Slatina sa uvádza v dostupných podkladoch ako biotop obojživelníkov, reálne podmienky pre reprodukciu tu však nie sú pre žiadny druh tejto skupiny. V blízkosti je potenciálny biotop v občasnom toku nad poľnou cestou, ktorý nebude realizáciou dotknutý. Vlhkejšia plocha lúky na lokalite zámeru, ktorá bude realizáciou likvidovaná, podľa doterajších pozorovaní nevytvára dostatočné podmienky ani v čase výdatných zrážok.

Po ukončení realizácie bude obnovený rastlinný kryt v okolí objektov, ktorý bude aj v zmenených podmienkach plniť funkciu biotopu pre určité druhy živočíchov, po uplatnení drevinových výsadiel pribudnú aj ďalšie druhy viazané na vzrastlú zeleň (hniezdenie, trofia, úkryty).

Nepriame vplyvy možno definovať ako rušenie hlukom. Lokalita je priestorovo súčasťou už existujúcej rekreačnej zástavby, čiže už v súčasnosti obývajú priestor druhy, ktoré nie sú obzvlášť citlivé na vyrušovanie, prípadne aj vyhľadávajú biotopy v urbanizácii. Realizácia zámeru neprináša do tejto časti územia nové aktivity okrem tých, ktoré tu už sú prítomné trvale alebo sezónne.

Okrem vyššie uvedenej občasnej lokálnej potravnnej migrácie bežných druhov (raticová zver, líška hrdzavá) nie je dotknutá lokalita súčasťou migračných trás živočíchov.

Intenzívnejšie budú vplyvy na živočíchy pôsobiť v období stavebných prác. Pôjde o dočasný a krátkodobý vplyv. Nedá sa vylúčiť priama likvidácia hniezd a úkrytov zemných druhov pri výkopových prácach a dočasný ústup živočíchov z dosahu najsilnejšieho ruchu v bezprostrednej blízkosti staveniska.

Variant 2

Vyššie uvedené hodnotenia dopadu na živočíšstvo platia primerane aj pre variant. Mierny rozdiel je v menšej ploche záberu účného biotopu. Variant 2 počíta so zachovaním vlhkej časti lokality a jej využitím pri návrhu nakladania s vodami z povrchového odtoku, čo môže sezónne pri výdatných zrážkach vytvoriť aj lokálne podmienky pre obojživelníky.

3.6. Vplyvy na štruktúru a scenériu krajiny

Variant 1

Zámer bude spojený s lokálnym zásahom do štruktúry krajiny v dotknutom území. Priestorovo tvorí lokalita výstavby súčasť už existujúcej urbanizovanej štruktúry rekreačnej zástavby dreveníc, realizáciou sa táto štruktúra doplní na úkor príslušného trvalého trávneho porastu. Dotknutá bude druhotná krajinná štruktúra. Primárnym prvkom je blízka plocha s prirodzenou slatinou vegetáciou, do ktorej sa priamy zásah nepredpokladá. Nová štruktúra bude kombináciou individuálnej zástavby, trávnych porastov a vzrastlej vegetácie.

Predmetom činnosti sú individuálne objekty s jedným nadzemným podlažím a podkrovím umiestnené na miernom svahu. Dopad na vzhľad krajiny je daný zapojením navrhovanej zástavby do už existujúcej, nevznikne nový prvok vo voľnej krajine ani v pohľadovo exponovanom priestore. Veľkosť a hmota navrhovaných objektov nepredpokladá nepriaznivé vizuálne pôsobenie z pohľadu súčasnej obytnej a rekreačnej zástavby obce, z vyššie situovaného priestoru nad lokalitou ani v diaľkových pohľadoch.

Variant 2

Zámer možno z hľadiska krajiny posudzovať podobne v oboch variantoch. Variant 2 bude pôsobiť pohľadovo kompaktnejšie, objekty budú sústredené hlavne v nižšie položenej časti svahu, časť pôvodného krajinného prvku (TTP) ostane v hornej časti svahu zachovaná.

3.7. Vplyvy na územný systém ekologickej stability

Variant 1

Lokalita realizácie zámeru sa nachádza mimo prvkov ÚSES ako vyplývajú z platného dokumentu RÚSES okresu Ružomberok (Esprit s.r.o., Banská Bystrica, 2013) aj mimo miestnych prvkov v zmysle návrhu územného plánu obce Liptovská Štiavnica (Ing. arch. Konfálová, 2021). Slatinný biotop v UEV Sliačske travertíny južne od lokality zámeru je vymedzený ako genofondová lokalita. Pri realizácii nedôjde k zásahu alebo poškodeniu rastlinného krytu slatiny a nie je pravdepodobný ani významný vplyv na vodný režim, ktorý by mohol spôsobiť nepriaznivé zmeny biotopu a naň viazaných chránených rastlín, čo je však nutné preveriť podrobnejším posúdením.

Ostatné prvky ÚSES vymedzené v okolí lokality, a to biocentrá (svahy Čerenej, zarastajúce pasienky južne od lokality) a biokoridory (vodné toky Štiavničanka a niektoré jej prítoky) nemajú z hľadiska predmetu ochrany priamu ekologickú väzbu na lokalitu výstavby, nie je predpoklad,

že dôjde k nepriamemu narušeniu ich funkcií pre biodiverzitu, resp. migráciu živočíchov (napr. znečistením, vyrušovaním a pod.).

Variant 2

Posúdenie je porovnateľné aj pre variant 2, len v tomto prípade ostane medzi genofondovou plochou slatiny a novou zástavbou zachovaný širší pás extenzívnej lúky ako určité ochranné pásmo pre jej funkcie.

3.8. Vplyvy na kultúrne pamiatky

Variant 1

Priamo na dotknutej lokalite ani v bezprostrednom okolí sa nenachádzajú žiadne kultúrne pamiatky alebo archeologické náleziská. Ohrozenie pamiatkových objektov v obci a širšom území vplyvom realizácie zámeru je vylúčené.

Variant 2

Hodnotenie je totožné s variantom 1.

3.9. Vplyvy na využívanie územia a socio-ekonomické pomery

Variant 1

Navrhovaná činnosť predpokladá pozitívny vplyv v oblasti rekreácie a cestovného ruchu, dopĺňa súčasnú vybavenosť individuálnej rekreácie a pobytového turizmu v priestore, ktorý je pre túto funkciu už využívaný. V súvislosti s jeho funkciou sa očakáva primeraný prínos pre ekonomiku obce a využitie jej potenciálu.

V období realizácie je predpoklad priaznivého dopadu na zamestnanosť a podnikateľské prostredie z dôvodu požiadaviek na dodávku stavebných prác, prepravných služieb, zariadení a vybavenia, a to v celkovom objeme cca 2 mil. €.

Poľnohospodárska výroba v území bude ovplyvnená záberom plochy trvalých trávnych porastov na malej výmere bez podstatného dopadu na rastlinnú a živočíšnu výrobu v kotline. Zámer sa nedotýka chránenej poľnohospodárskej pôdy, t.j. najkvalitnejšej v rámci k. ú. obce. V území nedôjde k záberu lesnej pôdy ani k obmedzeniu lesného hospodárenia na pozemkoch mimo navrhovanej lokality.

Z hľadiska dopravy sa predpokladá napojenie na existujúcu dopravnú sieť v území bez nárokov na zmeny organizácie a systému dopravy. Motorizovaný prístup na lokalitu bude neverejný. Stavebná doprava si nevyžaduje obmedzenia bežnej premávky.

Navrhovaná činnosť si nevyžiada zmeny existujúcej technickej infraštruktúry v území, navrhuje sa len priame rozšírenie verejnej siete (kanalizácia, vodovod, elektrické vedenie) pre potreby prevádzky objektov. Bez potreby úprav a zmien je možné napojenie nových objektov na zvoz komunálneho a separovaného odpadu v obci.

Variant 2

Predpokladá sa porovnateľný profit z činnosti pre využitie rekreačného potenciálu obce, variant 2 ponúka rôznorodejšiu ponuku ubytovania v mierne nižšej kapacite. Objem investícií, ktorý sa preniesie do podpory ekonomiky, najmä regionálnej sa predpokladá cca 1,5 mil. €.

Priaznivý dopad na zamestnanosť a podnikateľské prostredie v čase realizácie dopytom po dodávke stavebných prác, prepravných služieb, zariadení a vybavenia bude vyšší následkom väčšieho počtu navrhovaných objektov, v celkovom objeme cca 0,7 mil. €.

Strata výmery poľnohospodárskej pôdy užíwanej vlastníkom bude mierne nižšia, z hľadiska celkovej produkcie v území ide o zanedbateľný vplyv.

Ostatné hodnotenia sú rovnaké ako u variantu 1.

4. Hodnotenie zdravotných rizík

Variant 1

Realizácia činnosti je navrhovaná na okraji sídla v blízkosti rekreačnej zástavby. Priamy dopad hluku a emisií zo staveniska sa bude týkať prechodných obyvateľov najbližších rekreačných objektov. Môže dôjsť k dočasnému zníženiu kvality a pohody ubytovaných v prípade aktuálneho využívania objektov. Vzhľadom na rozsah navrhovanej výstavby sa nejedná o neúnosné zaťaženie. Dočasné a krátkodobé bude ovplyvnenie kvality života trvalých obyvateľov pri hlavných komunikáciách, ktoré budú dotknuté stavebnou dopravou.

Zdravotné riziká počas prevádzky sa neočakávajú, využívanie objektov nie je spojené so znečistením ovzdušia ani so žiadnymi činnosťami, ktoré by mohli pri bežnej prevádzke a údržbe ohroziť zdravie a život osôb.

Ohrozenie zdravia a života pracovníkov počas stavebných prác na realizácii nových objektov je vylúčené dodržiavaním technologických postupov prác, všeobecne platných bezpečnostných predpisov a pracovnej disciplíny. Ich dodržiavanie zároveň obmedzuje riziko vzniku mimoriadnych havarijných situácií s možným dopadom na zdravie ľudí.

Priaznivý dopad na zdravie bude súvisieť so samotným účelom navrhovaných zariadení (oddych, rekreácia, ponuka športu a turistiky v okolí).

Variant 2

Variant 2 je z hľadiska ovplyvnenia zdravia a kvality života trvalých a prechodných obyvateľov hodnotený rovnako, možno očakávať, že celková dĺžka výstavby a teda aj sprievodnej záťaže bude kratšia z dôvodu menšieho objemu prác.

5. Údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na biodiverzitu a chránené územia

Variant 1

Zámer je situovaný v území s druhým stupňom ochrany v zmysle zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov v ochrannom pásme národného parku Nízke Tatry. Navrhovaná činnosť funkčne aj priestorovo nadväzuje na existujúcu rekreačnú zástavbu v obci, takže nevnáša do územia nové prvky a aktivity s možným ohrozením funkcií ochranného pásma.

Juhozápadne od lokality zámeru sa nachádza územie európskeho významu SKUEV1152 Sliačske travertíny, kde platí rovnako druhý stupeň ochrany. Stavebná činnosť na realizácii objektov bude prebiehať mimo chráneného územia, priame zásahy a poškodenie biotopu 7230 *Slatiny s vysokým obsahom báz (Ra6)*, ktorý je predmetom ochrany UEV, sú vylúčené. Potenciálne sa nedá vylúčiť prípadné nepriaznivé ovplyvnenie ekologických nárokov biotopu nepriamymi vplyvmi (zmena vodného režimu), ktorým bolo odôvodnené aj rozhodnutie OU Žilina na posudzovanie zámeru podľa zákona 24/2006. Za účelom podrobného posúdenia významnosti možného vplyvu na tento biotop je potrebné v ďalšom stupni primerané posúdenie vplyvov zámeru na územia sústavy Natura 2000 v zmysle § 28 zákona 543/2002 a príslušnej metodiky (ŠOP SR, 2016). Ako vyplýva z hodnotenia vplyvu na živočíšstvo, v prípade druhu kunka žltobruchá (*Bombina variegata*), ktorý je predmetom ochrany UEV, je výskyt druhu a jeho biotopu na lokalite nepotvrdený a teda aj možné ovplyvnenie nie je reálne. Overenie na základe aktuálnych údajov sa odporúča v uvedenom primeranom posúdení vplyvov.

Ostatné chránené územia v širšom okolí nebudú realizáciou zámeru dotknuté vzhľadom na vzdialenosť a absenciu priamych ekologických väzieb.

Z hľadiska biodiverzity je v dotknutom priestore významným prvkom slatinný biotop Ra6 a chránené druhy, ktoré sú naň viazané. Pokiaľ sa potvrdí predpoklad, že realizácia a prevádzka objektov nespôsobí významné ovplyvnenie tohto biotopu, možno konštatovať, že funkcie dotknutého priestoru pre rozmanitosť druhov a spoločenstiev nebudú narušené.

Variant 2

Hodnotenie vplyvu na chránené územia národnej a európskej siete je porovnateľné s predchádzajúcim. Odlišné umiestnenie a počet objektov vo variante 2 potenciálne môže mať dopad pri detailnom hodnotení vplyvu zmien spôsobených výstavbou na predmet ochrany UEV, čo v tomto štádiu zámeru nie je relevantné.

6. Posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a časového priebehu pôsobenia.

Ťažisko vplyvov zámeru bude sústredené do obdobia realizácie zemných a stavebných prác na objektoch areálu, ktoré môže prebiehať súčasne alebo v etapách (cca 12 mesiacov). V prvej fáze sa navrhuje realizácia inžinierskych sietí a realizácia spevnených prístupov, ktoré budú slúžiť aj ako stavebné prístupy. V tomto období sa predpokladá zvýšená záťaž hlukom, prašnosťou a emisiami výfukových plynov viazaná lokálne na okolie staveniska a prístupov cez obec. Vplyvy budú dočasné, krátkodobé a málo významné. Z hľadiska dopadu na jednotlivé zložky prostredia predpokladá etapa výstavby najmä trvalý a dočasný zásah do pôdy a lúčneho biotopu, dočasné zmeny v povrchovom odtoku, riziko havarijného znečistenia a vodnej erózie, prevažne ide o vplyvy nevýznamné až málo významné. Pre obyvateľov pôjde o prechodné mierne zhoršenie kvality života bez zdravotných rizík. Dočasný málo významný pozitívny vplyv v tejto etape je viazaný na prílev investícií do stavebných prác a dodávky zariadení a služieb pracovné príležitosti a iné súvisiace prínosy.

Po ukončení výstavby dôjde k poklesu intenzity vplyvov. Pôsobenie prevádzky bude vzhľadom na funkciu prechodné s ťažiskom v hlavných turistických sezónach (leto, zima) a voľných dňoch. Bežná prevádzka zariadení pri dodržaní štandardných prevádzkových a technologických postupov nie je riziková pre prostredie a človeka, navrhované riešenie stavieb, komunikácií, vegetačných úprav a nakladania so zrážkovými vodami vylučuje významný nepriaznivý vplyv na vzhľad krajiny, biodiverzitu, migračné trasy, mikroklimu a vodný režim. Z hľadiska vplyvu na významné a chránené časti prírody vyplývajú potenciálne trvalé riziká z blízkosti UEV Sliačske travertíny, podľa predbežných hodnotení je pravdepodobnosť ovplyvnenia chránených biotopov a druhov ako predmetu ochrany nízka, čo sa odporúča overiť podrobnejším posúdením.

Oba varianty sú z hľadiska charakteru vplyvov v etape výstavby aj prevádzky porovnateľné, z pohľadu významnosti a trvania vplyvov sa líšia, ale nie podstatne.

7. Predpokladané vplyvy presahujúce štátne hranice

Vzhľadom na charakter činnosti a dosah jej predpokladaných vplyvov sa dopady na životné prostredie presahujúce štátne hranice neočakávajú. To platí pre oba varianty.

8. Vyvolané súvislosti, ktoré môžu vplyvy spôsobiť s prihliadnutím na súčasný stav životného prostredia v dotknutom území

Vyvolané súvislosti nad rámec tých, ktoré sú popísané v predchádzajúcich častiach zámeru sa nepredpokladajú. To platí pre oba varianty.

9. Ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti

Navrhovaná činnosť nepredpokladá ďalšie riziká nad rámec tých, ktoré boli popísané v predchádzajúcich častiach zámeru. To platí pre oba varianty.

10. Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie

Predpokladá sa, že návrh relevantných opatrení vyplynie z podrobnejších posúdení v ďalšom stupni na základe overenia možných konkrétnych vplyvov, ktoré boli dôvodom k posudzovaniu tohto projektu (vplyv na hydrogeologické a odtokové pomery, predmet ochrany UEV Sliačske travertíny). V tejto etape posúdenia možno odporučiť nasledovné opatrenia na zmiernenie a elimináciu nepriaznivých vplyvov, resp. podporu zlepšenia niektorých funkcií ako podklad pre ďalší stupeň:

Opatrenia pre obdobie projektovej prípravy

- podrobné riešenie zakladania stavieb riešiť s ohľadom na sklon územia a obmedzenie objemu zemných prác a hĺbky výkopov (uprednostniť menej invazívne spôsoby, vruty, odskok podlaží, terasovité usporiadanie a pod.);
- spevnenie odstavných plôch riešiť s čiastočne priepustným povrchom (vegetačné tvárnice, pojazdový trávnik a pod.);
- podrobne riešiť odvádzanie vôd z povrchového odtoku (zo striech a spevnených plôch) s cieľom zadržať vodu v mieste spadu nasledovnými spôsobmi s dodržaním hierarchie:
 - primárne zachytávanie vody zo strechy objektu akumuláciou pre ďalšie použitie (úžitková voda, závlahy);
 - jednoduché vodozadržné prvky na zachytenie zrážkovej vody zo striech počas zrážok s postupným pomalým vsakovaním do pôdy (zasakovacie pásy po vrstevnici, zasakovacie rigoly a priehlbne, dažďové záhony);
 - využiť plochu sezónne zamokrenej časti lúky ako recipientu pre prepád prebytočnej vody z vodozadržných opatrení (variant 2);
- v rámci návrhu vegetačných úprav rešpektovať nasledovné podmienky:
 - navrhnúť výsadbu drevín (stabilizácia, retencia vody, mikroklima, biodiverzita, izolácia a pod.); návrh orientovať na hmotu (vzrastlé stromy, krovitá etáž); použiť len domáce a stanovištne zodpovedajúce druhy, ovocné dreviny a jedlé kry;
 - využiť výsadby na vegetačné odčlenenie zástavby od lokality UEV Sliačske travertíny, prípadné odčlenenie pozemkov, prístupov a odstavných plôch;
 - pre zatrávnenie plôch narušených výstavbou použiť heterogénnu prírodnú lúčnu zmes tráv a bylín (odolnosť, nižšie nároky, diverzita), vylúčiť použité chemických látok pri údržbe;
 - vodozadržné prvky kombinovať s vhodnou bylinnou, resp. drevinovou vegetáciou, ktorá znáša periodické zamokrenie;

- vonkajšie osvetlenie riešiť s použitím svietidiel, ktoré smerujú lúč svetla nadol bez ovplyvňovania okolia;
- v prípade potreby odčlenenia pozemkov k jednotlivým objektom vylúčiť pevné typy oplotenia, prednostne použiť vegetačné ploty, resp. ploty, ktoré umožňujú biologickú priechodnosť pre drobné druhy živočíchov (plazy, obojživelníky, drobné cicavce).

Opatrenia pre obdobie realizácie

- pri pokládke inžinierskych sietí zabezpečiť vymedzenie manipulačného pásu, odobraté trávne drny použiť pre spätnú obnovu;
- zabezpečiť zreteľné vymedzenie plochy staveniska na vylúčenie zásahov a poškodenia vegetácie v hornej časti lokality (plocha slatiny a sukcesných porastov v rámci UEV Sliačske travertíny); vo pre variant 2 vymedziť aj priestor zamokrenej plochy v severovýchodnej časti za účelom jej ochrany pred narušením (variant 2);
- pre realizáciu výkopov (primerane účelnosti) použiť ľahšiu techniku, drobné úpravy pre vodozádržné prvky riešiť ručne;
- počas zemných prác zabezpečiť priebežnú kontrolu výkopov, aby sa vylúčilo prípadné uviaznutie obojživelníkov, plazov prípadne iných živočíchov a v prípade zistenia ich výskytu na stavenisku zabezpečiť ich prenos;
- vylúčiť realizáciu zemných a stavebných prác mimo denného času.

Opatrenia pre obdobie prevádzky

- v priestore medzi lokalitou UEV Sliačske travertíny a pozemkami rekreačných objektov zabezpečiť extenzívne užívanie lúčnych spoločenstiev (kosenie 2 x za sezónu), vylúčiť intenzifikáciu a použitie chemických látok (variant 2);
- vhodným spôsobom zabezpečiť informácie/usmernenie prechodných obyvateľov ohľadne ochrany slatiny.

11. Posúdenie očakávaného vývoja územia, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala

V súčasnosti tvorí lokalita priestorovú enklávu v už existujúcej rekreačnej zástavbe dreveníc v blízkosti upraveného prameňa minerálnej vody na južnom okraji zastavaného územia. Na lokalite je aktuálne trvalý trávny porast, ktorý je užívaný extenzívne (kosenie). Priestorom lúky je možný prechod na poľnú cestu, ku kúrii a k prameňu, ktorý je pomerne často využívaný. Ľahká dostupnosť priestoru z viacerých strán pre motorové vozidlá bola v minulosti dôvodom pre nelegálne ukladanie zeminy, odpadu a pod., aj po ich odstránení je tento trend aktuálny. Okraje lokality mimo pozemku navrhovateľa podliehajú sukcesii (ruderálne porasty, postupný nálet krov).

Na juhozápadnej strane lokality sa nachádza plocha chráneného územia (UEV Sliačske travertíny). Časť plochy približne v strede tvorí slatinový biotop, zvyšnú časť lokality tvoria porasty expanzívnych druhov bylín a drevín. Podľa dostupných informácií manažment lokality zabezpečuje ŠOP SR. Podľa sledovaní navrhovateľa v posledných rokoch sukcesia v okrajových častiach postupuje. Ak bude trend pokračovať aj v budúcnosti je pravdepodobné aj riziko nepriaznivej zmeny ekologických podmienok biotopu bez ohľadu na iné zásahy v území. Do akej miery súvisí súčasný stav a trend vývoja chráneného biotopu s už realizovanou výstavbou rekreačných objektov dreveníc a technickej infraštruktúry v tejto lokalite nie je možné overiť, nakoľko nie sú dostupné informácie o jej posudzovaní z hľadiska vplyvov na životné prostredie pred realizáciou.

Priestor navrhovanej lokality má do budúcnosti prirodzenú ambíciu na využitie, ktoré zodpovedá funkcii a charakteru súčasnej zástavby, t.j. doplnenie objektov obdobného typu, čo je aj v súlade s návrhom územného plánu obce za predpokladu vykonania posúdenia v zmysle zákona 24/2006. Je teda reálny predpoklad, že aj v prípade nulového variantu tohto zámeru môže v budúcnosti vzniknúť záujem o rovnaké, prípadne aj iné využitie zo strany nových investorov.

12. Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou územno-plánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi

Územie dotknuté navrhovanou činnosťou je riešené Územným plánom obce Liptovská Štiavnica, ktorý je v súčasnosti v štádiu návrhu (spracovateľ Ing. arch. Konfálová, PROARCH, Ružomberok, máj 2021). Podľa neho je lokalita zámeru súčasťou navrhovaných plôch rekreácie a športu prepojených na existujúcu rekreačnú zástavbu dreveníc. Podľa informácie spracovateľa územného plánu je navrhovaná plocha určená pre rozvoj rekreácie za predpokladu zabezpečenia súladu so zákonom 24/2006, čo je predmetom tohto zámeru.

V mierke rozvoja regiónu v zmysle Územného plánu VÚC Žilinského kraja v znení doterajších zmien a doplnkov nie je priestor navrhovanej činnosti, rovnako ako susedná lokalita už existujúcej rekreačnej zástavby dreveníc osobitne riešený, je súčasťou poľnohospodárskych plôch v okolí sídla obce.

13. Ďalší postup hodnotenia vplyvov s uvedením najzávažnejších okruhov problémov

Navrhovaná činnosť je predmetom posudzovania v zmysle § 18 ods. (1) písm. g) zákona 24/2006 na základe rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZA-OSZP1-2021/003517-0043/Drn zo dňa 11. 5. 2021, podľa ktorého projekt môže mať pravdepodobne samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom významný vplyv na územie európskej sústavy chránených území.

Predložený zámer je spracovaný v zmysle § 22 ods. 1 zákona 24/2006 ako podklad pre následné kroky procesu v zmysle zákona 24/2006. Slúži ako primárna informácia o charaktere, rozsahu a umiestnení navrhovanej činnosti, o jej predpokladaných vstupoch a výstupoch, o stave prírodného prostredia a využívaní územia v riešenom území a očakávanom rozsahu vplyvov na základe doteraz zhromaždených dát a dostupných podkladov. Zámer teda neobsahuje detailné hodnotenia stavu lokality na základe cielených prieskumov ani podrobné posúdenie vplyvov na jednotlivé zložky prostredia, nakoľko tieto majú byť v zmysle zákona 24/2006 predmetom správy o hodnotení. Cieľom zámeru je identifikovať záujmy dotknuté navrhovanou činnosťou na základe predbežného posúdenia a konkrétne okruhy vplyvov, ktoré vyžadujú podrobné preskúmanie v etape správy o hodnotení.

V súlade s princípom predbežnej opatrnosti vyplynula z doterajšieho procesu predovšetkým požiadavka na podrobné posúdenie potenciálneho vplyvu na predmet ochrany UEV Sliačske travertíny, ktoré sa nachádza v blízkosti navrhovaného zámeru. V súlade s § 28 ods. 8 a ods. 10 zákona 543/2002 sa odporúča v etape správy o hodnotení predložiť primerané posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000, ktoré bude vychádzať z:

- cielených podrobných prieskumov lokality UEV Sliačske travertíny za účelom zistenia výskytu a stavu predmetu ochrany (slatinný biotop 7230);
- cielených prieskumov výskytu a perspektívy predmetu ochrany (druh *Bombina variegata*);

- dostupných dát a podkladov o výskyte a stave predmetu ochrany UEV Sliačske travertíny (ŠOP SR, databázy, výskytové dáta, literatúra);
- vyhodnotenia manažmentu územia na dosiahnutie/zachovanie priaznivého stavu predmetu ochrany;
- vyhodnotenia dopadu na dosiahnutie/udržanie cieľov ochrany predmetu ochrany;
- podrobných posúdení možného nepriameho vplyvu na hydrologický režim v UEV Sliačske travertíny na základe vykonaných podrobných hydrogeologických prieskumov územia;
- preskúmania možností opatrení na zmiernenie prípadných nepriaznivých vplyvov na predmet ochrany.

Okrem uvedeného z predbežných zistení zámeru nevyplýva riziko závažného ohrozenia iných záujmov v území. Odporúča sa v správe o hodnotení vykonať primerane všetky posúdenia v súlade s osnovou v zmysle zákona 24/2006, najmä so zameraním na:

- posúdenie vplyvu na režim podzemných vôd a povrchový odtok na lokalite (mimo UEV);
- posúdenie vplyvu na vývery minerálnych vôd v území;
- posúdenie dopadu na biotopy a rastlinný kryt na lokalite;
- posúdenie dopadu na potravné a migračné biotopy živočíchov;
- posúdenie dopadu na vzhľad krajiny.

Na základe zistení zámeru sa odporúča v správe o hodnotení bližšie špecifikovať opatrenia pre:

- hospodárenie s povrchovou vodou (vodozádržné opatrenia);
- vegetačné úpravy;
- stvárnenie objektov (architektúra, tvar, hmota, materiály).

Pokiaľ v pripomienkovom konaní k zámeru nebudú uplatnené závažné a relevantné pripomienky nad rámec vyššie uvedených okruhov vplyvov a hodnotení, odporúča sa uvedené odporúčania zámeru primerane zahrnúť do rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti v zmysle zákona 24/2006.

V. Porovnanie variantov navrhovanej činnosti a návrh optimálneho variantu s prihliadnutím na vplyvy na životné prostredie

1. Tvorba súboru kritérií a určenie ich dôležitosti pre výber optimálneho variantu

Navrhovaná činnosť je okrem nulového variantu predložená v dvoch realizačných alternatívach, ktoré sa líšia počtom, riešením a umiestnením objektov rekreácie.

Z povahy navrhovanej činnosti je zrejmé, že bude nevyhnutne spojená s určitým rozsahom zásahov a dočasného vplyvu na niektoré zložky prostredia a obyvateľov v etape realizácie rovnako ako každá investícia spojená so stavebnými prácami a záberom plôch. Z hľadiska dočasných a krátkodobých vplyvov a rizík v tejto etape je teda každý realizačný variant nevyhnutne hodnotený ako nepriaznivejší v porovnaní s nulovým variantom, ktorý generuje nulové vplyvy tohto typu. Zároveň prínosy navrhovanej činnosti, ktoré sú dané jej samotným účelom, sú spojené s uskutočnením navrhovaného zámeru, v prípade nulového variantu sa nedosiahnu.

Pre výber vhodného realizačného variantu boli ako kritériá použité všetky relevantné oblasti, ktoré sú predmetom uskutočnených hodnotení. Pre úplnosť porovnania boli zahrnuté medzi kritériá aj tie okruhy vplyvov, u ktorých bolo z hľadiska významnosti zistené nulové pôsobenie alebo riziko. Súbor kritérií možno zhrnúť nasledovne:

- vplyv na ovzdušie a klímu,
- vplyv na odtokové pomery, povrchové a podzemné vody,
- vplyvy na horninové prostredie a pôdnu zložku,
- vplyv na biotu a biodiverzitu,
- vplyv na chránené územia,
- vplyv na prvky územného systému ekologickej stability,
- dopad na štruktúru a vzhľad krajiny,
- vplyvy na využívanie územia a hospodárske aktivity,
- riziko pre zdravie ľudí, kvalitu a pohodu života,
- vplyv na kultúrne a historické hodnoty,

2. Výber optimálneho variantu alebo stanovenie poradia vhodnosti pre posudzované varianty

Na základe vyhodnotenia potenciálnych dopadov navrhovanej činnosti z predchádzajúcich častí zámeru možno zhrnúť porovnanie variantov nasledovne:

U oboch variantov sa predpokladá rovnaký typ a charakter dočasných aj trvalých vplyvov. Z hľadiska intenzity a dĺžky pôsobenia sa líšia, čo súvisí s odlišným umiestnením a kapacitou objektovej skladby. Uvedené rozdiely nemajú zásadný charakter, ale umožňujú určiť, že variant 2 je mierne výhodnejší, a to primerane z hľadiska viacerých kritérií zahŕňajúcich nepriaznivé dôsledky v etape výstavby aj možné trvalé dopady. Z hľadiska prínosov (investície, profity pre obec, rekreačné vyžitie) je naopak vhodnejší variant č. 1.

3. Zdôvodnenie návrhu optimálneho variantu

V štádiu zámeru, ktorý slúži ako primárny podklad pre ďalšie podrobnejšie posúdenia, možno usudzovať, že realizácia činnosti nepredstavuje neúnosné environmentálne riziko v porovnaní s ponechaním súčasného stavu lokality, čo je však nutné preveriť v ďalšom stupni v zmysle odporúčaní zámeru. Variant 2 možno posudzovať z hľadiska zvolených kritérií ako celkovo prijateľnejší. Predstavuje „úspornejšiu“ a „kompaktnejšiu“ alternatívu, ktorá sústreďuje zástavbu do najnižšej časti lokality, navrhuje menší počet objektov s celkovo s nižšou kapacitou a menším záberom pre dopravnú a technickú vybavenosť. S tým súvisí nižšia záťaž počas výstavby (dĺžka pôsobenia, priestorový záber), menší zásah do pôdy, podložia a biotopov, lepšie východisko pre udržanie povrchových vôd na lokalite a zásahov do hydrogeologických pomerov, čo sa považuje za relevantné pre vyhodnotenie významnosti vplyvu na chránené biotopy, chránené druhy a predmet ochrany UEV Sliačske travertíny. Variant 2 rešpektuje širšie „ochranné“ pásmo smerom k hranici UEV, čo potenciálne môže ovplyvniť výsledné posúdenie.

VI. Mapová a iná obrazová dokumentácia

- Celková situácia
- Schematické zobrazenie situácie
- Situácia – variant 1 (*spracovateľ: Ing. arch. Peter Sálus*)
- Situácia – variant 2 (*spracovateľ: Ing. arch. Peter Sálus*)

VII. Doplnujúce informácie k zámeru

1. Zoznam textovej a grafickej dokumentácie, ktorá sa vypracovala pre zámer a zoznam hlavných použitých materiálov

Zoznam použitých podkladov a dokumentácií

- Objekty individuálnej rekreácie – Stodolisko Liptovská Štiavnica, urbanistická štúdia, Ing. arch. Sálus, marec 2017;
- Objekty individuálnej rekreácie – Drevenice Liptovská Štiavnica, urbanistická štúdia, Ing. arch. Sálus, Ing. Mydliarová, január 2020;
- Liptovská Štiavnica – rekreačné drevenice, Záverečná správa z podrobného hydrogeologického prieskumu, INGEO a.s., Žilina, október 2019;
- Územný plán obce Liptovská Štiavnica, Ing. arch. Konfálová, PROARCH, Ružomberok, máj 2021;
- Územný plán VÚC Žilinského kraja, Združenie VÚC Žilina, Ing. arch. Pavel Kropitz, Ing. arch. Marian Pivarčí, URKEA Banská Bystrica v znení neskorších zmien a doplnkov;
- Regionálny územný systém ekologickej stability okresu Ružomberok, Esprit s.r.o., Banská Bystrica, 2013;
- Plán manažmentu čiastkového povodia Váhu – Aktualizácia, MŽP SR, december 2020;
- Usmernenie pre integráciu klimatických zmien a biodiverzity do posudzovania vplyvov na životné prostredie, European Union, 2013, Europe Direct č. 0080067891011;
- GLUCH, A. a kol.: Prehľadné mapy prírodnej rádioaktivity [online]. Bratislava: Štátny geologický ústav Dionýza Štúra, 2021. Dostupné na internete: <http://apl.geology.sk/radio>;
- Mapa zosuvných území dostupná na <http://apl.geology.sk/geofond/zosuvy/>;
- Zákon NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov;
- Zákon NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov;
- Vyhláška MŽP SR č. 170/2021 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov;
- Vyhláška MŽP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov;
- Dátový formulár SKUEV1152 Sliacke travertíny;
- www.liptovskastiavnica.sk;
- www.shmu.sk;
- <http://maps.sopsr.sk/mapy/map.php>;
- www.biomonitoring.sk.

Zoznam použitej literatúry

- Danko, Š., Darolová, A., Krištín, A., 2002: Rozšírenie vtákov na Slovensku, VEDA, Vydavateľstvo SAV, Bratislava
- Franko, o., Remšík, A., Fendek, M., 1995: Atlas geotermálnej energie Slovenska, Geologický ústav Dionýza Štúra Bratislava
- Miklós, L., 2002: Atlas krajiny Slovenskej republiky. I. vyd., Bratislava: Ministerstvo životného prostredia SR; Banská Bystrica: Slovenská agentúra životného prostredia
- Maňkovská, B.1996: Geochemický atlas Slovenska, Lesná biomasa. Geologická služba Slovenskej republiky

- Stanová, V., Valachovič, M., (eds.) 2002: Katalóg biotopov Slovenska. DAPHNE – Inštitút aplikovanej ekológie, Bratislava
 - Viceníková, A., Polák, P. (eds.), 2003: Európsky významné biotopy na Slovensku. ŠOP SR, Banská Bystrica
2. Zoznam vyjadrení a stanovísk vyžiadaných k navrhovanej činnosti pred vypracovaním zámeru
- Rozhodnutie Okresného úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZA-OSZP1-2021/003517-0043/Drn zo dňa 11. 5. 2021 – odborné stanovisko podľa §28 zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. k projektu „Objekty individuálnej rekreácie – Drevenice Liptovská Štiavnica“
3. Ďalšie doplňujúce informácie o doterajšom postupe prípravy navrhovanej činnosti a posudzovaní jej predpokladaných vplyvov na životné prostredie

Zámer navrhovanej činnosti nie je nový, jeho príprava sa začala už v minulosti. V r. 2017 bola spracovaná urbanistická štúdia (Ing. arch. Sálus, Ružomberok, marec 2017) na využitie pozemkov navrhovateľa na výstavbu objektov individuálnej rekreácie. Štúdia bola predmetom konania podľa § 28 zákona 543/2002, v ktorom Okresný úrad Žilina, Odbor starostlivosti o životné prostredie vydal odborné stanovisko (OU-ZA-OSZP1-2018/004726-004/Drn zo dňa 17.7.2018), že navrhovaný projekt môže mať samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom významný vplyv na územie UEV Sliačske travertíny, preto je predmetom posudzovania vplyvov životné prostredie podľa zákona 24/2006.

Na základe opakovaných konzultácií a rokovaní so zástupcami odbornej organizácie štátnej ochrany prírody (ŠOP SR Správa NP Nízke Tatry) a ich požiadaviek bol vykonaný na lokalite podrobný hydrogeologický prieskum (INGEO a.s. Žilina, 2019) a návrh projektu bol upravený v novej urbanistickej štúdii (Ing. arch. Sálus, Ing. Mydliarová, január 2020). Upravený projekt bol predmetom konania podľa § 28 zákona 543/2002, v ktorom Okresný úrad Žilina, Odbor starostlivosti o životné prostredie vydal odborné stanovisko (OU-ZA-OSZP1-2021/003517-0043/Drn zo dňa 11. 5. 2021), v ktorom opätovne rozhodol, že navrhovaný projekt je predmetom posudzovania vplyvov životné prostredie podľa zákona 24/2006.

Na základe uvedeného odborného stanoviska bol spracovaný tento zámer podľa § 22 ods. 1 zákona 24/2006.

VIII. Miesto a dátum vypracovania zámeru

Likavka, apríl 2022

IX. Potvrdenie správnosti údajov

1. Spracovatelia zámeru

RNDr. Mária Zuskinová
Z&M consult
034 95 Likavka 276

2. Potvrdenie správnosti údajov

V Likavke,.....

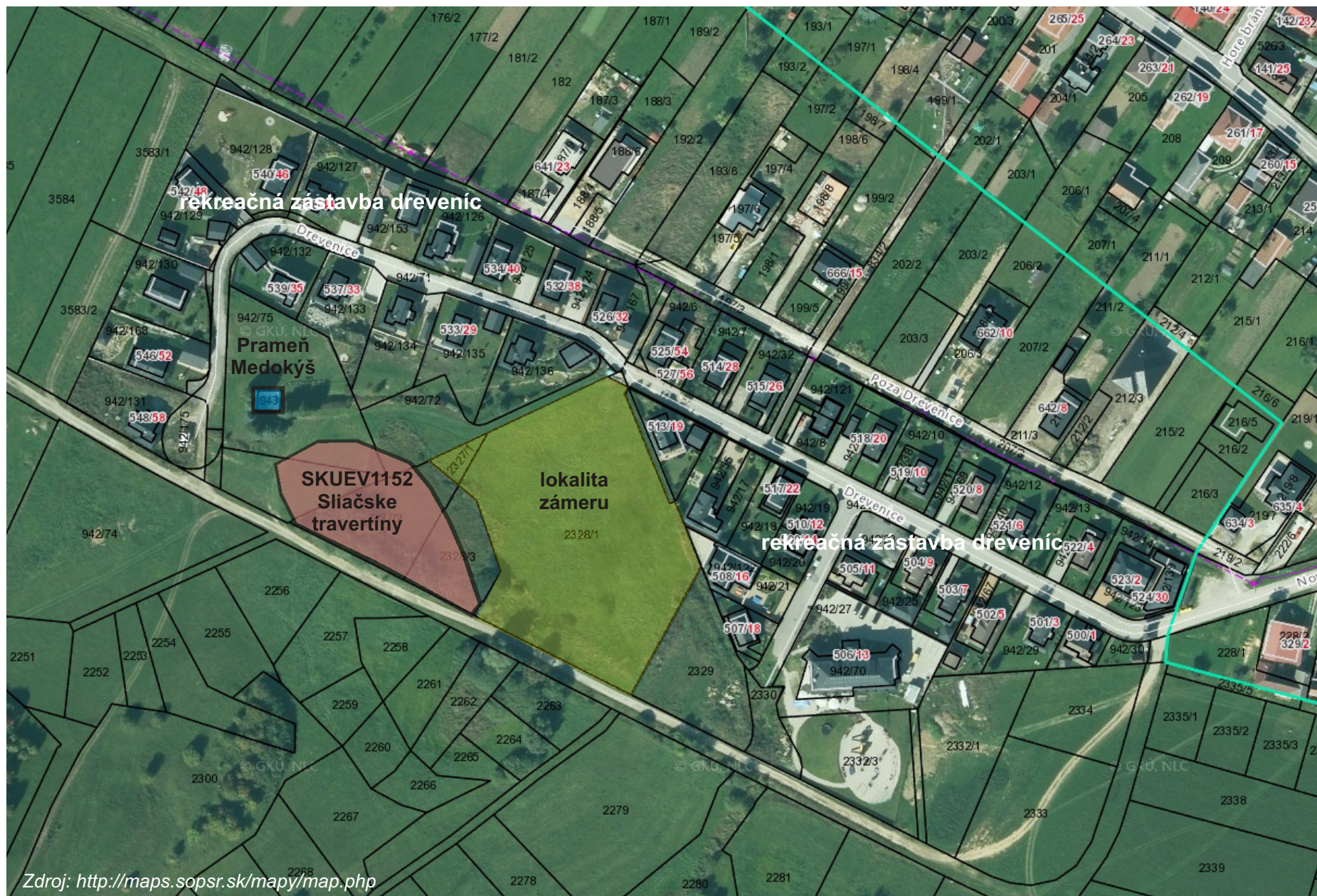
.....
RNDr. Mária Zuskinová

V Liptovskej Štiavnici,.....

.....
Ing. Ján Belko

PRÍLOHY

Celková situácia



Schematické zobrazenie situácie

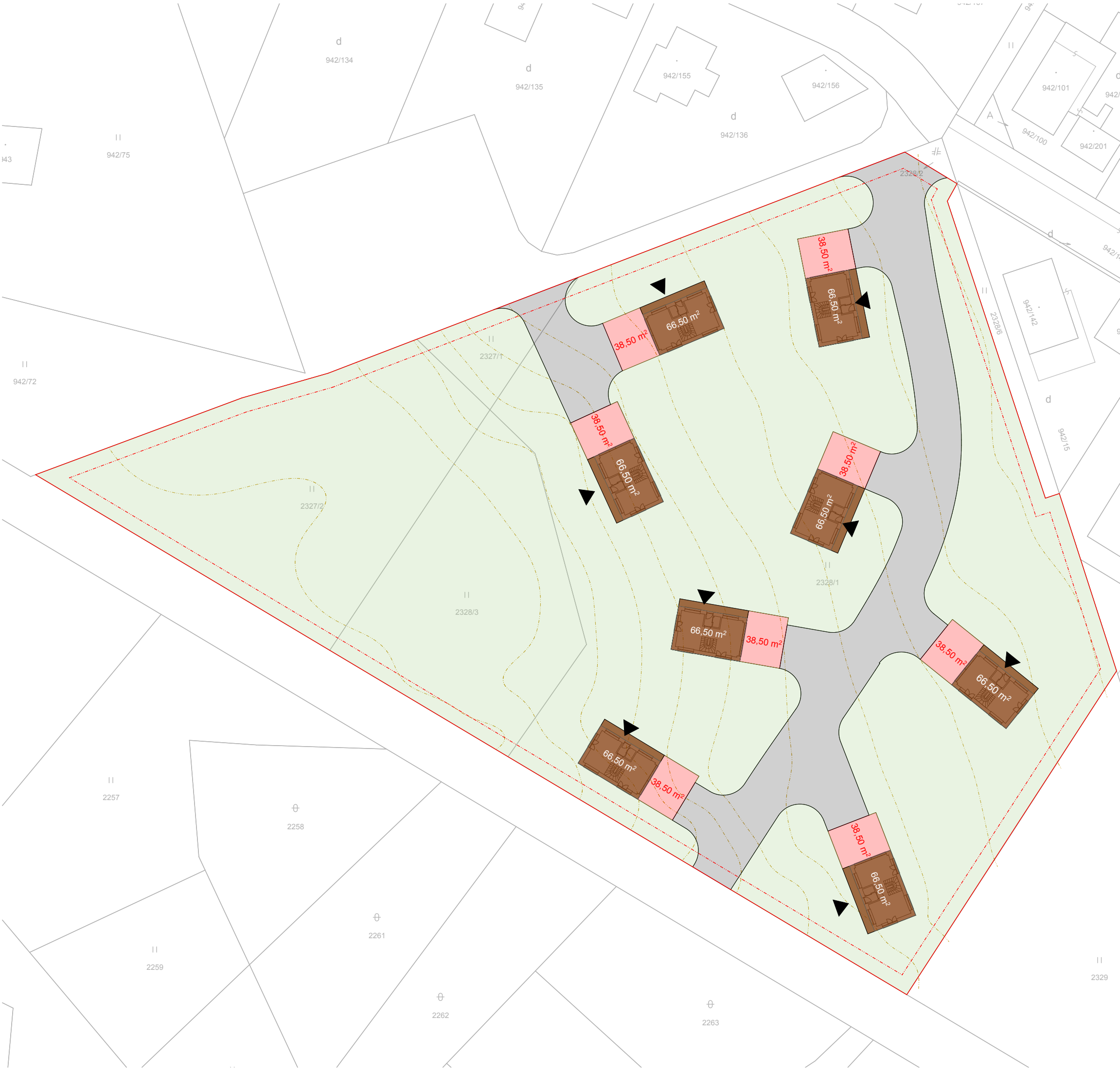


lokalita zámeru

slatina SKUEV1152 Sliáčske travertíny



SITUÁCIA
VARIANT 1



LEGENDA

- HRANICA POZEMKU
- ODSTUPOVÁ HRANICA 2M
- VRSTEVNICE TERÉNU
- VSTUPY DO OBJEKTŮV
- NAVRHOVANÉ OBJEKTY
ZASTAV PLOCHA 532m²

121
- PARKOVACIE PLOCHY
SPOLU 308m²

15
- NAVRHOVANÁ ŠTRK.
CESTA 1072m²
- TRÁVNATÉ PLOCHY
A PORAST 6652m²

C
- PLOCHA PARCELY
SPOLU 8490m²

942
- N

TENTO VÝKRES JE MAJETKOM ING. ARCH. PETRA SÁLUSA A NESMIE BYŤ POUŽITÝ ANI ŽIADNYM SPÔSOBOM KOPIROVANÝ ALEBO POSKYTOVANÝ TRETIĽ OŠOBÁM BEZ SÚHLASU ING. ARCH. PETRA SÁLUSA. PROJEKTANT NEZODPOVEDÁ ZA ZMENY VYKONANÉ V PROCESE REALIZÁCIE VOČI PROJEKTU. TÁTO DOKUMENTÁCIA JE SPRACOVANÁ V ROZSAHU PRE STAVEBNÉ POVOLENIE A NENAHRADZA REALIZAČNÝ PROJEKT

AT
PS

www.studioatps.com

Podhora 30
Ružomberok
Slovenská republika
03401

Ing. arch. Peter SÁLUS

autorizovaný architekt

2301AA

Autor: Ing.arch. Peter Sálus	Zodpovedný projektant: Ing.arch. Peter Sálus	
Vypracoval: Ing.arch. Peter Sálus	Stupeň PD: Architektonická štúdia	
Investor: Ing. Ján Belko Do Parohu 238/13 Liptovská Štiavnica 034 01	Elena Belková Do Parohu 238/13 Liptovská Štiavnica 034 01	
Dátum PD: 9.2.22	Profesia: Architektúra	Formát: A3
Stavba: Novostavba RCH	Miesto stavby: Liptovská Štiavnica p.č. 2328/1 Ružomberok 034 01	
Objekt: Rekreačné chaty	Žilinský kraj Slovenská Republika	
Obsah výkresu: Celková situácia V8	Mierka: 1:500	Číslo výkresu: C

SITUÁCIA
VARIANT 2

LEGENDA

HRANICA POZEMKU

ODSTUPOVÁ HRANICA 2M

VRSTEVNICE TERÉNU

VSTUPY DO OBJEKTŮV

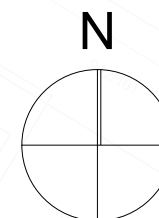
NAVRHOVANÉ OBJEKTY
ZASTAV. PLOCHA 488m²

PARKOVACIE PLOCHY
SPOLU 251m²

NAVRHOVANÁ ŠTRK.
CESTA 606m²

TRÁVNATÉ PLOCHY
A PORAST 7120m²

PLOCHA PARCELY
SPOLU 8490m²

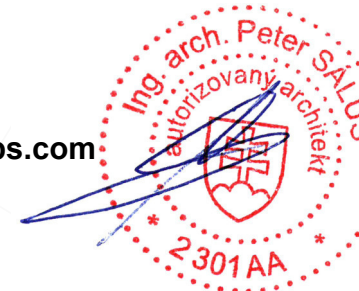


TENTO VÝKRES JE MAJETKOM ING. ARCH. PETRA ŠALÚSA A NESMIE BYŤ POUŽITÝ ANI ŽIADNYM SPÔSOBOM KOPÍROVANÝ ALEBO POSKYTOVANÝ TRETIM OSOBNAM BEZ SÚHLASU ING. ARCH. PETRA ŠALÚSA. PROJEKTANT NEZODPOVEDÁ ZA ZMENY VYKONANÉ V PROCESE REALIZÁCIE VOČI PROJEKTU. TÁTO DOKUMENTÁCIA JE SPRACOVANÁ V ROZSAHU PRE STAVEBNÉ POVOLENIE A NENAHRADZA REALIZAČNÝ PROJEKT

AT
PS

www.studioatps.com

Podhora 30
Ružomberok
Slovenská republika
03401



Autor:
Ing.arch. Peter Sálus

Zodpovedný projektant:
Ing.arch. Peter Sálus

Vypracoval:
Ing.arch. Peter Sálus

Stupeň PD:
Architektonická štúdia

Investor:
Ing. Ján Belko
Do Parohu 238/13
Liptovská Štiavnica
034 01

Elena Belková
Do Parohu 238/13
Liptovská Štiavnica
034 01

Dátum PD:
23.2.22

Profesia:	Formát:
Architektúra	A3

Stavba:
Novostavba RCH

Miesto stavby:
Liptovská Štiavnica p.č. 2328/1

Objekt:
Rekreačné chaty

Kuzoniberok 034
Žilinský kraj
Slovenská Republika

Obsah výkresu:
Celková situácia V6

Mierka: **1:500** Číslo výkresu: **C**