OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE

odbor opravných prostriedkov

Komenského č. 52, 041 26 Košice

Číslo: OU-KE-OOP3-2022/016679

Košice 08.04.2022

OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE
Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.04.2022
a stalo sa vykonateľným
dňa .....
-10-
podpis

Rozhodnutie

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v nadväznosti na § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok") v konaní o odvolaní Jána Tótha, Budulovská ulica č. 17, 045 01 Moldava nad Bodvou proti rozhodnutiu Okresného úradu Košice - okolie, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KS-OSZP-2022/002184-026 zo dňa 13.01.2022, rozhodol takto:

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku **odvolanie** Jána Tótha, Budulovská ulica č. 17, 045 01 Moldava nad Bodvou **zamieta** a **rozhodnutie** Okresného úradu Košice - okolie, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KS-OSZP-2022/002184-026 zo dňa 13.01.2022 **potvrdzuje.**

Odôvodnenie

Okresnému úradu Košice - okolie, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán") dňa 20.08.2021 predložila spoločnosť Zberný dvor Moldava nad Bodvou, s.r.o., Budulovská č. 604/9, 045 01 Mokrance, IČO: 53 760 671 (ďalej len „navrhovateľ") zámer navrhovanej činnosti „Zberný dvor Moldava nad Bodvou," vo veci vydania rozhodnutia podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EIA").

Prvostupňový správny orgán na základe preskúmania a zhodnotenia predloženej navrhovanej činnosti, vyjadrení dotknutých subjektov, zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia a zdravia obyvateľov podľa zákona o EIA rozhodol dňa 08.10.2021, že predložený zámer navrhovanej činnosti sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona o EIA. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-KS-OSZP-2021/011809-014 zo dňa 08.10.2021 bolo zverejnené dňa 08.10.2021.

Proti predmetnému rozhodnutiu podalo v zákonnej lehote dňa 10.10.2021 odvolanie Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava (ďalej len „ZDS Bratislava").

Odvolateľ uviedol, že rozhodnutie je nezákonné z nasledujúcich dôvodov:

a) Napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti neobsahuje žiadne zmierňujúce opatrenia a preto je v rozpore ako s gramatickým aj teleologickým výkladom zákona o EIA a teda je nezákonné.

b) Výrok rozhodnutia je jeho jadrom, ktorý určuje povinnosti navrhovateľa, musí byť zreteľný, zrozumiteľný, určitý, jednoznačný a preskúmateľný, čo výrok rozhodnutia v časti zmierňujúcich opatrení nespĺňa.
c) Rozhodnutie je vydané v rozpore so zásadou materiálnej pravdy podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku, t.j. prvostupňový správny orgán nezistil úplne a presne skutkový stav prejednávanej veci a nejasnosti a nezrovnalosti, ktoré mali byť v skutočnosti predmetom ďalšieho dokazovania a zisťovania uviedol ako zmierňujúce opatrenia.
d) Neboli vykonané konzultácie podľa § 63 zákona o EIA.
e) V tejto súvislosti konštatoval teoretický význam účasti verejnosti v procesoch EIA z hľadiska budovania právneho štátu od V. Knappa, ako aj komentár k Správnemu súdnemu poriadku v časti venujúcej sa ekologickej verejnosti.

Jeho záujmy neboli dostatočne hájené, či už prístupom úradu, alebo jeho procesným postupom, nedostatočnou súčinnosťou s ním, nevykonaním všetkých procesných úkonov – prístupom k všetkým relevantným informáciám o životnom prostredí, nevykonaním konzultácií. Formálnym nedostatkom odôvodnenia je tak vysporiadanie sa s jeho návrhmi na určenie zmierňujúcich opatrení podľa § 20a zákona o EIA. Úrad uplatňoval výklad zákona, ktorý nebol eurokonformný, t.j. nebol v súlade s Aarhuským dohovorom. Má za to, že slovenské orgány uprednostňujú ekonomické záujmy žiadateľov nad ekologickými záujmami verejnosti, čo sa prejavuje ako v procesnej rovine, tak aj v rovine prístupu, kedy ekologické spolky sú vnímané ako negatívny element.

Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. S podkladmi odvolacieho úradu žiada byť oboznámený pred samotným vydaním rozhodnutia. Rozhodnutie a iné písomnosti žiada doručovať do elektronickej schránky.

Prvostupňový správny orgán nenašiel zákonný dôvod, aby odvolaniu vyhovel v rámci konania podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku a dňa 25.10.2021 postúpil predmetné odvolanie v súlade s § 57 ods. 2 Správneho poriadku spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Košice, odboru opravných prostriedkov.

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku v celom rozsahu, preskúmal celý spisový materiál, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a postup prvostupňového správneho orgánu a dospel k záveru, že rozhodnutie nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi a dňa 15.11.2021 rozhodnutie č. OU-KS-OSZP-2021/011809-014 zo dňa 08.10.2021 zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Prvostupňový správny orgán sa v novom konaní riadil právnym názorom odvolacieho orgánu a dňa 13.01.2022 vydal v predmetnej veci nové rozhodnutie č. OU-KS-OSZP-2022/002184-026.

Proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č. OU-KS-OSZP-2022/002184-026 zo dňa 13.01.20022 podal v zákonnej lehote odvolanie Ján Tóth, Budulovská ulica č. 17, 045 01 Moldava nad Bodvou (ďalej len „Ján Tóth").

Ján Tóth uviedol, že žiada povinné posúdenie navrhovanej činnosti v súlade so zákonom o EIA z nasledujúcich dôvodov:

- V procese zisťovacieho konania v odôvodnení navrhovateľ udáva okrem iného aj mechanickú úpravu kovových odpadov menej ako 5000 ton za rok, t.j. 250 pracovných dní v roku po 20 ton šrotu denne. Toto množstvo šrotu nedokáže nikto

zabezpečiť na fúrikoch a vozíkoch. Pri spracovaní šrotu, t.j. rozpaľovaním autogénom a rezaním flexa brúskou vznikne hluk a spaliny, ktoré budú ničiť zdravie tu bývajúcich ľudí. Pri dovoze, vykladaní, spracovaní vznikne porušenie vlastníckych práv v chránenom obytnom území rodinných domov.

- V požiadavke ZDS Bratislava v bode „h" je uvedené, že žiada definovať najbližšiu obytnú zónu. . Prvostupňový správny orgán sa stotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že najbližšia obytná zóna je vzdialená cca 800 m, čo je dostatočná vzdialenosť a nie je žiaden predpoklad narušenia pohody obyvateľstva a zdravia obyvateľov. Toto vyjadrenie navrhovateľa je zavádzajúce a nesúhlasí s touto skutočnosťou. Z priloženej mapy z katastrálneho úradu je zrejmé, že v susedstve a tesnej blízkosti navrhovaného šrotoviska sú rodinné domy, v ktorých žijú ľudia. Zberný dvor je v intraviláne mesta Moldava nad Bodvou a v katastrálnom území obce Mokrance, v zastavanom území rodinných domov.
- Podľa § 29 ods. 16 zákona o EIA dotknutá obec o rozhodnutí č. OU-KS-OSZP-2022/002184-026 zo dňa 13.01.2022 má informovať bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené na úradnej tabuli Obce Mokrance, čo sa v skutočnosti nestalo do 27.01.2022, čím došlo k nedodržaniu zákona o EIA.

Prílohu odvolania tvorila mapa dotknutej časti mesta Moldava nad Bodvou, katastrálne územie Mokrance.

Prvostupňový správny orgán dňa 22.02.2022 upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní Jána Tótha a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote do 7 kalendárnych dní od doručenia upovedomenia o odvolaní.

K odvolaniu Jána Tótha sa vyjadril navrhovateľ. Vo svojom vyjadrení uviedol, že navrhovaná činnosť bude situovaná na území bývalej zberne, v podnikateľskej zóne, pri železničnej trati, v k.ú. Mokrance. Najbližší obývaný rodinný dom je na Budulovskej č. 7, ktorého obyvateľ nevzniesol žiadne požiadavky voči obnoveniu činnosti v oblasti zberu kovových odpadov v jestvujúcom vybudovanom zariadení. Navrhovaná činnosť bola v prevádzke od roku 2007 a bola prevádzkovaná na základe predchádzajúcej povolenej EIA ako aj platných povolení štátnej správy. Jedná sa o pokračovanie navrhovanej činnosti. Ďalší rodinný dom je dom Jána Tótha na Budulovskej ulici č. 17, na druhom konci ulice, oproti budúcej zberni. Iné rodinné domy sa v blízkom okolí nenachádzajú.

Navrhovaná činnosť je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou územia, v súlade s podmienkami legislatívy v oblasti životného prostredia. V rámci Územného plánu Obce Mokrance – Zmeny a doplnky, rok 2008 sa jedná o plochu priemyselnej výroby a skladov. Ochrana zdravia obyvateľov je v plnej miere akceptovaná a prevádzka doteraz nemala žiadny vplyv na zdravie obyvateľom mesta Moldava nad Bodvou a obce Mokrance a ani do budúcna takýto vplyv nepredpokladá.

Pri priebežnom plnení a dodržiavaní podmienok, ktoré sú uvádzané v zámere a budú uvedené vo vypracovaných dokumentoch zariadenia na zber odpadov a v rozhodnutiach orgánov štátnej správy v odpadovom hospodárstve a orgánov na ochranu zdravia ľudí, nie sú pravdepodobné reálne riziká negatívnych dopadov na miestne obyvateľstvo a prírodné prostredie.

Navrhovateľ nebude zhodnocovať ani nijak spracovávať odpad ako to tvrdí Ján Tóth. Navrhovateľ v žiadnom prípade neuvažuje o zhodnocovaní odpadov nad 5000 ton ročne. Toto číslo je možné overiť z podaného Ohlásenia o vzniku a nakladaní s odpadmi. Nie je pravda, že navrhovateľ bude nakladať a spracovávať šrot viac ako 20 ton denne. Tento údaj nie je nikde uvedený v zámere. Navrhovateľ bude prevádzkovať bežnú zberňu šrotu, kde bude odpad zbierať, vykupovať, triediť, podľa potreby mechanicky upravovať za účelom

zefektívnenie prepravy a odovzdávať oprávnenej spoločnosti na recykláciu na základe povolenia štátnej správy.

Prvostupňový správny orgán dňa 18.03.2022 predložil odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu i súvisiaci spisový materiál Okresnému úradu Košice, odboru opravných prostriedkov.

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán") preskúmal napadnuté rozhodnutie č. OU-KS-OSZP-2022/002184-026 zo dňa 13.01.2022 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie") podľa ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku v celom rozsahu, preskúmal celý spisový materiál, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového správneho konania a postup prvostupňového správneho orgánu a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s právnymi predpismi.

Legislatívny rámec prvostupňového správneho konania i odvolacieho konania tvoria predovšetkým nasledujúce ustanovenia príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov.

Podľa § 3 písm. a) zákona o EIA vplyv na životné prostredie je akýkoľvek priamy alebo nepriamy vplyv na životné prostredie vrátane vplyvu na zdravie ľudí, flóru, faunu, biodiverzitu, pôdu, klímu, ovzdušie, vodu, krajinu, prírodné lokality, hmotný majetok, kultúrne dedičstvo a vzájomné pôsobenie medzi týmito faktormi.

Podľa § 3 písm. c) zákona o EIA posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je postup uvedený v tretej časti tohto zákona, v priebehu ktorého sa hodnotia pravdepodobné vplyvy navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí; tento postup zahŕňa vypracovanie zámeru, určenie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, vypracovanie správy o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie (ďalej len „Správa o hodnotení činnosti") alebo jej zmeny a záverečného stanoviska z posúdenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny (ďalej len „záverečné stanovisko"), pričom pri všetkých fázach postupu je zabezpečená účasť verejnosti a konzultovanie s verejnosťou a dotknutými orgánmi, a ak ide o posudzovanie vplyvov presahujúcich štátne hranice, aj s dotknutou stranou.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o EIA predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 zákona o EIA.

Podľa § 20a zákona o EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitosti rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 zákona o EIA.

Podľa § 22 ods. 2 zákona o EIA príslušný orgán na základe zámeru podľa odseku 1 vykoná posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny vrátane postupu podľa § 23 zákona o EIA.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o EIA príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zákona o EIA zašle zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci. Príslušný orgán zverejní bezodkladne prostredníctvom webového sídla ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti a základné údaje o navrhovateľovi.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o EIA dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru alebo oznámenia podľa odseku 2 informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce

a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zámer musí byť verejnosti sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o EIA má dotknutá verejnosť postavenie účastníka konania a ako účastníkovi konania EIA jej prislúchajú práva a povinnosti účastníka tohto konania.

Podľa § 29 ods. 1 zákona o EIA ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2 zákona o EIA, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o EIA zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9 zákona o EIA, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.

Podľa § 29 ods. 2 zákona o EIA príslušný orgán na základe zámeru vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa zákona o EIA.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o EIA ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o EIA.

Podľa § 29 ods. 11 zákona o EIA výsledkom zisťovacieho konania je rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitosti ustanovených všeobecne záväzným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa
navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 29a zákona o EIA príslušný orgán v rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti a posudzovania zmeny navrhovanej činnosti hodnotí obdobie prípravy navrhovanej činnosti a jej realizácie, a ak je to odôvodnené povahou navrhovanej činnosti, aj etapu ukončenia spojeného s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou, a to najmä z hľadiska a) únosného zaťaženia územia, b) dôsledkov bežnej činnosti a rizika možných havárií, c) kumulatívnych a súbežne pôsobiacich javov, a to v rôznych časových horizontoch a s prihliadnutím na ich nezvratnosť, d) prevencie, minimalizácie, prípadne kompenzácie priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie, e) použitých metód hodnotenia a úplnosti informácií, f) porovnania s najlepšími dostupnými technológiami.

Podľa § 64 zákona o EIA sa na toto konanie vzťahujú všeobecné ustanovenia Správneho poriadku.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivého zisteného stavu veci.

Podľa § 19 ods. 2 Správneho poriadku podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.

Podľa § 19 ods. 3 Správneho poriadku pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil, súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 34 ods. 5 Správneho poriadku správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Podľa § 34 ods. 6 Správneho poriadku skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s úvahami a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Na základe písomnej žiadosti navrhovateľa prvostupňový správny orgán dňa 30.07.2021 upustil od požiadavky variantného riešenia zámeru navrhovanej činnosti.

Správne konanie vo veci zistenia, či zámer podlieha posudzovaniu podľa zákona začalo predložením zámeru na zisťovacie konanie na prvostupňový správny orgán dňa 20.08.2021.

Účelom zámeru činnosti je prevádzkovanie zariadenia na zber a mechanickú úpravu železného šrotu a odpadu z farebných kovov, papiera, plastov, skla a zber elektrozariadení, kategórie „ostatný“ a vybraných nebezpečných tuhých druhov nebezpečných odpadov. Mechanická úprava kovových odpadov nepresiahne viac ako 5000 t/rok. Navrhovaná činnosť je pokračovaním v predchádzajúcej činnosti bývalého prevádzkovateľa v oblasti zberu odpadov vo vybudovanom objekte v priemyselnom areáli. Pre povolenie navrhovanej činnosti sa bude vyžadovať súhlas na prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov podľa § 97 ods. 1 zákona o odpadoch a súhlas podľa § 97 zákona o odpadoch. Navrhovaný zámer sa má realizovať na území Košického kraja v okrese Košice – okolie, Obec Mokrance, na parcelách registra „C“ č. 1718, 1719, 1720, 1721, 1722, v katastrálnom území Mokrance, na území s 1. stupňom ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o OPaK“). Prevádzka spĺňa technické, ekologické a legislatívne požiadavky na zariadenia na nakladanie s odpadmi. Navrhovaná činnosť si nevyžaduje výstavbu nových stavebných objektov, bude naďalej využívať len existujúce prevádzkové a administratívne objekty a existujúcu technickú a dopravnú infraštruktúru. Areál je situovaný v priemyselnej zóne mesta Moldava nad Bodvou a obce Mokrance, vedľa železničnej trate, na rozhraní katastrálnych území obce Mokrance a mesta Moldava nad Bodvou, na pozemku vo vlastníctve navrhovateľa. Najbližšia obytná zástavba je od areálu vzdialená asi 800 m. Areál je ohraničený oplotením z profilových plechov, uzamykateľnou bránou, kamerovým systémom a strážený psami. Zámer je v súlade s aktualizovaným Územným plánom Mesta Moldava nad Bodvou a Obce Mokrance.

Predmetný zámer navrhovanej činnosti je predkladaný v jednom variante a v tzv. nulovom variante, t.j. keby sa navrhovaná činnosť nerealizovala. Zámer svojimi parametrami je podľa prílohy č. 8 zákona o EIA zaradený do kapitoly č. 9: Infraštruktúra - položka č. 9: Stavby, zariadenia, objekty a priestory na nakladanie s nebezpečnými odpadmi, prahová hodnota pre zisťovacie konanie od 10 ton za rok a položky č. 10: Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov, z neželezných kovov alebo starých vozidiel, prahová hodnota pre zisťovacie konanie bez limitu. Zisťovacie konanie prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona o EIA.

Prvostupňový správny orgán dňa 24.08.2021 v súlade s § 23 ods. 1 zákona o EIA zaslal zámer rezortnému orgánu, povoľujúcim orgánom, dotknutým subjektom a dotknutým obciam a uvedený zámer zverejnil na webovom sídle MŽP SR na adrese: **https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zberny-dvor-moldava-nad-bodvou.**

Na prvostupňový správny orgán v stanovenej lehote doručili svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Ministerstvo životného prostredia SR, odbor odpadového hospodárstva listom č. 48309/2021, 11978/2021-10.1 zo dňa 07.09.2021 uviedlo, že na základe celkového zhodnotenia dokumentácie nepožaduje ďalšie posudzovanie podľa zákona o EIA.

2. Mesto Moldava nad Bodvou listom č. 1381/18497/2021 zo dňa 17.09.2021 uviedlo, že vzdialenosť navrhovaného areálu od zastavaného územia je minimálna (rodinný dom v susedstve), z tohto dôvodu žiada posúdiť možnosť prevádzkovania zberne z hľadiska nadmernej hlučnosti a prašnosti, vznikajúcej pri manipulácii s odpadom. Pri splnení podmienky stanoviska, minimálnom zásahu do životného prostredia a prehodnotení vplyvov celej navrhovanej činnosti na ovzdušie, povrchové vody, podzemné vody, pôdu, za dodržania všetkých limitov v súlade s platnou legislatívou v ochrane vôd, ochrane ovzdušia ako aj zosúladenie s legislatívou o nakladaní s odpadmi, bezpodmienečnej realizácie opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti na životné prostredie súhlasí s predloženým návrhom činnosti a ukončením posudzovania v zisťovacom konaní.

3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Košiciach listom č. 2021/04830-02/3354/HŽPZ zo dňa 30.08.2021 uviedol, že po preštudovaní zámeru navrhovanej činnosti z hľadiska možných vplyvov na zdravie je potrebné zámer doplniť o hlukovú štúdiu, dokladujúcu vplyv zdrojov hluku na územie okolitých rodinných domov.

4. Okresný úrad Košice - okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie zaujal nasledovné stanoviská za jednotlivé úseky odboru:

Úsek štátnej vodnej správy listom č. OU-KS-OSZP-2021/011922 zo dňa 30.08.2021 uviedol, že z hľadiska ochrany vodných pomerov nemá k zámeru činnosti zásadné pripomienky.

Upozornil na nasledovné:

- nesúlad údajov o spôsobe likvidácie splaškových odpadových vôd z prevádzky. Na strane 25 predloženého zámeru sa uvádza, že areál prevádzky navrhovanej činnosti je napojený na verejnú kanalizáciu, ktorá vedie pozdĺž cesty III/3307, ústiacu do mestskej ČOV vo vzdialenosti 250 m. Na strane 34 je uvedené, že splaškové

odpadové vody zo sociálneho zariadenia administratívneho priestoru prevádzky sú odkanalizované do existujúcej betónovej žumpy,
- na zriadenie objektov určených na skladovanie znečisťujúcich látok (batérií a akumulátorov) je potrebný súhlas orgánu štátnej vodnej správy podľa § 27 ods. 1 písm. c) zákona o vodách,
- manipulačné plochy určené na manipuláciu so znečisťujúcimi látkami musia byť zabezpečené proti prípadnému úniku znečisťujúcich látok do okolia,
- na povinnosť v zmysle § 39 ods. 4 písm. a) zákona o vodách zostaviť plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku (havarijný plán) a predložiť ho orgánu štátnej správy na schválenie (Slovenské inšpekcia životného prostredia) a oboznámiť s ním svojich zamestnancov.

Úsek odpadového hospodárstva listom č. OU-KS-OSZP-2021/011896 zo dňa 13.09.2021 uviedol, že k predloženému zámeru z hľadiska odpadového hospodárstva nemá pripomienky.

Úsek ochrany ovzdušia listom č. OU-KS-OSZP-2021/011906 zo dňa 27.08.2021 uviedol, že z hľadiska ochrany ovzdušia na základe hodnotenia kvality ovzdušia v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ovzduší") záujmové územie nie je v oblasti vyžadujúcej osobitnú ochranu ovzdušia. Realizáciou zámeru činnosti nedôjde k vytvoreniu nového stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia. V prípade nebezpečných odpadov – batérií a akumulátorov, obaly znečistené škodlivinami, bude vykonávané ich zhromažďovanie bez úpravy odpadov do doby úpravy k oprávnenému subjektu. Predložený zámer z hľadiska ochrany ovzdušia je možné akceptovať a nepožaduje, aby bol posudzovaný podľa zákona o EIA.

Úsek ochrany prírody a krajiny listom č. OU-KS-OSZP-2021/012584 zo dňa 16.09.2021 uviedol, že navrhovaná činnosť sa nachádza v území s prvým stupňom ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o OPaK"). Navrhovaná činnosť sa nedotýka záujmov ochrany prírody, nebude mať významné nepriaznivé vplyvy na lokality súvislej európskej sústavy chránených území a s realizáciou navrhovanej činnosti súhlasí.

5. Železnice Slovenskej republiky, odbor expertízy, Klemensova 8, 813 61 Bratislava (ďalej len ŽSR") listom č. 33871/2021/O230-1 zo dňa 07.09.2021 uviedli:

Z hľadiska územného rozvoja ŽSR navrhovaná činnosť zasahuje do územnej rezervy pre zdvojkoľajnenie jednokoľajných úsekov trate Košice – Plešivec, zámer „Predĺženie širokorozchodnej železničnej trate na území Slovenska s prepojením na územie Rakúska." Vzhľadom na účel navrhovanej činnosti z hľadiska územného rozvoja ŽSR pri zbere kovových odpadov žiada rešpektovať stavbu „ŽSR, Elektrifikácia trate Haniska pri Košiciach – Moldava nad Bodvou mesto" na trakčnú sústavu = 3 kV, ktorá je v realizácii.

Navrhovaná činnosť je umiestnená v k. ú. Mokrance v ochrannom pásme železničnej dráhy. Realizáciu a prevádzku plánovanej činnosti je preto potrebné navrhnúť tak, aby neohrozovala, neobmedzovala bezpečnosť a ani žiadnym iným spôsobom neovplyvňovala prevádzku ŽSR. V prípade akýchkoľvek budúcich zásahov riešiť všetky novobudované kríženia komunikácii so železničnou traťou ako mimoúrovňové.

Upozornili, že bežná železničná prevádzka je zdrojom emisií (hluk, vibrácie, prašnosť, vplyv prevádzky na trakcie) a miesta výstavby nachádzajúce sa v ochrannom pásme dráhy, prípadne v blízkosti dráhy, môžu byť spomenutými negatívnymi vplyvmi ohrozené. To

znamená, že pri výstavbe v blízkosti železničnej trate, prípade v ochrannom pásme dráhy, treba túto skutočnosť zvážiť a navrhnúť opatrenia na zamedzenie negatívnych vplyvov na objekt a jeho súčasti. Pri navrhovaní týchto opatrení je potrebné vychádzať z maximálnej prevádzkovej kapacity železničnej trate. Náklady na realizáciu týchto opatrení hradí investor navrhovanej výstavby, a to aj v prípade, že predmetné opatrenia budú musieť byť vykonané priamo na zariadeniach železničnej trate. Po realizácii stavby v uvedenom území jej vlastníci nebudú môcť voči prevádzkovateľovi železničnej trate uplatňovať akékoľvek požiadavky na elimináciu nepriaznivých účinkov železničnej prevádzky, a to ani v prípade, že pred navrhovanou výstavbou nebolo potrebné v zmysle projektovej dokumentácie realizovať takéto opatrenia, pretože negatívne vplyvy železničnej dopravy v čase realizácie predmetnej navrhovanej výstavby boli známe.

6. Zo strany verejnosti bolo v stanovenej lehote predložené stanovisko Združenia domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, (ďalej „ZDS Bratislava"), ktoré bolo elektronickou poštou doručené prvostupňovému správnemu orgánu dňa 25.08.2021 s nasledovnými pripomienkami :

ZDS žiadalo, aby zmierňujúce opatrenia určené v rozhodnutí ako záväzné podmienky podľa § 29 ods.13 zákona o EIA obsahovali aj:

1. prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa § 2 písm. zh) až zj) zákona o OPaK,
2. opatrenia ochrany vôd podľa § 5 až §11 zákona o vodách,
3. opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva,
4. opatrenia realizácie obehového hospodárstva.

Pri určení týchto opatrení je potrebné v zmysle § 29 ods. 3 zákona o EIA vychádzať aj z návrhov verejnosti; jeho zoznam opatrení a pripomienok je zverejnený na adrese: https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds. Na tento zoznam odkazuje ako na pomôcku pre navrhovateľa aj úrad.

ZDS navrhlo určiť nasledovné opatrenia: rekonštruovať oplotenie areálu, súčasťou oplotenia bude aj obvodová izolačná zeleň vo forme živého plotu, vybudovať novú spevnenú plochu a rekonštruovať budovy, nachádzajúce sa v areáli. Žiadalo navrhovateľa, aby vysvetlil jeho príspevok k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva, aby navrhol opatrenia, ktorými prispeje k zelenej transformácii hospodárstva aj celej spoločnosti, založenej na inováciách a Európskej zelenej dohode a aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k snahe Európskej komisie k balíčku energetických reforiem pod názvom „FIT for 55."

Pripomienky a odborné podklady doručené k zámeru (vrátane jeho) žiadalo vyhodnotiť podľa §20a zákona o EIA a to nielen v zmysle vecného posúdenia ale aj v zmysle právneho posúdenia veci a na základe tohto vyhodnotenia rozhodnúť vo veci samej. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR sa rozhodnutia úradov musia realizovať v rámci zákonných kompetencií a zmocnení; podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku sú úrady povinné rešpektovať a presadzovať záujmy štátu a spoločnosti. Environmentálne záujmy sú definované aj v osobitných hmotnoprávnych predpisoch chrániacich životné prostredie a jeho zložky, ktorých zoznam je na stránke MŽP SR na adrese https://www.minzp.sk/legislativa/.

ZDS žiadalo teda doručené pripomienky vyhodnotiť vecne aj právne v zmysle týchto právnych predpisov a toto vyhodnotenie uviesť v rozhodnutí. Z vyhodnotenia pripomienok súčasne vyplynie, ktoré podmienky je potrebné uložiť podľa § 29 ods. 13 resp. § 37 ods. 4 zákona o EIA. Za účelom zabezpečenia efektivity konania, odporúčalo úradu aj navrhovateľovi aktívne konzultovať projekt s verejnosťou a v nasledujúcich povoľovacích konaniach kontaktovať verejnosť ešte pred podaním žiadostí na úrad napr. v zmysle § 36

ods. 5 resp. § 64 ods. 1 Stavebného zákona. Prípadnú konzultáciu s ním je možné rezervovať na adrese: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=s

ZDS odmietlo deformovaný výklad a uplatňovanie zákona o EIA a najmä jeho procesných noriem, ktoré nesledujú účel a cieľ zákona o EIA a sú v rozpore s eurokonformným výkladom zákona, popierajúcim Aarhurský dohovor. Žiadalo aby:

- úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia a to aj v tomto konkrétnom konaní,
- sa podporilo vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti predovšetkým o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia,
- sa podporili združenia, organizácie, alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia,
- sa zabezpečilo, že vnútroštátny právny systém je uplatňovaný v súlade s týmto záväzkom, t.j. aby úrad aplikoval eurokonformný výklad zákona.

V rozhodnutí ZDS žiadalo uviesť akým spôsobom úrad túto svoju povinnosť zabezpečil. Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadalo uviesť v rozhodnutí. S podkladmi rozhodnutia žiadalo byť oboznámené pred samotným vydaním rozhodnutia, aby sa k nim podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku mohlo vyjadriť. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadalo doručovať v zmysle § 25a Správneho poriadku do elektronickej schránky. Toto podanie písomne potvrdí podľa §19 ods. 1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Písomné stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v termíne podľa § 29 ods. 9 zákona o EIA sa považujú za súhlasné.

Ján Tóth, Budulovská č. 17, 045 01 Moldava nad Bodvou listom zo dňa 22.10.2021 požiadal ako sused Zberného dvora Moldava nad Bodvou o účasť na konaní o povolení prevádzky Zariadenia na zber a výkup odpadov, Budulovská č. 604/9, Moldava nad Bodvou.

Navrhovateľ listom zo dňa 24.09.2021 požiadal o zmenu názvu navrhovanej činnosti „Zberný dvor Moldava nad Bodvou na „Zariadenie na zber a výkup odpadov, k.ú. Mokrance“ a zároveň zaslal vyhodnotenie stanoviska ZDS Bratislava k zámeru navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán sa so stanoviskom navrhovateľa stotožnil vo všetkých bodoch.

Prvostupňový správny orgán podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku dňa 16.09.2021 oznámil účastníkom konania a zúčastneným osobám, že majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na prvostupňovom správnom orgáne v pracovných dňoch a v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia uvedeného oznámenia sa písomne vyjadriť k predmetnej veci. V stanovenej lehote neprejavil záujem do spisu nahliadnuť nikto z účastníkov konania.

Dňa 16.09.2021 ZDS Bratislava doručilo prvostupňovému správnemu orgánu

žiadosť o informácie o životnom prostredí a vykonanie konzultácie, kde ZDS Bratislava opätovne predložilo svoje požiadavky, totožné so stanoviskom k zámeru navrhovanej činnosti zo dňa 25.08.2021 a zároveň žiadalo vykonať k predmetnému projektu konzultácie.

Prvostupňový správny orgán dňa 03.12.2021 oznámil účastníkom konania, že majú možnosť vyjadriť sa k podkladom pre rozhodnutie i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku do piatich dní od doručenia tohto upovedomenia.

Dňa 06.12.2021 bola na prvostupňový správny orgán doručená žiadosť ZDS Bratislava o písomnú konzultáciu podľa § 65g zákona o EIA. ZDS Bratislava trvá na vykonaní konzultácie a žiada sprístupnenie podkladov rozhodnutia, t.j. doručených stanovísk, pripomienok, vyjadrení a doplňujúcej informácie, aby mohlo písomnú konzultáciu vykonať.

Dňa 13.12.2022 bolo na prvostupňový správny orgán doručené stanovisko Jána Tótha. Ján Tóth uviedol, že zberný dvor sa nachádza v zastavanom území rodinných domov, kde pri činnosti uvedeného zberného dvora budú porušené vlastnícke práva v chránenom obytnom území rodinných domov. Na základe tejto skutočnosti činnosť zberného dvora bude v rozpore s platnou legislatívou Slovenskej republiky. Požiadal, aby prvostupňový správny orgán pri schvaľovacom procese bral ohľad na žijúcich ľudí v okolí navrhovanej činnosti a nepovolil prevádzku zberného dvora na Budulovskej ulici č. 604/9, 045 01 Moldava nad Bodvou.

Prvostupňový správny orgán sa k žiadosti ZDS Bratislava sa vyjadril listom zo dňa 15.12.2021, v ktorom uviedol:

Na konzultácie v zmysle § 63 zákona o EIA sa vzťahuje Správny poriadok. Podľa § 21 Správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie ak to vyžaduje povaha veci., najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Prvostupňový správny orgán nenariadil ústne pojednávanie nakoľko si to nevyžadovala povaha veci. Obsahom stanovísk k navrhovanej činnosti nie sú také pripomienky, ktoré by boli podkladom pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti - určenie rozsahu hodnotenia a harmonogramu, ale sú podkladom pri príprave podkladov potrebných v ďalšom procese konania o povolenie činnosti podľa osobitných predpisov. Vykonanie konzultácie za účelom sprístupnenia podkladov rozhodnutia, t. j. doručených stanovísk, pripomienok, vyjadrení a doplňujúcej informácie nepovažuje prvostupňový správny orgán za potrebné vzhľadom k tomu, že všetky doručené stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti sú uvedené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania. Prvostupňový správny orgán citoval z rozhodnutia odvolacieho orgánu č. OU-KE-OOP3-2021/040537-004 zo dňa 15.11.2021, že požiadavka na konzultácie je nepotrebná.

Prvostupňový správny orgán vyhodnotil stanovisko Jána Tótha k podkladom pre rozhodnutie a v odôvodnení rozhodnutia k nemu uviedol, že vykonávanie posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o EIA sa vykonáva v predprojektovom štádiu. Na základe posúdenia zámeru navrhovanej činnosti neexistujú také vplyvy, ktoré by mali za následok porušovanie zákonov Slovenskej republiky. Najbližšia obytná zástavba od objektu navrhovanej činnosti je vzdialená 800 m a nie je žiaden predpoklad narušenia pohody bývania a zdravia obyvateľov týchto rodinných domov. Pri činnosti navrhnutej v zámere nebudú porušované limity hluku a ani iné výstupy, ktoré by mohli ohroziť obyvateľov. Navrhovateľ

je povinný vypracovať hlukovú štúdiu podľa stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Košiciach zo dňa 30.08.2021.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, po posúdení predloženého spisového materiálu dospel k nasledovným záverom.

Navrhovaná činnosť je situovaná do existujúceho priemyselného areálu v priemyselnej zóne mesta Moldava nad Bodvou, vedľa železničnej trati. Priemyselný areál slúžil aj v minulosti na rovnakú činnosť - zber odpadov (železný šrot, farebné kovy, papier, plasty, sklo, elektoodpad) a je technicky aj organizačne prispôsobený na navrhovanú činnosť. Predchádzajúca činnosť sa skončila v roku 2019. Navrhovaná činnosť je v súlade s s územnoplánovacími dokumentmi Mesta Moldava nad Bodvou a Obce Mokrance. Navrhovaná, pokračujúca činnosť znižuje riziko vzniku nelegálnych skládok a neodborného nakladania s odpadmi v danej lokalite.

Na hodnotenom území, ani v bezprostrednom okolí sa nenachádzajú žiadne chránené územia a prvky Miestneho územného systému ekologickej stability. Ide o územie s 1. stupňom ochrany v zmysle zákona o OPaK, kde sa uplatňujú ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody a krajiny. Prvostupňový správny orgán zohľadnil stav využitia územia a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, chránené územia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania a na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie určil opatrenia a podmienky. Všetky vplyvy na životné prostredie resp. zdravie obyvateľstva v okolí dotknutého územia sa dajú eliminovať technickými opatreniami, resp. dôsledným dodržiavaním technických a pracovných postupov. Výsledná záťaž na životné prostredie je prijateľná a zachováva jeho kvality v lokálnom a širšom meradle. Neboli zistené skutočnosti takého charakteru, ktoré by boli dôvodom na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti.

Dotknuté správne orgány posúdili navrhovanú činnosti v zmysle platných ustanovení príslušných zákonov o životnom prostredí a preto nie je na mieste spochybňovanie ich záverov, lebo v správnom konaní nie je potrebné dokazovať všeobecne záväzne právne predpisy. Dodržiavanie podmienok, ktoré vyplývajú z právnych predpisov a noriem bude sledované jednotlivými dotknutými orgánmi v ďalšom stupni prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia konštatuje, že prvostupňový správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia stanovil podmienky, za akých môže byť predmetný zámer realizovaný. Pri určení podmienok prihliadal prvostupňový správny orgán na ich primeranosť a opodstatnenosť a s prihliadnutím na charakter plánovanej činnosti a konkrétne územie.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia zrozumiteľne, logicky a dostatočne vysvetlil, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, ktoré dôkazy vzal do úvahy, aký skutkový stav na základe nich zistil, ako tento skutkový stav posúdil z vecného hľadiska a po právnej stránke, pritom vyjadril svoje stanovisko ku skutočnostiam, argumentom a dôkazom, ktoré účastníci v konaní uplatnili, prípadne navrhli. Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí doplnil vyhodnotenie stanoviska ZDS Bratislava k zámeru navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán nesúhlasí s námietkami Jána Tótha, uvedenými v odvolaní. Neboli zistené skutočnosti takého charakteru, ktoré by boli dôvodom na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o EIA. Prvostupňový správny orgán vo výroku rozhodnutia formuloval podmienky, ktoré eliminujú a zmierňujú negatívne vplyvy na životné prostredie a obyvateľov. Opatrenia sú uvedené aj v zámere navrhovanej činnosti v kapitole IV.10. Opatrenia, ktoré vyplývajú z noriem a právnych predpisov budú sledované jednotlivými dotknutými orgánmi v ďalších stupňoch prípravy a povoľovania navrhovanej činnosti. Hluková záťaž zariadenia na zber odpadov bude krátkodobá a nepravidelná a preto akceptovateľná.

Prvostupňový správny orgán po vydaní rozhodnutia podľa zákona o EIA svoje rozhodnutie zverejnil dňa 13.01.2022 a tak bolo rozhodnutie dostupné širokej verejnosti. Prvostupňový správny orgán po vydaní a zverejnení rozhodnutia nekontroluje, či príslušné obce zverejňujú jeho rozhodnutia. S touto námietkou sa môže Ján Tóth obrátiť na Obec Mokrance

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Okresný úrad Košice 41

Mgr. Róbert Rybka
poverený vykonávaním funkcie
vedúceho odboru

Rozhodnutie sa doručí:

1. Zberný dvor Moldava nad Bodvou s.r.o., Budulovská 604/9, 045 01 Mokrance
2. Ján Tóth, Budulovská č. 17, 045 01 Moldava nad Bodvou
3. Mesto Moldava nad Bodvou, Školská 2, 045 01 Moldava nad Bodvou
4. Obec Mokrance, Hlavná 38/42, 045 01 Mokrance
5. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava
6. Železnice Slovenskej republiky, odbor expertízy, Klemensova 8, 813 61 Bratislava

Na vedomie:

1. Okresný úrad Košice-okolie, Hroncova 13, 041 70 Košice
   - odbor krízového riadenia
2. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ipeľská 1, 040 11 Košice
3. Úrad Košického samosprávneho kraja, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice
4. Ministerstvo životného prostredia, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava
   - sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva