

František Hamšík, Hrobákova 1639/15, 851 02 Bratislava

OKRESNÝ ÚRAD DUNAJSKÁ STREDA	
-1-	
Dňa 20-04-2022	
Ex. & záznam:	Číslo spisu:
PCU	

OKRESNÝ ÚRAD DUNAJSKÁ STREDA
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Korzo Bélu Bartóka 789/3
929 01 Dunajská Streda

Číslo spisu:

OU-DS-OSZP-2022/002860-023/zo dňa 14.03.2022

V Bratislave dňa 12.04.2022

Vec: Odvolanie proti Rozhodnutiu zisťovacie konanie Strategický dokument - Zámer navrhovanej činnosti „Priemyselný park Astrum, Hviezdoslavov“ zo dňa 14.03.2022

Na základe doručeného spisu od OKRESNÉHO ÚRADU DUNAJSKÁ STREDA, Odboru starostlivosti o životné prostredie, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda, vo veci predloženého zámeru Navrhovateľa XL four s.r.o., Štúrova 12, 811 02 Bratislava, účastník konania František Hamšík, korešpondenčná adresa Hrobákova 1639/15, 851 02 Bratislava v zmysle § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, podávam **Odvolanie proti Rozhodnutiu zisťovacie konanie, Strategický dokument - Zámer navrhovanej činnosti „Priemyselný park Astrum, Hviezdoslavov“**, Číslo spisu: OU-DS-OSZP-2022/002860-023/zo dňa 14.03.2022 z nižšie uvedených dôvodov:

1. Z doručeného rozhodnutia nie je zrejmé na základe akých zistení okresný úrad dospel k rozhodnutiu, že uprednostnil realizáciu Variantu č. 3 na základe charakteru navrhovanej činnosti vykonaného hodnotenia vplyvov tejto činnosti na životné prostredie hodnoteného územia považuje za prijateľnú a z hľadiska vplyvov na životné prostredie a obyvateľstvo za realizovateľnú, a v území únosnú v porovnaní s nulovým variantom, keď obec Hviezdoslavov už ôsmy rok nemá povinne vykonanú platnú aktualizáciu megalomanského územného plánu z r. 2008 vrátane jeho zmien a doplnkov z r. 2009, 2010, 2013 a 2014, z dôvodov, že sa zmenili územno-technické, hospodárske a sociálne predpoklady, na základe ktorých bola navrhnutá pôvodná koncepcia organizácie územia v zmysle § 30 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. stavebného zákona z dôvodov, ktoré uviedol starosta obce Marek Lackovič spolu s niektorými členmi obecného zastupiteľstva, keď ešte ako aktivisti podali námietky a pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti „Rozvojová plocha 29 – Hviezdoslavov“, listom zo dňa 23.07.2018, pričom spoluautormi boli Adam Takáč, Hviezdoslavov, Dominika Sumihorová, Hviezdoslavov, Tatiana Skybová, Hviezdoslavov (členovia obecného zastupiteľstva obce) a ďalší z obce Hviezdoslavov, k navrhovanému zámeru investičnej činnosti, k výstavbe rodinných domov „Rozvojová plocha 29-Hviezdoslavov“, podali námietky tak závažné, že by ani jeden zodpovedný úradník, člen Komisie územného plánovania, výstavby a rozvoja obce Hviezdoslavov, člen obecného zastupiteľstva ku stavbám obytných súborov rodinných domov v k. ú. Hviezdoslavove nevydal žiadne, súhlasné alebo zmierlivé stanovisko a v stavebných konaniach poctivý developer, by si v k. ú. Hviezdoslavov, ktoré navyše leží v území Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, nedovolil postaviť ani len ihlu zapichnutú do zeme! List je uverejnený v plnom znení v Rozhodnutí OÚ Dunajská Streda, odboru starostlivosti o životné prostredie OU-DS-OSZP-2018/013125-022 zo dňa 04.10.2018 na str. 7 až 10 z 28 strán: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/rozvojova-plocha-29-hviezdoslavov>. Vo veci skoršie podaného zámeru navrhovanej činnosti „Rozvojová plocha 29 – Hviezdoslavov“ z roku 2018 ako aj ďalších troch skôr podaných zámerov navrhovanej činnosti nie je do dnešného dňa v katastrálnom území Hviezdoslavov ukončený proces EIA. Obecný úrad Hviezdoslavov k predmetnému zámeru investičnej činnosti priemyselný park Astrum, aj keď sa od r. 2018 podstatne nezlepšil stav životného prostredia, paradoxne nepodali žiadne stanoviská, len oznámili, že predmetný zámer vyvesili na úradnej tabuli, takže tvrdenie správneho orgánu OU Dunajská Streda v

odôvodnení rozhodnutia, že prihládol na stanoviská dotknutej obce je irelevantné. Prvostupňový správny orgán neposúdil komplexne súčasný skutočný stav v obci s prihliadnutím na predtým posudzované nové lokality pre výstavbu obytných súborov a predmetnú navrhovanú činnosť posudzuje ako keby to bol prvý, a jediný predložený zámer v k. ú. obce Hviezdoslavov. Zároveň si nevyžiadal od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok vyplývajúcich zo stanovísk dotknutej verejnosti, kde sa navrhovateľ taktiež zdráha komplexne posúdiť svoj navrhovaný predložený zámer vybudovať výrobné objekty vrátane bližšej špecifikácie priemyselnej výroby v navrhovaných výrobných halách a logistiky vrátane tzv. doplnkového funkčného využitia občianskej vybavenosti - čerpacej stanice pohonných hmôt s pridruženou vybavenosťou, ako je autoumyváreň, umývacie boxy, LPG. Okresný úrad Dunajská Streda ako právny orgán v zmysle § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov si mohol od navrhovateľa vyžiadať doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok vyplývajúcich zo stanovísk, avšak správny orgán tak neurobil. Ďalej z vyššie uvedených dôvodov a dôvodov uvedených v mojom písomnom stanovisku časti „**Odôvodnenie:**“ vo Veci: Strategický dokument - Zámer navrhovanej činnosti „Priemyselný park Astrum, Hviezdoslavov“ – písomné stanovisko zo dňa 16.07.2021, obec nemá vypracovaný v zmysle § 30 ods. 4 obstaraný, súrne prepotrebný nový územný plán obce Hviezdoslavov, aj preto je predloženie predmetného zámeru navrhovateľa XL four s.r.o., Štúrova 12, 811 02 Bratislava a Rozhodnutie v zisťovacom konaní Strategický dokument - Zámer navrhovanej činnosti „Priemyselný park Astrum, Hviezdoslavov“ zo dňa 14.03.2022 úplne **bezpredmetné**.

2. Predložený zámer navrhovanej činnosti je bezpredmetný aj z dôvodu, že nie je jasné na akú verejnú kanalizáciu a verejný vodovod sa majú navrhované stavebné objekty napojiť, keď v súlade so záväznou časťou nadradenej územnoplánovacej dokumentácie - Územného plánu regiónu Trnavského samosprávneho kraja (ÚPN R TTSK) a podľa ÚPN z r. 2008 vrátane jeho zmien a doplnkov z r. 2009, 2010, 2013 a 2014, v zmysle jeho záväznej časti B.10 **nebol obstaraný a schválený ÚZEMNÝ PLÁN ZÓNY**, ktorý vymedzuje potrebu obstarat' územný plán zóny v súlade s ustanoveniami zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov (§ 12): a) v prípade, ak je nutné vymedziť pozemok alebo stavbu na verejnoprospešné účely podľa záväznej časti B.12 ZOZNAMU VEREJNOPROSPEŠNÝCH STAVIEB V riešenom území je potrebné vymedziť plochy pre verejnoprospešné stavby a verejnoprospešné opatrenia podľa nasledovného zoznamu:

1. Koridory cestných komunikácií (vrátane existujúcich komunikácií s možnosťou zmeny vo výhľadovom šírkovom usporiadaní) 2. Cyklistické trasy 3. Zastávka hromadnej dopravy 4. Trafostanice 5. Vzdušné vedenia VN a VVN 6. Kábelové vedenia VN 7. Vodojem 8. Skupinový vodovod „Šamorín – Kvetoslavov – Hviezdoslavov – Štrvrtok na Ostrove“ – hlavné prírodné potrubie 9. Vodomerná šachta 10. Výtlačné potrubie splaškovej kanalizácie 11. Prečerpávacia stanica splaškových vôd 12. Sieť, zariadenia, terénne úpravy a stavby a k nim prislúchajúce plochy, ktoré zabezpečujú zásobovanie obyvateľstva, obslužné a výrobné aktivity pitnou a úžitkovou vodou (vodovodné rozvody a príslušné zariadenia vodovodnej siete podľa príslušnej technickej dokumentácie) – neoznačené v grafickej časti 13. Sieť, zariadenia, terénne úpravy a stavby a k nim prislúchajúce plochy, ktoré zabezpečujú odvádzanie a čistenie odpadových vôd (rozšírenie čistiarní odpadových vôd, kmeňové stoky, hlavné zberače a ostatná kanalizačná sústava s príslušnými zariadeniami kanalizačnej siete podľa príslušnej technickej dokumentácie) – neoznačené v grafickej časti.

A podľa Poznámky: Medzi VP stavby sú zaradené aj existujúce stavby z dôvodu možnej potreby ich rekonštrukcie, vyžadujúcej rozšírenie plôch (napr. zmeny vo výhľadovom šírkovom usporiadaní komunikácií).

Podľa vyššie uvedeného zoznamu a Poznámky vyhotovené projekty verejnej kanalizácie a verejného vodovodu sú neplatné, nakoľko sú vypracované v rozpore s ÚPN obce Hviezdoslavov z r. 2008 vrátane jeho zmien a doplnkov z r. 2009, 2010, 2013 a 2014, lebo nevychádzali z obstaraného a schváleného územného plánu zóny a z pripomienok občanov obce a dotknutej verejnosti, čo je v rozpore so stavebným zákonom č. 50/1976 Zb.

3. Podľa časti zámeru III.3.5. Technická infraštruktúra, Kanalizácia a čistenie odpadových vôd: Pre zabezpečenie požadovaných tlakových pomerov na vodovodnej sieti v obci Hviezdoslavov, ako aj

správne fungovanie stokovej siete v obci Hviezdoslavov je nevyhnutnou podmienkou pre realizáciu Strategického dokumentu - Zámer navrhovanej činnosti „Priemyselný park Astrum, Hviezdoslavov“ aj v predstihu realizácia stavby „Hviezdoslavov rozšírenie vodovodnej a stokovej siete“. Obec aj napriek tomu, že má od r. 2019 viac ako 2000 EO a v súčasnosti viac ako 2700 EO, nemá, ani v danej lokalite, dodnes vybudovaný verejný vodovod, ani verejnú kanalizáciu (čo je ďalší rozpor s vodným zákonom), na ktorú by sa mali stavebné objekty predloženého zámeru napojiť. Tu je uvedený vo vete aj nepravdivý zavádzajúci údaj „V obci je funkčná ... čistiareň odpadových vôd“ - v skutočnosti v obci neexistuje žiadna čistiareň odpadových vôd. V blízkej budúcnosti, pre navrhovaný zámer splnenie nevyhnutnej podmienky, vybudovania verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v predstihu pred realizáciou navrhovaného zámeru, neprichádza do úvahy z dôvodov uvedených v bode 2. tohto odvolania, ako aj z dôvodov, že kontroverzné, vzájomne nezosúladené, bez oponentského posudku vypracované projekty stavby „Hviezdoslavov – vodovod a kanalizácia“, podľa tzv. „Výzvy na predloženie cenovej ponuky“ na „Projektové práce – Hviezdoslavov vodovod a kanalizácia“ zo dňa 11.03.2019 s vymedzením predmetu zákazky podľa Mapového podkladu Prílohy č. 6, stavby „Hviezdoslavov rozšírenie vodovodnej a stokovej siete“, stavby „Hviezdoslavov Vodovod a Kanalizácia“ – líniová stavba – 2, vypracované: PIPS s. r. o., Ing. Boris Pomoth, Mierová 30, 821 05 Bratislava aj podľa výkresovej dokumentácie „Katastrálny situačný výkres“, Výkresová časť 1/2 a 2/2 Prílohy č. 2 s odkanalizovaním stavebných objektov stavby „Priemyselný park Astrum, Hviezdoslavov“ na rozvojovej ploche č. 39, z dôvodu kapacitnej nedostatočnosti ČOV, ani nepočítajú. Z vyššie uvedeného vyplýva, že vo veci projektov verejného vodovodu a kanalizácie, vo svojej podstate, ide o diktát developerov, Stavebného úradu obce Hviezdoslavov, Obecného úradu Hviezdoslavov, členov Komisie územného plánovania, výstavby a rozvoja obce Hviezdoslavov (z ktorých traja sú stavebníci vrátane predsedu komisie) a členov Obecného zastupiteľstva obce Hviezdoslavov, aby developeri účelove mohli aj naďalej pokračovať v realizácii svojich súkromných ekonomických záujmov vo výstavbe obytných súborov rodinných domov v extraviláne k. ú. obce Hviezdoslavov, premieňaním drahocennej ornej pôdy najlepšej bonity na stavebné pozemky a tým ešte viac zahusťovať obec Hviezdoslavov, ktorej sa už teraz hovorí „Najväčší satelit Bratislavy.“ Obec na realizáciu líniových stavieb nemá peniaze a z dôvodu vypracovania projektovej dokumentácie v rozpore so stavebným zákonom a zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, obec nemôže čerpať finančné prostriedky ani z eurofondov, nakoľko by sa jednalo o zneužitie eurofondov v prospech ďalšej realizácie súkromných ekonomických záujmov developerov, podľa štrnásty rok starého megalomanského ÚPN obce Hviezdoslavov z r. 2008 na úkor v obilnici Slovenska, nedovoleného záberu drahocennej ornej pôdy na poľnohospodárske účely, v neprospech ochrany nesmiernych zásob podzemných pitných vôd v Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, v neprospech kvality životného prostredia, pričom v území dotknutom stavebnou činnosťou viac ako polovicu z celkovej výmery tejto poľnohospodárskej pôdy predstavuje chránená pôda, poľnohospodárska pôda zaradená podľa kódu bonitovanej pôdno-ekologickej jednotky do 1.- 4.

4. Správny orgán do výrokovvej časti rozhodnutia neuviedol riadne a účinné podmienky, ktoré stanovuje zákon Lex Žitný ostrov, ktoré je treba rešpektovať pri spracovaní dokumentácie, napr. pri takej obrovskej navrhovanej zastavanej ploche výrobných hál, čerpacej stanice PHM, autoumyvárne a parkovísk pre kamióny, vo veci aby vody z povrchového odtoku, aj keď budú prečistené v odľučovači ropných látok, správny orgán do výrokovvej časti rozhodnutia neuviedol účinnejšiu ochranu pred vypúšťaním vody z povrchového odtoku nepriamo do podzemných vôd, lebo ide o nedostatočnú účinnejšiu ochranu spodných vôd, nakoľko v zmysle ust. §3 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 305/2018 Z. z. Zákon o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ods. 1: V chránenej vodohospodárskej oblasti možno plánovať a vykonávať činnosť, len ak sa zabezpečí **účinnnejšia ochrana** povrchových vôd a podzemných vôd, ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie a obnovy zásob povrchových vôd a podzemných vôd a podľa odseku 1 musia byť tieto opatrenia premietnuté v koncepciách rozvoja územia a v územnoplánovacej dokumentácii. Pritom v Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, kde nesmierne zásoby podzemných vôd sú chránené len tenkou vrstvou pôdy je účinnejšia

ochrana podzemných vôd vypúšťať vody z povrchového odtoku po ich prečistení v odľučovači ropných látok priamo do verejnej kanalizácie a ich následné prečistenie v čistiacej stanici odpadových vôd. Vypúšťať vody z povrchového odtoku po ich prečistení v odľučovači ropných látok nepriamo do podzemných vôd je možné podľa zákona Lex Žitný ostrov v nechránených oblastiach, kde sú podzemné vody chránené pred ich znečistením od povrchového odtoku hrubou vrstvou pôdy ako sú náhorné planiny napr. na Myjave, ale nie na území v Chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov.

5. Navrhovaným vybudovaním ďalšieho už druhého kruhového objazdu na ceste druhej triedy II/503 bude spomalená cesta vyššej triedy do Bratislavy cez už v blízkosti existujúci kruhový objazd na ceste II/507, čo si vynúti ďalšie preťaženie centra obce vyššou hustotou cestnej dopravy a hlavne ďalšie preťaženie cesty tretej triedy III/1054 do Miloslavova, a ešte viac ohrozí migrujúcu zver z polí do Hviezdoslavského lesa z dôvodu nevyriešenej infraštruktúry dopravy v obci smerom do Bratislavy a späť po existujúcich cestách, ktoré nie sú rovnomerne dopravné zaťažované vrátane nevyužívanej rýchlostnej cesty R7.

6. Predmetný zámer navrhovanej činnosti obsahovo nespĺňa všetky náležitosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. nakoľko navrhovateľ v časti zámeru „II.15. Rezortný orgán“ neuviedol pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie dva najdôležitejšie rezortné orgány a to Ministerstvo životného prostredia SR, pre opodstatnenosť realizácie navrhovaných priemyselných stavebných objektov, kde zámerom investora je vybudovať nešpecifikované výrobné objekty „predovšetkým“, že vraj pre ľahký priemysel a logistiku a doplnkové kontroverzné funkčné využitie občianskej vybavenosti - čerpaciu stanicu pohonných hmôt s pridruženou vybavenosťou, ako je autoumývareň, umývacie boxy, LPG, ide hlavne o ich súlad so zákonom Lex Žitný ostrov, pritom hneď neďaleko sa nachádzajú až dve čerpacie stanice PHM - pri existujúcom kruhovom objazde a smerom na Senec pri obci Mierovo čerpacia stanica JURKI, v susednej obci Štvrtok na Ostrove sa nachádza už existujúca autoumývareň. Ďalej navrhovateľ neuviedol ďalší dôležitý rezortný orgán Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR z dôvodu opodstatnenosti realizácie zámeru, kde sa obrovská plocha vzácnej ornej pôdy na Žitnom ostrove-obilnici Slovenska najlepšej bonity, z dôvodu súkromného ekonomického záujmu developera, ľahkovážne mení na nepoľnohospodárske účely zvlášť teraz, keď z dôvodu vojny na Ukrajine je ohrozená naša potravinová sebestačnosť, keď Európa sa chystá vyťažiť polia na maximum a europoslanci schválili, že siaľ sa bude aj na poliach, ktoré ležali úhorom, skutočnosti že jedlo bude ešte drahšie a spleť problémov v rôznych častiach sveta vyústi do ďalšieho dvíhania cien potravín a energií. V tejto veci si OÚ Dunajská Streda ako príslušný orgán štátnej správy nespĺnil zo zákona svoju povinnosť a nevrátil navrhovateľovi strategický zámer navrhovanej činnosti na jeho doplnenie a účelovo bez vyjadrení týchto dôležitých rezortných orgánov, aj napriek v tejto veci nevyriešeným protichodným sporným stanoviskám od dotknutej verejnosti a navrhovateľa, OÚ Dunajská Streda svojvoľne vydal Rozhodnutie v prospech developera na úkor kvality životného prostredia, v rozpore s pozitívnymi výsledkami svetovej konferencie COP26, ktorá sa uskutočnila v Glasgowe s cieľom zabezpečiť účinné opatrenia proti klimatickej kríze a globálnemu otepľovaniu.

7. OÚ Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy vydal rozhodnutie aj napriek tomu, že navrhovateľ si nespĺnil svoju povinnosť bližšie špecifikovať priemyselnú výrobu v navrhovaných výrobných halách, aby sa dalo spoľahlivo posúdiť, či realizácia navrhovanej činnosti bude v súlade so zákonom Lex Žitný ostrov č. 305/2018 Z. z. zákon o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Tvrdenie navrhovateľa, že „vybudovanie Priemyselného parku Astrum, ktorý bude pozostávať z viacerých výrobných objektov a hál predovšetkým pre ľahký priemysel a logistiku“ môže znamenať, že vybudovanie niektorých objektov a hál môže byť vybudovaných aj pre ťažký priemysel, čo je pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie neprípustné.

8. OÚ Dunajská Streda ako príslušný orgán štátnej správy (ďalej len správny orgán) vydal rozhodnutie v zisťovacom konaní, že navrhovaná činnosť, „Priemyselný park Astrum, Hviezdoslavov“, uvedená v predloženej zámere sa nebude posudzovať, v rozpore s § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, so stavebným

zákonom, v rozpore s ust. §46 a §47 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), nakoľko v odôvodnení rozhodnutia vo veci môjho písomného stanoviska k **Strategickému dokumentu - Zámer navrhovanej činnosti „Priemyselný park Astrum, Hviezdoslavov“** odoslaného listom zo dňa 16.07.2021 správny orgán riadne neuviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení môjho písomného stanoviska, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a hlavne ako sa vyrovnal s návrhmi a s mojimi vyjadreniami uvedenými v písomnom stanovisku. Z uvedeného vyplýva, že správny orgán má povinnosť reagovať v odôvodnení rozhodnutia na moje pripomienky, návrhy a vyjadrenia ako aj na vyjadrenia účastníkov konania k podkladu rozhodnutia, t. j. správny orgán mal riadne vyhodnotiť moje pripomienky ako aj pripomienky ostatných účastníkov konania za verejnosť ako aj protichodné pripomienky navrhovateľa k účastníkom konania za verejnosť a odôvodniť ako sa s nimi vysporiadal. Taktiež aj stanoviská zaslané dotknutými orgánmi správny orgán riadne nevyhodnotil. Z dôvodu sporných stanovísk medzi dotknutou verejnosťou a navrhovateľom si správny orgán nevyžiadal stanoviská dotknutých rezortných orgánov Ministerstva životného prostredia SR a Ministerstva pôdohospodárstva SR. Až na základe týchto vyhodnotených stanovísk a pripomienok mal správny orgán určiť konečné špecifické podmienky rozhodnutia a nie bežné podmienky dané zákonom, ktoré správny orgán v rozhodnutí dookola opakoval. V zmysle § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov si správny orgán mohol od navrhovateľa a vyššie uvedených rezortných orgánov vyžiadať doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok vyplývajúcich zo stanovísk, avšak správny orgán tak neurobil. Správny orgán pri svojom rozhodovaní neprihliadol na závažné stanoviská dotknutej verejnosti. To, že v zmysle platného územného plánu bola riešená lokalita určená pre výrobu a sklady nie je ešte dôvodom aby, hoci aj bez základnej potrebnej technickej infraštruktúry, bola ukončená činnosť v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Nesúhlasím s vyjadrením správneho orgánu k mojim námietkam a ďalším námietkam dotknutej verejnosti, že naše pripomienky nezadajú dôvod na pokračovanie v posudzovaní zámeru činnosti v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov, pretože proces zisťovacieho konania má poskytnúť len základné informácie, a hodnotenia pred prvým povolením podľa osobitných predpisov a že jeho výsledok nepredstavuje žiadny druh povolenia a nemá takéto povolenia nahrádzať a že všetky relevantné požiadavky budú riešené v rámci následných povoľovacích konaní. Posudzovanie vplyvov na životné prostredie nie je síce povoľujúcim konaním, ale v zmysle § 2 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorého účelom je okrem iného zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, a získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Predmetné rozhodnutie túto definíciu nenapĺňa.

9. OÚ Dunajská Streda ako príslušný orgán štátnej správy vydal rozhodnutie v zisťovacom konaní, že navrhovaná činnosť, „Priemyselný park Astrum, Hviezdoslavov“, uvedená v predloženom zámere sa nebude posudzovať, v rozpore s § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, so stavebným zákonom, v rozpore s ust. §46 a §47 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) aj z dôvodov, že v odôvodnení rozhodnutia vo veci môjho ďalšieho písomného stanoviska k „Oboznámeniu sa s podkladmi rozhodnutia k Zámeru navrhovanej činnosti „Priemyselný park Astrum, Hviezdoslavov“ – písomné stanovisko“ odoslaného listom zo dňa 04.02.2022. Správny orgán vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie si nesplnil svoju povinnosť reagovať v odôvodnení na pripomienky účastníkov konania, t. j. správny orgán mal odôvodniť ako sa vysporiadal s pripomienkami pána Hamšíka, ktoré boli uvedené v jeho ďalšom písomnom stanovisku k Oboznámeniu sa s podkladmi rozhodnutia k Zámeru navrhovanej činnosti, odoslaného listom zo dňa 04.02.2022 a nie ho úplne ignorovať. Správny orgán v tomto prípade vôbec neuviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení môjho písomného stanoviska k Oboznámeniu sa s podkladmi rozhodnutia k Zámeru navrhovanej činnosti, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a hlavne ako sa vyrovnal s návrhmi a s mojimi vyjadreniami uvedenými v písomnom stanovisku k „Oboznámeniu sa s

podkladmi rozhodnutia k Zámeru navrhovanej činnosti „Priemyselný park Astrum, Hviezdoslavov“ – písomné stanovisko“ odoslaného listom zo dňa 04.02.2022. Z uvedeného vyplýva, že správny orgán má povinnosť reagovať v odôvodnení rozhodnutia na moje pripomienky, návrhy a vyjadrenia k Oboznámeniu sa s podkladmi rozhodnutia ako aj na vyjadrenia účastníkov konania k podkladom rozhodnutia, t. j. správny orgán mal riadne vyhodnotiť moje pripomienky ako aj pripomienky ostatných účastníkov konania za verejnosť ako aj protichodné pripomienky navrhovateľa k účastníkom konania za verejnosť a odôvodniť ako sa s nimi vysporiadal. Taktiež aj stanoviská zaslané dotknutými orgánmi správny orgán riadne nevyhodnotil. Z dôvodu sporných stanovísk medzi dotknutou verejnosťou a navrhovateľom si správny orgán nevyžiadal stanoviská dotknutých rezortných orgánov Ministerstva životného prostredia SR a Ministerstva pôdohospodárstva SR. Až na základe týchto vyhodnotených stanovísk a pripomienok mal správny orgán určiť konečné špecifické podmienky rozhodnutia a nie bežné podmienky dané zákonom, ktoré správny orgán v rozhodnutí dookola opakoval. V zmysle § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov si správny orgán mohol od navrhovateľa a vyššie uvedených rezortných orgánov vyžiadať doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok vyplývajúcich zo stanovísk k „Oboznámeniu sa s podkladmi rozhodnutia, avšak správny orgán tak neurobil. Správny orgán pri svojom rozhodovaní neprihliadol na závažné stanoviská dotknutej verejnosti k Oboznámeniu sa s podkladmi rozhodnutia. To, že v zmysle platného územného plánu bola riešená lokalita určená pre výrobu a sklady nie je ešte dôvodom na to aby, hoci aj bez základnej potrebnej technickej infraštruktúry, bola ukončená činnosť v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Písomným stanoviskom k Oboznámeniu sa s podkladmi rozhodnutia, ktoré som písomne uplatnil ako dotknutá verejnosť sa správny orgán v skutočnosti mojimi pripomienkami vôbec nezaoberal, len všeobecne konštatoval, že zámer nie je povolenie činnosti a že účelom zámeru je vyhodnotenie jednotlivých častí zámeru kompetentnými orgánmi. Nesúhlasím s opakovaným vyjadrením správneho orgánu k mojim námietkam k Oboznámeniu sa s podkladmi rozhodnutia a ďalším námietkam dotknutej verejnosti v tom zmysle, že naše pripomienky nezadajú dôvod na pokračovanie v posudzovaní zámeru činnosti v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov, pretože proces zisťovacieho konania má poskytnúť len základné informácie, a hodnotenia pred prvým povolením podľa osobitných predpisov a že jeho výsledok nepredstavuje žiadny druh povolenia a nemá takéto povolenia nahrádzať a že všetky relevantné požiadavky budú riešené v rámci následných povoľovacích konaní. Správny orgán je povinný zistiť komplexne a presne skutkový stav, a preto takéto vyjadrenie nemôžem považovať za vysporiadanie sa s mojimi pripomienkami, ktoré sú uvedené v písomnom stanovisku k „Oboznámeniu sa s podkladmi rozhodnutia k Zámeru navrhovanej činnosti „Priemyselný park Astrum, Hviezdoslavov“ – písomné stanovisko“ zaslaným mojím listom zo dňa 04.02.2022. Posudzovanie vplyvov na životné prostredie nie je síce povoľujúcim konaním, ale v zmysle § 2 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorého účelom je okrem iného zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia, z dôvodu preťaženia územia, nezrovnalostí v územnom plánovaní a stavebnom poriadku z hľadiska nevyriešenej technickej infraštruktúry, aktuálnej potravinovej krízy, zdražovania cien potravín, jedlo bude ešte drahšie z dôvodu, že spleť problémov v rôznych častiach sveta vyústi do ďalšieho dvíhania cien a skutočnosti, že Európa sa chystá vyťažiť polia na maximum, europoslanci schválili, že siat' sa bude už aj na pôde, ktorá ležala úhorom, získať odborný podklad, na vydanie rozhodnutia s uprednostnením nulového variantu pred povolením činnosti podľa osobitných predpisov. Predmetné rozhodnutie túto definíciu nenapĺňa.

Na základe vyššie uvedeného žiadam aby druhostupňový správny orgán zrušil rozhodnutie OÚ Dunajská Streda č. spisu OU-DS-OSZP-2022/002860-023 zo dňa 14.03.2022 a zároveň vrátil vec prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

František Hamšík