OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

KÓPIA

Číslo spisu
OU-ZA-OOP3-2022/007141-002

Žilina
06. 04. 2022

Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2021/011353-016 zo dňa 08.10.2021 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zo dňa 09.10.2021 zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2021/011353-016 zo dňa 08.10.2021 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe zámeru „Zariadenie na zber a spracovanie odpadov KOVOT s.r.o.“, ktorý predložil navrhovateľ KOVOT, s.r.o., Vavrečka č. 467, 029 01 Námestovo, IČO: 46415807, v spojení s § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA a po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona EIA a Správneho poriadku, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zber a spracovanie odpadov KOVOT s.r.o.“, navrhovateľa KOVOT, s.r.o., Vavrečka č. 467, 029 01 Námestovo, IČO: 46415807, umiestnená v Žilinskom kraji, v okrese Námestovo, katastrálnom území Námestovo, parcelné čísla pozemkov KN-C č. 1110/57, 1110/244, 1794/12 sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň boli predmetným rozhodnutím uložené taxatívne opatrenia, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie a je potrebné ich rešpektovať a dodržať.

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“ alebo „odvolateľ“) v procesnom postavení verejnosti podalo voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 09.10.2021, ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené e-mailom dňa 09.10.2021 a následne bolo doplnené

KÓPIA

v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 10.10.2021. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 09.10.2021 okrem iného uviedol:
„Voči rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo zo zisťovacieho konania č. OU-NO-OSZP-2021/011353-016 zo dňa 08.10.2021 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:
a) Podľa § 17 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.“; citované ustanovenie ukladá právnu povinnosť identifikácie a realizácie zmierňujúcich opatrení priamo navrhovateľovi.
Podľa § 2 písm. d zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Účelom zákona je najmä určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia"; podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.“; citované ustanovenia ukladajú právnu povinnosť určiť konkrétne zmierňujúce opatrenia navrhovateľovi.
Napadnuté rozhodnutie neobsahuje žiadne konkrétne zmierňujúce opatrenia, obsahuje iba uvedenie všeobecných právnych povinností, ktoré vyplývajú z iných právnych predpisov; takto formulované podmienky rozhodnutia nespĺňajú kvalifikačné znaky zmierňujúcich opatrení v zmysle citovaných právnych predpisov ani nenapĺňajú cieľa účel citovaných právnych predpisov a tak aj napadnuté rozhodnutie je v tomto smere nezákonným.
b) Výrok rozhodnutia musí byť jednoznačný, zrozumiteľný, určitý a vykonateľný; to podmienky napadnutého rozhodnutia nespĺňajú a preto je napadnuté rozhodnutie nezákonné aj pre nedodržanie všeobecných pravidiel týkajúcich sa výroku rozhodnutia v zmysle §46 Správneho poriadku. Z výroku rozhodnutia o podmienkach nie je zrejmé, akým presne konkrétnym spôsobom má navrhovateľ postupovať resp. čo má presne vykonať.
c) Vyhodnotenie pripomienok podl'a §20a zákona EIA nebolo vykonané, t.j. odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje uvedenie dôvodov, pre ktoré neboli akceptované návrhy ZDS. Okrem nedodržania povinnej náležitosti rozhodnutia podl'a osobitného zákona to tiež svedčí o nedostatočnom vnímaní ZDS ako občianskej inštitúcie.
d) Neboli vykonané konzultácie podľa §63 zákona EIA, hoci má na ne verejnosť právny nárok. Výklad a uplatňovanie § 63 zákona EIA je v rozpore s novelou smernice o EIA č. 2014/52/EÚ (https://www.enviroportal.sk/uploads/files/EIA SEA/Novela-smernice-201192EU-.pdf) v bodoch 23, 29, 34 preambuly a teda úrad vykladal v tomto ohľade §63 zákona EIA v rozpore s účelom a cieľom Smernice o EIA. V dôsledku čl. 7 ods.2 Ústavy SR je Smernica o EIA súčasťou vnútroštátneho práva s vyššou právnou silou ako vnútroštátne právo a preto výklad a uplatňovanie zákona musia vždy byť v súlade s účelom a cieľmi a textom platnej Smernice o EIA. V danom prípade úrad účelovo a šikanózne vykladal a uplatnil § 63 zákona EIA tak, aby konzultácie neboli vykonané, teda, aby verejnosť nemohla získať potrebné informácie, nemohla priamo vysvetliť svoje stanovisko a postoje a nemohla priamo odborne diskutovať s navrhovateľom; teda tak, aby verejnosť v rozpore s §3 ods.2 Správneho poriadku nemohla účinne obhajovať svoje práva a záujmy.
e) V tejto súvislosti je potrebné aj konštatovať teoretický význam účasti verejnosti v procesoch EIA z hľadiska budovania právneho štátu od V. Knappa, na ktorého sa odvoláva česká aj slovenská judikatúra Najvyššieho súdu SR ako aj komentár k Správnemu súdenému poriadku v časti venujúcej sa ekologickej verejnosti: „Za první špecifikum ekologických spolku lze dle našeho názoru považovat smysl a účel účasti verejnosti, respektíve environmentálních organizací v procesech práva životního prostredí, kterou lze ilustrovat ve srovnání s jinými vyše naznačenými prípady aplikace zásady zákazu zneužití práva. V prípade zneužití práva v rámci práva daňového daňový subjekt zpravidla usiluje o získaní určité daňové výhody, jakjiž bylo uvedeno. Jinak řečeno, daňový subjekt přirozeně sleduje svůj soukromý ekonomický zajem, vůči kterému stojí v opozici verejný zajem štátu na právne korektním výberu daní. Obdobná a snad ještě zřetelnější je situace v prípade zneužití procesních práv v prípade přestupkového řízení, kdy vůči sobě opět stojí soukromý zajem na neuložení trestu a na druhé straně veřejný zájem na potrestaní pachatele přestupku. Subjektem, který zneužíva svých práv, je v těchto případech tedy zjednodušeně řečeno uplatňován určitý a zpravidla poměrně zjevný soukromý zajem stojící v opozici k určitému zájmu veřejnému. V případe účasti veřejnosti v procesech práva životního prostředí to však zcela neplatí. Určitá část této veřejnosti jako tzv. dotčená veřejnost sice v příslušných rozhodovacích procesech háji svůj soukromý zájem zpravidla související s jejími vlastníckymi právy k nemovitostem. Úloha environmentálních organizací je však odlišná, respektíve sama je pojená s ochranou veřejného zájmu. Například v již citovaném rozsudku Nejvyššího správního soudu je konstatováno, že smyslem a účelem účasti environmentálních občanských sdružení (spolku) je, „aby kvalifikovaně, tj. odbornými argumenty z oblasti ochrany

KÓPIA

životního prostředí, urbanismu a pod., hájila dotčené (veřejné) zájmy ochrany prírody a krajiny v konkurenci jiných veřejných zájmů a zájmů soukromých.“ V tomto rozsudku Nejvyšší správní soud o environmentálních občanských sdruženích, respektíve spolcích, současně hovorí jakožto o „advokátech“ veřejného zájmu na ochrane životního prostředí. Jinak řečeno, veřejný zájem na ochrane životního prostředí nereprezentují pouze příslušné orgány státní správy z titulu své působnosti, ale také veřejnost, zejména právě environmentální organizace. Uvedené pochopitelně souvisí také s širším kontextem účasti veřejnosti jako projevu participace veřejnosti na rozhodování o věcech týkajících se životního prostředí či ještě obecněji občanské společnosti.“
ZDS je tak občianskou environmentálnou inštitúciou, ktorá presadzuje verejné záujmy životného prostredia a tieto neboli dostatočne hájené či už prístupom úradu alebo jeho procesným postupom: nedostatočná súčinnosť so ZDS, nevykonanie všetkých procesných úkonov - prístup k všetkým relevantným informáciám o životnom prostredí, nevykonanie konzultácií. Formálnym nedostatkom odôvodnenia rozhodnutia je tak vysporiadanie sa s návrhmi ZDS na určenie zmierňujúcich opatrení podľa §20a zákona EIA.
Podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR č. nemá verejnosť právny nárok na akceptáciu všetkých nimi požadovaných opatrení; verejnosť však má právny nárok na to, aby úrad dôsledne uplatňoval osobitné hmotnoprávne právne predpisy zaoberajúce sa životným prostredím a jeho zložkami (§3 ods.1 Správneho poriadku) a má právny nárok na to, aby úrad uložil také podmienky rozhodnutia, ktorými sa stanovia podmienky síce odlišne od návrhov verejnosti ale preukázateľne sa nimi dosiahne porovnateľná alebo lepšia ochrana a tvorba životného prostredia (§29 ods.3 v súbehu s §29 ods.13 zákona EIA).
Úrad uplatňoval výklad zákona, ktorý nebol v eurokonformný, t.j. nebol v súlade s Aarhuským dohovorom, resp. zákon uplatňoval tak, že ustanovenia Aarhuského dohovoru neboli dodržané (čl.3 ods.2 až 4; čl.4 celý; čl.5 celý; čl.6 celý; Smernica EÚ o EIA v časti konzultácií s verejnosťou).
Máme za to, že slovenské štátne orgány uprednostňujú ekonomické záujmy žiadateľov nad ekologickými záujmami verejnosti, čo sa prejavuje ako v procesnej rovine tak aj v rovine prístupu, kedy ekologické spolky sú vnímané ako negatívny element, resp. štátnymi orgánmi sú takto vykresľované čo má za dôsledok neochotu štátu a jeho orgánov uznať konkrétne spolky (menovite ZDS) za občianske inštitúcie konajúce vo verejnom záujme životného prostredia a s nimi tak aj jednať. Už toto samo o sebe je v rozpore s uvedenými ustanoveniami Aarhuského dohovoru, ktorými je SR priamo viazaná pričom z ustálenej judikatúry NS SR vyplýva aplikačná prednosť Aarhuského dohovoru. Táto neochota sa prejavuje v nesprávnom uplatňovaní procesu s cieľom nepriznať ZDS postavenie občianskej inštitúcie konajúcej vo verejnom záujme ochrany životného prostredia a svojimi rozhodnutiami neposkytnúť právnu ochranu verejným záujmom presadzovaným ZDS.
Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.“

Prvostupňový správny orgán listom č.: OU-NO-OSZP-2021/011353-019 zo dňa 18.10.2021 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a o možnosti sa k nemu vyjadriť. V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu písomne nikto nevyjadril.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 29.06.2021 v zmysle ustanovení zákona EIA doručený zámer navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a spracovanie odpadov KOVOT s.r.o.“, navrhovateľa KOVOT, s.r.o., Vavrečka č. 467, 029 01 Námestovo, IČO: 46415807“, vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona EIA.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA, kapitoly 9 Infraštruktúra, položka č. 10 Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov a z neželezných kovov alebo starých vozidiel v časti B pre zisťovacie konanie bez limitu.

KÓPIA

Navrhovaná činnosť uvedená v predloženom zámere podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť „Zariadenie na zber a spracovanie odpadov KOVOT s.r.o." podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA začalo predložením zámeru navrhovanej činnosti na Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 29.06.2021.

Zámer je vypracovaný v jednom variante. Navrhovateľ požiadal Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie podľa§ 22 ods. 6 zákona EIA o upustenie od požiadavky variantného riešenia zámeru. Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím číslo OU-NO-OSZP-2021/008849-003 zo dňa 14. 06. 2021 tejto žiadosti vyhovel.

Účelom zámeru je vybudovanie zariadenia na zber a spracovanie - úpravu kovových odpadov. Predmetom zberu a výkupu v zariadení budú ostatné a nebezpečné odpady, ktoré sa budú preberať od predchádzajúcich držiteľov odpadov. Upravovať sa budú nadrozmerné železné a neželezné kovové odpady, ktoré vznikajú pôvodcom odpadov pri vykonávaní ich podnikateľskej činnosti a taktiež sa budú upravovať odpady z kovov, ktoré boli vykúpené od fyzických osôb. Upravovať sa bude činnosťou R12 v zmysle prílohy č. l zákona o odpadoch.
Plocha, na ktorej sa navrhovaná činnosť bude realizovať sa nachádza v priemyselnej časti mesta Námestovo, v k. ú. Námestovo, na parcelách č. C-KN 1110/57, C-KN 1110/244 vedených ako zastavaná plocha a nádvorie a parcele č. C-KN 1794/12 vedenej ako ostatná plocha, ktoré sú vo vlastníctve investora. Zariadenie bude pozostávať zo spevnenej manipulačnej odizolovanej plochy, skladovej haly, z kóji na skladovanie kovových odpadov, kontajnerov, mostovej zapustenej váhy, malých váh a unimobuniek - administratívneho a sociálneho zabezpečenia. Podľa územného plánu mesta Námestovo bude prevádzka umiestnená v priemyselnej zóne mesta Námestovo - v lokalite VÚ.01.
Dotknutý areál bude prístupný z verejnej komunikácie. Plocha bude spevnená a oplotená. Areál zariadenia bude oplotený, uzamykateľný a chránený kamerovým systémom. Urbanisticky je územie svojou exponovanou plochou, orientáciou, terénnym členením a komunikačným napojením pre navrhovanú činnosť vhodné. Areál bude vybavený spevnenou plochou s kójami na zber ostatných odpadov - kovov, sladovej haly, stojiskom s príslušnými kontajnermi na zber jednotlivých druhov odpadov, manipulačnou plochou, váhami na váženie odpadov a zariadeniami na úpravu kovov. Súčasťou bude aj prevádzková budova - 2 unimobunky, v ktorých bude umiestnená kancelária vykupovača, šatňa a sociálne zariadenie.

Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 23 ods. 1 zákona EIA zaslal listom č.: OU-NO-OSZP-2021/011353 zo dňa 02.07.2021 oznámenie o začatí konania a zámer navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a spracovanie odpadov KOVOT s.r.o." dotknutej obci a listom č.: OU-NO-OSZP-2021/011353-003 zo dňa 02.07.2021 rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutým orgánom.

Zároveň zverejnil zámer navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR:
https://www.enviroportal.sk/sk_sk/eia/detail/zariadenie-na-zbera-spracovanie-odpadov-kovot-s-r-o- a tiež na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

l. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia obehového hospodárstva, Odbor odpadového hospodárstva, list č. 38401/2021, zo dňa 16.07.2021 a opravený list č. 39227/2021 zo dňa 20.07.2021:
Na základe Vašej požiadavky si Vás dovoľujeme informovať, že z vecnej pôsobnosti odboru odpadového hospodárstva k predloženej navrhovanej činnosti žiadame nasledovné:
- V rozhodnutí zo zisťovacieho konania podrobne popísať a vyhodnotiť nakladanie s odpadmi.
- Doplniť zoznam nebezpečných odpadov, ktoré vznikajú prevádzkovateľovi ako pôvodcovi odpadov z jeho vlastnej činnosti.
- Pri riešení systému zberu a nakladania s odpadmi najmä komunálnymi, je potrebné zohľadniť aktuálne právne normy v odpadovom hospodárstve, ale aj všeobecne záväzné nariadenie dotknutej obce.
- Dodržať všetky platné právne predpisy na úseku odpadového hospodárstva.
Nepožadujú zámer posudzovať ďalej v zmysle zákona EIA.

KÓPIA

2. Okresný úrad Námestovo, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, list č. OU-NO-OCDPK-2021/011515-002 zo dňa 07.07.2021:
So zámerom navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a spracovanie odpadov KOVOT s.r.o.“, katastrálne územie Námestovo, pre navrhovateľa: KOVOT s.r.o. súhlasíme bez pripomienok. Dopravný prístup do areálu bude z miestnej komunikácie Polom, ktorá sa ďalej napája na cestu I/78.

3. Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠVS, list č. OU-NO-OSZP-2021/011517 zo dňa 08.07.2021:
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy požaduje, aby pri vypracovaní dokumentu „Zariadenie na zber a spracovanie odpadov KOVOT s.r.o.“ boli dodržané nasledovné podmienky:
- Pri výstavbe a prevádzke zariadenia na zber a zhromažďovania odpadov žiadame dodržať ustanovenia § 39 zákona č. 364/2004 Z. z o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v spojitosti s ustanoveniami vyhlášky MŽP SR č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.
- Navrhnúť alternatívne riešenie odvádzania vôd z povrchového odtoku v prípade, že prevádzkovateľ verejnej kanalizácie nebude súhlasiť so zaústením dažďových vôd do verejnej kanalizácie.
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, pri dodržaní vyššie uvedených podmienok nepožaduje zámer posudzovať ďalej v zmysle zákona EIA.

4. Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek OH, list č. OU-NO-OSZP-2021/011777 zo dňa 14.07.2021:
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy v odpadovom hospodárstve, z hľadiska záujmov odpadového hospodárstva nepožaduje zámer „Zariadenie na zber a spracovanie odpadov KOVOT s.r.o.“, navrhovateľa KOVOT s.r.o., Vavrečka 467, 029 01 Námestovo, posudzovať ďalej v zmysle zákona.

5. Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek OO, list č. OU-NO-OSZP-2021/011514 zo dňa 12.07.2021:
Predložený zámer „Zariadenie na zber a spracovanie odpadov KOVOT s.r.o.“ nepredpokladá budovanie významných zdrojov znečisťovania ovzdušia, ktoré by mohli mať významný vplyv na kvalitu ovzdušia v meste a preto nepožaduje zámer posudzovať podľa zákona EIA.

6. Okresný úrad Námestovo, odbor krízového riadenia, list č. OU-NO-OKR-2021/012175 zo dňa 21.07.2021:
Okresný úrad Námestovo, odbor krízového riadenia k uvedenému návrhu riešenia z hľadiska záujmov civilnej ochrany nemá pripomienky a súhlasí so zámerom podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Zariadenie na zber a spracovanie odpadov KOVOT s.r.o.“ z hľadiska civilnej ochrany. Ďalšie stupne projektovej dokumentácie žiadame predložiť na posúdenie.

7. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, list č. OU-ZA-OSZP2/2021/031387-002 zo dňa 19.07.2021:
Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, po preštudovaní zámeru „Zariadenie na zber a spracovanie odpadov KOVOT s.r.o.“ nepožaduje ďalšie posudzovanie v zmysle zákona EIA.

8. Mesto Námestovo, Oznámenie o doručení zámeru „Zariadenie na zber a spracovanie odpadov KOVOT s.r.o.“, bolo zverejnené na úradnej tabuli a verejnosti prístupné v termíne od 08.07.2021-10.08.2021 - neboli doručené žiadne pripomienky.

V stanovenej lehote neboli doručené žiadne ďalšie stanoviská dotknutých orgánov. Tieto sa v zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA považujú za súhlasné stanoviská.

Verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 3 zákona EIA a písomné vyjadrenie k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona EIA doručilo v zákonom stanovenej lehote: Združenie domových samospráv, Rovniankova

KÓPIA

14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava listom zo dňa 04.07.2021, doručeným prostredníctvom elektronickej podateľne, v ktorom uvádza:
Podľa § 2 ods. zákona EIA je účelom a zmyslom zákona najmä:
b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,
c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom,
d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,
e) získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.
Žiada, aby vydané rozhodnutie opísalo a zrozumiteľne vysvetlilo priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasnilo a porovnalo jednotlivé varianty a určilo environmentálne opatrenia a právne záväzným spôsobom ich ukotvilo pre nasledujúce povoľovacie procesy. Zaujíma sa najmä z hľadiska ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasti zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR. Týmto súčasne prejavuje záujem na predmetnej činnosti v zmysle § 24 ods.2 zákona EIA.
Žiada, aby zmierňujúce opatrenia určené v rozhodnutí ako záväzné podmienky podľa §29 ods.13 zákona EIA obsahovali aj:
1) prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa § 2 písm. zh až zj zákona OPK č.543/2002 Z.z.
2) opatrenia ochrany vôd podľa § 5 až § 11 Vodného zákona
3) opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva
4) opatrenia realizácie obehového hospodárstva.
Pri určení týchto opatrení je treba v zmysle §29 ods. 3 zákona EIA vychádzať aj z návrhov verejnosti; náš zoznam opatrení a pripomienok je zverejnený tu: https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds . Na tento zoznam v plnom rozsahu odkazujeme ako nedeliteľnú súčasť tohto vyjadrenia a ako na pomôcku pre navrhovateľa aj úrad.
Podľa § 17 ods. 1 a ods. 2 zákona o životnom prostredí č.l7/1992 Zb. "(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie" ; podľa § 2 písm. d zákona EIA č. 24/2006 Z.z. je účelom a zmyslom procesu EIA aj "určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia" - t. j. hovorovo tzv. zmierňujúce alebo kompenzačné opatrenia. V dnom prípade nám ide o to, aby s pokračujúcim rozvojom hlavnej činnosti navrhovateľa (narábania s odpadom) venoval dostatočnú pozornosť, úsilie a prostriedky na primeranú obnovu a údržbu svojho areálu. Žiadame preto v tomto smere určiť primerané kompenzačné opatrenia, ktoré by mal navrhnúť sám navrhovateľ; ako primerané a vhodné sa nám javí určiť realizáciu líniovej obvodovej izolačnej zelene a vnútroareálových zelených plôch a dlhodobú starostlivosť o ňu.
OÚ Námestovo, OSŽP: Vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie sú uvedené v úvodnej časti odôvodnenia rozhodnutia, v časti Údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Podmienky pre eliminovanie alebo zmiernenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity, opatrenia na ochranu vôd, odpadové hospodárstvo a obehové hospodárstvo sú uvedené v podmienkach rozhodnutia. Trváme na variantnom riešení; nie je zrejmé v čom spočíva výnimočnosť projektu natoľko, aby bola navrhovateľovi odpustená povinnosť variantnosti.
Stanovisko OU: Okresný úrad upustil od variantného riešenia, nakoľko pozemok je vo vlastníctve investora a investor nedisponuje iným vhodným pozemkom, pozemok je v existujúcej priemyselnej zóne a v blízkosti podobných zariadení.
Best-practices zo Slovenska
Na základe pripomienok a požiadavok Združenia domových samospráv boli realizované vyššie uvedené požiadavky, z ktorých niektoré uvádzame ako referencie tzv. best-practices:
Zberný dvor v kostolných Kračanoch pri Dunajskej Strede. Ako inšpiráciu uvádzame realizáciu zberného dvora v Kostolných Kračanoch, kde zberný dvor vznikol revitalizáciou starého družstva v jeho priemyselnej časti:
Pripomienky a odborné podklady doručené k zámeru (vrátane našich) žiadame vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA a to nielen v zmysle vecného posúdenia ale aj v zmysle právneho posúdenia veci a na základe tohto vyhodnotenia rozhodnúť vo veci samej. Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR sa rozhodnutia úradov musia realizovať v rámci zákonných kompetencií a zmocnení; podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku sú úrady povinné rešpektovať a presadzovať záujmy štátu a spoločnosti. Environmentálne záujmy sú definované aj v osobitných hmotnoprávnych predpisoch chrániacich životné prostredie a jeho zložky, ktorých zoznam je na stránke MŽP SR na adrese https://www.minzp.sk/

KÓPIA

legislativa/. Žiadame teda doručené pripomienky vyhodnotiť vecne aj právne v zmysle týchto právnych predpisov a toto vyhodnotenie uviesť v rozhodnutí. Z vyhodnotenia pripomienok súčasne vyplynie, ktoré podmienky je potrebné uložiť podľa § 29 ods.13 resp. §37 ods.4 zákona EIA.
Za účelom zabezpečenia efektivity konania, odporúčame úradu aj navrhovateľovi aktívne konzultovať projekt s verejnosťou a v nasledujúcich povoľovacích konaniach kontaktovať verejnosť ešte pred podaním žiadostí na úrad napr. v zmysle § 36 ods. 5 resp. § 64 ods. 1 Stavebného zákona. Prípadnú konzultáciu so ZDS je možné rezervovať tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk.
Stanovisko OU: Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie berie pripomienky na vedomie.

Dňa 26.07.2021 bolo na prvostupňový správny orgán doručené vyjadrenie navrhovateľa KOVOT, s.r.o., Vavrečka č. 467, 029 01 Námestovo, IČO: 46415807 k pripomienkam MŽP SR, odbor odpadového hospodárstva (list zo dňa 16.07.2021) a ku stanovisku dotknutej verejnosti Združenia domových samospráv zo dňa 4.7.2021.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-NO-OSZP-2021/011353-014 zo dňa 12.08.2021 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie v lehote 7 dní od jeho doručenia.

Dňa 14.08.2021 bola doručená žiadosť Združenia domových samospráv o informácie o životnom prostredí a vykonanie konzultácií. K obsahu žiadosti ZDS prvostupňový správy orgán uviedol:
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie k žiadosti uvádza, že informácie o navrhovanej činnosti posudzovanej v zmysle zákona EIA, boli uvedené v zámere navrhovanej činnosti, ktorý bol v súlade s ustanovením § 23 zákona EIA zverejnený a verejnosti dostupný na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, a zároveň bol dostupný prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou. K ostatným podkladom rozhodnutia mal účastník konania prístup v zmysle § 23 ods. 1 správneho poriadku a v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku mal možnosť sa k podkladom rozhodnutia vyjadriť, o čom bolo Združenie domových samospráv upovedomené listom č. OU-NO-OSZP-2021/011353-014 zo dňa 12.08.2021. Zákon EIA umožňuje, aby boli počas celého procesu posudzovania vykonané konzultácie v súlade s ust. § 63 zákona EIA, ale nešpecifikuje spôsob a formu realizácie konzultácií. Správny orgán umožnil vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom ust. § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. a§ 33 ods. 2 správneho poriadku, t.j. možnosť zaslať písomné odôvodnené stanovisko ako aj vyjadrenie k predmetnej navrhovanej činnosti.

Dňa 08.10.2021 bolo vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2021/011353-016, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe zámeru navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a spracovanie odpadov KOVOT s.r.o.“, predloženého navrhovateľom KOVOT, s.r.o., Vavrečka č. 467, 029 01 Námestovo, IČO: 46415807, v spojení s § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA a Správneho poriadku, že navrhovaná činnosť „Zariadenie na zber a spracovanie odpadov KOVOT s.r.o.“, navrhovateľa KOVOT, s.r.o., Vavrečka č. 467, 029 01 Námestovo, IČO: 46415807, umiestnená v Žilinskom kraji, v okrese Námestovo, katastrálnom území Námestovo, parcelné čísla pozemkov KN-C č. 1110/57, 1110/244, 1794/12 sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, predložený spisový materiál vrátane podaného odvolania a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vo vzťahu k jednotlivým bodom odvolania uvádza nasledovné:
K bodu a) a b):
Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Zariadenie na zber a spracovanie odpadov KOVOT s.r.o.“ . Účelom vykonania zisťovacieho konania je na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a s prihliadnutím na doručené stanoviská zhodnotiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena predpokladá tak zásadný vplyv na životné prostredie, že je nevyhnutné jej ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA. Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad. Správny orgán prvého stupňa preskúmal a zaoberal sa všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutých orgánov a verejnosti, pričom niektoré podmienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk, boli zahrnuté vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia. Odvolací správny orgán

KÓPIA

sa nestotožňuje s názorom odvolateľa, že odvolaním napadnuté rozhodnutie neobsahuje konkrétne zmierňujúce opatrenia. Čiastočne sa možno stotožniť s názorom odvolateľa, že niektoré stanovené podmienky sú len všeobecné právne povinnosti vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov, ich nadbytočné stanovenie vo výroku rozhodnutia však nemožno považovať za rozporné so zákonom EIA. Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, ktoré správny orgán prvého stupňa na základe výsledkov zisťovacieho konania aj vydal a prihliadal pri tom na kritériá stanovené zákonom EIA a všetky stanoviská doručené k zámeru navrhovanej činnosti.
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia spĺňa zákonom požadované náležitosti v súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku a § 29 ods. 13 zákona EIA. Výrok je jednoznačný, zrozumiteľný a preskúmateľný.
K bodu c):
Odvolací orgán tiež pokladá odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu za dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné. V odôvodnení sa prvostupňový správny orgán zaoberal všetkými námietkami dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti. Odvolací správny orgán ďalej konštatuje, že opatrenia navrhované odvolateľom nie sú vhodné, aby boli určené ako podmienky rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona EIA, nakoľko sú splnené samotnou činnosťou navrhovateľa alebo s navrhovanou činnosťou vôbec nesúvisia. V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za vhodné doplniť, že podľa právneho názoru publikovaného v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžo/25/2016 zo dňa 29.6.2017 „Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Obdobne aj Ústavný súd Slovenskej republiky pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07).“.
K bodu d):
K požiadavke vykonania konzultácií odvolací správny orgán uvádza, že zákon EIA v ustanovení § 63 umožňuje, aby boli počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonané konzultácie avšak nešpecifikuje spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. Príslušný orgán umožnil v konaní vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom ustanovenia § 23 ods. 4 zákona EIA a § 33 ods. 2 Správneho poriadku, t.j. možnosť zaslať písomné odôvodnené stanovisko k predmetnému zámeru navrhovanej činnosti ako aj vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia, spôsobu ich zistenia a navrhnúť ich doplnenie. Odvolací správny orgán je toho názoru, že prvostupňový správny orgán svojim postupom v konaní nijakým spôsobom neporušil ustanovenie § 63 zákona EIA a účastníkom konania bolo umožnené realizovať konzultácie vo vzťahu k posudzovanej veci vo forme tzv. písomných konzultácií. Ústne konzultácie podľa § 63 zákona EIA sú vykonávané, v súlade s § 64 zákona EIA, ako ústne pojednávanie podľa § 21 Správneho poriadku. V zmysle ustanovenia § 21 Správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Príslušný orgán v tejto súvislosti uvádza, že správne konanie sa riadi predovšetkým zásadou písomnosti konania, pričom ústne pojednávanie je výnimkou z tejto zásady. Správny orgán uskutoční ústne pojednávanie obligatórne, len ak to ustanovuje osobitný zákon, v ostatných prípadoch len z dôvodu nevyhnutnosti objasnenia určitej veci, ktorá prispeje k náležitému zisteniu skutkového stavu a následne rozhodnutiu vo veci. Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že zo zákona EIA nevyplýva správnemu orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci je potrebné ho nariadiť. V prípade, že správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania postačujú na rozhodnutie vo veci, správny orgán ústne pojednávanie nenariadi. Z predmetného ustanovenia zákona EIA nevyplýva povinnosť správneho orgánu vykonať konzultácie na žiadosť dotknutej verejnosti, ale právo dotknutej verejnosti zúčastniť sa konzultácií v prípade, že správny orgán rozhodne o ich vykonaní. Prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania zámeru s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov, dospel k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci, preto nepovažoval nariadenie ústneho pojednávania za nevyhnutné a s týmto záverom sa stotožnil aj odvolací správny orgán. Odvolateľ neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne pojednávanie a prvostupňový správny orgán mal za to, že skutočný stav veci je dostatočne zistený.
Odvolací správny orgán v tejto súvislosti zároveň zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 23 ods. 4 zákona EIA. Taktiež bol zámer navrhovanej činnosti v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona EIA zverejnený a verejnosti dostupný na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR a prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou.
K bodu e):

KÓPIA

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v súlade so zákonom vyhodnotil navrhovanú činnosť a dostatočne odôvodnil ním vydané rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania zámeru navrhovanej činnosti s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov, dospel k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci.
Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/89/2015 vyplýva, že „Najvyšší súd Slovenskej republiky si záverom dovoľuje dať do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu.“
Všetky postupy prvostupňového správneho orgánu boli vykonané aj v súlade s Aarhuským dohovorom č. 43/2006 Z.z. a verejnosti bolo umožnené právo presadzovať svoje práva a záujmy a bola dostatočne oboznámená so stavom životného prostredia v rámci navrhovanej činnosti a v súlade s dostupnými informáciami v čase spracovania zámeru navrhovanej činnosti.
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu nie je potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie meniť a určovať ďalšie zmierňujúce opatrenia, nakoľko stanovenie podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie je súčasťou výrokovej časti predmetného rozhodnutia a odvolací správny orgán sa s nimi stotožnil.
S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolateľa ako neopodstatnené.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci odvolacieho konania neprebiehalo žiadne nové a ani doplňujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, odvolací správny orgán opätovne vo vzťahu k odvolateľovi neuplatnil ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko to považuje za duplicitné.

Na zisťovacie konanie bol predložený zámer navrhovanej činnosti, ktorý podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Vo výrokovej časti rozhodnutia sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako splnené, neodôvodnené a nesúvisiace s predmetom posudzovanej činnosti ako aj tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

Príslušný orgán vychádzal z komplexných výsledkov zisťovacieho konania a keďže povoľujúci orgán a dotknuté orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia, vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní. Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA. Pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému zámeru k navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci zámeru k navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy

KÓPIA

navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti – posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Navrhovaná činnosť sa má uskutočniť v katastrálnom území Námestovo. Uvedené územie bolo posúdené podľa zákona a sú známe vplyvy na životné prostredie. Navrhovaná činnosť nevyvolá nové významné vplyvy. Uvedená skutočnosť sa prejavila v stanoviskách od dotknutých subjektov, ktoré dali kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti. Písomné stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v termíne podľa § 23 ods. 4 zákona EIA sa považujú za súhlasné. Opatrenia pre túto navrhovanú činnosť boli uložené z dôvodu požiadaviek pripomienkujúcich subjektov a budú vyhodnotené v rámci povoľovacieho konania.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením navrhovanej činnosti Okresným úradom Námestovo, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. V rámci zisťovacieho konania správny orgán nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2021/011353-016 zo dňa 08.10.2021, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

V súlade s § 20a zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:
a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 zákona EIA príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Príslušný orgán zverejní bezodkladne prostredníctvom webového sídla ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Základnými údajmi o navrhovanej činnosti sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi sú názov, adresa alebo sídlo navrhovateľa.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 4 zákona EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné.

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA na zisťovacie konanie k zámeru sa vzťahujú primerane § 22 ods. 5 a 6, § 23 a § 53 ods. 3.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie

KÓPIA

povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

V súlade s § 64 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem
a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30,
f) konfliktu záujmov podľa § 63a,
g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

KÓPIA

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnemu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností a po vyhodnotení námietok odvolateľa odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchýlil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

JUDr. Adriána Bérešová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

KOVOT s. r. o., Vavrečka 467, 029 01 Vavrečka, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Mesto Námestovo, Cyrila a Metoda 329/6, 029 01 Námestovo, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva, Nám. Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava 1
Okresný úrad Námestovo, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, odbor krízového riadenia, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠVS, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠSOH, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠSOO, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠSOPaK, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Žilina, Oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dolnom Kubíne, Nemocničná 12, 026 01 Dolný Kubín 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Námestove, Námestovo, 029 01 Námestovo 1

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia: OU-ZA-OOP3-2022/007141-002

Dátum vytvorenia doložky: 13.04.2022

Vytvoril: Levko Tomáš, Mgr.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 09.04.2022

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-