Všeobecná agenda

KÓPIA

Všeobecná agenda

Predmet

Text

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Typ záznamu	Forma originálu
OU-BN-OSZP-2022/000371	038	0008220/2022	Externý doručený záznam	hodnoverná elektronická

KÓPIA

POLÁČEK & PARTNERS
PART OF INTERLAW.

Okresný úrad Bánovce nad Bebravou
odbor starostlivosti o životné prostredie
Nám. Ľ. Štúra 7/7,
957 01 Bánovce nad Bebravou

sp. zn.: OU-BN-OSZP-2022/00371-036

V Bratislave dňa 11.4.2022

Dotknutá obec:	**Obec Dolné Vestenice** Záhumenská 154/74, 972 23 Dolné Vestenice, Slovenská republika, IČO: 00 318 086
Právne zastúpený:	POLÁČEK & PARTNERS s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Hurbanovo námestie 1, 811 06 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 50 568 124, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 114802/B
Navrhovateľ:	**POMI, s.r.o.** so sídlom Látkovce 441, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 566 322

Vyjadrenie k listu s názvom „Oboznámenie účastníkov konania o podkladoch rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“ zo dňa 24.3.2022

Doručené do elektronickej schránky.
Prílohy podľa textu.

KÓPIA

I. PROCESNÝ STAV

A. Stručný opis doterajších podstatných skutkových okolností

1. Dňa 13.6.2016 doručil Navrhovateľ Okresnému úradu Bánovce nad Bebravou, odbor starostlivosti o životné prostredie[1] Oznámenie o činnosti označenej ako „*Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad POMI - LÁTKOVCE*“[2], ktorou plánuje:

   - rozšíriť závlahový systém z katastrálneho územia Dotknutej obce[3] do katastrálneho územia obce Látkovce (o cca 4 km) a
   - využívať podzemnú vodu z katastrálneho územia Dotknutej obce na zavlažovanie ovocných sadov Navrhovateľa v katastrálnom území obce Látkovce.

2. Doručením Oznámenia bolo začaté konanie podľa Zákona o posudzovaní vplyvov,[4] konkrétne, zisťovacie konanie.[5]

3. Dotknutá obec v Konaní doposiaľ vydala k Oznámeniu a jeho doplneniu dve stanoviská, a to:

   (i) **prvé negatívne stanovisko** zo dňa 29.6.2016, č. 490/2016 a

   (ii) **druhé negatívne stanovisko** zo dňa 18.4.2017, č. DV-33/2017-OcÚ.

4. Prvostupňový orgán v Konaní vydal rozhodnutie č. OU-BN-OSZP-2017/000128-070, zo dňa 26.4.2017, ktorým rozhodol o tom, že Navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov.[6]

5. Okresný úrad Trenčín, ako odvolací orgán vydal rozhodnutie č. OU-TN-OOP3-2017/021987-002 Kom, zo dňa 7.8.2017, ktorým zamietol odvolanie Dotknutej obce a ostatných účastníkov konania a potvrdil Prvostupňové rozhodnutie.[7]

6. Prvostupňové rozhodnutie, ako aj Odvolacie rozhodnutie boli zrušené právoplatným rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.9.2020, sp. zn. 11S/119/2017[8], ktorým bola vec zároveň vrátená Prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

7. Dňa 28.12.2021 Navrhovateľ do zisťovacieho konania predložil ako doplňujúcu informáciu k Oznámeniu Záverečnú správu z hydrogeologického prieskumu z decembra 2021, ako aj potvrdenie o jej zaslaní do Hydrogeologickej komisie.[9]

8. Dňa 29.12.2021 bolo Dotknutej obci doručené Oznámenie o začatí nového prejednania[10] vo

---

1 Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor starostlivosti o životné prostredie, ďalej aj ako „**Prvostupňový orgán**“.

2 Oznámenie Navrhovateľa s názvom „Rozšírenie závlahy pre pestovateľský sad POMI – LÁTKOVCE“, z mesiaca máj 2016, ďalej len ako „**Oznámenie**“, a činnosť požadovaná v Oznámení ďalej aj ako „**Navrhovaná činnosť**“.

3 Obec Dolné Vestenice ďalej aj ako „**Dotknutá obec**“.

4 Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „**Zákon o posudzovaní vplyvov**“.

5 Zisťovacie konanie začaté doručením Oznámenia ďalej označujeme aj ako „**Konanie**“

6 Rozhodnutie Prvostupňového orgánu č. OU-BN-OSZP-2017/000128-070, zo dňa 26.4.2017 ďalej len ako „**Prvostupňové rozhodnutie**“.

7 Rozhodnutie Okresného úradu Trenčín, č. OU-TN-OOP3-2017/021987-002 Kom, zo dňa 7.8.2017, ďalej len ako „**Odvolacie rozhodnutie**“.

8 Rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.9.2020, sp. zn. 11S/119/2017, ďalej len „**Rozhodnutie súdu**“, alebo „**Rozsudok súdu**“.

9 Komisia pre schvaľovanie množstiev podzemných vôd Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ďalej len „**Hydrogeologická komisia**“.

10 Oznámenie Prvostupňového orgánu č. OU-BN-OSZP-2021/003191-005, zo dňa 28.12.2021, ďalej len „**Oznámenie o začatí nového prejednania**“.

Číslo spisu OU-BN-OSZP-2022/000371 | Por.č.záznamu 038 | Číslo záznamu 0008220/2022 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

veci Navrhovanej činnosti č. OU-BN-OSZP-2021/003191-005, kedy Prvostupňový orgán opätovne vyzval Dotknutú obec, aby sa vyjadrila k doplnenému Oznámeniu najneskôr do 10 pracovných dní, t. j. do 13.1.2022.

9. Dotknutá obec sa k Oznámeniu Navrhovateľa vyjadrila stanoviskom zo dňa 12.1.2022 s tým, že s Navrhovanou činnosťou nesúhlasí.[11]

10. Listom Prvostupňového orgánu č. OU-BN-OSZP-2022/00371-036, zo dňa 24.3.2022 vyzval účastníkov Konania, aby sa s poukazom na § 33 ods. 2 Správneho poriadku[12] vyjadrili k podkladom pred vydaním rozhodnutia, ktoré si Dotknutá obec prevzala dňa 8.4.2022. Prvostupňový orgán vyzval účastníkov konania, aby sa vyjadrili k podkladom pred vydaním rozhodnutia **do 3 dní**.[13]

11. V rovnaký deň, 8.4.2022 Prvostupňový orgán v Liste o predĺžení lehoty[14] na vyjadrenie požiadal Druhostupňový orgán[15] o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia v Konaní.

12. Pojmy a skratky použité v Stanovisku Dotknutá obec podáva nasledovné vyjadrenie.

B. Štruktúra tohto vyjadrenia

13. Pre prehľadnosť si dovoľujeme uviesť štruktúru tohto vyjadrenia, kde:

- v časti II. reagujeme na vyjadrenie Navrhovateľa zo dňa 21.1.2022;
- v časti III. reagujeme na nedatované stanovisko spoločnosti Envigeo;[16]
- v časti IV. reagujeme na niektoré ďalšie podklad y vznášame námietku zaujatosti;
- v časti V. Dotknutá obec namieta procesný postup
- v časti VI. robíme záver.

II. VYJADRENIE K VYJADRENIU NAVRHOVATEĽA A TAM UVEDENÝM PODKLADOM

A. Navrhovateľ mylne interpretuje Zákon o posudzovaní vplyvov

14. Dotknutá obec sa chce úvodom ohradiť voči spôsobu vyjadrovania Navrhovateľa zvolenom v jeho vyjadrení. Na vecné argumenty Dotknutej obce podané v jej stanovisku reaguje Navrhovateľ prehnane emotívne a útočne. Dotknutá obec považuje takýto štýl komunikácie adresovaný do Konania pred orgánom verejnej správy za prinajmenšom nevhodný.

15. Navrhovateľ Dotknutej obci vyčíta, že si údajne (i) protirečí, keď nesúhlasí s Navrhovanou činnosťou a súčasne navrhuje, aby sa činnosť posudzovala podľa Zákona o posudzovaní vplyvov[17] a (ii) porušuje, resp. protirečí Rozsudku súdu tým, že potreba predloženia hydrogeologickej správy vyplýva z odôvodnenia Rozsudku súdu.

16. **K vyjadreniam Navrhovateľa ohľadom postupu podľa Zákona o posudzovaní**

---

[11] Ďalej len „**Stanovisko**“.
[12] Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ďalej len „**Správny poriadok**“.
[13] Ďalej len „Oznámenie“.
[14] List Prvostupňového orgánu č. OU-BN-OSZP-2022/000371-037, zo dňa 8.4.2022, ďalej len „**List o predĺžení lehoty**“.
[15] Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, ďalej len „**Druhostupňový orgán**“.
[16] Spoločnosť ENVIGEO, a.s. so sídlom Kynceľová 2, 974 11 Banská Bystrica, ďalej len „**ENVIGEO**“.
[17] Prílohu č. 10 Zákona o posudzovaní vplyvov ďalej označujeme ako „**Príloha č. 10**“.

Číslo spisu OU-BN-OSZP-2022/000371 | Por.č.záznamu 038 | Číslo záznamu 0008220/2022 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Verzia originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

vplyvov.

17. Navrhovateľ vytýkal Dotknutej obci údajnú neznalosť právnych predpisov, avšak z jeho vyjadrenia je zrejmé, že sám Navrhovateľ nemá dostatočnú vedomosť o Zákone o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o jeho procesoch. Zákon o posudzovaní vplyvov rozlišuje dve konania, a to (i) zisťovacie konanie (prvá fáza) a (ii) konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (tzv. „veľká EIA“, alebo „hĺbkové posúdenie“ vplyvov na životné prostredie) (druhá fáza). Cieľom zisťovacieho konania je zistiť, či určitá navrhovaná činnosť alebo jej zmena majú alebo nemajú byť predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti, teda konania končiaceho vydaním záverečného stanoviska.[18]

18. **Dotknutá obec s Navrhovanou činnosťou nesúhlasí, pretože je v rozpore s územným plánom, s verejnými záujmami v oblasti vodného hospodárstva a vodnej bezpečnosti a podľa jej názoru je od roku 2018 táto Navrhovaná činnosť vykonávaná v rozpore s právnymi predpismi (Navrhovateľ vykonáva odčerpávanie vody 4 roky bez akéhokoľvek povolenia a bez posúdenia tohto vplyvu podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie)**.

19. **Nesúhlas Dotknutej obce s konaním Navrhovateľa nič nemení na tom, že Prvostupňový orgán je prinajmenšom povinný postupovať tak, že nepovolí výkon Navrhovanej činnosti bez vykonania hĺbkového posúdenia vplyvov na životné prostredie (ktoré by malo prebehnúť v „druhej fáze“), a teda že je potrebná tzv. „veľká EIA“. Obsah zverejneného spisu tomu jasne nasvedčuje.**

20. Navrhovateľ odčerpáva vodu bez toho, aby mu bolo vydané právoplatné rozhodnutie v konaní podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľ žiada o povolenie činnosti, ktorú už 4 roky vykonáva, avšak nemal na ňu žiadne oprávnenie, ani súhlas orgánov posudzovania vplyvov na životné prostredie. Je zarážajúce, že táto činnosť Navrhovateľa zostáva príslušnými štátnymi orgánmi nepovšimnutá a bez akejkoľvek (sankčnej) odozvy.

21. Nie je preto v akomkoľvek rozpore poukázať na jednej strane na neprípustnú činnosť Navrhovateľa a nesúhlasiť s ňou a súčasne požadovať, aby sa Navrhovaná činnosť posudzovala podľa procesov stanovených Zákonom o posudzovaní vplyvov a vykonal sa hĺbkový proces posudzovania jej dopadov na životné prostredie.

22. Podklady predložené Navrhovateľom v tomto konaní totiž nedávajú žiaden dôvod na vydanie rozhodnutia v zisťovacom konaní a vynechanie procesu hĺbkového posúdenia. Rozhodnutie v zisťovacom konaní o tom, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona sa totiž vydáva vtedy, ak už z predložených podkladov bez pochybností vyplýva, že činnosť nebude mať žiaden (resp. len nepatrný a minimálny) vplyv na životné prostredie. V prejednávanom prípade však existujú vážne podozrenia nielen z porušovania právnych predpisov, ale aj dôvodné obavy o vplyv takejto dlhotrvajúcej činnosti Navrhovateľa na životné prostredie a kvalitu života jej obyvateľov v čase čoraz intenzívnejších vplyvov meniacej sa klímy na životné prostredie a vodné zdroje.

23. **K vyjadreniam Navrhovateľa o tom, že príloha č. 10 sa v zisťovacom konaní nepoužije.**

24. Uvedené tvrdenia Navrhovateľa nemožno interpretovať inak, ako neznalosť Zákona

[18] Katrlík, R. a kol.: Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie - komentár. Wolters Kluwer, komentár k § 29, ASPI, stav ku dňu 11.4.2022.

Číslo spisu OU-BN-OSZP-2022/000371 | Por.č.záznamu 038 | Číslo záznamu 0008220/2022 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

o posudzovaní vplyvov. Podľa § 29 ods. 3 je Prvostupňový orgán v zisťovacom konaní **povinný primerane používať hodnotiace kritériá z prílohy č. 10 Zákona o posudzovaní vplyvov**. Rovnako sa k použitiu prílohy č. 10 v zisťovacom konaní vyjadril aj Rozsudok súdu, ktorý práve tunajšiemu Prvostupňovému orgánu vyčítal, že dostatočne nepracoval s prílohou č. 10 Zákona o posudzovaní vplyvov. Konkrétne Rozsudok súdu uviedol: *„(...) správne orgány nepostupovali dôsledne v medziach stanovených kritériami pre zisťovacie konanie upravenými v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov (...).“* a k posudzovaniu zámeru Navrhovateľa podľa prílohy č. 10 Zákona o posudzovaní vplyvov sa explicitne vyjadril aj v bodoch 80. 89. a 90. Rozsudku súdu.

25. Pokiaľ Navrhovateľ tvrdí, že Prvostupňový orgán nemá posudzovať Navrhovanú činnosť podľa prílohy č. 10 Zákona o posudzovaní vplyvov, navádza ho tým na priame porušovanie zákona. Takéto názory je treba odmietnuť ako irelevantné.

B. Navrhovateľ dezinterpretuje Rozsudok súdu a celkom nesprávne odkazuje na použitie Starých povolení

26. Dotknutá obec rozumie spôsobu argumentácie volenej Navrhovateľom, ktorá sa snaží tvrdiť, že je to práve Dotknutá obec (a nie Navrhovateľ), kto sa snaží dezinterpretovať Rozsudok súdu. Opak je však pravdou. Rozsudok súdu ponúka celkom zreteľnú argumentáciu o doterajšej činnosti Navrhovateľa a o jeho nesprávnych výkladových prístupoch.

27. Z Rozsudku súdu vyplýva, že Navrhovaná činnosť má byť posudzovaná **(i)** podľa kritérií z prílohy č. 10 Zákona o posudzovaní vplyvov, komplexne, holisticky, s prihliadnutím na široký dopad tejto Navrhovanej činnosti na obyvateľov a životné prostredie (bod 89. Rozsudku súdu), pričom **(ii)** hodnotenie týchto kritérií sa nesmie opierať o Navrhovateľom predkladaný znalecký posudok a Staré povolenia.

28. Vo vzťahu k Starým povoleniam Rozsudok súdu jasne uviedol, že tie sú nepoužiteľné a nemôžu slúžiť ako podklad pre rozhodovanie v tejto veci. Údaje v nich uvedené neodzrkadľujú realitu stavu podzemných vôd, a ani ako akýkoľvek dôkaz v tomto konaní.

29. Citujúc z Rozsudku súdu:

*„V dobe aktuálne zažívaných klimatických zmien **nemožno desiatky rokov staré hydrologické údaje vypovedajúce o istom stave útvarov podzemných vôd, ktoré sa stali podkladom pre povolenia na čerpanie podzemných vôd vydané v roku 1979 a 1983 (1984), ani z laického pohľadu považovať za stabilnú a nemennú veličinu**.“*

*„Hladina podzemných vôd je premenlivým fenoménom a nie je vedecký dôkaz o tom, že by aktuálne klimatické zmeny, vedúce globálne k zhoršovaniu životného prostredia, nemali mať na hladinu podzemných vôd na Slovensku, konkrétne v katastri obce Dolné Vestenice, žiadny vplyv. **Medzi povoleniami na čerpanie vody vydanými na prelome sedemdesiatych a osemdesiatych rokov 20. storočia a preskúmavaným administratívnym konaní nielenže uplynulo niekoľko desaťročí, ale sa najmä paradigmaticky zmenil prístup štátu a spoločnosti k ochrane životného prostredia** (...) správne orgány nepostupovali dôsledne v medziach stanovených kritériami pre zisťovacie konanie upravenými v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov (...).“*

30. Dotknutá obec podotýka, že Navrhovateľ naďalej v tomto konaní používa Staré povolenia, znalecký posudok, Navrhovateľ nimi argumentuje a na týchto dokumentoch sú postavené aj ďalšie „podporné“ tvrdenia a vyjadrenia v tomto konaní. Už len z tejto podkladovej bázy

Číslo spisu OU-BN-OSZP-2022/000371 | Por.č.záznamu 038 | Číslo záznamu 0008220/2022 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

používanej Navrhovateľom vyplýva, že podklady v tomto konaní nemôžu tvoriť podklad pre vydanie rozhodnutia v zisťovacom konaní o tom, že Navrhovanú činnosť netreba posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov. Práve z dôvodu, že Navrhovateľ používa tieto nepoužiteľné dokumenty je nevyhnutné, aby sa prinajmenšom vykonalo hĺbkové posúdenie dopadov na životné prostredie. V tomto smere **namietame aj celú prílohu č. 1 Hydrogeologickej správy** (vrátane tých častí správy, ktoré okrem opisných informácií s týmito Starými povoleniami pracujú), z ktorej vyplýva, že tieto Staré povolenia tvoria jej súčasť.

31. Je to práve Navrhovateľ, kto sa dopúšťa dezinterpretácie Rozsudku súdu. Ten totiž jasne stanovil, že tieto **Staré povolenia (aj keď sú formálne platné a neboli zrušené), sú pre ich absolútnu neaktuálnosť materiálne a dôkazne nepoužiteľné a nie sú relevantným podkladom v tomto konaní**.

32. V rovnakom duchu sa vyjadril aj Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie, svojim listom č. OÚ-TN-OSZP2-2022/005373-002RAJ zo dňa 13.1.2022, ktorý v tomto Konaní oficiálne potvrdil, že Navrhovateľ nedisponuje povolením na odber podzemných vôd, a že tieto Staré povolenia nie sú v súlade so súčasnou legislatívou. Okresný úrad Trenčín dodal, že ŠP Hydromeliorácie bude musieť požiadať Okresný úrad Trenčín (orgán štátnej vodnej správy) o „*stanovisko k možnosti užívania vôd spoločnosťou POMI, s.r.o.*“. (str. 3 hore).

33. Z uvedeného vyplýva, že Navrhovateľ nedisponuje povolením na odoberanie podzemných vôd. Okresný úrad Trenčín takéto povolenie (súhlas) na používanie Starých povolení ani neudelil, udeliť ho ani nemôže nakoľko sám upozorňuje, že tieto Staré povolenia nie sú v súlade s aktuálnou vodoprávnou legislatívou (bod. 1. na str. 2). Uvedené len podporuje skutočnosť, že podklady používané Navrhovateľom (a ktoré iba on sám označuje za „platné“) sú pre toto konanie nepoužiteľné a nemožno s odkazom na nich vyvodzovať akékoľvek závery v prospech Navrhovanej činnosti. To isté sa vzťahuje aj na dokumenty, ktoré tieto Staré povolenia, resp. údaje zo starých štúdií používajú ako jeden z argumentov v prospech Navrhovanej činnosti.

34. Vyššie opísané skutočnosti vyplývajú priamo zo zverejneného spisového materiálu v Konaní a žiadame, aby na ne Prvostupňový orgán prihliadal, nakoľko ide o zásadné tvrdenia.

35. Nie je preto pravdivé tvrdenie Navrhovateľa v poslednom odseku na str. 2 jeho vyjadrenia, že Staré povolenia sú v poriadku, nezanikli a „problematika“ mala byť azda uzavretá. Rozsudok súdu a vyššie zmieňované vyjadrenia Okresného úradu Trenčín konštatujú, že Staré povolenia sú podkladovo nepoužiteľné. **Otázka zániku starých povolení bola Navrhovateľom dôvodne vznesená, no zatiaľ sa jej právoplatne nevenoval žiaden súd ani orgán štátnej správy v rozhodnutí, ktoré by bolo spôsobilé súdneho prieskumu. Táto námietka Dotknutej obce je teda naďalej relevantná** a Navrhovateľ ju nevyvrátil.

36. Napokon, Dotknutá obec namieta tvrdenia Navrhovateľa, že povinnosť spracovávať hydrogeologický prieskum bola stanovená súdom. Ide o zjavnú dezinterpretáciu Rozsudku súdu. Vo vlastnom odôvodnení Krajský súd v Trenčíne uviedol na margo hydrogeologického prieskumu iba to, že posledný prieskum sa konal v rokoch 1978 (Lauková), avšak ten je v konaní skutkovo nepoužiteľný (bod 89. Rozsudku súdu), pričom nestanovil Prvostupňovému orgánu žiadnu povinnosť ho zaobstarať a ten nemal povinnosť akokoľvek túto povinnosť stanovovať ani Navrhovateľovi. Je len na ťarchu Navrhovateľa, ak ten plánuje masívnym a dlhodobým spôsobom zasahovať do územia a podzemných vôd, avšak

Číslo spisu OU-BN-OSZP-2022/000371 | Por.č.záznamu 038 | Číslo záznamu 0008220/2022 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Autentický originál hodnoverná elektronická

KÓPIA

nedisponuje detailným a dlhodobým hydrogeologickým posudkom. Je to on, kto neunáša bremeno dôkazov a znáša dôsledky toho, že prednosť musí dostať ochrana životného prostredia.

C. Nájomná zmluva na Starú závlahu neoprávňuje na čerpanie podzemných vôd

37. Navrhovateľ na viacerých miestach celkom nesprávne tvrdí, že odber vody je možný na základe Nájomnej zmluvy. Toto tvrdenie je celkom nesprávne.

38. Zdôrazňujeme, že Nájomná zmluva umožňuje nanajvýš užívať a „rekonštruovať" Starú závlahu (v katastri obce Dolné Vestenice). Z Nájomnej zmluvy nevyplýva akékoľvek oprávnenie Navrhovateľa na čerpanie podzemnej vody, na ktoré je potrebné osobitné povolenie na užívanie podzemných vôd.

39. Nájomná zmluva sa navyše vonkoncom nedotýka nového, Vysokotlakového potrubia,[19] ktoré Navrhovateľ bez povolení umiestnil v katastrálnom území Dolné Vestenice a Uhrovec (Látkovce). Aj keby obsahovala akékoľvek oprávnenie na odber podzemných vôd, táto nájomná zmluva by sa nemohla vzťahovať na túto novú závlahu (ktorá je svojvoľnou stavbou Navrhovateľa a nepatrí ŠP Hydromeliorácie).

40. Tieto časti tvrdení Navrhovateľa zreteľne ilustrujú, že Navrhovateľ si mýli niektoré dojmy. Na str. 2, druhý odsek zdola napríklad Navrhovateľ tvrdí, že nie je pravda, že odoberá pitnú vodu z predmetných studní, že Staré povolenia boli vydané na podzemnú vodu zo zdroja, a že Navrhovateľ má uzatvorenú platnú Nájomnú zmluvu so ŠP Hydromeliorácie. Navrhovateľ zmiešava všetky tieto skutočnosti dohromady a spoločne z toho odvodzuje svoje právo na čerpanie. Faktom však je, že Navrhovateľ **(i) odoberá podzemnú vodu, ktorá má vysokú kvalitu a po miernej úprave môže byť používaná ako pitná voda (čo vyplýva priamo ja z Navrhovateľom predloženej hydrogeologickej správy)**; **(ii)** to, že Staré povolenia boli vydané na takýto typ vysoko kvalitnej vody len preukazuje ich nepoužiteľnosť v súčasných podmienkach, kde štát takúto vysoko kvalitnú vodu chráni a zabezpečuje jej prioritné určenie pre obyvateľstvo (a nie na závlahy ovocných sadov); **(iii)** Staré povolenia nie sú pre Navrhovateľa použiteľné z dôvodov už uvedených vyššie a **(iv)** Nájomná zmluva neobsahuje žiadne oprávnenie na odber podzemných vôd, nenahrádza riadne vydané povolenia na podzemné vody a aj keby takéto povolenia obsahovala (čo neobsahuje), nemohla by byť použitá pre novopostavené Vysokotlakové potrubie. Na tomto jednoduchom odseku je možné vyvrátiť tvrdenia Navrhovateľa a poukázať na jeho celkom nesprávny prístup k podkladom o predmetu Konania.

D. Námietky k ďalším tvrdeniam Navrhovateľa

41. Dôrazne namietame nepravdivé tvrdenie Navrhovateľa, že v súčasnosti sa vykonáva posudzovanie zmeny akejsi „už dávno povolenej činnosti". Navrhovateľovi nebola povolená žiadna činnosť, ktorá je predmetom tohto Konania, alebo ktorá jej mala predchádzať. Navrhovateľ nedisponuje jediným rozhodnutím štátneho orgánu, ktoré by ho oprávňovalo na umiestnenie Vysokotlakového potrubia v dvoch katastrálnych územiach a na odoberanie podzemnej vody do inej spádovej oblasti. Jediné vydané rozhodnutia boli tie z predchádzajúceho konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (zrušené

[19] Vysokotlakové potrubie uložené na pozemkoch registra „C" s parc. č.: 80, 95/1, 98, 101/1, 103/3, 103/5, 103/6, 104, 105/7, 105/10, 105/11, 136/1, 141, 145/10, 145/12, 145/13, na pozemkoch registra „E" s parc. č. 112 , v katastrálnom území Látkovce, a na pozemkoch registra „C" s parc. č. 1811, 1754, 1762, 1782, 1997, v katastrálnom území Dolné Vestenice, ďalej len „Vysokotlakové potrubie".

Číslo spisu OU-BN-OSZP-2022/000371 | Por.č.záznamu 038 | Číslo záznamu 0008220/2022 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Autentifikátor dokumentu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Rozsudkom súdu pre nezákonnosť) a tiež územné rozhodnutie (zrušené Okresným úradom Trenčín v roku 2018 tiež pre nezákonnosť). Nie je zrejmé o akej „už povolenej činnosti" Navrhovateľ hovorí, keďže jeho aktivita nenadväzuje na nič predtým.

42. Predmetom Konania je nová, hlavná Navrhovaná činnosť, nie zmena akejkoľvek činnosti vykonávanej Navrhovateľom predtým.

43. Je treba odmietnuť aj teoretické úvahy Navrhovateľa o tom, že azda jeho činnosť nadväzuje na „starú závlahovú činnosť". Pokiaľ Navrhovateľ myslí v tomto kontexte, je to ďalší dôvod na odmietnutie tejto Navrhovanej činnosti. Stará závlaha bola využívaná historicky na úplne iný účel a slúžila iba pre kataster Dolných Vesteníc. Stará závlaha sa nepoužívala desiatky rokov a jej používanie nebolo posudzované ani len obdobnou legislatívou akou je dnešný Zákon o posudzovaní vplyvov. Prepojenie nového Vysokotlakového potrubia so Starou závlahou a jej považovanie za jeden projekt by muselo znamenať posudzovanie celej závlahy (Starej závlahy + Vysokotlakového potrubia) **ako celok**. V takomto prípade by nešlo o žiadnu „zmenu" navrhovanej činnosti. **Konanie o zmene navrhovanej činnosti je možné iniciovať iba vtedy, ak táto menená navrhovaná činnosť už raz bola posúdená podľa Zákona o posudzovaní vplyvov a požaduje sa jej zmena. K uvedenému pri Starej závlahe nedošlo, tá nebola z pohľadu Zákona o posudzovaní vplyvov (ani podľa obdobného predpisu) posúdená, a už vôbec nie pre Navrhovateľa.**

44. **Samotný predmet tohto Konania a rozsah posudzovania zo strany Prvostupňového orgánu je vzhľadom na reálny stav v teréne pochybný. Z konania Navrhovateľa totiž vyplýva, že chce používať aj Starú závlahu, avšak vo vzťahu k nej sa toto Konanie nevedie (vedie sa iba na jej nepovolené „rozšírenie"). Prvostupňový orgán na túto zásadnú skutkovú a procesnú skutočnosť upozorňujeme, pretože všetky subjekty vyjadrujúce sa v tomto konaní sa vyjadrovali k „zmene", pričom neexistuje navrhovaná činnosť Navrhovateľa, ktorá by sa pri tomto projekte „menila".**

45. **Ničmenej, aj keby malo ísť o „zmenu" navrhovanej činnosti, stále platí, že zmena navrhovanej činnosti podlieha rovnakým pravidlám posúdenia ako zámer.**

46. Napokon, namietame zavádzajúce tvrdenia Navrhovateľa na konci druhého odseku zhora na str. 3 vyjadrenia Navrhovateľa, podľa ktorého predmet tohto Konania nespadá pod limity posudzovania podľa Zákona o posudzovaní vplyvov. Navrhovateľ sa zásadným spôsobom mýli.

47. Poukazujeme na prílohu č. 8 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, časť 11 (Poľnohospodárska a lesná výroba), bod 3. a) Vodohospodárske projekty pre poľnohospodárstvo vrátane melioračných zásahov – závlahy, pri ktorých sú stanovené limity „povinnosti", t. j. po prekročení ktorých limitov sa musí už od samého začiatku obligatórne vykonať povinné zisťovacie konanie, alebo sa povinne vykoná hĺbkové posúdenie vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľom spomínaný limit 500 ha je limit, po prekročení ktorého by Navrhovateľ musel obligatórne vstúpiť do hĺbkového posúdenia vplyvov projektu na životné prostredie. Navrhovateľ obligatórne spadá minimálne pod povinné zisťovacie konanie (od 10 do 500 ha).

48. Skutočnosť, že navrhovateľ musí povinne vykonať zisťovacie konanie (prvá fáza) neznamená, že nemusí vykonať hĺbkové posúdenie vplyvov na životné prostredie (druhá fáza). Z § 29 ods. 13 Zákona o posudzovaní vplyvov vyplýva, že Prvostupňový orgán môže určiť, že navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa zákona „hĺbkovo" (druhá fáza). K takémuto záveru sa

Číslo spisu OU-BN-OSZP-2022/000371 | Por.č.záznamu 038 | Číslo záznamu 0008220/2022 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Autorizácia dokumentu hodnoverná elektronická

KÓPIA

dospeje najmä vtedy, ak podklady a skutočnosti v konaní zakladajú dôvodnú pochybnosť nad tým, či navrhovaná činnosť bude mať vplyv na životné prostredie a obyvateľov z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta jej vykonávania, najmä jeho únosného zaťaženia, ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, zváženia všetkých jej negatívnych aj pozitívnych vplyvov za použitia kritérií pre rozhodovanie podľa prílohy č. 10 zákona o posudzovaní (transpozícia prílohy č. III. Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie).

49. Podotýkame tiež na aplikáciu princípu predbežnej opatrnosti v zmysle § 13 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov, ktorý ustanovuje, že **ak možno so zreteľom na všetky okolnosti predpokladať, že hrozí nebezpečenstvo nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia, nesmie byť pochybnosť o tom, že k takému poškodeniu skutočne dôjde**. Uvedené skutočnosti sú dôvodom pre vykonanie hĺbkového posúdenia vplyvov na životné prostredie, bez ohľadu na limity Zákona o posudzovaní vplyvov.

50. Dotknutá obec má na základe vyššie uvedeného za to, že Navrhovateľ nepredložil podklady, ktoré by akokoľvek vyvrátili existujúce vážne dôvodné pochybnosti týkajúce sa možných dopadov na životné prostredie a život obyvateľov.

51. Zdôrazňujeme, že Dotknutá obec v roku 2019 po začatí odčerpávania vody Navrhovateľom trpela nedostatkom vody, tá musela byť odstavovaná, vodojem musel byť umelo dopĺňaný (čo bolo predkladané aj v súdnom konaní a skutkovo potvrdené aj v Rozsudku súdu). Obyvatelia obce pozorovali a stále pozorujú nedostatky podzemnej vody vo svojich studniach, ktorá sa výrazne znížila. **Ide o tak závažné skutočnosti, ktoré nemožno opomenúť či odignorovať, nakoľko majú priamo dopad na život obyvateľov**. V prípade konštatovania o nepotrebnosti hĺbkového posudzovania vplyvov na životné prostredie sa daná lokalita vystavuje potenciálnym negatívnym následkom, ktoré môžu byť trvalé a nezvratné.

52. Navrhovateľ sa ďalej pridržiava svojho Stanoviska a žiada o dôsledné zhodnotenie dôkazov a skutočností tam uvedených, ako aj uvedených v tomto podaní. Pridržiavame sa už podanej argumentácie k Hydrogeologickej správe Navrhovateľa, ktorá má zásadné nedostatky. Navyše, tento podklad Navrhovateľa neobsahuje zhodnotenie prakticky žiadnych kritérií podľa prílohy č. 10 Zákona o posudzovaní vplyvov, spôsob a čas jej spracovania (odbery vykonávané po dobu 22 dní za použitia hrubých dát zo vzdialených meteorologických staníc) je pre takéto závery celkom nepostačujúci.

III. VYJADRENIE K STANOVISKU SPOLOČNOSTI ENVIGEO

53. Dotknutá obec namieta stanovisko spoločnosti Envigeo. Toto stanovisko neprináša do Konania žiaden nový argument na prospech zámeru Navrhovateľa hĺbkovo neposudzovať vplyv Navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zároveň, stanovisko spoločnosti Envigeo je pochybné.

54. Predovšetkým poukazujeme na to, že zadávateľom tohto stanoviska bol konateľ spoločnosti HYDRANT, s.r.o., ktorý bol spracovateľom Hydrogeologickej správy Navrhovateľa. Nie je nám známe presné zadanie, nevieme ako špecificky bola formulovaná otázka pre Envigeo, ani nepoznáme presný zoznam dokumentov, ktorý bol spoločnosti Envigeo za týmto účelom poskytnutý ani to, aký odborný prístup pri spracovaní spoločnosť Envigeo zvolila. Už len to, že zadávateľom tohto stanoviska bola spoločnosť použitá Navrhovateľom na prípravu problémovej Hydrogeologickej správy, vznáša dôvodnú pochybnosť o obsahu a samotnej

Číslo spisu OU-BN-OSZP-2022/000371 | Por.č.záznamu 038 | Číslo záznamu 0008220/2022 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

tvorbe tohto stanoviska. Uvedený krok jasne preukazuje, že Navrhovateľ sa všetkými prostriedkami snaží obísť vykonanie hĺbkového posúdenia na životné prostredie (ktoré má svoje predpísané parametre a kvalitu) a namiesto toho sa snaží do konania predkladať rôzne čiastkové výstupy, ktoré majú podporiť jeho zámer neposudzovať Navrhovanú činnosť podľa Zákona o posudzovaní vplyvov.

55. V súvislosti so stanoviskom spoločnosti Envigeo poukazujeme aj na to, že spoločnosť Envigeo v nie vzdialenej minulosti vypracovávala posudky a stanoviská pre Dotknutú obec, aj vo vzťahu k studni Hv-5 a k vodnému stavu v blízkej čističke odpadových vôd. **Spoločnosť Envigeo je tak v zrejmom konflikte záujmov, nakoľko jej zadávateľom bola v tej istej, resp. príbuznej veci Dotknutá obec**. Skutočnosť, že spoločnosť Envigeo teraz túto svoju prácu pre Dotknutú obec spochybňuje, resp. relativizuje, možno vyhodnotiť len tak, že stanovisko spoločnosti Envigeo (spracované prakticky po zadaní Navrhovateľa), je pochybné a neposkytuje hodnoverný podklad pre toto Konanie.

56. Napokon chceme poukázať na to, že **spoločnosť Envigeo v celom stanovisku používa odkazy na historické zdroje a literatúru, ktorú ako nepoužiteľnú odmietol aj Rozsudok súdu**. V bode 90. Krajský súd v Trenčíne jasne skritizoval používanie starých historických dát, ktoré Navrhovateľ predložil aj v nepoužiteľnom znaleckom posudku. Z rovnakých historických dát vychádza aj stanovisko Envigeo. **Argumentácia Rozsudku súdu sa preto v rovnakom rozsahu vzťahuje aj na toto stanovisko a robí ho materiálne pre toto konanie nepoužiteľným**. Z uvedeného je zrejmé, že Navrhovateľ (resp. spoločnosť HYDRANT, s.r.o.) spoločnosť Envigeo dostatočne neinformovala o priebehu Konania ani o Rozsudku súdu, z ktorých vyplývajú zásadné závery pre toto Konanie, ale pravdepodobne boli spoločnosti Envigeo poskytnuté iba selektívne informácie.

IV. VYJADRENIE K ĎAĽŠÍM PODKLADOM ZO ZVEREJNENÉHO SPISU A NÁMIETKA ZAUJATOSTI

57. **Dotknutá obec má pochybnosť nezaujatosti a nestrannosti a spôsobe konania a rozhodovania Prvostupňového orgánu.**

58. Poukazujeme na to, že súčasťou zverejneného spisu na stránke enviroportálu sú aj nasledovné stanoviská Prvostupňového orgánu, a to:

- Stanovisko OU-BN-OSZP-2022/000536-002, zo dňa 4.1.2022 (podpísaný RNDr. Zajac);
- Stanovisko OU-BN-OSZP-2022/000506-002, zo dňa 4.1.2022 (podpísaný RNDr. Zajac);
- Stanovisko OU-BN-OSZP-2022/000597-002, zo dňa 7.1.2022 (podpísaný RNDr. Zajac) a
- Stanovisko OU-BN-OSZP-2022/000657-002, zo dňa 7.1.2022 (podpísaný RNDr. Zajac).

59. Tri stanoviská (s výnimkou Stanoviska OU-BN-OSZP-2022/000597-002, zo dňa 7.1.2022) boli súhlasné - v prospech Navrhovanej činnosti s tvrdením, že túto činnosť nie je potrebné posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov. Podotýkame, že Prvostupňový orgán je vo veci konajúcim a rozhodujúcim štátnym orgánom. V tomto prípade tak konajúci štátny orgán do konania vložil stanoviská, v ktorých vopred uviedol, že s Navrhovanou činnosťou súhlasí a nepožaduje ju posudzovať podľa Zákona o posudzovaní vplyvov. Uvedené 3-krát uviedol štátny orgán, ktorý má vo veci nezávisle a nestranne konať, čo je absolútne neštandardný postup. Všetky stanoviská podpísal príslušný vedúci odboru, RNDr. Zajac. Ten dokonca

Číslo spisu OU-BN-OSZP-2022/000371 | Por.č.záznamu 038 | Číslo záznamu 0008220/2022 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

stanovisko č. OU-BN-OSZP-2022/000536-002, zo dňa 4.1.2022 sám vypracoval, podpísal a sám sebe aj odoslal (v mene Prvostupňového orgánu).

60. **Je neprípustné, aby si konajúci správny orgán sám podával stanoviská do Konania, v ktorom koná a rozhoduje.**

61. Vzhľadom na vyššie uvedené Dotknutá obec **vznáša námietku zaujatosti** podľa § 64 Zákona o posudzovaní vplyvov v spojení s § 9 až 13 Správneho poriadku **voči nasledovným osobám konajúcim za Prvostupňový orgán**, a to:

- RNDr. Ľubomír Zajac, vedúci odboru;
- Ing. Zengövá;
- Ing. Kasala;
- Ing. Zaťková.

62. Z vyššie uvedeného je totiž zrejmé, že tieto osoby (podieľajúce sa na Konaní prostredníctvom vyššie uvedených stanovísk) porušili princíp zákonnosti, princíp materiálnej pravdy, no hlavne princíp nestrannosti a nezávislosti štátneho orgánu, keď v mene konajúceho Prvostupňového orgánu vyjadrili (dokonca vopred, na začiatku celého Konania) názory v prospech Navrhovanej činnosti, čím postupovali nezákonne, neprípustne prioritizujúc Navrhovanú činnosť bez zohľadnenia akýchkoľvek ďalších podkladov (ktoré do Konania ešte len na začiatku Konania pribúdali). Z uvedeného postupu je zrejmé, že tieto osoby majú minimálne priaznivý a pozitívny pomer k veci Navrhovateľa (a nemožno vylúčiť ani priaznivý pomer k Navrhovateľovi či jeho predstaviteľom), ktorej vopred, nedovolene a otvorene prisúdili prioritu.

63. **Konanie je uvedeným zaťažené vážnou procesnou vadou.**

64. Týmto žiadame, aby sa o danej námietke konalo predpísaným zákonným postupom a s Dotknutou obcou ako účastníkom tohto konania o námietkach zaujatosti.

65. Rovnako Dotknutá obec namieta spôsob, akým Prvostupňový orgán zverejnil Stanovisko Dotknutej obce zo dňa 12.1.2022. Na enviroportály toto stanovisko Dotknutej obce nie je viditeľné, pričom Dotknutá obec zistila, že Prvostupňový orgán ho naskenoval do priečinka „*Hydrogeologický prieskum - stanovisko obce.pdf*“.

66. **Text Stanoviska Dotknutej obce sa nachádzal naskenovaný medzi stranami 93 až 111 tohto 144 stranového dokumentu. Stanovisko Dotknutej obce tak nebolo zreteľne oddelené ako to Prvostupňový orgán robil pri ostatných stanoviskách a vyjadreniach iných subjektov. Domnievame sa, že Stanovisko Dotknutej obce bolo zámerne vložené do tohto rozsiahleho dokumentu na takéto miesto, prakticky do jeho stredu. Uvedeným postupom došlo k tomu, že verejnosť a dotknuté orgány sa len veľmi ťažko mohli dopátrať, aké je Stanovisko Dotknutej obce a preštudovať si ho.**

67. Podotýkame, že jedným z hlavných účelov zverejňovania dokumentov k posudzovanom zámerom, je zabezpečiť verejnú kontrolu konania a informovanosť verejnosti (aj podľa AArhuského dovohoru). Uvedeným postupom došlo **k zásahu do práv Dotknutej obce na verejný postup v Konaní, ako aj k porušeniu princípov verejnosti Konania a informovania verejnosti** o všetkých dokumentoch k posudzovanému zámeru.

68. Aj vyššie uvedené konanie Prvostupňového orgánu zakladá dôvodné podozrenie z toho, že

Číslo spisu OU-BN-OSZP-2022/000371 | Por.č.záznamu 038 | Číslo záznamu 0008220/2022 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

v Konaní sa nepostupuje nestranne a nezávisle.

KÓPIA

V. NÁMIETKA K PROCESNÉMU POSTUPU PRVOSTUPŇOVĚHO ORGÁNU

69. Napokon, Dotknutá obec namieta aj procesný postup Prvostupňového orgánu pri doručovaní Oznámenia a výzvy na vyjadrenie sa k podkladom pre vydanie rozhodnutia.

70. V prvom rade zdôrazňujeme, že Stanovená lehota 3 dní na vyjadrenie sa rozhodne nebola dostatočná ani primeraná (§ 27 ods. 1 Správneho poriadku) vzhľadom na to, že účastníci konania majú v tejto lehote okrem prípravy vyjadrenia ku skutkovo a právne zložitému predmetu konania aj právo nahliadať do spisu potom čo Prvostupňový orgán zhromaždil všetky podklady. Lehota 3 dní (z ktorých napr. 2 dni pri Dotknutej obci boli nepracovné dni) nedávala adekvátny priestor na vykonanie týchto procesných práv účastníkov konania.

71. Podotýkame, že ani ostatní účastníci konania nemuseli mať dostatočný priestor zorientovať sa pri tak krátkej lehote a kvalifikovane sa vyjadriť k tak zložitým a odborným otázkam, ktoré sú predmetom tohto konania, a nevylučujeme, že ak sa nevyjadrili, mohlo to byť práve z dôvodu, že lehota bola stanovená celkom neadekvátene.

72. Zároveň poukazujeme na to, že Dotknutá obec svojim podaním zo dňa 8.4.2022 po prevzatí Oznámenia požiadala o predĺženie lehoty na vyjadrenie a o nahliadnutie do spisu po zhromaždení podkladov pred vydaním rozhodnutia. Konštatujeme, že lehota ku dnešnému (poslednému dňu lehoty) **predĺžená nebola a Dotknutá obec ani nenahliadla do spisu, čím jej pred vydaním rozhodnutia a v stanovenej lehote nebolo umožnené vykonať jej procesné práva**. Uvedené predstavuje ďalšie procesné pochybenie v tomto konaní a zásah do práv Dotknutej obce.

73. Dotknutá obec sa na záver tiež pridržiava svojich predchádzajúcich vyjadrení a plne na ne odkazuje.

VI. ZÁVER

74. **Dotknutá obec vznáša námietky zaujatosti a námietky porušenia procesných práv (kapitola V. vyššie) a žiada ich prejednanie v konaní o týchto námietkach podľa príslušnej právnej úpravy.**

75. **Dotknutá obec naďalej nesúhlasí s Navrhovanou činnosťou, nakoľko činnosť (ktorú Navrhovateľ nazýva v tomto Konaní Navrhovanou činnosťou) je vykonávaná v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Zároveň, nejde o zmenu už povolenej navrhovanej činnosti (body 43 až 45 vyššie), čo má za následok vadný predmet tohto Konania.**

76. **Ak by Prvostupňový orgán postupoval v Konaní, Dotknutá obec nesúhlasí s tým, aby sa Navrhovaná činnosť ďalej neposudzovala podľa Zákona o posudzovaní vplyvov a žiada, aby v tomto štádiu došlo minimálne k rozhodnutiu o potrebe hĺbkového posúdenia vplyvov na životné prostredie (tzv. veľká EIA)**.

Číslo spisu OU-BN-OSZP-2022/000371 | Por.č.záznamu 038 | Číslo záznamu 0008220/2022 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

S úctou



Obec Dolné Vestenice
v zast. POLÁČEK & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária
Mgr. ICLic. Pavol Poláček, LL.M., M.A. / advokát / partner / konateľ
+421 908 625 242 / ppolacek@polacekpartners.sk

Potvrdenie o odoslaní podania

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/50568124
Názov odosielateľa	
Identifikátor odosielateľa	
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10112
Názov prijímateľa	
Identifikátor prijímateľa	

Odoslaná správa

Identifikátor správy	195ca5e7-1e18-476f-9bf3-95ad0e5f6d36
Predmet správy	Všeobecná agenda
Značka odosielateľa	176005_Vyjadrenie k podkladom_HDS_110422_v1
Značka prijímateľa	
Dátum a čas prijatia	11.04.2022 23:18

Prijatie výsledku úplneho overenia ZEP

KÓPIA

Výsledok overenia ZEP

Správa	195ca5e7-1e18-476f-9bf3-95ad0e5f6d36
Typ výsledku overenia	1
Popis výsledku overenia	Úplné

Objekt

Id	059fa13e-6625-4223-887b-82285e1a6aff

Autorizácia

Identifikátor autorizácie	202204110000314448
Typ podpisu	default;SkQESigRules,SkQESig-MQCRules,QESigRules,AdESig-QCRules,AdESigRules
Kód stavu overenia autorizácie	1
Popis stavu overenia autorizácie	Platná
Kód výsledku overenia	0
Popis výsledku overenia	VALID - VALID
Dátum a čas podpisu (UTC)	11.04.2022 21:16
Dátum a čas časovej pečiatky podpisu (UTC)	11.04.2022 21:16
Dátum a čas overenia (UTC)	11.04.2022 21:18

MIIHBTCCBO2gAwIBAgIKBH5eoiXqCwAACjANBg
+YnkxJTAjBgNVBAMMHE5BU0VTIFRpbWUgU3R
+oDVqEh2Pw8+nGJFuEFzcsZqiJGAZjITVvoYIK
+su0F5Pm0Q9GLde53oqQ7XRFEbvmzTDJT0+oK
Iv6YJZg6+pTg6tPLu/
oNuHDo73JFau5hvUUwA8B8jBAqoCrvg7syRH78
+L/etmmH2DTAKIkjVeDn5amuR9P/
mRNzxoK4lAHNBVw2apT3e

+LYI7aJXYqLIpQcXwwVl/0TRm2ed3WJv0CAwEAA
BAIwADBLBgNVHSAERDBCMEAGCiuBHpSNgwg
wQMMAoGCCsGAQUFBwMIMA0GCSqGSIb3DQE
FEK1oB6BMf9qBZ/XOfAStAtOloKPhBrz/6PBnZ/
MSzmjpw0VA9Hip9mTehGpg3rp3J0jmOSkgseEKZ
+s4xMVVoAOQR5qyqjDavowWAzJAR0BZ1S1Jw3
Rd2WmweNBjmO75iM8G56jJZG57V1EOLeFd1vS
AHcjJ85ScDk73TcwWwPQBwcR1561/5i5J7jOy
+C7ynfxUS5vIH5O5fcAzWauaTdQO0iur7Khmj/1U
ISOrfoG9WhMpmbuCrJ9IB7g7bLxs1Kat75b94/
B6Kr4UPZXqX36OhV2X09VWDLZ7KaLK8dsAyiZg
lUWnnd/anEMCBBn2USA==

Podpisový certifikát

Vydavateľ	C=CZ,CN=I.CA Qualified CA/RSA 07/2015,O=První certifikační autorita\, a.s.,SERIALNUMBER=NTRCZ-26439395
Sériové číslo	11861100
Subjekt	CN=Pavol Poláček OPRÁVNENIE 1042,GIVENNAME=Pavol,SURNAME=Poláček,C=EM925590,O=POLÁČEK & PARTNERS s. r. o.,O=MANDANT Slovenská advokátska komora,L=Stupava,STREET=Nad potokom 3059/5,PostalCode=90031,SERIALNUMBER=NTRNTRSK-30795141,SERIALNUMBER=MANDANTNTRSK-30795141,SERIALNUMBER=ICA - 10402524
Mandát	<MandateCertificateInfo xmlns:xsd="http://www.w3.org/2001/XMLSchema" xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance"><Client><CertRule><Type>Subject</Type><Key>SERIALNUMBER</Key><Value>MANDANT NTRSK-30795141</Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</Type><Key>O</Key><Value>MANDANT Slovenská advokátska komora</Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</Type><Key>2.5.4.97</Key><Value>MANDANT NTRSK-30795141</Value></CertRule></Client><Mandatary><CertRule><Type>Subject</Type><Key>CN</Key><Value>Pavol Poláček OPRÁVNENIE 1042</Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</Type><Key>GIVENNAME</Key><Value>Pavol</Value></

CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>SURNAME</
Key><Value>Poláček</Value></
CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>C</Key><Value>SK</Value></
CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>SERIALNUMBER</
Key><Value>IDCSK-EM925590</Value></
CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>SERIALNUMBER</
Key><Value>NTRSK-50568124</Value></
CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>SERIALNUMBER</
Key><Value>ICA - 10402524</Value></
CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>O</Key><Value>POLÁČEK
& PARTNERS s. r. o.</Value></
CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>L</Key><Value>Stupava</
Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>STREET</Key><Value>Nad
potokom 3059/5</Value></
CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>POSTALCODE</
Key><Value>90031</Value></
CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>2.5.4.97</
Key><Value>NTRSK-50568124</
Value></CertRule></
Mandatary><Mandate><CertRule><Type>Certifica
Type><Key>1.3.158.36061701.1.1.1042</
Key><Value>EN: Authorization 1042
Lawyer, SK: Opravnenie 1042 Advokat</
Value></CertRule></Mandate></
MandateCertificateInfo>

MIIJtDCCB5ygAwIBAgIEALT8bDANBgkqhkiG9w0B
ATufXeQjhJIYBIKLpZJ79E1sGMznNcW7P4B0WC
etiYOkLAAqXEA4Sjm1kuGW42om5KhFuj20DkcEV
+QWnqUBkDCRvviqCQzqgvSmToQxbUq69l1jx9Ps
BAQDAgbAMIIBkQYDVR0gBIIBiDCCAYQwMAYN
+tfXXghX9l73MB8GA1UdIwQYMBaAFGyBJ1kz4q
Vml0PSjar57n41QVzRkYxIRjfdMDdExsHqzqOuM
W3UjErbwqPep9f1LuKAZw/
gU3OCYuRzwJPiaoYBEXIyqkWyETt3ctqyZjb1m0V
XShm/v5jrKpnHuS2/qlvXyU8l
+SeTNfyV7FGCXB1c2LuZ8DZqQazcnlyTD3/7VpC
+pk1FLWERDe6TXiPUv5hDBtrTzTOkuv/
GnVeY0n07QCaq/aJCiL15AdoCnCvb/
qpXQR7oDkPLnkYv7+wdkf1kCOORxbhB6SKANW
+O5r3WrtCnuLdYQV0xC5RuiaeonoWEwlGV2x97g
+tjC58htyeyOA2Ym9+k5o7zt132RErmtK0h/

eJECRl312yLcrNmGL0BJax4x
+CliZZUcQWXC5d/6ckoKpbEyfCK9RHf4TiruILU
+7E6rroauLhl2+ZvFB8BKrvswdpydhg2fenHjpq9Vg

MIIHBTCCBO2gAwIBAgIKBH5eoiXqCwAACjANBg
+YnkxJTAjBgNVBAMMHE5BU0VTIFRpbWUgU3Rl
+oDVqEh2Pw8+nGJFuEFzcsZqiJGAZjITVvoYIK
+su0F5Pm0Q9GLde53oqQ7XRFEbvmzTDJT0+oK
Iv6YJZg6+pTg6tPLu/
oNuHDo73JFau5hvUUwA8B8jBAqoCrvg7syRH78r
+L/etmmH2DTAKIkjVeDn5amuR9P/
mRNzxoK4lAHNBVw2apT3e
+LYI7aJXYqLIpQcXwwVl/0TRm2ed3WJv0CAwEAA
BAIwADBLBgNVHSAERDBCMEAGCiuBHpSNgwg
wQMMAoGCCsGAQUFBwMIMA0GCSqGSIb3DQE
FEK1oB6BMf9qBZ/XOfAStAtOloKPhBrz/6PBnZ/
MSzmjpw0VA9Hip9mTehGpg3rp3J0jmOSkgseEKZ
+s4xMVVoAOQR5qyqjDavowWAzJAR0BZ1S1Jw3
Rd2WmweNBjmO75iM8G56jJZG57V1EOLeFd1vS
AHcjJ85ScDk73TcwWwPQBwcR1561/5i5J7jOy
+C7ynfxUS5vIH5O5fcAzWauaTdQO0iur7Khmj/1U
ISOrfoG9WhMpmbuCrJ9IB7g7bLxs1Kat75b94/
B6Kr4UPZXqX36OhV2X09VWDLZ7KaLK8dsAyiZg
lUWnnd/anEMCBBn2USA==

MIIGHzCCBAegAwIBAgIJAIF50KXoz/
MqMA0GCSqGSIb3DQEBDQUAMIGCMQswCQYD
acH/2zTlVsyzZfhldIjl7ON7F7kjgmCBFbkSgimKiCsU
HI/GS4GjmUXHehF1dvi/
itoQEakqo2biV/86Irz6YztwLdCxFrNfvv
+u9Iy/990/p/
x6WZAUcsHXz9XEAhg4wbzmn3nQiQaFIyFVuEmf
VEISndZeon/
s3wHI6Cqgok1HYNebealzsu5X1+m
+2/62jUiqVGuW7xEnXDo7HqKX4R2ewkKv8r3bmV
cLmNONy4RCLVaoz5BtQnslGnn2CN55UONRroP3
+7MlS8Dwg6WFxOXxSeHWsux3ocPiyUvDFjSHV2
i6haJNbv0siuIdkrgdabVfgtFBKVc4p0L1aU
+OcYWMglGX8iCadrXfw31vSuxUKCubVHO4+I
+jRQ3flsRjDpJMqQ4nNbMcSg/
eH1HHbJoihRliii39mGiXfJ41n7FBmycAv356Q8sSH
wFVu07S3I1TCPAkBC6EA9KHPS4fGzug3+4+U5e
+wLqYehsSSoNs4OJxT03ZovoZ3Yt5z5Lh5cZPTzC
+EuQQ1FDUG
+kI0CAwEAAaOBkzCBkDASBgNVHRMBAf8ECDA
AgEAMA4GA1UdDwEB/
wQEAwIBBjAdBgNVHQ4EFgQUQmZJTJHHWpIsZ
+UOkQQIrutbnxq2qFqDjgBfTXpa4erkoQtiu/2vcLTu
+rtUhgbdlRk3IHhG5mvYOVVJZ8el+eOdyD/
QN9pfaMqSjUWQNGikrAtxAxGsMo7vH9+SLLNuT
+0Y

+rm5wv4VvjGU7Zd7GJgIRhGoKtC1DMkU4pjKiKB
K/htHtUbhnguqmD+l+xAXN
+8r7TVl0H0IrVrlAeGnn99HmQVcFcmEjxnOnFsAxr
ahY7pYA7jOzLOBI3/103RTfCNRjGsFIC3eLuwaK8
QY1at5cbZdw9lmOzAtXvrszLmEP3j6t69cgjBr
+1XeEmr
+8DzCj4flDeuyDyOPRRwns39J5TZL3ctzV6By86A

MIIP7woBAKCCD+gwgg/
kBgkrBgEFBQcwAQEEgg/
VMIIP0TCCAYyhgY8wgYwxNTAzBgNVBAMMLEku
+8PzBCACzQl0j6qo/1DLRvvCLhdJiwLwqifYV879G
+6qqIHKYjZhEH5ze0Ytrtfo1QEm6Ufl2vKeggx224C
+/
CP9GIzG6tbF2kWnl9J2bqaHJy35O1KCki1kMD
+KGH
+3kCMC6idhBOBeOA5ETf5ljpCykwUvI6SZWxdRc
JRqqBQpmqLc2/
EhhKpyByKTCEjFJ0QjQspjLx4jncmMfAneDSwyQc
MxDSsKggg0pMIINJTCCBXowggNioAMCAQICBA
+HcYjsnM8UdaZhCz8Gqdek/
BC3FHhpCHMB7Jm3x
+fRmBV34aggw5UA+YTwNolhO+Z
+xdrv0cUf6vdPDbxtaoFvaPQD78iTl5wm9LznkM9l
t2pC8AeN9AoGQfgB7zkPEohVdeKv53BAowr6zwz
+KNQUzzIR39ZA8XZZsW49M8nCSU9nDGl
+DWiace
+JjbfSsUCAwEAAaOB8TCB7jArBgNVHSAEJDAiM
wQEAwIHgDAWBgNVHSUBAf8EDDAKBggrBgEFB
+KimiEYiykUvDht1HN5PTA7BggrBgEFBQcBAQQv
+SGt8iOCFsCjSgl+ZeALTOKVosdQ
+1ADceLwEXB6Is5saoUgd/9kPW21O1zlPjchjFoAu
TeGkHrkt4mDetbQjrG7J252vwplFtUfW1umbhc7y8
+aLQaDgpuwfsbodTdx8hg2GMnUpzpuFqWC4uED
+f4Jpnm
+sZyxBZnPbXNHzk94ljXDFgbibm3sPzxUZcPD6fh
+Bl27jaaGQ/eGfbLBqJmIdrAHkM+
+KS4jTSrPoSk/yTrj38dyCuMKSUDbmfX
+ovJhjlRam591nmYVGORTNZrO
+IpQScZ3slLUHCC4N8leJGhFDop/
mJUrjkMV43ayE37kESpVxiSX7K2IPBsJN7S0Fc
+27NCQqLhFi0dZIqm0Wjn3s6IoLDjsvEHAo2yyv3M
+vXCS67XSuA6yOFcrDm4UlXQrDW3Dvi0/
OHC7kZKAE9MmpP+bnYq
+xVoYJhv3nQpTobukuTdUnhkxIHS6L7umbK7DreC
+vGtwJFFJSP5x4RmNwr0wTk
+l1+cs77kipLrYXeb433jQ8auWcwTmMNZcHXuilxv
+6nLYAR2rB4Q5AvvzFovrXdW9T8EJGyV/
Fyzc2NpG5QgZvzAOeb1EvG4EpyoCEdooCCSeo
+k7gqSHhIPgBSQ4bJU7+Buj7WcR2nPQb0CSt3w
+0f6FJB82npCTQY+MrAK/
tkM1IAl7xCoad88zuxPbgJMWy5JB8UQCCeCmW/

VGMVd7A7vNVWGr4KWW9t4P
+na08jR9Alwj1SoUaYZ4RIY4PUUx1z1pAurcv6zyV
wQIMAYBAf8CAQAwDgYDVR0PAQH/
BAQDAgEGMB0GA1UdDgQWBBRsgSdZM
+KimiEYiykUvDht1HN5PTAfBgNVHSMEGDAWgBF
+9UYoaE3oO3MaIJMUjQ2DTCBjAYDVR0fBIGEMI
UjegUKHoaV4CqGua64Qz7uQNBnBMJ0AXkQa73
+znBtkXgqvPr/
gAqQpUmC5I2cSftMjkwd8q7MKQw7Ka3hD2VxXJ
+Fsk4/moPN6cXcFyy5jnS2i1OBKG6hRD/
c3nNh7BrLwmEOQUsRU2+m8Q4Qpo39FIRGIJ8p
+NW0COZAp44NVEo6MqnGdXjCjIwLZo
+LO6dtwI7X40UccYcG3Acs3g0VJxa1zzsTaUQDA
+7VlzuGiiOmAxV2kNbTIOnmAh56a7FSunGuH
+VmYQjE2rzDaWMOIhBPtMetyqorQI9Vf4tLeUWn
+tN7

MIIJGjCCBwKgAwIBAgICB3AwDQYJKoZIhvcNAQ
NZFqEOIr1cdsjPfoWuXxOA2C16WxjN38LfXuoxeH
+3qqxl6oUB2LRNkT62XHGwTR5BKl7rxbzvN8IRP
m52KvsVaGCYb950KU6G7pLk3VJ4ZMSB0ui
+7pmyuw63hiinGj7WvCIQFYzBMWU7Br2QZkaIDF
rxrcCRRSUj+ceEZjcK9ME5PpdfnLO
+5IqS62F3m
+N940PGrlnME5jDWXB17oiMbz5x3zNQIIeqA0HLv
upy2AEdqweEOQL78xaL613VvU/
BCRslfxcs3NjaRuUIGb8wDnm9RLxuBKcqAhHaKA
gbo+1nEdpz0G9Akrd8KPtH
+hSQfNp6Qk0GPjKwCv7ZDNSAJe8QqGnfPM7sT
+CllvbeD/
p2tPI0fQCMI9UqFGmGeESGOD1FMdc9aQLq3L
+s8lpyRB86sXnWB5E/
Ngq9+zeRgxJ1p2sY6VE83a3MMysdmzc4n8lRBZ4
BAgwBgEB/
wIBATBTBgNVHSABAf8ESTBHMEUGDSuBHpGZ
BggrBgEFBQcwAoYzaHR0cDovL2VwLm5idXNyLn
wQEAwIBBjAfBgNVHSMEGDAWgBR/8T0hwpdaLp
+BzCCAVgGA1UdHwSCAU8wggFLMDCgLqAship
Y2VydGlmaWNhdGVSZXZvY2F0aW9uTGlzdDAdB
ZItuydmw0xzoduoGx4WEEuqqtLsDIvtlQP
+iMGXoD5SrP21HFhlagV8avQsFJANJ9PXZG9yAi
+27r+m6M/
SQaMYDSkqhd9xMH4pHrddnNnbDuET6CaU9S4E
ZMm653Cl+aoyPfaPfR2j4ex3d
+eUmKGQUZz83TBly4VdKqt8ez8EJoZMsa9Z5CZ
YCke9bSpkejJ1/
L340GeZTHYLDypagsCNpi0jlwJAvtY8D11x1M01A
+HA22zaRtko7qj2uEk9OQHzKFR9PfGW6buDy8K
+aMFvh/C/
hkKXKzsP1ilBlHcC5ucfUEiwYWsZsfdN/
s399eQSl04SMCa6nD3X5jheSjCK
+kxxM5r2DQMBqRWBJR1qQyErV/7Qhce6kX2OC

+vpZTVrxfNjCIVE
+BKKfpPk0x3O1k9YvmnFB0yH84VVelPbERfyDpK
+Wh2LKWNp2NkzjWJDQM
+evQK5o8nUWLItHcvV6G0mL8xXxyhC+y0y
+tlqxsOHK5T94l2S1C67F5zV2ftjixPD/X

MIIIiTCCBnGgAwIBAgIBATANBgkqhkiG9w0BAQsF
LIbI7OLNLFJ9xn6rOO8NcFIZfSlA1USbEfK
+3kMJyNYJNyFi8OGQq3vv9/
yRjJ5EARzVlns4ROhI/
nxEahu4ET4VxVuyO5h0fmyJiGdFwJIPzFUxXYd2Z
+u2OpLbNLynj4HG9k2CK6p5TB0CXzj4MUr7rbXF
+J3iQwcFSJol8C4gGln9wC4czC44jHWfZUSvQ3vk
RawKvR4SkWDxnFiOti7ujULrWpfkgiCo2TDV4NSC
ux
+EVwt6bgrlftQLpORF2rTQAdt10OyZNuMRphkKuD
WOIVJPuQKR31O2ngnNiV4ItFLfVTU6h54/
IgN4WDIM72Ak75yVlnkqUbq1uYeHI375wlVUR1eL
+wMYvVApZKg/0GX6lNLRmpQOOFv7iPXaoO4YS
ecpATRKR/RfdJSNmHcPHea8U
+Zr5v+0f9DkWJ/
zwzLAWNdU34C4s1LBmLA6uGAGfj8uesQ
+5GRKCDcZwUA195XLN2o0JYner9ZY5L
+DBTgjbxocxey55qvsEqWhiJO0KwkgwM//
tHiO5WxS/
RW6k1ts16OMCAwEAAaOCAzIwggMuMFAGA1Ud
MIIBWAYDVR0fBIIBTzCCAUswMKAuoCyGKmh0d
Y2VydGlmaWNhdGVSZXZvY2F0aW9uTGlzdDCBg
+hnxsZGFwOi8vL2NuJTNkS0NBJTIwTkJVJTIwU1
Y2FDZXJ0aWZpY2F0ZTtiaW5hcnkwDgYDVR0PA
BAQDAgEGMB0GA1UdDgQWBBR/8T0hwpdaLpc
+BzANBgkqhkiG9w0BAQsFAAOCAgEANtv5EullQr
BFgthXau9fBwD9CXu3qwTjtf+fyTgbU1aVR0b/
ByzTbmkp179lQ5S8XOnawS9567JWNHaNiRW4X
+Os7uVsVcniyvI2Xo
+MbUVzmdF2ExNvuguf06jekc/
VfHSFY5zs1sMJyZI1aYmkbthQIHIQV5sK3/
Bqv89I8Zx2CBwVTM/
dgzzcdsNvh0RWkb3qK9tVqhJya2kGCFCD
+h6Cya1d6TE4aWDub1dAX4L1w1lqdawG4rnz
+HhoG5ZioUFzNdFJEYJCdCRcbrG0DsO25In1GZ
o6MvPNPvUWzkiEV9wg82uztiKANqRaFYcO8sHY
+gWpH5DlEAxhsMpY
+qH7x1sunu4NtwIZmdBKZG76MDwz0mCPgmYSc

Objekt

Id	ae6d5a34-63ac-4134-ba1c-3a98faa82488

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/50568124
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10112

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	11.04.2022 23:18:58

Doručovaná správa

Identifikátor správy	195ca5e7-1e18-476f-9bf3-95ad0e5f6d36

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	ZENVmJDwjAf5wu5cnw1YJ8m7stoonfjBxuKPUdiPbe0=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	059fa13e-6625-4223-887b-82285e1a6aff

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	ae6d5a34-63ac-4134-ba1c-3a98faa82488

Elektronické podpisy

KÓPIA

Registratúrne číslo záznamu: 0008220/2022

Vec: Všeobecná agenda

Neboli aplikované žiadne relevantné podpisy