Združenie domových samospráv (EIA/SEA)

OKRESNÝ ÚRAD MARTIN
Došlo dňa 10.3.2022
Evidenčné číslo 14975/22
Číslo spisu 22/001766
Vybavuje
RE: OU-MT-OSZP-2022/001766-030-Ha (EIA: Logistické centrum LIDL Rakovo)

Od: Združenie domových samospráv (EIA/SEA) <eia@samospravydomov.org>
Odoslané: štvrtok, 10. marca 2022 21:16
Komu: oszp.mt@minv.sk
Kópia: vladimir.nemcek@lidl.sk; ec@enviconsult.sk; stavba@lidl.sk; lidl@lidl.sk; 'menichova@promt-mt.sk'; benice@benice.sk; miska.sisitkova@gmail.com; zu.valocka@gmail.com; jan.bartos007@gmail.com; ocu@obecpribovce.sk; starosta@blatnica.sk; milan.remsik62@gmail.com
Predmet: RE: OU-MT-OSZP-2022/001766-030-Ha (EIA: Logistické centrum LIDL Rakovo)
Prílohy: LIDLRakovo_komunikacia.pdf; SSK-NP05222022511480.pdf

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Martin zo zisťovacieho konania č. OU-MT-OSZP-2022/001766-032-Ha

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Martin zo zisťovacieho konania č. OU-MT-OSZP-2022/001766-032-Ha zo dňa 07.02.2022 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

1) Rozhodnutie nám bolo doručené do elektronickej schránky dňa 23.02.2022; odvolanie podávame 10.03.2022, čo je 15.deň od doručenia – t.j. posledný deň odvolacej lehoty a preto je odvolanie podané včas a riadne.

2) Nie je zrejmé ktoré kritéria podľa prílohy č.10 k zákonu EIA boli pri rozhodovaní podľa §29 ods.3 zákona EIA použité a ako sa pri nich zohľadnili vyjadrenia účastníkov konania z radov verejnosti.

3) Neboli vykonané konzultácie podľa §63 zákona EIA, hoci má na ne verejnosť právny nárok. Výklad a uplatňovanie §63 zákona EIA je v rozpore s novelou smernice o EIA č.2014/52/EÚ (https://www.enviroportal.sk/uploads/files/EIA_SEA/Novela-smernice-201192EU-.pdf) v bodoch 23, 29, 34 preambuly a teda úrad vykladal v tomto ohľade §63 zákona EIA v rozpore s účelom a cieľom Smernice o EIA. V dôsledku čl.7 ods.2 Ústavy SR je Smernica o EIA súčasťou vnútroštátneho práva s vyššou právnou silou ako vnútroštátne právo a preto výklad a uplatňovanie zákona musia vždy byť v súlade s účelom a cieľmi a textom platnej Smernice o EIA. V danom prípade úrad účelovo a šikanózne vykladal a uplatnil §63 zákona EIA tak, aby konzultácie neboli vykonané, teda, aby verejnosť nemohla získať potrebné informácie, nemohla priamo vysvetliť svoje stanovisko a postoje a nemohla priamo odborne diskutovať s navrhovateľom; teda tak, aby verejnosť v rozpore s §3 ods.2 Správneho poriadku nemohla účinne obhajovať svoje práva a záujmy. ,

   Počas pandémie COVID-19 sa konzultácie vykonávajú len písomne (§65g zákona EIA); najlepšou správnou praxou sa na Slovensku stalo, že úrad zabezpečené stanoviská a doplňujúcu informáciu zverejní podľa §24 ods.1 zákona EIA na webovej stránke projektu na enviroportáli, pričom v rámci oboznámenia s podkladmi na túto skutočnosť výslovne upozorní s tým, že vyzve na vyjadrenie k podkladom a vykonanie písomnej konzultácie.

   Základom a podstatou konzultácie je viesť odbornú diskusiu tak, aby sa umožnilo verejnosti získať všetky potrebné informácie a aby v rámci svojej aktivity mohla reálne ovplyvniť výsledok projektu, čo sa v danom prípade nestalo. Úrad síce zverejnil stanovisko ZDS na enviroportáli, avšak nezverejnil stanoviská iných organizácií a nezverejnil najmä doplňujúcu informáciu.

   Týmto spôsobom vedenia procesu EIA bolo verejnosti znemožnené efektívne sa procesu EIA zúčastniť, zistiť relevantné informácie o životnom prostredí ako aj ovplyvniť výsledok projektu.

4) **Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie.** Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle §27 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Projekt je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad

neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti §3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie §22 ods.6 zákona EIA.V konečnom dôsledku nebol dodržaný účel a cieľ konania EIA v zmysle zákona EIA.

Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 (https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018-1017202045_5), ktorého argumentácia je obdobná.

5) Taktiež trváme na tom, že sa jedná o novú činnosť a nie zmenu činnosti; v tomto smere sa jedná o snahu navrhovateľa obísť platnú legislatívu a ešte verejne osočuje ekologickú organizáciu, ktorá na jeho zlyhania poukazuje – napriek tomu, že v iných častiach Slovenska LIDL so ZDS spolupracoval; to bola ale výstavba predajní, nie logistických centier (napr. Bojnice, Ilava – tu sú osadené aj informačné tabuľky o spolupráci LIDLu a ZDS).

6) Za najväčšie riziko považujeme ohrozenie pôd, ktoré sa nenávratne realizáciou zničia a vyjmú z pôdneho fondu. Žiadame vykonať analýzu vplyvov na pôdy predložením dokumentov podľa §17 zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z., podľa ktorého sa po umiestnení stavby vydáva rozhodnutie o trvalom odobratí pôdy z pôdneho fondu. Žiadame úplne vyhodnotenie vplyvov na pôdy.

7) Trasa cesty I/65 spájajúca Martin a Žiar nad Hronom resp. odbočkou I/14 s Banskou Bystricou; ide v smere rýchlostnej cesty R3, ktorá nie je postavená a v najbližšej dobe podľa informácií ani nebude. Ide o veľmi komplikovanú cestu 1. triedy, ktorá však nespĺňa súčasne parametre pre štátne cesty a vzhľadom na účel logistického centra, ktorého zmyslom je obsluhovať minimálne severné Slovensko je jeho umiestnenie na dopravne komplikovanej ceste nevhodné a nesprávne boli vyhodnotené vplyvy na vstupoch aj výstupoch (kritérium č.I.3 a I.4 prílohy č.10 k zákonu EIA).

Súhlasíme s názorom obce Príbovce, že dopravná štúdia bola zmanipulovaná časom jej vyhotovenia v júli; z dôvodu objektivizácie skutočných údajov v tzv. dopravnej špičke sa posudzovanie a sčítavanie dopravy vykonáva v mesiacoch máj resp. apríl, a november, kedy nie sú lokálne obmedzenia z dôvodu prázdnin či opravy ciest, ktoré sa vyskytujú počas prázdnin.

8) Nesúlad s územným plánom obce Rakovo. Viac sa tomu venujú obyvatelia obce, ktorí v predmetnej veci podali podrobnú argumentáciu, s ktorou sa v plnej miere stotožňujeme.

9) Bol nám známy odpor viacerých obyvateľov Turca ako aj niektorých susedných obcí. Túto skutočnosť sme tlmočili spoločnosti LIDL s tým, že sme navrhovali spoločné pracovné stretnutie všetkých zúčastnených . Bolo nám oznámené, že s ostatnými účastníkmi bolo vykonané separátne rokovanie. Máme za to, že to bolo z dôvodu snahy o manipuláciu účastníkov konania aj nás.

Pre objektívnosť v prílohe prikladáme kópiu celej mailovej výmeny.

10) Z rozhodnutia vyplýva, že dôvodnosť zámeru sa odvodzuje od snahy o socio-ekonomický rozvoj obce Rakovo (náhrada za iné zrušené prevádzky) a snahu monetizovať ornú pôdu vo vlastníctve súčasného majiteľa.

K uvedenému je potrebné uviesť, že sa nejedná o legitímny dôvod, nakoľko v zmysle zásad Európskej únie sa musia ekonomické a hospodárske záujmy podriadiť záujmom ekologickým. Podľa čl. čl.4 ods.2 písm.k, čl.11, čl.168 ods.1 a čl.169 ods.1 Zmluvy o fungovaní európskej únie, ktorá bola záväzným spôsobom potvrdená Súdnym dvorom EÚ v prípade sp.zn. C-416/10 (https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-416/10&language=SK), ktorej adresátom bola priamo Slovenská republika a verejnosti je známa ako kauza Pezinská skládka je súčasťou Európskeho ale aj slovenského práva zásada podriadenosti hospodárskych a ekonomických záujmov ekologickým záujmom verejnosti.

11) **Ako osobitný dôvod odvolania uvádzame úplné odignorovanie nasledovných tvrdení ZDS z prvotného písomného stanoviska:**

Riaditeľ spoločnosti LIDL (Matúš Gála) sa pre médiá vyjadril nasledovne: „Známa je kauza Združenia domových samospráv Marcela Slávika, ktorý sa nám prihlásil do niektorých konaní. V nich potom pre nezmyselné požiadavky prišlo k zámerným zdržaniam v desiatkach mesiacov." (https://index.sme.sk/c/22575635/sef-lidla-nemame-permanentne-vianoce-rozhovor.html); žiadame o vysvetlenie týchto vyjadrení ako aj o stanovisko, či účasť ZDS v predmetnom konaní považuje navrhovateľ za problematickú, neetickú, nezákonnú či v akomkoľvek inom smere za negatívnu. Súčasne žiadame okresný úrad, aby v súlade s čl.3 bod 3 Aarhuského dohovoru v zmysle §3 ods.2 Správneho poriadku poučil účastníkov konania o význame občianskej participácie v procesoch EIA ako aj o jej význame v spoločnosti aj v procese EIA. Zároveň konštatujeme, že zo strany LIDLu považujeme uvedené tvrdenie za ohováranie. Ak navrhovateľ tvrdí, že dochádza z našej strany k úmyselnému zdržiavaniu – je potrebné takéto tvrdenie doložiť. V tomto smere uvádzame rozhovor so štátnym tajomníkom MŽP SR (https://euractiv.sk/section/klima/interview/kica-investicie-budeme-posudzovat-podla-ich-vplyvu-na-zmenu-klimy/), ktorý konštatoval, že k žiadnym zdržaniam v procesoch EIA nedochádza, že dĺžka konaní je štandardná a porovnateľná s európskymi krajinami ako aj konštatoval, že sa podozrenia zo zneužívania zákona nepotvrdili. Žiadame preto špecifikáciu toho, čo navrhovateľ považuje za „nezmyselnú požiadavku" a „úmyselné zdržiavanie" a prečo.

Okresný úrad úplne odignoroval námietku ohľadne negatívneho názoru navrhovateľa a jeho konateľa vo vyjadreniach pre médiá. Na základe vyjadrenia konateľov firmy LIDL z tohto roku (v prílohe) vyplýva, že majú doteraz veľmi zvláštne vnímanie verejnosti – ktorej úlohu vidia len v tom, aby držala hubu a krok a neplietla sa LIDLu a jeho biznisu do cesty. S takýmto vnímaním nemôžeme súhlasiť a nemôžeme súhlasiť ani s vyplakávaním pre médiá zjavne zneužívajúc hybridný útok ministra hospodárstva na občiansku ekologickú verejnosť.

Je to evidentné z vnímania predchádzajúcej investičnej kcie LIDLu v Bojniciach, kde na jednej strane ZDS považuje Bojnickú predajňu za kvalitnú a samotný LIDL sa chváli spoluprácou so ZDS:



Konateľ toho istého LIDLu tú istú akciu vyjadril nepochopenie vykonávania právnych krokov, ktoré realizácii stavby predchádzali. Nuž je tomu tak preto, že pôvodný projekt nepočítal s tak kvalitným projektom, ako sa vo výsledku podarilo v Bojniciach zrealizovať a bolo treba k tomu LIDL „dokopať". Je tomu tak preto, že právna ochrana životného prostredia a vymožiteľnosť práva na kvalitné životné prostredie je na Slovensku značne limitovaná.

V tejto súvislosti je potrebné aj konštatovať význam účasti verejnosti v procesoch EIA z hľadiska budovania právneho štátu od V. Knappa, na ktorého sa odvoláva česká aj slovenská judikatúra Najvyššieho súdu SR ako aj komentár k Správnemu súdenemu poriadku v časti venujúcej sa ekologickej verejnosti: *„Za první specifikum ekologických spolků lze dle našeho názoru považovat smysl a účel účasti veřejnosti, respektive environmentálních organizací v procesech práva životního prostředí, kterou lze ilustrovat ve srovnání s jinými výše naznačenými případy aplikace zásady zákazu zneužití práva. V případě zneužití práva v rámci práva daňového daňový subjekt zpravidla usiluje o získání určité daňové výhody, jak již bylo uvedeno. Jinak řečeno, daňový subjekt přirozeně sleduje svůj soukromý ekonomický zájem, vůči kterému stojí v opozici veřejný zájem státu na právně korektním výběru daní. Obdobná a snad ještě zřetelnější je situace v případě zneužití procesních práv v případě přestupkového řízení, kdy vůči sobě opět stojí soukromý zájem na neuložení trestu a na druhé straně veřejný zájem na potrestání pachatele přestupku. Subjektem, který zneužívá svých práv, je v těchto případech tedy zjednodušeně řečeno uplatňován určitý a zpravidla poměrně zjevný soukromý zájem stojící v opozici k určitému zájmu veřejnému. V případě účasti veřejnosti v procesech práva životního prostředí to však zcela neplatí. Určitá část této veřejnosti jako tzv. dotčená veřejnost sice v příslušných rozhodovacích procesech hájí svůj soukromý zájem zpravidla související s jejími vlastnickými právy k nemovitostem. Úloha environmentálních organizací je však odlišná, respektive sama je pojena s ochranou veřejného zájmu. Například v již citovaném rozsudku Nejvyššího správního soudu je konstatováno, že smyslem a účelem účasti environmentálních občanských sdružení (spolků) je, „aby kvalifikovaně, tj. odbornými argumenty z oblasti ochrany životního prostředí, urbanismu apod., hájila dotčené (veřejné) zájmy ochrany přírody a krajiny v konkurenci jiných veřejných zájmů a zájmů soukromých." V tomto rozsudku Nejvyšší správní soud o environmentálních občanských sdruženích, respektive spolcích, současně hovoří jakožto o „advokátech" veřejného zájmu na ochraně životního prostředí. Jinak řečeno, veřejný zájem na ochraně životního prostředí nereprezentují pouze příslušné orgány státní správy z titulu své působnosti, ale také veřejnost, zejména právě environmentální organizace. Uvedené pochopitelně souvisí také s širším kontextem účasti veřejnosti jako projevu participace veřejnosti na rozhodování o věcech týkajících se životního prostředí či ještě obecněji občanské společnosti."*. **V zmysle právnej teórie ako aj v zmysle judikatúry NS SR je ZDS ekologickou organizáciou, ktorá presadzuje a háji verejné záujmy životného prostredia a občianskej spoločnosti ako také; z toho je súčasne vylúčený zlý úmysel pri obhajobe týchto verejných práv. Naopak, skutočný priebeh skôr poukazuje na porušovanie práva zo strany navrhovateľa a MŽP SR v minulom období s cieľom ZDS ako reprezentanta občianskej spoločnosti oslabiť, aby im bolo umožnené dosahovať hospodárske výsledky s oslabenou ochranou verejných záujmov životného prostredia.**

Skutočnosť, že ZDS ako ekologické združenie presadzuje a za vlastné má záujmy odlišné od záujmov navrhovateľa, či záujmov štátu resp. jeho súčasnej politickej reprezentácie ešte neznamená, že ZDS má záujem a úmysel škodiť či v inom smere konať zlovoľne. Má proste len iný záujem, ktorý nie je zhodný zo záujmom navrhovateľa alebo politickej reprezentácie a legálne a legitímne ho presadzuje. **Diskreditačná antikampaň ministra Sulíka s účasťou navrhovateľa ako aj následná reakcia ministra životného prostredia** (https://www.aktuality.sk/clanok/858151/s-obstrukciami-slavika-sa-bori-aj-budajovo-ministerstvo/) **jednoznačne preukazuje, že súčasné záujmy politickej reprezentácie nevyvážene uprednostňujú hospodárske a podnikateľské záujmy investorov a developerov, pričom minister životného prostredia v tomto smere abdikoval na ochrane občianskej spoločnosti ako aj verejných záujmov životného prostredia; ba sa zapredal fungovaniu v rámci existujúcej politickej reprezentácie štátu – zamierava sa na chránené územia a národné parky a ochranu lojálnych aktivistov, pričom procesy EIA necháva napospas len tak...** To súčasne vytvára tlak na občiansku spoločnosť, aby bola odolnejšia a odvážnejšia a o to viac sa spoliehala na právne nástroje riešenia kolízie. Taktiež je možné konštatovať zhoršenie stavu od prijatia novely účinnej od roku 2015, ktorá ukotvila postavenie verejnosti ako účastníkov konania, čo svedčí o tom, že zákon sa uplatňuje v rozpore s jeho cieľmi a účelom a toto je chronický stav.

Vyrovnanie sa s uvedenými súčasťami bezpodmienečne trváme tak, ako sme uviedli v pôvodnom vyjadrení. Nie je jasné, prečo boli úradom v rozhodnutí odignorované. Výslovne sme označili, že žiadame s týmito tvrdeniami sa vysporiadať. Máme za to, že úrad má snahu zastierať aplikačné problémy Smernice o EIA a Aarhuského dohovoru a snaží sa budiť dojem, že sa jedná o suchopárnu otázku procesného postupu; v skutočnosti ide o nerešpektovanie Smernice o EIA a medzinárodných záväzkov SR v oblasti občianskej participácie v procesoch EIA.

12) Podľa čl.3 Aarhuského dohovoru:
1. Každá Strana prijme nevyhnutné legislatívne, administratívne a iné opatrenia vrátane opatrení na dosiahnutie súladu ustanovení tohto dohovoru týkajúcich sa informácií, účasti verejnosti a prístupu k spravodlivosti, rovnako ako aj riadne vykonávacie opatrenia s cieľom vytvoriť a udržiavať jasný, transparentný a ucelený rámec na vykonanie ustanovení tohto dohovoru.
2. Každá Strana sa usiluje zabezpečiť, aby úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.
3. Každá Strana podporí vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti predovšetkým o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.
4. Každá Strana uzná a podporí združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia a zabezpečí, že jej vnútroštátny právny systém je v súlade s týmto záväzkom.
5. Ustanovenia tohto dohovoru neovplyvňujú právo Strany ponechať alebo zaviesť opatrenia umožňujúce širší prístup k informáciám, výraznejšiu účasť verejnosti na rozhodovacom procese a širší prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia, ako to požaduje tento dohovor.
6. Tento dohovor nepožaduje žiadnu odchýlku od existujúcich práv na prístup k informáciám, účasť verejnosti na rozhodovacom procese a prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.
7. Každá Strana podporí uplatňovanie princípov tohto dohovoru v medzinárodných rozhodovacích procesoch a v rámci medzinárodných organizácií v záležitostiach súvisiacich so životným prostredím.
8. Každá Strana zabezpečí, aby osoby, ktoré uplatňujú svoje práva v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru, neboli za to trestané, pokutované, prenasledované alebo akýmkoľvek spôsobom obťažované. Toto ustanovenie neovplyvňuje právo vnútroštátnych súdov priznať trovy súdneho konania.
9. V rámci príslušných ustanovení tohto dohovoru má verejnosť prístup k informáciám, možnosť účasti na rozhodovacom procese a prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia, a to bez ohľadu na štátnu príslušnosť, národnosť alebo bydlisko a v prípade právnickej osoby bez ohľadu na jej sídlo alebo skutočné miesto výkonu činnosti.

Žiadame úrad, aby aplikoval uvedené ustanovenie Aarhuského dohovoru priamo v tomto prípade.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk)

Zásady integrity konania ZDS: ZDS primerane aplikuje Odporúčania OECD o verejnej integrite (https://www.oecd.org/gov/ethics/integrity-recommendation-SVK.pdf) do svojej činnosti. **ZDS nekupčí so svojim vplyvom žiadnym spôsobom.** Jednoducho povedané:

a) Ak niekto tvrdí, že Vám vybaví „ústretovosť ZDS", tak sprosto klame a od takého konania sa rázne dištancujeme.
b) Ak sa niekto nádeja, že akýmikoľvek zmluvnými vzťahmi s tretími stranami získa „ústretovosť ZDS", tak si robí falošnú nádej; aj od takého konania sa rázne dištancujeme. Nikdy sme na neho nepristúpili a ani nepristúpime.
c) Ak sa niekto nádeja, že politickým krytím ministrov, starostov či iných politikov alebo vplyvných osôb si získa nejakú výhodu, tak takéto dohody odmietame a o to dôraznejšie žiadame nezávislé posudzovanie tak, aby ani verejnosť ani životné prostredie nebolo rukojemníkom takejto politicko-biznisovej korupcie. Aj takéto správanie dôrazne odmietame a svojou činnosťou sa proti nemu staviame.

Environmentálne princípy činnosti ZDS: ZDS je ochotné diskutovať a komunikovať s každým za splnenia štyroch jednoduchých pravidiel:

1) Pristupujeme k sebe partnerským spôsobom, so vzájomným rešpektom a vážime si jeden druhého; sme slušní a spoločensky zodpovední.
2) Rozprávame sa len o životnom prostredí, ako životné prostredie zlepšiť a ako zvýšiť občiansku participáciu.
3) Konáme len na základe práva a zákona (európskeho práva a slovenského práva, ekologické medzinárodné zmluvy), konáme zásadne len zákonným spôsobom a problémy riešime len spôsobmi, ktoré zákony predpokladajú.
4) Všetka činnosť ZDS je činnosťou občianskeho aktivizmu v zmysle Stanov ZDS (https://bit.ly/3sdFgYB). ZDS neobchoduje ani nepodniká a všetko, čo ZDS v rámci svojej činnosti robí je bezodplatné.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv
Marcel Slávik, predseda
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.climaterealityproject.com

From: Združenie domových samospráv (EIA/SEA) <eia@samospravydomov.org>
Sent: Friday, January 28, 2022 9:14 AM
To: oszp.mt@minv.sk
Cc: 'Vlado Žúbor' <zubor@ekoconsult.sk>; vladimir.nemcek@lidl.sk; ec@enviconsult.sk; stavba@lidl.sk; lidl@lidl.sk; 'menichova@promt-mt.sk' <menichova@promt-mt.sk>
Subject: OU-MT-OSZP-2022/001766-030-Ha (EIA: Logistické centrum LIDL Rakovo)

Žiadosť o informácie o životnom prostredí a vykonanie konzultácií; vyjadrenie k nárokom na finálne rozhodnutie

V zmysle čl.4 a čl.5 Aarhuského dohovoru (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/43/20060204) **žiadame o všetky informácie o životnom prostredí** vo forme zaobstaraných stanovísk a doplňujúcej informácie tak, aby sme mohli podľa čl.6 Aarhuského dohovoru reálne ovplyvniť výsledok projektu; v zmysle čl.4 ods.1 Aarhuského dohovoru žiadame ich zverejniť na stránke enviroportal.sk. **Po obdržaní/zverejnení predmetných informácií o životnom prostredí máme záujem vykonať k predmetnému projektu konzultácie**, t.j. odbornú diskusiu tak, aby naše stanoviská a vyjadrenia boli v primeranej forme a rozsahu zapracované do rozhodnutia EIA k predmetnému projektu a to tak, aby bola dodržaná Smernica o EIA (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=LEGISSUM%3Aev0032)

Počas pandémie COVID-19 sa konzultácie vykonávajú písomne (§65g zákona EIA); najlepšou správnou praxou sa na Slovensku stalo, že úrad zabezpečené stanoviská a doplňujúcu informáciu zverejní podľa §24 ods.1 zákona EIA na webovej stránke projektu na enviroportáli, pričom v rámci oboznámenia s podkladmi na túto skutočnosť výslovne upozorní s tým, že vyzve na vyjadrenie k podkladom a vykonanie písomnej konzultácie. Základom a podstatou konzultácie je viesť odbornú diskusiu tak, aby sa umožnilo verejnosti získať všetky potrebné informácie a aby v rámci svojej aktivity mohla reálne ovplyvniť výsledok projektu.

Pri konzultáciách je potrebné aby spĺňali charakteristiku konzultácie podľa platnej Smernice EIA č. 2011/92/EÚ a taktiež aby bol dodržaných ich charakter podľa bodu 23, 24, 29, 34 a 34 preambuly k novele Smernice EIA č.2014/52/EÚ; t.j. aby nám bolo umožnené efektívne sa podieľať na výsledku projektu, t.j. ovplyvnenie realizácie v čase kedy sú otvorené všetky možnosti a varianty ďalšieho postupu v predmetnom projekte a to otvoreniu a priamo odbornou diskusiou so všetkými zainteresovanými. Konzultáciu je možné vykonať v rámci konania úradným spôsobom alebo aj neúradným spôsobom pri zachovaní ich charakteristiky podľa Smernice o EIA; v prípade záujmu konzultovať zámer so ZDS mimoúradne, rezervujte si termín tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk. Po mimoúradnom absolvovaní konzultácie oboznámime úrad s ich záverom.

Vo vzťahu k rozhodnutiu:

a) **Žiadame o zrozumiteľné vysvetlenie priamych a nepriamych vplyvov na životné prostredie, objasnenie a porovnanie jednotlivých variantov a určenie environmentálnych opatrení pre nasledujúce povoľovacie procesy.** Zaujíma nás najmä z hľadiska ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasti zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR. Následne žiadame určiť aj environmentálne opatrenia a to aj na základe návrhov ZDS z pôvodného písomného stanoviska.

b) Chceme tiež upozorniť, že rozhodnutie je podľa §29 ods.3 zákona EIA potrebné založiť na vyhodnotení a uplatnení kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu EIA pričom sa má prihliadať na doručené stanoviská. Preto **v rozhodnutí nezabudnite uviesť, ktoré kritériá podľa prílohy č.10 ste pri rozhodnutí uplatnili, ako ste ich uplatnili a ako ste zohľadnili doručené stanoviská** (vrátane stanoviska ZDS).

c) Vo vzťahu k určeniu podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA upozorňujeme, že nimi nemôžu byť odvolávaky na zákonné povinnosti alebo všeobecné povinnosti ale **podmienkami rozhodnutia musia byť konkrétne opatrenia.** V rozhodnutí nezabudnite **pri určovaní podmienok zvážiť návrhy ZDS na opatrenia,** ktoré sme uviedli v pôvodnom stanovisku a v odôvodnení uviesť, prečo ste konkrétny návrh ZDS akceptovali alebo neakceptovali (§20a zákona EIA).

Naďalej zotrvávame na našich pripomienkach v plnom rozsahu a konštatujeme, že ku dnešnému dňu sa konzultácie so ZDS nevykonali žiadnym spôsobom.

Naďalej trváme na námietke voči upusteniu od variantného riešenia, ako sme definovali v pôvodnom stanovisku. Vzhľadom na ustálenú judikatúru, nie je možné len tak upustiť od variantnosti.

Taktiež trváme na tom, že sa jedná o novú činnosť a nie zmenu činnosti; v tomto smere sa jedná o snahu navrhovateľa obísť platnú legislatívu a ešte verejne osočuje ekologickú organizáciu, ktorá na jeho zlyhania poukazuje – napriek tomu, že v iných častiach Slovenska LIDL so ZDS spolupracoval; to bola ale výstavba predajní, nie logistických centier (napr. Bojnice, Ilava – tu sú osadené aj informačné tabuľky o spolupráci LIDLu a ZDS).

Za najväčšie riziko považujeme ohrozenie pôd. Ktoré sa nenávratne realizáciou zničia ako aj nevyhovujúcu dopravnú infraštruktúru.

Je nám známy odpor obyvateľov Turca ako aj okolitých dedín a časti obyvateľov Rakova.

Vzhľadom na uvedené máme za to, že má byť rozhodnuté o ďalšom posudzovaní projektu.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme

nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv
Marcel Slávik, predseda
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.climaterealityproject.com