KÓPIA

OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Nám. Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo spisu
OU-BB-OOP3-2022/014321-002

Banská Bystrica
31. 03. 2022

Rozhodnutie

o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DT-OSZP-2021/001493-019 zo dňa 21.12.2021

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) a v nadväznosti na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“) vo veci odvolania účastníka konania: Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174, proti rozhodnutiu Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DT-OSZP-2021/001493-019 zo dňa 21.12.2021, v znení opravy chyby v písaní – list č. OU-DT-OSZP-2021/001493-020 zo dňa 22.12.2021 (ďalej len „rozhodnutie č. OU-DT-OSZP-2021/001493-019 zo dňa 21.12.2021“), takto rozhodol:

Výrok

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku

rozhodnutie Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DT-OSZP-2021/001493-019 zo dňa 21.12.2021

MENÍ tak, že

z výrokovej časti rozhodnutia, konkrétne časti, ktorá sa týka podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie určených podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie VYPÚŠŤA podmienky, ktoré znejú nasledovne:

" - Na činnosť „Zberný dvor“ je potrebný súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch.
- V zbernom dvore sa vykonáva zber odpadov skupiny 20 podľa vyhlášky č. 365/2021 Z. z. ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov.
- V ďalšom štádiu povoľovania rozlíšiť zberný dvor (zariadenie na zber komunálnych odpadov skupiny 20 od fyzických osôb...) od zberu odpadov (zhromažďovanie odpadu od inej osoby...).
- Počas prevádzky predmetnej stavby dodržať ustanovenie § 39 vodného zákona, čím sa zabezpečí, aby pri zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami tieto nevnikli do povrchových alebo podzemných vôd alebo neohrozili ich kvalitu."

KÓPIA

a NAHRÁDZA ich podmienkami, ktoré znejú nasledovne:

" 1. V prípade nevhodných poveternostných podmienok bude manipulácia s odpadom vnútri areálu prerušená (t.j. najmä pri silnom vetre).
2. Vykonať technické opatrenia, ktoré zamedzia úletom odpadov, najmä ľahkých plastov, do okolia."

Ostatné časti rozhodnutia Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DT-OSZP-2021/001493-019 zo dňa 21.12.2021 ostávajú nezmenené. Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DT-OSZP-2021/001493-019 zo dňa 21.12.2021.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-DT-OSZP-2021/001493-019 zo dňa 21.12.2021 Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodol v zisťovacom konaní tak, že predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Zberný dvor Detva“, predložený navrhovateľom – Technické služby Detva s.r.o., Bottova 1272, 962 12 Detva, IČO: 36 057 029 (ďalej len „navrhovateľ“), sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude. Zároveň prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložil navrhovateľovi podmienky, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať vplyvy na životné prostredie.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote odvolal účastník konania – Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“), a to prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy s evidovaním doručenia odvolania dňa 03.01.2022 (rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo odvolateľovi doručené dňa 21.12.2021).

Odvolateľ vo svojom odvolaní poukazuje na nezákonnosť rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

A) Odvolateľ, poukazujúc na § 17 ods. 1 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o životnom prostredí“), § 2 písm. d) a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie namieta, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje žiadne konkrétne zmierňujúce opatrenia, resp. obsahuje iba všeobecné právne povinnosti, ktoré vyplývajú z iných právnych predpisov, čím nenapĺňajú kvalifikačné znaky zmierňujúcich opatrení a účel citovaných právnych predpisov. Podľa názoru odvolateľa prvá podmienka rozhodnutia je len informáciou o následnom zákonnom postupe, druhá podmienka predstavuje konštatovanie o tom, že sa jedná o činnosť podľa konkrétneho zákonného ustanovenia, tretia podmienka je identifikáciou nejasností ohľadom prevádzky a štvrtá podmienka informuje tiež o zákonnej povinnosti.

B) Odvolateľ ďalej namieta, že napadnuté rozhodnutie je arbitrárne, resp. nepreskúmateľné, nakoľko z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, ktoré kritéria pri rozhodovaní prvostupňový správny orgán uplatnil a ako pri tom zohľadnil doručené stanoviská. V tejto súvislosti odvolateľ poukazuje na ustanovenia § 12 zákona o životnom prostredí, podľa ktorého sa pri určovaní prípustnosti činnosti majú uplatňovať kvantitatívne analytické metódy, ktoré by ich výsledky porovnali s prahovými hodnotami podľa osobitných zákonov. Podľa odvolateľa rozhodnutie neobsahuje kvantitatívne vyhodnotenie ani jedného parametra a neuvádza ani jeden osobitný zákon a jeho prahové hodnoty, z hľadiska ktorých bol zámer vyhodnotený ako prípustný z environmentálneho hľadiska.

C) Odvolateľ taktiež poukazuje na to, že prvostupňový správny orgán nevykonal konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, hoci má verejnosť na to právny nárok. Ustanovenie § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je nutné vykladať v zmysle Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2014/52/EÚ, ktorou sa mení Smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (ďalej len „smernica EIA“), ktorá bola transponovaná do slovenského právneho poriadku. Vzhľadom na čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky má smernica aplikačnú prednosť, resp. je potrebné slovenskú právnu úpravu interpretovať podľa tejto smernice EIA. Keďže konzultácie neboli vykonané, verejnosť nemohla získať potrebné informácie o navrhovanej činnosti, a tým ani efektívne hájiť svoje záujmy podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku. V tejto súvislosti odvolateľ tiež namieta,

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0002550/2022 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

že podľa § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, prvostupňový správny orgán nezverejnil dôležité informácie pre vydanie rozhodnutia, akými je napr. doplňujúca informácia navrhovateľa, aj keď z rozhodnutia vyplýva, že ju úrad mal k dispozícii a v rozhodnutí sa cituje. Nezverejnením informácii podstatných pre rozhodnutia sa znemožnilo verejnosti vykonať písomné konzultácie (§ 65g zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) a teda rozhodnutie porušuje právo verejnosti nielen na informácie, ale aj na možnosti ovplyvniť veci životného prostredia.

D) V tomto bode odvolateľ upriamuje pozornosť na význam účasti verejnosti v procesoch EIA z hľadiska budovania právneho štátu. Odvolateľ uvádza, že je občianskou environmentálnou inštitúciou, ktorá presadzuje verejné záujmy životného prostredia a tieto neboli podľa názoru odvolateľa prvostupňovým správnym orgánom dostatočne hájené (nedostatočná súčinnosť, nevykonanie všetkých procesných úkonov – prístup k všetkým relevantným informáciám o životnom prostredí, nevykonanie konzultácií). Odvolateľ ďalej uviedol, že nedostatkom rozhodnutia je aj spôsob, akým sa prvostupňový správny orgán vysporiadal s návrhmi odvolateľa na určenie zmierňujúcich opatrení. V tejto súvislosti odvolateľ poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo 89/2015, podľa ktorého verejnosť síce nemá právny nárok na akceptáciu všetkých nimi požadovaných opatrení, ale má právny nárok na to, aby prvostupňový správny orgán dôsledne uplatňoval osobitné hmotnoprávne predpisy zaoberajúce sa životným prostredím a jeho zložkami (§ 3 ods. 1 Správneho poriadku) a má právny nárok na to, aby prvostupňový správny orgán uložil také podmienky rozhodnutia, ktorými sa stanovia podmienky síce odlišne od návrhov verejnosti, ale preukázateľne sa nimi dosiahne porovnateľná alebo lepšia ochrana a tvorba životného prostredia (§ 29 ods. 3 v súbehu s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Prvostupňový správny orgán uplatňoval výklad zákona, ktorý nebol eurokonformný, resp. nebol v súlade s Aarhuským dohovorom (čl. 3 ods. 2 až 4, čl. 4, čl. 5, čl. 6 smernice EIA v časti konzultácií s verejnosťou).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolateľ žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Záverom odvolateľ požiadal o zaslanie upovedomenia pred vydaním rozhodnutia o odvolaní podľa § 23 ods. 1 Správneho poriadku za účelom oboznámenia sa s podkladmi odvolacieho konania a možnosti vyjadrenia sa k nim podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listom č. OU-DT-OSZP-2022/000049-022 zo dňa 20.01.2022 v súlade s § 56 Správneho poriadku účastníkov konania o podanom odvolaní a vyzval ich, aby sa k jeho obsahu písomne vyjadrili do 5 dní od doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote sa k predmetnému odvolaniu nikto z účastníkov konania nevyjadril.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o podanom odvolaní v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku v autoremedúre, tak predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie ako orgánu vecne, mieste a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán“). Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 31.01.2022.

II.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-DT-OSZP-2021/001493-019 zo dňa 21.12.2021, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnym spisom a konštatuje, že podané odvolanie spĺňa obsahové predpoklady a náležitosti opravného prostriedku, je podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote. Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 24.11.2021 oznámenie navrhovateľa o zmene navrhovanej činnosti „Zberný dvor Detva“, aby rozhodol, či sa predmetná zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Cieľom navrhovateľa je zabezpečenie podmienok a možnosti zberu vyseparovaných zložiek komunálnych odpadov v existujúcom zariadení zberného dvora v Detve v súlade s aktuálne platnou legislatívou v oblasti odpadového hospodárstva. Podľa predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti je prevádzkovanie zberného dvora v danej lokalite pokračovaním existujúcej činnosti na základe vydaných súhlasov. V porovnaní so súčasným stavom nedôjde v zariadení zberného dvora k zmenám v druhoch odpadov, ani k zmene v skladovacích či spracovateľských

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0002550/2022 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

kapacít zariadenia. Požiadavka posudzovania vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplynula z nárokov aktualizovanej legislatívy v odpadovom hospodárstve v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“) a potrebe jej zosúladenia s ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, zohľadňujúc prechodné ustanovenia k úpravám zákona o odpadoch v zmysle §135f, účinným od 01.01.2021, podľa ktorého platnosť súhlasu vydaného pred 01.01.2021 nie je možné predlžovať. Predmetná činnosť je v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. 8 zaraditeľná pod bod č. 9 „Infraštruktúra“, položka č. 9: Stavby, zariadenia, objekty a priestory na nakladanie s nebezpečnými odpadmi – zisťovacie konanie od 10t/ rok; položka č. 10: Zhromažďovanie odpadov zo železných kovov, z neželezných kovov alebo starých vozidiel – zisťovacie konanie bez limitu.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-DT-OSZP-2021/001493-002 zo dňa 29.11.2021 a č. OU-DT-OSZP-2021/001493 zo dňa 25.11.2021 oznámil začatie konania v zmysle § 18 ods. 3 Správneho poriadku a súčasne v zmysle § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky; Banskobystrický samosprávny kraj; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene; Okresný úrad Detva, odbor krízového riadenia; Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie; mesto Detva) a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k zmene navrhovanej činnosti v lehote podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 10 pracovných dní od jeho doručenia. Zároveň listom č. OU-DT-OSZP-2021/001493 zo dňa 25.11.2021 požiadal mesto Detva ako dotknutú obec, aby podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 3 pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informovalo o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a oznámilo aj kde a kedy je možné do oznámenia nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky. Súčasne v zmysle § 29 ods. 6 a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prvostupňový správny orgán informoval verejnosť o zmene navrhovanej činnosti na svojej úradnej tabuli a webovom sídle (www.minv.sk) a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zberny-dvor-detva). Mesto Detva v zmysle § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovalo o zmene navrhovanej činnosti verejnosť na úradnej tabuli v čase od 29.11.2021 do 9.12.2021 a zároveň oznámilo, kde a kedy možno do oznámenia o zmene nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.

Na prvostupňový správny orgán doručili písomné stanoviská nasledovné subjekty:
- Ministerstvo životného prostredia, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva (list č. 67631/2021, 14415/2021-10.1 zo dňa 07.12.2021),
- Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia (list č. 10170/2021/ODDUPZP-2 zo dňa 13.12.2021),
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene (list č. 2021/7658/B zo dňa 03.12.2021),
- Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene (list č. ORHZ-ZV1-2021/000660-002 zo dňa 08.12.2021),
- Okresný úrad Detva, odbor krízového riadenia (list č. OU-DT-OKR-2021/001554-2 zo dňa 08.12.2021),
- Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia (list č. OU-DT-OSZP-2021/001525 zo dňa 13.12.2021),
- Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva (list č. OU-DT-OSZP-2021/001530-002 zo dňa 10.12.2021),
- Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny (list č. OU-DT-OSZP-2021/001550/JAG zo dňa 10.11.2021),
- Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy (list č. OU-DT-OSZP-2021/001528-002 zo dňa 09.12.2021).

Stanoviská uvedených orgánov boli kladné, dotknuté orgány nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej zmeny podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nevzniesli ani žiadne požiadavky či pripomienky, resp. ich pripomienky mali charakter upozornenia navrhovateľa na dodržiavanie platných právnych predpisov.

Mesto Detva písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti nedoručilo a podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa táto skutočnosť považuje za súhlasné stanovisko.

KÓPIA

Na prvostupňový správny orgán doručil písomné stanovisko aj odvolateľ ako verejnosť podľa § 24 ods. 3 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (podanie zo dňa 30.11.2021 doručené prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy so zaručeným elektronickým podpisom s evidovaním doručenia dňa 01.12.2021). Odvolateľ požadoval, aby vydané rozhodnutie opísalo a zrozumiteľne vysvetlilo priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasnilo a porovnalo jednotlivé varianty a určilo environmentálne opatrenia a právne záväzným spôsobom ich ukotvilo pre nasledujúce povoľovacie procesy. Odvolateľ taktiež požiadal prvostupňový správny orgán o zapracovanie jeho návrhov opatrení do podmienok rozhodnutia, pričom v tejto súvislosti odkázal na zoznam opatrení zverejnený na webovom sídle https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds/.

V súlade s § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku prvostupňový správny orgán listom č. OU-DT-OSZP-2021/001493-013 zo dňa 14.12.2021 oznámil, že účastníci konania majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na prvostupňovom správnom orgáne v úradných hodinách. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a navrhnúť jeho doplnenie bolo možné do 5 dní od doručenia upovedomenia.

Na uvedené upovedomenie reagoval odvolateľ, ktorý podaním zo dňa 14.12.2021 požiadal prvostupňový správny orgán, aby podľa § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zverejnil na stránke Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (enviroportal) všetky písomné stanoviská, ktoré tvoria podklad rozhodnutia, aby bolo možné vykonať písomnú konzultáciu podľa § 63 a 65g zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

K podkladom rozhodnutia sa vyjadril aj navrhovateľ, ktorý v liste č. 1043/2021 zo dňa 17.12.2021 zaujal stanovisko k pripomienkam odvolateľa vzneseným k navrhovanej činnosti v podaní zo dňa 30.11.2021.

Následne bolo vydané rozhodnutie č. OU-DT-OSZP-2021/001493-019 zo dňa 21.12.2021, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Zberný dvor Detva“, sa po ukončení zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať ďalej nebude. Zároveň boli predmetným rozhodnutím podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené podmienky, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať vplyvy na životné prostredie.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal rozhodnutie navrhovateľovi, odvolateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom, dotknutej obci a zverejnil ho na svojom webovom sídle (www.minv.sk) a zároveň na svojej úradnej tabuli v čase od 21.12.2021 do 05.01.2022.

III.

Podľa § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13.

Podľa § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.

Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

KÓPIA

Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré je v súlade s odsekom 1 písm. b), do troch pracovných dní po doručení a) zašle povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, b) zverejní na svojom webovom sídle.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá obec do troch pracovných dní po doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce o tejto skutočnosti a o tom, kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať, pričom zabezpečí sprístupnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pre verejnosť najmenej desať pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

Podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.

Podľa § 63 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona, b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3, c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6, d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2, e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30, f) konfliktu záujmov podľa § 63a, g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a.

Podľa § 65g ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie počas mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 v konaniach, v ktorých sa vyžaduje vykonanie prerokovania alebo konzultácie, alebo ich vykonanie žiada účastník konania, rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán alebo dotknutá obec, sa tieto úkony vykonajú písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe; príslušný orgán upovedomí navrhovateľa, povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec

KÓPIA

a ostatných účastníkov konania o tom, v akej lehote je možné podávať pripomienky k dokumentácii alebo k určenému rozsahu hodnotenia.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 23 ods. 1 Správneho poriadku účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

IV.

Odvolací orgán vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného rozhodnutia, pristúpil v súlade s § 59 ods. 1 Správneho poriadku k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v celom jeho rozsahu a k tomu uvádza nasledovné skutočnosti.

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti „Zberný dvor Detva“. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti predložené navrhovateľom bolo v súlade s § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vypracované podľa prílohy č. 8a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 6 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k zmene navrhovanej činnosti. Zároveň v súlade s § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie požiadal dotknutú obec, aby do 3 pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informovala o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a na webovom sídle, ak ho ma zriadené a oznámila kde a kedy je možné do oznámenia nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 6 písm. b) a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informoval verejnosť o zmene navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Verejnosť mala

KÓPIA

počas konania možnosť zapojiť sa do konania a podávať k zmene navrhovanej činnosti svoje podnety, pripomienky a názory. Odvolateľ ako dotknutá verejnosť prejavil záujem na navrhovanej zmene činnosti podaním písomného stanoviska k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 3 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a preto s ním prvostupňový správny orgán konal ako s účastníkom konania. K podkladom rozhodnutia mali účastníci konania prístup v zmysle § 23 ods. 1 Správneho poriadku a v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku mali možnosť sa k podkladom rozhodnutia aj vyjadriť. Po uplynutí lehoty, v rámci ktorej sa účastníci konania mohli vyjadriť k podkladom rozhodnutia, prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie, ktoré v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal všetkým dotknutým subjektom a zverejnil ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, čím bolo zachované právo verejnosti, ktorá nebola účastníkom zisťovacieho konania, podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a stať sa tak účastníkom nielen zisťovacieho konania, ale aj nasledujúcich povoľovacích konaní.

Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa ktorého postupuje prvostupňový správny orgán v procese zisťovacieho konania, bližšie upravuje výrokovú časť rozhodnutia v tomto konaní. Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v prípade, že prvostupňový správny orgán rozhodne o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, uvedie vo výroku rozhodnutia podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Prvostupňový orgán určil vo výroku rozhodnutia navrhovateľovi nasledujúce podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu na životné prostredie:
„ - Na činnosť „Zberný dvor“ je potrebný súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. d) zákona o odpadoch.
- V zbernom dvore sa vykonáva zber odpadov skupiny 20 podľa vyhlášky č. 365/2021 Z. z. ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov.
- V ďalšom štádiu povoľovania rozlíšiť zberný dvor (zariadenie na zber komunálnych odpadov skupiny 20 od fyzických osôb...) od zberu odpadov (zhromažďovanie odpadu od inej osoby...).
- Počas prevádzky predmetnej stavby dodržať ustanovenie § 39 vodného zákona, čím sa zabezpečí, aby pri zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami tieto nevnikli do povrchových alebo podzemných vôd alebo neohrozili ich kvalitu.“

Odvolací orgán súhlasí s názorom odvolateľa, že uvedené podmienky nespĺňajú účel zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, nakoľko sa nimi poukazuje na dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov (zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, resp. príloha č. 1 k tejto vyhláške).

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. K zmene rozhodnutia podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku dôjde spravidla vtedy, ak bol skutkový základ zistený správne, ale prvostupňový správny orgán nesprávne aplikuje hmotnoprávny predpis, prípadne ak rozsah došetrenia nepresahuje možnosti druhostupňového orgánu. Podmienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk od dotknutých subjektov predstavovali upozornenia navrhovateľa na dodržiavanie platných právnych predpisov (resp. nemali zmierňujúci alebo eliminujúci vplyv na životné prostredie). Prvostupňový správny orgán však pri určovaní podmienok nie je viazaný len doručenými stanoviskami dotknutých orgánov, ale vychádza zo všetkých podkladov rozhodnutia, teda aj zo zámeru, resp. oznámenia o zmene, stanoviska dotknutej verejnosti, zo skutočností všeobecne známych alebo známych správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Navrhovateľ zaisťuje v meste Detva zber vyseparovaných zložiek odpadov (zmiešaný komunálny odpad, papier, sklo, plasty, kovy), pričom následne v areáli zberného dvora zabezpečuje triedenie a zhromažďovanie odpadov, resp. aj zhromažďovanie odpadov bez predchádzajúceho triedenia, do doby ďalšieho nakladania s nimi, ktoré je, resp. bude zabezpečené na základe zmluvného vzťahu s právnickou, resp. fyzickou osobou oprávnenou na nakladenie s odpadmi (v areáli navrhovateľa nedochádza k zhodnocovaniu ani zneškodňovaniu odpadov). Hoci v rámci zisťovacieho konania neboli zistené také vplyvy, ktoré by vylúčili možnosť realizácie činnosti v danej lokalite, odvolací orgán považoval vo vzťahu k charakteru činnosti za primerané doplniť výrokovú časť rozhodnutia o podmienky týkajúce sa ochrany okolia zberného dvora pred jeho znečistením najmä ľahkými plastami, a to v nadväznosti na to, že problém znečistenia životného prostredia plastami neustále rastie. Nakoľko sa znečistenie plastami nesústredí len v okolí zberného dvora, ale vďaka vetrom sa môže dostať na rôzne časti územia mesta Detva či Slovenskej republiky, odvolací orgán v súlade s princípom prevencie a predbežnej

KÓPIA

opatrnosti, ktoré patria medzi kľúčové princípy pri aplikácií práva na životné prostredie, zmenil výrok napadnutého rozhodnutia, a to tak, že doplnil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o podmienky, ktoré majú znížiť znečistenie životného prostredia odpadmi.

K námietke odvolateľa, že z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, ktoré kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prvostupňový správny orgán uplatnil, odvolací orgán uvádza nasledovné. Zisťovacie konanie má samostatne stanovené vecné kritériá v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Tieto sú sústredené do troch základných oblastí s ohľadom na umiestnenie navrhovanej činnosti, jej plánovaný rozsah a význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny činnosti na životné prostredie a aj na zdravie obyvateľstva. Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa kritéria pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 použijú „primerane“, čo znamená, že nie všetky kritériá uvedené v prílohe č. 10 je možné a potrebné použiť pre každý zámer navrhovanej činnosti alebo jeho zmenu. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia opísal zmenu navrhovanej činnosti s ohľadom na jej umiestnenie a jej plánovaný rozsah. Takisto z odôvodnenia rozhodnutia vyplývajú údaje o predpokladaných vplyvoch zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a obyvateľstvo. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná zmena nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V tejto súvislosti poukazuje odvolací orgán na strany 14-18 prvostupňového rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že prvostupňový správny orgán primerane použil kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie – text, ktorý obsahujú uvedené strany zahŕňa informácie, ktoré vyžadujú kritéria v zmysle prílohy č. 10. Odvolací orgán má za to, že odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu je v súlade s § 20a písm. a), § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v zmysle ktorého v odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a akými úvahami bol pri ich hodnotení vedený. Prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav a poskytol dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a následne vydať rozhodnutie o tom, že činnosť nie je potrebné ďalej posudzovať. V rámci zisťovacieho konania neboli zistené také vplyvy činnosti, ktoré by vylúčili možnosť jej realizácie v danej lokalite, a preto námietku odvolateľa v tomto bode považuje odvolací orgán za neopodstatnenú.

Pokiaľ odvolateľ v súvislosti s odôvodnením rozhodnutia poukazuje na § 12 zákona o životnom prostredí a v tejto súvislosti zastáva názor, že odôvodnenie rozhodnutia neobsahuje kvantitatívne vyhodnotenie prahových hodnôt podľa osobitných zákonov, tak k tomu odvolací orgán uvádza nasledovné. Podľa § 12 ods. 1 zákona o životnom prostredí prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. Podľa § 12 ods. 2 zákona o životnom prostredí medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností. Uvedené ustanovenia zákona o životnom prostredí neurčuje konkrétne povinnosti príslušným orgánom štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie, resp. nerozširuje rozsah odôvodnenia rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Samotný zákon o životnom prostredí je normou rámcovou, pričom ťažisko právnej úpravy leží v jednotlivých osobitných zákonoch, t.j. pre súčasné zisťovacie konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie z neho nevyplývajú konkrétne procesnoprávne povinnosti. Uvedené však nijakým spôsobom neznižuje jeho význam pre oblasť ochrany životného prostredia, avšak ciele a zámery tohto zákona boli dostatočne integrované do ďalších predpisov pre oblasť životného prostredia, ktoré zároveň lepšie vystihujú spojitosť so súčasným a medzinárodným legislatívnym kontextom.

Odvolací orgán nesúhlasí ani s námietkou odvolateľa, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je nedostatočne odôvodnené v súvislosti s návrhmi odvolateľa na určenie zmierňujúcich opatrení. Konanie o posúdení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v spojení so Správnym poriadkom predstavuje taký druh konania, v ktorom je zodpovednosťou správneho orgánu, aby náležite posúdil aký je predpokladaný vplyv navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie a aké opatrenia možno považovať za dostatočne účinné na zmiernenie alebo eliminovanie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti, alebo jej zmeny na životné prostredie. Z povahy veci vyplýva, že správny orgán nie je viazaný tým, aké opatrenia na ochranu životného prostredia účastník konania vyžaduje, prípade od akých opatrení na ochranu životného prostredia bude upustené.

KÓPIA

Z ustanovenia § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vyplýva povinnosť správneho orgánu pri rozhodovaní prihliadať aj na doručené stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale v žiadnom prípade nemožno jeho výklad posunúť do roviny absolútnej prednosti dotknutou verejnosťou navrhovaných podmienok. Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie; pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Z uvedeného vyplýva, že správny orgán nie je len pasívnym vykonávateľom požiadaviek a vôle účastníka konania a nie je viazaný len ním poskytnutými podkladmi. Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii príslušného správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad.

K požiadavkám, ktoré odvolateľ uplatňoval na prvostupňovom správnom orgáne odkazom na vlastný zoznam opatrení (https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds/), odvolací orgán uvádza nasledovné skutočnosti.

Predmetom zisťovacieho konania nebola výrobná činnosť, ktorá by produkovala emisie vo zvýšenej miere. Vplyvy navrhovanej zmeny na ovzdušie sú dôsledne vypracované v kapitole III. 2.3.1. Údaje o výstupoch (Emisie) a v kapitole IV.3 Vplyvy na ovzdušie. Vplyv na ovzdušie je minimálny a je spojený len s dopravou odpadu, ktorá je zanedbateľná, nakoľko v rámci predkladaného posúdenia nedochádza k zmene jestvujúcich skladovacích ani spracovateľských kapacít zariadenia. Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že v predmetnom konaní ide o existujúce priestory, ktoré nevyžadujú stavebné práce a nebudú potrebné žiadne materiály, pri ktorých by mohli byť využité zhodnotené odpady. Taktiež sa v rámci činnosti neplánuje výstavba nových budov ani spevnených plôch, činnosť nevyžaduje výstavbu parkovacích miest pre osobné či nákladné vozidlá. Dokumentácia pre územné a stavebné povolenie sa nebude spracovávať, pretože pre činnosť sa vyžaduje iba súhlas podľa zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Nakoľko po vykonaní zisťovacieho konania možno skonštatovať, že činnosť, ktorá bude realizovaná v existujúcom areáli, nebude zasahovať do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, povinnosť navrhnúť opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia podľa § 3 ods. 4 až 5 zákona č. 543/2002 Z. z. zákona o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon o ochrane prírody a krajiny), je v súvislosti so zmenou navrhovanej činnosti neadekvátna. Taktiež požiadavka realizácie tzv. dažďových záhrad je vzhľadom na charakter činnosti neadekvátna. Realizáciou činnosti nedôjde k odstráneniu vegetácie alebo výrubu drevín, či zníženiu biodiverzity územia. Vzhľadom na skutočnosť, že nedôjde k výrubu drevín, je požiadavka náhradnej výsadby podľa § 48 zákona o ochrane prírody a krajiny formou lokálneho parčíka neopodstatnená. Realizácia lokálneho parčíka, zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk nie je reálna, nakoľko areál navrhovateľa predstavuje uzavretý areál, ktorý nie je verejným priestranstvom. Areál nie je a ani nemôže byť verejne prístupný, nekontrolovaný pohyb osôb v areáli navrhovateľa je zakázaný. V súvislosti s požiadavkou odvolateľa týkajúcou sa zabezpečenia separovaného zberu odpadu odvolací orgán uvádza, že práve navrhovateľ je subjektom, ktorý zabezpečuje na území mesta Detva zber vyseparovaných zložiek odpadov. Projekt dekonštrukcie objektu nie je predmetom konania a vzhľadom na charakter činnosti, nie je ani účelné v tomto štádiu takýto projekt riešiť. V tejto súvislosti však dáva odvolací orgán do pozornosti ustanovenie § 18 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa ktorého ukončenie navrhovanej činnosti, ktoré je spojené s likvidáciou, sanáciou, rekultiváciou alebo s viac ako jednou z týchto činností, je ako zmena povolenej navrhovanej činnosti samostatným predmetom posudzovania alebo zisťovacieho konania, ak také ukončenie navrhovanej činnosti nebolo súčasťou posúdenia navrhovanej činnosti. K požiadavke, aby v Bratislave bola zachovaná územná rezerva pre budúce metro či nadradený systém hromadnej dopravy odvolací orgán uvádza, že z tejto požiadavky je zrejmé, že požiadavky odvolateľa sú iba formálneho charakteru a nesvedčia o tom, že odvolateľ má reálny záujem o posudzovanie tohto konkrétneho zámeru navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán konštatuje, že opatrenia navrhované odvolateľom nie sú vhodné, aby boli určené ako podmienky rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, nakoľko sú splnené samotnou činnosťou navrhovateľa alebo s navrhovanou zmenou vôbec nesúvisia.

Skutočnosť, že v odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový správny orgán nevysporiadal osobitne s každou jednou pripomienkou odvolateľa, nepovažuje odvolací orgán, na základe vyššie uvedených skutočností, za vadu preskúmateľnosti rozhodnutia, ktorá by mala za následok porušenie § 47 ods. 3 Správneho poriadku, resp. § 20a písm. a) a § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V tejto súvislosti si odvolací orgán

KÓPIA

dovoľuje dať do pozornosti právny názor uvedený v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžo/25/2016 zo dňa 29.6.2017, podľa ktorého: „Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Obdobne aj Ústavný súd Slovenskej republiky pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07).“.

K námietke, že prvostupňový správny orgán podľa § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nezverejnil doplňujúcu informáciu navrhovateľa k pripomienkam odvolateľa a tým mu bolo znemožnené vykonať konzultácie, odvolací orgán dáva do pozornosti, že vyjadrenie navrhovateľa č. 1043/2021 zo dňa 17.12.2021 k pripomienkam a požiadavkám odvolateľa nemá charakter doplňujúcej informácie podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pričom z ustanovenia § 24 ods. 1 písm. i) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ani nevyplýva prvostupňovému správnemu orgánu povinnosť zverejňovať všetky doručené vyjadrenia účastníkov konania. Predmetné vyjadrenie navrhovateľa bolo doručené na prvostupňový správny orgán po tom, ako boli účastníci konania listom č. OU-DT-OSZP-2021/001493-013 zo dňa 14.12.2021 upovedomení o tom, že v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku majú možnosť sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia. Napriek skutočnosti, že sa odvolateľ o obsahu vyjadrenia účastníka konania dozvedel až v odôvodnení rozhodnutia, v odvolaní neuviedol konkrétne argumenty, z ktorých by bolo možné vyvodiť, ako táto skutočnosť ovplyvnila zákonnosť a správnosť rozhodnutia. Odvolací orgán sa zaoberal z vecného hľadiska pripomienkami a návrhmi odvolateľa, pričom s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, že opatrenia navrhované odvolateľom nie sú vhodné, aby boli určené ako podmienky rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, má odvolací orgán za to, že nejde o takú vadu konania, ktorá by mala vplyv na zákonnosť rozhodnutia. V tejto súvislosti tiež odvolací orgán zastáva názor, že ani realizácia konzultácie, či už v priebehu prvostupňového konania alebo odvolacieho konania nepredstavuje pre odvolateľa, vo vzťahu k skutkovej stránke veci, reálnu možnosť dosiahnuť rozhodnutie v jeho prospech, t.j. doplnenie podmienok do rozhodnutia v zmysle jeho požiadaviek. Odvolateľ v odvolaní neuviedol žiadne konkrétne dôvody, z ktorých by vyplývalo, že činnosť, ktorú chce uskutočniť navrhovateľ, negatívne ovplyvní životné prostredie v danej lokalite, a preto je potrebné prijať ním navrhnuté opatrenia. Odvolateľ v odvolaní ani netvrdil, ktoré konkrétne odborné požiadavky pre absenciu konzultácie nemohol v konaní uplatniť, neuviedol ani ich konkrétny dopad na zákonnosť výsledku zisťovacieho konania. Z uvedeného dôvodu je námietka odvolateľa o porušení práva verejnosti na informácie o životnom prostredí a práva na ovplyvnenie projektu prostredníctvom konzultácie podľa odvolacieho orgánu neopodstatnená

K námietke odvolateľa, podľa ktorej prvostupňový správny orgán neuplatňoval eurokonformný výklad zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, resp. neuplatňoval smernicu EIA, odvolací orgán uvádza nasledovné. Ako aj sám odvolateľ uvádza, smernica EIA je transponovaná do zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, z tohto dôvodu sú aj konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v súlade s uvedenou smernicou. Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán nepreskúmava len zákonnosť prvostupňového rozhodnutia, ale aj jeho správnosť. Informácie o životnom prostredí, vrátane predpokladaných vplyvov navrhovanej zmeny, boli uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, pričom informácie relevantné v zisťovacom konaní boli zákonom určeným spôsobom aj zverejnené - v súlade s ustanovením § 29 ods. 6 písm. b) a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie boli zverejnené a verejnosti dostupné na webovom sídle prvostupňového správneho orgánu, ako aj webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a zároveň boli dostupné prostredníctvom zverejnenia dotknutou obcou v súlade s § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Verejnosť mala počas konania možnosť sa zapojiť do konania a podávať k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti svoje podnety, pripomienky a názory. Odvolateľ v rámci prvostupňového konania zaslal stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, čím je preukázaná skutočnosť, že verejnosť bola so zmenou navrhovanej činnosti oboznámená, pričom v tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že k ostatným podkladom rozhodnutia mal účastník konania prístup v zmysle § 23 ods. 1 Správneho poriadku a v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal možnosť sa k podkladom rozhodnutia vyjadriť. Verejnosť, ktorá nebola účastníkom konania, bola taktiež informovaná o výsledku zisťovacieho konania v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prostredníctvom úradnej tabule a webového sídla prvostupňového správneho orgánu.

K bodu odvolania, v ktorom odvolateľ žiada byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku, odvolací orgán uvádza, že pripomienka týkajúca sa povinnosti oboznámenia účastníka konania v odvolacom konaní so všetkými podkladmi pred vydaním rozhodnutia v súlade

KÓPIA

s § 33 ods. 2 Správneho poriadku je neopodstatnená z dôvodu, že odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu. Ak odvolací orgán nevykonáva ďalšie dokazovanie a vychádza len zo spisového materiálu, doručeného prvostupňovým správnym orgánom, odvolací orgán nie je povinný aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

Na základe osvojenia si skutočnosti zistených prvostupňovým správnym orgánom, ako aj hore doplnených svojich právnych záverov, a tiež vyhodnotenia odvolacích dôvodov rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom.

DOPLŇUJÚCA INFORMÁCIA K ROZDEĽOVNÍKU
Okresnému úradu Detva sa rozhodnutie zasiela týmto odborom:
- odbor starostlivosti o životné prostredie (EIA, OH, OO, OPAK, ŠVS)
- odbor krízového riadenia

Mgr. Pavol Lepieš
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10008

Doručuje sa
Technické služby Detva s.r.o., Bottova , 962 12 Detva, Slovenská republika
Mesto Detva (OVM), J. G. Tajovského 1369, 962 12 Detva, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218 , 850 00 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia obehového hospodárstva, Odbor odpadového hospodárstva, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava 1
Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene, Nádvorná 3366/12, 960 35 Zvolen
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene, Lieskovská cesta 500/38, 960 01 Zvolen 1
Okresný úrad Detva, PODĽA ROZDEĽOVNÍKA, J. G. Tajovského 1462/9, 962 12 Detva

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0002550/2022 | Typ záznamu Externý doručený záznam | Forma originálu hodnoverná elektronická

Prijatie výsledku úplneho overenia ZEP

KÓPIA

Výsledok overenia ZEP

Správa	16205129-f58f-467b-b75a-5a4892774eba
Typ výsledku overenia	1
Popis výsledku overenia	Úplné

Objekt

Id	4a505f15-7f85-4156-b049-5f75e165e3fa

Autorizácia

Identifikátor autorizácie	202204010000066353
Typ podpisu	default;SkQESigRules,SkQESig-MQCRules,QESigRules,AdESig-QCRules
Kód stavu overenia autorizácie	1
Popis stavu overenia autorizácie	Platná
Kód výsledku overenia	0
Popis výsledku overenia	VALID - VALID
Dátum a čas podpisu (UTC)	01.04.2022 07:38
Dátum a čas časovej pečiatky podpisu (UTC)	01.04.2022 07:38
Dátum a čas overenia (UTC)	01.04.2022 07:57

MIIHBTCCBO2gAwIBAgIKBH5eoiXqCwAACjANBg
+YnkxJTAjBgNVBAMMHE5BU0VTIFRpbWUgU3R
+oDVqEh2Pw8+nGJFuEFzcsZqiJGAZjITVvoYIK
+su0F5Pm0Q9GLde53oqQ7XRFEbvmzTDJT0+oK
Iv6YJZg6+pTg6tPLu/
oNuHDo73JFau5hvUUwA8B8jBAqoCrvg7syRH78
+L/etmmH2DTAKIkjVeDn5amuR9P/
mRNzxoK4lAHNBVw2apT3e
+LYI7aJXYqLIpQcXwwVl/0TRm2ed3WJv0CAwEA

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Typ záznamu	Forma originálu
		0002550/2022	Externý doručený záznam	hodnoverná elektronická

BAIwADBLBgNVHSAERDBCMEAGCiuBHpSNgwg
wQMMAoGCCsGAQUFBwMIMA0GCSqGSIb3DQE
FEK1oB6BMf9qBZ/XOfAStAtOloKPhBrz/6PBnZ/
MSzmjpw0VA9Hip9mTehGpg3rp3J0jmOSkgseEKZ
+s4xMVVoAOQR5qyqjDavowWAzJAR0BZ1S1Jw3
Rd2WmweNBjmO75iM8G56jJZG57V1EOLeFd1vS
AHcjJ85ScDk73TcwWwPQBwcR1561/5i5J7jOy
+C7ynfxUS5vIH5O5fcAzWauaTdQO0iur7Khmj/1U
ISOrfoG9WhMpmbuCrJ9IB7g7bLxs1Kat75b94/
B6Kr4UPZXqX36OhV2X09VWDLZ7KaLK8dsAyiZg
lUWnnd/anEMCBBn2USA==

Podpisový certifikát

Vydavateľ

C=SK,L=Bratislava,SERIALNUMBER=NTRSK-359
a.s.,OU=ACA-307-2007-2,CN=CA Disig
QCA3

Sériové číslo

807014083254434933367 29

Subjekt

CN=MANDATAR Mgr.
Pavol Lepies OPRAVNENIE
1109,GIVENNAME=Pavol,SURNAME=Lepies,SER
Okresny urad Banska Bystrica,OU=Odbor
opravnych prostriedkov,L=Banska
Bystrica,C=SK

Mandát

<MandateCertificateInfo
xmlns:xsd="http://www.w3.org/2001/
XMLSchema" xmlns:xsi="http://
www.w3.org/2001/XMLSchema-
instance"><Client><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>O</Key><Value>MANDANT
Okresny urad Banska
Bystrica</Value></CertRule></
Client><Mandatary><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>CN</Key><Value>MANDATAR
Mgr. Pavol Lepies OPRAVNENIE 1109</
Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>GIVENNAME</
Key><Value>Pavol</Value></
CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>SURNAME</Key><Value>Lepies</
Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>SERIALNUMBER</
Key><Value>IDCSK-2721041</Value></
CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>OU</Key><Value>Odbor
opravnych prostriedkov</Value></
CertRule><CertRule><Type>Subject</

Type><Key>L</Key><Value>Banska Bystrica</
Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</
Type><Key>C</Key><Value>SK</
Value></CertRule></
Mandatary><Mandate><CertRule><Type>Certifica
Type><Key>1.3.158.36061701.1.1.1109</
Key><Value>SK: Opravnenie 1109,
Veduci odboru okresneho uradu, podla
§ 9 zakona c. 272/2016 Z. z.</Value></
CertRule><CertRule><Type>CertificatePolicy</
Type><Key>1.3.158.36061701.1.1.1109</
Key><Value>SK: § 2 zakona c. 180/2013
Z. z. o organizacii miestnej statnej
spravy, Zakon c. 55/2017 Z. z. o statnej
sluzbe</Value></CertRule></Mandate></
MandateCertificateInfo>

MIII1DCCBrygAwIBAgIKERbVBUGawwCWmTANE
+3UBUTBItO83zqWOIDMeFb/qW4HeqbDZy
+bJ0TTScEt+2+xORiIJO9ubUK
+19pSwL8nDI5lPjJYOjvl6lRefn2dTAVuuTyYrs2wb
+
+qRNDFLgiOMFWf43m5ilAf5zs6RCxd8z7lRnkJZg
dcOOaY9nXzLrhBMzLnOdXaEyudMF9nINc5aSkZ
+lDvcsvniQwRoOITRck9hvG0tqq1VVrb0Y8Ruun
+gn3oFBJxHrgmdzVan+aFs/
hW92RPDXkCAwEAAaOCA
+AwggPcMHkGCCsGAQUFBwEBBG0wazAvBggr
BcwplJfgeTAfBgNVHSMEGDAWgBT0WCILdPyMC
+MOqWFly
+EWdkfKDAMBgNVHRMBAf8EAjAAMIICUwYDVR
wQEAwIGQDA3BggrBgEFBQcBAwQrMCkwCAYG
+ZlltpY3JjM8GxlFlrKMFyoSbU
+MCiTxdllA3F/5JJG5YiYE7ENUqoAhQee
+6Uc/DJEGOWjNzKKayMeQv58+6RJcQ/
U1l5ER++tzMBh85th59Ej7GB4cmfaopCoP1/
fgX4xnPEMUxm2ucAt9mSaqt0u3wy4kARFY8Lw8
+oTTBDA5AuA8VvMQKnwkje19lYwhLNiYuwd9/
IhlW5tLnmhjWRS1Ov
+VGkYRCHkOHMDtmk0BugB7DDKgS
+2AP+3uKPD7do73qgnGqo3/Xp/
wZLwsyJ2WObf4jmgqdLWT0+PBfm5LhuSF1GJrw
+gfAUn5GMtmRyRWrJ8i9Cihq
+dviZklrNVG7kIy28VLMzJLGq7VgYRMyUPR6sMF

MIIHBTCCBO2gAwIBAgIKBH5eoiXqCwAACjANBg
+YnkxJTAjBgNVBAMMHE5BU0VTIFRpbWUgU3R
+oDVqEh2Pw8+nGJFuEFzcsZqiJGAZjITVvoYIK
+su0F5Pm0Q9GLde53oqQ7XRFEbvmzTDJT0+oK
Iv6YJZg6+pTg6tPLu/
oNuHDo73JFau5hvUUwA8B8jBAqoCrvg7syRH78

+L/etmmH2DTAKIkjVeDn5amuR9P/
mRNzxoK4lAHNBVw2apT3e
+LYI7aJXYqLIpQcXwwVl/0TRm2ed3WJv0CAwEAA
BAIwADBLBgNVHSAERDBCMEAGCiuBHpSNgwg
wQMMAoGCCsGAQUFBwMIMA0GCSqGSIb3DQE
FEK1oB6BMf9qBZ/XOfAStAtOloKPhBrz/6PBnZ/
MSzmjpw0VA9Hip9mTehGpg3rp3J0jmOSkgseEKZ
+s4xMVVoAOQR5qyqjDavowWAzJAR0BZ1S1Jw3
Rd2WmweNBjmO75iM8G56jJZG57V1EOLeFd1vS
AHcjJ85ScDk73TcwWwPQBwcR1561/5i5J7jOy
+C7ynfxUS5vIH5O5fcAzWauaTdQO0iur7Khmj/1U
ISOrfoG9WhMpmbuCrJ9IB7g7bLxs1Kat75b94/
B6Kr4UPZXqX36OhV2X09VWDLZ7KaLK8dsAyiZg
lUWnnd/anEMCBBn2USA==

MIIGHzCCBAegAwIBAgIJAIF50KXoz/
MqMA0GCSqGSIb3DQEBDQUAMIGCMQswCQYD
acH/2zTlVsyzZfhldIjl7ON7F7kjgmCBFbkSgimKiCsU
HI/GS4GjmUXHehF1dvi/
itoQEakqo2biV/86Irz6YztwLdCxFrNfvv
+u9Iy/990/p/
x6WZAUcsHXz9XEAhg4wbzmn3nQiQaFIyFVuEmf
VEISndZeon/
s3wHI6Cqgok1HYNebeaIzsu5X1+m
+2/62jUiqVGuW7xEnXDo7HqKX4R2ewkKv8r3bmV
cLmNONy4RCLVaoz5BtQnslGnn2CN55UONRroP3
+7MlS8Dwg6WFxOXxSeHWsux3ocPiyUvDFjSHV2
i6haJNbv0siuIdkrgdabVfgtFBKVc4p0L1aU
+OcYWMglGX8iCadrXfw31vSuxUKCubVHO4+I
+jRQ3flsRjDpJMqQ4nNbMcSg/
eH1HHbJoihRliii39mGiXfJ41n7FBmycAv356Q8sSH
wFVu07S3I1TCPAkBC6EA9KHPS4fGzug3+4+U5e
+wLqYehsSSoNs4OJxT03ZovoZ3Yt5z5Lh5cZPTzC
+EuQQ1FDUG
+kI0CAwEAAaOBkzCBkDASBgNVHRMBAf8ECDA
AgEAMA4GA1UdDwEB/
wQEAwIBBjAdBgNVHQ4EFgQUQmZJTJHHWpIsZ
+UOkQQIrutbnxq2qFqDjgBfTXpa4erkoQtiu/2vcLTu
+rtUhgbdlRk3IHhG5mvYOVVJZ8el+eOdyD/
QN9pfaMqSjUWQNGikrAtxAxGsMo7vH9+SLLNuT
+0Y
+rm5wv4VvjGU7Zd7GJgIRhGoKtC1DMkU4pjKiKB
K/htHtUbhnguqmD+l+xAXN
+8r7TVl0H0IrVrlAeGnn99HmQVcFcmEjxnOnFsAxn
ahY7pYA7jOzLOBI3/103RTfCNRjGsFIC3eLuwaK8
QY1at5cbZdw9lmOzAtXvrszLmEP3j6t69cgjBr
+1XeEmr
+8DzCj4flDeuyDyOPRRwns39J5TZL3ctzV6By86A

MIIJWAoBAKCCCVEwggINBgkrBgEFBQcwAQEEg
+MIIJOjCCAcmhgaEwgZ4xCzAJBgNVBAYTAlNLM

JRG5N7a3kMxz91fMzZayy/0eWm/
YCYgIKERbVBUGawwCWmYAAGA8yMDIyMDQw
+vjrPXE/D/
ImhIzAhMB8GCSsGAQUFBzABAgQSBBAnLCH
+paGedd2f8zwZJd
+OMA0GCSqGSIb3DQEBCwUAA4IBAQAPwdiq5D
KgIMw2Tr/rLM
+n7ral0jgxqBUMYFQH/9mm3j4BYAbXsXcAXYHw5
DmqPU0yjtDelXXfhvEbIopNS0qtbyOde7xFU/
fX6sfosqwR/
xGOiZGX1MLYfMulDEOymBp5osEsTL1x814WGJI
Wyroixzj1bNwoQOtciGMBc1vPrpEFnxdY2LZFr1MA
eeo1Douh+gtRYT1dQdz9x1lHQR/
bNw6+GI84K3pvaJPqxwlYBux/
oIIGVTCCBIEwggZNMIIENaADAgECAgoRstpNqB
+bAmCjOi+te52DPzf1P
+JWRvgeJnf3PijVW6XEtPdlWYqBZb2+Nal5t9tCT3
ZKRuZIh5ANlmQ1Q0BdcxDPireY4M
+eWLlAYJe8zMXkFIlpgPRYHX/
Nw1WCrEOswMYYUlVDQ88oXjOcckhxtPyZVP9b7
+lbgAwGSYJ8aXlhWHCEHBI8clnPv7N1LQdtRFaE
+B9FfyDCwauSSVoNGMbQbtqmg8IxIVQ57XFR0U
+d9S8CAwEAAaOCAaYwggGiMEgGCCsGAQUFB
PNNMB8GA1UdIwQYMBaAFPRYIgt0/
lwKj4w6pYWXL4RZ2R8oMAwGA1UdEwEB/
wQCMAAwYgYDVR0gBFswWTAPBg0rgR6RmYQ
qKC1gpRz4b2zmND/
pc5iAnjxleVDaUGSf4ridhEilNc0Nynuv
+FjSJHGpsR5ReoW8g2jIPXFGW
+YpKTaCPGD5hOIksuzRd0tsQ7Gf+y/
Qv6klcLz/WNQ3AFGZ93uODi6IUEdu/
GICsmDpx608T7vRy6f2QWkeVO
+IZc+ThQd6EXMOy7XmOZmR/
qJrVSYsVSCKZEchlDIYQiy4lkcIr0IAHp7TWF69sP
+nf
+estMjlqnVkRiAGJxa4YiaqQGXKMELMibbawY05N
+pdGpz9EzNjq709Vrl/Z8RROAJz/
GtrCaUPqgecRlqxSApU90hWsmivIpEYJhuHK/
BUBW9Up0+13QH0K
+gYNrD8gU0r94wA5nY427mRFys0NuC0UV9zordJ
+V/it0kardXIyOvEWj
+C8wTfpXqPiPJrmNIQBucXjjGKLw4WKuinZJxAEF
+u1skJ8/
C8QkbOgybrrLLUbUhdZGbxrVQMpPU8OqEPEht6

MIIJHzCCBwegAwIBAgICB3owDQYJKoZIhvcNAQ
zdr1YF2tndnPQybCG2Wo8Sz9tFFxFk6PVJt1bujed
+Sn1P7JiSyV9YpVc30JlJpzbRmw931mDI
+V45AhDRwfbRSDslfoR3wZk2g2pPedNR
+SWucM2QhSeABaDpo1J0mK0AVNQtgrTLM1nzA
gg8nwMolW2FrnGDox74s/
GRH41hG5wGyT6zXB3McOm5R14RIrou16+bLjNc

+XVD5ndHMF1kk0rSUeqwoyo
+r3CoTrQTAlh8RsI9+Mh9gy/
CNfW6PBIwLN2MIQ7A5+BX0Aic9WbaDUyl8qmBi
uzukOdi7RnkLb3bcN3ZLpDgWZ8vgbNY8846yCgT
MgNR3aHPue7A7e1cxH1ap6Q6zGTe38u
+NDSd+2AYOBKUXVP44Ch/
BQjHikXMgtVQ6SCxWCRyfmjAB0JLuCDX9T3rMK
AgEBMFMGA1UdIAEB/
wRJMEcwRQYNK4EekZmEBQAAAAECAjA0MDIG
wQFMAOAAQAwggFABggrBgEFBQcBAQSCATIw
Y2FDZXJ0aWZpY2F0ZTtiaW5hcnkwDgYDVR0PA
BAQDAgEGMB8GA1UdIwQYMBaAFH/
xPSHCl1oulwcOsWmDJf0hhj4HMIIBWAYDVR0fBI
Y2VydGlmaWNhdGVSZXZvY2F0aW9uTGlzdDCBg
+hnxsZGFwOi8vL2NuJTNkS0NBJTIwTkJVJTIwU1
+MOqWFly
+EWdkfKDANBgkqhkiG9w0BAQsFAAOCAgEANN
vTyEqNYdVOuDSZ/c6v8wr4S
+YQbYS4YRHVkF7+xiMWfqGWccgV7rWNXxvE3c
zUO2VkQcX6i1gfq0GiE/kIjuBd53Xsp+/8vJ/
jXv4yl7WlvfGiatbvre4yQIFe8Qk+nByM
+SI73mgYpcWhzwf/08IFNLTf6qT9+MbAcGIVzZ3kI
+xtbeubzhhZwgJHERLxzoE9NEhi7HSDnRfV26FTI
+wtqoTQGercEc/
n4UL9gWYx6GfFhynCxkcfu2pHFXt19yES3/
wq8fjMyx78V3grSFiXrim0N9xkI000OOfAtvNcqebR
+8Hp3lbJidAUcj6jSA5+nK1sCFe
+rzQGOnxzv1x0D1P/
GT1AhxkgN92p3abOIRWCjRZ1UH8WiDIfyOmFyK
+/3Equ5q0yI2yQZ4eL6xvUyVhE8nu3w
+3w0+xWypNkB2wsz7iP1eSRvhxLDAcvYGvbWJT
+4DHKZ
+lmfsEKys7FPQ7UMJD0A4zZtibNVj9bj/
oxtkfp0GRMncWRn9NvBBP8ZyygeXOAqNdNb7TY

MIIIiTCCBnGgAwIBAgIBATANBgkqhkiG9w0BAQsF
LIbI7OLNLFJ9xn6rOO8NcFIZfSIA1USbEfK
+3kMJyNYJNyFi8OGQq3vv9/
yRjJ5EARzVlns4ROhI/
nxEahu4ET4VxVuyO5h0fmyJiGdFwJIPzFUxXYd2Z
+u2OpLbNLynj4HG9k2CK6p5TB0CXzj4MUr7rbXF
+J3iQwcFSJol8C4gGln9wC4czC44jHWfZUSvQ3vk
RawKvR4SkWDxnFiOti7ujULrWpfkgiCo2TDV4NSC
ux
+EVwt6bgrlftQLpORF2rTQAdt10OyZNuMRphkKuD
WOIVJPuQKR31O2ngnNiV4ItFLfVTU6h54/
IgN4WDIM72Ak75yVInkqUbq1uYeHI375wIVUR1eL
+wMYvVApZKg/0GX6INLRmpQOOFv7iPXaoO4YS
ecpATRKR/RfdJSNmHcPHea8U
+Zr5v+0f9DkWJ/
zwzLAWNdU34C4s1LBmLA6uGAGfj8uesQ
+5GRKCDcZwUA195XLN2o0JYner9ZY5L

+DBTgjbxocxey55qvsEqWhiJO0KwkgwM//
tHiO5WxS/
RW6k1ts16OMCAwEAAaOCAzIwggMuMFAGA1Ud
MIIBWAYDVR0fBIIBTzCCAUswMKAuoCyGKmh0d
Y2VydGlmaWNhdGVSZXZvY2F0aW9uTGlzdDCBg
+hnxsZGFwOi8vL2NuJTNkS0NBJTlwTkJVJTlwU1
Y2FDZXJ0aWZpY2F0ZTtiaW5hcnkwDgYDVR0PA
BAQDAgEGMB0GA1UdDgQWBBR/8T0hwpdaLpcl
+BzANBgkqhkiG9w0BAQsFAAOCAgEANtv5EullQr
BFgthXau9fBwD9CXu3qwTjtf+fyTgbU1aVR0b/
ByzTbmkp179lQ5S8XOnawS9567JWNHaNiRW4X
+Os7uVsVcniyvl2Xo
+MbUVzmdF2ExNvuguf06jekc/
VfHSFY5zs1sMJyZI1aYmkbthQIHIQV5sK3/
Bqv89l8Zx2CBwVTM/
dgzzcdsNvh0RWkb3qK9tVqhJya2kGCFCD
+h6Cya1d6TE4aWDub1dAX4L1w1lqdawG4rnz
+HhoG5ZioUFzNdFJEYJCdCRcbrG0DsO25In1GZ
o6MvPNPvUWzkiEV9wg82uztiKANqRaFYcO8sHY
+gWpH5DlEAxhsMpY
+qH7x1sunu4NtwIZmdBKZG76MDwz0mCPgmYSc

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/00151866_10008
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10165

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	01.04.2022 09:57:51

Doručovaná správa

Identifikátor správy	16205129-f58f-467b-b75a-5a4892774eba

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	ZAFfWqXIHGaPhzXsX8i6kLOYEaFbk2jc/epWwDsNX7g=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	4a505f15-7f85-4156-b049-5f75e165e3fa