OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

KÓPIA

Číslo spisu
OU-ZA-OOP3-2022/011008-004

Žilina
24. 03. 2022

Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“) proti rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2021/016488-021 zo dňa 02.12.2021 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zo dňa 05.12.2021 zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2021/016488-021 zo dňa 02.12.2021 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „I/78 Oravská Jasenica - most 017“, predloženého navrhovateľom Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, M. Rázusa 104/A, 010 01 Žilina, IČO: 00 003 328, v spojení s § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA a Správneho poriadku, že zmena navrhovanej činnosti „I/78 Oravská Jasenica - most 017“, umiestnená v Žilinskom kraji, v okrese Námestovo, katastrálne územie obcí Oravská Jasenica a Ťapešovo, parcelné čísla pozemkov KN-C č. 803/76, 803/89, 803/101, 803/142, 803/143, 803/144, 1336/3, 3644/3 (k.ú. Oravská Jasenica), KN-C č. 854, 859/1, 859/2, 1145/1, 1145/8 (k.ú. Ťapešovo), sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň boli predmetným rozhodnutím uložené taxatívne opatrenia, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie a je potrebné ich rešpektovať a dodržať.

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „odvolateľ“) v procesnom postavení verejnosti podalo voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 05.12.2021, ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené e-mailom dňa 05.12.2021. V elektronickej podobe autorizované podľa

KÓPIA

osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci bolo dňa 06.12.2021 odvolanie omylom ZDS doručené na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie. Dňa 13.12.2021 bolo odvolanie listom č.: OU-ZA-OSZP3-2021/007347-017 postúpené na Okresný úrad Námestovo, kde bolo doručené dňa 13.12.2021. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 05.12.2021 okrem iného uviedol:
Voči rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo zo zisťovacieho konania č. OU-NO-OSZP-2021/016488-021 zo dňa 02.12.2021 sa odvolávame, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:
a) Rozhodnutie neobsahuje podmienky revitalizácie brehov a územia dotknutého rekonštrukciou; rozhodnutie je tak v rozpore so zásadou materiálnej rovnosti podľa §3 ods.5 Správneho poriadku v obdobných prípadoch rozhodovať rovnako. Poukazujeme pri tom na rozhodnutia okresných úradov sp. zn.: OU-SP-OSZP-2021/000064-016 (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/i-15-014-stropkov-most), OU-SP-OSZP-2021/002126-013 (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/i-15-stropkov-prelozka-cesty-), OU-TV-OSZP-2021/005189-034 (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/i-79-ii-555-kralovsky-chlmec-krizovatka),OUKM-OSZP-2021/000898-013 https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/i-11-kysucky-lieskovec-most-227-horna-stavba
či rozhodnutie MŽP SR sp. zn. (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/dialnica-d2-krizovatka-studienka).
Je primerané a spravodlivé požadovať a očakávať, že aj okresný úrad Námestovo rozhodne obdobne, t.j. že určí opatrenia revitalizácie brehov a dotknutého územia. Vyššie uvedené rozhodnutia spolu so zásadou materiálnej rovnosti súčasne vytvárajú základ legitímnych očakávaní ZDS, že aj napadnuté rozhodnutie má obsahovať konkrétne podmienky revitalizácie brehov a územia. Samotný zámer uvádza viaceré zmierňujúce opatrenia, ktoré neboli premietnuté do rozhodnutia; ako aj vyjadrenia dotknutých orgánov (okrem verejnosti) obsahujú množstvo vecných pripomienok, ktoré mali byť transponované do podmienok rozhodnutia.
b) Neboli vykonané konzultácie podľa §63 zákona EIA, hoci má na ne verejnosť právny nárok. Výklad a uplatňovanie §63 zákona EIA je v rozpore s novelou smernice o EIA č.2014/52/EÚ (https://www.enviroportal.sk/uploads/files/EIA SEA/Novela-smernice-201192EU-.pdf) v bodoch 23, 29, 34 preambuly a teda úrad vykladal v tomto ohľade §63 zákona EIA v rozpore s účelom a cieľom Smernice o EIA.
V dôsledku čl.7 ods.2 Ústavy SR je Smernica o EIA súčasťou vnútroštátneho práva s vyššou právnou silou ako vnútroštátne právo a preto výklad a uplatňovanie zákona musia vždy byť v súlade s účelom a cieľmi a textom platnej Smernice o EIA. V danom prípade úrad účelovo a šikanózne vykladal a uplatnil §63 zákona EIA tak, aby konzultácie neboli vykonané, teda, aby verejnosť nemohla získať potrebné informácie, nemohla priamo vysvetliť svoje stanovisko a postoje a nemohla priamo odborne diskutovať s navrhovateľom; teda tak, aby verejnosť v rozpore s §3 ods.2 Správneho poriadku nemohla účinne obhajovať svoje práva a záujmy.
Výklad a uplatňovanie zákona EIA v časti konzultácií nespĺňa charakteristiku tzv. eurokonformného výkladu zákonov, t.j. nebol dodržaný účel a cieľ konzutácií ako ich predpokladá či.6 Smernice EIA. Uvedený výklad je aj v rozpore s Kódexom dobrej správnej praxe.
Výklad a uplatňovanie zákona EIA je v rozpore aj so všeobecnými zásadami správneho práva. Inštitút konzultácií je upravený v osobitnom právnom predpise (zákon EIA) a v osobitnej právnej norme (§63 a §65g). Vo všeobecnosti je nadradený osobitný právny predpis a všeobecný sa používa len subsidiárne; preto nie je pravda že o vykonaní konzultácie rozhoduje úrad na základe ním určenej potreby nakoľko takýto výklad je v rozpore s §63 ktorý stanovuje právny nárok verejnosti na konzultácie resp. ukladá povinnosť realizovať konzultácie vždy, keď o to verejnosti požiada - ak tak neurobí poruší ustanovenie osobitnej právnej normy nakoľko uprie žiadajúcej verejnosti možnosť konzultácie kedykoľvek počas procesu EIA. Túto možnosť úrad nahrádza svojvôľou.
Čo sa týka vzťahu §63 a §65g zákona EIA; §65g je osobitnou úpravou konzultácie všeobecnej úpravy podľa §63 pre obdobie pandémie COVID; v takomto prípade sa nevykonávajú prezenčné konzultácie ale konzultácie písomné. Pod konzultáciou však je nutné vnímať samostatný a osobitný inštitút odlišný od práva na vyjadrenie sa k podkladom; v zmysle ustálenej judikatúry je to najmä odborná diskusia a hľadanie odborných záverov pre nastolené odborné otázky.
Výmena názorov medzi navrhovateľom a ZDS by mohla byť základom resp. jadrom písomnej konzultácie; táto komunikácia však nebola vedená do konca.
c) V tejto súvislosti je potrebné aj konštatovať teoretický význam účasti verejnosti v procesoch EIA z hľadiska budovania právneho štátu od V. Knappa, na ktorého sa odvoláva česká aj slovenská judikatúra Najvyššieho súdu SR ako aj komentár k Správnemu súdenému poriadku v časti venujúcej sa ekologickej verejnosti: „Za první špecifikum ekologických spolku lze dle našeho názoru považovat smysl a účel účasti verejnosti, respektíve environmentálních

KÓPIA

organizací v procesech práva životního prostredí, kterou lze ilustrovat ve srovnání s jinými vyše naznačenými prípady aplikace zásady zákazu zneužití práva. V prípade zneužití práva v rámci práva daňového daňový subjekt zpravidla usiluje o získaní určité daňové výhody, jakjiž bylo uvedeno. Jinak řečeno, daňový subjekt přirozeně sleduje svůj soukromý ekonomický zajem, vůči kterému stojí v opozici verejný zajem štátu na právne korektním výberu daní. Obdobná a snad ještě zřetelnější je situace v prípade zneužití procesních práv v prípade přestupkového řízení, kdy vůči sobě opět stojí soukromý zajem na neuložení trestu a na druhé straně veřejný zájem na potrestaní pachatele přestupku. Subjektem, který zneužíva svých práv, je v těchto případech tedy zjednodušeně řečeno uplatňován určitý a zpravidla poměrně zjevný soukromý zajem stojící v opozici k určitému zájmu veřejnému. V případe účasti veřejnosti v procesech práva životního prostředí to však zcela neplatí. Určitá část této veřejnosti jako tzv. dotčená veřejnost sice v příslušných rozhodovacích procesech háji svůj soukromý zájem zpravidla související s jejími vlastnickymi právy k nemovitostem. Úloha environmentálních organizací je však odlišná, respektíve sama je pojená s ochranou veřejného zájmu. Například v již citovaném rozsudku Nejvyššího správního soudu je konstatováno, že smyslem a účelem účasti environmentálních občanských sdružení (spolku) je, „aby kvalifikovaně, tj. odbornými argumenty z oblasti ochrany životního prostředí, urbanismu a pod., hájila dotčené (veřejné) zájmy ochrany prírody a krajiny v konkurenci jiných veřejných zájmů a zájmů soukromých.“ V tomto rozsudku Nejvyšší správní soud o environmentálních občanských sdruženích, respektíve spolcích, současně hovorí jakožto o „advokátech“ veřejného zájmu na ochrane životního prostředí. Jinak řečeno, veřejný zájem na ochrane životního prostředí nereprezentují pouze příslušné orgány státní správy z titulu své působnosti, ale také veřejnost, zejména právě environmentální organizace. Uvedené pochopitelně souvisí také s širším kontextem účasti veřejnosti jako projevu participace veřejnosti na rozhodování o věcech týkajících se životního prostředí či ještě obecněji občanské společnosti.“

ZDS je tak občianskou environmentálnou inštitúciou, ktorá presadzuje verejné záujmy životného prostredia a tieto neboli dostatočne hájené či už prístupom úradu alebo jeho procesným postupom: nedostatočná súčinnosť so ZDS, nevykonanie všetkých procesných úkonov - prístup k všetkým relevantným informáciám o životnom prostredí, nevykonanie konzultácií. Formálnym nedostatkom odôvodnenia rozhodnutia je tak vysporiadanie sa s návrhmi ZDS na určenie zmierňujúcich opatrení podľa §20a zákona EIA.

Podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR č. nemá verejnosť právny nárok na akceptáciu všetkých nimi požadovaných opatrení; verejnosť však má právny nárok na to, aby úrad dôsledne uplatňoval osobitné hmotnoprávne právne predpisy zaoberajúce sa životným prostredím a jeho zložkami (§3 ods.1 Správneho poriadku) a má právny nárok na to, aby úrad uložil také podmienky rozhodnutia, ktorými sa stanovia podmienky síce odlišne od návrhov verejnosti ale preukázateľne sa nimi dosiahne porovnateľná alebo lepšia ochrana a tvorba životného prostredia (§29 ods.3 v súbehu s §29 ods.13 zákona EIA).

Úrad uplatňoval výklad zákona, ktorý nebol v eurokonformný, t.j. nebol v súlade s Aarhuským dohovorom, resp. zákon uplatňoval tak, že ustanovenia Aarhuského dohovoru neboli dodržané (čl.3 ods.2 až 4; čl.4 celý; čl.5 celý; čl.6 celý; Smernica EÚ o EIA v časti konzultácií s verejnosťou).

Máme za to, že slovenské štátne orgány uprednostňujú ekonomické záujmy žiadateľov nad ekologickými záujmami verejnosti, čo sa prejavuje ako v procesnej rovine tak aj v rovine prístupu, kedy ekologické spolky sú vnímané ako negatívny element, resp. štátnymi orgánmi sú takto vykresľované čo má za dôsledok neochotu štátu a jeho orgánov uznať konkrétne spolky (menovite ZDS) za občianske inštitúcie konajúce vo verejnom záujme životného prostredia a s nimi tak aj jednať. Už toto samo o sebe je v rozpore s uvedenými ustanoveniami Aarhuského dohovoru, ktorými je SR priamo viazaná pričom z ustálenej judikatúry NS SR vyplýva aplikačná prednosť Aarhuského dohovoru. Táto neochota sa prejavuje v nesprávnom uplatňovaní procesu s cieľom nepriznať ZDS postavenie občianskej inštitúcie konajúcej vo verejnom záujme ochrany životného prostredia a svojimi rozhodnutiami neposkytnúť právnu ochranu verejným záujmom presadzovaným ZDS.

V pozadí rozhodnutia je však badať nepriateľské nastavenie voči ekologickej verejnosti, nepoznanie postavenia a práv verejnosti v procesoch EIA alebo dokonca aktívne popieranie týchto práv. V tejto súvislosti chceme poukázať na rozsudok NS SR sp.zn. 5 Cdo 126/2007
(https://www.iudikaty.info/document/nssr/4307/), podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy. Výpočet osobnostných práv chránených predmetným ustanovením nie je uzavretý (porovnaj slovo „najmä") a rozsah ním chránených zloženie osobnosti fyzickej osoby sa neustále vyvíja. Do sféry týchto práv treba v súčasnosti nepochybne zaradiť aj práva na primerané životné prostredie, ktoré má veľmi blízko k právu na ochranu súkromného a rodinného života. Vychádzajúc z uvedeného dovolací súd dospel k záveru, že právo na priaznivé životné prostredie, obsahom ktorého je i právo na pokojné a nerušené užívanie obydlia, je subjektívnym hmotnoprávnym oprávnením (právom) fyzickej osoby, ktorého sa možno domáhať zákonom ustanoveným postupom pred správnymi a súdnymi orgánmi. Aj v danom prípade sa útočí na bezúhonnosť ZDS, lebo vzhľadom na zlepšovanie právneho prostredia z hľadiska vymožiteľnosti práva na životné prostredie a aktivitu

KÓPIA

ZDS v tomto smere znamená útok na bezúhonnosť ekologického spolku v skutočnosti snahu o zneužitie práva na liberáciu od environmentálnej zodpovednosti, ku ktorej by navrhovateľa a úrady právnymi prostriedkami donútila práve aktivita ZDS. K zneužitiu práva skutočne došlo ale zo strany útočníka na bezúhonnosť ZDS. Cieľom však nebolo spôsobiť ujmu na dobrej povesti, ale cieľom bolo nájsť výhovorku, prečo sa právne nechránia oprávnené práva a záujmy ZDS ako advokáta životného prostredia a subjektu ekologickej verejnosti podľa Arhuského dohovoru a osobitných právnych predpisov.
Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok. • Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. • S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.“

Prvostupňový správny orgán listom č.: OU-NO-OSZP-2021/016488-023 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a o možnosti sa k nemu vyjadriť. V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu písomne nikto nevyjadril.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie bolo dňa 20.10.2021 v zmysle ustanovení zákona EIA doručené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „I/78 Oravská Jasenica – most 017“, navrhovateľa Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, M. Rázusa 104/A, 010 01 Žilina, IČO: 00003328, vypracované podľa prílohy č. 8a zákona EIA.

Predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradené podľa prílohy č. 8 zákona EIA, do kapitoly 13 Doprava a telekomunikácie, položka č. 8 Výstavba cestných mostov (na cestách I. a II. triedy) a železničných mostov v časti B pre zisťovacie konanie bez limitu.

Navrhovaná činnosť uvedená v oznámení o zmene navrhovanej činnosti podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či zmena navrhovanej činnosti „I/78 Oravská Jasenica – most 017“ podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, začalo predložením oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 20.10.2021.

Dôvodom realizácie projektu je zlepšiť a opraviť stavebno-technický stav mosta, nakoľko v rámci diagnostických prác a posúdenia stavebno-technického stavu predmetného mostného objektu bolo stanovené, že stavebno-technický stav nezodpovedá požiadavkám objektu na takejto významnej a dopravne vyťaženej komunikácii.

Cieľom a účelom je z hľadiska komplexného riešenia na danom rekonštruovanom úseku a mostnom objekte navrhnúť rekonštrukciu v takom rozsahu, ktorý bude spĺňať podmienky prevádzkovateľnosti, zaťažiteľnosti, ekonomickosti - v súlade so závermi celkového hodnotenia mosta v protokole z hlavnej prehliadky mosta, mostného listu. Nakoľko sa jedná o existujúci mostný objekt, umiestnenie stavby je jednoznačné t. j. jedná sa o rekonštrukciu existujúceho mostného objektu.

Realizáciou predmetnej stavby v danom území sa má zabezpečiť plynulosť a bezpečnosť dopravy, zníženie negatívneho dopadu cestnej dopravy na životné prostredie krajiny a obyvateľstva, zníženie hlukovej záťaže. Cieľom

KÓPIA

rekonštrukcie je zvýšiť únosnosť mosta, zlepšiť parametre cestnej komunikácie tak, aby zabezpečoval plynulosť a bezpečnosť dopravy účastníkov cestnej premávky, zvýšenie dopravného komfortu užívateľov komunikácie, predĺženie životnosti dotknutých stavebných objektov.

Zmena navrhovanej činnosti je situovaná v Žilinskom kraji, v okrese Námestovo, v katastrálnom území obcí Oravská Jasenica a Ťapešovo, parcelné čísla pozemkov KN-C č. 803/76, 803/89, 803/101, 803/142, 803/143, 803/144, 1336/3, 3644/3 (k.ú. Oravská Jasenica), KN-C č. 854, 859/1, 859/2, 1145/1, 1145/8 (k.ú. Ťapešovo).

Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 29 ods. 6 zákona EIA zaslal listom č.: OU-NO-OSZP-2021/016488-002 zo dňa 25.10.2021 upovedomenie o začatí konania a oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „I/78 Oravská Jasenica – most 017“ dotknutým obciam Oravská Jasenica a Ťapešovo a listom č.: OU-NO-OSZP-2021/016488-003 zo dňa 25.10.2021 rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutým orgánom.

Zároveň zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/i-78-oravska-jasenica-most-017-oznamenie-o-zmene-navrhovanej-cinnosti a tiež na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Odbor cestnej infraštruktúry a to listom č.: 7786/2021/SCDPK/121297 zo dňa 27.10.2021 s tým, že vzhľadom na to, že zmena navrhovanej činnosti bude mať málo významný vplyv na životné prostredie počas výstavby a realizáciou dôjde k skvalitneniu životného prostredia, ministerstvo požaduje ukončiť proces posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti podľa zákona EIA po uskutočnení zisťovacieho konania.

2. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Útvar vedúceho hygienika rezortu, oddelenie oblastného hygienika Žilina a to listom č.: 49060/2021/ÚVHR/125470 zo dňa 09.11.2021 s tým, že s predloženou dokumentáciou Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „I/78 Oravská Jasenica – most 017“ súhlasí.

3. ŠOP SR, Správa CHKO Horná Orava a to listom č.: CHKO HO/316-003/2021 zo dňa 27.10.2021 s tým, že doporučujú, aby zámer „I/78 Oravská Jasenica – most 017“ nebol posudzovaný v zmysle § 24 zákona EIA v prípade, že budú dodržané nasledovné podmienky:
• Zabezpečiť, aby odpad z búracích prác vrchnej časti, ale aj spodnej časti mosta nepadal do toku Biela Orava a jej brehových porastov.
• Výrub drevnej hmoty (odstránenie krovín, vývratov a stromov) vykonávať mimo vegetačného obdobia a to od 1. októbra do 31. marca.
• Vyznačenie drevnej hmoty na výrub v spolupráci so SCHKO Horná Orava.
• Eliminovať znečistenie toku ropnými látkami z použitej mechanizácie a stavebnými látkami použitými v rámci rekonštrukcie (betonáž, asfalt ...)
• Vylúčiť vytváranie nepriechodných bariér v toku.
• Pohyb stavebných mechanizmov bude obmedzený len na vlastné územie výstavby, po príjazdových komunikáciách.
• Prebytočnú zeminu a zvyšný stavebný materiál použiť v súlade s predpismi na úseku odpadového hospodárstva, najmä neumiestňovať zeminu alebo iný materiál do brehových porastov alebo mokradí.
• Zachovať prietočnosť toku počas celého obdobia rekonštrukcie a nezasahovať do dna toku.
• Pod hornou hranou betónových opevnení (čo najvyššie pod stropom) ponechať 2 oproti sebe malé priestory (polodutiny) pre hniezdenie vodnára potočného a trasochvosta horského. Rozmerovo podobné ako u búdok. V prípade neponechania týchto polodutín, je potrebné nahradiť hniezdne možnosti búdkami. Pod mostnú konštrukciu je potrebné umiestniť dve búdky. Jednu na pravú stranu a druhú na ľavú stranu mosta. Je potrebné ich pevne uchytiť zo spodnej časti mosta pod hornú rímsu.

KÓPIA

4. Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠVS a to listom č.: OU-NO-OSZP-2021/016703 zo dňa 10.11.2021 s tým, že doporučujú, aby pri vypracovaní dokumentu „I/78 Oravská Jasenica – most 017“ boli dodržané nasledovné podmienky:
• Primárne posúdenie stavby podľa § 16 ods. 6 písmena b) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) (článok 4.7 RSV) podľa postupu, ktorý je podporným dokumentom k Plánom manažmentu správnych území povodia Dunaja a Visly.
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, úsek štátnej vodnej správy pri dodržaní uvedených podmienok nepožaduje oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „I/78 Oravská Jasenica – most 017“ navrhovateľa Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, M. Rázusa 104/A, 010 01 Žilina, IČO: 00003328 posudzovať ďalej v zmysle zákona EIA.

5. Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠSOH a to listom č.: OU-NO-OSZP-2021/016713 zo dňa 03.11.2021 s tým, že z hľadiska záujmov odpadového hospodárstva nepožaduje zámer „I/78 Oravská Jasenica – most 017“, navrhovateľa Slovenskej správy ciest Bratislava, Miletičova 19, 826 19 Bratislava posudzovať ďalej v zmysle zákona EIA.

6. Okresný úrad Námestovo, odbor krízového riadenia a to listom č.: OU-NO-OKR-2021/016711-002 zo dňa 26.10.2021 s tým, že k uvedenému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti „I/78 Oravská Jasenica – most 017“ z hľadiska záujmov civilnej ochrany nemá pripomienky. Ďalšie stupne projektovej dokumentácie žiada predložiť na posúdenie.

7. Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií a to listom č.: OU-ZA-OCDPK-2021/043837/2/BIL zo dňa 27.10.2021 s tým, že nemá zásadné pripomienky k zmene navrhovanej činnosti „I/78 Oravská Jasenica – most 017“ navrhovateľa Slovenská správa ciest, IVSC Žilina, M. Rázusa 104/A, 010 01 Žilina. Z hľadiska nimi sledovaných záujmov zdôrazňuje v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie (vo vzťahu k záujmom dotknutej cesty I. triedy) venovať osobitnú pozornosť projektu organizácie výstavby vzhľadom k dopravnému zaťaženiu predmetnej komunikácie pričom stavebné práce nemôžu byť vykonávané za vylúčenia prevádzky. Je preto vypracovaný projekt s dočasným dopravným značením, ktoré budú usmerňovať premávku počas rekonštrukcie. V období výstavby bude nevyhnutná úzka spolupráca investora a dodávateľa s obcou a príslušným dopravným inšpektorátom PZ SR za účelom minimalizácie vplyvov výstavby na plynulosť a bezpečnosť cestnej premávky, ako aj na obce a ich obyvateľstvo.

8. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja a to listom č.: OU-ZA-OSZP2-2021/043881-002 zo dňa 02.11.2021 s tým, že k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti „I/78 Oravská Jasenica – most 017“ nemá žiadne ďalšie pripomienky.

9. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja a to listom č.: OU-ZA-OSZP1-2021/044291-002/Buk zo dňa 28.10.2021 s tým, že za dodržania podmienok uvedených v rozhodnutí č.: OU-ZA-OSZP1-2021/038069-005/Buk z hľadiska dotknutých záujmov ochrany prírody a krajiny predstavuje prijateľný zásah do územia.
Podmienky z rozhodnutia č. OU-ZA-OSZP1-2021/038069-005/Buk:
• zabezpečiť odpad z búracích prác vrchnej časti, ale aj spodnej časti mosta, aby nepadal do toku Biela Orava a jej brehových porastov;
• eliminovať znečistenie toku ropnými látkami z použitej mechanizácie a stavebnými látkami použitými v rámci rekonštrukcie;
• vylúčiť vytváranie nepriechodných bariér v toku;
• pohyb stavebných mechanizmov, obmedzený len na vlastné územie výstavby, po príjazdových komunikáciách;
• prebytočnú zeminu a zvyšný stavebný materiál použiť v súlade s predpismi na úseku odpadového hospodárstva, najmä neumiestňovať zeminu alebo iný materiál do brehových porastov alebo mokradí;
• zachovať prietočnosť toku počas celého obdobia rekonštrukcie a nezasahovať do dna toku;
• pod hornou hranou betónových opevnení ponechať 2 oproti sebe malé priestory, pre hniezdenie vodnára potočného a trasochvosta horského. V prípade neponechania dutín, je potrebné nahradiť hniezdne možnosti búdkami. Pod mostnú konštrukciu je potrebné umiestniť dve búdky, jednu na pravú a druhú na ľavú stranu mosta. Je potrebné ich pevne uchytiť zo spodnej časti mosta pod hornú rímsu.

KÓPIA

10. Obec Ťapešovo listom č.: OCUTAP-S2021/00183 zo dňa 05.11.2021 s tým, že Obec Ťapešovo zastúpená starostom obce súhlasí so zmenou navrhovanej činnosti s realizáciou uvedenej stavby „I/78 Oravská Jasenica – most 017“ bez pripomienok. Informovanie verejnosti o tejto skutočnosti bolo umiestnené na úradnej tabuli pred Obecným úradom v Ťapešove po dobu desať dní od 26.10.2021 do 12.11.2021. Neboli doručené žiadne pripomienky.

11. Obec Oravská Jasenica s tým, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „I/78 Oravská Jasenica – most 017“ bolo zverejnené na úradnej tabuli a verejnosti prístupné v termíne od 26.10.2021 – 11.11.2021. Neboli doručené žiadne pripomienky.

V stanovenej lehote neboli doručené žiadne ďalšie stanoviská dotknutých orgánov. Tieto sa v zmysle § 29 ods. 9 zákona EIA považujú za súhlasné stanoviská.

Verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 3 zákona EIA a písomné vyjadrenie k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9 zákona EIA doručilo v zákonom stanovenej lehote: Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava listom zo dňa 25.10.2021, doručeným prostredníctvom elektronickej podateľne, v ktorom uvádza:
Podľa § 2 ods. zákona EIA je účelom a zmyslom zákona najmä:
b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,
c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom,
d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,
e) získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.
Žiada, aby vydané rozhodnutie opísalo a zrozumiteľne vysvetlilo priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasnilo a porovnalo jednotlivé varianty a určilo environmentálne opatrenia a právne záväzným spôsobom ich ukotvilo pre nasledujúce povoľovacie procesy. Zaujíma sa najmä z hľadiska ochrany a obnovy biodiverzity, budovania zelenej infraštruktúry ako súčasti zámeru a širšieho územia, z hľadiska ochrany vôd a z hľadiska realizácie Programu odpadového hospodárstva SR. Týmto súčasne prejavuje záujem na predmetnej činnosti v zmysle § 24 ods.2 zákona EIA.
OÚ Námestovo, OSŽP: Citácia zákona EIA, berieme na vedomie. V rámci predloženého zámeru k navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy zmeny navrhovanej činnosti – posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. EIA. Nakoľko v danom prípade ide o rekonštrukciu už existujúceho mosta na jeho pôvodnom umiestnení a navrhovanou činnosťou nedôjde k zmene funkčného využitia krajiny a neuvažuje sa s variantným riešením.
Žiada, aby zmierňujúce opatrenia určené v rozhodnutí ako záväzné podmienky podľa §29 ods.13 zákona EIA obsahovali aj:
1) prvky zelenej infraštruktúry a obnovy biodiverzity podľa § 2 písm. zh až zj zákona OPK č.543/2002 Z.z.
2) opatrenia ochrany vôd podľa § 5 až § 11 Vodného zákona
3) opatrenia realizácie Programu odpadového hospodárstva
4) opatrenia realizácie obehového hospodárstva.
Pri určení týchto opatrení je treba v zmysle §29 ods.3 zákona EIA vychádzať aj z návrhov verejnosti; náš zoznam opatrení a pripomienok je zverejnený tu: https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds . Na tento zoznam v plnom rozsahu odkazujeme ako nedeliteľnú súčasť tohto vyjadrenia a ako na pomôcku pre navrhovateľa aj úrad.
OÚ Námestovo, OSŽP: Rozhodnutie rešpektuje pripomienky.
SSC ako metodický orgán prijala celý rad Technických podmienok (https://www.ssc.sk/sk/technicke-predpisy-rezortu/zoznam-tp.ssc), ktoré podľa nášho názoru neboli dostatočne aplikované na predmetný zámer. Vo vzťahu k predmetnému zámeru považujeme za primerané a vhodné použitie najmä o nasledovných technických podmienok: TP 017 (projektovanie odvodňovania), TP 028 (inžinierskogeologické prieskumy) , TP 035 (vegetačné úpravy), TP 045 (asfaltová koberec drenážny), TP 066 (stanovenie hlukovej záťaže), TP 067 (migračné objekty pre živočíchy); tieto podľa nás neboli pri spracovávaní projektu dostatočne uplatnené. Máme za to, že za primerané je uložiť také podmienky, ktoré by navrhovateľovi uložili povinnosť realizovať prvky cestnej zelene (§14 Cestného zákona) v

KÓPIA

podobe odvodňovacích cestných rigolov upravených ako dažďové záhrady či výsadbu cestných stromových alejí, tam kde to rozhľadové podmienky umožňujú.
OÚ Námestovo, OSŽP: Pripomienky sú predmetom nasledujúcich povoľovacích konaní, zámer spĺňa uvedené pripomienky.
Osobitne nás zaujíma, aké opatrenia smerujúce k údržbe mostného objektu navrhuje SSC, aby sa v budúcnosti predišlo k podobnej degradácii mosta ako je tomu v súčasnosti; vrátane starostlivosti o brehy v blízkosti mosta.
OÚ Námestovo, OSŽP: Údržba a starostlivosť o stavbu nie sú predmetom zmeny navrhovanej činnosti. Kompetencia vlastníka, správcu.
Poukazujeme na rozhodnutia okresných úradov sp.zn.: OU-SP-OSZP-2021/000064-016 (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/i-15-014-stropkov-most), OU-SP-OSZP-2021/002126-013 (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/i-15-stropkov-prelozka-cesty-), OU-TV-OSZP-2021/005189-034 (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/i-79-ii-555-kralovsky-chlmec-krizovatka), OU-KM-OSZP-2021/000898- 013 (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/i-11-kysucky-lieskovec-most-227-horna-stavba) či rozhodnutie MŽP SR sp.zn. (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/dialnica-d2-krizovatka-studienka); tieto rozhodnutia primeraným spôsobom akceptovali návrh ZDS. Žiadame, aby aj v tomto prípade sa určila obdobná podmienka revitalizácie zelene a brehov ako aj sadových úprav cestnej zelene.
OÚ Námestovo, OSŽP: Berieme na vedomie.
Pripomienky a odborné podklady doručené k zámeru (vrátane našich) žiadame vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA a to nielen v zmysle vecného posúdenia ale aj v zmysle právneho posúdenia veci a na základe tohto vyhodnotenia rozhodnúť vo veci samej. Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR sa rozhodnutia úradov musia realizovať v rámci zákonných kompetencií a zmocnení; podľa §3 ods.1 Správneho poriadku sú úrady povinné rešpektovať a presadzovať záujmy štátu a spoločnosti. Environmentálne záujmy sú definované aj v osobitných hmotnoprávnych predpisoch chrániacich životné prostredie a jeho zložky, ktorých zoznam je na stránke MŽP SR na adrese https://www.minzp.sk/legislativa/ . Žiadame teda doručené pripomienky vyhodnotiť vecne aj právne v zmysle týchto právnych predpisov a toto vyhodnotenie uviesť v rozhodnutí. Z vyhodnotenia pripomienok súčasne vyplynie, ktoré podmienky je potrebné uložiť podľa §29 ods.13 resp. §37 ods.4 zákona EIA.
Žiadame vyššie uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestych hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: • klíma, • biodiverzita, • voda, • vzduch, • energie a • hodnota; v každom z týchto faktorov žiadame zvoliť merateľný ukazovateľ, ktorý bude následne monitorovaný aj z hľadiska poprojektovej analýzy.
OÚ Námestovo, OSŽP: Pripomienka je všeobecného charakteru, Okresný úrad postupuje v zmysle platných právnych predpisov.
Za účelom zabezpečenia efektivity konania, odporúčame úradu aj navrhovateľovi aktívne konzultovať projekt s verejnosťou a v nasledujúcich povoľovacích konaniach kontaktovať verejnosť ešte pred podaním žiadostí na úrad napr. v zmysle §36 ods.5 resp. §64 ods.1 Stavebného zákona. Prípadnú konzultáciu so ZDS je možné rezervovať tu: https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk. ZDS na vykonaní konzultácie trvá.
OÚ Námestovo, OSŽP: Okresný úrad Námestovo ako správny orgán v konaní o posudzovaní vplyvov zámeru navrhovanej činnosti upovedomil verejnosť, že svoje písomné stanovisko k zámeru môže doručiť do 10 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa § 23 odseku 3 zákona EIA na adresu správneho orgánu. Následne po uplynutí lehoty na doručenie stanovísk a pripomienok správny orgán upovedomil účastníkov konania a zúčastnené osoby, že majú možnosť, pred vydaním rozhodnutia nahliadnuť do spisu a vyjadriť sa k podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.
Konzultácie podľa § 63 zákona EIA sú vykonávané v súlade s § 64 zákona EIA, ako ústne pojednávanie podľa § 21 Správneho poriadku, kde sa uvádza „správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu alebo to ustanovuje osobitný zákon.“ Správny orgán ma za to, že za účelom zabezpečenia efektivity v uvedenom konaní a v súvislosti s mimoriadnou situáciou spôsobenou COVID-19 je nevyhnutné využívať telefonickú, elektronickú a písomnú komunikáciu, preto bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona EIA. Počas celého procesu zisťovacieho konania má dotknutá verejnosť možnosť vstupovať do tohto procesu. V zmysle vyššie uvedeného poskytnutie možnosti verejnosti vyjadriť svoj názor je jednou z možností konzultácií, ktoré ZDS zaslaním svojho stanoviska využilo. Zvolanie ústnych konzultácií za účasti všetkých zainteresovaných do procesu konkrétneho zisťovacieho konania, je na zvážení potreby zo strany príslušného orgánu. V tomto prípade počas procesu sa nevyskytli žiadne informácie, ktoré by bolo potrebné konzultovať na pracovnom stretnutí.
Odmietame deformovaný výklad a uplatňovanie zákona EIA a najmä jeho procesných noriem, ktoré nesledujú účel a cieľ zákona EIA podľa §2 a ktoré sú v rozpore s tzv. eurokonformným výkladom zákona popierajúcim Aarhuský dohovor. V tomto smere sme zaznamenali snahu úradov uplatňovať procesy EIA len ako povinné vyjadrovanie v

KÓPIA

rámci podkladového rozhodnutia pre následné povoľovacie konanie. Všimli sme si, že v rámci tejto deformácie úrady neobhajujú verejné záujmy životného prostredia, zelenej transformácie a práv verejnosti ale záujmy investorov. V tejto súvislosti je potrebné spomenúť aj diskreditačnú antikampaň ministra hospodárstva, ktorý podľa vlastných slov s európskou legislatívou nesúhlasí, preto sa snažil kriminalizovať ZDS a tak podľa nás poskytnúť zámienku pre šikanózny výkon verejnej správy úradmi a súčasne poskytnúť zámienku pre porušovanie práva v tejto oblasti. Žiadame úrad, aby v súlade s čl. 3 ods. 2 až ods. 4 Aarhuského dohovoru zabezpečil, aby
a) úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia a to aj v tomto konkrétnom konaní
b) sa podporilo vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti predovšetkým o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia
c) sa podporili združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia (v tomto prípade ZDS v rámci tohto konania)
d) sa zabezpečilo, že vnútroštátny právny systém je uplatňovaný v súlade s týmto záväzkom, t.j. aby úrad aplikoval tzv. eurokonformný výklad zákona.
OÚ Námestovo, OSŽP: Okresný úrad Námestovo má za to, že v dostatočnej miere upovedomil verejnosť o zámere navrhovanej činnosti „I-78 Oravská Jasenica – most 017“ a poskytol adekvátny priestor na jej zapojenie sa do predmetného konania. Ide o verejnoprospešnú stavbu, ktorej účelom je rekonštrukcia existujúceho mostného objektu vo veľmi zlom stavebnotechnickom stave, ktorá v konečnom dôsledku bude pre spoločnosť prínosom. Dočasné negatívne vplyvy na životné prostredie budú v budúcnosti kompenzované bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky. V danom prípade je pripomienka irelevantná (čl.3 ods.2 až ods.4 Aarhuského dohovoru) nakoľko nie je v kompetencii správneho orgánu zabezpečovať vzdelávanie a zvyšovať povedomie verejnosti o možnom prístupe k informáciám.
V rozhodnutí žiadame uviesť, akým spôsobom úrad túto svoju povinnosť zabezpečil, t.j. akým spôsobom aplikoval eurokonformný výklad zákona, ako podporil ZDS v rámci konania a ako ZDS uľahčil jeho činnosť pri napĺňaní cieľov vyplývajúcich z Aarhuského dohovoru a pri obhajobe verejných záujmov životného prostredia.
OÚ Námestovo, OSŽP: V zmysle § 32 ods. 2 správneho poriadku príslušný správny orgán dal všetkým účastníkom konania možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť ku všetkým skutočnostiam, ktoré súvisia s dokazovaním pred vydaním rozhodnutia vo veci samej. ZDS a ostatní účastníci konania, o možnosti uplatniť si svoje právo nahliadnuť do spisu a vyjadriť sa tak ku všetkým skutočnostiam, ktoré súvisia so získavaním podkladov pre toto rozhodnutie boli upovedomení listom OU-NO-OSZP-2021/016488-003 zo dňa 25.10.2021.

Dňa 23.11.2021 bolo na prvostupňový správny orgán doručené vyjadrenie navrhovateľa Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, M. Rázusa 104/A, 010 01 Žilina, IČO: 00 003 328 ku stanovisku dotknutej verejnosti Združenia domových samospráv.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-NO-OSZP-2021/016488-018 zo dňa 24.11.2021 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie v lehote troch pracovných dní od jeho doručenia.

Dňa 28.11.2021 bola doručená žiadosť Združenia domových samospráv o informácie o životnom prostredí a vykonanie konzultácií. K obsahu žiadosti ZDS prvostupňový správy orgán uviedol:
„Účelom stavby je rekonštrukcia zlého stavu existujúceho mostného objektu. Mostný objekt sa nachádza na ceste I/78 v extraviláne obcí Oravská Jasenica a Ťapešovo a tvorí jednu z dvoch prístupových ciest do mesta Námestovo a časti Hornej Oravy oddelenou Oravskou priehradou. Na základe doručeného stanoviska ŠOP SR Správy CHKO Horná Orava je zámer situovaný v území s 1. stupňom územnej ochrany. Z hľadiska vplyvu na osobitne chránené časti prírody a biotu prostredia nepredpokladajú významný negatívny dopad. Vplyvy budú mať zväčša lokálny charakter a sú únosné pre zložky životného prostredia. ŠOP SR, Správa CHKO Horná Orava stanovila podmienky na ochranu, ktoré sú premietnuté vo výroku rozhodnutia.
Navrhovateľ je povinný pri rekonštrukcii aj prevádzke dodržiavať všeobecne platné záväzne predpisy vo veci ochrany životného prostredia.
K zmene navrhovanej činnosti bolo doručené stanovisko štátnej vodnej správy, ktoré si uplatnilo požiadavky, ktoré sú uvedené vo výroku rozhodnutia. V etape prevádzky môže riziko znečistenia podzemných vôd vzniknúť len pri haváriách motorových vozidiel. Negatívne ovplyvnenie podzemných a povrchových vôd, môže nastať počas

KÓPIA

stavebných a búracích prác, potenciálne riziko predstavujú zemné práce a únik ropných alebo iných znečisťujúcich látok zo stavebných mechanizmov, ktoré môžu kontaminovať vodu. Pri dodržaní všetkých pracovných postupov, môžeme hodnotiť vplyv na povrchové a podzemné vody ako zanedbateľný. Opatrenia na ochranu podzemných a povrchových vôd sú uvedené v predmetnom zámere str. 38.
Odpady vzniknuté realizáciou stavby budú odovzdané za účelom zabezpečenia ich zhodnotenia alebo zneškodnenia osobe oprávnenej nakladať s odpadmi v súlade so zákonom NR SR č. 79/2015 Z.z. o odpadoch. Zhotoviteľ stavby je povinný nakladať so stavebnými odpadmi podľa platnej legislatívy v oblasti odpadov. Samotný charakter navrhovanej činnosti nepredpokladá vznik odpadov počas prevádzky. Počas prevádzky môžu vznikať odpady z údržby cesty. Opatrenia ohľadne nakladania s odpadmi sú uvedené v predmetnom zámere str. 11.
Konkrétne záväzné podmienky súvisiace s realizáciou obehového hospodárstva pre rekonštrukciu mostného objektu, OÚ nepovažuje za potrebné určovať. Opatrenia súvisiace so zavádzaním obehového hospodárstva, ktoré sú a budú v budúcnosti záväzné v Slovenskej republike, budú záväzné aj pre navrhovateľa.
Balík Fit for 55 má členským štátom únie pomôcť znížiť emisie skleníkových plynov do roku 2030 o 55 percent oproti roku 1990. Nová legislatíva má tiež úniu nasmerovať k dosiahnutiu uhlíkovej neutrality v roku 2050. Balík podáva členským štátom legislatívne návrhy na prehodnotenie platných právnych predpisov a ich implementáciu do nich za účelom splnenia vytýčených cieľov. Nesúvisí preto s posudzovanou zmenou.
Európska zelená dohoda predstavuje plán Európskej komisie na ekologickú transformáciu hospodárstva Európskej únie v záujme udržateľnej budúcnosti a nesúvisí s predmetnou činnosťou.
K bodom A, B, C, D, E, F, G:
Účelom stavby je rekonštrukcia zlého stavu existujúceho mostného objektu. Vyššie uvedené pripomienky odkazujú na dlhodobé európske stratégie a plány, ktoré sú a aj budú implementované do príslušných právnych noriem. Pripomienky sú nad rámec zákona EIA.
Konzultácie:
Okresný úrad Námestovo ako správny orgán v konaní o posudzovaní vplyvov zámeru navrhovanej činnosti upovedomil verejnosť, že svoje písomné stanovisko k zámeru môže doručiť do 10 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa § 23 odseku 3 zákona EIA na adresu správneho orgánu. Následne po uplynutí lehoty na doručenie stanovísk a pripomienok správny orgán upovedomil účastníkov konania a zúčastnené osoby, že majú možnosť, pred vydaním rozhodnutia nahliadnuť do spisu a vyjadriť sa k podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.
Konzultácie podľa § 63 zákona EIA sú vykonávané v súlade s § 64 zákona EIA, ako ústne pojednávanie podľa § 21 Správneho poriadku, kde sa uvádza „správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu alebo to ustanovuje osobitný zákon.“ Správny orgán ma za to, že za účelom zabezpečenia efektivity v uvedenom konaní a v súvislosti s mimoriadnou situáciou spôsobenou COVID-19 je nevyhnutné využívať telefonickú, elektronickú a písomnú komunikáciu, preto bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 zákona EIA. Počas celého procesu zisťovacieho konania má dotknutá verejnosť možnosť vstupovať do tohto procesu. V zmysle vyššie uvedeného poskytnutie možnosti verejnosti vyjadriť svoj názor je jednou z možností konzultácií, ktoré ZDS zaslaním svojho stanoviska využilo. Zvolanie ústnych konzultácií za účasti všetkých zainteresovaných do procesu konkrétneho zisťovacieho konania, je na zvážení potreby zo strany príslušného orgánu. V tomto prípade počas procesu sa nevyskytli žiadne informácie, ktoré by bolo potrebné konzultovať na pracovnom stretnutí.“

Dňa 02.12.2021 bolo vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2021/016488-021, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „I/78 Oravská Jasenica - most 017“, predloženého navrhovateľom Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, M. Rázusa 104/A, 010 01 Žilina, IČO: 00 003 328, v spojení s § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA a Správneho poriadku, že zmena navrhovanej činnosti „I/78 Oravská Jasenica - most 017“, umiestnená v Žilinskom kraji, v okrese Námestovo, katastrálne územie obcí Oravská Jasenica a Ťapešovo, parcelné čísla pozemkov KN-C č. 803/76, 803/89, 803/101, 803/142, 803/143, 803/144, 1336/3, 3644/3 (k.ú. Oravská Jasenica), KN-C č. 854, 859/1, 859/2, 1145/1, 1145/8 (k.ú. Ťapešovo), sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, predložený spisový materiál vrátane podaného odvolania a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vo vzťahu k jednotlivým bodom odvolania uvádza nasledovné:

KÓPIA

K bodu a):
Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 zákona EIA ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 29 ods. 9 zákona EIA.
Odvolací správny orgán uvádza, že v danom prípade ide o rekonštrukciu už existujúceho mosta na jeho pôvodnom umiestnení a navrhovanou činnosťou nedôjde k zmene funkčného využitia krajiny. Vo výroku rozhodnutia sú uvedené podmienky a opatrenia ktoré je potrebné pri realizácii dodržať. V rámci vyhodnotenia jednotlivých bodov pripomienok bolo konštatované, že spracovateľ zámeru sa problematikou dostatočne zaoberal a je zapracovaná v postačujúcej miere v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti. Príslušný orgán v odôvodnení vydaného rozhodnutia skonštatoval, že sa zaoberal aj jednotlivo pripomienkami dotknutej verejnosti.
Z ustanovenia § 29 ods. 3 vyplýva povinnosť správneho orgánu pri rozhodovaní vychádzať primerane z kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a prihliadať aj na doručené stanoviská podľa § 29 ods. 6 zákona EIA, ale v žiadnom prípade nemožno jeho výklad posunúť do roviny absolútnej prednosti dotknutou verejnosťou navrhovaných podmienok. Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad. Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu sa prvostupňový správny orgán z vecného hľadiska dostatočne zaoberal navrhovanými podmienkami dotknutej verejnosti, pričom pri ich posudzovaní vychádzal aj zo stanovísk dotknutých orgánov. Niektoré podmienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk, boli zahrnuté vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, ďalšie, týkajúce sa povinností navrhovateľa, vyplývajú z ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov. Tieto nemôžu byť predmetom rozhodovania príslušného orgánu a následne budú riešené v rámci povoľovacieho procesu, ktoré sú záväzné pre príslušný povoľovací orgán.
Správny orgán prvého stupňa preskúmal a zaoberal sa všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutých orgánov. Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa zámer alebo zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, ktoré správny orgán prvého stupňa na základe výsledkov zisťovacieho konania aj vydal a prihliadal pri tom na kritériá stanovené zákonom EIA a všetky stanoviská doručené k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti.
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v súlade so zákonom vyhodnotil navrhovanú zmenu činnosti a dostatočne odôvodnil ním vydané rozhodnutie.
K bodu b):
K požiadavke vykonania konzultácií odvolací správny orgán uvádza, že zákon EIA v ustanovení § 63 umožňuje, aby boli počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonané konzultácie avšak nešpecifikuje spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. Príslušný orgán umožnil v konaní vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom ustanovenia § 29 ods. 9 zákona EIA a § 33 ods. 2 Správneho poriadku, t.j. možnosť zaslať písomné odôvodnené stanovisko k predmetnému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti ako aj vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia, spôsobu ich zistenia a navrhnúť ich doplnenie. Odvolací správny orgán je toho názoru, že prvostupňový správny orgán svojim postupom v konaní nijakým spôsobom neporušil ustanovenie § 63 zákona EIA a účastníkom konania bolo umožnené realizovať konzultácie vo vzťahu k posudzovanej veci vo forme tzv. písomných konzultácií. Ústne konzultácie podľa § 63 zákona EIA sú vykonávané, v súlade s § 64 zákona EIA, ako ústne pojednávanie podľa § 21 Správneho poriadku. V zmysle ustanovenia § 21 Správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Príslušný orgán v tejto súvislosti uvádza, že správne konanie sa riadi predovšetkým zásadou písomnosti konania, pričom ústne pojednávanie je výnimkou z tejto zásady. Správny orgán uskutoční ústne pojednávanie obligatórne, len ak to ustanovuje osobitný zákon, v ostatných prípadoch len z dôvodu nevyhnutnosti objasnenia určitej veci, ktorá prispeje k náležitému zisteniu skutkového stavu a následne rozhodnutiu vo veci. Odvolací správny orgán uvádza, že zo zákona EIA nevyplýva správnemu orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci je potrebné ho nariadiť. Prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania zámeru s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov, dospel k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci, preto nepovažoval nariadenie ústneho pojednávania za nevyhnutné a s týmto záverom sa stotožnil aj odvolací správny orgán.
Odvolací správny orgán v tejto súvislosti zároveň zastáva názor, že v uvedenom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 29 ods. 9 zákona EIA. Zároveň bol zámer navrhovanej činnosti v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona EIA zverejnený a verejnosti dostupný na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR a prostredníctvom zverejnenia dotknutými obcami Oravskou Jasenicou a Ťapešovom.

KÓPIA

Konzultácie v zmysle ustanovenia § 63 zákona EIA sú v dispozícii konajúceho správneho orgánu, ktorý v konkrétnom prípade na základe voľnej úvahy zváži vhodnosť ich vykonania. Z predmetného ustanovenia zákona EIA nevyplýva povinnosť správneho orgánu vykonať konzultácie na žiadosť dotknutej verejnosti, ale právo dotknutej verejnosti zúčastniť sa konzultácií v prípade, že správny orgán rozhodne o ich vykonaní. Prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov nepovažoval vykonanie konzultácií v zmysle ustanovenia § 63 zákona EIA za nevyhnutné a s týmto záverom sa stotožnil aj odvolací správny orgán.
K bodu c):
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v súlade so zákonom vyhodnotil zmenu navrhovanej činnosti a dostatočne odôvodnil ním vydané rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov, dospel k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci.
Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/89/2015 vyplýva, že „Najvyšší súd Slovenskej republiky si záverom dovoľuje dať do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu.“
Všetky postupy prvostupňového správneho orgánu boli vykonané aj v súlade s Aarhuským dohovorom č. 43/2006 Z.z. a verejnosti bolo umožnené právo presadzovať svoje práva a záujmy a bola dostatočne oboznámená so stavom životného prostredia v rámci zmeny navrhovanej činnosti a v súlade s dostupnými informáciami v čase spracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti.
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu nie je potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie meniť a určovať ďalšie revitalizačné opatrenia, nakoľko stanovenie podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie je súčasťou výrokovej časti predmetného rozhodnutia a odvolací správny orgán sa s nimi plne stotožnil.

Dňa 21.12.2021 bolo na Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie doručené „Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo zo zisťovacieho konania č. OU-NO-OSZP-2021/016488-021 – doplnenie“. Dňa 21.01.2022 bolo doručené „Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo zo zisťovacieho konania č. OU-NO-OSZP-2021/016488-021 – doplnenie č. 2“. S poukazom na skutočnosť, že obsah týchto písomností sa netýka priamo rozhodnutia v merite veci, odvolací správny orgán sa k nim vyjadrovať nebude.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolateľa ako neopodstatnené.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci odvolacieho konania neprebiehalo žiadne nové a ani doplňujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, odvolací správny orgán opätovne vo vzťahu k odvolateľovi neuplatnil ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko to považuje za duplicitné.

Na zisťovacie konanie bolo predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré podáva základnú charakteristiku zmeny navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Vo výrokovej časti rozhodnutia sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako splnené, neodôvodnené a nesúvisiace s predmetom posudzovanej činnosti ako aj tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

Príslušný orgán vychádzal z komplexných výsledkov zisťovacieho konania a keďže povoľujúci orgán a dotknuté orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia, vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom

KÓPIA

konaní. Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie posúdil zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania zmeny navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci oznámenia o zmene navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy zmeny navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti – posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Zmena navrhovanej činnosti sa má uskutočniť v katastrálnom území Oravská Jasenica a Ťapešovo. Zmena navrhovanej činnosti nevyvolá nové významné vplyvy. Uvedená skutočnosť sa prejavila v stanoviskách od dotknutých subjektov, ktoré dali kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti. Písomné stanoviská od subjektov, ktoré ich nedoručili v termíne podľa § 29 ods. 9 zákona EIA sa považujú za súhlasné. Opatrenia pre túto zmenu navrhovanej činnosti boli uložené z dôvodu požiadaviek pripomienkujúcich subjektov a budú vyhodnotené v rámci povoľovacieho konania.

Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie pri rozhodovaní o tom, či sa zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania zmeny navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že zmena navrhovanej činnosti neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením zmeny navrhovanej činnosti Okresným úradom Námestovo, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. V rámci zisťovacieho konania správny orgán nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2021/016488-021 zo dňa 02.12.2021, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

V súlade s § 20a zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:
a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

KÓPIA

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA na zisťovacie konanie k zámeru sa vzťahujú primerane § 22 ods. 5 a 6, § 23 a § 53 ods. 3.

V súlade s § 29 ods. 9 zákona EIA verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

V súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní“), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

V súlade s § 64 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem
a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30,
f) konfliktu záujmov podľa § 63a.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

KÓPIA

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnemu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností a po vyhodnotení námietok odvolateľa odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchýlil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

JUDr. Adriána Bérešová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

Slovenská Správa Ciest, Investičná výstavba a správa a ciest - Žilina, M. Rázusa 104/A, 010 01 Žilina, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Obec Oravská Jasenica, Oravská Jasenica 126, 029 64 Oravská Jasenica, Slovenská republika
Obec Ťapešovo, Ťapešovo 83, 029 51 Ťapešovo, Slovenská republika

KÓPIA

Na vedomie

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Odbor cestnej infraštruktúry, Námestie slobody, 811 06 Bratislava 1
Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Útvar vedúceho hygienika rezortu, oddelenie oblastného hygienika Žilina, Námestie slobody, 811 06 Bratislava 1
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, odbor krízového riadenia, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠVS, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠSOH, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠSOO, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠSOPaK, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Okresný úrad Žilina, Oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Okresný úrad Žilina, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dolnom Kubíne, Nemocničná 12, 026 01 Dolný Kubín 1
Správa chránenej krajinnej oblasti Horná Orava v Námestove, Bernolákova 408, 029 01 Námestovo 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Námestove, Námestovo, 029 01 Námestovo 1

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia: OU-ZA-OOP3-2022/011008-004

Dátum vytvorenia doložky: 30.03.2022

Vytvoril: Kucková Zuzana, JUDr.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 25.03.2022

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-