OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2022/005889-003

Trenčín

27. 01. 2022

Rozhodnutie

o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-NM-OSZP-2021/009700-035 zo dňa 23. 11. 2021

Popis konania / Účastníci konania

1. Správca zálohového systému n.o., Pluhová 192/2, 831 03 Bratislava – Nové Mesto
2. Obec Kočovce, č. 280, 916 31 Kočovce
3. Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka
4. Martin Valenta, Rakoľuby 648, 916 31 Kočovce
5. Ing. Jozef Dudáš, PhD., Rakoľuby 686, 916 31 Kočovce
6. Katarína Blažejová, Rakoľuby 235, 916 31 Kočovce
7. Ing. Jozef Šimlovič, Rakoľuby 678, 916 31 Kočovce

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, o odvolaní Združenia domových samospráv, o.z., Námestie SNP 13/B, 841 01 Bratislava, IČO: 31 820 174 zo dňa 08. 12. 2021, takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NM-OSZP-2021/009700-35 zo dňa 23. 11. 2021, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Triediace centrum Správcu zálohového systému n.o." navrhovateľa Správca zálohového systému n.o., Pluhová 192/2, 831 03 Bratislava – Nové Mesto, IČO: 53 563 077 sa nebude posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán") bolo dňa 05. 01. 2022 doručené z Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 36, 915 41 Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „prvostupňový správny orgán") odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť „Triediace centrum Správcu zálohového systému n.o." (ďalej len „navrhovaná činnosť") navrhovateľa Správca zálohového systému n.o., Pluhová 192/2, 831 03 Bratislava – Nové Mesto, IČO: 53 563 077 (ďalej len „navrhovateľ") sa nebude posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA").

Účelom navrhovanej činnosti je vybudovanie triediaceho centra na zhodnocovanie odpadov nie nebezpečných odpadov z obalov s predpokladanou kapacitou 29 000 t/rok plastových obalov a 9 000 t/rok kovových obalov. Zariadenie bude slúžiť na triedenie a úpravu vyzbieraných jednorazových zálohovaných obalov na nápoje - PET fliaš a plechoviek. Triediace centrum bude spracovávať vyzbieraný odpad v rámci zálohového systému, ktorý budú tvoriť jednorazové zálohované obaly na nápoje – PET fľaše a plechovky. Navrhovaná činnosť sa bude vykonávať v Trenčianskom kraji, v okrese Nové Mesto nad Váhom, v obci Kočovce k. ú. Rakoľuby na parcele KNC č. 91/45 a súvisiacich plochách na parcele KNC č. 91/1 v časti jestvujúcej haly Nové Mesto ONE Industrial Park III SK – DC 1 spoločnosti Nové Mesto ONE Industrial Park III SK s.r.o.. Areál sa nachádza mimo zastavaného územia obce v jestvujúcej priemyselnej zóne. Najbližšia obytná zástavba je situovaná asi 400 m vzdušnou čiarou od prevádzky, kde bude navrhovaná činnosť realizovaná. Dopravná zaťaženosť pre prevádzku sa predpokladá cca 20 až 30 nákladných automobilov denne. Realizáciou navrhovanej činnosti môže dôjsť k negatívnym vplyvom na životné prostredie spôsobeným zvýšenou úrovňou hladiny hluku v dôsledku činnosti linky a manipuláciou s odpadmi.

Proti tomuto rozhodnutiu podalo odvolanie v zákonom stanovenej lehote elektronickou poštou dňa 08. 12. 2021 Združenie domových samospráv, o. z., Námestie SNP 13/B, 841 01 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ") v

súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA a v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok"). Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že sa domnieva o nezákonnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

1. Odôvodnenie rozhodnutia je v rozpore so zásadou rovnosti pred zákonom podľa § 4 ods. 2 správneho poriadku, nakoľko prvostupňový správny orgán uplatnil voči odvolateľovi diskriminačný a šikanózny prístup tým, že každú jeho pripomienku vyhodnotil ako „neodôvodnenú a neopodstatnenú".

2. Prvostupňový správny orgán nesprávne uplatnil právne predpisy pri vyhodnotení pripomienok odvolateľa a teda pri rozhodovaní podľa § 29 ods. 3 zákona EIA keď,

a) prebral argumentáciu z listu spoločnosti Nové Mesto ONE Industrial Park III SK s.r.o., Laurinská 18, Bratislava 811 01, IČO: 35 861 991, pričom uvedená spoločnosť nie je ani dotknutým orgánom ale ani účastníkom konania. Vyjadrenie prvostupňového správneho orgánu a teda úvaha, na ktorej založil rozhodnutie o tomto okruhu pripomienok sa zakladá na vyjadrení tretích osôb, ktoré nemajú žiadne procesné postavenie v konaní a preto je úvaha, na základe ktorej prvostupňový správny orgán rozhodol svojvoľná a arbitrárna,

b) značne narušený areál priemyselnej zóny nechráni a nesleduje cieľ jeho obnovy a revitalizácie, čím nepriamo konštatuje, že už raz poškodené životné prostredie nestojí za obnovu a obyvatelia dotknutej obce nemajú nárok na priaznivé životné prostredie,

c) neaplikoval „Stratégiu adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky klímy",

d) akceptoval stanovisko orgánu štátnej vodnej správy ako dotknutého orgánu v zisťovacom konaní podľa zákona EIA o tom, že navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu podľa § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon"), pričom tento svoj názor nepodporil žiadnym argumentom,

e) neposúdil statiku stavby nezávislým oponentským posudkom, pričom je podľa odvolateľa overenie statiky budovy základným predpokladom realizovateľnosti navrhovanej činnosti,

f) prvostupňový správny orgán nevyhodnotil energetickú efektivitu inštalovanej technologickej linky v zmysle vyhlášok, ktorými sa vykonáva zákon o energetickej hospodárnosti a certifikácii budov,

g) prvostupňový správny orgán nemohol v dôsledku šikanózneho a vecne nesprávneho vyhodnotenia pripomienok odvolateľa správne vyhodnotiť ani požiadavky odvolateľa smerujúce k zmierňujúcim opatreniam vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie.

3. Rozpor so skutkovým stavom nakoľko sa podľa predmetného zámeru nepočíta so stavbou, ale len s umiestnením linky, pričom navrhovateľ očakáva stavebný odpad zo stavebnej činnosti.

4. Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán podľa odvolateľa neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k záveru, že je upustenie od variantu výnimočným a v danom prípade nevyhnutným riešením. Prvostupňový správny orgán neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov.

5. Podľa odvolateľa sa prvostupňový správny orgán mal zaoberať nielen prípustnosťou technologickej linky ale aj obhájením celého modelu recyklácie plastových obalov. V predloženom zámere sa neuvádza spôsob, akým sa bude nakladať so samotnými vytriedenými vratnými obalmi. Pritom je podľa odvolateľa legitímne vyhodnotenie kumulatívnych a synergických vplyvov do budúca z hľadiska napĺňania zákona o odpadoch a princípov cirkulárnej ekonomiky, ale aj preukázanie nákladovej efektívnosti. Súčasne je legitímne poznať, čo sa deje s obalmi, ktoré nespĺňajú nároky na ďalšiu recykláciu (napr. v dôsledku znečistenia vratných obalov, či ich mechanického poškodenia), hoci dochádza k ich predfiltrácii pri spätnom výkupe.

6. Odvolateľ ďalej namietal príslušnosť okresného úradu na rozhodovanie vo veci, nakoľko navrhovaná činnosť má celoslovenskú pôsobnosť. Zberným miestom sú obchodné miesta na celom území Slovenska.

7. Verejný záujem na ochranu životného prostredia nebol dostatočne hájený prístupom prvostupňového správneho orgánu alebo jeho procesným postupom, nakoľko prvostupňový správny orgán nebol dostatočne súčinný s odvolateľom, nevykonal všetky procesné úkony – prístup k všetkým relevantným informáciám o životnom prostredí, nevykonanie konzultácií. Prvostupňový správny orgán uplatňoval výklad zákona, ktorý nebol eurokonformný, t. j. nebol v súlade s Aarhuským dohovorom.

Prvostupňový správny orgán v zmysle § 56 správneho poriadku upovedomil navrhovateľa dotknutú obec a dotknutú verejnosť o podanom odvolaní a jeho obsahu a vyzval ich na vyjadrenie k predloženému odvolaniu v lehote do 10 dní odo dňa doručenia upovedomenia. Navrhovateľ doručil dňa 13. 01. 2022 elektronicky stanovisko, v ktorom sa vyjadril k jednotlivým námietkam uvedeným v podanom odvolaní. Navrhovateľ vo svojom stanovisku zo dňa 05. 01. 2022 uviedol, že žiada posúdiť, či predmetné odvolanie bolo podané riadne a včas. Zároveň k obsah odvolania uvádza, , že všetky v odvolaní uvedené skutočnosti boli v rámci zámeru resp. zisťovacieho konania dostatočne odôvodnené a zodpovedané v plnej miere. Časť pripomienok v odvolaní je nerelevantná k posudzovanému zámeru a niektoré pripomienky vecne nesúvisia so samotným procesom EIA. Z odbornej stránky v zmysle účelu zákona EIA, je možné správny proces a posúdenie navrhovanej činnosti považovať za úplné a ukončené rozhodnutím zo zisťovacieho konania a nie je pravdepodobné, že by navrhované povinné hodnotenie mohlo priniesť nejaké v tejto chvíli príslušnému správnemu orgánu neznáme skutočnosti. Argumentácia odvolateľa je všeobecná, formalistická a bez dôslednej znalosti konkrétneho prípadu. V niektorých častiach odvolania nie je možné identifikovať ich zmysluplnosť a vzťah k predmetnému administratívnemu konaniu.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že informácia v zmysle ktorej sa nebudú meniť nároky na dopravnú situáciu vychádza z informácie od prevádzkovateľa predmetného priemyselného areálu – spoločnosti Nové Mesto ONE Industrial park III SK (ďalej len „prevádzkovateľ areálu"), pričom vychádza z frekvencie dopravy predchádzajúceho nájomníka. Táto skutočnosť bola prezentovaná aj dotknutej obci na zasadnutí Obecného zastupiteľstva dňa 06. 10. 2021. Zo strany obce a jej občanov neboli už následne požadované žiadne doplňujúce informácie, prípadne odborné štúdie.

Navrhovaná činnosť nebude mať zo svojej povahy vplyv na útvary povrchovej vody alebo hladiny útvarov podzemnej vody, nakoľko sa bude jednať o inštaláciu linky v jestvujúcom objekte bez zásahov mimo samotnú vyhradenú časť haly a do jej základových pomerov. Osadenie linky nebude zasahovať do statiky budovy. Architektonické stavebné riešenie budovy sa z hľadiska energetickej efektivity budovy realizáciou navrhovanej činnosti nezmení. Vychádzajúc z priebehu samotného zisťovacieho konania nebola požiadavka na vyhodnotenie ďalšieho variantu navrhovanej činnosti potrebná a zámer, ako aj následné konanie splnili všetky náležitosti, ktoré zákon EIA vyžaduje.

Zdôvodnenie potreby zálohovania a následného recyklovania obalov z nápojov je predmetom legislatívy a strategických dokumentov SR v odpadovom hospodárstve. Zámer v zmysle zákona EIA hodnotí navrhovanú činnosť, ktorou je prevádzka triediaceho centra Správcu zálohového systému n. o. a vplyvy tejto navrhovanej činnosti na lokalitu, obyvateľstvo a životné prostredie. Navrhovateľ má za to, že tvrdenie o príslušnosti iného správneho orgánu na rozhodnutie vo veci, ktoré je založené na argumente dovážania odpadu z obalov z celého územia SR je argumentum ad absurdum. Pri takomto výklade by bolo možné tvrdiť, že v akomkoľvek administratívnom konaní treba brať pri určení miestnej príslušnosti čo najširšie vzťahy navrhovateľa.

V závere svojho vyjadrenia navrhovateľ odkazuje na § 55 ods. 2 správneho poriadku, v zmysle ktorého je možné vylúčiť odkladný účinok odvolania na podklade naliehavého všeobecného záujmu alebo ak je nebezpečenstvo, že odkladom výkonu rozhodnutia utrpí účastník konania alebo niekto iný nenahraditeľnú ujmu. Navrhovateľ uviedol, že je neziskovou organizáciou poskytujúcou všeobecne prospešné služby. Navrhovateľ má v zmysle zákona č. 302/2019 Z. z. o zálohovaní jednorazových obalov na nápoje a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov začať svoju činnosť v plnom rozsahu s účinnosťou od 01. 01. 2022. Na výkon tejto činnosti však potrebuje prevádzku, ktorej činnosť je meritom veci napadnutého rozhodnutia. S ohľadom na uvedené navrhuje, aby odvolací orgán pred rozhodnutím o odvolaní rozhodol samostatným rozhodnutím o vylúčení odkladného účinku odvolania.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ predložil dňa 26. 08. 2021 prvostupňovému správnemu orgánu zámer navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán oznámil dňa 02. 09 2021 začatie konania podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku, ktoré zaslal v zmysle § 23 ods. 1 zákona EIA obci Kočovce, ako dotknutej obci, ďalej rezortnému orgánu a dotknutým orgánom. Prvostupňový správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 a § 23 ods. 1 zákona EIA zverejnil dňa 06. 09. 2021 na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a zároveň na úradnej tabuli Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom oznámenie o predložení zámeru navrhovanej činnosti, ktoré obsahovalo základné údaje o zámere navrhovanej činnosti, ako sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Zároveň poučil verejnosť, kde je možné získať ďalšie informácie k zmene navrhovanej činnosti a v akej lehote a komu je možné doručiť písomné stanovisko k predmetnej zmene navrhovanej činnosti. Dotknutá obec informovala verejnosť o predloženom zámere v termíne odo dňa 06. 09. 2021 do dňa 27. 09. 2021.

V zmysle § 29 ods. 9 zákona EIA: „Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci." Stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti zaslal v zákonom stanovenej lehote rezortný orgán, dotknuté orgány, dotknutá obec a dotknutá verejnosť. Rezortný orgán a dotknuté orgány vo svojich odborných stanoviskách so zámerom navrhovanej činnosti súhlasili a nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti v zmysle zákona EIA. Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku štátnej vodnej správy podmienil svoj súhlas s predloženým zámerom dodržaním ním navrhnutých podmienok.

Dotknutá obec doručila svoje stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti listom č. OÚKoč.433-004/2021 zo dňa 13. 10. 2021, v ktorom uviedla, že súhlasí s predloženým zámerom navrhovanej činnosti za splnenia niekoľkých podmienok. Uvedené podmienky preniesol prvostupňový správny orgán do výrokovej časti svojho rozhodnutia.

K predloženému zámeru doručila svoje stanoviská aj dotknutá verejnosť, ktorá sa stala v zmysle § 24 ods. 2 zákona EIA účastníkom konania. Za dotknutú verejnosť doručil svoje stanovisko prvostupňovému správnemu orgánu dňa 05. 09. 2021 odvolateľ a obyvatelia obce Kočovce. Stanovisko odvolateľa bolo formulované všeobecne, požadujúc dodržanie platnej legislatívy a určenie opatrení na zmiernenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v zmysle medzinárodných stratégií a dohovorov. Obyvatelia obce vo svojich stanoviskách namietali najmä nedostatočne posúdenú dopravnú a hlukovú situáciu.

Prvostupňový správny orgán na podklade doručeného stanoviska odvolateľa vyzval dňa 08. 09. 2021 listom č. OU-NM-OSZP-2021/009700-006 navrhovateľa, aby k uvedeným požiadavkám odvolateľa zaslal v zmysle § 29 ods. 10 zákona EIA doplňujúce informácie. Navrhovateľ doručil svoje vyjadrenie dňa 07. 10. 2021, v ktorom uviedol svoje stanovisko k jednotlivým všeobecne formulovaným požiadavkám odvolateľa.

Dňa 19. 10. 2021 upovedomil prvostupňový správny orgán odvolateľa a navrhovateľa v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku o tom, že mu boli doručené všetky stanoviská potrebné k vydaniu rozhodnutia. Zároveň uviedol, kde a kedy je možné nahliadnuť do spisu.

Dňa 22. 10. 2021 doručil navrhovateľ prvostupňovému správnemu orgánu hlukovú štúdiu vypracovanú spoločnosťou AKUSON s.r.o., Radvanská 10, 811 01 Bratislava v zmysle ktorej na základe vykonanej predikcie hlukových pomerov odborne spôsobilá osoba konštatovala, že hluk z navrhovanej činnosti nebude v najbližšom chránenom území prekračovať prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku pre hluk z iných zdrojov v referenčnom časovom intervale „deň, večer, noc" v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí (ďalej len „vyhláška MZ SR"). Zároveň však spracovateľ odporučil vykonať po uvedení priestorov do prevádzky kolaudačné merania hluku v zmysle vyhlášky MZ SR a tieto predložiť na posúdenie príslušnému Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva.

Vychádzajúc z doručeného upovedomenia o podkladoch rozhodnutia doručil odvolateľ dňa 25. 10. 2021 prvostupňovému správnemu orgánu žiadosť o podklady rozhodnutia a vykonanie konzultácii. Prvostupňový správny orgán týmto požiadavkám vyhovel a dňa 28. 10. 2021 listom č. OU-NM-OSZP-2021/009700- 28 odoslal odvolateľovi elektronickú kópiu spisu a hlukovej štúdie. Prvostupňový správny orgán zároveň vyzval navrhovateľa, aby sa vyjadril v rámci písomnej konzultácie podľa § 65g ods. 1 zákona EIA k stanovisku odvolateľa zo dňa 29. 10. 2021, v ktorom odvolateľ upozornil na zmätočné informovanie verejnosti, vyzval na doplnenie informácii týkajúcich sa následného spracovania vytriedeného odpadu a zároveň požadoval ďalšie posudzovanie zámeru navrhovanej činnosti podľa zákona EIA. Navrhovateľ v odpovedi doručenej dňa 05. 11. 2021 doplnil informácie k spracovaniu vytriedeného odpadu v rámci zálohového systému a uviedol, že nakoľko samotný zámer dotknutá obec ani jej obyvatelia nepožadujú posudzovať, nie je požiadavka na ďalšie posudzovanie dôvodná.

Dňa 18. 11. 2021 doručil prevádzkovateľ areálu prvostupňovému správnemu orgánu svoje vyjadrenie k dopravnej situácii, v ktorom uviedol, že nedôjde k nárastu dopravného zaťaženia na prístupovej komunikácii k priemyselnému parku po realizácii zmeny navrhovanej činnosti.

Po preštudovaní predloženého zámeru navrhovanej činnosti a všetkých podkladov rozhodnutia vydal prvostupňový správny orgán dňa 23. 11. 2021 rozhodnutie č. OU-NM-OSZP-2021/009700-035, v ktorom rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA. Rozhodnutie podmienil rešpektovaním dodržania opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov činnosti podľa doručeného stanoviska dotknutej obce.

Prvostupňový správny orgán zverejnil odvolaním napadnuté rozhodnutie na webovom portáli Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a na svojej elektronickej úradnej tabuli dňa 24. 11. 2021. Informácia o zverejnení rozhodnutia na úradnej tabuli prvostupňového správneho orgánu ako aj informácia o zverejnení rozhodnutia prostredníctvom dotknutej obce sa v predloženom spise nenachádzala. Odvolaním napadnuté rozhodnutie nebolo preukázateľne doručené účastníkom konania (dotknutej verejnosti) – obyvateľom dotknutej obce.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza k námietkam, ktoré sú uvedené v odvolaní nasledovné:

K námietke formulovanej v bode č. 1 a č. 7, že v zmysle § 4 ods. 2 správneho poriadku všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania.

Odvolací orgán má za to, že v zmysle uvedeného prvostupňový správny orgán priznal odvolateľovi všetky procesné práva, ktoré mu správny poriadok a zákon EIA ukladá. Odvolateľ bol oboznámený so zámerom navrhovanej činnosti, mohol k nemu doručiť svoje pripomienky, ktoré boli konzultované s navrhovateľom v rámci § 29 ods. 10 zákona EIA a v rámci konzultácii v zmysle § 63 zákona EIA. Odvolateľ bol oboznámený v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku s podkladmi pred vydaním rozhodnutia, ktoré mu na jeho žiadosť boli doručené elektronicky. Jeho pripomienky boli vyhodnotené v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Na základe preskúmania predloženého spisového materiálu však odvolací orgán konštatuje, že uvedené právne ustanovenie bolo v predmetnom zisťovacom konaní porušené voči ostatným účastníkom konania zo strany dotknutej verejnosti. Prvostupňový správny orgán týchto účastníkov konania neupovedomil o podkladoch pred vydaním meritórneho rozhodnutia, nedal im možnosť sa k nim vyjadriť a odvolaním napadnuté rozhodnutie im nedoručil. V odôvodnení svojho rozhodnutia sa zároveň nevysporiadal so stanoviskom účastníka konania Martina Valentu, Rakoľuby 648, 916 31 Kočovce, ktoré bolo prvostupňovému správnemu orgánu doručené dňa 28. 09. 2021.

K námietke uvedenej v bode 2 a) odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Zároveň však platí, že je v zmysle § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Účelom uvedených právnych ustanovení je teda bezpochyby to, že len správny orgán vie, aké podklady sú potrebné na objektívne rozhodnutie vo veci, a preto je obstarávanie podkladov zo zákona v rukách správneho orgánu. Zároveň však musí správny orgán uplatňovať zásadu materiálnej pravdy, pričom z jej obsahu vyplýva, že správne orgány sú povinné vykonávať dokazovanie spôsobom, aby boli náležite objasnené všetky rozhodujúce okolnosti dôležité pre posúdenie veci. Pri hodnotení predložených podkladov a dôkazov sa uplatňuje tzv. zásada voľného hodnotenia dôkazov resp. voľná interpretácia podkladov. Správny orgán hodnotí dôkazy a podklady najmä z hľadiska ich pravdivosti, úplnosti, ako aj relevancie pre danú vec, pričom všetky dôkazy a podklady hodnotí jednotlivo ale aj v ich vzájomnej súvislosti. Nakoľko záleží na správnom orgáne, akú váhu pripíše konkrétnemu dôkazu resp. podkladu, je povinný v rámci odôvodnenia

rozhodnutia svoje rozhodnutie mimoriadne precízne odôvodniť z právnej ale aj vecnej stránky.

Navrhovateľ v predloženom zámere, ale aj vo svojich vyjadreniach uviedol, že dopravné zaťaženie spôsobené realizáciou navrhovanej činnosti bude predstavovať 20-30 nákladných automobilov denne. Nákladná doprava pritom bude vedená mimo zastavaného územia obce, zjazdom z diaľnice D1 smerom na cestu II/515 a do priemyselného areálu. Navrhovateľ sa zároveň zaviazal, že preprava odpadov nákladnými vozidlami bude prebiehať len v čase od 06:00 do 18:00. Vychádzajúc z uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že v prípade, ak bude doprava vedená mimo obce v uvedenom čase, neočakáva sa významný vplyv navrhovanej činnosti na zhoršenie kvality ovzdušia vplyvom dopravy a zároveň významný vplyv zhoršenia hlukovej situácie v obci.

K námietke uvedenej v bode 2 b) odvolací orgán uvádza, že cieľom zisťovacieho konania je posúdiť vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a určiť opatrenia, ktoré zmierňujú alebo eliminujú identifikované negatívne vplyvy predmetnej navrhovanej činnosti na životné prostredie. Účelom zákona EIA nie je obnoviť a revitalizovať priemyselný areál.

K námietke v bode 2 c) odvolací orgán uvádza, že posúdenie súladu navrhovanej činnosti so strategickými dokumentmi je v kompetencii príslušných rezortných orgánov, v uvedenom prípade Ministerstva životného prostredia SR. Aktualizovaná Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy, ktorá bola schválená vládou uznesením č. 478/2018 je záväzným dokumentom, ale nie je všeobecne záväzným právnym predpisom.

K námietke v bode 2 d) odvolací orgán uvádza, že vychádzajúc z účelu vodného zákona sú predmetom posúdenia podľa § 16a také navrhované činnosti, pri realizácii ktorých môže dôjsť k neúspechu pri dosahovaní dobrého stavu podzemnej vody, neúspechu pri dosahovaní dobrého ekologického stavu, neúspechu pri dosahovaní dobrého ekologického potenciálu, neúspechu pri predchádzaní zhoršenia stavu útvaru povrchovej vody alebo podzemnej vody a zhoršeniu stavu útvaru povrchovej vody z veľmi dobrého stavu na dobrý stav. Predmetom zámeru navrhovanej činnosti je umiestnenie triedičej linky na odpad zo zálohovaných PET fliaš a plechoviek do existujúcej haly. Z predloženého zámeru a odborných stanovísk vyplýva, že nie je predpoklad významného negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na vody. Odvolateľ vzniesol vo svojich pripomienkach k zámeru a v odvolaní všeobecnú požiadavku na posúdenie navrhovanej činnosti v zmysle § 16a vodného zákona, pričom potrebu takéhoto posúdenia nepodporil žiadnym argumentom.

K námietke v bode 2 e) odvolací orgán uvádza, že posúdenie statiky stavby nezávislým oponentským posudkom nie je predmetom zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť podľa zákona EIA.

K námietke v bode 2 f) odvolací orgán uvádza, že v zmysle právnych predpisov, ktoré odvolateľ uvádza v pripomienke č. 16 svojho vyjadrenia k zámeru navrhovanej činnosti sa posudzujú budovy a nie technologické linky.

K námietke v bode 2 g) odvolací orgán uvádza, že všetky navrhované opatrenia v zmysle stanoviska odvolateľa k predloženému zámeru boli formulované všeobecne a s jednotlivými identifikovanými vplyvmi navrhovanej činnosti na životné prostredie nesúviseli. Odvolací orgán ďalej uvádza, že odvolateľ požaduje totožné opatrenia pri všetkých predkladaných zámeroch navrhovaných činností, bez ohľadu na ich konkrétne vplyvy na životné prostredie. Je teda otázne, či sa odvolateľ oboznámil s predloženým zámerom. Aj napriek uvedenému vyhodnotil prvostupňový správny orgán požiadavky odvolateľa v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia.

K námietke v bode 3 odvolací orgán uvádza, že sa odvolateľ pravdepodobne nedostatočne oboznámil s predloženým zámerom, nakoľko sa v zámere na strane 14 uvádza, že pri osadení linky bude potrebné realizovať stavebné úpravy - vybudovanie cestnej mostovej váhy a prebudovanie dvoch nakladacích dokov pre nákladné automobily na jeden 6 m široký „drive in" vjazd.

K námietke v bode 4 odvolací orgán uvádza, že navrhovateľ doručil prvostupňovému správnemu orgánu dňa 20. 08. 2021 požiadavku na upustenie od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6 zákona EIA z dôvodu, že navrhovateľ nemá k dispozícii inú vhodnú lokalitu pre navrhovanú činnosť. Záujmové územie je v územnom pláne definované ako výrobné územie a navrhovaná činnosť je v súlade s územným plánom. Samotné zariadenie bude spĺňať všetky požiadavky z hľadiska právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia a bude plne vyhovovať požadovanému účelu. Prvostupňový správny orgán z uvedených dôvodov požiadavke vyhovel listom č. OU-NM-OSZP-2021/009436-002 zo dňa 25. 08. 2021. Požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu navrhovanej činnosti okrem odvolateľa nevzniesol žiaden dotknutý orgán, rezortný orgán, dotknutá obec ani dotknutá verejnosť. Prvostupňový správny orgán, tak ako aj odvolací orgán musia postupovať v zmysle zásady hospodárnosti konania, to znamená, že správne konanie musí prebiehať hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania. Z uvedeného dôvodu, pokiaľ odvolateľ požaduje v prípade zámeru navrhovanej činnosti dopracovať variantné riešenie, musí byť táto požiadavka dostatočne odôvodnená. Odvolateľ však svoju požiadavku dopracovania ďalšieho variantného riešenia pre zámer navrhovanej činnosti nezdôvodnil.

K námietke v bode 5 a v bode 6 odvolací orgán uvádza, že nie je v kompetencii prvostupňového správneho orgánu v zisťovacom konaní podľa zákona EIA posudzovať celý model recyklácie plastových obalov. Tvorba a posudzovanie modelu recyklácie plastových obalov bolo predmetom v procese tvorby príslušných strategických a legislatívnych dokumentov. Prvostupňový správny orgán vyhodnocuje vplyvy na životné prostredie zámeru prevádzky triedičej linky na jednorazové zálohované obaly z plastov a kovov v priemyselnom areáli v obci Kočovce. Odvolací orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ musí pri nakladaní s odpadom postupovať v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva, t. j. odpad, ktorý nebude môcť byť zhodnotený v zmysle princípu „bottle to bottle" a „can to can", bude následne inak materiálovo zhodnocovaný.

K požiadavke navrhovateľa, aby odvolací orgán pred rozhodnutím o odvolaní rozhodol samostatným rozhodnutím o vylúčení odkladného účinku odvolania, odvolací orgán uvádza, že o vylúčení odkladného účinku nerozhodol samostatným rozhodnutím nakoľko odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu ruší z dôvodu, že nebolo vydané v súlade so správnym poriadkom a zákonom EIA. Dotknutej verejnosti neboli priznané práva účastníkov konania, najmä právo oboznámiť sa so všetkými podkladmi rozhodnutia, právo vyjadriť sa k nim a prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Odvolací orgán posúdil a vyhodnotil všetky námietky odvolateľa a má za to, že námietky odvolateľa uvedené v odvolaní nie sú dôvodné. Odvolací orgán však preskúmaním predloženého spisového materiálu zistil, že v priebehu zisťovacieho konania prvostupňový správny orgán porušil zásadu rovnosti účastníkov konania v zmysle § 4 ods. 2 správneho poriadku a zároveň právneho ustanovenia § 24 ods. 2 zákona EIA, priznávajúce dotknutej verejnosti práva účastníka konania v zisťovacom konaní a v následných povoľovacích konaniach. Prvostupňový správny orgán neoboznámil účastníkov konania Ing. Jozefa Šimloviča, Martina Valentu, Katarínu Blažejovú a Ing. Jozefa Dudáša, PhD. s podkladmi pred vydaním rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku, pričom im nedal ani možnosť, aby sa k nim vyjadrili. Zároveň im nedoručil odvolaním napadnuté rozhodnutie.

Ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku poskytuje niekoľko významných procesných práv účastníkom konania. Podľa tohto ustanovenia účastníci konania majú právo vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia. Z toho logicky vyplýva, že tieto podklady musia mať k dispozícii. To platí najmä pri obstaraní podstatnejšieho podkladu pre rozhodnutie. Je vo veľkom rozpore so zákonom, ak sa účastník konania o nejakom podklade dozvie len priamo z rozhodnutia vo veci. Na základe uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že účastníci konania – dotknutá verejnosť a dotknutá obec neboli preukázateľne oboznámení s hlukovou štúdiou a jej závermi pred vydaním rozhodnutia, pričom táto tvorila podklad rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu. Pripomienky k aktuálnej hlukovej situácii a obavy z jej zhoršenia sú pritom jadrom stanovísk tak dotknutej obce ako aj dotknutej verejnosti.

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia správneho orgánu, keďže len výrok je schopný nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Podmienky rozhodnutia v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA preto musia byť formulované tak, aby boli jednoznačné a aby neposkytovali možnosť dvojitého výkladu. Prvostupňový správny orgán vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia uviedol podmienku v znení „mať vypracovanú hlukovú štúdiu pre dotknuté územie do doby spustenia tieniaceho strediska, ktorá overí, či navrhovaná činnosť neprekročí povolenú hladinu hluku". Pritom navrhovateľ uvedenú hlukovú štúdiu doručil prvostupňovému správnemu orgánu už 22. 10. 2021. Prvostupňový správny orgán tak v čase vydania rozhodnutia uvedenou štúdiou disponoval a táto štúdia bola aj podkladom rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

V závere predmetnej hlukovej štúdie jej spracovateľ uvádza odporúčanie vykonať kolaudačné merania hluku v zmysle vyhlášky č. 549/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí a protokol o meraní hluku predložiť príslušnému Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva.

V zmysle uvedeného odporúčania by teda mal navrhovateľ zmerať reálne hlukové hodnoty pri prevádzke predmetného zariadenia a uvedené výsledky merania zaslať príslušnému úradu na kontrolu. Hoci prvostupňový správny orgán určil vo výroku rozhodnutia podmienku na kontrolné merania hluku po spustení prevádzky, má odvolací orgán za to, že takto formulovaná podmienka je jednoznačnejšia a zároveň je možné splnenie uvedenej podmienky skontrolovať. Odvolací orgán zároveň upozorňuje na skutočnosť, že akýkoľvek vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na jeho kumulatívny účinok s už existujúcimi vplyvmi.

V predloženom spise tiež chýba informácia o zverejnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania na úradnej tabuli prvostupňového správneho orgánu a na úradnej tabuli dotknutej obce. Odvolací orgán tak nevie posúdiť, či bolo dodržané právne ustanovenie § 29 ods. 15 a ods. 16 zákona EIA.

Stanoviská dotknutých orgánov sú jedným z podkladov rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa zákona EIA. Dotknutý orgán – Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku štátnej vodnej správy vo svojom stanovisku č. OU-NM-OSZP-2021/009930-002 zo dňa 07. 09. 2021 uviedol niekoľko podmienok, ktorými podmienil svoj súhlas so zámerom navrhovanej činnosti. Tieto podmienky prvostupňový správny orgán do výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia nepreniesol a ani v odôvodnení rozhodnutia sa s touto skutočnosťou nevysporiadal. Odvolací orgán má za to, že v prípade, že prvostupňový správny orgán neprenesie podmienky zo stanoviska dotknutého orgánu do výroku rozhodnutia, musí túto skutočnosť riadne odôvodniť.

V zmysle § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Úprava odvolacieho konania je podmienená zásadou dvojinštančnosti. Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmava tak rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ako aj správne konanie, ktoré mu predchádzalo po vecnej i procesnej stránke Ak odvolací orgán zistí, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je v rozpore so zákonom alebo je inak nesprávne, zruší ho a vec vráti na nové konanie a rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán je pritom viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu.

Nakoľko prvostupňový správny orgán porušil právne ustanovenia § 4 ods. 2 správneho poriadku, § 24 ods. 2 zákona EIA a § 33 ods. 2 správneho poriadku, ruší odvolací orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie a vec vracia prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Pri novom prejednaní veci prvostupňový správny orgán odstráni vady uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia, najmä:

a) oboznámi účastníkov konania (dotknutú verejnosť - Ing. Jozefa Šimloviča, Martina Valentu, Katarínu Blažejovú a Ing. Jozefa Dudáša, PhD. a dotknutú obec) s podkladmi rozhodnutia, vrátane hlukovej štúdie a umožní im aby sa k nim v

zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mohli vyjadriť,

b) v odôvodnení rozhodnutia uvedie, ako sa vyrovnal s námietkami účastníka konania Martina Valentu zo stanoviska k zámeru navrhovanej činnosti doručeného dňa 28. 09. 2021,

b) upraví podmienky vo výrokovej časti rozhodnutia v zmysle vyššie uvedených skutočností,

c) zverejní rozhodnutie zo zisťovacieho konania v zmysle § 29 ods. 15 zákona EIA, teda na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli.

Odvolací orgán pri preskúmavaní predloženého spisového materiálu vychádzal z právneho stavu, odvolaním napadnutého rozhodnutia a skutkových okolností v čase jeho vydania.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať.Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci
IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa
Správca zálohového systému n. o., Bratislava-Nové Mesto , 831 03 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Obec Kočovce, Kočovce 280, 916 31 Kočovce, Slovenská republika
Martin Valenta, Rakoľuby , 916 31 Rakoľuby, Slovenská republika
Katarína Blažejová, 235 , Kočovce, Slovenská republika
Ing. Jozef Dudáš PhD., Kočovce 686, 916 31 Kočovce, Slovenská republika
Jozef Šimlovič, Rakoľuby 678, 916 31 Rakoľuby, Slovenská republika