



Ján Budaj
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Bratislava, 28. február 2022
č. sp.: 5354/2022-1.1
číslo: 7201/2022

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 03. 12. 2021 proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 9320/2021-11.1/fr-R, 44842/2021 zo dňa 30. 11. 2021 vydanému v zisťovacom konaní, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 správneho poriadku, že zmena navrhovanej činnosti „**Modernizácia výroby nábytku v IKEA Industry oz Malacky Nábytok – Flatline**“, navrhovateľa **IKEA Industry Slovakia s. r. o. odštepný závod Malacky Flatline, Továrenská 2614/19, 901 01 Malacky, IČO 31 354 572, zast. Advokátskou kanceláriou Mikulášová & Partners s. r. o., so sídlom Ventúrska 18, 81101 Bratislava, IČO: 47256222** sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 9320/2021-11.1/fr-R, 44842/2021 zo dňa 30.11.2021

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa 20. 05. 2020 navrhovateľ **IKEA Industry Slovakia s. r. o., odštepny závod Malacky Flatline, Továrenská 2614/19, 901 01 Malacky, IČO 31 354 572** (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Modernizácia výroby nábytku v IKEA Industry oz Malacky Nábytok – Flatline“, vypracované podľa prílohy č. 8a k zákonu o posudzovaní vplyvov (ďalej len „oznámenie o zmene navrhovanej činnosti“).

Účelom zmeny navrhovanej činnosti je modernizácia výroby nábytku zo súčasného objemu vstupných surovín 58 000 m³ na 239 000 m³ pre cieľový rok 2026. Znamená to, že výroba nábytku sa dostane na úroveň ročnej produkcie, ktorá bola plánovaná v roku 2003, kedy bol spracovaný zámer navrhovanej činnosti pod názvom „Expanzia Swedwood Malacky“. Na základe toho bolo vydané záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky pod číslom 2/04-1.12/gn zo dňa 16. 06. 2004, s rozšírením výroby nábytku o cca 67 % oproti pôvodnému stavu, čo predstavovalo celkový ročný objem 241 650 m³ vstupných materiálov. Zníženie ročnej produkcie z 241 650 m³ vstupných materiálov na súčasných 58 000 m³ v roku 2012 bolo dôsledkom celosvetovej hospodárskej krízy a optimalizácie výrobných procesov a modernizácie technologických liniek. Modernizácia výroby súvisí s očakávaným dopytom na nové typy a dizajny montovaného nábytku, kedy súčasné výrobné a skladové kapacity nie sú postačujúce. Technológia výroby zostane zachovaná, zväčší sa výrobná a skladová kapacita výrobného závodu.

Navrhovaná činnosť je podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. zaradená do kapitoly 5. *Drevospracujúci, celulózový a papierenský priemysel*, položka č. 3 *Výroba nábytku s určenou prahovou hodnotou pre povinné hodnotenie od 10 000 m³/rok*.

Ministerstvo listom č. 9320/2021-11.1/fr 27812/2021 zo dňa 24. 05. 2021 ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z., podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku upovedomilo, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo správne konanie vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zaslalo dokumentáciu oznámenia o zmene na vyjadrenie rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej. Oznámenie o zmene bolo súčasne dňa 24. 05. 2021 zverejnené na webovom sídle ministerstva:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/modernizacia-vyroby-nabytku-v-ikea-industry-oz-malacky-nabytok-flatlin>

K oznámeniu o zmene boli v stanovenej lehote doručené 4 stanoviská.

Listom č. 9320/2021-11.1/fr, 38604/2021 zo dňa 16. 07. 2021 ministerstvo požiadalo podľa §29 ods. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. navrhovateľa o doplňujúce informácie a objasnenie pripomienok a podmienok vyplývajúcich zo stanovísk doručených k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. Navrhovateľ doručil dňa 20. 07. 2021 na ministerstvo požadované

doplňujúce informácie k pripomienkam a požiadavkám, ktoré vyplynuli zo stanovísk doručených k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti.

Listom č. 9320/2021-11.1/fr, 40129/2021 zo dňa 26. 09. 2021 ministerstvo upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k podkladom rozhodnutia i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Ministerstvo pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., vrátane dokumentácie zámeru, aplikovalo primerane aj kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom prihliadalo aj na doručené stanovisko.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk ministerstvo vydalo dňa 30. 11. 2021 rozhodnutie v zisťovacom konaní č. 9320/2021-11.1/fr-R, 44842/2021, v ktorom rozhodlo, zmena navrhovanej činnosti sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „rozhodnutie“).

V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo určilo nasledovné podmienky na zmiernenie negatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov:

„1. Retencovať zrážkovú vodu a využívať ju za účelom polievania v rámci sadových úprav, resp. blízkeho okolia;

2. V maximálnej možnej miere realizovať vodopriepustné povrchy ako sú drenážne dlažby, resp. chodníky;

3. Znečistené a zaolejované vody z povrchového odtoku vedené do dažďovej kanalizácie prečistiť účinným odlučovačom ropných látok;

4. Stavebno-technické riešenia hál (predovšetkým striech) riešiť z materiálov s redukciou prehrievania, resp. svetlým náterom strechy;

5. V čo najväčšej možnej miere dotvoriť nezastavané plochy areálu vegetačnými a sadovými úpravami s využitím vzrastlej zelene s tvorbou tienistých plôch.“

Rozhodnutie stanovisko bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 01. 12. 2021 na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/335764?uid=ab70bac15716ed5029c752b342160f2b7db805d6>

Proti rozhodnutiu bol dňa 03. 12. 2021 podaný **rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174** (ďalej ako „podávateľ rozkladu“). Rozklad bol následne doplnený listom zo dňa 15. 12. 2021.

Podávateľ rozkladu uvádza ako dôvod podania rozkladu, že sa domnieva, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné, a to z nasledovných dôvodov.:

1) Podľa § 17 ods.1 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. „Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.“; citované ustanovenie ukladá právnu povinnosť identifikácie a realizácie zmierňujúcich opatrení priamo navrhovateľovi. Podľa § 2 písm. d zákona EIA č. 24/2006 Z. z. „Účelom zákona je najmä určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného

prostredia“; podľa §29 ods.13 zákona EIA č. 24/2006 Z. z. „Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.“; citované ustanovenia ukladajú právnu povinnosť určiť konkrétne zmiernujúce opatrenia navrhovateľovi. Napadnuté rozhodnutie umožňuje priame ohrozenie CHA Marhecké rybníky umožnením zmeny hydrogeologických a vodohospodárskych pomerov podzemných vôd (§6 Vodného zákona) tým, že umožňuje výstavbu na nezastavanej časti, ktorá mala plniť úlohu „nárazníkovej zóny“ (na ktorú sa odvoláva aj ministerstvo) a súčasne retenčnú plochu na zachytávanie zrážkovej vody pri návalových dažďoch alebo v prípade väčších snehových zrážok. Ako dôvod, že nedochádza k ovplyvňovaniu tohto zámeru ministerstvo uvádza aj oplotenie areálu; nie je však zrejmé, akým spôsobom oplotenie priemyselného areálu má pozitívny alebo ochranný vplyv na podzemné vody a hydrogeologické podmienky; podľa nášho skromného laického názoru žiadny. Zámer preto nesprávne a nedostatočne opisuje chránené územia v okolí (náležitosť zámer podľa kapitoly III prílohy č.9. Ministerstvo tak urobilo bez zistenia si úplného skutkového stavu (§ 32 ods.1 Správneho poriadku) nakoľko podkladom rozhodnutie nebolo hydrogeologické posúdenie; hoci je to jeden z podkladov na základe ktorého sa vyhodnocujú základné vplyvy zámeru na výstupoch (náležitosť zámeru podľa bodu č. III. 2 prílohy č. 8a resp. bodu IV.2 a kritérium č. I. 4 prílohy č. 10 k zákonu EIA). Je preto zarážajúce, že ministerstvo bohorovne vyhodnocuje pripomienky ZDS ako neopodstatnené; v skutočnosti si však osvojuje tvrdenia navrhovateľa, ktoré rovnakými formuláciami prezentoval aj ZDS na konzultáciách, ktoré sa udiali v ZDS. Z toho je súčasne zrejmá predpojatosť a neobjektivita ministerských úradníkov. Súčasne hydrogeologický posudok je v zmysle § 37 ods.2 Vodného zákona spôsobom zisťovania miestnych pomerov, ktorými sa má rozhodnúť o tom, akým spôsobom sa majú odvádzať vodu z povrchového odtoku do podzemných vôd; v dôsledku absencie tohto posudku sú aj podmienky č. 1 až č. 3 arbitrárne bez objektívneho vyhodnotenia vhodnosti toho ktorého riešenia. Ministerstvo argumentuje, že územie bude dotvorené sadovými úpravami na nezastavaných plochách; otázka je na akých plochách to bude zrealizované, keďže rovnaká argumentácia bola použitá pri posudzovaní susedného zámeru IKEA Components Malacky – Expanzia 2016+, na ktoré bolo vykonané tiež posudzovanie vplyvov na životné prostredie (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/ikea2components-malacky-expanzia-2016->); práve v tomto projekte bola uvedená územná rezerva preklasifikovaná na voľnú plochu, ktorá má slúžiť ako nárazníkové pásmo a miesto pre sadové úpravy. Preto je zrejmé, že IKEA používa salámovú metódu, snaží sa oklamať dotknutú ekologickú verejnosť ako aj štátne úrady. Ministerstvo tak jednoznačne preferuje hospodárske záujmy navrhovateľa pred environmentálnymi záujmami verejnosti, čo je v rozpore so zásadou opatrnosti podľa čl.4 ods. 2 písm. k, čl. 11, čl. 168 ods.1 a čl. 169 ods. 1 Zmlúv o fungovaní Európskej únie; povinnosť prijať v rámci konkrétneho výkonu právomocí preferenciu environmentálnych záujmov pred hospodárskymi záujmami. V skutočnosti preto rozhoduje aj v rozpore s účelom a cieľom zákona EIA (§2), ktoré je potrebné vykladať tzv. Eurokonformným spôsobom.

Výrok rozhodnutia musí byť jednoznačný, zrozumiteľný, určitý a vykonateľný; to podmienky napadnutého rozhodnutia nespĺňajú a preto je napadnuté rozhodnutie nezákonné aj pre nedodržanie všeobecných pravidiel týkajúcich sa výroku rozhodnutia v zmysle §46 Správneho poriadku. Podmienka č.1 je nerealizovateľná, nakoľko navrhovaná stavba sa nachádza na území, ktoré malo slúžiť práve na retenciu vodných zrážok spôsobom, ktorým sa nenarušia stabilizované hydrogeologické pomery a teda sa nenaruší vodný režim a vodná bilancia. Nie je zrejmé, kde inde sa má teda zrážková voda retencovať; navrhovateľ na osobných konzultáciách uvažoval o ich odvedení smerom k „lesíku“ pri diaľnici; toto riešenie je však nemožné, nakoľko na tomto území sa nachádzajú depónie zeminy. Podmienka č.2 je

nezrozumiteľná a nekontrolovateľná, lebo nie je zrejmé, čo je to maximálna možná miera. Ktoré povrchy majú byť z drenážnej dlažby? Iba chodníky alebo aj nejaké iné? Ktoré? Podmienka č. 3 je arbitrárna, nie je na základe zákona (Vodný zákon) a je vo vecnom rozpore s podmienkou č.2. Nie je zrejmé, prečo bolo zvolené práve takéto projekčné riešenie. Vodný zákon pritom stanovuje presný postup ako sa má odvádzať dažďová voda z územia. Pri riešení dažďových vôd je potrebné sledovať súbežne ustanovenia §5 a §6 Vodného zákona o dosahovaní environmentálnych cieľov, medzi ktoré patrí aj zabezpečenie prirodzeného vodného režimu a bilancie; súčasne však aj ustanovenia o ochrane vôd. Pri vsaku sa uplatňuje § 37 ods.9 Vodného zákona, pričom základom pre zvolenie správnej formy vsaku (legálny termín znie odvod vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd) je podľa § 37 ods. 2 Vodného zákona zisťovanie, ktorým sa myslí hydrogeologický posudok, ktorým sa zistia hydrogeologické pomery daného územia a súčasne sa na jeho základe posudzuje vhodnosť jednotlivých spôsobov vsakov. V odôvodnení rozhodnutia ani v doručených podkladoch sa nikde hydrogeologický posudok neuvádza ako zrealizovaný podklad rozhodnutia, preto nemôže byť pravdou, že navrhovateľ určil správny vodný režim, keď nemal ani základné podklady pre jeho určenie. Zároveň nie je zrejmé na základe ktorých parametrov určil správny vodný režim (vodohospodárska alebo hydrologická bilancia a na základe čoho? - § 6 Vodného zákona.) Od výpočtu prirodzenej vodnej bilancie a hydrogeologických pomerov sa zvolí forma vsaku. V dôsledku súčasnej aplikácie § 5, § 6 a § 37 ods.2 Vodného zákona nie je jedno, aký vsak použijem (a či vôbec použijem vsak). Iným slovom, existuje hierarchia spôsobov odvádzania dažďových vôd v závislosti od priblíženia sa prirodzenému vodnému režimu a súbežne od primeranou formou ochrany vôd pred znečistením. Hierarchicky najvyššie stojí voľný priamy plošný vsak cez nezastavané plochy. Nasleduje plošný nepriamy vsak cez stavebné výrobky, ktoré sa funkčnými vlastnosťami približujú prirodzenej vodnej bilancii – t. j. drenážna dlažba. Funkčné parametre intenzít neboli v požiadavke uvedené nadarmo, čo ministerstvo ani nevedelo správne identifikovať. Až v prípade keď nie je možný alebo vhodný plošný nepriamy vsak prichádza do úvahy vsak pomocou vsakovacích objektov. Pri rozhodovaní o našej požiadavke je potrebné vyhodnotiť a porovnať hydrologickú a vodohospodársku bilanciu jednotlivých foriem vsaku a porovnať rôznu mieru ochrany vôd pred znečistením a len na základe 3 takéhoto vyhodnotenia je možné prijať záver o našej požiadavke. Rozhodnutie ministerstva je arbitrárne t. j. svojvoľné nakoľko v rozpore s čl.2 ods. 2 Ústavy SR ministerstvo nerozhodlo o tejto požiadavke v zmysle a na základe zákona ale len svojvoľnou úvahou, pri ktorej nezohľadňovalo zákonom predpísané náležitosti.

V danom prípade je nutné ešte pred rozhodnutím EIA spracovať aj primárne posúdenie vplyvov na vody a predložiť ako jeden z podkladov rozhodnutie podľa §16a Vodného zákona. Dané rozhodnutie sa podľa Vodného zákona má vydať pred územným rozhodnutím, ktorého má byť podkladom. To však nevylučuje jeho spracovanie ešte v štádiu posudzovania vplyvov na životné prostredie, práve naopak to znamená, že je 4 vhodné a správne ho ako podkladové rozhodnutie v danom prípade vyžadovať, lebo chráneným útvarom povrchovej vody je dokonca chráneným územím podľa zákona OPK; čiže jedná sa o ekologickú chránenosť podľa dvoch osobitných právnych predpisov.

V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že predmetný projekt sa navrhuje realizovať na voľnej ploche, ktorá má ostať nezastavaná. Tento záver bol prijatý v rámci prípravy projektovej dokumentácie pre zmenu stavby pred dokončením projektu IKEA Components Malacky – Expanzia 2016+, na ktoré bolo vykonané tiež posudzovanie vplyvov na životné prostredie (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/ikeacomponents-malacky-expanzia-2016->). O nekvalite tohto projektu EIA svedčí skutočnosť, že v rámci zmeny stavby pred dokončením bolo nutné zdvihnúť úroveň terénu o 40cm, lebo inak by sa projekt dostal pod úroveň hladiny spodnej vody. V rámci projektového riešenia dokumentácie pre túto zmenu

stavby pred dokončením bolo prijaté technické riešenie, ktoré spočívalo v tom, že na sever a západ od parkovacej plochy budú veľké trávnaté plochy s terénou depresiou slúžiace aj ako inundačné územie, ale aj ako opatrenie na zmiernenie vplyvov klímy a súčasne ako „nárazníková“ zóna vo vzťahu k susednému CHKA Záhorie s prírodnými mokradami. O týchto skutočnostiach musel mať navrhovateľ vedomosť, nakoľko pozemok nepatrí navrhovateľovi, ale práve IKEA Components. Preto vzhľadom na kritérium č. I.2 prílohy č.10 k zákonu EIA (kumulatívne a synergické vplyvy s existujúcimi činnosťami) je potrebné overiť akým spôsobom tento projekt naruší miestny územný systém ekologickej stability, vodné pomery a celkovo pomery v území.

Za súčasného stavu poznania je projekt neprípustný (§ 13 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb.); navrhovateľ nevedel preukázať súlad so záujmami ochrany prírody a krajiny napriek tomu, že sme boli v tomto smere súčinný aj mimo úradné konanie. Navrhovateľ má povinnosť poznať vplyvy svojho zámeru na životné prostredie (§ 17ods.2 a § 18 zákona o životnom prostredí) a má povinnosť toto poznanie zrealizovať postupom podľa zákona EIA č. 24/2006 Z. z. Vzhľadom na značnú mieru neistoty a potenciálne závažné negatívne vplyvy na životné prostredie a to najmä na chránenú zložku prírody CHA Marehecké rybníky, je potrebné aj s prihliadnutím na zásadu predbežnej opatrnosti nariadiť ďalšie posudzovanie formou správy o hodnotení. Uvedené bolo uplatnené ako pripomienka v rámci písomnej konzultácie; ministerstvo však túto pripomienku v rozhodnutí neuvádza a ani neuvádza akým spôsobom ju pri rozhodovaní zohľadnilo, či nezohľadnilo. Ministerstvo tak postupovalo v rozpore s poslednou vetou §47 ods. 3 Správneho poriadku.

Uvedené skutočnosti spochybňujú aj závery Hydrogeologického posúdenia spoločnosťou DRILL, nakoľko vychádza zo starých dát, najmä z hydrogeologického prieskumu z roku 2004 ako aj dokumentácie pre etapu „Skladový areál a administratívne priestory - zóna C“ a „MALACKY - IKEA, haly skladu a baliarne“, avšak účelovo ignoruje skutkový stav zistený v rámci realizácie stavby „IKEA Components Malacky – Expanzia 2016+“, ktorá je územne medzi skladovým areálom a Marheckými rybníkmi; práve počas riešenia nepredvídanej situácie, kedy sa musela stavebná niveleta zdvihnúť o 40cm sa súčasne rozhodlo aj o tom, že všetky ostatné zelené plochy južným a juhovýchodným smerom (teda aj pozemok, na ktorom sa nachádza navrhovaná činnosť) ostane nezastavaný a bude upravený ako lúčny porast s úlohou prirodzenej retencie a prirodzeného odvodu dažďových vôd, ako akési „nárazníkové pásmo“. Zámer tak neúplne a nepresne opisuje prepojenie s ostatnými realizovanými činnosťami v dotknutom území (náležitosť oznámenia o zmene podľa bodu III.3 prílohy č.8a k zákonu EIA) a na základe nepresne zisteného stavu teda nesprávne o veci rozhoduje vo veci samej (kritérium I.2 a III.7 v spojení s kritériom II.4.1 až II.4.5 prílohy č.10 k zákonu EIA). 4 Uvedené skutočnosti nevyhodnocuje ani 5 navrhovateľ, ani žiaden z jeho odborných posudkov a už vôbec ho nereflektuje ministerstvo.

SIŽP udelila spoločnosti IKEA pokutu za nadmernú výrobu a znečisťovanie ovzdušia: <https://www.sizp.sk/novinky/pokuty-zaenvironmentalnedeliktyspolocnostiikeaindustry-slovakia-s-r-o-53d4>, čo bolo následne aj široko medializované: <https://e.dennikn.sk/2431354/isloovedomeprotipravnekonanieusudiliinspektorizavoduik eavmalackachdalipokutu80tisiceur/>, <https://www.aktuality.sk/clanok/899768/zavodikeav malackachdostalodinspekciezivotnehoprostrediapokutu80000eur/životnehoprostrediapokutu80000eur/>. Pokutu dostala sice iná organizačná zložka koncernu IKEA, ale je tu zjavná súvislosť na materiálových vstupoch do výroby, ktorá bola potvrdená aj navrhovateľom. Vzniká tak legitímna otázka, či aj tento projekt nie je navrhovaný len preto, aby sa dokázala spracovať prekročená (avšak nezákonná) produkcia drevotrieskových dosiek a teda, či aj tento projekt nie je len dôsledkom snahy preniesť nelegálnu zvýšenú produkciu vo výsledku zase len na zaťaženie životného prostredia nielen dodatočnou legalizáciou zvýšenej

produkcie ale aj zvýšením celkového zaťaženia územia. Vzniká tak podozrenie z tzv. salámovej metódy. Aj z tohto dôvodu s odkazom na kritérium IV. 3 a IV. 4 prílohy č. 10 k zákonu EIA (vplyvy na vstupe a výstupe) požadujeme posudzovanie vplyvov na životné prostredie formou správy o hodnotení. Uvedené bolo uplatnené ako pripomienka v rámci písomnej konzultácie; ministerstvo však túto pripomienku v rozhodnutí neuvádza a ani neuvádza akým spôsobom ju pri rozhodovaní zohľadnilo, či nezohľadnilo. Ministerstvo tak postupovalo v rozpore s poslednou vetou § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie. Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle § 27 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Projekt je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti §3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie §22 ods.6 zákona EIA. V konečnom dôsledku nebol dodržaný účel a cieľ konania EIA v zmysle zákona EIA. Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1S/295/2017 (<https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA2018-10172020455>), ktorého argumentácia je obdobná. Ministerstvo ako aj navrhovateľ nesprávne kategorizovalo predmetný zámer ako zmenu činnosti, keď v skutočnosti ide o de facto novú činnosť v území. Cieľom konania navrhovateľa tak bola výlučne salámová metóda, ktorá mala umožniť postupné ukrajovanie z nezastavaných plôch bez celkového posúdenia vplyvov na vody susedného CHA Marhecké rybníky.

Neboli vykonané konzultácie podľa §63 zákona EIA, hoci má na ne verejnú právny nárok. ...V danom prípade úrad účelovo a šikanózne vykladal a uplatnil § 63 zákona EIA tak, aby konzultácie neboli vykonané, teda, aby verejnú nemohla získať potrebné informácie, nemohla priamo vysvetliť svoje stanovisko a postoje a nemohla priamo odborne diskutovať s navrhovateľom; teda tak, aby verejnú v rozpore s § 3 ods.2 Správneho poriadku nemohla účinne obhajovať svoje práva a záujmy. Konzultácie neboli vykonané úplne; došlo k informovaniu ZDS o navrhovanej činnosti; neboli však uspokojivo zodpovedané výhrady a námietky vo vzťahu k zámeru. Tou istou vadou trpí aj rozhodnutie, kedy ministerstvo ignorovalo a neuviedlo stanovisko ZDS zo dňa 28. 10. 2021, ktoré bolo písomnou konzultáciou podľa § 65g zákona EIA (a takto bolo aj označené). Predstavitel spoločnosti IKEA tvrdil pripravenosť a záujem zodpovedať na všetky otázky a vylúčiť všetky riziká a pochybnosti; avšak tento svoj prísľub a súčasne aj svoju povinnosť podľa § 17 ods.2 a § 18 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. už nezrealizoval. V deň vydania rozhodnutia nám bolo mailom oznámené, že navrhovateľ prostredníctvom svojho projektanta súhlasil s vyhodnotením vplyvov na celé územie, avšak k tomu samotnému nedošlo a podľa našich informácií navrhovateľ stále nedisponuje ani len hydrogeologickým posudkom. Súčasne predseda ZDS pozval riaditeľa závodu IKEA na prezentáciu environmentálneho hodnotenia územia systémom GreenPass a to priamou ohliadkou aplikácie výsledkov hodnotenia v obchodnom dome IKEA vo Viedni. Navrhovateľ bol oboznámený s významom, účelom a formami posudzovania na jednotlivé zložky životného prostredia a vnímal jeho dôležitosť aj v

kontexte s materskou spoločnosťou, ktorá má vo svojom štatúte, strategických dokumentoch práve dôraz na environmentálnu zodpovednosť; zdá sa, že na Slovensku vo výrobe sa nedodržiavajú nieže zákony ale ani len vlastné pravidlá materského koncernu. ZDS potvrdzujem, že napriek doterajšej skúsenosti bude súčinné navrhovateľovi, ale ten nesmie postupovať nekorektne a/alebo očakávať, že ZDS upustí od dôsledného trvania na ekológii v konaniach ako akýsi „obchod“ za „ústretoivosť“ pri akceptovanej ekologickej požiadavke.

Glasgowská konferencia a odborný panel konštatoval, že dynamika klimatickej krízy sa od Parížskej konferencie ešte zhoršila (zrejme hystériou navyšovania zaťaženia životného prostredia, kým to ešte nie je zakázané). Preto je nevyhnutné okamžite prijať účinné opatrenia na zabezpečenie dosiahnutia cieľov COP26 (<https://e.dennikn.sk/2608713/jecas-na-nudzovyvrezim-co-sa-stalo-na-klimatickej-konferencii-vglasgoweacotoznamenapre-slovensko/>); žiadame uviesť a vyhodnotiť účinnosť prijatých opatrení na dosiahnutie týchto cieľov. Na Slovensku to znamená, že Slovenská klíma sa zmení ešte viac ako doteraz, nadobudne značne stredomorský charakter podobný dnešnému Chorvátsku (<https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/599783klimatologfaskovideopravduslovenskobudemat-pocasio-ako-vnutrozemie-chorvatska-a-bulharska/>).

Áké adaptačné a mitigačné klimatické opatrenia zámer implementuje? Zámer sa nevenuje vyhodnoteniu klimatických zmien a ohrození, ktoré z toho vyplývajú pre obyvateľstvo aj hospodárstvo; vo svojom zámere nevychádza z aktuálnych informácií ale prekonaných a dnes už nepravdivých informácií z niekoľko desaťročí starých atlasov.

V tejto súvislosti je potrebné aj konštatovať teoretický význam účasti verejnosti v procesoch EIA z hľadiska budovania právneho štátu od V. Knappa, na ktorého sa odvoláva česká aj slovenská judikatúra Najvyššieho súdu SR ako aj komentár k Správne súdному poriadku v časti venujúcej sa ekologickej verejnosti. ZDS je tak občianskou environmentálnou inštitúciou, ktorá presadzuje verejné záujmy životného prostredia a tieto neboli dostatočne hájené či už prístupom úradu alebo jeho procesným postupom: nedostatočná súčinnosť so ZDS, nevykonanie všetkých procesných úkonov – prístup k všetkým relevantným informáciám o životnom prostredí, nevykonanie konzultácií. Formálnym nedostatkom odôvodnenia rozhodnutia je tak vysporiadanie sa s návrhmi ZDS na určenie zmierňujúcich opatrení podľa § 20a zákona EIA. Máme za to, že slovenské štátne orgány uprednostňujú ekonomické záujmy žiadateľov nad ekologickými záujmami verejnosti, čo sa prejavuje ako v procesnej rovine tak aj v rovine prístupu, kedy ekologické spolky sú vnímané ako negatívny element, resp. štátnymi orgánmi sú takto vykresľované čo má za dôsledok neochotu štátu a jeho orgánov uznať konkrétne spolky (menovite ZDS) za občianske inštitúcie konajúce vo verejnom záujme životného prostredia a s nimi tak aj jednať. Už toto samo o sebe je v rozpore s uvedenými ustanoveniami Aarhuského dohovoru, ktorými je SR priamo viazaná pričom z ustálenej judikatúry NS SR vyplýva aplikačná prednosť Aarhuského dohovoru. Táto neochota sa prejavuje v nesprávnom uplatňovaní procesu s cieľom nepriznať ZDS postavenie občianskej inštitúcie konajúcej vo verejnom záujme ochrany životného prostredia a svojimi rozhodnutiami neposkytnúť právnu ochranu verejným záujmom presadzovaným ZDS. Takéto rozhodnutie je v rozpore so zásadou opatrnosti podľa čl. 8 4 ods. 2 písm. k, čl. 11, čl. 168 ods.1 a čl. 169 ods.1 Zmlúv o fungovaní Európskej únie; povinnosť prijať v rámci konkrétneho výkonu právomocí preferenciu environmentálnych záujmov pred hospodárskymi záujmami. V danom prípade nebolo preukázané, že tomu tak je. Ministerstvo bez ďalšieho skúmania akceptuje návrhy a vyjadrenia navrhovateľa a na tomto základe ich preferuje na záujmami ekologickej verejnosti; čím uprednostňuje hospodárske záujmy pred ekologickými a teda v skutočnosti rozhoduje aj v rozpore s účelom a cieľom zákona EIA (§2). Aj z účelového spôsobu akým sa vysporiadáva s pripomienkami ZDS je vidno, že ministerstvo má snahu ignorovať upozornenia na environmentálne problémy a má snahu pomáhať hospodárskym

subjektom. Je vidno, že tak robí nelegálne a nelegitímne na základe nesprávneho a nezákonného hodnotového nastavenia. ...

Vychádzajúc z uvedeného dovolací súd dospel k záveru, že právo na priaznivé životné prostredie, obsahom ktorého je i právo na pokojné a nerušené užívanie obydľia, je subjektívnym hmotnoprávnym oprávnením (právom) fyzickej osoby, ktorého sa možno domáhať zákonom ustanoveným postupom pred správnymi a súdnymi orgánmi. Aj v danom prípade sa útočí na bezúhonnosť ZDS, lebo vzhľadom na zlepšovanie právneho prostredia z hľadiska vymožitelnosti práva na životné prostredie a aktivitu ZDS v tomto smere znamená útok na bezúhonnosť ekologického spolku v skutočnosti snahu o zneužitie práva na liberáciu od environmentálnej zodpovednosti, ku ktorej by navrhovateľa a úrady právnymi prostriedkami donútila práve aktivita ZDS. K zneužitiu práva skutočne došlo ale zo strany útočníka na bezúhonnosť ZDS.

Cieľom však nebolo spôsobiť ujmu na dobrej povesti, ale cieľom bolo nájsť výhovorku, prečo sa právne nechránia oprávnené práva a záujmy ZDS ako advokáta životného prostredia a subjektu ekologickej verejnosti podľa Arhuského dohovoru a osobitných právnych predpisov. Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa § 55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Žiadame, aby v danom prípade bolo nariadené ďalšie posudzovanie zámeru so zameraním sa na vplyvy (kumulatívne a synergické).“

V doplnení podaného rozkladu zo dňa 15. 12. 2021 podávateľ rozkladu uvádza (rozklad je uvedený v úplnom znení): (cit.) „Dňa 03. 12. 2021, teda v deň nášho odvolania, nás kontaktovala Ing. Sotáková mailom (v texte nižšie a v prílohe súbor IKEA 1.pdf), v ktorom nás informovala, že navrhovateľ má pripravené odborné podklady preukazujúce prijateľnosť ako aj environmentálnu zodpovednosť. Súčasne nás informovala o záujme uzavrieť zmier (§ 48 Správneho poriadku). V tomto kontexte malo byť oslovené ministerstvo ako správny orgán, ktorému mali byť tieto náležitosti doložené. Túto informáciu sme vzali na vedomie. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť niekoľko vecí

- 1) V prvom rade nemáme preukázané, že predmetný zámer je v danom území vôbec prípustný, nakoľko nebol vyhodnotený vplyv na susedné rybníky; podľa nášho názoru dochádza k ohrozeniu týchto rybníkov a predmetný zámer je neprípustný a potrebné je rozhodnúť, že predmetný zámer sa neodporúča.
- 2) V druhom rade ZDS v tejto veci zmier neiniciovalo, nespomínalo, nijakým spôsobom sme o ňom s nikým nekomunikovali a netušíme, čoho by sa mal zmier týkať.
- 3) Žiadame, aby pred vydaním meritórneho rozhodnutia boli vykonané podstatné dôkazy, ktoré preukážu prijateľnosť predmetného zámeru a to hydrogeologický posudok a primárne posúdenie vplyvov na vody podľa Rámcovej smernice o vodách so zameraním na ochranu susedných chránených rybníkov.
- 4) Hoci oceňujeme komunikáciu s odbornou organizáciou NARA, do obchodných či iných vzťahov tretích osôb nijakým spôsobom nezasahujeme; ani v danom prípade sme spoluprácu IKEA a NARA neuvádzali, navrhovali, nijakým spôsobom sa nezúčastňujeme ich vzájomných vzťahov.“

Následne nás Ing. Sotáková mailom opätovne kontaktovala dňa 06. 12. 2021 (v texte nižšie a v prílohe súbor *IKEA2.pdf*), v ktorom nás žiadala o stretnutie, v ktorom chcela prerokovať možnosť zmiernu. Toto stretnutie sa neuskutočnilo; telefonicky sme boli informovaní, že Ing. Dvořák bol v kontakte s pozitívnou COVID osobou a preto je v preventívnej karanténe. K inej komunikácii medzi ZDS a navrhovateľom, resp. Ing. Sotákovou než vyššie uvedenej nedošlo. Nevieme o aký zmier malo ísť, čoho sa mal týkať, čo sa malo navrhovať ani sa s nami o ňom nijakým spôsobom (okrem vyššie uvedeného) nekomunikovalo. Vzhľadom na uvedené žiadame v zmysle § 3 ods.2 Správneho poriadku ministerstvo o poučenie o možnosti využitia procesného úkonu uzavretia zmiernu medzi navrhovateľom a ZDS podľa §48 Správneho poriadku ako aj to, aby nám bol bližšie predstavený návrh zmiernu, ktorý nám bol v mailovej komunikácii navrhovaný. Máme za to, že podľa § 3 ods.4 Správneho poriadku sa správny orgán má vždy pokúsiť o zmierne vybavenie veci medzi účastníkmi konania ak to povaha veci pripúšťa. Preto sa chceme oboznámiť s povahou zmiernu, ktorú navrhol navrhovateľ ako žiadame byť aj poučený o možnosti jeho prípadného odsúhlasenia správnym orgánom.

Súčasne žiadame, aby ako doplňujúce dôkazy boli v odvolacom konaní predložené a posúdené nasledovné podklady, ktoré IKEA ako navrhovateľ uvádzala, že boli predložené ministerstvu a že ich má k dispozícii na preukázanie svojej environmentálnej zodpovednosti:

a) *Greenpass Assesment* (odborný podklad uvádzaný mailly navrhovateľa zo dňa 03. 12. 2021), ktorým preukáže vplyvy zámeru na okolité územie so zameraním na susedný chránený areál Marhečké rybníky,

b) *Merateľné údaje a doklady* (spomínané v mailly navrhovateľa zo dňa 06. 12. 2021).

Ohľadne podkladu *Greenpass Assesment* sme však súčasne obdržali informáciu, že IKEA zrušila objednávku na jeho dodanie s odôvodnením, že podaním nášho odvolania stratila záujem na jeho vypracovaní ako aj na uzavretí zmiernu. Túto informáciu berieme na vedomie a rešpektujeme ju; s dôvetkom, že spracovanie tohto podkladu sme od navrhovateľa nikdy nepožadovali. Pre jeho spracovanie sa rozhodol sám po tom, čo sme mu predstavili jeho aplikáciu pri projekcii a výstavbe obchodného domu IKEA vo Viedni na konferencii v tomto obchodnom dome, ktorej sa zúčastnil spolu s ďalšími odborníkmi z Česka, Slovenska, Slovinska a Rakúska. Bolo to nami zorganizované odborné podujatie zamerané na ekologické plánovanie v praxi. Nechápame však, ako na jednej strane je to navrhovateľ, kto vykonáva aktivity smerujúce k ministerstvu ako aj k ZDS navrhujúc zmier a uplatnenie viacerých odborných podkladov ale na druhej strane komunikuje stratu právneho záujmu na tom istom.

Kedže tu vzniká informačný šum, je potrebné, aby sa tieto aktivity navrhovateľa smerom k ZDS, ministerstvu a tretím osobám ako aj ich reálny skutkový stav riadne a úplne vyjasnili. Máme za to, že naše odvolanie je dôvodné a opodstatnené; v plnom rozsahu na ňom trváme. V danom prípade (aj s ohľadom na informačný šum po našom odvolaní) je najvhodnejším spôsobom riešenia nášho odvolania postup podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku – t. j. že so súhlasom ostatných účastníkov konania sa napadnuté rozhodnutie zmení tak, že predmetný zámer sa bude ďalej posudzovať podľa zákona EIA s dôrazom na vplyvy a environmentálne riziká opísané v zdôvodnení nášho odvolania. V prospech takéhoto riešenia hovorí aj zásada prevencie (§ 13 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb.): ak je pochybnosť o tom, že projekt môže mať významný vplyv na životné prostredie, tak je potrebné predpokladať pre životné prostredie nepriaznivejší stav a vykonať ďalšie posudzovanie a prípadne nariadiť ďalšie opatrenia. Máme za to, že aj zásada procesnej hospodárnosti je v danom prípade v prospech takéhoto riešenia – čím skôr sa projekt vecne posúdi, tým skôr sa vydá finálne rozhodnutie vo veci jednoznačne preukazujúce reálne vplyvy zámeru na životné prostredie a jeho prípustnosť v území.“

Ministerstvo listom č. 1851/2022-1.11/fr, 1138/2022 zo dňa 11. 01. 2022 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili.

K uvedenej výzve zaslal svoje stanovisko navrhovateľ, a to listom zo dňa 13. 01. 2022, v rámci ktorého sa nestotožňuje s námietkami podaného rozkladu a žiada podaný rozklad zamietnuť. V rámci uvedeného stanoviska bola doručená aj informácia o právnom zastúpení navrhovateľa Advokátskou kanceláriou Mikulášová & Partners s. r. o., so sídlom Ventúrska 18, 81101 Bratislava.

Mesto Malacky ako dotknutá obec zaslalo svoje stanovisko k podanému rozkladu listom č. ÚVaŽP/1006/1387/2022/CHV zo dňa 20. 01. 2022, v ktorom uvádza nasledovné: štúdia posúdenie vplyvov navrhovaného umiestnenia SO 232 Skladová hala na kvalitu vôd a vodných útvarov a prirodzenú vodnú bilanciu a odtokové pomery v území spracovaná spoločnosťou Drill s. r. o., zo dňa 17. 10. 2021 navrhuje opatrenie na odvedenie dažďových zrážok zo striech do terénnej depresie cca 100 m od navrhovanej haly, čím sa nezmení kvalita vôd, nenaruší sa vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území. K projektovej dokumentácii „*Modernizácia výroby nábytku v Ikea Industry oz Malacky Nábytok – Flatline*“ boli vydané kladné stanoviská Okresného úradu Malacky, odbor starostlivosti pre životné prostredie a Slovenského vodohospodárskeho podniku a stanovené podmienky, za akých je možné stavby realizovať. Podľa oznámenia o zmene navrhovanej činnosti spracovaného v máji 2021 sa sústava Marheckých rybníkov nachádza vo vzdialenosti 220 m južne od posudzovanej lokality. Treba prihliadať aj na skutočnosť, že pozemky spoločnosti Ikea sú situované v priemyselnej zóne určenej na výstavbu priemyselných objektov. Základným cieľom zmeny navrhovanej činnosti je modernizácia výroby nábytku zo súčasného objemu vstupných surovín 58 000 m³ na 239 000 m³ pre cieľový rok 2026. Znamená to, že výroba nábytku sa dostane na úroveň ročnej produkcie, ktorá bola plánovaná v roku 2003. Na základe vyššie uvedeného nesúhlasí s názormi uvádzanými v rozklade. Štúdia spracovaná spoločnosťou Drill s. r. o. preukazuje, že zmena navrhovanej činnosti je v danom území prípustná. V závere svojho stanoviska uvádza, že mesto Malacky netrvá na ďalšom posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti.

Ministerstvo listom č. 1851/2022-1.11/fr 5317/2022 zo dňa 25. 01. 2022 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklad ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministromi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej aj ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní, o čom upovedomilo účastníkov konania listom č. 1851/2022-1.11/fr-osm 5309/2022 zo dňa 26. 01. 2022.

Odvolací orgán po preskúmaní podaného rozkladu zistil, že spĺňa podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozklade a rozklad bol podaný včas a oprávnenou osobou.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podanému rozkladu zaujal nasledujúce stanovisko:**

K námietke nevykonania ústneho pojednávania a konzultácií podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. uvádza odvolací orgán nasledovné. Zákon č. 24/2006 Z. z. umožňuje, aby boli počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonané konzultácie v súlade s ust. § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. Zákon č. 24/2006 Z. z. však nešpecifikuje spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. V tomto prejednávacom prípade z administratívneho spisu vyplýva, že ministerstvo umožnilo v tomto konaní vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom ust. § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. a § 33 ods. 2 správneho poriadku, t. j. možnosť zaslať písomné

odôvodnené stanovisko ako aj vyjadrenie k predmetnej navrhovanej činnosti. Odvolací orgán preto zastáva názor, že prvostupňový orgán svojím postupom v konaní nijakým spôsobom neporušil ust. § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. a účastníkom konania, vrátane podávateľa rozkladu, nebolo znemožnené realizovať konzultácie vo vzťahu k prejednávanej veci, čo podávateľ rozkladu v prvostupňovom správnom konaní aj využil.

Vo výrokovej časti rozhodnutia určilo ministerstvo podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie, ako aj odôvodnenie rozhodnutia. V rozhodnutí boli zohľadnené kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom ministerstvo prihliadalo aj na stanoviská podľa § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom okrem stanoviska podávateľa rozkladu neboli uplatnené žiadne pripomienky, resp. podmienky. Ministerstvo sa pri určovaní podmienok na zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie zaoberalo pripomienkami a požiadavkami verejnosti, teda podávateľa rozkladu. Pritom odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že viacero požiadaviek podávateľa rozkladu uvedených v jeho stanovisku zo dňa 28. 05. 2021 nemalo súvis s predmetným oznámením o zmene navrhovanej činnosti, resp. uvedené požiadavky boli irelevantné (napr. predloženie variantného riešenia okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch), niektoré boli legislatívneho charakteru, z tohto dôvodu nebolo potrebné zozáväzniť ich dodržiavanie vo výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko predstavujú štandardnú povinnosť navrhovateľa. Iné požiadavky boli bez podstatnej možnosti eliminovať vplyv na životné prostredie (napr. overenie statiky stavby, požiadavka aby súčasťou stavby bolo aj architektonické dielo, zachovať územnú rezervu pre budúce metro/nadradený systém hromadnej dopravy v meste Bratislava). Odvolací orgán má za to, že podmienky, ktoré ministerstvo stanovilo vo výrokovej časti rozhodnutia zodpovedajú požiadavkám zákona č. 24/2006 Z. z. na zamedzenie alebo elimináciu negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, pričom vychádzalo najmä z povahy danej zmeny navrhovanej činnosti a predpokladaných negatívnych vplyvov na životné prostredie, v značnej miere eliminujú vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Odvolací orgán má za to, že aplikáciou určených podmienok dôjde k reálnemu zmierneniu negatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov.

Ďalej odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že v napadnutom rozhodnutí na str. 9 je uvedené (cit.) „Zmena navrhovanej činnosti bude realizovaná v jestvujúcom oplotenom areáli navrhovateľa bez nároku na záber nových plôch mimo areálu. Najbližší novopostavený objekt - SO 323 Skladová hala sa nachádza medzi objektami výrobných hál oz Flatline (nábytok), výrobných hál oz IKEA Component, parkoviska a zástavky MHD. Táto skladová hala je vzdialená od CHA Marhecké rybníky 227 m a oddelená je od nich parkoviskami a zeleným pásom, ktoré tvoria nárazníkovú zónu. Súčasťou projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie budú aj vegetačné úpravy areálu“. Ministerstvo v napadnutom rozhodnutí neuvádza, že nezastavaná plocha by mala tvoriť, resp. vytvárať nárazníkovú zónu a oplotenie priemyselného areálu by malo mať pozitívny vplyv na podzemné vody a hydrogeologické podmienky. V rozhodnutí je definované, že zmena navrhovanej činnosti má byť realizovaná v areáli existujúceho priemyselného závodu, ktorý je oplotený a najbližší novopostavený objekt - SO 323 Skladová hala sa má nachádzať medzi objektami výrobných hál oz Flatline (nábytok), výrobných hál oz Ikea Component, parkoviska a zástavky MHD. Ďalej je uvedené, že táto skladová hala je vzdialená od Marheckých rybníkov 227 m a oddelená je od nich parkoviskami a zeleným pásom, ktoré tvoria nárazníkovú zónu. Súlad s územným plánom mesta Malacky je uvedený v rámci oznámenia o zmene navrhovanej činnosti v kapitole II.2.1 *Technické a technologické riešenie*. Územie je určené pre plochy výroby v rámci priemyselnej zóny.

K námietkam podávateľa rozkladu, že ministerstvo nezistilo úplne skutkový stav, nakoľko podkladom rozhodnutia nebolo hydrogeologické posúdenie uvádza odvolací orgán nasledovné. Zo stanovísk doručených k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti nevyplývala potreba realizácie hydrogeologického posudku. Relevantné orgány vo svojich stanoviskách neuviedli žiadne zásadné pripomienky ani požiadavky a odporučili zmenu navrhovanej činnosti ďalej neposudzovať. Spôsob riešenia odvádzania odpadových a dažďových vôd je uvedený v kapitole II.2.3.2 „Odpadové vody“ predmetného oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, kde je uvedené, že plánovanou zmenou navrhovanej činnosti dôjde k zvýšenej tvorbe splaškových odpadových vôd v dôsledku zvýšenia počtu pracovníkov o cca 1 721 m³ /rok. Aj po navýšení splaškových vôd do čistiarne odpadových vôd (ďalej len „ČOV“) bude rezerva do povoleného množstva cca 2 300 m³ /rok. Spôsob odvedenia splaškových odpadových vôd sa nezmení. Zvýši sa rovnako množstvo dažďových vôd zo striech novonavrhovaných objektov. Dažďové vody zo striech prístavieb k jestvujúcim halám budú odvedené do jestvujúcej dažďovej kanalizácie s odvedením do retenčných nádrží pri ČOV 3 x 800 m³, vody zo strechy novej skladovej haly SO 323 budú odvedené do vsaku, alternatívne do novej retenčnej nádrže s pozvoľným vsakovaním. Ministerstvo vychádzalo najmä z dostatočnej podrobnosti a výpovednej hodnoty obsahu predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti s ohľadom na stupeň jej prípravy a z doručených stanovísk.

Za účelom odstránenia akýchkoľvek pochybností, navrhovateľ predložil ministerstvu posudok vypracovaný spoločnosťou Drill s. r. o. zo dňa 17. 10. 2021 – Posúdenie vplyvov navrhovaného umiestnenia Skladovej haly na kvalitu vôd a vodných útvarov a prirodzenú vodnú bilanciu a odtokové pomery v území. V závere posudku je uvedené, že: *„z projektovaného stavebného objektu skladovej haly je plánované odvedenie atmosférických zrážok do terénnej depresie nachádzajúcej sa západne približne 100 m od skladovej haly. Ide o plochy tvorené zeleňou, ktoré budú dotované uvedenými atmosférickými zrážkami. V území bude dochádzať k infiltrácii zrážkovej vody do oelických pieskov, ktoré sú z hľadiska priepustnosti vhodné pre vsakovanie. Zo zistených úrovní hladín podzemnej vody vyplýva, že smer prúdenia týchto vôd je prevažne západným smerom. Podzemné vody prúdia po relatívne nepriepustnom neogénnom podloží uvedeným smerom do Malacko-kovalovskej depresie. Uvedenými opatreniami zostane všetka zrážková voda v lokalite. Uvedeným zámerom sa nezmení kvalita vôd a vodného útvaru, nenaruší sa vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území. Navrhované riešenie využitia terénnej depresie pre vsakovanie zrážkových vôd zo skladovej haly považujeme za vhodné vzhľadom na zistené hladiny podzemných vôd geologickými prieskumami. Uvedené riešenie bude mať pozitívny vplyv na prírodné prostredie a podporu flóry v lokalite“*. Pre doplnenie uvádza, že lokalita Marheckých rybníkov je vzdialená od priemyselného areálu Ikea Industry a oddelená pásom verejnej zelene. Pokiaľ sa jedná o sadové úpravy v rámci areálu, tieto sú súčasťou projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie a v priemyselnom areáli Ikea Industry sú sadové úpravy samozrejmosťou. Odvolací orgán sa oboznámil so závermi posudku DRILL a na základe uvedených skutočností konštatuje, že predmetná námietka nie je opodstatnená/dôvodná

V rozklade jeho podávateľ taktiež namieta, že zámer nesprávne a nedostatočne opisuje chránené územia v okolí. V tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že predmetom konania nie je zámer navrhovanej činnosti, ale zmenu navrhovanej činnosti, v rámci ktorej bolo predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, vypracované podľa prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z. Opis chránených území je uvedený v oznámení o zmene navrhovanej činnosti na str. 31 - 34. Odvolací orgán má za to, že vzhľadom na predmet konania a povahu a rozsah zmeny navrhovanej činnosti je vyhodnotenie vplyvov na chránené územia v rozsahu uvedenom v predloženej oznámení o zmene navrhovanej činnosti dostatočné.

S námietkou podávateľa rozkladu, že výrok rozhodnutia nie je zrozumiteľný, určitý a vykonateľný sa odvolací orgán nestotožňuje, a to z nasledujúcich dôvodov. Podmienky na zmiernenie negatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia sú v danom stupni schvaľovacieho procesu špecifikované dostatočne. Tieto podmienky budú zahrnuté do dokumentácie pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a do dokumentácie k stavebnému povoleniu a ich splnenie je následne ľahko kontrolovateľné.

K námietkam smerujúcim k právnickej osobe, spoločnosti Ikea Components s. r. o., IČO 35 787 953, odvolací orgán uvádza, že táto právnická osoba nie je účastníkom predmetného konania. Z vyjadrenia navrhovateľa k rozkladu vyplýva, že projekt Ikea Components Malacky – Expanzia 2016+ bol právoplatne skolaudovaný. Interpretácia medializovaných informácií v podanom rozklade je podľa názoru navrhovateľa špekulatívna a hrubo zavádzajúca, pričom uvádza, že *Ikea Industry Slovakia s. r. o., odštepný závod Malacky Boards je jedným z najmodernejších závodov na výrobu drevotrieskových a drevovláknitých dosiek s technológiou BAT a má vydané právoplatné integrované povolenie Slovenskou inšpekciou životného prostredia v súlade so zák. č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Skutočnosť, že jednotlivé výroby sú sústredené v jednom priemyselnom areáli a nadväzujú na seba bez nutnosti dopravy, má pozitívny vplyv na životné prostredie a prispieva k zníženiu uhlíkovej stopy.*

K námietke podávateľa rozkladu, že predmetom konania neboli odlišné realizačné varianty, odvolací orgán uvádza, že túto požiadavku predložil už počas zisťovacieho konania predmetnej zmeny navrhovanej činnosti (bližšie str. 9 napadnutého rozhodnutia). Odvolací orgán sa stotožňuje so stanoviskom ministerstva a považuje túto požiadavku za neodôvodnenú, keďže predmetom konania je zmena navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z., ktorej cieľom je modernizácia výroby nábytku a nie o novú činnosť. Zákon č. 24/2006 Z. z. nepožaduje riešenie zmien navrhovanej činnosti v rámci zisťovacieho konania vo viacerých variantoch.

K doplneniu rozkladu zo dňa 15. 12. 2021 odvolací orgán uvádza, že sa nestotožňuje s požiadavkou podávateľa rozkladu predmetnú zmenu navrhovanej činnosti ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Odvolací orgán na základe štúdia administratívneho spisu dospel k názoru, že ministerstvo komplexne posúdilo vplyv zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, s ohľadom na významnosť negatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia v zmysle § 2 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom zohľadnilo charakter, účel, predmet a rozsah predmetnej zmeny navrhovanej činnosti,

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať.
Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ján Budaj
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. Advokátska kancelária Mikulášová & Partners s. r. o., Ventúrska 18, 81101 Bratislava
2. Mesto Malacky, Bernolákova 5188/1A 901 01, 901 01 Malacky
3. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava

Na vedomie:

1. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Jeséniova 17, 831 01 Bratislava
2. Úrad Bratislavského samosprávneho kraja, Sabinovská 16, P. O. BOX 106, 820 05 Bratislava 25
3. Okresný úrad Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie, Záhorácka 2942/60A, Malacky
4. Okresný úrad Malacky, odbor krízového riadenia, Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky
5. Okresný úrad Malacky, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky
6. Okresný úrad Malacky, výstavby a bytovej politiky, Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Bratislave, Ružinovská 4813/8, 821 01 Bratislava 10. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Malacky, Legionárska 882/1B, 901 01 Malacky
11. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava
12. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava, TU
13. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU